



БЮЛЛЕТЕНЬ

Юридической службы
Казначейства России

№ 9

декабрь 2016

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА:**Раздел 1. НОВОСТИ**

1.1. События.....	2-9
1.2. Сотрудники.....	10-11
1.3. Законодательство (обзор изменений нормативных правовых актов).....	12-22

Раздел 2. СВОБОДНАЯ ТРИБУНА

Л.А. Аббазян. Особенности регулирования оплаты труда государственных гражданских служащих.....	23-25
И.А. Горкунова. Актуальные вопросы, возникающие при исполнении органами Федерального казначейства функции по исполнению судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, а также на средства бюджетных учреждений.....	26-30
И.И. Гусев. О внедрении процедуры исполнения исполнительного листа в электронном виде.....	31-32
А.А. Доржукай. Проблемы установления субъекта административных правонарушений, предусмотренных за нарушения норм, регулирующих бюджетные правоотношения, связанные с бюджетными кредитами (ч. 1 и 3 статьи 15.15, ч. 1 и 3 статьи 15.15.1 КоАП РФ).....	33-35
Л.Н. Евлоева. Малозначительность административного правонарушения: актуальные вопросы.....	36-40
О.А. Иванова. Уголовная ответственность за нарушение законодательства в сфере противодействия коррупции.....	41-43
О.В. Киселева. Реализация принципа профессионализма заказчика в сфере закупочной деятельности.....	44-48
Н.М. Копытин. Правовые аспекты осуществления производства по делам об административных правонарушениях.....	49-53
Ю.Д. Курмаева. Соседское право (ограничения права собственности в интересах соседей).....	54-59
Ю.Е. Лемонджава. Особенности обращения потерпевшего в суд с административным иском о присуждении компенсации за нарушение права на досудебное уголовное судопроизводство в разумный срок.....	60-63
С.Н. Мендикова. Особенности применения отдельных норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.....	64-66
М.А. Миронов. Проблемы реализации органами Федерального казначейства полномочий, связанных с привлечением к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.....	67-71
М.В. Шатонова. Упущенная выгода из-за незаконного ареста имущества по уголовному делу: возможности взыскания в порядке главы 18 УПК РФ.....	72-74

Раздел 3. ПРАВОВАЯ РАБОТА

3.1. Правовое сопровождение закупок.....	75-111
3.2. Организация исполнения судебных актов.....	112-128
3.3. Обзор судебной практики.....	129-232
3.4. Правовое сопровождение функциональной деятельности.....	233-234
3.5. Правовое сопровождение контрольных мероприятий.....	235-274
3.6. Правовое сопровождение производств по делам об административных правонарушениях.....	275-292

РАЗВЛЕКАТЕЛЬНАЯ СТРАНИЦА.....	293-294
--------------------------------------	----------------

РАЗДЕЛ 1. НОВОСТИ

1.1. СОБЫТИЯ



С 21 по 23 сентября 2016 г. в г. Мурманске на базе УФК по Мурманской области состоялось Всероссийское совещание на тему «Правовое обеспечение деятельности органов Федерального казначейства».

В ходе совещания наиболее актуальными были вопросы, связанные с осуществлением органами Федерального казначейства функций по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, переданных Федеральному казначейству в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 02.02.2016 № 41 «О некоторых вопросах государственного контроля и надзора в финансово-бюджетной сфере».

21 сентября 2016 г. в рамках основного мероприятия Всероссийского совещания выступили:

- руководитель Федерального казначейства **Р.Е. Артюхин** с докладом на тему «Основные направления развития Федерального казначейства на 2017–2018 гг.»;



- начальник Юридического управления Федерального казначейства **С.Н. Сауль** с докладом на тему «Организация правового сопровождения контрольно-надзорной деятельности в Федеральном казначействе»;



- заместитель начальника Юридического управления Федерального казначейства **Ю.Л. Шулбаева** с докладом на тему «Основные нарушения, выявляемые при осуществлении внутреннего государственного финансового контроля»;

- заместитель начальника Юридического управления Федерального казначейства **Е.А. Гринько** с докладом на тему «Актуальные вопросы, возникающие при рассмотрении жалоб на представления, предписания, а так же постановления по делам об административных правонарушениях, вынесенные территориальными органами Федерального казначейства»;

- заместитель начальника Юридического управления Федерального казначейства **Т.Г. Акчурина** с докладом на тему «Актуальные вопросы представления интересов Федерального казначейства при исполнении контрольных функций в финансово-бюджетной сфере»;

- начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по г. Москве **А.В. Русанов** с докладом на тему «Особенности проведения правовой экспертизы документов, подготавливаемых в ходе контрольных мероприятий, проводимых в рамках осуществления полномочий, предусмотренных частью 8 статьи 99 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

По окончании основного совещания состоялась церемония награждения ведомственными наградами сотрудников Федерального казначейства, внесших значительный вклад в развитие и совершенствование Юридической службы Федерального казначейства.



22 сентября 2016 г. в соответствии с программой Всероссийского совещания было организовано три круглых стола, на которых обсуждались вопросы правового сопровождения контрольных мероприятий, производств по делам об административных правонарушениях, досудеб-

ных споров и представления интересов Федерального казначейства в судах по делам, связанным с осуществлением функций в области финансово – бюджетного контроля.

По результатам круглых столов вы-

работаны практические предложения, связанные с организацией правового обеспечения контрольно-надзорных функций Федерального казначейства в финансово-бюджетной сфере.

22 сентября 2016 г. на базе Управления Федерального казначейства по г. Москве состоялось Всероссийское совещание руководителя Федерального казначейства с руководителями территориальных органов Федерального казначейства.



Руководитель Федерального казначейства **Р.Е. Артюхин** открыл совещание, обратившись к коллегам с приветственной речью.

В ходе совещания выступили:

- начальник Управления развития бюджетных платежей **О.Н. Рудь** с докладом на тему «Направление в Государственную информационную систему о государственных и муниципальных платежах в соответствии с требованиями законодательства информации, необходимой для уплаты административных штрафов, назначенных по делам об административных правонарушениях, вынесенных территориальными органами Федерального казначейства в рамках осуществления контрольно-надзорных функций, а также получение из Государственной информационной системы о государственных и муниципальных платежах информации об уплате»

- начальник Контрольно-ревизионного управления в социальной сфере, сфере межбюджетных отношений и социального страхования **Л.В. Мудрова** с докладом на тему «Особенности выполнения централизованных заданий в текущем году. Перспективы планирования

контрольной работы в социальной сфере на 2017 год»;

- начальник Управления по надзору за аудиторской деятельностью **Л.Х. Муромцева** с докладом на тему «О результатах деятельности Федерального казначейства по исполнению государственной функции по внешнему контролю качества работы аудиторских организаций, определенных законом «Об аудиторской деятельности»;

- начальник Управления по контролю в сфере контрактных отношений **А.А. Мальцев** с докладом на тему «Осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд. Организация работы на ближайшую перспективу»;

- начальник Управления планирования и отчетности контрольно-надзорной деятельности **С.Н. Кузьмина** с докладом на тему «Планирование контрольной деятельности Федерального казначейства в финансово-бюджетной сфере на 2016 год: анализ результатов, проблемы и пути их решения»;

- директор федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» **А.С.**

Ушаков с докладом на тему «Организация работы в ФКУ «ЦОКР» (головное учреждение, межрегиональные филиалы, филиалы) на период с 1 июля 2016 года по 31 декабря 2016 года по выполнению с 1 января 2017 года мероприятий Стратегической карты Федерального казначейства на 2016-2020 годы».

8 июля 2016 г. на базе Управления Федерального казначейства по г. Москве под председательством Первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации И.И. Шувалова, а также Министра финансов Российской Федерации А.Г. Силуанова и Министра спорта Российской Федерации В.Л. Мутко, состоялось совещание с представителями федеральных органов исполнительной власти и Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции «Ростех» по вопросам развития механизмов казначейского сопровождения государственных контрактов.

В ходе совещания с представителями федеральных органов исполнительной власти и Госкорпорацией «Ростех» на обсуждение были вынесены вопросы в части казначейского сопровождения Государственного контракта, касающегося создания и функционирования средств связи и информационных технологий в рамках подготовки и проведения в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года и Кубка конфедераций FIFA 2017 года, а также правовая составляющая заключения и сопровождения Государственного контракта в рамках данной задачи.

По мнению И.И. Шувалова, необходимо «выбрать объекты капитального строительства и объекты информационного обеспечения и научиться работать так, чтобы видеть совокупную картину юридических лиц в рамках исполнения Государственного контракта и добиться того, чтобы всю информацию предоставляли казначейству».

Министр финансов Российской Федерации А.Г. Силуанов высказался в

пользу передачи Федеральному казначейству полномочий в части государственных закупок и отметил, что если бы у казначейства в этой области было больше прав, это было бы правильно, так как сейчас казначейство ведет реестр государственных закупок. Оно смогло бы контролировать цены, сформировать реестр лучших поставщиков. Если бы закупочные функции передали казначейству, был бы большой эффект для государства в целом».

Министр спорта Российской Федерации В.Л. Мутко, поддерживая высказанные предложения об усилении контроля за реализацией проекта в рамках подготовки и проведения в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года и Кубка конфедераций FIFA 2017 года, отметил необходимость строгого соблюдения сроков сдачи объектов.

21 июля 2016 г. в Министерстве связи и массовых коммуникаций Российской Федерации под председательством статс-секретаря – заместителя Министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации состоялось рабочее совещание между представителями Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации и Государственной корпорацией по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции «Ростех» по вопросу обеспечения казначейского сопровождения Государственного контракта на оказание услуг связи и обеспечения функционирования средств связи и информационных технологий в соответствии с Концепцией развития средств связи и информационных технологий в целях осуществления мероприятий по подготовке и проведению в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года и Кубка конфедераций FIFA 2017 года.

На совещании обсуждались правовые аспекты рассмотрения Государственного контракта с целью обеспечения исполнения его прозрачности, путем включения в Государственный контракт условий обеспечивающих возможность расши-

ренного его сопровождения, в том числе усиления контроля за целевым характером расходования бюджетных средств и повышения эффективности государственных расходов.

Также на повестке дня проходило согласование Плана мероприятий «Дорожной карты» по казначейскому сопровождению Государственного контракта и контрактов, (договоров) заключаемых в рамках его исполнения.

27 июля 2016 г. руководство Управления Федерального казначейства по г. Москве приняло участие в совещании в Московском городском суде по вопросу организации взаимодействия судов города Москвы и Управления Федерального казначейства по г. Москве при осуществлении контрольно-надзорных функций, осуществлении полномочий по представлению в судах города Москвы интересов казны Российской Федерации, а также организации работы по обращению в доход государства признанных бесхозяйными денежных средств, изъятых в ходе рассмотрения дел в судах города Москвы. Совещание проводилось с участием Председателя Московского городского суда, а также представителей Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по г. Москве, ГУ МВД России по г. Москве, Прокуратуры города Москвы, а также районных судов города Москвы.

На обсуждение были вынесены практические вопросы, связанные с наличием нескольких правопреемников упраздняемого Росфиннадзора, прекращением исполнения постановления о назначении административного наказания, а также проблемные вопросы с присвоением уникального идентификатора начисления.

В ходе совещания также обсуждались вопросы, связанные с подачей заявления о признании движимой вещи бесхозяйной финансовым органом по месту нахождения этой вещи, и о взаимодействии правоохранительных органов с УФК по г. Москве по организации проведения контрольных мероприятий.

3 августа 2016 г. в УФК по Свердловской области состоялось рабочее совещание по вопросам соблюдения кредитными организациями требований к заполнению реквизитов распоряжений о переводе денежных средств в уплату платежей в бюджетную систему Российской Федерации и взаимодействия с Государственной информационной системой о государственных и муниципальных платежах.

В совещании приняли участие: ответственные за данное направление работы сотрудники УФК по Свердловской области, представители кредитных организаций, зарегистрированных на территории Свердловской области, Уральского главного управления Центрального банка Российской Федерации, Свердловского отделения № 7003 ПАО «Сбербанк России», а также платежного агента, осуществляющего деятельность по приему платежей физических лиц – ООО «Единый расчетный центр – Финансовая логистика».

В ходе рабочего совещания участникам была представлена информация о соблюдении кредитными организациями требований нормативных актов Минфина России и Центробанка России, касающихся платежей в бюджетную систему Российской Федерации, вступивших в силу 28 марта текущего года, а также было обращено внимание на необходимость соблюдения указанных требований.

Кроме того, на совещании были выявлены и обсуждены вопросы, препятствующие своевременному и полному направлению кредитными организациями информации о приеме к исполнению распоряжений в Государственную информационную систему о государственных и муниципальных платежах, а также получению информации о начислениях по соответствующим запросам.

В заключение рабочего совещания специалистами УФК по Свердловской области были даны ответы на вопросы, полученные от кредитных организаций.

4 августа 2016 г. Управлением Федерального казначейства по Тюменской

области проведена «Горячая линия» по вопросу взыскания средств по исполнительным документам, предусматривающим обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам получателей бюджетных средств.

С 14:00 до 17:00 на вопросы взыскателей ответили начальник юридического отдела Управления Тарасюк Юлия Юрьевна, заместитель начальника юридического отдела Управления Суслева Светлана Петровна, ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Жужгова Анастасия Владимировна.

23 августа 2016 года Управление Федерального казначейства по Амурской области приняло участие в рабочей встрече, организатором которой являлось Управление Федеральной службы судебных приставов по Амурской области, на которой были рассмотрены вопросы организации работы по замене сторон исполнительных производств их правопреемниками в связи с упразднением Федеральной службы финансово-бюджетного надзора и установлением правопреемников, порядок действия правопреемников для замены стороны взыскания.

От УФК по Амурской области присутствовали следующие сотрудники: Садовнича Марина Анатольевна – начальник организационно-аналитического отдела Управления, Беляева Оксана Александровна – заместитель начальника юридического отдела Управления.

По результатам рабочей встречи было принято решение о том, что УФК по Амурской области надлежит обратиться в суд с заявлением о замене стороны в рамках исполнительных производств, возбужденных по исполнительным документам, выданным на основании судебных актов или являющимися судебными актами (перешедших в результате упразднения Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Амурской области), направить судебному приставу-исполнителю, на исполнении у которого находится соответствующие исполни-

тельные производства, заявления о замене стороны в рамках исполнительных производств, возбужденных на основании постановлений, вынесенных должностными лицами Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Амурской области; провести совместную сверку по исполнению постановлений, вынесенных должностными лицами Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Амурской области.

По предложению сотрудников УФК по Амурской области принято решение разработать и заключить соглашение о взаимодействии между Управлением Федерального казначейства по Амурской области и Управлением Федеральной службы судебных приставов по Амурской области.

2 сентября 2016 г. начальником юридического отдела Управления Федерального казначейства С.Л. Овчинниковой и и.о. председателя Арбитражного суда Алтайского края М.А. Куликом в связи с включением в Арбитражный кодекс Российской Федерации главы 29.1 «Приказное производство» обсуждены вопросы правильного оформления судебных приказов арбитражными судами. В ходе совещания были обсуждены особенности выдачи судебных приказов в случае, если обращение взыскания производится на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, недочеты, допускаемые при оформлении судебных приказов, а также возможные пути предупреждения допущения ошибок при выдаче судебных приказов

5 сентября 2016 г. начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю С.Л. Овчинникова выступила на расширенном совещании руководства с докладом на тему «Обзор актуальных вопросов связанных с обращением взыскания на средства казенных, бюджетных и автономных учреждений», в котором осветила основные причины возвратов испол-

нительных документов и решений налоговых органов, возможные меры, направленные на сокращение данного показателя. Итогом доклада стало обсуждение имеющихся проблем при организации работы по исполнению судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

7 сентября 2016 г. сотрудники юридического отдела УФК по Свердловской области приняли участие в рабочей встрече с участием представителей Екатеринбургской таможни и Управления Федеральной налоговой службы по Свердловской области, состоявшейся в Управлении Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области в г. Екатеринбурге.

В ходе совещания обсуждены вопросы организации работы по замене сторон исполнительных производств правопреемниками упраздняемой Федеральной службы финансово-бюджетного, в том числе по обязательствам, возникшим в результате исполнения судебных решений, а также вопросы исключения из Единого государственного реестра юридических лиц организаций-должников, имеющих признаки недеятельных.

По итогам проведенного мероприятия приняты решения и даны соответствующие поручения участникам рабочей встречи по отдельным вопросам межведомственного взаимодействия в рамках состоявшегося обсуждения. Также намечены пути дальнейшего взаимодействия, в том числе для оперативного решения актуальных задач и текущих вопросов, требующих совместных решений.

15 сентября 2016 г. на базе Управления Федерального казначейства по г. Москве состоялось рабочее совещание с организациями-участниками бюджетного процесса на тему «Реализация мероприятий в соответствии с пунктом 11.1 постановления Правительства Российской Федерации от 28.12.2015 № 1456 «О мерах реализации Федерального закона «О федеральном бюджете на 2016 год». Сове-

щание прошло под председательством руководителя Управления А.М. Гуровича.

В рамках мероприятия выступили:

- С.О. Чернявская – заместитель директора Департамента правового регулирования бюджетных отношений Министерства финансов Российской Федерации – с докладом на тему «Реализация мероприятий в соответствии с пунктом 11.1 Постановления Правительства Российской Федерации от 28.12.2015 № 1456»;

- М.А. Горбунцов – начальник отдела исполнения федерального бюджета по расходам Управления обеспечения исполнения федерального бюджета Федерального казначейства – с докладом на тему «Об исполнении писем Минфина России и Федерального казначейства в части работы с учреждениями-участниками бюджетного процесса».

В завершение совещания состоялось обсуждение актуальных вопросов всеми участниками мероприятия.

27 сентября 2016 г. на базе Управления Федерального казначейства по г. Москве состоялось заседание Общественного совета при Федеральном казначействе. Мероприятие состоялось под председательством проректора по экономической и финансовой работе Финансового университета при Правительстве Российской Федерации Е.В. Маркиной.

В ходе заседания особое внимание было уделено вопросу казначейского сопровождения государственных контрактов, который был подробно раскрыт в докладе заместителя руководителя Управления А.И. Лукашова.

Также в рамках мероприятия состоялось рассмотрение полугодового отчета о реализации Публичной декларации целей и задач Федерального казначейства на 2016 год и проекта Кодекса этики члена общественного совета (в соответствии с пунктом 4.15 Стандарта деятельности общественного совета при федеральном органе исполнительной власти).

С 28 по 30 сентября 2016 г. замести-

тель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Саратовской области Э.К. Алимов принял участие в Международной научно-практической конференции по теме: «Финансовые правоотношения: доктринальный и правоприменительный аспекты» и VII Саратовских правовых чтений по теме: «Право, наука, образование: традиции и перспективы», состоявшихся на базе Саратовской государственной юридической академии.

Программа конференции включала в себя обсуждение проблем возникновения отраслей права (финансового, бюджетного, налогового и таможенного), структуру правоотношений и финансовые механизмы, актуальных задач и проблем в области финансового права, а также правоприменительной практики.

В работе конференции и правовых чтениях также приняли участие преподаватели, аспиранты, магистранты и студенты Саратовской государственной юридической академии, преподаватели других высших учебных заведений Российской Федерации, иностранных ВУЗов, представители государственных органов и других организаций.

30 сентября 2016 г. сотрудники юридического отдела, отдела государственных закупок (контрактной службы) Управления Федерального казначейства по Томской области приняли участие в семинаре по вопросам применения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), проходившем в Администрации Томской области.

После приветственного слова организаторов семинара выступил сотрудник представительства электронной торговой площадки РТС – тендер в Томской области А.А. Поляков с описанием возможностей площадки РТС – тендер для заказчиков и поставщиков.

Затем руководитель отдела по нормотворческой работе электронной торго-

вой площадки РТС – тендер, кандидат юридических наук Ф.А. Тасалов рассказал об изменениях в законодательстве о закупках с 01.01.2017 в части планирования, нормирования, расширения сферы действия Закона № 44-ФЗ. Также он выступил по вопросу правил описания объекта закупки с учетом законодательства Российской Федерации о стандартизации и техническом регулировании, проанализировал антимонопольную и судебную практику в сфере описания объекта закупки в 2016 году.

В своем докладе Ф.А. Тасалов подробно осветил тему реализации профессиональных стандартов в сфере закупок, вместе с этим коснувшись вопроса изменений трудового законодательства Российской Федерации с 01.07.2016. Завершил свое выступление руководитель отдела по нормотворческой работе РТС – тендер рассказом о новых составах административных правонарушений в сфере закупок.

Начальник отдела контроля в сфере закупок Контрольно-ревизионного управления Администрации Томской области Г.В. Гонгина представила доклад о типичных нарушениях в сфере закупок, выявленных в результате проведения проверок.

Итогом мероприятия стала дискуссия по проблемным вопросам тематики семинара, обсуждение изложенного в докладах выступающих и обмен мнениями и опытом между организаторами, докладчиками и участниками семинара.



1.2. СОТРУДНИКИ

НАГРАЖДЕНИЯ

БЛАГОДАРНОСТЬЮ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА

за оперативное и качественное выполнение заданий, поручений Правительства Российской Федерации, Министерства финансов Российской Федерации и руководства Федерального казначейства, а также за многолетний добросовестный труд награждены:

- Джанхотова Марьям Энверовна – начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Кабардино-Балкарской Республике (приказ Федерального казначейства от 06.09.2016 № 68-г);

- Кондрушева Елена Александровна – начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Самарской области (приказ Федерального казначейства от 19.09.2016 № 77-г);

- Кулакова Эльмира Абдуллаевна – начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Ульяновской области (приказ Федерального казначейства от 19.09.2016 № 77 - г);

- Логинов Евгений Николаевич – начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Чукотскому автономному округу (приказ Федерального казначейства от 06.09.2016 № 68-г);

- Мирюгина Анна Валерьевна – начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (приказ Федерального казначейства от 06.09.2016 № 68-г);

- Осипов Игорь Анатольевич – начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по

Республике Коми (приказ Федерального казначейства от 06.09.2016 № 68-г);

- Петренко Вадим Александрович - начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Хабаровскому краю (приказ Федерального казначейства от 06.09.2016 № 68-г);

- Вориков Вадим Михайлович - заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Татарстан (приказ Федерального казначейства от 19.09.2016 № 77-г);

- Дронова Екатерина Евгеньевна - заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Пензенской области (приказ Федерального казначейства от 19.09.2016 № 77-г);

- Погудин Александр Владимирович – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Кировской области (приказ Федерального казначейства от 19.09.2016 № 77-г).

ПОЧЕТНОЙ ГРАМОТОЙ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА

за качественное выполнение планов и заданий, совершенствование кадровой и правовой работы, а также многолетний добросовестный труд награждены:

- Вечеркова Анастасия Леонидовна - начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Новосибирской области (приказ Федерального казначейства от 06.09.2016 № 70-г);

- Овчинникова Светлана Леонидовна - начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю (приказ Федерального казначейства от 06.09.2016 № 70-г).

- Дрождина Марина Станиславовна – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Мурманской области (приказ Федерального казначейства от 06.09.2016 № 70-г);

- Загидуллина Айгуль Раимовна - начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Башкортостан (приказ Федерального казначейства от 19.09.2016 № 77-г);

- коллектив юридического отдела Межрегионального операционного управления Федерального казначейства (приказ Федерального казначейства от 06.09.2016 № 70-г);

- коллектив юридического отдела Управления Федерального казначейства по Мурманской области (приказ Федерального казначейства от 06.09.2016 № 70-г);

- коллектив юридического отдела Управления Федерального казначейства по Саратовской области (приказ Федерального казначейства от 06.09.2016 № 70-г).

**ПАМЯТНОЙ ВЕДОМСТВЕННОЙ
МЕДАЛЬЮ
«20 ЛЕТ ФЕДЕРАЛЬНОМУ
КАЗНАЧЕЙСТВУ»**

за значительный вклад в развитие
казначейской системы
награждены

- Митропольский Николай Сергеевич - начальник отдела претензионно-исковой работы и координации деятельности юридических отделов территориальных органов Юридического управления Федерального казначейства (приказ Федерального казначейства от 18.11.2015 № 169Г);

- Зверева Людмила Викторовна - консультант отдела правового обеспечения в сфере закупок и прохождения государственной гражданской службы Юридического управления Федерального казначейства (приказ Федерального казначейства от 18.11.2015 № 169Г);

- Смондырева Наталья Алексеевна - главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Хакасия (приказ Федерального казначейства от 19.09.2016 № 79-г).

**БЛАГОДАРНОСТЬЮ
УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО
КАЗНАЧЕЙСТВА ПО ИРКУТСКОЙ
ОБЛАСТИ**

за безупречную эффективную гражданскую службу, качественное выполнение планов и заданий, высокий профессионализм награждена

Кизилова Людмила Валерьевна – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Иркутской области (приказ Управления от 09.08.2016 № 523л/с).

КАДРОВЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ

20 июля 2016 г. на должность специалиста 1 разряда Отдела правового сопровождения информационных и банковских технологий Юридического управления Федерального казначейства назначен Махортов Станислав Александрович.

20 июля 2016 г. на должность специалиста 1 разряда Отдела претензионно-исковой работы и координации деятельности юридических отделов территориальных органов Юридического управления Федерального казначейства назначен Седой Евгений Игоревич.

5 августа 2016 г. на должность консультанта Отдела правового сопровождения производств по делам об административных правонарушениях Юриче-

ского управления Федерального казначейства назначена Аристова Ольга Викторовна.

22 августа 2016 г. на должность заместителя начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Еврейской автономной области назначен Захаров Сергей Владимирович.

1 сентября 2016 г. на должность заместителя начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Нижегородской области назначена Коннова Полина Ивановна.

1.3. ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

(ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ)

1. Федеральный закон от 03.07.2016 № 276-ФЗ «О внесении изменения в статью 32 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации».

Гражданских служащих будут отстранять от замещаемой должности по требованию уполномоченных органов или должностных лиц.

Новыми поправками в закон о государственной гражданской службе установлено, что представитель нанимателя обязан отстранить от замещаемой должности гражданской службы (не допускать к исполнению должностных обязанностей) гражданского служащего по требованию органов или должностных лиц, уполномоченных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами РФ.

2. Федеральный закон от 03.07.2016 № 303-ФЗ «О внесении изменений в статью 3 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» и Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации».

Уточнены сроки и условия подачи заявления в суд о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок.

Так, согласно уточнениям, заявление о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок может быть подано, если, в частности:

- продолжительность досудебного производства со дня подачи заявления, сообщения о преступлении до дня принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела превысила 6 месяцев, а до дня принятия решения о прекращении уголовного дела – 1 год и 11 месяцев;

- имеются данные, свидетельствующие о своевременности обращения с заявлением о преступлении;

- имеются данные о неоднократной отмене прокурором, руководителем следственного органа или судом незаконных решений об отказе в возбуждении уголовного дела, о приостановлении производства по уголовному делу, о прекращении уголовного дела.

Установлено также, что исполнительный лист по решению о присуждении компенсации вместе с копией соответствующего судебного акта направляется судом в орган, уполномоченный исполнять решение о присуждении компенсации, не позднее следующего дня после принятия решения суда в окончательной форме независимо от наличия ходатайства об этом взыскателя. Такой исполнительный лист должен содержать реквизиты банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию.

3. Федеральный закон от 03.07.2016 № 314-ФЗ «О внесении изменений в статью 1294 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации и Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В контракт на строительство нужно включить условие о поэтапной оплате.

Когда заключается контракт на строительство и (или) реконструкцию объектов капитального строительства, в нем необходимо предусмотреть условие о поэтапной оплате. Это одно из новых правил, установленных в Федеральном законе «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В контракте на выполнение проектных и (или) изыскательских работ теперь

нужно отразить следующее условие. Исключительные права на результаты таких работ должны принадлежать РФ, субъекту РФ или муниципальному образованию, от имени которого выступает заказчик.

Указанные требования не применяются к контрактам, заключенным до 04.07.2016, и к закупкам, извещения о которых размещены в единой информационной системе (приглашения принять участие направлены) до этой даты.

Внесено еще одно важное изменение: Правительство РФ получило право определять, какие работы подрядчик обязан выполнять без привлечения других лиц.

4. Федеральный закон от 03.07.2016 № 315-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

С 01.08.2016 размер процентов по денежному обязательству, начисляемых за период пользования денежными средствами, а также в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате, будет определяться ключевой ставкой Банка России, а не ставкой рефинансирования Банка России либо опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц.

Соответствующие положения закреплены в статьях 317.1 и 395 Гражданского кодекса РФ.

5. Федеральный закон от 03.07.2016 № 318-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях».

За нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок при планировании закупок установлена административная ответственность.

Так, в частности, установлена ответственность должностных лиц в виде

штрафа за:

- включение в план закупок или план-график закупок объекта закупки, не соответствующего целям закупок или установленным законодательством о контрактной системе в сфере закупок требованиям к закупаемым заказчиком товарам, работам, услугам или нормативным затратам, либо включение в план-график закупок начальной (максимальной) цены контракта, в том числе заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), в отношении которой обоснование отсутствует или не соответствует требованиям, установленным законодательством о контрактной системе в сфере закупок;

- несоблюдение порядка или формы обоснования начальной (максимальной) цены контракта, обоснования объекта закупки (за исключением описания объекта закупки);

- нарушение порядка или сроков проведения обязательного общественного обсуждения закупок либо непроведение обязательного общественного обсуждения закупок;

- нарушение срока утверждения плана закупок, плана-графика закупок (вносимых в эти планы изменений) или срока размещения плана закупок, плана-графика закупок (вносимых в эти планы изменений) в единой информационной системе в сфере закупок.

6. Федеральный закон от 03.07.2016 № 331-ФЗ «О внесении изменения в статью 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

В УПК РФ закреплены обстоятельства, учитываемые при определении разумного срока досудебного производства при принятии решения об отказе в возбуждении (о прекращении) уголовного дела.

Статья 6.1 УПК РФ дополнена положением, в соответствии с которым при определении разумного срока досудебного производства учитываются такие, в частности, обстоятельства, как:

- своевременность обращения лица,

которому причинен вред, с заявлением о преступлении;

- правовая и фактическая сложность материалов уголовного дела;

- поведение потерпевшего лица и иных участников досудебного производства по уголовному делу;

- достаточность и эффективность действий, в том числе прокурора, следователя, органа дознания, производимых в целях своевременного возбуждения уголовного дела, установления подозреваемого или обвиняемого лица.

Данные изменения внесены в целях реализации Постановления Конституционного Суда РФ от 11.11.2014 № 28-П, касающегося вопросов компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

7. Федеральный закон от 03.07.2016 № 332-ФЗ «О внесении изменений в статьи 188 и 189 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате».

Сведения об отмене нотариальной доверенности будут доступны неограниченному кругу лиц через информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет».

В соответствии с новыми поправками в Гражданский кодекс РФ, если третьи лица не были извещены об отмене доверенности ранее, они считаются извещенными о совершенной в нотариальной форме отмене доверенности на следующий день после внесения сведений об этом в реестр нотариальных действий, а о совершенной в простой письменной форме отмене доверенности – по истечении одного месяца со дня опубликования таких сведений в официальном издании, в котором опубликовываются сведения о банкротстве.

Установлено также, что нотариальные палаты будут ежегодно устанавливать обязательные для применения нотариусами размеры платы за оказание услуг правового и технического характера, не превышающие установленных предель-

ных размеров, установленные Федеральной нотариальной палатой.

Федеральный закон вступает в силу с 01.01.2017.

8. Федеральный закон от 03.07.2016 № 345-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и статьи 7 и 10 Федерального закона «О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

В Бюджетный кодекс РФ внесены изменения, связанные с упразднением Федеральной службы финансово-бюджетного надзора и передачей функций по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере Федеральному казначейству.

Полномочия по утверждению стандартов осуществления внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля закреплены соответственно за Минфином России, уполномоченным органом исполнительной власти субъекта РФ, органом местного самоуправления.

Также, в частности, дополнены основания внесения изменений в сводную бюджетную роспись федерального бюджета без внесения изменений в Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2016 год» (в целях увеличения дотаций на поддержку сбалансированности бюджетов субъектов РФ).

9. Федеральный закон от 03.07.2016 № 365-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

С 01.09.2016 заказчик обязан инициировать расторжение контракта, если поставляемая продукция не соответствует требованиям извещения (документации)

или участник представил недостоверную информацию о соответствии товара таким требованиям.

Федеральный закон вступил в силу 01.09.2016.

10. Указ Президента РФ от 01.07.2016 № 317 «О внесении изменения в Указ Президента Российской Федерации от 14 октября 2014 г. № 668 «О совершенствовании порядка опубликования нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти».

Изменен порядок направления нормативных правовых актов, не нуждающихся в государственной регистрации, для размещения на «Официальном интернет-портале правовой информации».

Согласно действовавшему правилу федеральные органы исполнительной власти в течение 10 дней со дня издания нормативных правовых актов обязаны были направить их электронные копии (электронные образы) для размещения (опубликования) на «Официальном интернет-портале правовой информации».

Теперь такие акты должны направляться для опубликования в течение того же срока, но со дня признания их не нуждающимися в государственной регистрации Минюстом России.

11. Указ Президента РФ от 11.08.2016 № 403 «Об основных направлениях развития государственной гражданской службы Российской Федерации на 2016 – 2018 годы».

Сформулированы приоритетные направления развития государственной гражданской службы в РФ на 2016 – 2018 годы

К ним отнесены совершенствование управления кадровым составом государственной гражданской службы РФ и повышение качества его формирования, совершенствование управления кадровым составом государственной гражданской службы и повышение качества его формирования, совершенствование системы

профессионального развития государственных гражданских служащих, их профессионализма и компетентности, а также повышение престижа гражданской службы и совершенствование антикоррупционных механизмов.

Правительству РФ поручено передать Минтруда России функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере оплаты труда федеральных государственных гражданских служащих.

12. Постановление Правительства РФ от 04.07.2016 № 627 «О внесении изменения в Правила казначейского сопровождения в 2016 году государственных контрактов, договоров (соглашений), а также контрактов, договоров, соглашений, заключенных в рамках их исполнения».

Уточнены особенности казначейского сопровождения государственных контрактов в 2016 году.

При определении Правительством РФ особенностей осуществления конкретной закупки может быть предусмотрено право заказчика по согласованию с федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в соответствующей сфере, установить перечень контрактов (договоров) о поставке товаров (выполнении работ, оказании услуг), заключаемых с соисполнителями, подлежащих казначейскому сопровождению.

13. Постановление Правительства РФ от 13.07.2016 № 670 «О требованиях к кредитным организациям, которые могут осуществлять операции со средствами федерального бюджета, бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации».

С 01.01.2017 устанавливаются требования к кредитным организациям, которые могут осуществлять операции со средствами федерального бюджета и

бюджетов государственных внебюджетных фондов.

Кредитные организации при выполнении функций, предусмотренных пунктом 2 статьи 155 Бюджетного кодекса РФ, должны соответствовать требованиям, предусмотренным пунктами 2 и 2(2) Правил размещения средств федерального бюджета на банковских депозитах, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 24 декабря 2011 г. № 1121.

Федеральному казначейству, органам управления государственными внебюджетными фондами РФ в срок, не превышающий 120 дней со дня вступления в силу данного Постановления (т.е. с 01.01.2017), расторгнуть договоры, на основании которых осуществляются операции с бюджетными средствами с кредитными организациями, не соответствующими установленным требованиям.

14. Постановление Правительства РФ от 26.07.2016 № 719 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».

Правительством РФ уточнены условия участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках отдельными видами юридических лиц.

В частности, в Постановлении Правительства РФ от 11.12.2014 № 1352 «Об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» критерием для участия в закупках кредитных организаций предусмотрен размер активов кредитной организации по данным годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности за предшествующий календарный год свыше 2 млрд. рублей.

С 50 млн. рублей до 200 млн. рублей увеличен размер начальной (максимальной) цены договора (цены лота) на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, исходя из которого устанавливается обязанность заказчиков проводить закупки, участниками которых могут быть субъекты малого и среднего пред-

принимательства. Кроме того, при размере начальной (максимальной) цены договора (цены лота) на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг от 200 млн. рублей до 400 млн. рублей заказчик вправе закупать такие товары, работы, услуги у субъектов малого и среднего предпринимательства (ранее при цене от 50 до 200 млн. рублей).

Обязанность субъектов малого и среднего предпринимательства декларировать в заявках на участие в закупках свою принадлежность к субъектам малого и среднего предпринимательства определена путем представления в форме документа на бумажном носителе или в форме электронного документа сведений из единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства либо в форме декларации о соответствии участника закупки критериям отнесения к субъектам малого и среднего предпринимательства в случае отсутствия сведений об участнике закупки, который является вновь зарегистрированным индивидуальным предпринимателем или вновь созданным юридическим лицом, в едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства. При этом установлены основания для принятия заказчиком решения об отказе в допуске к участию в закупке в отношении участника закупки или об отказе от заключения договора с участником закупки, являющимся единственным поставщиком.

Кроме того, уточнена форма сведений о соответствии критериям отнесения к субъектам малого и среднего предпринимательства, а также сведений о производимых товарах, работах, услугах и видах деятельности.

Постановление вступило в силу 01.08.2016, за исключением отдельных положений.

15. Постановление Правительства РФ от 28.07.2016 № 724 «О внесении изменений в перечень товаров, работ, услуг, при закупке которых предоставляются преимущества организациям инвалидов».

Расширен перечень товаров, работ,

услуг, при закупке которых предоставляются преимущества организациям инвалидов.

В данный перечень, утвержденный Постановлением Правительства РФ от 15.04.2014 № 341 «О предоставлении преимуществ организациям инвалидов при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) в отношении предлагаемой ими цены контракта», включены следующие позиции с указанием кода по ОКПД 2 ОК 034-2014 (КПЕС 2008), в том числе:

- услуги по устному переводу (74.30.12);
- услуги санаторно-курортных организаций (86.90.19.140);
- услуги спортивных объектов (93.11.10);
- резервуары, цистерны и аналогичные емкости из металлов прочие (25.29);
- перчатки из текстильных материалов, кроме трикотажных или вязаных (14.19.23.140);
- услуги гостиниц и аналогичные услуги по предоставлению временного жилья (55.10).

16. Постановление Правительства РФ от 09.08.2016 № 761 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».

Отдельные акты Правительства РФ по вопросам пенсионного обеспечения госслужащих приведены в соответствие с законодательством.

В связи с принятием Федерального закона от 23.05.2016 № 143-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части увеличения пенсионного возраста отдельным категориям граждан», вступающего в силу с 1 января 2017 года, уточнены:

- Правила определения среднемесячного заработка, из которого исчисляется размер пенсии за выслугу лет федеральных государственных гражданских служащих, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 17.10.2009 № 818, в части расчета среднемесячного заработ-

ка, из которого исчисляется размер пенсии за выслугу лет гражданского служащего;

- Правила установления, выплаты и возобновления выплаты ежемесячной доплаты к пенсии лицам, исполнявшим полномочия члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 10.07.2014 № 635, в части корректировки минимального срока исполнения полномочий членом Совета Федерации и депутатов Государственной Думы для выплаты ежемесячной доплаты к пенсии.

17. Постановление Правительства РФ от 22.08.2016 № 835 «Об утверждении Правил проведения обязательного общественного обсуждения закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

С 01.01.2017 в случае осуществления закупок при начальной (максимальной) цене контракта, составляющей более 1 млрд. рублей, с использованием конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) будет проводиться обязательное общественное обсуждение.

Данное требование не распространяется на случаи осуществления закупок: с применением закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); в рамках государственного оборонного заказа; путем проведения повторного конкурса, электронного аукциона (в случае его проведения на основании части 4 статьи 71 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» без изменения объекта закупки), запроса предложений; путем проведения запроса котировок в целях оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера.

Общественное обсуждение проводится в разделе «Обязательное общественное обсуждение закупок» официального сайта единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет, а также в виде очных публичных слушаний.

Правилами определен перечень лиц, которыми проводится обсуждение, при этом предусмотрено, что в обсуждении могут на равных условиях принимать участие любые юридические лица вне зависимости от организационно-правовой формы, места нахождения и места происхождения капитала, любые физические лица, в том числе зарегистрированные в качестве индивидуальных предпринимателей, государственные органы и органы местного самоуправления.

Обязательное общественное обсуждение проводится в 2 этапа.

Первый этап заключается в обсуждении в специализированном разделе и в рамках очных публичных слушаний информации о закупке, включенной в план закупок, и начинается с даты размещения в единой информационной системе лицом, осуществляющим обязательное общественное обсуждение плана закупок.

Второй этап проводится в специализированном разделе информации о закупке, включенной в извещение об осуществлении закупки и документацию о закупке, и начинается с даты размещения в единой информационной системе лицом, осуществляющим общественное обсуждение таких извещений и документации.

По результатам обязательного общественного обсуждения могут быть внесены изменения в планы закупок, планы графики, документацию о закупках, или закупки могут быть отменены.

18. Постановление Правительства Российской Федерации от 27.08.2016 № 851 «О внесении изменений в Правила осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере».

Внесены изменения в Правила осу-

ществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1092, в том числе касающиеся срока рассмотрения руководителем (заместителем руководителя) Федерального казначейства (его территориального органа) акта и иных материалов выездной (камеральной) проверки (ревизии), а также срока направления представителю объекта контроля представления и предписания, которые вступили в силу с 09.09.2016.

Так в соответствии с пунктами 46 и 66 Правил (в редакции постановления Правительства № 851) акт и иные материалы выездной (камеральной) проверки (ревизии) подлежат рассмотрению руководителем (заместителем руководителя) Федерального казначейства (его территориального органа) в течение 50 дней со дня подписания акта.

Согласно пункту 73 Правил (в редакции постановления Правительства № 851) представления и предписания в течение 10 рабочих дней со дня принятия решения об их направлении направляются (вручаются) представителю объекта контроля в соответствии с Правилами.

Постановление вступило в силу 09.09.2016.

19. Постановление Правительства РФ от 31.08.2016 № 869 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 4 сентября 2013 г. № 777».

Внесены уточнения в Правила осуществления операций по управлению остатками средств на едином счете федерального бюджета в части покупки (продажи) ценных бумаг по договорам репо.

В частности:

- определена возможность заключения договоров репо с установлением для всех кредитных организаций лимита покупки ценных бумаг по договорам репо и уточнения порядка работы Федерального казначейства в случае установления лимита покупки ценных бумаг по догово-

рам репо;

- предусмотрены требования к небанковской кредитной организации, в которой открыты счета Федеральному казначейству и кредитным организациям для проведения расчетов по договорам репо;

установлено, что счета для осуществления операций репо открываются Федеральным казначейством в соответствии с законодательством РФ и нормативными актами Банка России для осуществления расчетов по обязательствам, возникающим по договорам репо, и обслуживаются бесплатно.

20. Постановление Правительства РФ от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами».

Товары, работы, услуги российского производства будут пользоваться приоритетом при осуществлении закупок путем проведения конкурса, аукциона и иных способов закупки

Постановлением устанавливается приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, при осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения конкурса, аукциона и иных способов закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами.

Определены порядок и условия предоставления приоритета.

В частности, к условиям, включаемым в документацию о закупке, относятся, в числе прочего:

- требование об указании (декларировании) участником закупки в заявке на участие в закупке наименования страны происхождения поставляемых товаров;

- отнесение участника закупки к российским или иностранным лицам на основании документов участника закупки, содержащих информацию о месте его регистрации (для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей), на основании документов, удостоверяющих личность (для физических лиц);

- указание страны происхождения поставляемого товара на основании сведений, содержащихся в заявке на участие в закупке, представленной участником закупки, с которым заключается договор.

Приоритет устанавливается с учетом положений Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года и Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года.

Постановление вступает в силу с 01.01.2017.

21. Распоряжение Правительства РФ от 16.08.2016 № 1720-р «О внесении изменения в распоряжение Правительства Российской Федерации от 4 февраля 2016 г. № 153-р».

Ликвидационные мероприятия по упразднению Росфиннадзора продлены до 01.12.2016.

Соответственно ликвидационный баланс должен быть утвержден до 25.11.2016 (ранее – до 25.08.2016).

Федеральная служба финансово-бюджетного надзора была упразднена Указом Президента РФ от 02.02.2016 № 41 в целях совершенствования государственного контроля и надзора в финансово-бюджетной сфере, а также оптимизации структуры федеральных органов исполнительной власти.

22. Распоряжение Правительства РФ от 12.09.2016 № 1919-р «Об утверждении плана мероприятий («дорожной карты») по реализации Основных направлений развития государственной гражданской службы Российской Федерации на 2016 – 2018 годы», утвержденных Указом Президента РФ от 11.08.2016 № 403».

Утвержден план мероприятий по реализации Основных направлений развития государственной гражданской службы Российской Федерации на 2016 – 2018 годы.

К таким мероприятиям, в частности, отнесено:

внедрение механизмов, обеспечивающих сохранение кадрового потенциала гражданской службы;

повышение объективности и прозрачности процедуры проведения конкурсов на замещение вакантных должностей гражданской службы;

внедрение единых подходов к установлению квалификационных требований, необходимых для замещения должностей гражданской службы;

создание единого специализированного информационного ресурса для профессионального развития гражданских служащих;

совершенствование системы информирования граждан о мерах по профилактике и противодействию коррупции на гражданской службе.

Доклады о реализации мероприятий плана должны представляться в Правительственную комиссию по проведению административной реформы ежеквартально, начиная с 15.01.2017.

23. Приказ Минфина России от 30.03.2016 № 36н «О Порядке осуществления операций по перечислению суммы авансовых платежей из федерального бюджета в пределах суммы, необходимой для оплаты обязательств организаций, возникающих в рамках исполнения государственных контрактов (контрактов, договоров)».

Регламентирована процедура оплаты обязательств исполнителя (соисполнителя) государственного контракта, предусматривающего перечисление авансовых платежей с применением казначейского аккредитива

При осуществлении операций по перечислению сумм авансовых платежей с применением казначейского аккредитива информационный обмен между государ-

ственным заказчиком (заказчиком, исполнителем, соисполнителем) и органами Федерального казначейства осуществляется в электронном виде с применением средств электронной подписи на основании договора (соглашения) об обмене электронными документами (при отсутствии технической возможности – с применением документооборота на бумажном носителе с одновременным представлением документов на машинном носителе).

Для осуществления операций по перечислению суммы авансовых платежей с применением казначейского аккредитива государственный заказчик представляет в орган Федерального казначейства заявление на выдачу казначейского аккредитива по утвержденной форме.

Орган Федерального казначейства осуществляет проверку заявления.

Операции по оплате обязательств организации, являющейся исполнителем (соисполнителем) государственного контракта, осуществляются в соответствии с «Порядком проведения территориальными органами Федерального казначейства санкционирования операций при казначейском сопровождении государственных контрактов, договоров (соглашений), а также контрактов, договоров, соглашений, заключенных в рамках их исполнения», утвержденным приказом Минфина России от 25.12.2015 № 213н, в пределах суммы неисполненного остатка по казначейскому аккредитиву (переведенному казначейскому аккредитиву), отраженного на открытом данной организации лицевом счете неучастника бюджетного процесса.

Приказ вступил в силу 19.07.2016.

24. Приказ Минфина России от 04.07.2016 № 104н «О порядке взаимодействия Федерального казначейства с субъектами контроля, указанными в пунктах 3 и 6 Правил осуществления контроля, предусмотренного частью 5 статьи 99 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных

нужд».

Определены правила взаимодействия Казначейства России с субъектами контроля, проводимого в соответствии с законом о контрактной системе в сфере закупок.

Утвержденный порядок применяется при размещении субъектами контроля в единой информационной системе в сфере закупок или направлении на согласование в Федеральное казначейство документов, определенных законом о контрактной системе в сфере закупок, в целях осуществления контроля за:

1) соответствием информации об объеме финансового обеспечения, включенной в планы закупок, информации об объеме финансового обеспечения для осуществления закупок, утвержденном и доведенном до заказчика;

2) соответствием информации об идентификационных кодах закупок и об объеме финансового обеспечения для осуществления данных закупок, содержащейся:

- в планах-графиках, информации, содержащейся в планах закупок;

- в извещениях об осуществлении закупок, в документации о закупках, информации, содержащейся в планах-графиках;

- в протоколах определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), информации, содержащейся в документации о закупках;

- в условиях проектов контрактов, направляемых участникам закупок, с которыми заключаются контракты, информации, содержащейся в протоколах определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей);

- в реестре контрактов, заключенных заказчиками, условиях контрактов.

Определено, что при размещении электронного документа Федеральное казначейство посредством системы «Электронный бюджет» направляет субъекту контроля электронное уведомление о начале проведения контроля с указанием в нем даты и времени проведения контроля.

Утверждены также формы подачи в

Федеральное казначейство сведений о закрытых объектах контроля. Такие сведения направляются субъектом в территориальный орган Федерального казначейства по месту нахождения субъекта контроля на бумажном носителе в трех экземплярах.

Приказ вступил в силу с 01.01.2017 года и применяется к правоотношениям, связанным с размещением планов закупок на 2017 год.

25. Приказ Минфина России от 27.07.2016 № 125н «О внесении изменений в Порядок формирования и направления информации в целях формирования и ведения закрытого реестра банковских гарантий, а также направления Федеральным казначейством выписок и протоколов, утвержденный приказом Министерства финансов Российской Федерации от 22 октября 2015 г. № 164н».

Скорректирована форма направления в органы Федерального казначейства информации, подлежащей включению в закрытый реестр банковских гарантий

Информация формируется банками, выдающими банковские гарантии, используемые для целей Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Также в новой редакции изложены Запрос о предоставлении выписки из закрытого реестра банковских гарантий и Выписка из закрытого реестра банковских гарантий (полная).

Приказ вступил в силу 22.08.2016.

26. Приказ Федерального казначейства от 14.07.2016 № 9н «О должностных лицах Федерального казначейства, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях».

В связи с упразднением Федеральной

службы финансово-бюджетного надзора и передачей функций по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере Федеральному казначейству, в целях реализации положений частей 4 и 5 статьи 28.3 КоАП РФ Федеральное казначейство определило перечень должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных частями 4 и 5 статьи 7.32, статьями 15.1, 15.11, 15.14 - 15.15.16, 17.7, 17.9, частью 1 статьи 19.4, статьей 19.4.1, частью 20 статьи 19.5, статьями 19.6, 19.7, частью 1 статьи 19.26, частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

Указанные протоколы вправе составлять:

- 1) руководитель Федерального казначейства, его заместители;
- 2) начальники структурных подразделений центрального аппарата Федерального казначейства, их заместители;
- 3) начальники отделов структурных подразделений центрального аппарата Федерального казначейства, их заместители;
- 4) руководители территориальных органов Федерального казначейства, их заместители;
- 5) начальники структурных подразделений территориальных органов Федерального казначейства, их заместители;
- 6) иные должностные лица Федерального казначейства и его территориальных органов, уполномоченные осуществлять контроль и надзор в финансово-бюджетной сфере, а также внешний контроль качества работы аудиторских организаций, определенных Федеральным законом от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности», а именно:

- советники, ведущие консультанты, консультанты, главные специалисты-эксперты, ведущие специалисты-эксперты, специалисты-эксперты, главные контролеры-ревизоры, старшие контролеры-ревизоры отделов структурных подразделений центрального аппарата Федерального казначейства;

- консультанты, главные специалисты-эксперты, ведущие специалисты-

эксперты, специалисты-эксперты, главные контролеры-ревизоры, старшие контролеры-ревизоры, контролеры-ревизоры структурных подразделений территориальных органов Федерального казначейства.

27. Приказ Федерального казначейства от 29.07.2016 № 12н «Об утверждении форм и требований к содержанию документов, составляемых должностными лицами Федерального казначейства при реализации полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере».

Настоящим приказом актуализированы формы документов, составляемых должностными лицами Федерального казначейства при реализации полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере.

Перечень и содержание документов в целом остались прежними. Это, в частности, удостоверение на проведение выездной проверки (ревизии), акт о факте непредставления (несвоевременной передачи) документов (информации, материалов), акт камеральной проверки, предписание об устранении выявленных нарушений. Отдельные поправки связаны с упразднением Росфиннадзора и передачей его полномочий Федеральному казначейству.

Приказом также установлено, что не подлежит применению приказ Федеральной службы финансово-бюджетного надзора от 20.11.2014 № 437 «Об утверждении форм и требований к содержанию документов, составляемых должностными лицами Федеральной службой финансово-бюджетного надзора при реализации полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере».

Приказ вступил в силу 03.09.2016.

РАЗДЕЛ 2. СВОБОДНАЯ ТРИБУНА

Л.А. Аббазян

главный специалист – эксперт юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю

ОСОБЕННОСТИ РЕГУЛИРОВАНИЯ ОПЛАТЫ ТРУДА ГОСУДАРСТВЕННЫХ ГРАЖДАНСКИХ СЛУЖАЩИХ

Правовое регулирование труда государственных гражданских служащих решающим образом определяет результативность выполнения гражданскими служащими полномочий государственными органами, а через них целей, задач и функций государства, качественного осуществления государственного управления. Вполне очевидно, что государственно-служебные отношения, возникающие в государственных органах, не относящихся к исполнительной власти, носят внутриорганизационный характер и в силу этого также входят в предмет административного права.

Оплата труда гражданского служащего выступает в качестве одного из существенных условий служебного контракта, а право на оплату труда является неотъемлемым элементом его правового статуса.

По общему правилу оплата труда гражданского служащего производится в виде денежного содержания, включающего в себя оклад денежного содержания, состоящий из должностного оклада гражданского служащего и оклада за классный чин, а также ежемесячные и иные дополнительные выплаты (ч. 2 ст. 50 Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (далее – Закон № 79-ФЗ)).

Структуру денежного содержания гражданского служащего составляют:

- месячный оклад гражданского служащего в соответствии с замещаемой им должностью гражданской службы (чаще именуемый как должностной оклад);

- месячный оклад гражданского служащего в соответствии с присвоенным ему классным чином гражданской службы (оклад за классный чин). Должност-

ной оклад и оклад за классный чин вместе составляют оклад месячного денежного содержания гражданского служащего (оклад денежного содержания);

- ежемесячные выплаты;

- дополнительные выплаты.

Таким образом, в структуре денежного содержания гражданского служащего можно выделить две составляющие:

- 1) оклад денежного содержания, который является базой денежного содержания, основой материального обеспечения гражданского служащего, и зависит от должностного положения гражданского служащего;

- 2) дополнительные выплаты, которые носят, прежде всего, стимулирующий характер и зависят от специфики, особых условий выполнения должностных обязанностей конкретным гражданским служащим. К ним относятся:

- 1) ежемесячная надбавка к должностному окладу за выслугу лет на гражданской службе в размерах: при стаже гражданской службы от 1 года до 5 лет – 10% от должностного оклада; от 5 до 10 лет – 15 % от должностного оклада; от 10 до 15 лет – 20 % от должностного оклада; свыше 15 лет – 30 % от должностного оклада.

Размер надбавки за выслугу лет является единым для федеральных гражданских служащих, гражданских служащих субъекта РФ независимо от замещаемой должности;

- 2) ежемесячная надбавка к должностному окладу за особые условия гражданской службы в размере до 200 процентов этого оклада.

Вместе с тем, по отдельным должностям гражданской службы Закон № 79-ФЗ предусматривает возможность установления особого порядка оплаты труда

гражданских служащих, при котором оплата труда производится в зависимости от показателей эффективности и результативности профессиональной служебной деятельности, определяемых в срочном служебном контракте. При этом к гражданским служащим, оплата труда которых производится в указанном порядке, не применяются общие условия оплаты труда, предусмотренные названным Законом № 79-ФЗ (ч. 14 ст. 50).

Неотъемлемым элементом правового механизма оплаты труда гражданских служащих в особом порядке являются утвержденные правовым актом государственного органа в соответствии с особенностями его задач и функций специфические показатели эффективности и результативности деятельности государственного органа, принятия и исполнения управленческих и иных решений, а также правового, организационного и документационного обеспечения исполнения указанных решений (ч. 17 ст. 50 ФЗ Закона № 79-ФЗ).

Как представляется, федеральный законодатель, предусматривая возможность введения такого порядка оплаты труда гражданских служащих, исходил из того, что установление зависимости размера денежного вознаграждения конкретного гражданского служащего от эффективности его управленческого труда.

Что касается субъектов Российской Федерации, то в отдельных регионах органы государственной власти в пределах полномочий, предоставленных им ч. 15 ст. 50 Закона № 79-ФЗ, приняли нормативные акты об особом порядке оплаты труда гражданских служащих. При этом большинство субъектов Российской Федерации ограничились лишь установлением перечней должностей гражданской службы, по которым может устанавливаться особый порядок оплаты труда (например, Указ главы Республики Тыва от 20.06.2013 № 120 «Об утверждении Перечня должностей государственной гражданской службы Республики Тыва, по которым может устанавливаться особый порядок оплаты труда»). В соответствующие перечни вошли, главным обра-

зом, должности гражданской службы категорий «руководители» и «помощники (советники)», относящиеся к высшей и главной группам.

Между тем, в федеральных государственных органах перспектива введения особого порядка оплаты труда гражданских служащих в зависимости от показателей эффективности и результативности их профессиональной служебной деятельности остается пока весьма неопределенной. Незавершенность процесса формирования нормативной основы, необходимой для его применения, во многом обусловлена сложностью оценки эффективности и результативности труда гражданских служащих в силу самого характера управленческой деятельности.

Следует отметить, что фонд оплаты труда гражданских служащих и работников государственного органа формируется исключительно за счет средств соответствующего бюджета, предусмотренных в законе о федеральном бюджете или в законе о бюджете субъекта РФ. Объем необходимых средств рассчитывается на календарный год исходя из штатной численности гражданских служащих и работников государственного органа. При этом учитывается не фактическая численность гражданских служащих и работников государственного органа, а максимально возможная, исходя из утвержденного штатного расписания.

В литературе также отмечается необходимость совершенствования механизма оплаты труда государственных гражданских служащих, при котором уровень их денежного содержания слабо зависит от результатов труда, и возможность активного внедрения порядка оплаты труда в зависимости от показателей эффективности и результативности профессиональной служебной деятельности.

Как представляется, разработка действенного правового механизма оплаты труда гражданских служащих в зависимости от показателей эффективности и результативности профессиональной служебной деятельности должна осуществляться совместно специалистами в области государственного управления,

управления трудом в сфере государственной гражданской службы, административного и трудового права. При этом необходимо иметь в виду следующее.

1. Перечень должностей гражданской службы, при замещении которых может устанавливаться особый порядок оплаты труда, следует утверждать на уровне конкретного государственного органа. В указанный перечень целесообразно включать лишь те должности гражданской службы, служебные обязанности по которым предполагают непосредственное участие гражданского служащего в процессе принятия управленческих решений, направленных на обеспечение исполнения полномочий государственного органа.

2. Оплата труда в зависимости от показателей эффективности и результативности профессиональной служебной деятельности не должна рассматриваться как исключаящая право гражданского служащего на получение гарантированной части вознаграждения за исполнение возложенных на него служебных обязанностей независимо от результатов его деятельности и достижения соответствующих показателей, – иное не согласовывалось бы с природой заключаемого с гражданским служащим служебного контракта, который, как и трудовой договор, предполагает в качестве предмета «живой» труд, подлежащий оплате. Иными словами, вознаграждение государственных гражданских служащих, для которых устанавливается предусмотренный ч. 14 ст. 50 Закона № 79-ФЗ особый порядок оплаты труда, должно, во всяком случае, включать в себя: 1) гарантированную часть, состоящую как минимум из должностного оклада, оклада за классный чин и иных выплат, связанных с характером осуществляемой деятельности и условиями ее выполнения (в частности, надбавок за работу со сведениями, составляющими государственную тайну и за особые условия гражданской службы), и 2) выплату (выплаты) в зависимости от показателей эффективности и результативности профессиональной служебной деятельности.

3. Представляется целесообразным устанавливать в централизованном порядке не только предельный объем использования средств фонда оплаты труда гражданских служащих на осуществление оплаты труда в особом порядке, но и предельное соотношение гарантированной (постоянной) части заработной платы и выплат в зависимости от показателей эффективности и результативности профессиональной служебной деятельности. Это позволит избежать злоупотреблений при назначении данных стимулирующих выплат конкретным гражданским служащим.

Таким образом, в настоящее время имеются определенные проблемы в правовом регулировании оплаты труда государственных гражданских служащих. Для их решения необходимо внести ряд изменений, совершенствований в действующие нормативно-правовые акты.

И.А. Горкунова**главный специалист – эксперт юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю****АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ ИСПОЛНЕНИИ ОРГАНАМИ
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ФУНКЦИИ ПО ИСПОЛНЕНИЮ
СУДЕБНЫХ АКТОВ ПО ОБРАЩЕНИЮ ВЗЫСКАНИЯ НА СРЕДСТВА
БЮДЖЕТОВ БЮДЖЕТНОЙ СИСТЕМЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, А ТАКЖЕ
НА СРЕДСТВА БЮДЖЕТНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ**

В своей статье хотелось бы осветить ситуацию, возникающую очень часто в последнее время при поступлении в органы Федерального казначейства исполнительных листов, направляемых представителями взыскателей (как физических, так и юридических лиц), когда заявление подписано представителем взыскателя и указаны реквизиты банковского счета представителя взыскателя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию. При этом полномочия представителей оформлены надлежащим образом с указанием в доверенности на право предъявления исполнительных документов для взыскания и получения присужденных денежных сумм.

В соответствии с пунктом 2 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) и пунктом 2 части 20 статьи 30 Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» (далее – Закон № 83-ФЗ) к исполнительному документу (за исключением судебного приказа), направляемому для исполнения судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем, должно быть приложено заявление взыскателя с указанием реквизитов банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию.

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 14.07.2005 № 8-П указал, что закрепленные в законодательстве Российской Федерации подходы к реализации публич-

ной функции по исполнению судебных решений не являются универсальными, а федеральному законодателю не воспрещается их дифференциация, в том числе в зависимости от объективно обусловленных юридически значимых характеристик субъекта, в отношении которого реализуется исполнительное производство.

В своем определении от 19.04.2007 № 307-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Федотовой Надежды Николаевны на нарушение ее конституционных прав абзацем первого пункта 2 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации» Конституционный суд Российской Федерации установил, что требование о том, что в заявлении взыскателя, направляемом вместе с исполнительным документом для исполнения, указываются реквизиты банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию, в оспариваемой норме не ограничивает получение взыскателем либо его представителем, действующим на основании доверенности, наличных денег с банковского счета взыскателя. Указание в заявлении реквизитов банковского счета, принадлежащего именно взыскателю, а не его представителю, не может рассматриваться как недопустимое условие исполнения исполнительного документа, поскольку участником рассматриваемых правоотношений является взыскатель, а не его представитель. Из материалов, приложенных к жалобе, не следует, что у заявительницы имелись какие-либо препятствия для того, чтобы указать в заявлении реквизиты своего банковского счета и уполномочить представителя на получе-

ние наличных денег с него.

Аналогичная позиция изложена в определении Конституционного Суда РФ от 18.01.2011 № 7-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса президиума Амурского областного суда о проверке конституционности положений пунктов 2 и 3 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации», в соответствии с которым оспариваемые заявителем положения пунктов 2 и 3 статьи 242.1 БК РФ устанавливают требование об указании в заявлении взыскателя, направляемом вместе с исполнительным документом для исполнения, реквизитов банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию; неисполнение указанного требования служит основанием для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение. Тем самым федеральный законодатель ограничивает возможные формы расчетов, используемые при исполнении судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, безналичной формой расчета.

Бюджетные полномочия органов Федерального казначейства предполагают ведение расчетов в безналичной форме, что согласуется с закрепленным в Бюджетном кодексе Российской Федерации принципом единства кассы, предусматривающим зачисление всех кассовых поступлений и осуществление всех кассовых выплат с единого счета бюджета, а также с требованием об открытии счетов для кассового обслуживания исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

При этом необходимо учитывать, что безналичное перечисление денежных средств на счет взыскателя осуществляется в полном объеме без каких-либо комиссий и удержаний. При этом гражданин-взыскатель не обязывается открыть в банке новый, специальный, счет: перечисление может быть произведено на уже имеющийся у него счет в банке. Само же по себе обращенное к взыскателю требование оспариваемых норм Бюджетного кодекса Российской Федерации указать в

заявлении реквизиты банковского счета, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию, не может рассматриваться как недопустимое условие исполнения исполнительного документа и, соответственно, как чрезмерное обременение взыскателя, приводящее к нарушению его конституционных прав.

С момента поступления денежных средств на счет взыскателя отношения взыскателя и банка, в котором у взыскателя открыт счет, по поводу данных денежных средств носят гражданско-правовой характер.

Поскольку действующее гражданское законодательство не ограничивает права представителей взыскателя на получение присужденных судом денежных средств, в связи с чем Казначейство не усматривает оснований для отказа в принятии к исполнению исполнительных документов в случаях, когда в заявлении указаны реквизиты банковского счета представителя взыскателя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию.

Однако следует иметь в виду, что в случае обжалования действий органов Федерального казначейства по принятию к исполнению исполнительных документов, а также как следствия, незаконного приостановления операций на лицевых счетах должника судебная практика складывается не в пользу органов Федерального казначейства.

Как пример можно привести Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 12.05.2016 № Ф03-1822/2016 по делу № А51-22085/2015.

Требование: о признании незаконными действий органа Федерального казначейства, выразившихся в приостановлении операций по расходованию средств на всех лицевых счетах по уведомлениям.

Обстоятельства дела: неисполнение таможенным органом требований исполнительных документов в течение трех месяцев с момента поступления послужило основанием для приостановления органами Федерального казначейства

операций по счету таможенного органа.

Решение: требование удовлетворено, так как нарушен порядок принятия органом Федерального казначейства исполнительных документов и поступивших приложений.

Краткая суть дела: в УФК по Приморскому краю поступили заявления представителя ООО «АТС» – ООО «ЗАВ» в лице директора З.В.А., представителя ООО «АА» – К.С.Н. и представителя Б.В.Ю. – К.С.Н. о взыскании с таможенки денежных средств по вышеуказанным исполнительным документам. В представленных заявлениях ООО «ЗАВ» и К.С.Н. указаны реквизиты банковского счета не ООО «АТС», ООО «АА» и Б.В.Ю. (далее – взыскатели), а их представителей – ООО «ЗАВ» и К.С.Н.

Казначейством приняты и зарегистрированы исполнительные листы и приложения к ним, предъявленные представителями ООО «ЗАВ» и К.С.Н.

Неисполнение таможенной исполнительных документов в течение трех месяцев с момента поступления послужило основанием для приостановления казначейством операций по счету таможенного органа, о чем последний извещен путем направления соответствующих уведомлений от 13.10.2015.

Таможенный орган, посчитав, что казначейством неправомерно приняты к исполнению исполнительные документы и, как следствие, незаконно приостановлены операции по счету, обратился с заявлением в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции, а также апелляционная инстанция пришли к выводу, что поскольку Бюджетным кодексом Российской Федерации и Административным регламентом исполнения Федеральным казначейством государственной функции организации исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам федеральных бюджетных учреждений, утвержденным приказом Министерства финансов России от 22.09.2008 № 99н, установлен определенный порядок ис-

полнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, следовательно, нарушение данного порядка, выразившееся в незаконном принятии органом казначейства исполнительных документов и поступивших приложений, влечет незаконность последующих действий органа казначейства, в том числе по приостановлению операций по расходованию средств на всех лицевых счетах должника.

Согласно пункту 1 статьи 241.1 БК РФ исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится в соответствии с настоящим Кодексом на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленными законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов.

К исполнительному документу, согласно пункту 2 статьи 242.1 БК РФ, должны быть приложены: копия судебного акта, на основании которого он выдан, а также заявление взыскателя с указанием реквизитов банковского счета взыскателя (реквизитов банковского счета взыскателя при предъявлении исполнительного документа в порядке, установленном статьей 242.2 настоящего Кодекса), на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию.

Заявление подписывается взыскателем либо его представителем с приложением доверенности или нотариально удостоверенной копии доверенности или иного документа, удостоверяющего полномочия представителя.

Согласно пункту 3 статьи 242.3 БК РФ должник в течение 10 рабочих дней

со дня получения уведомления представляет в орган Федерального казначейства информацию об источнике образования задолженности и о кодах бюджетной классификации Российской Федерации, по которым должны быть произведены расходы федерального бюджета по исполнению исполнительного документа применительно к бюджетной классификации Российской Федерации текущего финансового года.

Для исполнения исполнительного документа за счет средств федерального бюджета должник одновременно с указанной информацией представляет в орган Федерального казначейства платежный документ на перечисление средств в размере полного либо частичного исполнения исполнительного документа в пределах остатка объемов финансирования расходов, отраженных на его лицевом счете получателя средств федерального бюджета, по соответствующим кодам бюджетной классификации Российской Федерации.

При нарушении должником требований, установленных настоящим пунктом, орган Федерального казначейства приостанавливает до момента устранения нарушения осуществление операций по расходованию средств на всех лицевых счетах должника, включая лицевые счета его структурных (обособленных) подразделений, открытые в данном органе Федерального казначейства (за исключением операций по исполнению исполнительных документов), с уведомлением должника и его структурных (обособленных) подразделений.

В соответствии с пунктом 2 статьи 242.1 БК РФ основанием для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение, является в том числе непредставление какого-либо документа, указанного в пункте 2 настоящей статьи.

Из материалов дела следует, что в представленных заявлениях ООО «ЗАВ» и К.С.Н. (представители по доверенности ООО «АТС», ООО «АА» и Б.В.Ю.) указаны реквизиты банковских счетов не взыскателей, а их представителей.

Исследовав и оценив представленные

сторонами доказательства, с учетом правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определениях от 19.04.2007 № 307-О-О, от 18.01.2011 № 7-О-О, суды пришли к выводу о незаконности действий казначейства по приостановлению операций по расходованию средств на всех лицевых счетах должника как противоречащих положениям пункта 2 статьи 242.1, пункта 3 статьи 242.3 БК РФ, поскольку был нарушен порядок принятия органом казначейства исполнительного документа и поступивших приложений.

Довод УФК по Приморскому краю о том, что в рамках настоящего дела требования о признании незаконными действий казначейства по принятию исполнительных листов не заявлялись, в связи с чем неправомерно признаны незаконными, были отклонены судом кассационной инстанции, поскольку данные обстоятельства имеют существенное значение для решения вопроса о законности действий казначейства о приостановлении операций по расходованию средств на лицевых счетах таможни, и как следствие, о нарушении ее прав и законных интересов.

Суд округа указал, что согласно пунктам 3, 8 статьи 242.3 БК РФ приостановление операций по расходованию средств на лицевых счетах должника является обязанностью органов казначейства в случае неисполнения требований исполнительного документа, но при наличии у последнего объективной для этого возможности.

Исходя из фактических обстоятельств, у таможни не имелось оснований для исполнения исполнительных документов и перечисления средств на банковские счета представителей взыскателей, поскольку участниками спорных правоотношений являются взыскатели, а не их представители.

Суд округа нашел несостоятельной ссылку казначейства на действующее гражданское законодательство, не ограничивающее, по его мнению, права представителей взыскателя на получение присужденных судом денежных средств, по-

скольку расширительного толкования пункта 2 статьи 242.1 БК РФ не допустимо.

С учетом изложенного, суд округа пришел к выводу о том, что оспариваемые действия казначейства по приостановлению операций на лицевых счетах таможенного органа являются незаконными и нарушающими права и законные интересы таможенного органа.

Отказ же в принятии исполнительных документов, направляемых представителями взыскателей (как физических, так и юридических лиц), когда заявление подписано представителем взыскателя и указаны реквизиты банковского счета представителя взыскателя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию, вызывает недовольство со стороны взыскателей и их представителей и может привести к увеличению числа исков по обжалованию действий органов Федерального казначейства.

Кроме того судебная практика по данной категории споров малочисленна, и не является однозначной.

На мой взгляд, выходом из данной ситуации может являться следующий порядок действий.

В соответствии с письмом Казначейства России от 06.10.2015 № 07-04-05/09-676 «Об организации исполнения исполнительных документов, направляемых судом по просьбе взыскателя» в случае, если исполнительный документ поступает от суда, и в комплекте документов имеется ходатайство взыскателя перед судом о направлении исполнительного документа на исполнение, в котором указаны реквизиты счета взыскателя, необходимые для перечисления средств, подлежащих взысканию, исполнительный лист не подлежит возврату взыскателю по причине отсутствия заявления взыскателя с указанием реквизитов банковского счета взыскателя.

Если в ходатайстве взыскателя перед судом о направлении исполнительного документа на исполнение недостаточно реквизитов банковского счета взыскателя для перечисления средств по исполни-

тельному документу, взыскателю необходимо направить Уведомление об уточнении реквизитов счета, согласно приложениям № 2.1, № 2.2 к Порядку учета и хранения органами Федерального казначейства документов по исполнению судебных актов, утвержденному приказом Федерального казначейства от 09.06.2012 № 230.

В случае непредставления взыскателем уточненных реквизитов банковского счета, по которым необходимо перечислить денежные средства, исполнительный документ подлежит возврату по основаниям, предусмотренным пунктом 3.2 статьи 242.1 БК РФ и пунктами 3, 6 части 20 статьи 30 Закона № 83-ФЗ.

Полагаем, что исполнительные листы направляемые представителями взыскателей, когда заявление подписано представителем взыскателя и указаны реквизиты банковского счета представителя взыскателя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию, могут быть приняты с условием последующего уведомления взыскателя о необходимости уточнения реквизитов банковского счета взыскателя.

Тем самым орган Федерального казначейства уточняет волеизъявление взыскателя, поскольку указание в доверенности на право представителя получать присужденные денежные средства для взыскателя может означать только получение представителем денежных средств со счета в банке.

В случае непредставления взыскателем уточненных реквизитов банковского счета, по которым необходимо перечислить денежные средства, исполнительный документ подлежит возврату по основаниям, предусмотренным пунктом 3.2 статьи 242.1 БК РФ пунктами 3, 6 части 20 статьи 30 Закона № 83-ФЗ 3.2.

И.И. Гусев

заместитель начальника юридического отдела
Управления Федерального казначейства по г. Москве

О ВНЕДРЕНИИ ПРОЦЕДУРЫ ИСПОЛНЕНИЯ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ЛИСТА В ЭЛЕКТРОННОМ ВИДЕ

Одной из главных государственных функций органов Федерального казначейства является организация исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

В целях повышения качества и доступности исполнения данной функции, совершенствования процедуры исполнения судебных актов руководителем Федерального казначейства в рамках реализации Стратегической карты определены территориальные органы Федерального казначейства, ответственные за реализацию проекта по внедрению «электронного исполнительного документа», к числу которых относится Управление Федерального казначейства по г. Москве.

С каждым годом увеличивается количество исполнительных листов, направляемых судами в территориальные органы Федерального казначейства. Среди всех территориальных органов Федерального казначейства именно Управление Федерального казначейства по г. Москве (далее – Управление) имеет один из самых высоких показателей по количеству поступивших исполнительных листов, что, таким образом, актуализирует внедрение новых технологий, в том числе системы исполнения решений в электронном виде.

Управление Федерального казначейства по г. Москве с участием Московского городского суда и Управления Федеральной службы судебных приставов по Москве с 2015 года проводит работу по внедрению процедуры исполнения исполнительного листа в электронном виде, направленную на ускорение исполнения судебных актов о взыскании денежных средств с бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, уменьшение ко-

личества технических ошибок исполнителей при подготовке исполнительных документов, соответственно сокращение количества обращений граждан, связанных с исполнением судебных актов.

Для реализации проекта была создана рабочая группа, результатом работы которой явилось внедрение технологии информационного обмена юридически значимыми документами путем интеграции информационных систем суда и Федерального казначейства.

Направление исполнительных документов в электронном виде производится через ведомственную транспортную сеть Федерального казначейства «Система удаленного финансового документооборота» (далее – СУФД). Сообщение с «электронным исполнительным документом» подписывается усиленной квалифицированной электронной подписью уполномоченного судьи. Осуществляется контроль процедуры исполнения и предоставляется информация о ходе исполнения исполнительного документа.

В качестве первых итогов совместной деятельности 08.09.2015 с участием Мэра Москвы, руководителя Федерального казначейства, руководителя Управления Федерального казначейства по г. Москве, главного судебного пристава Москвы в Тушинском районном суде города Москвы состоялась презентация новой системы исполнения судебных решений в электронном виде.

Председателем Московского городского суда было особо отмечено, что система электронного исполнения судебных актов, прежде всего, была создана в рамках сотрудничества Московского городского суда и Управления, и внедрение системы электронного обмена данными между судебными органами и органами Федерального казначейства имеет важное

социально-экономическое значение.

Мэр Москвы обратил внимание, что впервые в России суды города Москвы с участием органов Федерального казначейства начали переходить к системе межведомственного взаимодействия в электронном виде, что, в свою очередь, способствует повышению уровня жизни граждан, улучшению условия для развития бизнеса.

По итогам презентации было заявлено о намерении в рамках развития «электронного правосудия» в городе Москве внедрить данные технологии во все суды города Москвы.

Однако полная реализация данного проекта в настоящее время невозможна в связи с несовершенством бюджетного законодательства Российской Федерации, не предусматривающего организацию исполнения судебных актов в части обращения взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в электронном виде.

В связи с этим, до внесения изменений в законодательные акты Российской Федерации в рамках исполнения «электронного исполнительного документа», за Управлением в настоящей редакции нормативных правовых актов, регулирующих порядок организации исполнения судебных актов органами Федерального казначейства, сохраняется обязанность по получению копии судебного акта, на основании которого выдан исполнительный документ, а также заявления взыскателя, подписанного им, с указанием реквизитов банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены денежные средства. А в случае, если заявление подписывается представителем, то возникает необходимость в получении доверенности или нотариально удостоверенной копии доверенности или иного документа, удостоверяющего полномочия представителя.

Также, полагаем, представляется затруднительным с технологической стороны проведение юридическим отделом органа Федерального казначейства правовой экспертизы поступающего из суда «электронного исполнительного доку-

мента» в связи с внедрением автоматического контроля формы электронного исполнительного документа, исключая возможность его поступления по форматам, не соответствующим требованиям, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 20.10.2015 № 1121 «Об утверждении требований к форматам исполнительных документов, вынесенных и (или) направляемых для исполнения в форме электронного документа».

Накопленный опыт работы Управления Федерального казначейства по г. Москве и Московского городского суда, по нашему мнению, будет полезен для проведения аналогичной работы в части внедрения механизма исполнения решений налоговых органов в электронном виде.

Несмотря на имеющиеся проблемы, является бесспорным тот факт, что дальнейшее информационное взаимодействие между органами исполнительной власти Российской Федерации и судебными органами станет большим шагом к информатизации правосудия и последующего исполнения судебных актов, что в свою очередь, станет несомненным вкладом в развитие устойчивой демократии, обеспечивающей права человека, гражданские и политические свободы.

А.А. Доржукай

**главный специалист – эксперт юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Республике Тыва**

**ПРОБЛЕМЫ УСТАНОВЛЕНИЯ СУБЪЕКТА АДМИНИСТРАТИВНЫХ
ПРАВОНАРУШЕНИЙ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ ЗА НАРУШЕНИЯ НОРМ,
РЕГУЛИРУЮЩИХ БЮДЖЕТНЫЕ ПРАВООТНОШЕНИЯ, СВЯЗАННЫЕ
С БЮДЖЕТНЫМИ КРЕДИТАМИ
(Ч. 1 И 3 СТАТЬИ 15.15, Ч. 1 И 3 СТАТЬИ 15.15.1 КОАП РФ)**

Нарушения бюджетного законодательства и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, в виде невозврата либо несвоевременного возврата бюджетного кредита и неперечисления либо несвоевременного перечисления платы за пользование бюджетным кредитом, влекут административную ответственность должностных лиц, иными словами, субъектов административных правонарушений, предусмотренных ч. 1 и 3 ст. 15.15, ч. 1 и 3 ст. 15.15.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, в отличие от административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.15.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, законодателем не определен перечень должностных лиц, выступающих субъектами вышеупомянутых административных правонарушений.

Для определения субъекта вышеупомянутых административных правонарушений необходимо проанализировать положения Бюджетного кодекса РФ и положения нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, регламентирующих правоотношения, связанные с бюджетными кредитами.

В соответствии с п. 1 ст. 93.2 Бюджетного кодекса РФ, бюджетный кредит может быть предоставлен Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию или юридическому лицу на основании договора, заключенного в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации, на условиях и в пределах бюджетных ассигнований, которые предусмотрены соответствующими зако-

нами (решениями) о бюджете, с учетом положений, установленных настоящим Кодексом и иными нормативными правовыми актами, регулирующими бюджетные правоотношения.

В соответствии с положениями ст. 6 Бюджетного кодекса РФ, под бюджетными кредитами понимаются денежные средства, предоставляемые бюджетом другому бюджету бюджетной системы Российской Федерации, юридическому лицу (за исключением государственных (муниципальных) учреждений), иностранному государству, иностранному юридическому лицу на возвратной и возмездной основах.

В соответствии с п. 2 ст. 99 Бюджетного кодекса РФ, долговые обязательства субъекта Российской Федерации могут существовать в виде обязательств, в том числе и по бюджетным кредитам, привлеченным в бюджет субъекта Российской Федерации от других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Из положений п. 3 ст. 99 Бюджетного кодекса РФ следует, что в объем государственного долга субъекта Российской Федерации включаются, в том числе, объем основного долга по бюджетным кредитам, привлеченным в бюджет субъекта Российской Федерации от других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Также в соответствии с п. 3 ст. 1 Закона Республики Тыва от 28.05.2002 № 1401 «О государственном долге Республики Тыва» в объем государственного долга Республики Тыва включается, в том числе, объем основного долга по бюджетным кредитам, привлеченным в бюджет Республики Тыва от других

бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Вместе с тем, несмотря на важность механизма управления государственным долгом, для успешности проводимой денежно-кредитной политики законодательство Российской Федерации не содержит легального определения данного понятия. Бюджетный кодекс РФ, задающий ориентиры нормативному правовому регулированию в сфере государственного долга, устанавливает лишь субъекты данного управления, на региональном уровне в качестве такового выступает высший исполнительный орган государственной власти субъекта РФ либо финансовый орган субъекта РФ в соответствии с законом субъекта РФ (ч. 2 ст. 101 БК РФ).

В данной статье не дается соответствующего определения понятию управления государственным долгом, но современная наука финансового права предлагает различные интерпретации доктринального определения управления государственным долгом.

Так, М.В. Карасева предлагает под управлением государственным долгом понимать «совокупность мероприятий государства по выплате доходов кредиторам и погашению займов, а также порядок, условия выпуска (выдачи) и размещения долговых обязательств». А.Н. Козырин считает, что рассматриваемым понятием охватываются «бюджетные, учетные, организационные и иные процедуры, направленные на эффективное регулирование публичного долга и снижение влияния долговой нагрузки на экономику государства». М.М. Прошунин отмечает, что «управление госдолгом должно рассматриваться как система финансово-долговых операций, осуществляемых исполнительными органами государственной власти и уполномоченными специализированными кредитными организациями в одностороннем порядке или по соглашению с кредиторами с целью изменения структуры и состава государственного долга».

Таким образом, субъектами административных правонарушений, предусмотренных

ч. 1 и 3 ст. 15.15, ч. 1 и 3 ст. 15.15.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выступают должностные лица органов, осуществляющих управление государственным долгом субъекта Российской Федерации.

Статьей 6 вышеупомянутого Закона о государственном долге Республики Тыва установлено, что Управление государственным долгом Республики Тыва осуществляет Правительство Республики Тыва.

Вместе с тем, все вопросы, связанные с управлением, а также ведением, учетом и анализом государственным долгом Республики Тыва, ведутся Министерством финансов Республики Тыва, то есть, финансовым органом субъекта Российской Федерации.

В ведомственной структуре расходов бюджета Республики Тыва на соответствующий год расходы по обслуживанию государственного долга определены также за Министерством финансов Республики Тыва.

Соответствующие полномочия были закреплены в Положении о Министерстве финансов Республики Тыва. Однако Прокуратурой Республики Тыва данное полномочие Министерства финансов Республики Тыва было признано несоответствующим действующему законодательству и было исключено соответствующим нормативным актом Правительства Республики Тыва.

Таким образом, в законодательстве Республики Тыва имеется правовой пробел, из-за которого невозможно установить лицо, ответственное за совершение административного правонарушения.

Согласно ст. 306.5 Бюджетного кодекса РФ, невозврат либо несвоевременный возврат бюджетного кредита финансовыми органами влечет бесспорное взыскание суммы непогашенного остатка бюджетного кредита и пеней за его несвоевременный возврат в размере одной трехсотой действующей ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации за каждый день просрочки и (или) приостановление предо-

ставления межбюджетных трансфертов (за исключением субвенций) бюджету, которому предоставлен бюджетный кредит, на сумму непогашенного остатка бюджетного кредита.

Согласно ст. 306.6 Бюджетного кодекса РФ, неперечисление либо несвоевременное перечисление финансовым органом платы за пользование бюджетным кредитом влечет бесспорное взыскание суммы платы за пользование бюджетным кредитом и пеней за ее несвоевременное перечисление в размере одной трехсотой действующей ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации за каждый день просрочки и (или) приостановление предоставления межбюджетных трансфертов (за исключением субвенций) бюджету, которому предоставлен бюджетный кредит, на сумму непогашенного остатка платы за пользование бюджетным кредитом.

Исходя из перечисленных положений Бюджетного кодекса РФ, можно прийти к выводу, что законодатель закрепил финансовый орган как субъекта данных бюджетных нарушений. Следует заметить, что после вступления в силу Федерального закона от 23.07.2013 № 252-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» все бюджетные нарушения отражены в КоАП РФ в качестве объективной стороны соответствующих административных правонарушений. Разница между бюджетными нарушениями и административными правонарушениями состоит только в субъекте ответственности: бюджетные нарушения могут совершать только некоторые участники бюджетного процесса, административные правонарушения – должностные и юридические лица.

Таким образом, анализ правовой природы бюджетных нарушений не поможет в вопросе определения субъекта административного правонарушения.

Для определения субъекта административного правонарушения необходимо проанализировать положения норма-

тивных актов субъекта Российской Федерации.

Так, например, в соответствии с Положением о Министерстве финансов Республики Тыва данное министерство организует привлечение заемных средств, а также осуществляет обслуживание и погашение внутренних и внешних долгов республики.

Согласно положениям Бюджетного кодекса РФ, объем основного долга по бюджетным кредитам, привлеченным в бюджет субъекта Российской Федерации от других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, также включаются в объем внутреннего долга субъекта Российской Федерации (п.п. 3 п. 4 ст. 99 БК РФ).

Кроме того, в ведомственной структуре расходов бюджета Республики Тыва на соответствующий год расходы по обслуживанию государственного и муниципального долга определены за Министерством финансов Республики Тыва.

Соответственно, субъектом рассматриваемых административных правонарушений является должностное лицо финансового органа субъекта Российской Федерации.

В настоящее время правовой пробел в законодательстве Республики Тыва по вопросу управления государственным долгом республики устранен, в Закон Республики Тыва «О государственном долге» внесены изменения, определившие Министерство финансов Республики Тыва как орган, уполномоченный на управление государственным долгом Республики Тыва.

Л.Н. Евлоева**старший специалист 1 разряда юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Республике Ингушетия****МАЛОЗНАЧИТЕЛЬНОСТЬ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ:
АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ**

Указом Президента РФ от 02.02.2016 г. №-41 «О некоторых вопросах государственного контроля и надзора в финансово-бюджетной сфере» упразднена Федеральная служба финансово-бюджетного надзора. Функции упраздненной службы возложены на Федеральное казначейство и его территориальные органы.

Кроме того, согласно ст. 23.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) Федеральное казначейство и его территориальные органы уполномочены рассматривать дела об административных правонарушениях в указанной сфере.

Исходя из этого, было бы целесообразно рассмотреть предусмотренную КоАП РФ возможность освобождения лица, совершившего административное правонарушение, от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения.

Прежде чем перейти к проблемам, возникающим при применении данного института, необходимо обозначить, что представляет собой понятие «административная ответственность», «административное правонарушение», каковы полномочия Федерального казначейства и его территориальных органов по рассмотрению дел об административных правонарушениях.

Итак, административная ответственность – это обязанность лица, совершившего административное правонарушение, претерпеть установленные законом лишения и ограничения государственно-властного характера.

Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная

ответственность.

Мерой ответственности за совершённое административное правонарушение является административное наказание, целью которого является предупреждение совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

КоАП РФ предусматривает составы административных правонарушений, рассматриваемых органами Федерального казначейства: ст. 7.29.3, ч. 8 – 10 ст. 7.32, ст. 15.1, ст.ст. 15.14 – 15.15.16, ч. 20 ст. 19.5 и ч. 1 ст. 19.7.2.

Рассматривать дела об административных правонарушениях от имени Федерального казначейства вправе:

- 1) руководитель федерального органа исполнительной власти, осуществляющего контроль и надзор в финансово-бюджетной сфере, его заместители;
- 2) руководители структурных подразделений федерального органа исполнительной власти, осуществляющего контроль и надзор в финансово-бюджетной сфере, их заместители;
- 3) руководители территориальных органов федерального органа исполнительной власти, осуществляющего контроль и надзор в финансово-бюджетной сфере, их заместители.

Рассмотрение дел об административных правонарушениях от имени Управления Федерального казначейства по Республике Ингушетия возложено на руководителя и его заместителей.

КоАП РФ, установив административную ответственность, предоставил органам, полномочным вести производство по делу, право освободить правонарушителя от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения.

Даная норма содержится в статье 2.9 КоАП РФ, где предусмотрено следую-

щее: при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Норму о малозначительности может применить как орган, уполномоченный рассматривать дела об административных правонарушениях, так и суд в случае поступления жалобы на постановление об административном правонарушении.

Однако КоАП РФ, закрепляя возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения, не регламентирует само понятие малозначительности, в том числе критерии признания административного правонарушения малозначительным.

Под термином «малозначительный» понимается «имеющий малое значение, влияние», «не имеющий большого значения, не оказывающий большого влияния на кого-либо, что-либо», «не имеющий важных последствий».

Попытка разъяснить, что же следует понимать под термином малозначительное правонарушение, была сделана в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», а также в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях».

Так, согласно п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее

признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Согласно п. п. 18, 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. При квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорки о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и

не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

Квалификация правонарушения в качестве малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Анализируя вышеуказанные судебные разъяснения, можно прийти к следующему выводу. Наличие в статье 2.9 КоАП РФ слов «могут освободить лицо» означает, что норма носит диспозитивный характер (Прим.: Диспозитивная норма – норма права, предоставляющая субъектам права возможность самим решать вопрос об объеме и характере своих прав и обязанностей).

Таким образом, орган (должностное лицо), уполномоченное рассматривать дело об административном правонарушении, может воспользоваться данным правом, а может не воспользоваться.

В науке административного права существуют различные точки зрения по вопросу применения норм о малозначительности.

Так, В.Ю. Пирогов выделяет следующие критерии признания административного правонарушения малозначительным:

1. Основной критерий (в случае его отсутствия административное правонарушение является малозначительным не может): малый размер причиненного ущерба административным правонарушением с материальным составом или малая степень посягательства на общественные отношения, малая угроза наступления негативных последствий при административных правонарушениях с формальным составом);

2. Дополнительные критерии: вина в форме неосторожности; субъективные и объективные признаки поведения правонарушителя, определяющие его роль в совершенном правонарушении, как незначительную, несущественную (деяние

не имеет ярко выраженный характер, не образует собой интенсивное внешнее проявление, поведение правонарушителя не обладает признаками злостности, грубости, явного пренебрежения к охраняемым общественным отношениям).

А.В. Панов же связывает применение норм о малозначительности со степенью административно-правовой охраны общественных отношений. Причем чем выше второй показатель, тем меньше вероятность признания административного правонарушения малозначительным. Это означает, что применение нормы 2.9. КоАП РФ напрямую зависит от вида и размера санкции, предусмотренных за совершение конкретного административного правонарушения. Таким образом, минимальная возможность применения малозначительности связана, по мнению А.В. Панова, с такими наказаниями, как административный арест, административное выдворение, дисквалификация, административное приостановление деятельности.

Некоторые авторы, в частности О.Н. Шерстобоев, указывают на тесную связь малозначительности правонарушения с конструкцией состава. По его мнению, правоприменителям следует, прежде всего, охарактеризовать действия (бездействие) деликвента. Причем незначительная вредность правонарушений с материальным составом выводится по размеру реального ущерба. Что же касается правонарушений с формальным составом, то поскольку их совершение часто вообще не предусматривает причинение материального вреда конкретным лицам, юрисдикционные органы должны оценивать не размер реального ущерба (как результат деяния), а вредоносность противоправного деяния, составляющего объективную сторону правонарушения. Кроме того О.Н. Шерстобоев считает, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного не следует недооценивать субъективные признаки.

Анализ судебной практики показывает, что административные органы в большинстве случаев не применяют институт малозначительности. А лица, при-

влечённые к административной ответственности, не заявляют ходатайств о его применении при рассмотрении административного дела, используя свое право лишь в суде, при обжаловании постановления об административном правонарушении. Зачастую судебные органы удовлетворяют вышеуказанные ходатайства и освобождают заявителей от административной ответственности в связи с малозначительностью административного правонарушения.

Следует отметить, что при квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного проблемы у судов и органов Федеральной службы финансово-бюджетного надзора (далее – Росфиннадзор) возникали именно в отношении административных правонарушений с формальным составом. Росфиннадзор придерживался позиции, согласно которой норма о малозначительности неприменима к формальным составам, в отношении которых он был уполномочен рассматривать дела об административных правонарушениях. Данную позицию поддерживает и Генеральная Прокуратура РФ, которая считает, что применение малозначительности к данным составам имеет признак коррупционной составляющей, в связи с чем, рекомендует воздержаться от применения ст. 2.9 КоАП РФ.

Однако суды занимают противоположную позицию, считая, что к формальным составам, так же как и к материальным составам применим институт малозначительности. При квалификации административного правонарушения с формальным составом в качестве малозначительного, суды учитывают не материальный ущерб, причиненный правонарушением, а продолжительность противоправного деяния.

При отказе же в удовлетворении жалобы о применении института малозначительности к административным правонарушениям с формальным составом суды ссылаются на то, что существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий, а

в пренебрежительном отношении правонарушителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, установленных законодательством.

На основании изложенного можно сделать следующие выводы:

1. В целях применения единого подхода к определению критериев малозначительности целесообразно на законодательном уровне закрепить понятие «малозначительность» с указанием ее признаков. Это позволит, с одной стороны, избежать случаи необоснованного освобождения правонарушителя от административной ответственности, с другой же стороны, обеспечит реализацию лицом права на освобождение от административной ответственности независимо от субъективного мнения органа или должностного лица, уполномоченного применять данную норму.

2. При производстве по делам об административных правонарушениях должностным лицам органов Федерального казначейства следует оценивать деяние на предмет его малозначительности, независимо от того, заявляет ли лицо, привлекаемое к ответственности, соответствующее ходатайство или нет.

3. При квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного необходимо учитывать множество факторов, в первую очередь степень общественной опасности, совершенного административного правонарушения, а также значительность последствий совершенного правонарушения.

4. Не следует недооценивать субъективные признаки административного правонарушения. Однако не стоит придавать им первоочередное значение.

5. Необходимо тщательно подходить к вопросу о применении института малозначительности к формальным составам, поскольку сам факт закрепления данных составов в КоАП РФ указывает на их высокую общественно-публичную значимость. Отсутствие негативных последствий правонарушений с формальным составом не может являться основанием применения или неприменения нормы 2.9 КоАП РФ. Само по себе нарушение за-

кона (нормы с формальным составом), независимо от наступления последствий, является существенным нарушением охраняемых общественных правоотношений.

6. Необоснованное применение нормы о малозначительности может привести к нарушению одного из ключевых принципов административного права – принципа неотвратимости наказания. Безнаказанность правонарушения, в свою очередь, может повлечь повторное нарушение закона.

Таким образом, органам Федерального казначейства необходимо тщательно подходить к вопросу о возможности применения в каждом конкретном случае нормы, предусматривающей освобождение лица от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения.

Считаем, что данный подход позволит не допустить отмену судебными органами постановлений об административных правонарушениях, что, в свою очередь, повысит эффективность деятельности органов Федерального казначейства.

О.А. Иванова

**главный специалист – эксперт юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Ленинградской области**

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ

Уголовная ответственность за нарушение законодательства в сфере противодействия коррупции применяется в судебном порядке к лицу, виновному в совершении преступления. Нормативным актом, устанавливающим уголовную ответственность, является Уголовный кодекс Российской Федерации.

В данной статье мы рассмотрим такие составы преступлений как получение взятки и дача взятки.



Начнем мы со статьи 290 УК РФ – получение взятки. Так что же входит в это понятие?

Уголовный кодекс Российской Федерации дает следующее трактование этого понятия: получение должностным лицом лично или через посредника взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества либо в виде незаконных оказания ему услуг имущественного характера, предоставления иных имущественных прав (в том числе когда взятка по указанию должностного лица передается иному физическому или юридическому лицу) за совершение действий (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если указанные действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо если оно в силу должностного положения может способствовать указанным действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе.

Субъект преступления специальный – должностное лицо.

Действия лиц, не обладающих признаками специального субъекта, предусмотренными ст. 290 УК РФ, участвующих в получении взятки группой лиц по предварительному сговору, квалифицируются как посредничество во взяточничестве (ст. 291.1 УК РФ).

Общее покровительство по службе предполагает необоснованное создание взяткодателя или представляемым им лицам различных благоприятных условий по службе, например: незаслуженное поощрение или выплата премии, внеочередное необоснованное повышение в должности, совершение других действий, не вызываемых служебной необходимостью.

Общее попустительство – это принятие должностным лицом мер за упущения или нарушения в служебной деятельности взяткодателя или представляемых им лиц, не реагирующие на его неправомерные действия.

К попустительству по службе относится, например, согласие должностного лица контролирующего органа не применять входящие в его полномочия меры ответственности в случае выявления совершенного взяткодателям нарушения.

Относящиеся к общему покровительству или попустительству по службе действия (бездействие) могут быть совершены должностным лицом в пользу как подчиненных, так и иных лиц, на которых распространяются его надзорные, контрольные или иные функции представителя власти, а также его организационно-распорядительные функции.

Должностное лицо может получить взятку не только за совершение им самим определенных действий, входящих в круг его служебных обязанностей, но и за выгодное для взяткополучателя поведение других должностных лиц, которому оно может способствовать в силу своего

должностного положения. Вместе с тем использование должностным лицом только личных связей и отношений, если они не связаны с занимаемой должностью, не может рассматриваться как использование должностного положения.

Размер и тяжесть уголовной ответственности зависит от условий получения взятки (группой лиц, путем вымогательства) и ее размера (крупная или особо крупная).

Группа лиц по предварительному сговору будет иметь место только в случае, если в преступлении принимали участие два или более должностных лица, которые заранее договорились о совместном совершении преступления с использованием своего служебного положения путем принятия каждым из членов группы части незаконного вознаграждения за совершение каждым из них действий (бездействия) по службе в пользу передавшего незаконное вознаграждение лица или представляемых им лиц. При этом не имеет значения, какая сумма получена каждым из должностных лиц.

Вымогательство взятки – это требование должностного лица дать взятку под угрозой совершения действий, которые могут причинить ущерб законным интересам гражданина (например, под угрозой незаконного привлечения к ответственности) либо поставить его в такие условия, при которых он вынужден дать взятку с целью предотвращения вредных последствий для его правоохраняемых интересов (например, незаконное затягивание должностным лицом процесса выдачи лицензии). Не может рассматриваться как вымогательство угроза со стороны взяткополучателя совершить в отношении взяткодателя законные действия, хотя и затрагивающие его интересы. Так, не является вымогательством взятки требование сотрудника налоговой инспекции передачи денег под угрозой наложения штрафа на организацию, допустившую просрочку по уплате налогов.

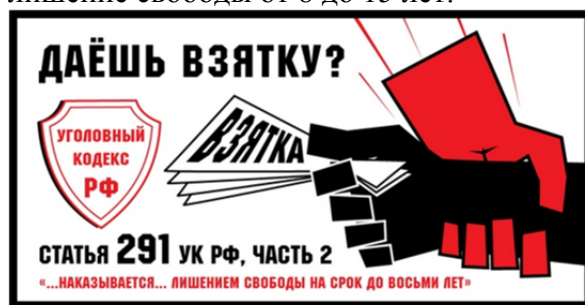
Частью 6 статьи 290 УК РФ предусмотрено получение взятки в особо крупном размере. В соответствии с примечанием к ст. 290 УК РФ особо крупным

размером признается сумма предмета взятки, превышающая 1 млн. рублей (взятка бывает не только в виде денежных средств, но и в виде ювелирных украшений, драгоценных камней, предметов искусства, недвижимости, акций, ценных бумаг, услуг т.д.).

Получение простой взятки наказывается (ч. 1 ст. 290 УК РФ):

Штраф	- до 1 000 000 рублей; - 3/п или иной доход за период до 2-х лет; - от 10 до 50-кратной суммы взятки (с лишением занимать определенные должности до 2-х лет).
Исправительные работы	- от 1 года до 2-х лет (с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 3-х лет).
Принудительные работы	- до 5 лет (с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 3-х лет).
Лишение свободы	- до 3-х лет со штрафом в размере от 10 до 20-кратной суммы взятки или без такового.

В случае получения взятки в особо крупном размере (свыше 1 млн. рублей) – лишение свободы от 8 до 15 лет.



Теперь перейдем к рассмотрению статьи 291 УК РФ – дача взятки.

Субъект преступления общий – вме-

няемое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

Ответственность за дачу взятки наступает независимо от времени получения должностным лицом взятки – до или после совершения им действий (бездействия) по службе в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, а также независимо от того, были ли указанные действия (бездействие) заранее обусловлены взяткой или договоренностью с должностным лицом о передаче за их совершение взятки.

В случае, когда должностное лицо отказалось принять взятку, в действиях взяткодателя присутствует состав покушения на дачу взятки (ч. 3 ст. 30 и ст. 291 УК РФ). Вместе с тем не может быть квалифицировано как покушение на дачу взятки одно лишь высказанное лицом намерение дать взятку, если никаких конкретных действий для реализации этого намерения не предпринималось.

Особо квалифицированным составом преступления (ч. 5 ст. 291 УК РФ) является дача взятки в особо крупном размере (сумма предмета взятки – свыше 1 млн. рублей).

Дача простой взятки наказывается (ч. 1 ст. 291 УК РФ):

Штраф	- до 500 000 рублей; - з/п или иной доход за период до 1 года; - от 5 до 30-кратной суммы взятки.
Исправительные работы	- до 2-х лет (с лишением занимать определенные должности до 3-х лет).
Принудительные работы	- до 3 лет.
Лишение свободы	- до 2-х лет со штрафом в размере от 5 до 10-

	кратной суммы взятки или без такового.
--	--

В случае дачи взятки в особо крупном размере (свыше 1 млн. рублей) – лишение свободы от 8 до 15 лет + штраф от 2 000 000 до 4 000 000 рублей.

Лицо, давшее взятку, освобождается от уголовной ответственности, если оно активно способствовало раскрытию и (или) расследованию преступления и либо в отношении его имело место вымогательство взятки со стороны должностного лица, либо лицо после совершения преступления добровольно сообщило в орган, имеющий право возбудить уголовное дело, о даче взятки.

В завершении своего обзора уголовной ответственности за получение взятки и за дачу взятки, хотелось бы отметить, что каждый из нас независимо от своего должностного положения и своих функциональных обязанностей находится в зоне риска получения взятки или склонению к получению взятки. Будьте бдительны, не забывайте об этом и, при необходимости, сообщайте о таких случаях представителю нанимателя или в правоохранительные органы.

О.В. Киселева**ведущий специалист – эксперт юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Томской области****РЕАЛИЗАЦИЯ ПРИНЦИПА ПРОФЕССИОНАЛИЗМА ЗАКАЗЧИКА
В СФЕРЕ ЗАКУПОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

В настоящей статье освещается вопрос реализации принципа профессионализма государственного заказчика как одного из важнейших условий нормативно выверенного подхода к закупочным процессам.

Государственные и муниципальные закупки, осуществляемые в целях обеспечения государственных и муниципальных нужд, играют важную роль в процессе становления малого и среднего бизнеса страны, оказывают ощутимое влияние на экономическое развитие субъектов Российской Федерации, являются одним из регуляторов российской экономики. К примеру, согласно данным доклада Минэкономразвития РФ о результатах мониторинга применения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Закон № 44-ФЗ), только в прошлом 2015 году размещено извещений о закупках на сумму 6,6 трлн. рублей. Существенно увеличилась доля закупок с участием субъектов малого предпринимательства, на 41% больше аналогичного показателя 2014 года. В структуре ВВП страны государственные закупки составляют более 10%. В то же время в ходе мониторинга контрактной системы выявлено, что неэффективными могут быть признаны около 11 тыс. закупок на сумму 198 млрд. рублей, что говорит, в том числе, о необходимости дальнейшей оптимизации закупочных процессов.

В связи с многозадачностью данного направления и разнообразием применяемых при осуществлении закупок способов взаимодействия субъектов, законодательная база в сфере закупочной деятельности имеет сложный многоуровневый механизм и продолжает формироваться по настоящий момент.

Основным законом в сфере закупок является Закон № 44-ФЗ. Исполнение Закона № 44-ФЗ, регулирующего отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, в соответствии со ст. 6 Закона № 44-ФЗ, основано на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, стимулировании инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных нужд, эффективности осуществления закупок.

Реализация вышеуказанных принципов требует наличия специальных профильных (в зависимости от объекта закупки), экономических, юридических, информационно-технологических знаний и навыков работников заказчика, занятых в сфере государственных закупок. Таким образом, качественное осуществление деятельности в сфере закупок невозможно без специальных профессиональных знаний. Само понятие «профессионализм» предполагает особый уровень знаний, умений, навыков, способствующих эффективной реализации этих знаний в определенной практической сфере.

В этой связи, представляется логичным волеизъявление законодателя, определившее одним из важнейших принципов закупочной деятельности принцип профессионализма заказчика, в отличие от Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Закон № 94-ФЗ), который не предусматривал обязанности профессиональной подготовки работников заказчика.

Статья 9 Закона № 44-ФЗ определяет, что контрактная система в сфере закупок предусматривает осуществление деятельности заказчика, специализированной организации и контрольного органа в сфере закупок на профессиональной основе с привлечением квалифицированных специалистов, обладающих теоретическими знаниями и навыками в сфере закупок. Заказчики, специализированные организации принимают меры по поддержанию и повышению уровня квалификации и профессионального образования должностных лиц, занятых в сфере закупок, в том числе путем повышения квалификации или профессионального образования должностных лиц, занятых в сфере закупок в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с ч. 6 ст. 38 Закона № 44-ФЗ работники контрактной службы, контрактный управляющий должны иметь высшее образование или дополнительное профессиональное образование в сфере закупок.

Согласно ч. 5 ст. 39 Закона № 44-ФЗ заказчик включает в состав комиссии по осуществлению закупок преимущественно лиц, прошедших профессиональную переподготовку или повышение квалификации в сфере закупок, а также лиц, обладающих специальными знаниями, относящимися к объекту закупки.

В соответствии с ч. 23 ст. 112 Закона № 44-ФЗ до 01.01.2017 работником контрактной службы или контрактным управляющим может быть лицо, имеющее профессиональное образование или дополнительное профессиональное образование в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, то есть работник, прошедший обучение по Закону № 94-ФЗ.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что с 2017 года контрактный управляющий, работник контрактной службы могут осуществлять свою деятельность в сфере закупок, только если они прошли курсы повышения квалификации или профессиональную

переподготовку именно по Закону № 44-ФЗ.

Согласно докладу Минэкономразвития РФ о результатах мониторинга применения Закона № 44-ФЗ в 2015 году, к осуществлению закупок привлечены около 900 тыс. сотрудников. И ежегодно около трети всех занятых в закупках работников должны проходить обучение. Соответственно, для профессионального выполнения определенных задач в сфере закупок требуется проведение переподготовки и повышения квалификации большого числа сотрудников заказчиков. Становится понятным, что при таком объеме обучения в сфере государственных закупок, необходимо интенсивное развитие соответствующих образовательных программ, формирование необходимых образовательных условий.

Рассмотрим подробнее вопрос о том, как законодательство Российской Федерации определяет понятие и содержание дополнительного профессионального образования, получение которого, наряду с профессиональным образованием определенного уровня, позволит работникам заказчиков, занятым в сфере закупок, соответствовать законодательным требованиям в целях осуществления закупочной деятельности.

В соответствии со ст. 76 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее по тексту – Закон об образовании), дополнительное профессиональное образование направлено на удовлетворение образовательных и профессиональных потребностей, профессиональное развитие человека, обеспечение соответствия его квалификации меняющимся условиям профессиональной деятельности и социальной среды, оно не сопровождается повышением уровня образования.

Согласно ч. 2 ст. 76 Закона об образовании, дополнительное профессиональное образование осуществляется образовательными организациями посредством реализации дополнительных профессиональных программ (программ повышения квалификации и программ профессиональной переподготовки).

Применительно к нормам Закона № 44-ФЗ, профессиональное дополнительное образование также подразумевает повышение квалификации или профессиональную переподготовку в области государственных закупок. При выполнении требований Закона № 44-ФЗ о наличии соответствующего образования, обучение по программе повышения квалификации и программе профессиональной переподготовки являются равнозначными.

Что касается работников заказчиков, являющихся государственными гражданскими служащими, то следует отметить, что ст. 4 Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (далее по тексту – Закон № 79-ФЗ), среди прочих, принципами гражданской службы также установлены профессионализм и компетентность гражданских служащих.

Дополнительное профессиональное образование гражданского служащего осуществляется в организациях, осуществляющих образовательную деятельность по дополнительным профессиональным программам. Дополнительное профессиональное образование гражданского служащего включает в себя профессиональную переподготовку и повышение квалификации, что соответствует нормам ст. 12 Закона об образовании.

Согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 06.05.2008 № 362 «Об утверждении государственных требований к профессиональной переподготовке, повышению квалификации и стажировке государственных гражданских служащих Российской Федерации», профессиональная переподготовка гражданских служащих осуществляется в целях получения гражданскими служащими компетенции, необходимой им для выполнения нового вида профессиональной служебной деятельности, приобретения новой квалификации, минимально допустимый срок освоения программы профессиональной переподготовки не может быть менее 500 часов.

Повышение квалификации граждан-

ских служащих осуществляется в целях совершенствования и (или) получения гражданскими служащими новой компетенции, необходимой им для профессиональной служебной деятельности и (или) повышения профессионального уровня в рамках имеющейся квалификации, срок освоения программ повышения квалификации для гражданских служащих не может быть менее 16 часов.

Статьей 62 Закона № 79-ФЗ предусмотрено повышение квалификации гражданскими служащими не реже одного раза в три года, если иное не предусмотрено законом. На такую периодичность при повышении квалификации также ориентированы положения Методических рекомендаций, сформированных совместным письмом от 12.03.2015 Минэкономразвития РФ № 5594-ЕЕ/Д28и и Минобрнауки РФ № АК-553/06 «О направлении методических рекомендаций» (далее по тексту – Методические рекомендации). В пункте 2.8. Методических рекомендаций отмечено, что обучение в сфере закупок рекомендуется проводить по мере необходимости, но не реже, чем каждые три года для всех категорий обучающихся.

В соответствии с Методическими рекомендациями дополнительные профессиональные программы повышения квалификации в сфере закупок направлены на реализацию принципа профессионализма заказчика.

Пунктом 2.5 Методических рекомендаций обучение по дополнительным профессиональным программам повышения квалификации в сфере закупок рекомендовано реализовывать в очной и очно-заочной форме.

В то же время, в п. 2.3. Методических рекомендаций содержится указание на то, что минимальный срок освоения программ, вне зависимости от используемых технологий обучения, рекомендуется устанавливать в объеме не менее 108 академических часов (за исключением реализации образовательных программ в целях обучения руководителей организаций – заказчиков, для которых минимальный срок обучения по таким программам мо-

жет быть снижен до 40 часов).

Обращаем внимание, что 108 академических часов – это рекомендуемый минимальный срок прохождения обучения в сфере государственных закупок, что еще раз подтверждает сложность и многозадачность такого направления как государственные закупки, огромный объем законодательных требований к осуществлению закупок.

Следует отметить, вышеизложенное касается рекомендаций, разработанных в марте 2015 года при отсутствии соответствующих образовательных стандартов в сфере закупок. В целях подготовки специалистов в сфере закупок, соответствующими структурами непрерывно проводится работа по формированию необходимых образовательных условий.

Так, на данный момент, разработаны и утверждены приказом Минтруда РФ от 10.09.2015 № 625н «Об утверждении профессионального стандарта «Специалист в сфере закупок» и приказом Минтруда РФ от 10.09.2015 № 626н «Об утверждении профессионального стандарта «Эксперт в сфере закупок» новые образовательные стандарты, определяющие основные требования и критерии обучения специалистов в сфере закупок. Данные стандарты определяют объем и содержание профессионального образования обучающихся специалистов и экспертов. Наличие образовательных стандартов позволит наиболее полно и качественно разрабатывать, в том числе, и программы по дополнительному профессиональному образованию.

Позиция Минэкономразвития РФ по поводу применения вышеуказанных стандартов сформирована в письме от 06.04.2016 № Д28и-841, где указано, что действие ст. 9 и ч. 23 ст. 112 Закон № 44-ФЗ распространяется на всех государственных и муниципальных служащих, в чьих должностных регламентах есть обязанности в сфере закупок, в части прохождения ими профессиональной подготовки или повышения квалификации по программам дополнительного профессионального образования в сфере закупок до 01.01.2017. Также в данном письме

отмечено, что с 01.07.2016 вступает в силу Федеральный закон от 02.05.2015 № 122-ФЗ «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации и статьи 11 и 73 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», согласно которому, если нормативными правовыми актами РФ установлены требования к квалификации, необходимой работнику для выполнения определенной трудовой функции, профессиональные стандарты в части указанных требований обязательны для применения работодателями. Таким образом, учитывая, что законодательством РФ в сфере закупок установлены требования к квалификации, профессиональные стандарты в части указанных требований обязательны для применения работодателями.

Можно сделать вывод, что вопрос профессионализма заказчика на данный момент имеет устойчивую тенденцию к развитию и формированию окончательного подхода к образовательным требованиям в сфере закупок.

Минусом реализации нормы законодательства Российской Федерации о контрактной системе об обязательности обучения является появление «серого рынка» документов о прохождении профессиональной переподготовки или повышения квалификации. В докладе Минэкономразвития РФ о результатах мониторинга применения Закона № 44-ФЗ в 2015 году решить данную проблему предложено путем периодической аттестации работников заказчика на базе региональных аттестованных высших учебных заведений либо сертификации только тех специалистов, которые вправе принимать ключевые решения о закупках.

В заключение отметим, что новшество законодательства о контрактной системе, устанавливающее принцип профессионализма заказчика, несомненно положительно повлияет на становление данной системы. Профессиональные навыки субъектов, занятых в сфере закупок и перечисленных в Законе № 44-ФЗ в связи с соответствующими образовательными требованиями, непосредственно

вливают на качество осуществления закупок, на результат закупочной деятельности, а именно своевременное обеспечение государственных нужд в должном объеме, способствуют оптимизации процесса государственных закупок, эффективному использованию средств бюджета.

Н.М. Копытин

**специалист – эксперт юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Воронежской области**

ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 02.02.2016 № 41 «О некоторых вопросах государственного контроля и надзора в финансово-бюджетной сфере» на Федеральное казначейство возложены функции по осуществлению полномочий в сфере финансово-бюджетного надзора и контроля.

Исполнение государственной функции осуществляется в соответствии с перечнем нормативных правовых актов, указанным в пункте 6 Административного регламента исполнения Федеральной службой финансово-бюджетного надзора государственной функции по контролю в финансово-бюджетной сфере, утвержденного приказом Минфина России от 20.03.2014 № 18н, Бюджетным кодексом Российской Федерации (далее – БК РФ) и Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

На должностных лиц Федерального казначейства и территориальных органов Федерального казначейства при осуществлении контрольных функций по выявлению административных правонарушений в области бюджетного законодательства возложены обязанности по составлению протоколов об административных правонарушениях и принятия решений по делам об административных правонарушениях.

Производство по делам об административных правонарушениях можно разделить на следующие составные части:

- подготовка и составление протокола об административном правонарушении;

- вручение протокола об административном правонарушении юридическому (физическому) лицу и направление протокола и материалов дела должностному лицу, уполномоченному рассматривать

поступившие материалы;

- рассмотрение дела об административном правонарушении и последующий контроль за исполнением принятого решения.

Соответствующие главы и статьи КоАП РФ квалифицируют как составы административных правонарушений в области бюджетного законодательства, так и составы административных правонарушений, вытекающие из фактов неисполнения или ненадлежащего исполнения должностными лицами объекта контроля законных требований должностного лица, уполномоченного осуществлять финансово-бюджетный контроль.

Составы административных правонарушений, содержащихся в главе 15 КоАП РФ, объединены как правонарушения в области финансов (статьи 15.1, 15.11, 15.14 – 15.15.16), так имеются и иные составы административных правонарушений. В главе 19 объединены административные правонарушения против порядка управления (статья 19.4, часть 20 статьи 19.5, статьи 19.6 и 19.7).

При осуществлении производства по делу об административном правонарушении следует учитывать положения статьи 4.5 КоАП РФ, которая устанавливает общий срок давности привлечения к административной ответственности – 2 месяца с момента совершения административного правонарушения (3 месяца в случае рассмотрения дела судом), а также специальные сроки в зависимости от категории правонарушения. Так, срок давности привлечения к административной ответственности за нарушения бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, составляет 2 года со дня совершения административного правонарушения. Данный срок давности приме-

ним к правонарушениям, регулирующим бюджетные правоотношения, понятия которых приведены в статьях 2 и 3 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

В отношении субъектного состава главы 15 КоАП РФ следует обратить внимание, что ответственность несут только юридические и должностные лица. При этом под должностными лицами закон понимает лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти.

Глава 28 и 29 КоАП РФ определяет сроки составления протокола об административном правонарушении, порядок извещения физического (юридического) лица, совершившего административное правонарушение, виды процессуальных документов, выносимых должностным лицом, порядок рассмотрения дела об административном правонарушении, а также сроки составления протоколов и определений, постановлений по делу.

В соответствии с частью 1 статьи 28.5 КоАП РФ протокол об административном правонарушении составляется немедленно после выявления совершения административного правонарушения. Однако части 2 и 3 названной статьи предусматривают более длительные сроки составления протокола об административном правонарушении.

Вместе с тем, согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – Пленум ВС РФ от 24.03.2005 № 5), нарушение срока составления протокола не является основанием для отмены постановления о назначении административного наказания.

Должностное лицо административного органа, уполномоченное рассматривать дело об административном правонарушении, при принятии решения также обязано руководствоваться требованиями статей 4.2 (обстоятельства, смягчающие административную ответственность) и 4.3 (обстоятельства, отягчающие админи-

стративную ответственность) КоАП РФ. При этом следует обратить внимание, что перечень обстоятельств, отягчающих административную ответственность, является исчерпывающим, а в соответствии с частью 3 статьи 4.2 КоАП РФ должностное лицо, уполномоченное рассматривать дело, наделено правом признавать и иные обстоятельства обстоятельствами, смягчающими административную ответственность.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. На наш взгляд должностное лицо при этом должно руководствоваться положениями Пленума ВС РФ от 24.03.2005 № 5, так как на законодательном уровне четко не установлено понятие малозначительности.

Особую озабоченность и проблемы вызывает порядок квалификация административных правонарушений и порядок их рассмотрения при пересечении контрольных полномочий органов государственного и муниципального финансового контроля. В соответствии со статьей 23.7 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 15.14 КоАП РФ в пределах своих бюджетных полномочий, рассматривает федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере. Вместе с тем, согласно части 1 статьи 269.2 БК РФ установлены полномочия органа муниципального финансового контроля также в области бюджетного законодательства при реализации Целевых федеральных программ, субсидируемых из бюджета Российской Федерации и бюджета субъекта Российской Федерации. Как правило, при ревизии устанавливается факт нецелевого использования средств бюджетной системы сразу двух уровней. В связи с этим возника-

ет вопрос о правильности квалификации бюджетного нарушения.

Более частным, но проблемным вопросом является вопрос применения статьи 15.14 КоАП РФ в случае использования средств Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства. Указанные средства как в случаях предоставления субсидии, выделенной из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации, формируют доходную часть бюджета соответствующего уровня. Таким образом, при использовании указанных средств должны соблюдаться правила, предусмотренные бюджетным законодательством Российской Федерации с особенностями, установленными специальным законом – Федеральным законом от 21.07.2007 № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства». Однако указанные правила действуют на уровне «субъект Российской Федерации – муниципальное образование», что ставит под сомнение возможность реализации территориальными органами Федерального казначейства всех полномочий по внутреннему финансовому контролю за использованием средств бюджета Российской Федерации.

Следует отметить, что при рассмотрении дел об административных правонарушениях, ответственность за которые предусмотрена статьей 15.15.6 КоАП РФ, полномочия органов внутреннего контроля (территориальных органов Федерального казначейства и муниципальных органов) также могут пересекаться. В частности, при использовании средств субсидии, выделенной из федерального бюджета и поступившей в бюджет субъекта Российской Федерации и (или) в бюджет муниципального уровня. При этом бюджетная отчетность и иные сведения, необходимые для составления (исполнения) бюджетов, предоставляется в финансовые органы (главному распорядителю) уровня субъекта Российской Федерации и уровня муниципального образования соответственно.

Таким образом, следует определить, вправе ли Федеральное казначейство и

его территориальные органы осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, ответственность за которые предусмотрена статьей 15.15.6 КоАП РФ в случаях, когда связанные с нарушением отчетность и иные сведения необходимы для составления и (или) исполнения бюджета уровня, не являющегося уровнем федерального бюджета.

Необходимо обращать внимание на требования статьи 25.1 КоАП РФ в части соблюдения должностным лицом, уполномоченным составлять протокол об административном правонарушении и рассматривать материалы дела об административном правонарушении, положений по разъяснению прав и обязанностей правонарушителю. В соответствии с судебной практикой Российской Федерации нарушение статьи 25.1 КоАП РФ – неразъяснение прав лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, как при составлении протокола, так и при вынесения постановления по делу об административном правонарушении, в случае обжалования постановления в судебные органы, является основанием для признания протокола об административном правонарушении незаконным и, в дальнейшем, для отмены постановления по делу об административном правонарушении.

Особое внимание следует уделить результатам проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора). Согласно части 3 статьи 26.2 КоАП РФ результаты проверки являются доказательствами по делу об административном правонарушении. Результаты проверки, полученные с нарушением закона, не могут быть использованы в качестве доказательства по делу об административном правонарушении. Таким образом, организация проверочных мероприятий и сама проверка должна осуществляться с соблюдением Правил осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, утвержденных Постановлением Правительства Рос-

сийской Федерации от 28.11.2013 № 1092.

Главой 29 КоАП РФ определен порядок рассмотрения дела об административном правонарушении. Законодательно в данной главе в отдельные статьи 29.1, 29.4 КоАП РФ выделен подготовительный этап к рассмотрению дел об административных правонарушениях. Данные статьи наделяют должностное лицо, уполномоченное рассматривать дело об административном правонарушении, правом при обнаружении обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела по существу и которые не представляется возможным устранить в ходе рассмотрения дела, возвратить протокол об административном правонарушении и другие материалы дела в орган, должностному лицу составившему протокол. Указанные статьи также позволяют передать протокол об административном правонарушении и другие материалы дела на рассмотрение по подведомственности, если рассмотрение дела не относится к компетенции должностного лица, к которому протокол об административном правонарушении и другие материалы дела поступили на рассмотрение.

При рассмотрении дела по существу, должностное лицо, уполномоченное рассматривать протокол об административном правонарушении и другие материалы дела, в соответствии с частью 1 статьи 29.9 КоАП РФ, может вынести только два постановления:

- о назначении административного наказания;
- о прекращении производства по делу об административном правонарушении;

В части 1.1 названной статьи также перечислены основания, при которых выносится постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении. Указанные основания, при обнаружении обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела по существу, не дают оснований для возвращения протокола об административных правонарушениях и других материалов дела в орган, должностному лицу,

составившему протокол.

По вопросу рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении следует обратить внимание, что жалобы на постановление по делу об административном правонарушении подаются как на не вступившие в законную силу постановления, так и обжалуются вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решение по результатам рассмотрения жалоб.

Действующим КоАП РФ и нормативными правовыми актами, регламентирующими исполнение Федеральным казначейством функций государственного финансово-бюджетного надзора, предусмотрен двойной порядок обжалования постановления по делу об административном правонарушении не вступившего в законную силу, вынесенного территориальным органом Федерального казначейства – судебный и внесудебный.

При этом следует обратить внимание, что в соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении, не вступившее в законную силу, может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления. В случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, указанный срок по ходатайству лица, подавшего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу.

При внесудебном порядке обжалования постановления территориального органа Федерального казначейства, в соответствии с пунктом 120 Административного регламента исполнения Федеральной службой финансово-бюджетного надзора государственной функции по контролю в финансово-бюджетной сфере, утвержденного Приказом Минфина России от 20.03.2014 № 18н, жалоба может быть подана на решение территориального органа в течение 30 календарных дней со дня, когда заявитель узнал о принятии решения территориальным органом, в Федеральное казначейство. При

этом заявитель не лишен права после обжалования постановления по делу об административном правонарушении и получения решения об оставлении жалобы без удовлетворения, подать жалобу в суд.

Следует обратить внимание, что по делам об административных правонарушениях, указанных в части 1 статьи 23.1 КоАП РФ, протокол об административном правонарушении и материалы дела направляются для рассмотрения по существу судье. В соответствии с подпунктом 1 части 4 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное судьей, может быть обжаловано в вышестоящий суд должностным лицом, уполномоченным в соответствии со статьей 28.3 КоАП РФ составлять протокол об административном правонарушении.

В действующей редакции статьи 30.12 КоАП РФ установлены права отдельной категории лиц на обжалование, опротестование вступивших в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов, в том числе и должностным лицом, вынесшим постановление.

Таким образом, правовые аспекты осуществления производств по делам об административных правонарушениях и в настоящее время продолжают оставаться актуальными.

Ю.Д. Курмаева**специалист 1 разряда юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Республике Мордовия****СОСЕДСКОЕ ПРАВО (ОГРАНИЧЕНИЯ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ
В ИНТЕРЕСАХ СОСЕДЕЙ)**

Актуальность обращения к правовому институту «соседское право» обуславливается наличием большого количества правовых конфликтов, возникающих между обладателями соседних земельных участков и в то же время – отсутствием должного правового регулирования соседских отношений¹.

Отсутствие совершенного правового регулирования соседских отношений в российском гражданском праве, неоднократно отмечаемое современными правоведом², следует признать в качестве пробела действующего законодательства. В настоящее время предлагается ввести в гражданское законодательство положения о регулировании ограничений права собственности в интересах соседей «соседского права»³. Однако до сих пор многие аспекты данного института остаются малоисследованными. В этой связи для создания современного института необходимо скрупулезный анализ правовой категории, получившей название «сосед-

ское право», а именно определение понятия, выявление признаков, содержания, отграничения от смежных правовых конструкций. Исследованию данных аспектов посвящена настоящая статья.

Понятие соседского права как самостоятельной правовой конструкции.

В современной российской доктрине, как правило, не определяют дефиницию соседского права как самостоятельного правового явления. Кроме того, в теории гражданского права отсутствует единство относительно определения ограничений права собственности в интересах соседей («соседского права»). В отличие от российского правового порядка в целом ряде зарубежных стран урегулированию отношений между соседями уделяется большее внимание. Характеристика понятия соседского права, основанная на его правовом регулировании в зарубежных правовых порядках дана И.А. Емелькиной⁴.

И.А. Емелькина также приводит в пример образцы зарубежных гражданских кодексов о регулировании соседских прав, и отмечает, что они содержат обширное правовое регулирование. Так, в Германском гражданском уложении (ГГУ) соседскому праву посвящены § 906 – 924, в Швейцарском гражданском кодексе (ШГК) – ст. 669 – 701. При этом нормы, регулирующие соседские права, включают не только обязанности собственника терпеть определенное воздействие с соседнего участка, но и возможные права соседа в отношении смежного участка, а также имеются нормы, предусматривающие по соглашению собственников урегулирование соседских конфликтов (например, по германскому праву при самовольной застройке чужого участка вместо сноса строения соседи могут договориться о компенсации за постройку либо о внесении соседом – само-

¹ Согласно данным судебной статистики арбитражными судами субъектов РФ в 2015 году было рассмотрено 15 684 дела, а арбитражными судами округов – 2 462 дел, связанных с защитой права собственности, иных вещных прав. (URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3423> (Дата обращения: 09.03.2016 г.)).

² Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации. Одобрена решением Совета при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009 // Вестник ВАС РФ. 2009. № 11; Емелькина И.А. Институт ограничения прав собственности в пользу соседей (соседское право) в российском праве и праве отдельных европейских стран // Вестник гражданского права. 2016. № 2. С. 79 – 113; Право собственности: актуальные проблемы / Отв. ред. В.Н. Литовкин, Е.А. Суханов, В.В. Чубаров. Институт законод. и сравнит. правовед. М., 2008. С. 229.

³ Проект редакции Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными проектом Федерального закона № 47538-6. (Доступ из СПС «ГАРАНТ»).

⁴ Емелькина И.А. Указ. соч.

вольным застройщиком ренты)¹.

Интересно заметить, что из законопроекта об изменении ГК РФ вытекает аналогичная концепция российского законодателя относительно понятия и сущности категории «соседское право»².

Представляется, что можно рассматривать соседское право в двух значениях.

Во-первых, **как ограничения права собственности в интересах соседа**, которые заключаются в обязанности собственника земельного участка претерпевать воздействие исходящих с соседнего земельного участка газов, паров, запахов, дыма, копоти, тепла, шумов, вибрации и иное подобное воздействие, если оно не оказывает влияния на использование его земельного участка или оказывает на его использование такое влияние, которое не превышает установленных нормативов, разумных пределов.

А, во-вторых, соседское право можно определить **как самостоятельный институт гражданского права**, а именно, совокупность гражданско-правовых норм, устанавливающих ограничение права собственности законного владельца земельного участка в интересах соседа в виде пределов (запретов, стеснений) и соответственно форм осуществления данного права, а также способов его защиты при выходе за установленные ограничения и альтернативные варианты урегулирования последствий при выходе за установленные пределы.

Представляется целесообразным данные положения применить в отношении не только собственников и обладателей ограниченных вещных прав, но также иных законных владельцев земельных участков (арендаторов, сособственников земельных участков).

Ограничения права собственности в публичных интересах и ограничения права собственности в интересах соседей («соседское право»): основные отличия.

¹ Емелькина И.А. Указ. соч.

² Проект редакции Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными проектом Федерального закона № 47538-6. (Доступ из СПС «ГАРАНТ»).

Ограничения права собственности в интересах соседей «соседское право» является разновидностью более широкой правовой категории ограничений права собственности. Ограничения права собственности привлекали интерес как русских дореволюционных правоведов, так и современных³. В частности, В.П. Камышанский отмечает, что ограничения права собственности нужно разделить на две большие группы, которые должны быть прямо предусмотрены в законе: в одну из них включить ограничения прав собственника в интересах всего общества. В другую – ограничения прав собственника в интересах отдельных лиц (например, соседей, родственников, сособственников)⁴.

Ограничения в публичных интересах были известны еще римскому праву, а также российскому дореволюционному (Свод законов. Право участия общего).

Обозначим данные институты права как ограничения права собственности в интересах всего общества (публичных интересах) и ограничения права собственности в интересах соседей (соседское право). Данные правовые институты преследуют разные цели: нормы публичного права направлены на защиту интересов общества в целом, нормы соседского права направлены на защиту частных лиц, являющихся соседями. Также у них различен механизм правового регулирования и защиты: нормы, предусматривающие ограничения в публичных интересах в большинстве своем содержатся в градостроительном, экологическом, административном и других публичных отраслях права и защищаются в первую

³ См., напр., Курдиновский В.И. К учению о легальных ограничениях права собственности на недвижимость в России. Одесса, 1899. С. 384; Камышанский В.П. О месте ограничений права собственности и соседских прав на недвижимость в Гражданском кодексе Российской Федерации. Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной памяти профессора Мухитдинова Нажмитдина Баукеевича. Алматы, 2013. (0,3 п.л.). С. 50 – 55.

⁴ Камышанский В.П. Пределы и ограничения права собственности. Монография. Волгоград: Волгоградский юридический институт МВД России, 2000. С. 118.

очередь в административном порядке, тогда как соседское право регламентируется нормами гражданского законодательства и соответственно защищается, предусмотренными гражданским правом способами защиты прав. В качестве отличия можно назвать и метод правового регулирования. Ограничения права собственности в интересах общества основаны на императивном методе правового регулирования, тогда как ограничения права собственности в интересах соседей (соседское право) допускает диспозитивное правовое регулирование. В частности, в проекте закона об изменении Гражданского кодекса РФ установлено, что собственник земельного участка обязан соблюдать ограничения права собственности в интересах соседей, если иное не предусмотрено соглашением между соседями.

Кроме того, соседское право нужно отличать от многочисленных административных запретов, которые основаны, например, на правилах дорожного движения, противопожарных, санитарных, градостроительных и других норм. Данные запреты не будут являться ограничением права собственности, так как они устанавливают нормальный режим эксплуатации отдельных объектов, представляющих повышенную общественную опасность и осуществляются в административном порядке¹.

Однако важно заметить, что соседское право, являясь самостоятельным видом ограничений права, имеет ряд общих свойств с ограничениями права собственности в публичных интересах. Здесь

¹ Еще Бэккинг выделял следующие группы: к законным ограничениям, которые служат непосредственно публичным целям, он относил ряд ограничений, касающихся погребения и обустройства публичных дорог и водопроводов, постройки зданий. Ко второй группе он относил ограничения, которые в основном служат интересам соседей и лишь косвенно интересам общества. Ограничения в пользовании вещью Виндшейд делит на ограничения, установленные в интересах соседей, и ограничения в публичных интересах. См.: Камышанский В.П. Пределы и ограничения права собственности. Монография. Волгоград: Волгоградский юридический институт МВД России, 2000. С. 101, 102.

интересно привести выводы, сформулированные в российской доктрине. Так, В.П. Камышанский, проанализировав взгляды зарубежных правоведов, приводит две специальные классификации ограничений права собственности². По объему ограничения права собственности можно разделить на две группы (Тибо, Мюленбрух):

- ограничения, которые стесняют право собственности во всем его содержании;

- ограничения, которые стесняют право собственности в отдельных его составных частях.

С точки зрения содержания названную выше вторую группу ограничений в свою очередь можно классифицировать на (Глюкк, Тибо и Мюленбрух, Бэккинг, Штоббэ):

- ограничения, вследствие которых собственник должен что-либо терпеть (*pati*);

- ограничения, в силу которых собственник должен чего-либо не делать (*non facere*);

- ограничения, в силу которых собственник обязывается к положительным действиям в отношении объекта своего права собственности (*facere*)³.

Очевидно, что представленную классификацию можно применить и к ограничениям права собственности, установленным в интересах соседей. Следует также отметить, что при этом следует назвать особенность, присущую соседскому праву: объем правомочий собственника ограничивается в осуществлении только прав владения и пользования, не затрагивая правомочие распоряжения.

Отличие ограничений права соб-

² Актуальность и востребованность анализа ограничений права собственности в современном гражданском праве обоснована В.П. Камышанским. Он один из первых в отечественной цивилистике создал концепцию ограничений права собственности. Камышанский В.П. Право собственности: пределы и ограничения. М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2000. С. 303.

³ Камышанский В.П. Пределы и ограничения права собственности. Монография. Волгоград: Волгоградский юридический институт МВД России, 2000. С. 102.

ственности в интересах соседей от вещных прав.

Также следует констатировать, что соседское право как ограничения права собственности не может выступать вещным правом, оно не предоставляет самостоятельного права на чужую вещь. Следовательно, оно не может быть каким-либо образом передано или уступлено, не обладает свойством следования за вещью и иными особенностями, присущими вещным правам.

Регулируя права и обязанности собственников соседних земельных участков гражданское законодательство должно исходить из того, что они должны быть по отношению друг к другу ограниченными. Несмотря на то, что используется обозначение «соседские права», законодатель понимает под ними, прежде всего, ограничения данных прав, а именно, обязанности собственника что-либо не делать или что-то терпеть. Кроме того, абсолютное право собственности на земельный участок может быть ограничено правом требования соседа: например, требованием участвовать в строительстве общей стены, что при обычной реализации своего права собственник мог не осуществлять.

Соотношение соседских прав с сервитутами.

В ряде зарубежных государств можно столкнуться с подходом, согласно которому происходит отождествление соседского права и сервитута. В отечественной юридической литературе XIX столетия также встречаются мнения об отождествлении сервитутов и ограничений права собственности в пользу соседа (Н.Л. Дювернуа, Гольмстен, К. Змирлов, М. Дурасов).

Относительно соотношения соседских прав и сервитутов в современных правовых системах континентального права сложились различные подходы. В германском и австрийском праве данные институты размежеваны, отличия обоснованы доктриной и весьма четко закрепле-

ны в законодательстве¹. Тогда как Французский гражданский кодекс (ФГК) определяет соседские ограничения как разновидность сервитутов, как легальные сервитуты². В истории подобное смешение было известно дореволюционному гражданскому регулированию (Свод законов Российской империи, право участия частного). Такое смешение институтов в праве участия частного подвергалось в тот период резкой критике. Более того, авторитетные русские ученые прошлого столетия видели в данных правовых категориях различные институты, называли их отличия и предлагали возможные варианты правового регулирования указанных правоотношений³.

Анализ юридической литературы по данному вопросу позволяет перечислить следующие критерии отделения ограничений права собственности в интересах соседей (соседское право) от сервитута:

- по способу установления и прекращения: соседские права возникают в силу закона, для установления сервитута, как правило, необходимо заключение соглашения, подлежащее обязательной государственной регистрации, прекращение происходит в том же порядке. Вместе с тем, следует подчеркнуть, что ограничения права собственности в пользу соседа могут быть изменены и прекращены заключением соглашения между соседями;
- по целевой направленности: при установлении сервитута сервитуарий стремится расширить сферу исключительно своего правового господства, цель соседского права – защитить интересы иных собственников земельных участков;

¹ Гражданское уложение Германии. Вводный закон к Гражданскому уложению / пер. с нем., науч. ред. А.Л. Маковский и др. М., 2004.

² Гражданский кодекс Франции (Кодекс Наполеона) = Code civil des Français (Code Napoléon) / перевод с французского В.Н. Захватаева. 2012. С. 624.

³ Напр.: Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. Изд. Статут, М.: 2005. С. 172.; Мейер Д.И. Русское гражданское право. Петроград: Двигатель, 1914. С. 250 – 251; Новицкий И.Б. Право соседства. Рамки и значение проблемы // Право и жизнь. 1924. Кн. 5 – 6; Васильковский Е.В. Учебник гражданского права. М., Статут. 2003. С. 84.

- по правовым последствиям: установление сервитута влечет возникновение нового права – права проезда, прохода и т.д. В соседском праве происходит лишь ограничение, стеснение уже существующего права у собственника в пользу соседа, причем данное ограничение не будет являться субъективным правом, а лишь предусматривает возможность заявить правопритязание к правонарушителю, при наличии фактов, подтверждающих нарушение данных прав;

- по наличию свойства следования: соседское право не является самостоятельным вещным правом, и, соответственно, не обладает свойством следования, как сервитут;

- по субъектному составу: субъектом ограниченного вещного права (сервитуарием) может быть не только собственник господствующей вещи, но также и лицо, которому участок предоставлен на праве пожизненного наследуемого владения или на праве постоянного (бессрочного) пользования. В случае с соседскими правами, предполагаем, что ограничения права целесообразно применить не только к собственникам, обладателям ограниченных вещных прав, но и к иным фактическим владельцам;

- по объекту: ограничения права собственности распространяются не только на смежные, имеющие общие границы земельные участки, но применимы и к тем объектам, которые находятся на расстоянии, но испытывают негативные воздействия от другого земельного участка.

Таким образом, ограничение прав собственности в пользу соседа (соседское право) и право ограниченного пользования чужим земельным участком (сервитут) являются разными, самостоятельными понятиями, не подлежащими смешению и объединению.

Злоупотребление правом в форме шиканы и ограничения права собственности в интересах соседей (соседское право): соотношение понятий.

Наиболее сложным является отграничение таких правовых категорий как злоупотребление правом в форме шиканы и ограничения права собственности в ин-

тересах соседей (соседское право).

Проблема отделения так называемой шиканы от соседского права анализировалось многими известными отечественными учеными. Так, И.Б. Новицкий проводит отграничение по объему и содержанию права: при шикане они остаются неограниченными, в пределах, в которых они определяются общей нормой, не допускаются лишь определенные формы осуществления данного права, при соседском праве же ограничивается само право.

Подобное понимание шиканы было и у советского ученого-цивилиста В.П. Грибанова: «злоупотребление правом есть особый тип гражданского правонарушения, совершаемого управомоченным лицом при осуществлении им принадлежащего ему права, связанный с использованием недозволённых конкретных форм в рамках дозволенного ему законом общего типа поведения»¹.

Таким образом, злоупотребление правом с позиции содержания субъективного права действие правомерное, но противоправное с позиции форм осуществления.

Можно сформулировать следующие выводы, касающиеся соотношения шиканы и соседского права.

Во-первых, запрет злоупотребления правом не является воспрещением совершать законные правомочия собственника, а выступает запрещением совершать данные правомочия в определенной форме. Однако он может быть обращен к правам соседа, которые порождены ограничениями права собственности в его интересах. Иными словами сосед, приобретший права в результате существования обязанности в его интересах, обязан не осуществлять их в недозволённых формах. Например, право на допуск соседа для земляных и иных работ в целях доступа к зданию или сооружению, расположенному на соседнем земельном участке, при необходимости его ремонта, (в случае если такие работы не могут

¹ Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав. М.: «Статут», 2000. (Классика российской цивилистики) С. 46.

быть осуществлены иным способом, предусмотренное п.1 ст. 294 законопроекта) нельзя осуществлять такими, как правило, недозволенными формами, как, например, путем использования грузового транспортного средства (специальной строительной техники), который может уничтожить посевы, кустарники, ландшафтный дизайн на соседнем участке и т.п.

Во-вторых, запреты (стеснения), установленные ограничениями права собственности в интересах соседа могут быть устранены соглашением собственников соседних земельных участков. Например, ограничение права собственности в интересах соседей, предусмотренное п.1 ст. 294 законопроекта, в виде запрета не возводить канализационных сооружений, приводящих к загрязнению соседнего участка, может быть соглашением сторон устранено правом осуществлять подобные действия в отношении соседнего участка за соразмерную компенсацию. Если же сосед вопреки запрету без специального на то разрешения все-таки выводит канализацию на соседний участок и причиняет вред соседнему участку, тем не менее, это не будет признано злоупотреблением правом, в данном случае будет нарушение запрета на ограничение права собственности, которое защищается иском об устранении препятствий в осуществлении права собственности.

Тогда как любое злоупотребление правом является такой недозволенной формой осуществления права, которой нарушаются права третьих лиц. К примеру, если соглашением между соседями предусмотрено разрешение возвести канализационное сооружение (подразумеваемая канализацию из жилого дома) на соседний земельный участок за соразмерную плату, сосед же, воспользуясь данным правом, подключает к данному сооружению еще и слив с отдельно стоящего на участке бассейна, перегружая таким образом мощности канализационного сооружения (возникает наличие угрозы подтопления соседнего участка), то можно говорить о злоупотреблении им сосед-

ским правом.

В-третьих, ограничения права собственности установлены в интересах определенной категории – лиц, которые являются собственниками (законными владельцами) соседних земельных участков. Для того, чтобы указанные субъекты права могли осуществлять свое право собственности наиболее абсолютным образом, они должны в то же время учитывать интересы своих соседей. Баланс интересов в осуществлении права собственности на соседние участки может быть достигнут лишь тогда, когда соседи одновременно соблюдают установленные законом ограничения в интересах соседей.

Подводя итог вышеизложенному, следует отметить, что рамки данной статьи не позволили обратиться ко всем аспектам такого многогранного правового явления как «соседское право». Отметим, что требуют отдельного анализа такие его элементы как содержание соседских прав, субъектный состав, объект. Отдельного внимания призывает систематизация соседских прав. Безусловно, что особое значение должно быть придано исследованию способов защиты соседских прав, анализу складывающейся судебной практики, а также созданию современной системы правовых норм, направленных на защиту прав и законных интересов соседей.

Статья опубликована в научно-практическом журнале «Власть закона», № 2(26)2016 ISSN 2079-0295. Журнал включен в перечень ВАК.

Ю.Е. Лемонджава**ведущий специалист – эксперт юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Омской области****ОСОБЕННОСТИ ОБРАЩЕНИЯ ПОТЕРПЕВШЕГО В СУД
С АДМИНИСТРАТИВНЫМ ИСКОВЫМ ЗАЯВЛЕНИЕМ
О ПРИСУЖДЕНИИ КОМПЕНСАЦИИ ЗА НАРУШЕНИЕ ПРАВА
НА ДОСУДЕБНОЕ УГОЛОВНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО В РАЗУМНЫЙ СРОК**

Принятый под влиянием Европейского суда по правам человека и действующий более шести лет Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) на практике продолжает порождать немало вопросов.

Изменения в процессуальном законодательстве в части принятия Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (далее – КАС РФ) ознаменовались выделением в качестве отдельного вида производства – производство по административным делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок. Однако процессуальная регламентация не разрешила имеющиеся проблемы в правоприменении.

В рамках данной статьи хотелось бы осветить один из проблемных вопросов, который связан с возможностью лица, имеющего статус потерпевшего, обратиться за судебной защитой в случае нарушения его права на досудебное уголовное судопроизводство в разумный срок.

Общие основания для обращения в суд за денежной компенсацией в связи с нарушением права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок закреплены в части 1 статьи 250 КАС РФ. К таковым относятся нарушение государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, организацией, должностным лицом права на судопроизводство в разумный срок, вклю-

чая досудебное производство по уголовному делу и применение меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество, а также права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Круг субъектов, которые могут обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации, обозначен в части 1 статьи 1 Закона о компенсации.

По смыслу указанной нормы в уголовном судопроизводстве к лицам, имеющим право на обращение с административным иском о присуждении компенсации, относятся подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, осужденный, оправданный, потерпевший или иные заинтересованные лица, которым деянием, запрещенным уголовным законом, причинен вред, гражданские истцы, гражданские ответчики, а также лица, на имущество которых наложен арест.

При этом для граждан, являющихся потерпевшими по уголовному делу или лицами, которым запрещенным уголовным законом деянием причинен физический, моральный вред, законодатель наряду с общими основаниями установил особый порядок и условия подачи заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на досудебное уголовное судопроизводство в разумный срок.

Так, возможность обращения в суд в случае нарушения права потерпевшего на досудебное уголовное судопроизводство в разумный срок регламентирована частями 5 – 8 статьи 250 КАС РФ.

Порядок и условия подачи потерпевшими административного искового заявления о компенсации в случаях отсутствия приговора суда, вынесенного по делу, либо других принятых дознавате-

лем, начальником подразделения дознания, начальником органа дознания, органом дознания, следователем, прокурором, руководителем следственного органа, судом решения, определения, акта, которыми прекращено уголовное судопроизводство, закреплены в частях 6, 8 статьи 250 КАС РФ.

Так, согласно части 6 статьи 250 КАС РФ потерпевший вправе обратиться в суд до окончания производства по уголовному делу в шестимесячный срок со дня принятия дознавателем, начальником подразделения дознания, начальником органа дознания, органом дознания, следователем, руководителем следственного органа постановления о приостановлении предварительного расследования по уголовному делу в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, если продолжительность досудебного производства по уголовному делу со дня подачи заявления, сообщения о преступлении до дня принятия решения о приостановлении предварительного расследования по уголовному делу по указанному основанию превысила четыре года и имеются данные, свидетельствующие о непринятии прокурором, руководителем следственного органа, следователем, органом дознания, начальником органа дознания, начальником подразделения дознания, дознавателем мер, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации и необходимых в целях своевременного возбуждения уголовного дела, осуществления предварительного расследования по уголовному делу и установления лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления.

Иными словами, данное положение закона регулирует правоотношения, связанные с правом потерпевшего на подачу административного искового заявления о компенсации в случае приостановления предварительного расследования по уголовному делу в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

При этом отметим, что указанная

норма введена Федеральным законом от 21.07.2014 № 273-ФЗ «О внесении изменений в статью 3 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон от 21.07.2014 № 273) и принята в связи с указанием Конституционного Суда Российской Федерации в Постановлении от 25.06.2013 № 14-П. В указанном документе были признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации взаимосвязанные положения части 1 статьи 1, пункта 1 части 1, частей 6 и 7 статьи 3 Закона о компенсации, частей 1 и 4 статьи 244.1 и пункта 1 части 1 статьи 244.6 ГПК РФ в той мере, в какой эти законоположения по смыслу, придаваемому им судебным толкованием, служат основанием для отказа потерпевшему в признании его лицом, имеющим право на подачу заявления о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное производство в разумный срок на том формальном основании, что подозреваемый или обвиняемый по делу не был установлен. При том, что имеются данные, свидетельствующие о возможном нарушении разумных сроков уголовного судопроизводства.

Как справедливо отмечает А.А. Барыгина, до принятия и введения в действие Закона от 21.07.2014 № 273 редакция статьи 7 Закона о компенсации сильно ограничивала права пострадавших от преступления на признание права на компенсацию в связи с нарушением разумности сроков судопроизводства, так как при оценке разумности сроков судопроизводства судам невозможно было учитывать следующие сроки и обстоятельства:

- срок проверки сообщений о преступлении;

- срок предварительного расследования до установления подозреваемого (обвиняемого) и вынесения первого процессуального документа, который свидетельствовал бы о том, что подозреваемое (обвиняемое) лицо приобрело соответ-

ствующий статус;

- промежуточный вид решения - приостановление производства по уголовному делу за неустановлением лица, совершившего преступление, который нарушал права потерпевшего на доступ к правосудию.

Вместе с тем изменения, которые были внесены в законодательство Законом от 21.07.2014 № 273, хоть и улучшили положения потерпевшего, но не решили проблему до конца.

Так, Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 11.11.2014 № 28-П «По делу о проверке конституционности положений части 1 статьи 1 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» и части третьей статьи 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан В.В. Курочкина, А.Б. Михайлова и А.С. Русинова» (далее – Постановление № 28-П) признал положения части 1 статьи 1 Закона о компенсации и части 3 статьи 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации не противоречащими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой эти положения не допускают ограничения права на обращение в суд с заявлением о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

В то же время Конституционный Суд Российской Федерации высказал следующую правовую позицию в данной части: «Не допускается возвращение заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или отказ в выплате компенсации потерпевшему от преступления в тех случаях, когда производство по уголовному делу прекращено в связи с истечением срока давности уголовного преследования, который по данному преступлению меньше, чем установленный законодательством срок производства по уголовному делу, позволяющий обращаться в суд с заявлением о присуждении компенсации, на том лишь формальном

основании, что продолжительность производства по данному уголовному делу до истечения срока давности уголовного преследования не превысила срок, установленный в качестве условия обращения в суд с указанным заявлением применительно к лицам, производство по делам которых продолжается» (п. 4.3).

Вместе с тем, установив конституционность вышеуказанных норм, Конституционный Суд России не исключил правомочие федерального законодателя в процессе совершенствования правового регулирования судебной защиты права граждан на судопроизводство в разумный срок внести в него изменения в данной части.

В целях реализации Постановления № 28-П был принят Федеральный закон от 03.07.2016 № 303-ФЗ «О внесении изменений в статью 3 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» и Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации» (далее – Закон от 03.07.2016 № 303-ФЗ).

Указанным законом статья 250 КАС РФ была дополнена частью 8, в соответствии с которой потерпевший вправе обратиться в суд в шестимесячный срок со дня принятия дознавателем, начальником подразделения дознания, начальником органа дознания, органом дознания, следователем, руководителем следственного органа постановления о прекращении уголовного дела или об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, если продолжительность досудебного производства со дня подачи заявления, сообщения о преступлении до дня принятия по указанному основанию решения об отказе в возбуждении уголовного дела превысила шесть месяцев, а до дня принятия решения о прекращении уголовного дела - один год и одиннадцать месяцев и имеются данные, свидетельствующие о своевременности обращения с заявлением о преступлении, а также о непринятии дознавателем,

начальником подразделения дознания, начальником органа дознания, органом дознания, следователем, руководителем следственного органа, прокурором мер, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации и необходимых в целях своевременного возбуждения уголовного дела, установления лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления, и (или) о неоднократной отмене прокурором, руководителем следственного органа или судом незаконных решений об отказе в возбуждении уголовного дела, о приостановлении производства по уголовному делу, о прекращении уголовного дела в порядке, установленном федеральным законом.

Часть 8 статьи 250 КАС РФ, на наш взгляд, дополняет круг обстоятельств, при которых потерпевший может обратиться за судебной защитой в случае нарушения права на досудебное уголовное судопроизводство в разумный срок.

Таким образом, изменения, внесенные Законом от 21.07.2014 № 273 и Законом от 03.07.2016 № 303-ФЗ, расширили перечень оснований, позволяющих потерпевшему подать административное исковое заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Однако данные положения строго устанавливают, что право на подачу административного искового заявления о компенсации потерпевший имеет в случаях:

- приостановления предварительного расследования по уголовному делу в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого;

- отказа в возбуждении уголовного дела и уголовного преследования в связи с истечением сроков давности.

Поэтому, при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на досудебное уголовное судопроизводство в разумный срок необходимо иметь ввиду следующее.

Если уголовное преследование пре-

кращено по основанию, предусмотренному пунктом 2 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с отсутствием состава преступления в случае, когда до вступления приговора в законную силу преступность и наказуемость этого деяния были устранены новым уголовным законом, то потерпевший при таких обстоятельствах не обладает правом на обращение в суд.

Например, прекращение уголовного дела в связи с декриминализацией уголовного законодательства за преступление, предусмотренное статьей 116 Уголовного кодекса Российской Федерации, а не в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, исключает право потерпевшего обратиться в суд с административным иском о компенсации за нарушение права на досудебное уголовное судопроизводство в разумный срок. В такой ситуации, по нашему мнению, административное исковое заявление о присуждении компенсации подлежит возвращению, как поданное лицом, не имеющим права на его подачу, на основании пункта 4 части 1 статьи 254 КАС РФ.

Резюмируя вышесказанное, отметим, несмотря на то, что многочисленные изменения в законодательство о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок постепенно разрешают возникающие на практике правоприменительные проблемы, в то же время некоторые вопросы пока остаются без ответа и без разъяснений вышестоящих судов.

С.Н. Мендикова**ведущий специалист – эксперт юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Республике Бурятия****ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ НОРМ КОДЕКСА
АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

До 15.09.2015 административные споры рассматривались в соответствии со специальными нормами Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. После 15.09.2015 все административные дела рассматриваются исключительно в порядке Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ).

Основной целью при разработке КАС РФ явилось обеспечение равенства в административном процессе граждан и государственных органов.

Спустя год после применения нового кодекса, в целях обеспечения единства практики применения судами общей юрисдикции законодательства об административном судопроизводстве 27.09.2016 Пленум Верховного суда РФ постановлением № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» дал судам разъяснения.

В частности были разобраны общие критерии, позволяющие разграничивать категории дел, подлежащих рассмотрению по правилам КАС РФ.

Постановлением Пленума установлено, что исходя из закрепленного частью 2 статьи 46 Конституции РФ права на обжалование решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц и в соответствии со статьей 1 КАС РФ суды общей юрисдикции, Верховный Суд РФ рассматривают и разрешают подведомственные им дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений (далее – административные дела):

- о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов

организаций (части 1 и 2 статьи 1 КАС РФ);

- связанные с осуществлением судебного контроля за законностью и обоснованностью реализации государственных и иных публичных полномочий, в том числе административные дела, связанные с осуществлением обязательного судебного контроля за соблюдением прав и свобод человека и гражданина, прав организаций при реализации отдельных административных властных требований к физическим лицам и организациям (части 1 и 3 статьи 1 КАС РФ).

К административным делам, рассматриваемым по правилам КАС РФ, относятся дела, возникающие из правоотношений, не основанных на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности их участников, в рамках которых один из участников правоотношений реализует административные и иные публично-властные полномочия по исполнению и применению законов и подзаконных актов по отношению к другому участнику.

Кроме того, в разъяснениях Пленума Верховного суда РФ приведены примеры споров, которые не рассматриваются в таком порядке.

Так, споры о признании актов государственных органов и органов местного самоуправления недействительными (незаконными), если их исполнение привело к возникновению, изменению или прекращению гражданских прав и обязанностей, не подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном КАС РФ. В том числе к такой категории споров относятся, например служебные споры, связанные с доступом и прохождением различных видов государственной службы, муниципальной службы, а также дела, связанные с назначением и выплатой пенсий, реализацией гражданами социаль-

ных прав, дела, связанные с предоставлением жилья по договору социального найма, договору найма жилищного фонда социального использования, договору найма специализированного жилищного фонда.

Также не подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном Кодексом, экономические споры и другие дела, которые связаны с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности и отнесены законом к компетенции арбитражных судов.

Верховный суд РФ рассмотрел ситуации, при которых суд может рассматривать дела без извещения сторон. Разъяснено, что заявление о восстановлении пропущенного срока может быть рассмотрено таким образом, но «с учетом характера и сложности вопроса» суд может разрешить этот вопрос в общем порядке.

Пленум ВС РФ также определил порядок извещений и вызовов сторон в суд. По нормам КАС РФ, это можно делать при помощи электронной почты и смс-сообщений. Но, прежде всего получатель должен подтвердить свое согласие на такой вид связи письменной распиской. Суд посчитал, что таким образом можно извещать органы государственной власти, военного или местного самоуправления, организации и должностных лиц.

При этом все участники процесса, давшие свое согласие на получение извещений по интернету или в виде сообщений на телефон, обязаны своевременно сообщать суду о смене адреса электронной почты или номера телефона. При отсутствии такого сообщения направление судебной повестки или иного судебного извещения по известному суду номеру мобильного телефона, адресу электронной почты считается надлежащим извещением.

Также Пленум ВС РФ указал, что если дело рассматривается председателем суда, то в силу ч. 2 статьи 141 КАС РФ он имеет право продлить срок рассмотрения дела, в случае его сложности. О сложности дела свидетельствуют: большое число участников процесса, несколько тре-

бований в одном иске, значительное число материалов по делу, а также обстоятельства, влекущие необходимость подготовки административного дела к судебному разбирательству, разбирательство административного дела сначала.

В документе подробно разъяснены особенности обжалования судебных актов, принятых по административным искам. Так, ВС РФ указал, что апелляционный суд не может отклонить ходатайство лица о приобщении или истребовании новых доказательств по делу. Ведь если суд первой инстанции должен был истребовать доказательства независимо от воли сторон, то для апелляционного суда уже не имеет значения, смогли ли участники предоставить такие доказательства. Однако суд второй инстанции не должен заниматься полным повторным рассмотрением дела, поэтому оглашение письменных доказательств, а также воспроизведение аудио- или видеозаписей возможно в ходе апелляции только при необходимости.

Судьи отметили особый порядок оспаривания решений, действий или бездействия субъектов государственной власти. Хотя суд не связан доводами, изложенными в административном заявлении, он не может проверять целесообразность решений чиновников. У судьи нет права признавать действия или решения законными или нет, если он опирается на обстоятельства, которые не являлись предметом рассмотрения этих органов власти. Однако превышение полномочий все равно является признаком незаконного действия или решения.

Протоколы всех судебных заседаний в соответствии с требованиями главы 20 КАС РФ должны вестись с обязательным аудиопотоколированием каждого заседания первой или апелляционной инстанций. Аналогичные требования предусмотрены для каждого отдельного процессуального действия вне заседаний. При этом, не обязательно вести аудиозапись в случае неявки участников процесса. Стороны имеют право подать письменные замечания не только на протокол, но и на результаты видео- и аудио-

протоколирования в течение трех дней с даты подписания протокола.

В силу части 1 статьи 114 КАС РФ судебные расходы, понесенные судом в связи с рассмотрением административного дела, и государственная пошлина, от уплаты которых административный истец был освобожден, в случае удовлетворения административного искового заявления взыскиваются с административного ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход федерального бюджета.

Пленум Верховного Суда РФ разъяснил, что при разрешении коллизий между указанной нормой права и положениями Бюджетного кодекса Российской Федерации судам необходимо руководствоваться положениями Бюджетного кодекса Российской Федерации как специального федерального закона, регулирующего отношения, связанные с формированием доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации

М.А. Миронов

**главный специалист – эксперт юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Самарской области**

**ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ОРГАНАМИ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА
ПОЛНОМОЧИЙ, СВЯЗАННЫХ С ПРИВЛЕЧЕНИЕМ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ, ПРЕДУСМОТРЕННОЙ Ч. 1 СТ. 20.25 КОАП РФ**

Указом Президента РФ от 02.02.2016 № 41 «О некоторых вопросах государственного контроля и надзора в финансово-бюджетной сфере» органам Федерального казначейства переданы полномочия упраздняемой Федеральной службы финансово-бюджетного надзора по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, в том числе полномочия по рассмотрению дел об административных правонарушениях в порядке, установленном ст. 23.7 КоАП РФ.

Вместе с тем, при реализации полномочий по рассмотрению дел об административных правонарушениях возникают вопросы, связанные с привлечением к административной ответственности за неуплату административного штрафа в срок, установленный законом.

Административная ответственность за неуплату административного штрафа в установленный законом срок закреплена в ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, которая предусматривает возможность назначения административного наказания в виде наложения административного штрафа в двукратном размере, административный арест на срок до 15 суток либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В силу ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, рассмотревший дело об административном правонарушении, обязано составить протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Поскольку согласно ст. 23.1 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 20.25 КоАП РФ, рассматриваются судьями, протокол об административном правона-

рушении в соответствии с ч. 1 ст. 28.8 КоАП РФ направляется судьбе в течение трех суток с момента его составления.

Вопрос о территориальной подсудности дел об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, разрешен в «Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2009 года», утвержденном Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 10.03.2010, согласно которому местом совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, следует считать место жительства лица, не уплатившего административный штраф.

Вместе с тем на практике мировые судьи при рассмотрении вопроса о территориальной подсудности могут руководствоваться иными соображениями.

Так, протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, составленный в отношении должностного лица Л. Управлением Федерального казначейства по Самарской области, был направлен по месту жительства указанного лица мировому судье судебного участка № 21 Санкт-Петербурга. Однако мировым судьей судебного участка № 21 Санкт-Петербурга было вынесено определение о передаче материала об административном правонарушении по подсудности по месту исполнения должностным лицом своих обязанностей.

Основной проблемой, препятствующей привлечению к административной ответственности за неуплату административного штрафа, является обеспечение обязательного участия в судебном заседании лица, привлекаемого к административной ответственности по ч. 1 ст.

20.25 КоАП РФ, с учетом установленных КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях.

Санкция ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В силу ч. 4 ст. 29.6 КоАП РФ, дело об административном правонарушении, совершение которого влечет административный арест, рассматривается в день получения протокола.

Согласно ч. 3 ст. 25.1 КоАП РФ, при рассмотрении дела об административном правонарушении, влекущем административный арест, присутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, обязательно.

При этом, исходя из позиции Верховного Суда Российской Федерации, недопустимо как рассмотрение дела об административном правонарушении, влекущем административный арест, в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу (п. 23.4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»), так и продление сокращенного срока рассмотрения дел, установленного ч. 4 ст. 29.6 КоАП РФ (п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 № 52 «О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях»).

Нарушение мировыми судьями в ходе рассмотрения дел об административных правонарушениях норм ч. 4 ст. 29.6 КоАП РФ и ч. 3 ст. 25.1 КоАП РФ приводит к неблагоприятным последствиям в виде возможных дисциплинарных санкций к судье, рассматривающему дело, а также в виде отмены судебных актов по делу об административном правонарушении в связи с нарушением установлен-

ного законом порядка привлечения к административной ответственности.

Таким образом, при поступлении в суд протокола об административном правонарушении, влекущем административный арест, в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, сложилась практика по возвращению мировыми судьями протокола об административном правонарушении и других материалов дела должностному лицу, составившему протокол об административном правонарушении, для устранения недостатков.

С указанной практикой столкнулось и Управление Федерального казначейства по Самарской области в ходе производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в отношении Л.

В частности, определением мирового судьи судебного участка № 4 Ленинского судебного района г. Екатеринбурга от 13.09.2016 дело об административном правонарушении в отношении Л., обвиняемого в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 20.25 КоАП РФ, возвращено в Управление в связи с недоставлением в судебное заседание лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, влекущем назначение административного наказания в виде административного ареста.

При увеличении числа протоколов об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, направляемых органами Федерального казначейства мировым судьям, подобная практика может стать многочисленной.

Так, управление Роспотребнадзора по Архангельской области в 2014 году мировым судьям направило 63 материала по ч. 1 ст. 20.25 КоАП, из них 18 материалов возвращено ввиду необеспечения явки лица, привлекаемого к административной ответственности. За первое полугодие 2015 года количество направленных материалов составило 19, возвращенных - 17, т.е. возвращено 89,5% направленных материалов.

Несмотря на то, что статья 29.4 КоАП РФ не предусматривает такого основания возвращения протокола об административном правонарушении в орган, должностному лицу, как неявка в судебное заседание лица, привлекаемого к административной ответственности, либо необеспечение его явки в суд должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении, у органов Федерального казначейства практически отсутствует возможность добиться отмены определения мирового судьи о возвращении протокола об административном правонарушении, поскольку Верховный Суд РФ неоднократно отказывал в отмене определений судов, вынесенных по таким основаниям (Постановление Верховного Суда РФ от 16.04.2014 № 7-АД13-8, Постановление Верховного Суда РФ от 06.11.2015 № 60-АД15-3).

Кроме того, КоАП РФ не предусматривает возможность обжалования такого определения должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении (п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5), в связи с чем, органы Федерального казначейства не вправе самостоятельно обратиться с жалобой на определение мирового судьи о возвращении протокола об административном правонарушении, а могут лишь обратиться в органы прокуратуры с просьбой о принесении протеста.

Обязанность по обеспечению явки лица, в отношении которого ведется производство по делу, в соответствии с положениями ст. 28.8 и ч. 4 ст. 29.6 КоАП РФ возлагается на лицо, составившее протокол об административном правонарушении.

Поскольку большинство государственных органов, которые рассматривают дела об административных правонарушениях, не обладают процессуальными полномочиями по задержанию и доставлению предполагаемого правонарушителя в судебное заседание, они фактически лишены возможности обеспечить соблюдение принципа неотвратимости наказа-

ния за неуплату административного штрафа в установленный законом срок.

Действительно, главой 27 КоАП РФ установлен закрытый перечень должностных лиц государственных органов и иных уполномоченных лиц, которые вправе осуществлять административное задержание и доставление физических лиц, в который должностные лица органов Федерального казначейства и иных «несиловых» органов исполнительной власти Российской Федерации не входят.

Таким образом, сложившаяся судебная практика и пробел в административном законодательстве препятствуют выполнению административными органами обязанностей, возложенных законодательством, и приводит к тому, что виновные лица избегают административной ответственности.

В научных публикациях, посвященных данному вопросу, авторами предлагается ряд возможных решений проблемы рассмотрения дел об административном правонарушении, требующих обязательного присутствия лица, в отношении которого ведется производство по делу, в частности дел об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Так, по мнению ряда авторов, должностным лицам органов административной юрисдикции при составлении протокола об административном правонарушении, за совершение которого предусмотрен административный арест, необходимо обращаться к должностным лицам органов внутренних дел (полиции) для производства последними административного задержания лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, в соответствии с ч. 3 ст. 27.5 КоАП РФ, устанавливающей возможность применения административного задержания к лицам, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, влекущем в качестве одной из мер административного наказания административный арест.

Причем применение данной обеспечительной меры является необходимым и

обоснованным при составлении вышеуказанными должностными лицами материалов по делам, влекущим административный арест. Соответственно, неприменение указанной меры дает суду основание для возвращения протокола об административном правонарушении, влекущем административный арест, в связи с неполнотой представленных материалов, которая не может быть восполнена при рассмотрении дела.

Вместе с тем, предложенный вариант решения проблемы имеет ряд недостатков, что отмечается самими авторами.

В частности, не урегулирована нормами закона транспортировка привлекаемых к административной ответственности лиц из одного региона в другой, поскольку институт этапирования не распространяется на административное производство. В данном случае единственным выходом представляется дополнение норм закона, регулирующих место рассмотрения дела об административном правонарушении (ст. 29.5 КоАП РФ), а именно в части возможности рассмотрения дела об административном правонарушении, влекущем административный арест, по месту совершения лицом административного правонарушения либо по месту задержания лица, привлекаемого к административной ответственности.

Следует отметить еще одну проблему, с которой могут столкнуться должностные лица, составившие протокол об административном правонарушении, при обращении к должностным лицам органов внутренних дел (полиции) для производства последними административного задержания лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, в соответствии с ч. 3 ст. 27.5 КоАП РФ, а именно – вопрос соблюдения процессуальных сроков.

Частью 4 ст. 29.6 КоАП РФ установлено, что дело об административном правонарушении, совершение которого влечет административный арест либо административное выдворение, рассматривается в день получения протокола об административном правонарушении и других материалов дела, а в отношении лица,

подвергнутого административному задержанию, – не позднее 48 часов с момента его задержания.

Таким образом, для соблюдения установленного ч. 4 ст. 29.6 КоАП РФ срока рассмотрения административного дела необходимо обеспечить предоставление протокола об административном правонарушении и иных материалов дела мировому судье в срок не ранее момента административного задержания, поскольку в ином случае применяется норма о рассмотрении дела в день получения протокола, но не позднее 48 часов с момента административного задержания лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении.

Соблюдение указанных сроков предоставления протокола об административном правонарушении мировому судье сопряжено со значительными трудностями, особенно в случае направления материалов административного дела в иной регион. Кроме того, велика вероятность нарушения органом, составившим протокол об административном правонарушении, сроков направления протокола об административном правонарушении судье, установленных ч. 1 ст. 28.8 КоАП РФ.

Представляется возможным разрешить вышеуказанную проблему путем внесения в дополнение к ранее предложенным поправкам в ст. 29.5 КоАП РФ изменений в КоАП РФ, предусматривающих возможность должностных лиц, составивших протокол об административном правонарушении, при обращении в соответствии с ч. 3 ст. 27.5 КоАП РФ к должностным лицам органов внутренних дел (полиции) для производства последними административного задержания лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, также направлять протокол об административном правонарушении и иные материалы дела для предоставления в суд одновременно с доставлением задержанного.

Еще одним возможным решением проблемы рассмотрения дел об админи-

стративном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, требующих обязательного присутствия лица, в отношении которого ведется производство по делу, является исключением из ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ указания на возможность назначения административного ареста.

По мнению автора, придерживающегося данной точки зрения на решение вышеуказанной проблемы, в случае принятия такого законопроекта проблема будет устранена, что положительно скажется на исполнении постановлений по делам об административных правонарушениях.

Основным недостатком подобного пути устранения проблемы видится ограничение решения вопроса только составом ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, из санкции которой предлагается изъять возможность назначения административного ареста.

Однако, исходя из практики мирового судьи судебного участка Рамешковского района Тверской области, к «арестным» делам, чаще всего поступающим на рассмотрение, относятся составы, предусмотренные статьями 6.8 ч. 1, 7.27, 12.7 ч. 2, 12.8 ч. 3, 12.26 ч. 2, 19.24 ч. 1, 20.21, 20.25 ч. 1 КоАП РФ.

Наиболее предпочтительным представляется следующий способ разрешения сложившейся ситуации, предложенный М.А. Купцовым в статье «Надо изменить ст. 29.6 КоАП»¹.

По мнению автора, решением проблемы может стать изложение ч. 4 ст. 29.6 КоАП РФ в следующей редакции: «Дело об административном правонарушении, совершение которого влечет административный арест либо административное выдворение, рассматривается в день получения протокола об административном правонарушении и других материалов дела в случае обеспечения явки лица, привлекаемого к административной ответственности, а в отношении лица, подвергнутого административному задержанию, – не позднее 48 часов с мо-

мента его задержания. В случае необеспечения явки лица, привлекаемого к административной ответственности, дело об административном правонарушении рассматривается в двухмесячный срок со дня получения судьей протокола об административном правонарушении и других материалов дела».

Сходного взгляда придерживается И.С. Бакин в статье «Проблемы применения административного наказания в виде административного ареста», предлагающий исключить дела об административных правонарушениях, предполагающих назначение наказания в виде административного ареста, из ч. 4 ст. 29.6 КоАП РФ, предусматривающей однодневные сроки рассмотрения, и дополнить ст. 29.4 КоАП РФ возможностью привода лица, чье присутствие в судебном заседании в силу ч. 3 ст. 25.1 КоАП РФ является обязательным².

Подобные изменения предоставят судье возможность при поступлении соответствующих материалов надлежащим образом провести подготовку по делу, назначить место и время его рассмотрения, о чем известить лицо, привлекаемое к административной ответственности, и уже в случае неявки последнего – вынести определение о его приводе с целью обеспечения явки в судебное заседание.

Проблема совершенствования правовой основы применения административной ответственности за неуплату административного штрафа в срок, установленный законом, сохраняет свою актуальность, заслуживает внимания и дает повод для дискуссий.

Устранение неопределенности в правовом регулировании рассматриваемого вопроса позволит более эффективно обеспечить принцип неотвратимости наказания.

¹ Купцов М.А. Надо изменить ст. 29.6 КоАП // Законность. 2016. № 3. С. 50 – 51.

² Бакин И.С. Проблемы применения административного наказания в виде административного ареста // Законность. 2016. № 3. С. 51 – 52.

М.В. Шатонова**специалист – эксперт юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Республике Бурятия****УПУЩЕННАЯ ВЫГОДА ИЗ-ЗА НЕЗАКОННОГО АРЕСТА ИМУЩЕСТВА
ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ:
ВОЗМОЖНОСТИ ВЗЫСКАНИЯ В ПОРЯДКЕ ГЛАВЫ 18 УПК РФ**

Конституционный суд России рассмотрел любопытную жалобу на нормы УПК РФ и вынес определение от 01.12.2015 № 2698-О о прекращении производства по делу о проверке конституционности частей первой и третьей статьи 133, части первой статьи 135 и статьи 139 УПК РФ в связи с жалобами обществ с ограниченной ответственностью «В» и «С».

В 2007 году в Амурской области в ходе следствия по уголовному делу был наложен арест на признанные вещественными доказательствами недвижимость и строительную технику ООО «В» и ООО «С». В 2009 году арест был снят, и компании попытались возместить неполученные доходы за два года «простоя» своего имущества. Упущенная выгода формулируется в требованиях как имущественный вред в виде неполученных доходов, которые лицо получило бы в качестве, например, платы за сдаваемое в аренду имущество, если бы право собственности не было нарушено в результате незаконного применения следователем меры процессуального принуждения в виде наложения ареста. Одна из компаний оценила свою упущенную выгоду в 25 миллионов рублей, вторая – более 100 миллионов.

В обоснование своей позиции заявители указали на то, что в УПК отсутствуют нормы, позволяющие взыскать убытки при аресте имущества, используемого в коммерческих целях. Глава 18 УПК позволяет лицам, пострадавшим от незаконного уголовного преследования, обратиться за взысканием ущерба в упрощенном порядке. В таком же порядке, согласно статье 139 УПК, возмещается вред и юридическим лицам. Но про убытки в случае незаконного ареста используемого в коммерческих целях иму-

щества в УПК прямо не сказано, и на практике такая упущенная выгода, в отличие от неполученной зарплаты, пенсии или пособия, реабилитированным не компенсируется. В принятии к рассмотрению требований о взыскании упущенной выгоды в порядке, предусмотренном главой 18 УПК, суды отказывают, тем самым ограничивая юридических лиц в праве на судебную защиту.

В деле заявителей Амурский областной суд указал на «обязанность доказать размер убытков, что не может быть сделано в рамках ранее рассмотренного уголовного дела». А арбитражный суд Амурской области признал недоказанной «возможность извлечения доходов от сдачи в аренду зданий в спорный период, а также причастность должностных лиц органов прокуратуры и МВД РФ к образованию заявленных к взысканию убытков».

В ходе этих судебных процессов, проведенных на основе состязательности и равноправия сторон, были исследованы все фактические обстоятельства конкретных споров.

Согласно определению КС РФ, представленные в КС РФ судебные решения не свидетельствуют о том, что именно оспариваемые заявителями положения УПК РФ послужили препятствием для возмещения им имущественного вреда, и потому в данном конкретном случае не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права обратившихся в КС РФ юридических лиц.

Наличие подобного рода обстоятельств является основанием для отказа в принятии обращения к рассмотрению. Производство по делам ООО «В» и ООО «С» в КС РФ прекращено.

Аналогичные претензии от россиян уже рассматривались и в зарубежных су-

дах. Так, судьи Европейского суда по правам человека в Страсбурге приняли сторону бизнеса в ходе рассмотрения дела «ООО «У» и «БТК» против России» (жалобы № 4437/03 и 13290/03). Тогда ЕСПЧ рекомендовал выплатить заявителям компенсации в размере более 3 млн. евро за нарушение прав собственности. Речь шла о нелегальном, по мнению Страсбурга, уничтожении рекордных объемов импортированной водки. Действия властей РФ в суде сочли нарушением прав собственности

Интересны здесь мнения о споре, высказанные в ходе публичного слушания дела.

В поддержку заявителей выступил Институт права и публичной политики (ИППП), призвав КС РФ «предотвратить нивелирование конституционной ценности института реабилитации». «Суды «футбоят» их из уголовно-процессуального порядка в гражданско-процессуальный и наоборот, из-за споров между судами требования о возмещении упущенной выгоды остаются нерассмотренными», – пояснил руководитель судебной практики ИППП Григорий Вайпан. Он назвал спорным предложение реабилитированным предъявлять государству обычные иски. «Государство признало уголовное преследование юридического лица неправомерным, но реабилитированное юридическое лицо почему-то должно заново доказывать незаконность действий госорганов. Получается, что отобрать легко, а вернуть – трудно, это несправедливо» – отмечают эксперты ИППП, напоминая о позиции КС РФ, что на возмещение вреда в порядке реабилитации распространяется презумпция невиновности.

Анастасия Рагулина, заместитель директора по научной работе юридической группы «Яковлев и партнеры», доцент-кафедры уголовного права МГЮУ им. Кутафина, к.ю.н., также выразилась в схожей тональности: «В целях единообразия правоприменительной практики при возмещении имущественного вреда к реабилитации должна быть отнесена также такая категория убытков, как иму-

щественная выгода. Ее взыскание должно производиться в порядке, установленном гл. 18 УПК РФ. В противном случае пропадает основной смысл реабилитации, фактически представляющий собой восстановление всех прав реабилитированного лица, которые были нарушены в случае привлечения его к уголовной ответственности, а в эмоциональном плане – как бы извинением государственных органов, которое, как представляется, должно быть безусловным», – говорит Рагулина. К категории таких прав относится и возможность коммерческого использования имущества собственником, считает она.

Минюст РФ и Генпрокуратура РФ напротив заявляют, что спорные нормы УПК РФ взысканию упущенной выгоды не препятствуют. Генпрокуратура РФ, подтверждая неопределенность толкования этих норм на практике, предлагает уточнить их законодательными поправками или путем разъяснения Верховного суда России. Однако Верховный суд России, также как полпред президента в КС РФ Михаил Кротов, занимает противоположную позицию, считая, что такие дела должны рассматриваться в рамках гражданского судопроизводства.

Депутат Государственной Думы Дмитрий Вяткин настаивал, что никаких ограничений для обращения в суд в подобных ситуациях нет. Он также отметил, что в главе 18 УПК предусмотрены случаи и виды вреда, которые возмещаются в упрощенном порядке, но упущенную выгоду к ним отнести нельзя.

Принципиальная разница между упущенной выгодой и другими видами вреда (например, заработная плата, пенсия) состоит в том, что ее надо считать, говорил представитель Совета Федерации Юрий Шарандин. Именно поэтому вопрос о ее компенсации должен решаться в полноценной, а не упрощенной процедуре, уверен он. Юрий Шарандин вспомнил о статье 309 УПК, по которой судья в уголовном процессе может выделить отдельный эпизод и отправить его на рассмотрение в гражданское судопроизводство. Наконец, представитель Сове-

та Федерации обратил внимание, что вопросы о возмещении морального вреда УПК прямо отправляет в гражданский процесс (ст. 136 УПК).

Обобщая вышеизложенное, сделаем вывод, что положительное решение КС РФ данного вопроса могло бы повлиять на уменьшение поводов для обращения за компенсацией и стало бы важной гарантией защиты прав, дополняющей традиционные процессуальные гарантии. Но при этом вызывает вопрос определение размера компенсации. Достаточно ли оценки заявителя, чтобы суд ее рассмотрел и присудил компенсацию из бюджета, даже если счет идет на миллиарды? Здесь также необходимо учитывать такой аспект как работа судей. Почти все судьи специализируются либо на гражданских, либо на уголовных делах. Судьи по уголовному делу, рассматривающие сугубо гражданско-правовые вопросы, фактически будут вынуждены заниматься не своим делом. В подобных условиях лучше сократить по возможности до минимума рассмотрение гражданско-правовых вопросов в уголовном процессе, а не расширить сферу такого рассмотрения, как этого требуют заявители.

В главе 18 УПК РФ предусмотрены случаи и виды вреда, которые возмещаются в упрощенном порядке, но упущенную выгоду к ним отнести нельзя ввиду сложности их доказывания, поэтому глава 18 УПК – только для реального ущерба, остальное же должно рассматриваться в рамках полноценного процесса. При этом аналогично взысканию морального вреда в УПК должно быть разделено взыскание реальных убытков и упущенной выгоды.

РАЗДЕЛ 3. ПРАВОВАЯ РАБОТА

3.1. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ЗАКУПОК

1. Письмо Минэкономразвития России от 10.03.2016 № ОГ-Д28-3632.

Департамент развития контрактной системы Минэкономразвития России рассмотрел обращение по вопросу о разъяснении положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) и сообщает.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона № 44-ФЗ контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с данным Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

При заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке. При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей и статьей 95 Закона № 44-ФЗ (часть 2 статьи 34 Закона № 44-ФЗ).

В соответствии с частью 10 статьи 70 и частью 14 статьи 78 Закона № 44-ФЗ контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении элек-

тронного аукциона, запроса котировок и документации о таком аукционе, по цене, предложенной победителем.

Согласно части 1 статьи 54 и части 17 статьи 83 Закона № 44-ФЗ по результатам конкурса, запроса предложений контракт заключается на условиях, указанных в заявке, окончательном предложении участника конкурса, запроса предложений, признанного победителем конкурса, запроса предложений.

Учитывая, что контракт заключается на условиях, указанных в извещении о закупке, документации о закупке, заявке и контракте, заменять одни виды работ на другие недопустимо.

При этом частью 7 статьи 95 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что при исполнении контракта по согласованию заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) допускаются поставка товара, выполнение работы или оказание услуги, качество, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) которых являются улучшенными по сравнению с качеством и соответствующими техническими и функциональными характеристиками, указанными в контракте. В этом случае соответствующие изменения должны быть внесены заказчиком в реестр контрактов, заключенных заказчиком.

Таким образом, положениями Закона № 44-ФЗ предусмотрена возможность при условии согласия заказчика изменить условия контракта в части поставки товара, выполнения работы или оказания услуги, качество, а также технические и функциональные характеристики которых улучшены по сравнению с указанными в контракте. При этом цена контракта не может быть изменена.

Согласно подпункту «б» пункта 1 части 1 статьи 95 Закона № 44-ФЗ изменение существенных условий контракта при его исполнении допускается, в случае если по предложению заказчика увеличиваются предусмотренные контрак-

том количество товара, объем работы или услуги не более чем на десять процентов или уменьшаются предусмотренные контрактом количество поставляемого товара, объем выполняемой работы или оказываемой услуги не более чем на десять процентов. При этом по соглашению сторон допускается изменение с учетом положений бюджетного законодательства Российской Федерации цены контракта пропорционально дополнительному количеству товара, дополнительному объему работы или услуги исходя из установленной в контракте цены единицы товара, работы или услуги, но не более чем на десять процентов цены контракта.

При уменьшении предусмотренных контрактом количества товара, объема работы или услуги стороны контракта обязаны уменьшить цену контракта исходя из цены единицы товара, работы или услуги. Цена единицы дополнительно поставляемого товара или цена единицы товара при уменьшении предусмотренного контрактом количества поставляемого товара должна определяться как частное от деления первоначальной цены контракта на предусмотренное в контракте количество такого товара.

Таким образом, изменение контракта по соглашению сторон допустимо в случае увеличения или уменьшения по предложению заказчика объема работ, предусмотренных контрактом, но не более чем на 10% цены контракта.

2. Письмо Минэкономразвития России от 10.03.2016 № ОГ-Д28-3642.

Департамент развития контрактной системы Минэкономразвития России рассмотрел обращение по вопросу разъяснения положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) и сообщает.

Согласно абзацу второму части 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) существенными являются условия о пред-

мете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии с пунктом 2 статьи 42 Закона № 44-ФЗ условия контракта содержат наименование и описание объекта закупки, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальную (максимальную) цену контракта, источник финансирования.

Таким образом, источник финансирования является существенным условием контракта.

При этом в соответствии с абзацем первым части 1 статьи 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Таким образом, поскольку в соответствии с частью 1 статьи 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспори-мой, в указанном в обращении случае такой договор может быть признан судом недействительным.

Также сообщаем, что в соответствии с частью 10 статьи 26 Закона № 44-ФЗ порядок взаимодействия заказчиков с уполномоченными органами, уполномоченными учреждениями определяется решениями о создании таких органов, учреждений либо решениями о наделении их полномочиями в соответствии с указанной статьей.

В связи с тем что к деятельности уполномоченных органов, уполномоченных учреждений в пределах полномочий, установленных решениями о создании таких органов, учреждений, применяются положения Закона № 44-ФЗ, которые регламентируют права и обязанности за-

казчика (часть 11 статьи 26 Закона 44-ФЗ), в таком решении возможно предусмотреть разделение полномочий между заказчиком и уполномоченным органом, учреждением, в том числе в части порядка разработки и утверждения документации о закупке.

3. Письмо Минэкономразвития России от 18.03.2016 № Д28и-706.

Департамент развития контрактной системы Минэкономразвития России рассмотрел обращение по вопросу о разъяснении положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) и сообщает.

Согласно части 8 статьи 34 Закона № 44-ФЗ штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Кроме того, на основании пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

При этом из результатов правоприменительной практики статьи 330 ГК РФ (Постановление ФАС Северо-Западного округа от 24 января 2011 г. по делу № А56-14132/2010 и Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 20 сентября 2001 г. № Ф08-2999/01 по делу № А-32-1738/01-15/33) следует, что штраф как

разновидность неустойки определяется либо в твердой денежной сумме, либо в виде определенного процента от суммы и взыскивается единократно.

Учитывая изложенное, по мнению Департамента, штраф начисляется единой суммой за наличие фактов неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных каждым этапом исполнения контракта.

4. Письмо Минэкономразвития России от 06.05.2016 № ОГ-Д28-6303.

Департамент развития контрактной системы Минэкономразвития России рассмотрел обращение по вопросу о разъяснении положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) и в рамках своей компетенции сообщает.

По вопросу 1. Разъяснение возможных способов определения НМЦК содержат методические рекомендации по применению методов определения НМЦК, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567 (далее – Рекомендации).

Указанными Рекомендациями установлено, что для обоснования НМЦК методом анализа рынка заказчик вправе направить соответствующие запросы о предоставлении ценовой информации не менее чем пяти поставщикам (подрядчикам, исполнителям) и воспользоваться информацией, полученной по такому запросу не менее чем от трех поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Вместе с тем отмечаем, что указанные Рекомендации не носят нормативного характера.

При этом возможно использование

для определения НМЦК прайс-листов поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в том числе размещенных на официальных сайтах, что является наиболее объективным обоснованием, так как указанная в них информация о ценах направлена на неопределенный круг лиц.

По вопросу 2. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 94 Закона № 44-ФЗ исполнение контракта включает в себя комплекс мер, реализуемых после заключения контракта и направленных на достижение целей осуществления закупки путем взаимодействия заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с гражданским законодательством и Законом № 44-ФЗ, в том числе приемку поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов поставки товара, выполнения работы, оказания услуги (далее – отдельный этап исполнения контракта), предусмотренных контрактом, включая проведение в соответствии с Законом № 44-ФЗ экспертизы поставленного товара, результатов выполненной работы, оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта.

Согласно части 7 статьи 94 Закона № 44-ФЗ приемка результатов отдельного этапа исполнения контракта, а также поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги осуществляется в порядке и в сроки, которые установлены контрактом, и оформляется документом о приемке, который подписывается заказчиком (в случае создания приемочной комиссии подписывается всеми членами приемочной комиссии и утверждается заказчиком), либо поставщику (подрядчику, исполнителю) в те же сроки заказчиком направляется в письменной форме мотивированный отказ от подписания такого документа.

Таким образом, если условиями контракта предусмотрена ежедневная периодичность поставки товара отдельными партиями (частями), то экспертиза поставленной партии (части) товара также проводится ежедневно и оформляется документом о приемке.

Если заказчик осуществляет экспертизу без привлечения экспертов, а собственными силами, то отдельного документа для оформления результатов экспертизы не требуется. Для оформления экспертизы приемки товаров будет достаточно подписания ответственным за экспертизу товара должностным лицом (работником) товаросопроводительных документов, в том числе накладной, акта о приемке товаров и счета-фактуры (при необходимости), которые и будут являться результатом экспертизы, осуществляемой силами заказчика.

5. Письмо Минэкономразвития России от 18.05.2016 № ОГ-Д28-6773.

Департамент развития контрактной системы Минэкономразвития России рассмотрел обращение по вопросу о разъяснении положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) и сообщает.

В соответствии с частью 3 статьи 94 Закона № 44-ФЗ для проверки представленных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) результатов, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта заказчик обязан провести экспертизу. Экспертиза результатов, предусмотренных контрактом, может проводиться заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации на основании контрактов, заключенных в соответствии с Законом № 44-ФЗ.

При этом необходимо отметить, что согласно части 4 статьи 94 Закона № 44-ФЗ заказчик обязан привлекать экспертов, экспертные организации к проведению экспертизы поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги, в случае если закупка осуществляется у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), за исключением случаев, предусмотренных пунктами 1 – 9, 14, 15, 17 – 23, пунктом 24 (только при осуществлении закупок для обеспечения

федеральных нужд), пунктами 25, 26, 28 – 30, 32, 33, 36, 40, 41, 42, 44, 45, 46 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ.

Таким образом, заказчик обязан проводить экспертизу поставленного товара, результатов выполненной работы, оказанной услуги своими силами (силами своих сотрудников) или с привлечением экспертов, экспертных организаций.

Согласно части 6 статьи 94 Закона № 44-ФЗ по решению заказчика для приемки поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги, результатов отдельного этапа исполнения контракта может создаваться приемочная комиссия, которая состоит не менее чем из пяти человек.

Таким образом, при проведении экспертизы своими силами заказчик вправе возлагать проведение такой экспертизы на приемочную комиссию или создать отдельную комиссию по проведению экспертиз результатов, предусмотренных контрактом.

При этом частью 7 статьи 94 Закона № 44-ФЗ установлено, что приемка результатов отдельного этапа исполнения контракта, а также поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги осуществляется в порядке и в сроки, которые установлены контрактом, и оформляется документом о приемке, который подписывается заказчиком (в случае создания приемочной комиссии подписывается всеми членами приемочной комиссии и утверждается заказчиком), либо поставщику (подрядчику, исполнителю) в те же сроки заказчиком направляется в письменной форме мотивированный отказ от подписания такого документа.

В случае если заказчик не привлекает экспертов, экспертные организации для приемки товаров, работ, услуг, то документом, подтверждающим проведение экспертизы силами сотрудников заказчика, является оформленный и подписанный заказчиком документ о приемке товара, работы, услуги.

Требования к экспертам, экспертным организациям установлены положениями статьи 41 Закона № 44-ФЗ.

Таким образом, требования статьи 41 Закона № 44-ФЗ не распространяются на случаи проведения экспертизы заказчиком своими силами.

Учитывая изложенное, экспертом при проведении экспертизы силами заказчика может быть любое должностное лицо заказчика.

6. Письмо Минэкономразвития России от 08.06.2016 № ОГ-Д28-7694.

Департамент развития контрактной системы Минэкономразвития России рассмотрел обращение по вопросу о реализации положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) и в части своей компетенции сообщает.

Согласно положениям Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) оплата товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных или муниципальных нужд осуществляется на основе государственного или муниципального контракта соответственно на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд (статья 526 ГК РФ, статья 702 ГК РФ).

Государственный или муниципальный контракт заключается по результатам закупки, осуществляемой за счет бюджетных средств, в порядке, предусмотренном Законом № 44-ФЗ.

Таким образом, положения Закона № 44-ФЗ применяются в случае, если заказчик перечисляет бюджетные средства юридическому или физическому лицу в качестве платы за поставленные товары, выполненные работы или оказанные услуги.

В соответствии с пунктом 1 статьи 423 ГК РФ договор, по которому сторона должна получить плату или иное встречное предоставление за исполнение своих обязанностей, является возмездным.

Учитывая изложенное, заключение контракта с ценой, равной нулю, проти-

воречит положениям гражданского и бюджетного законодательства.

7. Письмо Минэкономразвития России от 14.06.2016 № Д28и-1610.

Департамент развития контрактной системы Минэкономразвития России рассмотрел обращение по вопросу о применении положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) и в рамках своей компетенции сообщает.

Согласно части 1 статьи 1 Закона № 44-ФЗ указанный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд, в том числе в части, касающейся определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), а также заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества).

В соответствии с частью 1 статьи 24 Закона № 44-ФЗ заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме, закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

Закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может быть осуществлена заказчиком исключительно в случаях, указанных в части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ.

Пункт 31 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ предусматривает право заказчика

заключить контракт с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), предметом которого является приобретение нежилого здания, строения, сооружения.

В соответствии с положениями части 2 статьи 2 Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» здание – это результат строительства, представляющий собой объемную строительную систему, имеющую надземную и (или) подземную части, включающую в себя помещения, сети инженерно-технического обеспечения и системы инженерно-технического обеспечения и предназначенную для проживания и (или) деятельности людей, размещения производства, хранения продукции или содержания животных.

Сооружение – это результат строительства, представляющий собой объемную, плоскостную или линейную строительную систему, имеющую наземную, надземную и (или) подземную части, состоящую из несущих, а в отдельных случаях и ограждающих строительных конструкций и предназначенную для выполнения производственных процессов различного вида, хранения продукции, временного пребывания людей, перемещения людей и грузов.

Согласно положениям приказа Минземстроя России от 04.08.1998 № 37 «Об утверждении Инструкции о проведении учета жилищного фонда в Российской Федерации» строение – это отдельно построенное здание, дом, состоящее из одной или нескольких частей, как одно целое, а также служебные строения.

Исходя из системного понимания указанных норм законодательства Российской Федерации объект незавершенного строительства не может рассматриваться как здание, строение, сооружение.

Учитывая изложенное, по мнению Департамента, в случае, указанном в обращении, заказчик не вправе осуществить закупку объекта незавершенного строительства на основании пункта 31 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ.

8. Письмо Минэкономразвития России от 17.06.2016 № Д28и-1521.

Департамент развития контрактной системы Минэкономразвития России рассмотрел письмо по вопросу о реализации положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) и сообщает.

Согласно части 3 статьи 50 и части 2 статьи 65 Закона № 44-ФЗ конкурсная документация, документация об электронном аукционе должны быть доступны для ознакомления в единой информационной системе в сфере закупок (ЕИС) без взимания платы.

В соответствии с подпунктом «в» пункта 1 требований к технологическим, программным и лингвистическим средствам обеспечения пользования официальными сайтами федеральных органов исполнительной власти, утвержденных приказом Минэкономразвития России от 16.11.2009 № 470 (далее – требования), информация, размещаемая на официальном сайте федерального органа исполнительной власти, официальном сайте территориального органа федерального органа исполнительной власти в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, не должна быть зашифрована или защищена от доступа иными средствами, не позволяющими осуществить ознакомление пользователя информацией с ее содержанием без использования иного программного обеспечения или технических средств, чем веб-обозреватель.

Кроме того, согласно пункту 3 требований информация в виде текста размещается на официальном сайте в формате, обеспечивающем возможность поиска и копирования фрагментов текста средствами веб-обозревателя («гипертекстовый формат»).

Нормативные правовые и иные акты, проекты актов, судебные акты, доклады, отчеты, договоры, обзоры, прогнозы, протоколы, заключения, статистическая информация, образцы форм и иных до-

кументов дополнительно к гипертекстовому формату размещаются на официальном сайте в виде файлов в формате, обеспечивающем возможность их сохранения на технических средствах пользователей и допускающем после сохранения возможность поиска и копирования произвольного фрагмента текста средствами соответствующей программы для просмотра («документ в электронной форме»).

Также согласно подпунктам «л» и «м» пункта 14 правил функционирования ЕИС, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.12.2015 № 1414, технологические (технические и программные) средства официального сайта ЕИС должны обеспечивать:

возможность поиска пользователями официального сайта текстовой информации и документов, размещенных на официальном сайте, по их реквизитам, наименованию, по фрагментам текста, за исключением возможности поиска текстовой информации в документах, сформированных в виде электронного образа документа, а также возможность получения запрашиваемых информации и документов;

возможность поиска и получения информации и документов, размещенных на официальном сайте, средствами автоматизированного сбора данных в сети Интернет, в том числе поисковыми системами.

На основании изложенного полагаем, что, если документация о закупке, размещенная заказчиком в ЕИС, содержит ограничения для ознакомления (текст размещен в формате, не обеспечивающем возможности копирования фрагментов), данное действие нарушает положения Закона № 44-ФЗ.

9. Письмо Минэкономразвития России от 17.06.2016 № ОГ-Д28-8124.

Департамент развития контрактной системы Минэкономразвития России рассмотрел обращение по вопросу о разъяснении положений Федерального

закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) и сообщает.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона № 44-ФЗ законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из данного Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в части 1 статьи 1 Закона № 44-ФЗ.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона № 44-ФЗ установлено, что контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с Законом № 44-ФЗ извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Согласно части 13 статьи 34 Закона № 44-ФЗ в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

Частью 27 статьи 34 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику,

исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем)).

В соответствии с пунктом 5 статьи 219 Бюджетного кодекса Российской Федерации санкционирование оплаты денежных обязательств осуществляется в форме совершения разрешительной надписи (акцепта) после проверки наличия документов, предусмотренных порядком санкционирования оплаты денежных обязательств, установленным финансовым органом (органом управления государственным внебюджетным фондом) в соответствии с положениями данного кодекса.

Для санкционирования оплаты денежных обязательств по государственным (муниципальным) контрактам дополнительно осуществляется проверка на соответствие сведений о государственном (муниципальном) контракте в реестре контрактов, предусмотренном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, и сведений о принятом на учет бюджетном обязательстве по государственному (муниципальному) контракту условиям данного государственного (муниципального) контракта.

Учитывая изложенное, оплата по контракту и возврат обеспечения исполнения контракта возможны только поставщику (подрядчику, исполнителю), платежные реквизиты которого указаны в таком контракте.

10. Письмо Минэкономразвития России от 22.06.2016 № Д28и-1680.

Департамент развития контрактной системы Минэкономразвития России рассмотрел обращение по вопросу о разъяснении Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных

и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) в части расчета неустойки (пени, штрафа) от этапа исполнения контракта и в рамках своей компетенции сообщает.

Согласно части 4 статьи 34 Закона № 44-ФЗ в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом. При этом частями 5, 7, 8 статьи 34 Закона № 44-ФЗ установлено, что заказчик обязан установить размер пени, определенный в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту, а также размер штрафа в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за ненадлежащее исполнение сторонами своих обязательств по контракту.

В соответствии с частью 7 статьи 34 Закона № 44-ФЗ пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Таким образом, осуществлять расчет неустоек (пеней, штрафов) от этапа исполнения контракта неправомерно.

При этом сообщаем, что в настоящее время Минфин России совместно с Минэкономразвития России и ФАС России готовит проект федерального закона

«О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусматривающий осуществление расчета пеней от размера оплаты этапа исполнения контракта, по которому допущена просрочка, в случае если контрактом предусмотрены этапы исполнения контракта, и (или) от размера оплаты неисполненного в срок обязательства, если контрактом предусмотрены отдельные обязательства, к исполнению которых в равной мере могут быть применены условия контракта (далее – исполнение по частям).

Если контрактом не предусмотрены этапы исполнения контракта и не допускается исполнение обязательства по частям, то пеня предлагается рассчитывать от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

11. Письмо Минэкономразвития России от 14.07.2016 № Д28и-1805.

Департамент развития контрактной системы Минэкономразвития России рассмотрел обращение по вопросу о разъяснении положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) и сообщает.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят

миллионов рублей.

Таким образом, Закон № 44-ФЗ не содержит ограничений в количестве закупок, не превышающих ста тысяч рублей, которые заказчик вправе осуществить у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ, в том числе в случаях, когда предметом контрактов является приобретение одних и тех же товаров, работ, услуг в течение какого-либо календарного периода времени (квартал, месяц, день).

При этом отмечаем, что в соответствии с частью 2 статьи 8 Закона № 44-ФЗ запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям указанного Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

12. Письмо Минэкономразвития России от 14.07.2016 № Д28и-1818.

Департамент развития контрактной системы Минэкономразвития России рассмотрел обращение по вопросу о разъяснении положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) и в рамках своей компетенции сообщает.

В соответствии с пунктом 29 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ предусмотрено право заказчика осуществить закупку у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случае заключения договора энергоснабжения или договора купли-продажи электрической энергии с гарантирующим поставщиком электрической энергии.

При этом согласно части 2 статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации государственные (муниципальные)

контракты заключаются в соответствии с планом-графиком закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд, сформированным и утвержденным в установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд порядке, и оплачиваются в пределах лимитов бюджетных обязательств, за исключением случаев, установленных пунктом 3 указанной статьи.

Таким образом, договор энергоснабжения заключается на определенный срок в пределах выделенных лимитов бюджетных обязательств.

Законом № 44-ФЗ пролонгация указанного договора не предусмотрена.

При этом необходимо отметить, что согласно части 1 статьи 2 Закона № 44-ФЗ нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд, должны соответствовать Закону № 44-ФЗ.

13. Письмо Минэкономразвития России от 25.07.2016 № Д28и-1861.

Департамент развития контрактной системы Минэкономразвития России рассмотрел обращение по вопросу о разъяснении положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) и сообщает.

В соответствии с частью 1 статьи 24 Закона № 44-ФЗ заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Основания заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) указаны в части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ.

Так, согласно пункту 1 части 1 статьи

93 Закона № 44-ФЗ заказчик вправе осуществить закупку у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), в случае если товар, работа или услуга относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий в соответствии с Федеральным законом от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Закон № 147-ФЗ).

В соответствии со статьей 3 Закона № 147-ФЗ естественная монополия – это состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров.

При этом субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

Вместе с тем в соответствии с частью 1 статьи 4 Закона № 147-ФЗ к сфере деятельности субъектов естественных монополий отнесены услуги по передаче электрической энергии.

Технологическое присоединение энергопринимающих устройств потребителя, согласно Правилам технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила технологического присоединения), осуществляется к электрическим сетям соответствующей сетевой

организации.

При этом согласно определению Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 10.07.2009 № 6057/09 по делу № А49-3724/2008-120а/21-АК услуги по осуществлению технологического присоединения не образуют отдельного вида экономической деятельности, являются нераздельной частью рынка передачи электрической энергии, в связи с чем не составляют самостоятельного товарного рынка.

Таким образом, услуги по технологическому присоединению к электрическим сетям сетевой организации являются неотъемлемым условием оказания услуг по передаче электрической энергии.

На основании изложенного считаем, что заключение договора (государственного контракта) на технологическое присоединение к электрическим сетям с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) может осуществляться в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ.

14. Письмо Минэкономразвития России от 25.07.2016 № Д28и-1869.

Департамент развития контрактной системы Минэкономразвития России рассмотрел обращение по вопросу о разъяснении положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) и сообщает.

Положения Закона № 44-ФЗ не регулируют вопросы допуска заказчиком потенциального участника закупки на объект в целях ознакомления с фактически объемами работ.

Вместе с тем отмечаем, что положениями статьи 46 Закона № 44-ФЗ установлено, что какие-либо переговоры заказчика с участником закупки не допускаются, так как в результате таких переговоров могут быть созданы преимущественные условия для участника закупки или условия для разглашения конфиденциальных сведений.

В связи с этим, по мнению Департамента, допуск потенциального участника закупки на объект выполнения работ может создать преимущества для такого участника.

Вся необходимая информация для участия в закупке должна быть отражена заказчиком в извещении об осуществлении закупки в соответствии с положениями статьи 42 Закона № 44-ФЗ.

15. Письмо Минэкономразвития России от 29.07.2016 № Д28и-2033.

Департамент развития контрактной системы Минэкономразвития России рассмотрел обращение по вопросу о разъяснении положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) и сообщает.

Следует отметить, что оценка правомерности выдачи предписаний контрольным органом в сфере закупок не относится к компетенции Департамента развития контрактной системы Минэкономразвития России.

Вместе с тем сообщаем, что согласно части 1 статьи 34 Закона № 44-ФЗ контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с Законом № 44-ФЗ извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

При этом частью 2 статьи 34 Закона № 44-ФЗ определено, что при заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных статьей 34 и статьей 95 Закона № 44-ФЗ.

Однако указанными положениями Закона № 44-ФЗ не предусмотрен случай внесения изменений в контракт на основании предписания об устранении нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, выданного в соответствии с пунктом 2 части 22 статьи 99 Закона № 44-ФЗ по результатам проведенных контрольными органами в сфере закупок плановых или внеплановых проверок.

Кроме того, частью 23 статьи 99 Закона № 44-ФЗ закреплено, что контракт не может быть заключен до даты исполнения указанного предписания, из чего следует, что в предписании не может содержаться требование о внесении изменений в заключенный контракт.

Также отмечаем, что в случае несогласия заказчика с выданным предписанием контрольного органа в сфере закупок, содержащим указанное требование, он вправе обжаловать его в судебном порядке.

16. Письмо Минэкономразвития России от 05.08.2016 № Д28и-2081.

Департамент развития контрактной системы Минэкономразвития России рассмотрел обращение по вопросу о разъяснении положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) и сообщает.

В соответствии с ч. 7 ст. 95 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что при исполнении контракта (за исключением случаев, которые предусмотрены нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии с ч. 6 ст. 14 Закона № 44-ФЗ) по согласованию заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) допускается поставка товара, выполнение работы или оказание услуги, качество, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) которых являются улучшенными по сравнению с качеством и соответствующими

техническими и функциональными характеристиками, указанными в контракте. В этом случае соответствующие изменения должны быть внесены заказчиком в реестр контрактов, заключенных заказчиком.

Таким образом, положениями Закона № 44-ФЗ предусмотрена возможность при условии согласия заказчика изменить условия контракта в части поставки товара, выполнения работы или оказания услуги, качество, а также технические и функциональные характеристики которых улучшены по сравнению с указанными в контракте.

Учитывая изложенное, заказчик по согласованию с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) вправе указать критерии для определения улучшенных технических и функциональных характеристик товара, работы, услуги при исполнении контракта.

17. Письмо Минэкономразвития России от 17.08.2016 № Д28и-2107.

Департамент развития контрактной системы Минэкономразвития России рассмотрел обращение по вопросу правомерности заключения государственных (муниципальных) контрактов и сообщает.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон №44-ФЗ) Закон № 44-ФЗ регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся заключения гражданско-правового договора (контракта), предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда иму-

щества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 ст. 15 Закона № 44-ФЗ.

Закон № 44-ФЗ возлагает обязанности на федеральные органы исполнительной власти по разработке типовых контрактов, типовых условий контрактов.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.07.2013 № 645 «Об утверждении типовых договоров в области холодного водоснабжения и водоотведения» утверждены типовые договоры, в том числе холодного водоснабжения и водоотведения.

Согласно п. 8 ст. 3 Закона № 44-ФЗ государственный контракт, муниципальный контракт – это договор, заключенный от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации (государственный контракт), муниципального образования (муниципальный контракт) государственным или муниципальным заказчиком для обеспечения соответственно государственных нужд, муниципальных нужд.

Таким образом, согласно терминологии Закона № 44-ФЗ под контрактом понимается гражданско-правовой договор (в том числе гражданско-правовой договор бюджетных учреждений) для обеспечения государственных нужд (государственный контракт) и муниципальных нужд (муниципальный контракт), предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги.

В связи с вышеизложенным отмечаем, что заказчики при осуществлении закупки товара, работы или услуги, в соответствии с положениями Закона № 44-ФЗ, вправе заключить с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) как контракт, так и договор.

18. Письмо Минэкономразвития России от 14.09.2016 № Д28и-2342.

Департамент развития контрактной системы Минэкономразвития России рассмотрел обращение по вопросу применения положений и сообщает.

Федеральным законом № 321-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и нужд отдельных видов юридических лиц» (далее – Закон № 321-ФЗ) внесены изменения в Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) и в Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ), касающиеся закупок государственных и муниципальных унитарных предприятий, которые вступают в силу с 01.01.2017.

С 01.01.2017 в соответствии с положениями Закона № 321-ФЗ заказчиком, подпадающим под действие Закона № 44-ФЗ, будет являться государственный или муниципальный заказчик либо в соответствии с частями 1 и 2.1 статьи 15 Закона № 44-ФЗ бюджетное учреждение, государственное, муниципальное унитарное предприятие, осуществляющее закупки.

Положениями части 2.1 статьи 15 Закона № 44-ФЗ (в редакции Закона № 321-ФЗ) установлено, что государственные и муниципальные унитарные предприятия осуществляют закупки в соответствии с требованиями Закона № 44-ФЗ, за исключением случаев, установленных указанной частью, а также при наличии правового акта, предусмотренного частью 3 статьи 2 Закона № 223-ФЗ, принятого государственным, муниципальным унитарным предприятием и размещенного до начала года в единой информационной системе в сфере закупок (ЕИС):

- за счет грантов, передаваемых безвозмездно и безвозвратно гражданами и

юридическими лицами, в том числе иностранными гражданами и иностранными юридическими лицами, а также международными организациями, получившими право на предоставление грантов на территории Российской Федерации в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, субсидий (грантов), предоставляемых на конкурсной основе из соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, если условиями, определенными грантодателями, не установлено иное;

- в качестве исполнителя по контракту в случае привлечения на основании договора в ходе исполнения данного контракта иных лиц для поставки товара, выполнения работы или оказания услуги, необходимых для исполнения предусмотренных контрактом обязательств данного предприятия, за исключением случаев исполнения предприятием контракта, заключенного в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ.

Так, с 01.01.2017 государственные и муниципальные унитарные предприятия будут являться заказчиками в соответствии с положениями Закона № 44-ФЗ и смогут воспользоваться правом осуществления закупок в соответствии с положениями Закона № 223-ФЗ только в случаях, установленных частью 2.1 статьи 15 Закона № 44-ФЗ (в редакции Закона № 321-ФЗ).

Следовательно, заказчикам в организационно-правовой форме «государственное (муниципальное) унитарное предприятие» с 01.01.2017 независимо от видов осуществляемой ими деятельности необходимо при осуществлении закупок руководствоваться положениями Закона № 44-ФЗ.

19. Обзор судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о применении пункта 9 части 1 статьи 31 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (утвержден

**Президиумом Верховного Суда РФ
28.09.2016).**

Верховным Судом РФ обобщена практика рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с конфликтом интересов между участником закупки и заказчиком

Отмечается, что анализ материалов судебной практики в целом свидетельствует о сложившемся единообразии в рассмотрении дел, связанных с применением пункта 9 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2016 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), однако судам необходимо обратить внимание, в частности, на следующее:

1) декларация о соответствии участника закупки требованиям, установленным пунктом 9 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ (об отсутствии между ним и заказчиком конфликта интересов), является обязательной;

2) декларация об отсутствии между участником закупки и заказчиком конфликта интересов должна быть совершена в письменной форме применительно к положениям пункта 2 статьи 434 ГК РФ;

3) если руководитель заказчика одновременно является представителем учредителя некоммерческой организации (участника закупки), это свидетельствует о наличии между заказчиком и участником закупки конфликта интересов;

4) участник закупки должен соответствовать требованиям, предусмотренным Законом № 44-ФЗ, с момента подачи им заявки на участие в электронном аукционе и до момента выявления победителя;

5) если после рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе и подписания протокола обнаружен конфликт интересов, комиссия по осуществлению закупок обязана принять решение об отстранении участника закупки от участия в определении поставщика без повторного рассмотрения вторых частей заявок;

6) государственный (муниципаль-

ный) контракт, заключенный победителем торгов и заказчиком при наличии между ними конфликта интересов, является ничтожным (пункт 2 статьи 168 ГК РФ).

20. Признано не действующим положение совместного письма Минэкономразвития России № 23275-ЕЕ/Д28и, ФАС России № АЦ/45739/15 от 28.08.2015 по вопросу, касающемуся установления дополнительных требований к участникам закупки работ по текущему ремонту.

**Решение Верховного Суда
Российской Федерации от 22.08.2016
№ АКПИ16-574
(Извлечение)**

Заявитель просил признать не действующим абзац четвертый подпункта 1.3 пункта 1 письма Минэкономразвития России № 23275-ЕЕ/Д28и, ФАС России № АЦ/45739/15 от 28.08.2015 в части слов «(в том числе по текущему ремонту)», ссылаясь на его несоответствие действительному смыслу разъясняемых им нормативных положений, а также противоречие законодательству.

Верховный Суд РФ посчитал заявленное требование подлежащим удовлетворению с учетом следующего. Оспариваемое положение, предписывая необходимость соблюдения участниками закупки дополнительного требования в виде наличия опыта выполнения соответствующих работ и в отношении работ по текущему ремонту, фактически дополняет постановление Правительства РФ от 04.02.2015 № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг...» и оказывает общерегулирующее воздействие на общественные отношения в сфере госзакупок, распространяется на неопределенный круг лиц и рассчитано на неоднократное применение, то есть содержит разъяснения законодательства, обладающие нормативными свойствами. Применение территориальными органами ФАС России Постановления № 99 в ис-

толковании, придаваемом ему письмом, ограничивает доступ заявителя к государственным закупкам на выполнение работ по текущему ремонту в случае, если начальная (максимальная) цена контракта превышает 10 млн. рублей.

21. Судебный спор о понуждении к заключению государственного контракта холодного водоснабжения и водоотведения.

Решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 20.06.2016 № А75-3822/2016 (Извлечение)

Обстоятельства дела: Управление Федерального казначейства по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее – Управление) обратилось в арбитражный суд с иском к АО «Н» о понуждении к заключению государственного контракта холодного водоснабжения и водоотведения в редакции истца. Части 4 и 5 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) устанавливают, что в случаях, предусмотренных законом, Правительство Российской Федерации, а также уполномоченные Правительством Российской Федерации федеральные органы исполнительной власти могут издавать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (типовые договоры, положения и т.п.). Условия публичного договора, не соответствующие требованиям, установленным пп. 2 и 4 ст. 426 ГК РФ, ничтожны.

Согласно положениям ч. 3 ст. 13 и ч. 3 ст. 14 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее – Закон № 416-ФЗ) договор водоснабжения и договор водоотведения являются публичными договорами. Следовательно, единый договор холодного водоснабжения и водоотведения также является публичным договором.

Согласно ч. 3 ст. 15 Закона № 416-ФЗ единые договоры холодного водоснабже-

ния и водоотведения заключаются в соответствии с типовым единым договором холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденным Правительством Российской Федерации.

Единый типовой договор холодного водоснабжения и водоотведения (далее – единая типовая форма договора холодного водоснабжения и водоотведения) утвержден Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.07.2013 № 645 «Об утверждении типовых договоров в области холодного водоснабжения и водоотведения» (далее – Постановление № 645).

Пункты 1, 2, 3, 6, 8, 9,10, 15, 17, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 29, 32, 33 контракта № 709-в (с учетом протокола разногласий, протокола урегулирования разногласий) не соответствуют положениям пп. 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 13, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 31, 32 единой типовой формы договора холодного водоснабжения и водоотведения). Приложение № б/н (Схемы разграничения эксплуатационной ответственности сетей холодного водоснабжения и водоотведения) не соответствует Приложению № 2 «Акт о разграничении эксплуатационной ответственности» единой типовой формы договора холодного водоснабжения и водоотведения.

Отсутствуют пункт 23 и раздел VII «Порядок контроля качества питьевой воды», раздел XIII «Условия отведения (приема) поверхностных сточных вод в централизованную систему водоотведения», Раздел XIV. Условия водоснабжения и (или) водоотведения иных лиц, объекты которых подключены к водопроводным и (или) канализационным сетям, принадлежащим абоненту, наличие которых обязательно в соответствии с единой типовой формой договора холодного водоснабжения и водоотведения. Отсутствуют Приложение № 1 «Акт о разграничении балансовой принадлежности», Приложение № 3 «Сведения о режиме подачи холодной воды (гарантированного объема подачи воды (в том числе на нужды пожаротушения), гарантированного уровня давления холодной воды в системе водоснабжения в месте присо-

единения)», Приложение № 4 «Режим приема сточных вод», Приложение № 5 «Сведения об узлах учета и приборах учета воды, сточных вод и местах отбора проб воды, сточных вод», Приложение № 6 «Сведения о нормативах по объему отводимых в централизованную систему водоотведения сточных вод, установленных для абонента», Приложение № 7 «Сведения нормативах допустимых сбросов и требованиях к составу и свойствам сточных вод, установленных для абонента», Приложение № 8 «Сведения о точках приема поверхностных сточных вод абонента» наличие которых обязательно в соответствии с единой типовой формой договора холодного водоснабжения и водоотведения.

В проекте государственного контракта присутствуют пункты 4, 11 которые не предусмотрены единой типовой формой договора холодного водоснабжения и водоотведения. Кроме того содержатся пункты 37-44 раздела IX которые не подлежат включению, поскольку Управление не относится к абонентам, которые обязаны декларировать состав и свойства сточных вод в соответствии с пунктом 124 Правил холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.07.2013 № 644.

Управление является учреждением, финансируемым за счет средств федерального бюджета (Положение об Управлении Федерального казначейства по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре, утвержденное приказом Федерального казначейства от 27.12.2013 № 316).

В силу п. 1 ст. 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд производится в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), который регулирует отношения, направленные на

обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, в части, касающейся, в том числе: заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги, от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с ч. 1, 4 и 5 ст. 15 Закона № 44-ФЗ; особенности исполнения контрактов (ч. 1 ст. 1 Закона № 44-ФЗ).

Истец заключает государственный контракт водоснабжения и водоотведения за счет средств федерального бюджета и в целях обеспечения собственных нужд для достижения задач и осуществления функций, возложенных на него, как на территориальное управление федерального органа исполнительной власти.

Таким образом, на указанные отношения между Управлением и ответчиком распространяются требования Закона № 44-ФЗ.

В нарушение ст. 34 Закона № 44-ФЗ ответчик отклонил включение в контракт № 709-в п. 59, в котором указано, что при заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных ст.ст. 34 и 95 Закона № 44-ФЗ.

Согласно ч. 4 ст. 34 Закона № 44-ФЗ в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно ч. 7 ст. 34 Закона № 44-ФЗ штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа уста-

навливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В нарушение ст. 34 Закона № 44-ФЗ, пп. «а» п. 4 Постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом» в пункте 52 проекта контракта № 709-в, протоколом урегулирования разногласий, ответчик устанавливает размер штрафа за ненадлежащее исполнение Гарантирующей организацией обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения Гарантирующей организацией обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом в виде фиксированной суммы равной 2,5%. В соответствии с пп. «а» п. 4 Постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом» размер штрафа должен устанавливаться в виде фиксированной суммы, которая должна составлять 10% от цены контракта, если цена контракта не превышает три миллиона рублей.

Решение: суд определил иски требования Управления удовлетворить.

Понудить АО «Н» заключить с Управлением государственный контракт холодного водоснабжения и водоотведения в редакции Управления.

22. В случае нарушения исполнителем обязательств, установленных государственным контрактом, государственный заказчик применяет к исполнителю меры ответственности, установленные государственным контрактом.

*Решение Арбитражного суда
Тульской области от 01.08.2016
№ А68-3624/2016
(Извлечение)*

Обстоятельства дела: УФК по Тульской области обратилось в суд с иском, в котором просит взыскать с ответчика ООО «С» штраф вследствие ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств, предусмотренных государственным контрактом.

Судом установлено, что в ходе приемки оказанных услуг по контракту за апрель 2015г. были обнаружены факты неоказания услуг по объектам государственного заказчика. Приемкой оказанных услуг также установлено отсутствие поставки товара, указанного в разделе 4 технического задания к контракту.

Согласно п. 8.6 контракта в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком своих обязательств по контракту, заказчик вправе потребовать уплаты штрафа в размере 10% от цены контракта.

В соответствии с ч. 4 ст.34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Действующее законодательство и условия контракта устанавливают два вида ответственности: пени и штраф. Следовательно, размер штрафных санкций и порядок их начисления определя-

ются в зависимости от вида нарушения обязательства: просрочка исполнения или иные нарушения (условие о качестве, объеме, гарантийные обязательства и т.п.).

Судом установлено, что к оказанию услуг исполнитель не приступил вообще. Суд приходит к выводу о том, что в настоящем случае нарушение гражданско-правового обязательства выражается в неисполнении обязательства по возмездному оказанию услуг. Таким образом, в настоящем случае имущественная ответственность исполнителя наступает по ч.8 ст.34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, п. 8.6 контракта в виде наложения на исполнителя штрафа.

Решение: суд пришел к выводу о том, что факт нарушения исполнителем обязательств, установленных контрактом, подтверждается материалами дела, расчет штрафа, произведенный государственным заказчиком в порядке, установленном контрактом, судом проверен и признан верным, ответчиком не оспорен.

Требование истца о взыскании с ответчика штрафа является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Исковые требования Управления Федерального казначейства по Тульской области удовлетворить. Взыскать с общества с ООО «С» в пользу Управления Федерального казначейства по Тульской области штраф в размере 169 720 руб. 78 коп.

Взыскать с ООО «С» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 092 руб.

23. Требования о расторжении государственного контракта и взыскании пени удовлетворены в полном объеме.

Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2016 по делу № А39-5475/2015 (Извлечение)

Управление Федерального казначейства по Республике Мордовия (далее – Управление) обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ООО «Э», с тре-

бованием о расторжении государственного контракта № 0109100000414000132-0012101-03 на поставку товара от 28.11.2014 и взыскании суммы пени за просрочку исполнения договорных обязательств, суммы штрафа за неисполнение договорных обязательств.

Решением от 24.02.2016 Арбитражный суд Республики Мордовия иск удовлетворил частично, взыскав с общества с ООО «Э» в пользу Управления частично сумму пени и в полном объеме сумму штрафа. В остальной части иска отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, Управление обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции в части взыскания неустойки в связи с несоответствием выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, неправильным применением норм материального права.

Заявитель жалобы уточнил пределы обжалования, полагает неправомерным отказ в расторжении контракта, снижение размера начисленной пени в отсутствие заявления ответчика до суммы *** руб.

Взыскание штрафа в размере *** руб. считает правомерным.

Проверив законность и обоснованность принятого по делу решения в обжалуемой части в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав доводы апелляционной жалобы и материалы дела, суд апелляционной инстанции считает, что решение суда первой инстанции подлежит отмене.

Как видно из материалов дела и установлено судом первой инстанции,

28.11.2014 на основании протокола подведения торгов электронного аукциона от 10.11.2014 № ЭА-68/11/14, между сторонами спора подписан государственный контракт № 0109100000414000132-0012101-03, по условиям которого поставщик обязался поставить оборудование для создания системы резервного электроснабжения для нужд заказчика (приложения № 1-3), произвести уста-

новку и контрольный запуск надлежащим образом поставленного товара (пункт 2.4.3 контракта), а заказчик – принять и оплатить поставленный товар (пункт 1.1 контракта).

Согласно пункту 6.1 цена контракта составила *** руб. Согласно разделу 4 контракта поставка товара осуществляется в течение 30 (тридцати) календарных дней с даты заключения контракта по адресу: 430005, РМ, г. Саранск, ул.Коммунистическая, 33/1, при этом в случае задержки поставки товара поставщик должен незамедлительно в письменной форме сообщить об этом заказчику, её предположительной длительности и причинах.

Заказчиком в соответствии с разделом 7 установлено требование обеспечения исполнения контракта, что составило *** руб., при этом оригинал банковской гарантии предоставляется заказчику на бумажном носителе по адресу: 430005, Республика Мордовия, г. Саранск, ул. Коммунистическая, 33/1 в течение 10 (десяти) рабочих дней со дня заключения контракта (пункт 7.12).

Контракт вступает в силу с момента его заключения и действует до полного исполнения сторонами своих обязательств по контракту (пункт 11.1 контракта), при этом для передачи документов и ведения переписки, в том числе и при разрешении споров и разногласий стороны установили, что вправе использовать средства факсимильной, телеграфной, почтовой и электронной почтовой связи.

Пунктом 8.2.2 стороны предусмотрели ответственность на неисполнение обязательства в виде пени, которая начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком обязательства, предусмотренного государственным контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного государственным контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается государственным контрактом в размере, определенном в порядке, установленном постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063, но

не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных государственным контрактом и фактически исполненных поставщиком.

За неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, устанавливаются штрафы, определенные в порядке, установленном в Постановлении Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063, в размере фиксированной суммы – 10 % (десяти процентов) от цены контракта, что составило *** руб. (пункт 8.4).

В соответствии с пунктом 11.6 контракта, стороны вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств в порядке, предусмотренном статьей 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

ООО «Э» письмом от 04.12.2014 сообщило Управлению о невозможности выполнить поставку оборудования для создания системы резервного электроснабжения в соответствии с условиями государственного контракта № 0109100000414000132-0012101-03 от 28.11.2014, обосновав значительным ростом цен по сравнению с датами подачи заявки и проведения аукциона, который был обусловлен динамикой курса американского доллара к рублю, при этом предложило заказчику расторгнуть указанный контракт соглашением сторон, ссылаясь на положения пункта 11.5 контракта.

Управление письмом от 12.12.2014 № 09-17-15/3980 уведомило ООО «Э» о необходимости исполнить обязательства, принятые поставщиком на себя в соответствии с государственным контрактом

№ 0109100000414000132-0012101-03 от 28.11.2014 и 17.03.2015 по средствам электронной связи ответчик направил истцу соглашение о мирном расторжении государственного контракта № 0109100000414000132-0012101-03 на поставку товара от 28.11.2014 (скриншот страницы электронного почтового ящика истца, содержащее сообщение ответчика с прикреплением файла соглашения о расторжении спорного контракта) (л.д. 42-43).

Управление в адрес ответчика 11.08.2015 направило свой проект соглашения о расторжении спорного контракта с приложением расчета сумм пени и штрафа, начисленные поставщику в связи с неисполнением договорных обязательств, на основании пунктов 8.2 и 8.4 контракта (письмо № 09-19-07/5070).

В ответ ООО «Э» 28.08.2015 в адрес истца повторно направлено соглашение о расторжении контракта (без учета штрафных санкций).

Указывая на то, что ООО «Э» без уважительных причин, в установленные государственным контрактом сроки, обязательства по поставке товара не выполнило, Управление обратилось в суд с настоящим иском.

Решением от 24.02.2016 Арбитражный суд Республики Мордовия взыскал с ООО «Э» в пользу Управления Федерального казначейства по Республике Мордовия пени в сумме *** руб. и штраф в сумме *** руб. В остальной части иска отказано.

Наряду с этим, судом не учтено следующее. В соответствии со ст. 2 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается, в том числе, на положениях Гражданского кодекса РФ.

В соответствии с пунктом 8 статьи 3 Закона № 44-ФЗ государственный контракт, муниципальный контракт – догово-

вор, заключенный от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации (государственный контракт), муниципального образования (муниципальный контракт) государственным или муниципальным заказчиком для обеспечения соответственно государственных нужд, муниципальных нужд.

На основании пунктов 1, 2 статьи 525 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) поставка товаров для государственных или муниципальных нужд осуществляется на основе государственного или муниципального контракта на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд.

К отношениям по поставке товаров для государственных или муниципальных нужд применяются правила о договоре поставки (статьи 506 – 522), если иное не предусмотрено правилами ГК РФ (пункт 3 статьи 525 ГК РФ).

В силу статьи 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями (статья 309 ГК РФ).

Согласно статье 310 ГК РФ (в редакции, действовавшей в спорный период) односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключе-

нием случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В пункте 3 статьи 450 ГК РФ (в редакции, действовавшей в спорный период) установлено, что в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

В силу статьи 526 ГК РФ по государственному или муниципальному контракту на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд поставщик (исполнитель) обязуется передать товары государственному или муниципальному заказчику либо по его указанию иному лицу, а государственный или муниципальный заказчик обязуется обеспечить оплату поставленных товаров.

На основании пункта 2 статьи 525 ГК РФ к отношениям по поставке товаров для государственных или муниципальных нужд применяются правила о договоре поставки (статьи 506 – 522), если иное не предусмотрено правилами ГК РФ. К отношениям по поставке товаров для государственных или муниципальных нужд в части, не урегулированной настоящим параграфом, применяются иные законы.

В соответствии с пунктом 1 статьи 523 ГК РФ односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон (абзац четвертый пункта 2 статьи 450).

Нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в случаях: поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок (пункт 2 статьи

523 ГК РФ).

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (абзац четвертый пункта 2 статьи 450 ГК РФ).

Частью 8 статьи 95 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Односторонний внесудебный отказ от исполнения договора в основном применяется как мера защиты субъективных прав лица (не только заказчика, но и поставщика, подрядчика, то есть исполнителя). Такая мера применяется самостоятельно в рамках материального права и неюрисдикционной формы защиты прав контрагента (самозащиты) в ответ на противоправные действия другой стороны обязательства. Для того чтобы воспользоваться субъективным правомочием в одностороннем порядке расторгнуть контракт, в качестве односторонней меры защиты прав необходимо наличие существенного нарушения договора. Более того, если сторона обязательства из контракта существенно нарушит его (например, поставщик существенно нарушит требование к качеству товара, не устранив без промедления недостатки, неоднократно нарушит срок поставки), то применить такое право на этапе исполнения государственного контракта, согласно ГК РФ, невозможно, пока оно не будет оговорено в содержании контракта.

Со стороны Управления нарушения условий контракта не допущено. При таких обстоятельствах односторонний отказ ответчика от выполнения контракта не соответствует Гражданскому кодексу Российской Федерации и Закону № 44-ФЗ.

Таким образом, при отсутствии законных оснований для принятия поставщиком по контракту решения об одностороннем отказе от исполнения обяза-

тельств по контракту, контракт неправомерно признан судом расторгнутым 27.03.2015 в связи с односторонним отказом поставщика от исполнения контракта.

В свою очередь требование Управления о расторжении контракта является обоснованным, отвечающим положениям статей 450 ГК РФ, п. 8 статьи 95 Закона № 44-ФЗ.

Согласно пунктам 1.1, 2.4.3 контракта от 28.11.2014 поставщик обязан поставить оборудование для создания системы резервного электроснабжения для нужд заказчика, произвести его установку и контрольный запуск.

В соответствии с пунктом 11, контракт вступает в силу с момента его заключения в соответствии с частями 7,8 статьи 70 Закона № 44-ФЗ и действует до полного исполнения сторонами всех обязательств по контракту.

Материалами дела подтверждается и не отрицается ответчиком, что им были существенно нарушены условия государственного контракта № 0109100000 414000132-0012101-03 от 28.11.2014, поставка оборудования, его установка не осуществлены, в результате чего Управление было лишено того, на что вправе было рассчитывать при надлежащем исполнении обществом своих обязательств. В связи с этим требования Управления о расторжении контракта признаются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором (пункт 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредиторю в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства (статья 331 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 11 статьи 9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», регулировавшего отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений в спорный период, в случае просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, заказчик вправе потребовать уплаты неустойки (штрафа, пеней).

Неустойка (штраф, пени) начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Размер такой неустойки (штрафа, пеней) устанавливается контрактом в размере не менее одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки (штрафа, пеней) ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации. Поставщик ((исполнитель, подрядчик) освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пеней), если докажет, что просрочка исполнения указанного обязательства произошла вследствие непреодолимой силы или по вине заказчика.

Согласно пункту 6 статьи 34 Закона № 44-ФЗ в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Пунктом 7 статьи 34 указанного за-

кона предусмотрено, что пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В соответствии с пунктом 8.2.2 контракта в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного государственным контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается государственным контрактом в размере, определенном в порядке, установленном постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных государственным контрактом и фактически исполненных поставщиком.

В силу пункта 11.1 контракт вступает в силу с момента его заключения и действует до полного исполнения сторонами всех обязательств.

Из материалов дела следует, что срок поставки, установленный контрактом (30 календарных дней) поставщиком соблю-

ден не был. Срок действия банковской гарантии (пункт 7.9 контракта) также нарушен. Соблюдения истцом претензионного порядка подтверждено материалами дела и ответчиком не отрицается. Факт неисполнения обязательств по государственному контракту ответчиком не опровергнут.

В силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательство по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Оценив представленные доказательства суд апелляционной инстанции пришел к выводу об обоснованности требований истца о взыскании неустойки за нарушение сроков поставки продукции в сумме *** руб., в том числе *** руб. – пени за неисполнение обязательства по поставке товара, *** руб. – пени за неисполнение обязательства по предоставлению оригинала банковской гарантии.

Расчет пени проверен и признан правильным. Доказательств, подтверждающих явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, ответчиком не представлены.

Таким образом, требования Управления в части расторжения контракта и взыскания неустойки (в сумме) подлежат удовлетворению в полном объеме, а решение суда – отмене в указанной части.

В остальной части законность и обоснованность судебного акта при отсутствии возражений лиц, участвующих в деле, в силу части 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не проверялись.

Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны в соответствии с правилами, установленными статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Руководствуясь статьями 176, 258, 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд поста-

новил: решение Арбитражного суда Республики Мордовия от 24.02.2016 по делу № А39-5475/2015 отменить в обжалуемой части, апелляционную жалобу Управления Федерального казначейства по Республике Мордовия – удовлетворить.

Расторгнуть государственный контракт от 28.11.2014 0109100000414000132-0012101-03 на поставку товара, заключенный между Управлением Федерального казначейства по Республике Мордовия и ООО «Э».

Взыскать с ООО «Э» в пользу Управления Федерального казначейства по Республике Мордовия пени в полном объеме в размере *** руб.

Взыскать с ООО «Э» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере *** руб.

24. Размещение заказчиком документации об электронном аукционе в форматах .pdf, .rtf, .xls без применения средств шифрования, необходимости получения кода доступа и иных средств, которые могли бы ограничить доступ к аукционной документации, не является нарушением законодательства о контрактной системе.

***Решение Арбитражного суда
Республики Алтай от 23.08.2016
№ А02-1273/2016
(Извлечение)***

Представитель Общества с ограниченной ответственностью «И» (далее – заявитель) обратился в суд с иском к Управлению Федерального казначейства по Республике Алтай (далее – заказчик) о признании незаконными действий (бездействия), выраженных в утверждении документации с нарушением законодательства по закупке № 0377100001616000019.

В заявлении указано, что в нарушение Указа Президента Российской Федерации от 28.11.2015 № 583 «О мерах по обеспечению национальной безопасности Российской Федерации и защите граждан Российской Федерации от преступных и иных противоправных действий и о при-

менении специальных экономических мер в отношении Турецкой Республики» информация о закупках, размещенная ответчиком, не содержала запрета, ограничения допуска к работам, выполняемого иностранными лицами.

Исковые требования обоснованы положениями статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», статей 3 и 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В предварительном судебном заседании 8 августа 2016 года суд принял к рассмотрению в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ходатайство истца об изменении основания иска, согласно которому действия заказчика по утверждению оспариваемой аукционной документации нарушают положения части 4 статьи 4 и части 5 статьи 112 Закона о контрактной системе в части её размещения в зашифрованном формате .pdf.

Следовательно, согласно приказу Минэкономразвития РФ от 16.11.2009 № 470 размещение аукционной документации в таком формате ограничивает возможность поиска и копирования фрагментов текста средствами веб-обозревателя.

Ответчик дополнительным отзывом от 11 августа 2016 года считает уточненные требования не подлежащими удовлетворению, поскольку аукционная документация была размещена в формате .pdf в соответствии с Порядком пользования единой информационной системой в сфере закупок, утвержденным приказом Федерального казначейства от 30.12.2015 № 26н (далее – Порядок № 26н).

Действующим порядком не установлены требования об обязательном наличии на официальном сайте возможности копирования и печати фрагментов текста.

В соответствии с пунктом 4.2 Порядка № 26н пользователям сайта доступны поиск, просмотр и получение информации, сведений и документов, размещенных на официальном сайте ЕИС.

В определении Верховного Суда Российской Федерации от 30.12.2015 № 307-КГ15-17127 был подтвержден вывод трех судебных инстанций о том, что размещение заказчиком аукционной документации в формате .pdf, с применением защищенного пароля, не позволяющим совершать действия по копированию и выводу на печать, не является нарушением требований части 4 статьи 4 и части 5 статьи 112 Закона о контрактной системе, в связи с чем решение УФАС по Тверской области от 22.01.2015 было признано незаконным и нарушающим права заказчика – ГКУ «Т».

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителя ответчика, суд считает заявление о признании незаконными действий заказчика по размещению аукционной документации не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иные лица, вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Кодексом.

В статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрены способы защиты гражданских прав, а также указано, что защита гражданских прав осуществляется и иными способами, предусмотренными законом.

При этом избираемый способ защиты в случае удовлетворения требований истца должен привести к восстановлению его нарушенных или оспариваемых прав.

Из смысла положений статей 1, 11, 12 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что условием предоставления судебной защиты лицу, обра-

тившемуся в суд с соответствующим требованием, является установление наличия у истца принадлежащего ему субъективного материального права или охраняемого законом интереса, а также факта его нарушения непосредственно ответчиком. При этом реализация предусмотренных законом способов защиты гражданских прав путем предъявления иска в арбитражный суд возможна только в том случае, когда такое обращение в суд способно восстановить нарушенные или оспариваемые права и законные интересы.

Заявитель не предъявлял требования в порядке статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации о признании недействительными торгов, поэтому с учетом избранного истцом способа защиты, суд рассматривает дело в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как заявление об оспаривании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания незаконными решений, действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц, необходимо наличие

двух условий в совокупности: указанные решения, действия (бездействия) должны не соответствовать закону и нарушать права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом отсутствие хотя бы одного из перечисленных условий является основанием для отказа в удовлетворения требований заявителя.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно части 1 статьи 105 Закона о контрактной системе любой участник закупки имеет право обжаловать в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика по осуществлению закупок, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Жалоба на положения документации о закупке может быть подана любым участником закупки, общественным объединением, объединением юридических лиц до окончания установленного срока подачи заявок.

По истечении указанного срока обжалование соответствующих действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего осуществляется только в судебном порядке.

В соответствии с частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом.

Оспариваемая документация об электронном аукционе была размещена в сети Интернет на сайте www.zakupki.gov.ru

(адрес электронной торговой площадки <http://www.sberbank-ast.ru>) 29.04.2016, заявитель обратился в суд 11.07.2016, то есть в пределах установленного срока.

Заявитель в порядке части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не оспорил утверждение ответчика о том, что ООО «И» не являлось участником закупки.

Как следует из ходатайства истца об отсрочке уплаты госпошлины в размере 3000 руб., ООО «И» не обладает достаточными финансовыми ресурсами даже для оплаты задатка, установленного пунктом 11 оспариваемой документации в размере 1% начальной (максимальной) цены контракта 5 947 220 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 102 Закона о контрактной системе предусмотрено, что граждане, общественные объединения и объединения юридических лиц вправе осуществлять общественный контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок в соответствии с указанным федеральным законом.

Таким образом, исходя из буквального толкования данной нормы, под организацией, осуществляющей общественный контроль в сфере закупок, понимаются общественные объединения или объединения юридических лиц, к числу которых с учетом норм Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» Федерального закона от 19.05.1995 № 82-ФЗ «Об общественных организациях», Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», а также сведений, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц, ООО «И» не относится.

Согласно абзацу первому пункта 3 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки вправе предъявить сторона сделки, а в предусмотренных законом случаях также иное лицо.

Исходя из системного толкования пункта 1 статьи 1, пункта 3 статьи 166 и пункта 2 статьи 168 ГК РФ иск лица, не являющегося стороной ничтожной сделки, о применении последствий ее недействительности может также быть удовлетворен, если гражданским законодательством не установлен иной способ защиты права этого лица и его защита возможна лишь путем применения последствий недействительности ничтожной сделки (п. 78 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Под заинтересованностью лица следует понимать наличие у него юридически значимого интереса в данном деле. Заинтересованными являются участники сделки, либо лица, чьи права и законные интересы прямо нарушены оспариваемой сделкой.

Лицо, заявляющее требование о признании сделки недействительной, должно доказать нарушение своих прав или законных интересов и возможность восстановления этого права избранным способом защиты.

Заявитель не заявлял требования о признании торгов недействительной сделкой, оспариваемое решение заказчика об утверждении аукционной документации сделкой не является. Заявитель не представил обоснования своего права оспаривать действие (бездействие) заказчика в публичных интересах, а также не указал какие его субъективные права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности были нарушены размещением оспариваемой аукционной документации.

Несмотря на указанные безусловные основания для отказа в удовлетворении уточненного заявления, суд оценил действия заказчика по размещению аукционной документации на соответствие требованиям статей 4 и 112 Закона о контрактной системе.

Согласно части 3 статьи 50 Закона о контрактной системе размещение конкурсной документации в единой инфор-

мационной системе осуществляется заказчиком одновременно с размещением извещения о проведении открытого конкурса. Конкурсная документация должна быть доступна для ознакомления в единой информационной системе без взимания платы.

Частью 4 названной статьи установлено, что после даты размещения извещения о проведении открытого конкурса заказчик на основании поданного в письменной форме заявления любого заинтересованного лица в течение двух рабочих дней с даты получения соответствующего заявления обязан предоставить такому лицу конкурсную документацию в порядке, указанном в извещении о проведении открытого конкурса. При этом конкурсная документация предоставляется в форме документа на бумажном носителе после внесения данным лицом платы за предоставление конкурсной документации, если данная плата установлена заказчиком и указание об этом содержится в извещении о проведении открытого конкурса, за исключением случаев предоставления конкурсной документации в форме электронного документа

Таким образом, в случае необходимости получения конкурсной документации (как на бумажном, так и на электронном носителе) потенциальный участник имел возможность воспользоваться правом, предоставленным ему частью 4 статьи 50 Закона о контрактной системе.

Истец приложил к заявлению распечатанную документацию об электронном аукционе № ЭА 2016-13 на выполнение работ по капитальному ремонту кровли административного здания УФК (для субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций) по закупке № 0377100001616000019, при этом не указал источник получения этой документации. Таким образом, представленная документация опровергает утверждение истца о невозможности её поиска и распечатки или получения документации от заказчика по запросу любого заинтересованного лица.

Иных доказательств нарушения своего субъективного права оспариваемым решением заказчика заявитель не представил.

Согласно подпункту «л» пункта 14 Правил утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 декабря 2015 г. № 1414 технологические (технические и программные) средства официального сайта ЕИС должны обеспечивать возможность поиска пользователями официального сайта ЕИС текстовой информации и документов, размещенных на официальном сайте ЕИС, по их реквизитам, наименованию, по фрагментам текста, за исключением возможности поиска текстовой информации в документах, сформированных в виде электронного образа документа, а также возможность получения запрашиваемых информации и документов.

Как следует из пункта 1.2 Порядка от 30.12.2015, в ЕИС размещаются файлы следующих форматов: .bmp, .jpg, .jpeg, .gif, .tif, .tiff, .docx, .doc, .rtf, .txt, .pdf, .xls, .xlsx, .rar, .zip.

Документация об электронном аукционе № ЭА 2016-13 на выполнение работ по капитальному ремонту кровли административного здания УФК (для субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций) по закупке № 0377100001616000019 была размещена заказчиком в форматах .pdf, .rtf, .xls, которые предусмотрены указанным порядком, и были размещены на официальном сайте в соответствии с указанным Порядком без применения средств шифрования, необходимости получения кода доступа, иных средств, которые могли бы ограничить доступ к оспариваемой документации.

25. Рассмотрев жалобу на действия аукционной комиссии по отклонению заявки на участие в электронном аукционе, Мордовское УФАС признало жалобу необоснованной, производство по делу прекращено.

Решение Мордовского УФАС России

*от 02.08.2016 по делу № 441
(Извлечение)*

В Мордовское УФАС России 27 июля 2016 г. поступила жалоба от Заявителя на действия комиссии Заказчика – УФК по Республике Мордовия. В своей жалобе Заявитель указывает на то, что комиссией Заказчика неправомерно отклонена его заявка.

Изучив материалы дела, проанализировав содержание жалобы, действия Заказчика, комиссии Заказчика и аргументы его представителей, исследовав имеющиеся в деле доказательства. Комиссия Мордовского УФАС России установила следующее.

Заказчиком 12.07.2016 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС) размещено извещение на поставку рабочей станции (извещение о проведении электронного аукциона от 12.07.2016 № 0109100000416000072).

Начальная (максимальная) цена контракта: 390 500 рублей 00 копеек.

Дата и время окончания подачи заявок: 22.07.2016 в 10:00.

Дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 26.07.2016

Дата проведения аукциона в электронной форме: 29.07.2016 г.

Время проведения аукциона: 11 часов 20 минут.

При изучении довода жалобы установлено.

По окончании указанного срока подачи заявок, согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 26.07.2016 № 0109100000416000072-1 (далее – протокол), поступило 7 (семь) заявок на участие в Аукционе. Заявки с порядковыми номерами 4,7 отклонены, заявки с порядковыми номерами 1,2,3,5,6 допущены к участию в Аукционе и признаны соответствующими аукционной документацией и Закону о контрактной системе.

В соответствии с протоколом заявка № 4 (заявка заявителя) отклонена по сле-

дующим основаниям: «В соответствии с п. 1, 2 ч. 4 ст.67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, участник электронного аукциона не допускается к участию в электронном аукционе.

В нарушение пп. б п. 1 ч. 3 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ и п. 10 раздела 1.2. «Информационной карты электронного аукциона» документации об электронном аукционе - участник электронного аукциона в своей заявке:

- указал наличие на задней панели материнской платы - 2 (двух) портов USB 2.0, что не соответствует требованию, установленному документацией об электронном аукционе (наличие как минимум 4 (четырёх) портов USB 2.0));

- участник не указал информацию о способе подключения мыши».

Согласно ч.1 ст.67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

При этом, согласно ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

На основании ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст.67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Согласно п.1 ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при за-

ключении контракта на поставку товара должна содержать следующую информацию:

- согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии) промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно п.10 Раздела 1.2 «Информационная карта Аукциона» документации об Аукционе «Первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие сведения: конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным настоящей документацией, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара».

В инструкции по заполнению заявки участником электронного аукциона Заказчика установлено: «В первой части заявки на участие в электронном аукци-

оне участник аукциона должен представить конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным в отношении товара, указанного в Таблице 1 Части 2 «Техническая часть» настоящей документации:

- указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии);
- знак обслуживания (при наличии);
- фирменное наименование (при наличии);
- наименование страны происхождения.

При составлении заявки на участие в электронном аукционе участником закупки должны применяться обозначения (единицы измерения, наименования показателей, технических, функциональных параметров) в соответствии с обозначениями, установленными в настоящей документации.

Для указания в своей заявке изменяемых значений показателей участнику закупки необходимо указывать конкретные значения показателей товара. Использование выражений «не более» и/или «не менее» и/или аналогичных терминов, не допускается (за исключением случая, если производителем в технической документации товара характеристики товара указаны с вышеуказанными словами).

При указании в своей заявке характеристик предлагаемого к поставке товара, значения которых определены заказчиком как неизменяемые, участник закупки обязан предложить к поставке товар с точно таким же показателем. Участник закупки не вправе изменить указанное заказчиком значение той или иной неизменяемой характеристики.

Согласно части 1 статьи 58 Таможенного кодекса Таможенного Союза страной происхождения товаров считается страна, в которой товары были полностью произведены или подвергнуты достаточной обработке (переработке) в соответствии с критериями, установленными таможенным законодательством Таможенного Союза. При этом под страной происхождения товаров может пониматься группа стран, либо таможенные союзы стран, либо регион или часть страны, ес-

ли имеется необходимость их выделения для целей определения страны происхождения товаров.

Необходимо уточнить, что указание производителя товара в Федеральном законе от 05.04.2013 № 44 и настоящей документации не предусмотрено, поэтому во избежание разногласий просим при подаче заявки на участие в аукционе указать в этой заявке информацию о стране происхождения товара и использовать словосочетание «страна происхождения товара».

При изучении заявки Заявителя, Комиссией Мордовского УФАС России установлено, что аукционной комиссией Заказчика заявка Заявителя отклонена правомерно, так как заявка не соответствует техническому заданию аукционной документации в части показателей «наличие как минимум 4 (четырёх) портов 118В 2.0» и заявителем в заявке не указана неизменяемая информация о способе подключения мыши – «проводная».

Таким образом, аукционная комиссия Заказчика, действуя в пределах своих полномочий, правомерно отказала в доступе к участию в электронном аукционе заявке Заявителя, в результате чего довод Заявителя жалобы не нашел своего подтверждения.

Жалоба заявителя признана необоснованной, производство по делу прекращено.

26. Рассмотрев жалобу на отсутствие в составе заявки на участие в электронном аукционе требования о предоставлении лицензии на проведение работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, Мордовское УФАС признало жалобу необоснованной, производство по делу прекращено.

Решение Мордовского УФАС России от 01.09.2016 по делу № 521 (Извлечение)

В Мордовское УФАС России 25.08.2016 г. поступила жалоба от Заявителя на действия Заказчика – УФК по

Республике Мордовия.

В своей жалобе Заявитель указывает на то, что в нарушение положений Закона о контрактной системе в составе заявки отсутствует требование предоставления лицензии на проведение работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, так как выполнить данные работы можно только с использованием вышеуказанной лицензии.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения лица, участвующего в рассмотрении жалобы и в результате осуществления в соответствии с пунктом 2 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки, Комиссия Мордовского УФАС России установила следующее.

Заказчиком 22.08.2016 на официальном сайте Единой информационной системы по адресу: <http://zakupki.gov.ru> размещены извещение и документация Аукциона на оказание услуг по ремонту систем охранного видеонаблюдения УФК по Республике Мордовия (извещение о проведении электронного аукциона от 22.08.2016 № 0109100000416000084).

Начальная (максимальная) цена контракта: 149 999 рублей.

Дата и время окончания подачи заявок: 01.09.2016. 10:00.

Документация об электронном аукционе в соответствии с ч. 3 ст. 64 Закона о контрактной системе наряду с предусмотренной ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с ч.ч. 1 и 2 ст. 31 (при наличии таких требований) Закона о контрактной системе.

В соответствии с ч. 1 ст. 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно части 5 статьи 66 Закона о

контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в частности, следующие документы и информацию:

1) наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона;

2) документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 1 и 2 части 1 и частью 2 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона;

3) копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе. При этом не допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром;

4) решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия данного решения в случае, если требова-

ние о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой;

5) документы, подтверждающие право участника такого аукциона на получение преимущества в соответствии со статьями 28 и 29 настоящего Федерального закона, или копии этих документов;

6) документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона, или копии этих документов;

7) декларация о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 настоящего Федерального закона.

Требования к содержанию и составу второй части заявки установлены в п. 10 Информационной карты Аукциона.

В соответствии с ч. 1 ст. 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе установлено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и

информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе..

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 2 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 1 и 2 части 1 и частью 2 статьи 31 (при наличии таких требований) Закона о контрактной системе, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование к участникам закупки на соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с ч. 6 ст. 31 Закона о контрактной системе, Заказчик не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований Закона о контрактной системе.

Предметом контракта является оказание услуг по ремонту систем охранного видеонаблюдения УФК по Республике Мордовия (извещение о проведении электронного аукциона от 22.08.2016 № 0109100000416000084).

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 24.01.1998 № 61 «О перечне сведений, отнесенных к государственной тайне» Министерство внутренних дел Российской Федерации является государственным органом, наделенным полномочиями по распоряжению сведениями, отнесенными к государственной тайне.

В соответствии со статьей 27 Федерального закона от 21.07.1993 № 5485-1 «О государственной тайне» (далее – Закон о государственной тайне) допуск предприятий, учреждений и организаций к проведению работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, а также с осуществлением мероприятий и оказанием услуг по защите государственной тайны, осуществляется путем получения ими в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации, лицензий на проведение работ со сведениями соответствующей степени секретности.

В соответствии с абз. 1 статьи 27 Закона о государственной службе допуск предприятий, учреждений и организаций к проведению работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, созданием средств защиты информации, а также с осуществлением мероприятий и (или) оказанием услуг по защите государственной тайны, осуществляется путем получения ими в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации, лицензий на проведение работ со сведениями соответствующей степени секретности.

Согласно абз. 1 статьи 2 Закона о государственной службе государственная тайна - защищаемые государством сведения в области его военной, внешнеполитической, экономической, разведывательной, контрразведывательной и оперативно-розыскной деятельности, распространение которых может нанести

ущерб безопасности Российской Федерации.

Согласно пункту 1 Положения о лицензировании деятельности предприятий, учреждений, организаций по проведению работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, созданием средств защиты информации, а также с осуществлением мероприятий и или оказанием услуг по защите государственной тайны, утвержденном Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.1995 г. № 333, лицензированию подлежат работы, связанные с использованием сведений, составляющих государственную тайну, созданием средств защиты информации, а также с осуществлением мероприятий и или оказанием услуг по защите государственной тайны. Представитель Заказчика на заседании Комиссии Мордовского УФАС России пояснила, что пункт 2 постановления Правительства Российской Федерации от 15 апреля 1995 г. № 333 «О лицензировании деятельности предприятий, учреждений и организаций по проведению работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, созданием средств защиты информации, а также с осуществлением мероприятий и (или) оказанием услуг по защите государственной тайны» утратил силу (постановление Правительства РФ от 26 января 2007 г. № 50). Кроме того, лицензия на проведение работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, создание средств защиты информации, а также с осуществлением мероприятий и (или) оказанием услуг по защите государственной тайны для оказания услуг по ремонту систем охранного видеонаблюдения УФК по Республике Мордовия в административном здании Управления не требуется, так как эти работы:

- 1) не подразумевают работу со сведениями, составляющими государственную тайну;
- 2) не связаны с созданием средств защиты информации;
- 3) не являются мероприятиями (или)

оказание услуг по защите государственной тайны.

Также в Указе Президента РФ от 11 февраля 2006 г. № 90 «О перечне сведений, отнесенных к государственной тайне» отсутствуют требования к выполнению работ по ремонту охранно-пожарной сигнализации в административном здании Управления, так как эти данные являются общедоступными и не содержат сведений, составляющих государственную тайну.

В рамках рассмотрения жалобы на действия Заказчика Мордовское УФАС России просило предоставить информацию относительно того, предусматривается ли при выполнении работ по ремонту систем охранного видеонаблюдения доступ в режимные кабинеты Заказчика (письмо от 01.09.2016 г. № 1589).

В ответ на запрос представитель Заказчика сообщил что вышеуказанный Аукцион не связан с получением, ознакомлением, обработкой, хранением либо иной деятельностью, связанной с использованием сведений, составляющих государственную тайну.

Кроме того, представитель Заказчика уточнил, что видеокамеры, которые предполагается отремонтировать, не входят в состав основного и вспомогательного оборудования на объектах Управления, где производится обработка сведений, составляющих государственную тайну, следовательно, не участвуют в процессе обработки информации, составляющей государственную тайну. Указанные видеокамеры будут использоваться для организации видеонаблюдения в местах общего пользования Управления (холл, лестницы, коридоры административного здания). Также сообщили, что объекты Управления, на которых производится обработка сведений, составляющих государственную тайну, в соответствии с действующим законодательством, прошли все необходимые аттестационные мероприятия по требованиям безопасности информации и имеют действующие аттестаты. Перечни основного и вспомогательного оборудования на этих объектах строго регламентированы

и прошли процедуру специальной проверки и специальных исследований. Таким образом, доступ к объектам Управления, на которых производится обработка сведений, оставляющих государственную тайну, при оказании услуг по ремонту систем охранного видеонаблюдения УФК по Республике Мордовия не предусматривается.

При проведении Комиссией Мордовского УФАС России проверки аукционной документации установлено, что документация об Аукционе на оказание услуг по ремонту систем охранного видеонаблюдения УФК по Республике Мордовия (извещение о проведении электронного аукциона от 22.08.2016 № 0109100000416000084) составлена в соответствии с требованиями Законодательства о контрактной системе.

Таким образом, довод Заявителя о том, что Заказчиком не установлено требование о предоставлении в составе заявки лицензии на проведение работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну является необоснованным.

Жалоба заявителя признана необоснованной, производство по делу прекращено.

27. Рассмотрение комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре жалобы ООО «Н» на действия единой комиссии Управления Федерального казначейства по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре.

Решение Управления Федеральной антимонопольной службы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 05.09.2016 № 03/ПА-4803 (Извлечение)

ООО «Н» 25.08.2016 была подана жалоба на действия единой комиссии Заказчика – УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре при проведении электронного аукциона, предметом

которого являлась поставка автоматизированных рабочих мест.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями аукционной комиссии, принявшей необоснованное решение о допуске других участников к участию в аукционе.

Комиссией УФАС России по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре установлено, что согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 18.08.2016 № 0387100000116000086-1 единой комиссией принято решение об отказе в допуске заявки № 4 по причине несоответствия заявки документации об электронном аукционе, а именно: требовалась частота вращения шпинделя жесткого диска не менее 7200 гтр, Заявителем предложена частота вращения шпинделя жесткого диска 200 гтр.

Как следует из доводов жалобы, первая часть заявки на участие в аукционе была подготовлена и подана ООО «Н» в надлежащем виде и с соблюдением необходимых требований.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме № УФК ХМАО - 86/16 от 21.07.2016 первая часть заявки участника была отклонена со следующей формулировкой:

Указанная в заявке на участие в аукционе информация, предусмотренная пп. б п. 1 ч. 3 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), п. 7.1.1. документации об аукционе в электронной форме, не соответствует техническому заданию к документации об электронном аукционе.

Комиссия УФАС России по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре приходит к выводу, что заявка не соответствует требованиям технического задания, так как согласно техническому заданию Заказчику требуется автоматизированное рабочее место, системный блок которого должен удовлетворять следующим минимальным требованиям:

частота вращения шпинделя жесткого диска: не менее 7200 гтр*.

В соответствии с примечанием: «*» - требуется предоставление конкретных показателей.

Заявителем предложено автоматизированное рабочее место в составе: Системный блок (страна происхождения Китай) частота вращения шпинделя жесткого диска 200 гтр.

Таким образом, нарушения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе в действиях единой комиссии не установлены.

28. Рассмотрение комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре информации и документов, поступивших от Управления Федерального казначейства по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре в отношении ИП З.Р.М. для включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков.

Решение Управления Федеральной антимонопольной службы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 14.09.2016 № 03/КА-5038 (Извлечение)

Частью 1 статьи 70 Закона о контрактной системе установлено, что по результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона, в случаях, предусмотренных указанной статьей, с иным участником такого аукциона, заявка которого на участие в таком аукционе в соответствии со ст. 69 Закона о контрактной системе признана соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 16.08.2016 № 0387100000116000091-3 победителем признан ИП З.Р.М.

22.08.2016 Заказчиком в единой информационной системе был размещен без своей подписи проект контракта.

Регламентированная дата подписания контракта 29.08.2016.

Согласно ч. 10 ст. 70 Закона о контрактной системе, контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона и документации о таком аукционе, по цене, предложенной его победителем.

По истечении регламентированного срока 29.08.2016 победителем электронного аукциона не был подписан проект контракта, а так же не размещено обеспечение исполнения контракта.

В соответствии с ч. 13 ст. 70 Закона о контрактной системе победитель электронного аукциона признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные указанной статьей, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, или направил протокол разногласий, предусмотренный ч. 4 указанной статьи, по истечении тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола, указанного в ч. 8 ст. 69 Закона о контрактной системе, или не исполнил требования, предусмотренные ст. 37 Закона о контрактной системе.

31.08.2016 Заказчиком был опубликован протокол отказа от заключения контракта от 31.08.2016 № 0387100000116000091-4, в связи с тем, что победителем электронного аукциона не подписан проект контракта, а так же не предоставлено обеспечение исполнения контракта.

УФАС России по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре приняло решение о включении сведений, направленных от УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре в отношении З.Р.М., включить в Реестр недобросовестных поставщиков, сроком на 2 года, в связи с уклонением от заключения контракта.

3.2. ОРГАНИЗАЦИЯ ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ АКТОВ

1. Приказ Федерального казначейства от 14.09.2016 № 333 «Об утверждении Порядка учета и хранения территориальными органами Федерального казначейства исполнительных документов, решений налоговых органов и документов, связанных с их исполнением».

С 01.05.2017 будет введен в действие новый Порядок учета и хранения территориальными органами Федерального казначейства исполнительных документов, решений налоговых органов и документов, связанных с их исполнением (далее – Порядок), который определяет действия территориальных органов Федерального казначейства по ведению учета и осуществлению хранения исполнительных документов, а также решений налоговых органов о взыскании налога, сбора, пеней и штрафов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, средства бюджетных (автономных) учреждений, и документов, связанных с их исполнением, в соответствии со статьями 242.3 – 242.6 Бюджетного кодекса Российской Федерации, частью 20 статьи 30 Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений», частью 3.19 статьи 2 Федерального закона от 03.11.2006 № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях».

Новым Порядком установлено, что учет исполнительных документов, решений налоговых органов и документов, связанных с их исполнением, осуществляется в прикладном программном обеспечении Автоматизированная система Федерального казначейства посредством внесения в электронную базу данных информации в соответствии с Порядком.

Информация в базу данных вносит-

ся не позднее следующего рабочего дня за днем поступления в орган Федерального казначейства соответствующих документов или одновременно с совершением соответствующих действий по организации исполнения исполнительных документов, решений налоговых органов.

Порядком определен состав информации, подлежащей внесению в электронную базу данных, сроки ее внесения, установлены особенности учета и хранения документов при поручении должником – главным распорядителем (распорядителем) средств федерального бюджета, исполнения исполнительного документа по периодическим выплатам подведомственному ему федеральному казенному учреждению, особенности ведения учета документов при переходе должника на обслуживание в иной орган Федерального казначейства.

Также Порядком утверждены формы документов, применяемых территориальными органами Федерального казначейства при осуществлении учета и хранения исполнительных документов, решений налоговых органов и документов, связанных с их исполнением.

В связи с утверждением Порядка признаны утратившими силу приказы Федерального казначейства:

- от 09.06.2012 № 230 «Об утверждении Порядка учета и хранения органами Федерального казначейства документов по исполнению судебных актов»;

- от 30.12.2013 № 327 «О внесении изменений в приказ Федерального казначейства от 09.06.2012 № 230 «Об утверждении порядка учета и хранения органами Федерального казначейства документов по исполнению судебных актов».

Приказ Федерального казначейства от 14.09.2016 № 333 вступает в силу, за исключением пункта 2, вступающего в силу со дня подписания приказа.

2. В случае предъявления постановлений по делам об административных

правонарушениях, вынесенных судебным приставом-исполнителем в отношении должника, не имеющего счетов в Банке России или иной кредитной организации, постановления подлежат исполнению органом Федерального казначейства в порядке, предусмотренным статьями 242.3 – 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

***Определение Верховного Суда
Российской Федерации от 06.07.2016
№ 307-КГ16-6953
(Извлечение)***

Судья Верховного Суда Российской Федерации изучила кассационную жалобу Управления Федерального казначейства по Архангельской области и Ненецкому автономному округу (г. Архангельск) от 05.05.2016 № 24-39-11/4781 на решение Арбитражного суда Архангельской области от 08.09.2015 по делу № А05-7707/2015, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.03.2016 по тому же делу по заявлению Администрации М (далее - администрация) о признании незаконными действий отдела № 7 Управления Федерального казначейства по Архангельской области и Ненецкому автономному округу (г. Архангельск, далее - казначейство) по возврату без исполнения постановлений по делам об административных правонарушениях от 29.12.2014 № 57, 58, 59, 60, от 19.01.2015 № 1 (с учетом уточнения заявленных требований).

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 08.09.2015, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.03.2016, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на неправильную оценку судами представленных до-

казательств, а также существенные нарушения норм материального права.

Согласно п. 1 ч. 7 ст. 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Судами установлено, что в отделе судебных приставов по Плесецкому району и городу Мирный Управления Федеральной службы судебных приставов по Архангельской области на исполнении находятся исполнительные производства, возбужденные на основании исполнительных листов, выданных Мирнинским городским судом Архангельской области о возложении на администрацию (должника) обязанности по предоставлению взыскателям жилых помещений.

Поскольку в добровольном порядке и в установленный срок администрация требований исполнительных документов не выполнила, судебным приставом-исполнителем вынесены постановления от 20.12.2014 №№ 57, 58, 59, 60 и от 19.01.2015 № 1, на основании которых на администрацию наложен административный штраф в общей сумме 150 000 рублей.

Указанные постановления администрацией 20.05.2015 направлены в казна-

чейство на исполнение.

Письмом от 27.05.2015 казначейство вернуло постановления без исполнения с указанием на то, что уплата штрафа возлагается на должника (администрацию).

Администрация 05.06.2015 повторно направила постановления в казначейство на исполнение.

Казначейство письмом от 16.06.2015 вернуло постановления без исполнения, указав, что уплата штрафов возлагается на администрацию (должника), в представленных постановлениях отсутствуют указания о взыскании денежных средств из бюджета муниципального образования.

Отдел судебных приставов по Плесецкому району и городу Мирный Управления Федеральной службы судебных приставов по Архангельской области с заявлением от 11.07.2015 о принятии для принудительного исполнения исполнительных документов также направил в адрес казначейства названные постановления о привлечении администрации к административной ответственности.

Письмом от 30.07.2015 казначейство перенаправило постановления в администрацию для исполнения, о чем сообщило отделу судебных приставов письмом от 30.07.2015.

Не согласившись с действиями казначейства, администрация обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суды нижестоящих инстанций руководствовались ст. ст. 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. ст. 239, 242.3-242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации, Законом об исполнительном производстве, правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении Пленума от 17.05.2007 № 31 «О рассмотрении арбитражными судами отдельных категорий дел, возникающих из публичных правоотношений, ответчиком по которым выступает бюджетное учреждение», и исходили из того, что должник (администрация) является бюджетным

учреждением, не имеет счетов в Банке России или иной кредитной организации, в связи с чем, оспариваемые постановления по делам об административных правонарушениях, являющиеся исполнительными документами, подлежат исполнению органом Федерального казначейства в порядке, предусмотренном ст. ст. 242.3-242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Действия казначейства, связанные с отказом в принятии к исполнению постановлений являются незаконными, не соответствуют положениям ст. ст. 7, 12 Закона об исполнительном производстве, ст. 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Ссылка казначейства на наличие возможности добровольного исполнения администрацией постановлений по делу об административном правонарушении не принимается, поскольку рассмотрение настоящего дела в суде указывает на неисполнение постановлений в добровольном порядке. Доказательств обратного в дело не представлено.

Иное толкование заявителем положений бюджетного законодательства не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Руководствуясь ст. ст. 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Судья Верховного Суда Российской Федерации определила отказать Управлению Федерального казначейства по Архангельской области и Ненецкому автономному округу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

3. Требование о признании незаконными действиями (бездействиями) органа Федерального казначейства по неисполнению взысканий по исполнительным листам и возложении обязанности

приостановить до момента устранения нарушения осуществление операций по расходованию средств на всех лицевых счетах должника, включая лицевые счета его структурных (обособленных) подразделений (за исключением операций по исполнению исполнительных документов) оставлено без удовлетворения.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 26.07.2016 по делу № 33-8069/2016 (Извлечение)

Р.О.Н. административный истец обратилась в суд с административным иском с заявлением, в котором, с учетом уточнения требований, просила признать незаконными действия (бездействие) Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю (далее – УФК по Алтайскому краю) по неисполнению взысканий по исполнительным листам <***>, <***>, <***> и требований по приостановлению операций по расходованию средств на всех лицевых счетах должника в нарушение ст. 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации, возложить на административного ответчика обязанность приостановить до момента устранения нарушения осуществление операций по расходованию средств на всех лицевых счетах должника, включая лицевые счета его структурных (обособленных) подразделений (за исключением операций по исполнению исполнительных документов) в целях исполнения взыскания по исполнительному листу <***> в соответствии со ст. 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Требования мотивированы тем, что Р.О.Н. административным истцом в УФК по Алтайскому краю предъявлены к исполнению исполнительные листы о взыскании с администрации Павловского района Алтайского края в пользу Р.О.Н. судебных расходов в размере <***> руб. (исполнительный лист <***>), компенсации морального вреда в размере <***>

руб. (исполнительный лист <***>), оплаты за время вынужденного прогула в сумме <***> руб., компенсации морального вреда в сумме <***> руб. (исполнительный лист <***>). По состоянию на <***> должником требования указанных исполнительных листов не исполнены, однако административным ответчиком в нарушение положений п.7 ст.242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации не приостановлены операции по расходованию средств на всех лицевых счетах должника.

Решением Центрального районного суда г. Барнаула от 28 марта 2016 года заявленные требования удовлетворены частично. Признаны незаконными действия (бездействия) УФК по Алтайскому краю, выразившиеся в неприостановлении операций по расходованию средств на всех лицевых счетах администрации Павловского района Алтайского края до полного исполнения взысканий по исполнительному листу серия <***>. На административного ответчика возложена обязанность приостановить операции по расходованию средств на всех лицевых счетах администрации Павловского района Алтайского края до полного исполнения взыскания по исполнительному листу серия <***>. С УФК по Алтайскому краю в пользу Р.О.Н. административного истца взысканы судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере <***> руб. В остальной части заявленные требования оставлены без удовлетворения.

В апелляционной жалобе УФК по Алтайскому краю просит решение суда в части удовлетворения требований отменить и принять новое решение об отказе в их удовлетворении. Указывает, что Порядок исполнения исполнительных документов, предусматривающих обращение взыскания на денежные средства бюджетной системы Российской Федерации, на который сослался суд в обжалуемом решении, не подлежит применению к спорным правоотношениям. В соответствии с Порядком открытия и ведения лицевых счетов территориальными органами Федерального казначейства адми-

нистрации Павловского района открыты лицевой счет главного распорядителя (распорядителя бюджетных средств) – код 01, лицевой счет получателя бюджетных средств – код 03, лицевой счет для учета операций со средствами, поступающими во временное распоряжение получателя бюджетных средств, – код 05. Для осуществления операций по расходованию средств на счетах предназначен лицевой счет получателя бюджетных средств (код 03), операции по которому были приостановлены на основании п. 7 ст. 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации. На лицевые счета с кодом 01 и 05 не распространяются положения ст. 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия находит решение суда подлежащим отмене в части в связи с неправильным применением норм материального права (п. 4 ч. 2 ст. 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

В силу п. 1 ст. 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится в соответствии с настоящим Кодексом на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленными законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов.

Пунктом 5 той же статьи установлено, что действие (бездействие) органов, исполняющих судебные акты в порядке, определенном настоящей главой, либо отказ в совершении таких действий могут быть обжалованы взыскателем в соответ-

ствии с законодательством Российской Федерации.

Порядок исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства местного бюджета по денежным обязательствам муниципальных казенных учреждений закреплен в ст. 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с данной нормой исполнительный документ, предусматривающий обращение взыскания на средства местного бюджета по денежным обязательствам его казенного учреждения - должника, направляется судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем вместе с документами, указанными в пункте 2 статьи 242.1 настоящего Кодекса, в орган, осуществляющий открытие и ведение лицевого счета муниципального казенного учреждения, по месту открытия должнику как получателю средств местного бюджета лицевых счетов для учета операций по исполнению расходов местного бюджета (пункт 1).

Орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов муниципальных казенных учреждений, не позднее пяти рабочих дней после получения исполнительного документа направляет должнику уведомление о поступлении исполнительного документа и дате его приема к исполнению с приложением копии судебного акта и заявления взыскателя (пункт 2).

Должник в течение 10 рабочих дней со дня получения уведомления представляет в орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов муниципальных казенных учреждений, информацию об источнике образования задолженности и о кодах бюджетной классификации Российской Федерации, по которым должны быть произведены расходы местного бюджета по исполнению исполнительного документа применительно к бюджетной классификации Российской Федерации текущего финансового года.

Для исполнения исполнительного документа за счет средств местного бюджета должник одновременно с информацией, указанной в абзаце первом

настоящего пункта, представляет в орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов муниципальных казенных учреждений, платежное поручение на перечисление средств в размере полного либо частичного исполнения исполнительного документа в пределах остатка объемов финансирования расходов, отраженных на его лицевом счете получателя средств местного бюджета, по соответствующим кодам бюджетной классификации Российской Федерации.

При неисполнении должником в течение трех месяцев со дня поступления исполнительного документа в орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов муниципальных казенных учреждений, а также при нарушении должником срока выплат, указанного им в соответствии с пунктом 3 настоящей статьи, по исполнительному документу, предусматривающему выплаты периодического характера, данный орган приостанавливает до момента устранения нарушения осуществление операций по расходованию средств на всех лицевых счетах должника, включая лицевые счета его структурных (обособленных) подразделений, открытые в данном органе, осуществляющем открытие и ведение лицевых счетов муниципальных казенных учреждений (за исключением операций по исполнению исполнительных документов), с уведомлением должника и его структурных (обособленных) подразделений.

При неисполнении должником исполнительного документа в течение трех месяцев со дня его поступления в орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов муниципальных казенных учреждений, указанный орган в течение 10 дней информирует об этом взыскателя (п. 7).

Из анализа приведенных норм следует, что приостановлению подлежат операции по тем лицевым счетам, которые открыты должнику как получателю средств местного бюджета для учета операций по исполнению расходов местного бюджета.

Как усматривается из материалов дела, решением Павловского районного суда Алтайского края от <***> с администрации Павловского района Алтайского края в пользу Р.О.Н. административного истца взыскана компенсация морального вреда в размере <***>руб.

На основании данного судебного акта <***> выдан исполнительный лист <***>, который поступил на исполнение в УФК по Алтайскому краю <***>.

<***> УФК по Алтайскому краю направило в адрес должника уведомление о поступлении исполнительного документа и необходимости предоставления в течение 10 рабочих дней информации в письменном виде об источнике образования задолженности и о кодах бюджетной классификации Российской Федерации, по которым должны быть произведены расходы бюджета по исполнению исполнительного документа применительно к бюджетной классификации Российской Федерации текущего финансового года; платежного документа на перечисление в установленном порядке средств в размере полного или частичного исполнения требований исполнительного документа.

<***> администрация Павловского района Алтайского края направила информацию об источнике образования задолженности.

В связи с неисполнением требований исполнительного документа <***> должнику <***> направлено уведомление о приостановлении операций по расходованию средств на лицевых счетах до момента устранения нарушений (за исключением операций по исполнению исполнительных документов).

<***> взыскателю направлено уведомление о неисполнении должником требований указанного исполнительного документа.

<***> в связи с изменением кодов бюджетной классификации администрация Павловского района Алтайского края направила в адрес управления уточненную информацию.

Платежным поручением от <***> взыскателю произведена оплата компенсации морального вреда в размере

<***>руб. во исполнение исполнительного листа <***>.

Уведомлением от <***> исполнительный документ возвращен в Павловский районный суд с отметкой о полном исполнении требований исполнительного документа.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от <***> с администрации Павловского района Алтайского края в пользу Р.О.Н. административного истца взысканы судебные расходы в размере <***>.

Исполнительный лист <***> поступил на исполнение в УФК по Алтайскому краю <***>.

УФК по Алтайскому краю <***> направило в адрес должника уведомление о поступлении исполнительного документа и необходимости предоставления в течение 10 рабочих дней информации в письменном виде об источнике образования задолженности и о кодах бюджетной классификации Российской Федерации, по которым должны быть произведены расходы бюджета по исполнению исполнительного документа применительно к бюджетной классификации Российской Федерации текущего финансового года; платежного документа на перечисление в установленном порядке средств в размере полного или частичного исполнения требований исполнительного документа.

<***> администрация Павловского района Алтайского направила информацию об источнике образования задолженности.

<***> в связи с неисполнением требований исполнительного документа <***> должнику направлено уведомление о приостановлении операций по расходованию средств на лицевых счетах до момента устранения нарушений (за исключением операций по исполнению исполнительных документов).

Р.О.Н. административным истцом <***> направлено уведомление о неисполнении должником требований указанного исполнительного документа.

<***> в связи с изменением кодов бюджетной классификации администрация Павловского района Алтайского края

направила в адрес управления уточненную информацию.

Платежным поручением от <***> взыскателю произведена оплата судебных расходов в размере <***> руб. во исполнение исполнительного листа ФС <***>.

Уведомлением от <***> исполнительный документ возвращен в Павловский районный суд с отметкой о полном исполнении требований исполнительного документа.

Таким образом, требования исполнительных листов <***> и <***> должником исполнены в полном объеме, нарушений вышеприведенных положений закона не установлено, в удовлетворении данной части требований проверяемым решением суда отказано.

Вместе с тем, суд первой инстанции пришел к выводу о незаконности действий УФК по неприостановлению операций по расходованию средств на всех лицевых счетах администрации Павловского района Алтайского края до полного исполнения взысканий по исполнительному листу серия <***>, выданному на основании решения Павловского районного суда Алтайского края от <***> о взыскании с администрации Павловского района Алтайского края в пользу Р.О.Н. административного истца суммы за время вынужденного прогула в размере <***> руб. и компенсации морального вреда в размере <***> руб.

При этом судом установлено, что <***> исполнительный лист <***> поступил в УФК по Алтайскому краю на исполнение.

<***> Управление направило в адрес должника уведомление о поступлении исполнительного документа и необходимости предоставления в течение 10 рабочих дней информации в письменном виде об источнике образования задолженности и о кодах бюджетной классификации Российской Федерации, по которым должны быть произведены расходы бюджета по исполнению исполнительного документа применительно к бюджетной классификации Российской Федерации текущего финансового года; платеж-

ного документа на перечисление в установленном порядке средств в размере полного или частичного исполнения требований исполнительного документа.

<***> администрация Павловского района Алтайского края направила информацию об источнике образования задолженности.

Платежным поручением от <***> взыскателю произведена оплата компенсации морального вреда в размере <***> руб.

<***> в связи с неисполнением требований исполнительного документа ВС <***> должнику направлено уведомление о приостановлении операций по расходованию средств на лицевых счетах до момента устранения нарушений (за исключением операций по исполнению исполнительных документов).

Р.О.Н. административным истцом <***> направлено уведомление о неисполнении должником требований указанного исполнительного документа.

Удовлетворяя заявленные требования относительно действий УФК по данному исполнительному документу ВС <***>, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что в нарушение положений п. 7 ст. 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации административным ответчиком не приостановлены операции по расходованию средств на всех лицевых счетах должника, не исполнившего требования этого исполнительного документа в трехмесячный срок.

С данным выводом суда согласиться нельзя по следующим основаниям.

Действительно, из материалов дела усматривается, что УФК по Алтайскому краю администрации Павловского района Алтайского края открыты следующие счета:

- лицевой счет распорядителя бюджетных средств <***>, открыт <***> (код - 01),

- лицевой счет получателя бюджетных средств <***>, открыт <***> (код - 03),

- лицевой счет для учета операций со средствами, поступающими во временное

распоряжение получателя бюджетных средств <***>, открыт <***> (код 05).

Вместе с тем, как обоснованно отмечено в апелляционной жалобе, лицевые счета распорядителя бюджетных средств (код - 01) и учета операций со средствами, поступающими во временное распоряжение получателя бюджетных средств <***> (код 05), не являются лицевыми счетами для учета операций по исполнению расходов местного бюджета, в связи с чем на указанные лицевые счета не распространяются положения статьи 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Доводы административного истца об обратном основаны на неправильном толковании положений действующего законодательства.

Исходя из анализа вышеприведенных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации орган, осуществляющий открытие и ведение лицевого счета муниципального казенного учреждения, не вправе самостоятельно (без платежного поручения на перечисление средств, представленного должником) перечислять денежные средства во исполнение требований исполнительного документа. Статья 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации возлагает на указанный орган обязанность при неисполнении должником в течение трех месяцев со дня поступления исполнительного документа приостановить до момента устранения нарушения осуществление операций по расходованию средств на всех лицевых счетах должника, включая лицевые счета его структурных (обособленных) подразделений, открытые в данном органе.

Указанная обязанность административным ответчиком исполнена, <***> в связи с неисполнением требований исполнительного документа <***> должнику направлено уведомление о приостановлении операций по расходованию средств на лицевых счетах до момента устранения нарушений (за исключением операций по исполнению исполнительных документов). При этом операции по расходованию средств приостановлены

на лицевом счете получателя бюджетных средств <***> (код - 03).

Ссылка административного истца на то, что операции по указанному счету неоднократно возобновлялись, несостоятельна. Из материалов дела следует, что операции по лицевому счету (код 03) <***>, а в последующем <***> были приостановлены в рамках исполнения требований исполнительных листов <***>, <***> (соответственно). Поскольку трехмесячный срок для исполнения исполнительного документа <***> истек <***>, то оснований для сохранения приостановления операций по спорному счету после исполнения требований исполнительных листов <***>, <***> (<***>), не имелось. Следовательно, УФК по Алтайскому краю правомерно <***> возобновило приостановленные операции по лицевым счетам должника. После истечения трехмесячного срока для исполнения исполнительного документа <***> (<***>) операции по лицевым счетам были приостановлены, о чем должнику <***> направлено уведомление.

Таким образом, все заявленные требования не подлежали удовлетворению.

При таких обстоятельствах решение суда в части удовлетворения заявленных требований о признании незаконными действий (бездействия) УФК по Алтайскому краю, выразившихся в неприостановлении операций по расходованию средств на всех лицевых счетах администрации Павловского района Алтайского края до полного исполнения взысканий по исполнительному листу серия <***>, возложении на административного ответчика обязанности приостановить операции по расходованию средств на всех лицевых счетах администрации Павловского района Алтайского края до полного исполнения взыскания по исполнительному листу серия <***>, и о взыскании с административного истца в пользу Р.О.Н. административного истца государственной пошлины подлежит отмене с принятием в этой части нового решения об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Руководствуясь ст. 309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия определила:

решение Центрального районного суда г. Барнаула от 28.03.2016 в части удовлетворения заявленных требований и взыскания с Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю в пользу Р.О.Н. – административного истца государственной пошлины отменить, принять в данной части новое решение.

Отказать Р.О.Н. – административному истцу в удовлетворении требований о признании незаконными действия (бездействия) Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю.

В остальной части решение суда оставить без изменения.

4. Об отказе в удовлетворении требований к УФК по Краснодарскому краю об обжаловании действий по приостановлению исполнения исполнительного документа.

Решение Лабинского городского суда от 02.08.2016 по делу № 2а-1075/2016 (извлечение)

Р. обратился в суд с административным иском заявлением к Управлению Федерального казначейства по Краснодарскому краю об обжаловании действий Управления Федерального казначейства по Краснодарскому краю, связанных с приостановлением исполнения исполнительного документа.

В обосновании заявленных требований административный истец указывает на то, что решением Лабинского городского суда Краснодарского края от 26.11.2015 года исковые требования Р. о взыскании денежных средств удовлетворены. Данным решением суда с войсковой части **** за счет средств федерального бюджета РФ в пользу Р. взыскана не выплаченная сумма субсидии для приобретения (строительства) жилого помещения (жилых помещений) в размере XXXX рублей. Апелляционным определением судебной коллегии по гражд-

данским делам Краснодарского краевого суда от 04.02.2016 года решение Лабинского городского суда Краснодарского края от 26.11.2015 года оставлено без изменения, резолютивная часть решения дополнена указанием, что исполнение решения необходимо начать после получения воинской частью **** лимитов бюджетных обязательств на предоставление жилищной субсидии. Исполнительный лист от 01.03.2016 года для принудительного исполнения был предъявлен в Управление Федерального казначейства по Краснодарскому краю. 03.06.2016 года Управлением Федерального казначейства по Краснодарскому краю в его адрес было направлено сообщение, в котором указано, что в связи с истечением 03.06.2016 года трехмесячного срока исполнения исполнительного документа ФС № ***2, исполнение требований исполнительного документа будет произведено после получения войсковой частью **** лимитов бюджетных обязательств на предоставление жилищной субсидии. Считает, что данный отказ в исполнении требований исполнительного документа противоречит действующему законодательству.

На основании изложенного административный истец просил суд признать действия Управления Федерального казначейства по Краснодарскому краю, связанных с приостановлением исполнения исполнительного документа, незаконными. Обязать Управление Федерального казначейства по Краснодарскому краю произвести приостановление операций по расходованию средств на всех лицевых счетах должника, включая лицевые счета его структурных (обособленных) подразделений, открытие в данном органе, осуществляющем открытие и ведение лицевых счетов казенных учреждений субъектов РФ.

В судебном заседании представитель административного ответчика Управления Федерального казначейства по Краснодарскому краю по доверенности К., возражала против удовлетворения административного искового заявления Р., а также пояснила суду, что в соответствии

с определением Краснодарского краевого суда от 04.02.2016 года Лабинским городским судом Краснодарского края отозван исполнительный лист ФС ***1, выданный 20.02.2016 года и 01.03.2016 года выдан исполнительный лист ФС № ***2 с указанием формулировки о необходимости исполнения решения суда после получения войсковой частью **** лимитов бюджетных обязательств на предоставление жилищных субсидий. 02.03.2016 года комплект документов, содержащих исполнительный лист ФС № ***2 поступил в отдел 11 УФК по Краснодарскому краю. В связи с чем, 14.03.2016 года войсковой частью **** в соответствии с п.5 ст.242.3 БК РФ направлен запрос-требование в вышестоящий финансовый орган о необходимости выделения дополнительных лимитов бюджетных обязательств (бюджетных ассигнований) и (или) объемов финансирования расходов для исполнения исполнительного документа,

На органы Федерального казначейства в соответствии с положениями гл. 24 Бюджетного кодекса РФ возложена лишь организация исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам федеральных казенных учреждений. Таким образом, в соответствии с резолютивной частью апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 04.02.2016 года операции по расходованию средств на лицевом счете войсковой части **** будут подлежать приостановлению в соответствии с п.7 ст.242.3 Бюджетного кодекса РФ при непредставлении платежного документа на перечисление средств для полного либо частичного исполнения исполнительного документа не позднее следующего рабочего дня после дня получения в установленном порядке лимитов бюджетных обязательств (бюджетных ассигнований) и (или) объемов финансирования расходов по соответствующим кодам бюджетной классификации РФ. В настоящий момент исполнительный лист ФС № ***2 нахо-

дится на исполнении в УФК по Краснодарскому краю, исполнение требований указанного исполнительного документа не приостановлено. На основании изложенного, просила отказать в административных исковых требованиях Р., в полном объеме.

Суд, выслушав мнения сторон, изучив материалы административного дела, оценив представленные доказательства в совокупности, находит заявленные требования административного истца не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В судебном заседании установлено и материалами административного дела подтверждается, что решением Лабинского городского суда Краснодарского края от 26.11.2015 года с войсковой части **** за счет средств федерального бюджета в пользу Р. взыскана невыплаченная сумма субсидии для приобретения (строительства) жилого помещения в сумме XXXX рублей.

Апелляционным определением Краснодарского краевого суда от 04.02.2016 года решение Лабинского городского суда Краснодарского края от 26.11.2015 года оставлено без изменения, при этом его резолютивная часть дополнена указанием на необходимость исполнения решения после получения войсковой частью **** лимитов бюджетных обязательств на предоставление жилищной субсидии.

Определением Краснодарского краевого суда от 01.06.2016 года войсковой частью **** отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в суде кассационной инстанции.

В соответствии с ч.1 ст.242.3 Бюджетного кодекса РФ, исполнительный документ, предусматривающий обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам федерального казенного учреждения - должника, направляется судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем вместе с документами, указанными в пункте 2 статьи 242.1 настоящего Кодекса, в орган Федерального казначейства по месту открытия должнику как получателю средств федерального бюджета

лицевого счета для учета операций по исполнению расходов федерального бюджета.

При отсутствии или недостаточности соответствующих лимитов бюджетных обязательств (бюджетных ассигнований) и (или) объемов финансирования расходов для полного исполнения исполнительного документа должник направляет органу государственной власти (государственному органу), осуществляющему бюджетные полномочия главного распорядителя (распорядителя) средств федерального бюджета, в ведении которого он находится, запрос-требование о необходимости выделения ему дополнительных лимитов бюджетных обязательств (бюджетных ассигнований) и (или) объемов финансирования расходов в целях исполнения исполнительного документа с указанием даты его поступления в орган Федерального казначейства (п.5 ст.242.3 БК РФ).

Войсковой частью **** направлен запрос-требование от 03.03.2016 года в вышестоящий финансовый орган о необходимости выделения дополнительных лимитов бюджетных обязательств (бюджетных ассигнований) и (или) объемов финансирования расходов для исполнения исполнительного документа,

Согласно п.6 ст.242.3 Бюджетного кодекса РФ, орган государственной власти (государственный орган), осуществляющий бюджетные полномочия главного распорядителя (распорядителя) средств федерального бюджета, в трехмесячный срок со дня поступления исполнительного документа в орган Федерального казначейства обеспечивает выделение лимитов бюджетных обязательств (бюджетных ассигнований) и (или) объемов финансирования расходов в соответствии с запросом-требованием.

При неисполнении в течение трех месяцев со дня поступления исполнительного документа в орган Федерального казначейства, орган Федерального казначейства приостанавливает до момента устранения нарушения осуществление операций по расходованию средств на всех лицевых счетах должника, вклю-

чая лицевые счета его структурных (обособленных) подразделений, открытые в данном органе Федерального казначейства (за исключением операций по исполнению исполнительных документов) (п.8 ст.242.3 БК РФ).

Таким образом, в соответствии с резолютивной частью апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 04.02.2016 года операции по расходованию средств на лицевом счете войсковой части **** будут подлежать приостановлению в соответствии с п.7 ст. 242.3 Бюджетного кодекса РФ при непредставлении платежного документа на перечисление средств для полного либо частичного исполнения исполнительного документа не позднее следующего рабочего дня после дня получения в установленном порядке лимитов бюджетных обязательств (бюджетных ассигнований) и (или) объемов финансирования расходов по соответствующим кодам бюджетной классификации РФ,

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 175-180, 227 КАС РФ, суд решил:

В удовлетворении административного искового заявления Р. к Управлению Федерального казначейства по Краснодарскому краю об обжаловании действий Управления Федерального казначейства по Краснодарскому краю, связанных с приостановлением исполнения исполнительного документа – отказать.

5. Постановление судебного пристава об обращении взыскания на имущественные права должника на право получения платежей по исполнительным документам, в которых он выступает в качестве взыскателя, находящихся на исполнении в органах Федерального казначейства, не противоречит требованиям бюджетного законодательства и соответствует положениям статьи 76 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», определяющим порядок обращения взыскания на право требования должника в исполнитель-

ном производстве к третьему лицу, не исполнившему денежное обязательство перед ним как кредитором.

Постановление Седьмого Арбитражного апелляционного суда от 22.08.2016 по делу № 03-20496/2015 (извлечение)

Управление Федерального казначейства по Алтайскому краю (далее по тексту – заявитель, Казначейство) обратилось в Арбитражный суд Алтайского края к судебному приставу-исполнителю отдела судебных приставов Индустриального района г. Барнаула Ч.О.В. (далее – судебный пристав-исполнитель), к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю (далее – УФССП по АК) с требованием, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), о признании недействительным постановления об обращении взыскания на имущественные права должника от 16.10.2015 в адрес Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 30 мая 2016 г. по делу № А03- 20496/2015 заявленные требования удовлетворены, признано незаконным постановление судебного пристава исполнителя отдела судебных приставов по Индустриальному району г. Барнаула Ч.О.В. об обращении взыскания на имущественные права должника по исполнительному производству № 41420/15/22022-ИП.

Полагая решение суда первой инстанции незаконным, Управление Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю обратилось в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда Алтайского края от 30 мая 2016 г. отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва

на нее, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со статьей 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, в производстве отдела судебных приставов Индустриального района г. Барнаула находится исполнительное производство № 41420/15/22022-ИП, возбужденное 20.07.2015 на основании исполнительного листа серии ФС 005326984, выданного Арбитражным судом Новосибирской области по делу № А45-7074/2015, в соответствии с которым с ООО ТД «Р» в пользу ООО «А» подлежит взысканию 13 941 230 руб. 19 коп.

16.10.2015 судебным приставом-исполнителем Ч.О.В. вынесено постановление об обращении взыскания на имущественные права должника, в соответствии с которым обращено взыскание на имущественные права должника на право получения платежей по исполнительным документам, в которых он выступает в качестве взыскателя, находящихся на исполнении в УФК по АК.

Несогласие с названным постановлением послужило основанием для обращения Казначейства в арбитражный суд с требованием о признании недействительным постановления об обращении взыскания на имущественные права должника.

Удовлетворяя заявленное требование, суд первой инстанции исходил из того, что обращение взыскания на имущественные права должника на право получения платежей по исполнительным документам, в которых он выступает в качестве взыскателя, находящихся на исполнении в УФК по АК, судебным приставом-исполнителем нарушаются требования бюджетного законодательства, предусматривающие адресность и целевой характер бюджетного финансирования.

С данным утверждением суда первой инстанции согласиться нельзя.

В статье 38 Бюджетного кодекса Российской Федерации указано, что бюджетные средства выделяются в распоря-

жение конкретных получателей бюджетных средств с обозначением направления их на финансирование конкретных целей. Таким образом, установлен принцип адресности и целевого характера бюджетных средств.

В соответствии с пунктом 1 статьи 239 Бюджетного кодекса Российской Федерации обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы осуществляется на основании судебного акта.

Согласно пункту 1 статьи 239 Бюджетного кодекса Российской Федерации иммунитет бюджетов бюджетной системы Российской Федерации представляет собой правовой режим, при котором обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации осуществляется только на основании судебного акта, за исключением случаев, установленных статьями 93.3, 93.4, 142.2, 142.3, 166.1, 218 и 242 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 2 статьи 239 Бюджетного кодекса Российской Федерации обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы службой судебных приставов не производится, за исключением случаев, установленных названным Кодексом. Обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на основании судебных актов производится в соответствии с главой 24 этого Кодекса.

Вместе с тем, исполнительный лист, на основании которого возбуждено исполнительное производство № 41420/15/22022-ИП, выдан на взыскание с ООО ТД «Р» в пользу ООО «А» денежных средств в сумме 13 941 230 руб. 19 коп., то есть исполнительный документ не предусматривает взыскание денежных средств за счет бюджетных средств.

Пунктами 1 и 2 части 1 статьи 75 Федерального закона «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве, Закон № 229-ФЗ) установлено, что в рамках исполнительного производства взыскание может быть обращено на принадлежащие долж-

нику имущественные права, в том числе на право требования должника к третьему лицу, не исполнившему денежное обязательство перед ним как кредитором (далее - дебитор), в том числе право требования по оплате фактически поставленных должником товаров, выполненных работ или оказанных услуг, по найму, аренде и другим (далее - дебиторская задолженность); право требования в качестве взыскателя по исполнительному документу.

Частью 3 статьи 76 Закона № 229-ФЗ установлены случаи, когда взыскание на дебиторскую задолженность должника не обращается.

При этом, законодательство об исполнительном производстве не ограничивает возможность обращения взыскания на право требования должника, исходя из источника финансирования, в том числе на средства бюджетной системы.

Таким образом, само по себе постановление судебного пристава об обращении взыскания на имущественные права должника на право получения платежей по исполнительным документам, в которых он выступает в качестве взыскателя, находящихся на исполнении в органах федерального казначейства, не противоречит требованиям бюджетного законодательства и соответствует положениям статьи 76 Закона об исполнительном производстве, определяющих порядок обращения взыскания на право требования должника в исполнительном производстве к третьему лицу, не исполнившему денежное обязательство перед ним как кредитором.

Указанный подход соответствует правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.10.2012 по делу № 6800/12.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда о незаконности оспариваемого постановления судебного пристава-исполнителя в связи с нарушением при его вынесении порядка, установленного законодательством об исполнительном производстве.

В соответствии с частью 1 статьи 68 Закона № 229-ФЗ мерами принудительного исполнения являются действия, указанные в исполнительном документе, или действия, совершаемые судебным приставом-исполнителем в целях получения с должника имущества, в том числе денежных средств, подлежащего взысканию по исполнительному документу.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 75 Закона № 229-ФЗ в рамках исполнительного производства взыскание может быть обращено на принадлежащие должнику имущественные права, в том числе на право требования должника к третьему лицу, не исполнившему денежное обязательство перед ним как кредитором (далее - дебитор), в том числе право требования по оплате фактически поставленных должником товаров, выполненных работ или оказанных услуг, по найму, аренде и другим (далее - дебиторская задолженность).

Взыскание на принадлежащие должнику имущественные права в отношении третьих лиц обращается с соблюдением правил, установленных Гражданским кодексом Российской Федерации (часть 2 статьи 75 Закона об исполнительном производстве).

Обращение взыскания на дебиторскую задолженность состоит в переходе к взыскателю права должника на получение дебиторской задолженности в размере задолженности, определяемом в соответствии с частью 2 статьи 69 Закона об исполнительном производстве, но не более объема дебиторской задолженности, существовавшего на день обращения взыскания, и на тех же условиях (часть 1 статьи 76 Закона об исполнительном производстве).

При наличии согласия взыскателя обращение взыскания на дебиторскую задолженность производится путем внесения (перечисления) дебитором дебиторской задолженности на депозитный счет подразделения судебных приставов (пункт 1 части 2 статьи 76 Закона об исполнительном производстве).

При невнесении (неперечислении) дебитором дебиторской задолженности

на депозитный счет подразделения судебных приставов обращение взыскания на дебиторскую задолженность производится путем продажи дебиторской задолженности с торгов (пункт 2 части 2 статьи 76 Закона об исполнительном производстве).

Перечисленными нормами установлен исчерпывающий перечень прав судебного пристава при обращении взыскания на дебиторскую задолженность.

Частями 4 и 5 статьи 76 Закона об исполнительном производстве определено, что об обращении взыскания на дебиторскую задолженность судебный пристав-исполнитель выносит постановление, в котором указывает порядок внесения (перечисления) денежных средств дебитором на депозитный счет подразделения судебных приставов. Указанное постановление не позднее дня, следующего за днем его вынесения, направляется дебитору и сторонам исполнительного производства. Судебный пристав-исполнитель своим постановлением обязывает дебитора исполнять соответствующее обязательство путем внесения (перечисления) денежных средств на указанный в постановлении депозитный счет подразделения судебных приставов, а также запрещает должнику изменять правоотношения, на основании которых возникла дебиторская задолженность.

Таким образом, судебный пристав-исполнитель на момент вынесения постановления о взыскании дебиторской задолженности должен установить факты наличия дебиторской задолженности, права должника требовать погашения задолженности, возможности обращения на нее взыскания путем внесения (перечисления) дебитором дебиторской задолженности на депозитный счет подразделения судебных приставов.

Однако, из текста оспариваемого постановления от 16.10.2015 об обращении взыскания на дебиторскую задолженность не следует, что судебным приставом-исполнителем установлена конкретная дебиторская задолженность, принадлежащая должнику. Судебным приставом-исполнителем не установлены деби-

торы, размер задолженности, не указано, на основании каких документов возникла дебиторская задолженность, какими документами подтверждается. Постановление судебного пристава-исполнителя в нарушение требований статьи 76 Закона № 229-ФЗ в адрес конкретных дебиторов не направлено. Вопреки требованиям части 2 статьи 76 Закона № 229-ФЗ судебным приставом-исполнителем не определен порядок обращения взыскания на дебиторскую задолженность.

Доказательств обратного в материалы дела заинтересованным лицом не представлено.

При этом, при изложенных выше обстоятельствах, судебная коллегия соглашается с выводом арбитражного суда первой инстанции о том, что оспариваемое постановление об обращении взыскания на дебиторскую задолженность должника, направленное в адрес органа Федерального казначейства с требованием производить перечисления денежных средств, нарушает права и законные интересы заявителя, поскольку возлагает на Управление исполнение незаконных обязанностей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 198 АПК РФ граждане и организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных

ных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

При наличии установленного факта нарушения оспариваемым постановлением требований статьи 76 Закона об исполнительном производстве, нарушения прав и законных интересов заявителя, судебная коллегия соглашается с выводом арбитражного суда первой инстанции о незаконности оспариваемого постановления судебного пристава-исполнителя.

В силу пункта 35 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», при принятии постановления суд апелляционной инстанции действует в пределах полномочий, определенных статьей 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В случае несогласия суда только с мотивировочной частью обжалуемого судебного акта, которая, однако, не повлекла принятия непра-

вильного решения, суд апелляционной инстанции, не отменяя обжалуемый судебный акт, приводит иную мотивировочную часть. На изменение мотивировочной части судебного акта может быть также указано в резолютивной части постановления суда апелляционной инстанции.

Таким образом, суду апелляционной инстанции предоставлено право выбора применительно указания на изменение мотивировочной части обжалуемого судебного акта в резолютивной части постановления либо только на приведение иной мотивировочной части в тексте постановления, которое зависит от судебного усмотрения апелляционной коллегии и обстоятельств конкретного дела.

Принимая во внимание, что судом первой инстанции принято по существу верное решение об удовлетворении заявленных требований, ошибочный вывод суда не привел к принятию неправильного решения, в связи с чем суд апелляционной инстанции полагает достаточным приведение иной мотивировочной части в тексте настоящего постановления.

Учитывая, что приведенные в апелляционных жалобах доводы не свидетельствуют о наличии оснований, установленных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены или изменения решения, апелляционная инстанция почитала обжалуемый судебный акт законным и обоснованным, а апелляционную жалобу - не подлежащей удовлетворению.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд постановил:

Решение Арбитражного суда Алтайского края от 30 мая 2016 года по делу № А03-20496/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

6. К исполнительному документу направляемому для исполнения судом по просьбе взыскателя или самим взыскате-

лем, должна быть приложена копия судебного акта, а не информация с официального источника опубликования в сети Интернет, на основании которого он выдан.

Апелляционное определение Двенадцатого Арбитражного апелляционного суда 27.09.2016 по делу № А12-23921/2016 (извлечение)

Обстоятельства дела: ООО «А» обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о признании незаконными действий УФК по Волгоградской области по возврату без исполнения исполнительного листа о взыскании государственной пошлины.

Свои требования обосновывают тем, что исполнительный лист был сдан в УФК по Волгоградской области вместе с заявлением содержащим реквизиты для перечисления денежных средств и светокопией судебного акта не заверенного судом, УФК возвратило исполнительный лист без исполнения, сославшись на положение статьи 242.1 и 3.1 статьи 319 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Арбитражный суд Волгоградской области, изучив материалы дела, заслушав участников процесса, принял решение об отказе в удовлетворении требований.

Суд в мотивировочной части решения указал следующее.

В соответствии с пунктом 2 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации к исполнительному документу (за исключением судебного приказа), направляемому для исполнения судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем, должны быть приложены копия судебного акта, на основании которого он выдан, а также заявление взыскателя с указанием реквизитов банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию.

В соответствии с пунктом 3 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации основанием для возврата

взыскателю документов, поступивших на исполнение, является непредставление какого-либо документа, указанного в пункте 2 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Согласно статьи 122 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, копия судебного акта направляется арбитражным судом по почте заказным письмом с уведомлением о вручении либо путем вручения адресату под расписку непосредственно в арбитражном суде или по месту нахождения адресата, а в случаях, не терпящих отлагательства, путем направления телефонограммы, телеграммы, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи.

Из вышеуказанного следует, что информация с официального источника опубликования в сети Интернет не является копией судебного акта.

К предъявленному исполнительному листу не была приложена копия судебного акта, на основании которого он выдан (представлена информация с официального источника опубликования в сети Интернет).

По смыслу Закона № 262-ФЗ судебные акты, размещаемые в сети «Интернет» носят информационный характер и не могут рассматриваться как копия судебного акта.

Двенадцатый Арбитражный апелляционный суд, с вынесенным решением согласился, оставив его без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

3.3. ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

1. «Информация «Конституционно-правовые аспекты совершенствования нормотворческой деятельности (на основе решений Конституционного Суда Российской Федерации 2013 - 2015 годов)» (одобрено решением Конституционного Суда РФ от 23.06.2016)

Конституционным Судом РФ обобщены дефекты нормотворчества, выявленные на протяжении 2013 – 2015 годов при разрешении дел о конституционности соответствующего нормативного регулирования

Основная часть информации представлена аналитическим материалом в табличной форме и основывается на наиболее общей типологии вскрытых в ходе конституционного судопроизводства основных нормотворческих дефектов (пробельность регулирования, неопределенность регулирования, несогласованность регулирования).

Под пробельностью регулирования понимается формальное отсутствие регулирования общественных отношений, нуждающихся в этом с точки зрения требований защиты конституционных ценностей и реализации конституционных принципов, включая неурегулированность отдельных материальных либо процедурных компонентов в структуре моделируемого нормой правоотношения, либо фактическое отсутствие должного, т.е. обеспечивающего эффективное нормативное упорядочение соответствующих отношений, регулирования. К такого рода дефектам, в частности, относится отсутствие правозащитных механизмов, нормативно установленных и позволяющих своевременно отстаивать данные права. Это имеет место при таких обстоятельствах, когда, например, введение определенных правоограничений не подкрепляется установлением для соответствующих законоположений переходных положений, когда не учитываются особенности развития отдельных правоотношений во времени (отсутствуют со-

кращенные сроки обжалования и рассмотрения дел) и т.п.

Под неопределенностью регулирования понимаются такие недостатки нормотворчества, как размытость терминологии, нечеткость правореализационных механизмов, в том числе финансовых гарантий, создающие предпосылки для устанавливаемых решениями Конституционного Суда нарушений конституционной законности. Неопределенность содержания правовой нормы, допуская возможность неограниченного усмотрения в процессе правоприменения, может приводить к произволу, а значит, к нарушению не только принципов равенства и верховенства закона, но и установленных Конституцией РФ гарантий государственной, включая судебную, защиты прав, свобод и законных интересов граждан.

Под несогласованностью регулирования понимаются иные вызванные недостаточной юридико-технической проработкой дефекты нормотворчества, не относящиеся к первым двум группам и порождающие противоречия между нормами одной отрасли (внутренняя несогласованность) либо между нормами, принадлежащими к разным отраслям (внешняя несогласованность). Одним из наиболее частых примеров несогласованности регулирования является закрепление в законодательстве произвольных критериев дифференциации, влекущих необоснованные различия в правовом статусе принадлежащих к одной и той же категории субъектов и сообщающих нормативному регулированию признаки дискриминационности. Использование сугубо формальных критериев дифференциации, приобретающих в правоприменительной практике характер препятствия в реализации прав граждан, создает необоснованные различия между лицами, фактически относящимися к одной категории (например, при оказании мер социальной поддержки). В других случаях к несогласованности нормативного регулирования

ведет необоснованная либо, напротив, недостаточная дифференциация мер юридической ответственности. В частности, повышение размеров административных наказаний осуществляется без развития способов, позволяющих индивидуализировать наказание: введения правил о назначении наказания ниже низшего предела санкции соответствующей охранительной нормы, введения квалифицированных составов правонарушений и т.п. В целом несогласованность законоположений внутри одного и того же нормативного акта, конфликт между нормами, принадлежащими к различным отраслям права, противоречия между общими и специальными нормами открывают простор для неоднозначного толкования и, следовательно, произвольного применения правовых норм.

2. «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2016)» (утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 06.07.2016).

Верховным Судом РФ подготовлен второй обзор судебной практики в 2016 году.

В документе рассмотрены, в том числе:

- практика разрешения споров, возникающих из договорных, обязательственных отношений, споров, связанных с трудовыми, социальными, жилищными, семейными, налоговыми правоотношениями, практика рассмотрения дел, возникающих из административных и иных публичных отношений, процессуальные вопросы, возникающие при рассмотрении гражданских и уголовных дел, порядок назначения уголовного наказания;

- обзор практики международных договорных органов ООН и практики Европейского Суда по правам человека;

- а также даны разъяснения по вопросам, возникающим в судебной практике.

В Обзоре содержатся, в частности, следующие выводы:

- судья, участвовавший в рассмотрении уголовного дела, по итогам которого был отменен приговор ввиду необосно-

ванного оправдания и мягкости назначенного наказания, не может повторно участвовать в рассмотрении данного уголовного дела;

- строения и сооружения, построенные ближе установленных строительными нормами и правилами минимальных расстояний до объектов систем газоснабжения, подлежат сносу;

- объект недвижимости, приобретенный (построенный, реконструированный) с использованием средств материнского капитала, находится в общей долевой собственности супругов и детей;

- в случае когда в отношении поставки продукции, являющейся предметом конкурса на право заключения государственного контракта, установлен запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, участники конкурса обязаны представлять документы, подтверждающие страну происхождения предлагаемых к поставке товаров;

- при отказе потребителя от исполнения договора об оказании платных образовательных услуг исполнителю оплачиваются только фактически понесенные им расходы, связанные с исполнением обязательств по данному договору.

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации».

Для судов общей юрисдикции разъясняется порядок рассмотрения административных дел по правилам КАС РФ

В частности, рассматриваются вопросы, касающиеся:

- подведомственного судам общей юрисдикции, Верховному Суду РФ перечня дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, которые они рассматривают и разрешают, а также дел, которые не подлежат рассмотрению по правилам КАС РФ;

- подсудности административных дел, состава суда, прав и обязанностей лиц, участвующих в деле;

- доказательств и доказывания;

- производства по административным делам о вынесении судебного приказа и др.

Признано не подлежащим применению Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих».

4. Возмещение вреда, причиненного действиями территориального органа ликвидированного федерального органа исполнительной власти, производится в порядке функциональной правопреемственности с соответствующего территориального органа ведомства, принявшего полномочия, права и обязанности ликвидированного органа исполнительной власти.

Решение Ленинского районного суда г. Ставрополя от 14.03.2016 по делу 2-1425/2016 (Извлечение)

Заявитель обратился в суд с иском к Федеральному агентству по Управлению Государственным имуществом, Территориальному Управлению федерального агентства по управлению госимуществом в Ставропольском крае о возмещении причиненного вреда.

Минфин России был привлечен к участию в деле в качестве третьего лица. В ходе процесса Территориальное Управление федерального агентства по управлению госимуществом в Ставропольском крае ходатайствовало о замене ответчиков на надлежащего – Министерство финансов Российской Федерации.

В обоснование требований истец ссылается на то, что 24.05.2007 судебным приставом-исполнителем специализированного отдела по исполнению особых производств ФССП по Ставропольскому краю в рамках сводного исполнительного производства, возбужденного по исполнительному листу от 02.02.2006 № 37-

10/5-06-с, наложен арест на имущество федерального государственного унитарного дорожно-эксплуатационного предприятия № 165. Арестованное имущество передано в филиал Специализированного государственного учреждения при Правительстве Российской Федерации «Российский фонд федерального имущества» по Ставропольскому краю для последующей реализации. «Российским фондом федерального имущества» по Ставропольскому краю 20.09.2007 проведены торги по реализации арестованного имущества.

Комиссия по проведению торгов, рассмотрев предложение участников аукциона, признала победителем заявителя, предложившего наибольшую цену. С заявителем как с победителем торгов, в день их проведения, были подписаны протоколы от 20.09.2007 № 144-149 о состоявшихся результатах.

30.11.2007 заявитель продал приобретенное им с торгов имущество ФИО1.

В январе 2012 г., ФИО2, являясь единственным участником ООО «П», принял решение о покупке объектов недвижимого имущества у ФИО1, приобретенных им ранее у заявителя.

31 января 2012 г. между ФИО1 и ООО «П» заключен договор купли-продажи вышеуказанных объектов недвижимости.

В сентябре 2007 года ОАО «АвК», считая, что торги по продаже объектов недвижимости от 29.07.2007, победителем которых является заявитель, проведены с нарушением закона, обратилось в суд с иском о признании торгов недействительными.

Решением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2011 по делу № А63-1090/2009 торги, проведенные 20.09.2007, признаны недействительными. 6 августа 2012 г. решением Арбитражного суда Ставропольского края по делу № А63-8139/2012 признано право собственности на вышеуказанные объекты недвижимого имущества за ОАО «АвК». Не согласившись с таким решением суда, ООО «П» подало апелляционную жалобу на решение Арбитраж-

ного суда Ставропольского края от 06.08.2012 по делу № А63-8139/2012 в Шестнадцатый Арбитражный Апелляционный суд г. Ессентуки. Шестнадцатый Арбитражный Апелляционный суд г. Ессентуки 29 января 2013 г. постановил решение об оставлении без изменений решения Арбитражного суда Ставропольского края от 06.08.2012 по делу № А63-8139/2012, а апелляционную жалобу - без удовлетворения. При этом указал, что ранее Арбитражным судом Ставропольского края, торги, проведенные 20.09.2007 Специализированным государственным учреждением при Правительстве РФ «Российский фонд федерального имущества» признаны недействительными и правомерно сделан вывод о том, что заявитель, не являясь законным собственником объектов недвижимости и не имел полномочий на их отчуждение, следовательно, заключенные в последующем договоры купли-продажи между ним и ФИО1, ФИО1 и ООО «П» являются ничтожными сделками. В связи с тем, что право собственности ООО «П» на спорные объекты недвижимого имущества зарегистрировано на основании ничтожной сделки, суд первой инстанции правильно указал о том, что право собственности у ООО «П» на спорное имущество не возникло.

Поскольку объекты недвижимого имущества, являвшиеся объектами торгов, на основании судебного решения были изъяты у ООО «П», то оно обратилось в Целинский районный суд Ростовской области с иском о взыскании с ФИО1 суммы неосновательного обогащения. Решением Целинского районного суда Ростовской области от 06 апреля 2015 года иск ООО «П» к ФИО1 о взыскании суммы неосновательного обогащения удовлетворен в полном объеме. Затем уже ФИО1, в свою очередь, обратился в Пятигорский городской суд Ставропольского края с иском о взыскании суммы неосновательного обогащения. Решением Пятигорского городского суда от 3 августа 2015 г. с истца в пользу ФИО1 были взысканы сумма неосновательного обогащения и сумма

уплаченной им при подаче иска госпошлины.

Заявитель просил суд взыскать солидарно с ответчиков Федерального Агентства по Управлению Государственным имуществом и Территориального Управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Ставропольском крае за счет казны Российской Федерации в пользу заявителя сумму причиненного ему ущерба.

Решением Ленинского районного суда г. Ставрополя от 14 марта 2016 года исковые требования заявителя к Федеральному агентству по Управлению Государственным имуществом, Территориальному Управлению федерального агентства по управлению госимуществом в Ставропольском крае о возмещении причинения вреда – удовлетворены частично.

Суд взыскал с Территориального Управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Ставропольском крае за счет казны Российской Федерации в пользу заявителя часть заявленной суммы требований.

Суд первой инстанции пришел к выводу о частичном удовлетворении исковых требований, при этом указал, что в порядке применения последствий недействительности сделки правомерным будет возложена обязанность по возврату уплаченных заявителем денежных средств на Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Ставропольском крае, а в заявленных требованиях к Федеральному агентству по управлению государственным имуществом и к Минфину России следует отказать по следующим основаниям.

Указанные торги проведены Специализированным государственным учреждением при Правительстве РФ «Российский фонд федерального имущества».

Указом Президента Российской Федерации № 724 от 12 мая 2008 года Федеральное агентство по управлению федеральным имуществом преобразовано в

Федеральное агентство по управлению государственным имуществом, возложены на него функции специализированного государственного учреждения при Правительстве Российской Федерации «Российский фонд федерального имущества». Установлено, что федеральные органы исполнительной власти, которым в соответствии с данным Указом переданы функции иных федеральных органов исполнительной власти, являются их правопреемниками по обязательствам, в том числе по обязательствам, возникшим в результате исполнения судебных решений.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.06.2008 № 432 «О Федеральном агентстве по управлению государственным имуществом» утверждено Положение о Федеральном агентстве по управлению государственным имуществом.

В соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 28 июня 2008 года № 947-р специализированное государственное учреждение при Правительстве РФ «Российский фонд федерального имущества» ликвидировано с 01 августа 2008 года. Росимуществу в установленном порядке поручено принять имущество Фонда и его обязательственные права, оставшиеся после удовлетворения требования кредиторов.

Согласно распоряжению Правительства Российской Федерации от 02 июня 2008 года № 793-р, во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 12 мая 2008 года № 724 «Вопросы системы и структуры федеральных органов исполнительной власти» территориальные органы Росимущества подчинены Федеральному агентству по управлению государственным имуществом.

Таким образом, разрешая спор, суд первой инстанции, руководствуясь пунктами 10,17 Указа Президента Российской Федерации от 12 мая 2008 года № 724, Постановлением Правительства от 05 июня 2008 года № 432, распоряжениями Правительства Российской Федерации от 02 июня 2008 года № 793-р и от 28 июня 2008 года № 947-р, пришел к правильно-

му выводу о том, что функции и полномочия Российского фонда федерального имущества, после его ликвидации были переданы Росимуществу, к которому также перешли обязанности и долги Российского фонда федерального имущества.

Решение Ленинского районного суда г. Ставрополя от 14.03.2016 по делу 2-1425/2016 оставлено в силе Апелляционным определением Ставропольского краевого суда от 13.07.2016.

5. Рассмотрение судебного дела в течение более двух лет само по себе не является основанием для взыскания компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Решение Арбитражного суда Центрального округа от 23.03.2016 по делу № А36-10318/2015 (извлечение)

Заявитель обратился в суд к Российской Федерации в лице Минфина России с заявлением о взыскании компенсации за нарушение его права на судопроизводство в разумный срок в соответствии с Федеральным законом от 30.04.2010г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон № 68-ФЗ).

В обоснование заявленных требований Заявитель (истец по делу) указал, что судебное производство длилось около двух лет в суде первой инстанции, что суд первой инстанции незаконно принял к производству встречное исковое заявление, которое повлияло на длительность рассмотрения дела. Кроме того, на длительность рассмотрения дела повлияло незаконное, по мнению Заявителя, назначение судом первой инстанции экспертиз.

Представитель Минфина России просил в удовлетворении заявления отказать по следующим основаниям.

Фактически рассмотрение дела длилось не два года, а девять месяцев, т.к. в

срок рассмотрения дела не включается период приведения экспертиз, а также в случае подачи ответчиком встречного иска, дело, в соответствии с ч. 6 ст. 132 АПК РФ, рассматривается с самого начала.

Также на длительность рассмотрения дела повлияло то, что сторонами по делу в течении всего периода рассмотрения дела в первой инстанции представлялись новые доказательства по делу, причем предоставлялись не заблаговременно, а непосредственно в судебные заседания, поэтому стороны неоднократно в течении всего процесса заявляли ходатайства об отложении дела по причине ознакомления с новыми доказательствами. Сторонами так же в течении всего процесса предоставлялись дополнения к исковым заявлениям и отзывы на них, в связи с чем стороны просили суд предоставить им время для подготовки отзывов и возражений.

Кроме того, суд первой инстанции неоднократно откладывал заседания, чтобы стороны могли подготовить вопросы для экспертизы, предложить экспертную организацию и ознакомиться с результатами экспертиз.

На длительность рассмотрения дела так же повлияла фактическая сложность самого дела. Значительная часть материалов дела (75 томов) составляют представленные сторонами документы в обоснование своих требований, что требовало от суда и сторон длительного времени для их изучения.

Так же представитель Минфина России посчитал необоснованной, рассчитанную Заявителем сумму взыскания, т.к. она состоит из начисленных процентов по кредитным договорам, т.е. фактически Заявитель требует к взысканию, в соответствии с ч. 2 ст. 15 ГК РФ, понесенные им убытки. Между тем, Закон № 68-ФЗ не предполагает для лица, чье право на судопроизводство нарушено, компенсацию убытков, отсылая в ч. 4 ст. 1 Закона № 68-ФЗ к возможности взыскания их в порядке ст. 1069 и 1070 ГК РФ. Как следует из норм Закона 68-ФЗ, компенсация за нарушение права на судопроизводство

в разумный срок фактически является возмещением морального вреда лицу, право которого нарушено.

Решением Арбитражного суда Центрального округа от 23.03.2016г. в удовлетворении заявления отказано.

Суд указал, что согласно п. 57 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.03.2016г. № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», осуществление судопроизводства по делу в срок около трех лет, с учетом конкретных обстоятельств дела, не всегда свидетельствует о нарушении права на судопроизводство в разумный срок.

Рассмотрение дела с даты подачи иска и до вынесения кассационного постановления длилось два года и восемь месяцев. На длительность рассмотрения дела повлияло назначение по нему двух экспертиз. Необходимость назначения экспертиз признана вышестоящими судами.

Длительность проведения экспертиз обусловлено большим объемом представленных доказательств и невозможность экспертной организации приступить к проведению экспертизы по причине обжалования определений о назначении экспертизы Заявителем в апелляционной и кассационной инстанциях и необходимости пересылки всех материалов дела из местонахождения суда первой инстанции в г. Москва (местонахождения экспертной организации), в г. Тула и г. Калуга (местонахождение судов апелляционной и кассационной инстанции) и обратно.

Также в мотивировочной части решения отмечено, что на срок рассмотрения дела повлияло действия самих сторон, которые предоставляли к каждому заседанию значительный объем дополнительных документов, включая отзывы, ходатайства и новые доказательства по делу с многочисленными приложениями, не знакомя заранее другую сторону. Соответственно, суд первой инстанции

должен был дать сторонам время для ознакомления и подготовки мотивированных возражений, т.к. в противном случае был бы нарушен принцип состязательности сторон.

Постановлением суда кассационной инстанции решение Арбитражного суда Центрального округа от 23.03.2016г. оставлено без изменения.

6. Собственник недвижимого имущества (земельного участка, другой недвижимости) не вправе ограничивать собственника соседнего земельного участка в праве ограниченного пользования соседним участком (сервитут).

Решение Арбитражного суда Владимирской области от 13.04.2016 по делу № А11-10949/2016 (Извлечение)

Управление Федерального казначейства по Владимирской области обратилось в суд с иском с учетом уточнения к «Ответчик» об установлении права ограниченного пользования (бессрочного частного сервитута) в отношении части земельного участка с кадастровым номером «номер», принадлежащим на праве собственности «Ответчик» в границах, согласно экспертному заключению общества с ограниченной ответственностью «В» от 02.02.2016 № 03-02/16-02 по варианту № 1, с использованием основного проезда через КПП (согласно схемы № 3 экспертного заключения), площадью 541 кв. м., для обеспечения прохода и проезда транспорта (в том числе большегрузного) к земельному участку, с кадастровым номером «номер», закрепленному за Управлением Федерального казначейства по Владимирской области на праве постоянного (бессрочного) пользования, и к зданию, закрепленному за Управлением Федерального казначейства по Владимирской области на праве оперативного управления. Также истец просил взыскать с «Ответчик» судебные издержки (расходы по проведению экспертизы) в сумме 50 000 рублей.

Согласно статье 23 Земельного ко-

декса Российской Федерации сервитут устанавливается в соответствии с гражданским законодательством.

В соответствии со статьей 274 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник недвижимого имущества (земельного имущества, другой недвижимости) вправе требовать от собственника соседнего земельного участка, а в необходимых случаях и от собственника другого земельного участка (соседнего участка) предоставления права ограниченного пользования соседним участком (сервитута). Сервитут может устанавливаться для обеспечения прохода и проезда через соседний земельный участок, строительства, Реконструкции и (или) эксплуатации линейных объектов, не препятствующих использованию земельного участка в соответствии с разрешенным использованием, а также других нужд собственника недвижимого имущества, которые не могут быть обеспечены без установления сервитута. Обременение земельного участка сервитутом не лишает собственника участка прав владения, пользования и распоряжения этим участком. Сервитут устанавливается по соглашению между лицом, требующим установления сервитута, и собственником соседнего участка и подлежит регистрации в порядке, установленном для регистрации прав на недвижимое имущество. В случае недостижения соглашения об установлении или условиях сервитута. На условиях и в порядке, предусмотренных пунктами 1 и 3 настоящей статьи, сервитут может быть установлен также в интересах и по требованию лица, которому участок предоставлен на праве пожизненного наследуемого владения или на праве постоянного (бессрочного) пользования, и иных лиц в случаях, предусмотренных федеральными законами. Собственник участка, обремененного сервитутом, вправе, если иное не предусмотрено законом, требовать от лиц, в интересах которых установлен сервитут, соразмерную плату за пользование участком.

Проезд и проход к земельному участку с кадастровым номером «номер» и к

зданию, принадлежащим Управлению Федерального казначейства по Владимирской области соответственно на праве постоянного (бессрочного) пользования и праве оперативного управления, возможен только через земельный участок с кадастровым номером «номер».

Согласно экспертному заключению общества с ограниченной ответственностью «В» от 02.02.2016 № 03-02/16-02 проезд и проход к земельному участку с кадастровым номером «номер», общей площадью 1975 кв.м. и нежилому зданию общей площадью 4117,8 кв.м., возможен только при использовании территории земельного участка площадью 10955 кв.м., с кадастровым номером «номер». Для проезда транспорта, возможно два варианта использования территории земельного участка с кадастровым номером «номер». Стоимость соразмерной платы за право ограниченного пользования земельным участком (сервитут) с кадастровым номером «номер», площадью 541 кв. м. составляет 26 314 руб. 42 коп., в год.

Учитывая, что материалами дела подтверждено отсутствие у истца иной возможности обеспечить проход и проезд к принадлежащим Управлению Федерального казначейства по Владимирской области на праве постоянного бессрочного пользования земельному участку, на праве оперативного управления зданию, кроме как через земельный участок с кадастровым номером «номер», находящийся в собственности «Ответчик», ответчиком в дело не представлено доказательств обратного, требование истца об установлении сервитута следует признать обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Также Арбитражный суд, исследовав и оценив предоставленные доказательства понесенных истцом судебных расходов (платежные поручения от 17.12.2015 № 232735, от 26.02.2016 № 803936) взыскивает с ответчика в пользу истца судебные издержки в сумме 50 000 рублей (расходы по проведению судебной экспертизы).

Арбитражный суд Владимирской области решил установить право ограни-

ченного пользования (бессрочный частный сервитут) Управлению Федерального казначейства по Владимирской области, г. Владимир, земельным участком с кадастровым номером «номер», принадлежащим на праве собственности «Ответчик», в границах согласно экспертному заключению общества с ограниченной ответственностью «В» от 02.02.2016 № 02-02/16-02 по варианту № 1, с использованием основного проезда через КПП (согласно схемы № 3 экспертного заключения), площадью 541 кв. м., для обеспечения прохода и проезда транспорта (в том числе большегрузного) к земельному участку, с кадастровым номером «номер», закрепленному за Управлением Федерального казначейства по Владимирской области на праве постоянного (бессрочного) пользования, и к зданию, закрепленному за Управлением Федерального казначейства по Владимирской области на праве оперативного управления, с ежегодной оплатой стоимости сервитута в размере 26 314 руб. 42 коп. в год. Взыскать с «Ответчик» в пользу Управления Федерального казначейства по Владимирской области, судебные издержки в сумме 50 000 рублей, и в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 000 рублей.

7. Основания для взыскания компенсации за утрату права собственности на жилое помещение отсутствуют в случае, если в ходе исполнительного производства в пользу истца было произведено взыскание по исполнительному листу в течение одного года со дня начала исчисления срока для предъявления этого документа к исполнению.

*Решение Октябрьского районного суда
г. Саратова от 18.04.2016
по делу № 2-1333/2016
(Извлечение)*

Обстоятельства дела: «ФИО истец» обратился в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации о при-

знании права на получение разовой компенсации.

В обоснование требований истец указал, что ТСЖ «У» заключило с «ФИО истец» договор купли-продажи векселя стоимостью 1913500 рублей.

Между сторонами заключено соглашение о новации, согласно которому ТСЖ «У» в счет обязательств по погашению вексельного долга по вышеуказанному векселю передает имущественное право на однокомнатную квартиру. В соответствии с соглашением о новации и актами приема-передачи имущественного права квартиры ТСЖ «У» исполнило свои обязательства по договору купли-продажи векселя и соглашения о новации. Право собственности «ФИО истец» на квартиру было зарегистрировано в установленном законом порядке.

Впоследствии «ФИО истец» были оплачены денежные средства по распискам и квитанциям на покупку строительных материалов в сумме 144301 рубль - для проведения чернового ремонта и отделки квартиры, 958 рублей 68 копеек - налог на имущество, 6698 рублей - оплата благоустройства и план бюро технической инвентаризации, 19100 рублей - хозяйственные расходы товарищества собственников жилья по квитанции, 4593 рубля - сборы товарищества собственников жилья на сдачу дома, 22374 рубля - сборы товарищества собственников жилья за окна, 3000 рублей - сбор товарищества собственников жилья за газовый счетчик, 30000 рублей - по договору на оказание услуг риэлтора.

Вступившим в законную силу решением Октябрьского районного суда города Саратова от 14 февраля 2011 года сделка о новации была признана недействительной по признаку ничтожности и право собственности «ФИО истец» на указанную квартиру было прекращено. Право собственности на указанную квартиру было признано за «ФИО1».

Таким образом, в силу ничтожности сделки о новации, обязательства, возникшие вследствие вексельного долга по договору купли-продажи векселя у ТСЖ

«У» перед «ФИО истец» не были исполнены.

Вступившим в законную силу решением Октябрьского районного суда города Саратова от 04 августа 2011 года в пользу «ФИО истец» с ТСЖ «У» взысканы денежные средства в сумме 1853862 руб. 75 коп.

Заочными решениями мирового судьи судебного участка № 4 Октябрьского района г. Саратова от 20 февраля 2012 года и от 15 июня 2012 года с ТСЖ «У» в пользу «ФИО истец» взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами.

Согласно сведениям Саратовского межрайонного городского отдела по особым исполнительным производствам на исполнении находятся следующие исполнительные производства в отношении ТСЖ «У»: возбужденное на основании исполнительного документа, выданного мировым судьей судебного участка № 4 Октябрьского района г. Саратова о взыскании задолженности в размере 39 502,46 руб.; возбужденное на основании исполнительного документа, выданного мировым судьей судебного участка № 4 Октябрьского района г. Саратова о взыскании задолженности в размере 53 561,22 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами, исходя из суммы долга 1 380 955,90 руб. по ставке 8% годовых; возбужденное на основании исполнительного документа, выданного Октябрьским районным судом г. Саратова о взыскании задолженности в размере 1 328 836,75 руб. В настоящий момент сумма задолженности по указанному исполнительному документу составляет 1206819 руб. 44 коп.

В ходе исполнения путем обращения взыскания на денежные средства ТСЖ «У» взыскано и перечислено «ФИО истец» 525026 руб. 59 коп.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 28 августа 2015 года ТСЖ «У» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, до 26 февраля 2016 года. Определением от 29 октября 2015 года

Арбитражного суда Саратовской области «ФИО истец» включен в реестр требований кредиторов должника ТСЖ «У» в третью очередь.

Соответственно, исполнительные производства по решениям судов на настоящий момент не окончены по независящим от «ФИО истец» причинам, фактически исполнение решений судов не производилось в течение более чем двух с лишним лет со дня начала исчисления срока для предъявления исполнительных листов к исполнению.

Поэтому «ФИО истец» считает, что у него имеется право на получение разовой денежной компенсации в соответствии с положениями ст. 31.1 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним». О признании за ним данного права им заявлено при подаче иска.

В ходе судебного разбирательства был изменен предмет иска и вместо признания за «ФИО истец» права на получение разовой компенсации, «ФИО истец» просит взыскать данную компенсацию в размере 1000000 руб., а также компенсировать понесенные судебные расходы по оплате государственной пошлины и на услуги представителей.

Представитель Минфина России требования не признала и представила письменные возражения на иск, которые поддержала в судебном заседании. Кроме того, ею заявлено о пропуске «ФИО истец» срока исковой давности.

Статья 45 Конституции Российской Федерации закрепляет государственные гарантии защиты прав и свобод (часть 1) и право каждого защищать свои права всеми не запрещенными законом способами (часть 2).

Согласно ст. 3 ГПК РФ, заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод и законных интересов.

В соответствии со ст. 12 ГПК РФ судопроизводство по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В порядке ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Согласно ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В силу ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

На основании ст. 12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется путем: признания права; восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; признания оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки; признания недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления; самозащиты права; присуждения к исполнению обязанности в натуре; возмещения убытков; взыскания неустойки; компенсации морального вреда; прекращения или изменения правоотношения; неприменения судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону; иными способами, предусмотренными законом.

В соответствии с п. 1 ст. 31.1 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» собственник жилого помещения, который не вправе его истребовать от добросовестного приобретателя, а также добросовестный приобретатель, от которого было истребовано жилое помеще-

ние, имеет право на разовую компенсацию за счет казны Российской Федерации.

Компенсация, предусмотренная п. 1 настоящей статьи, выплачивается в случае, если по независящим от указанных лиц причинам в соответствии с вступившим в законную силу решением суда о возмещении им вреда, причиненного в результате утраты указанного в настоящей статье имущества, взыскание по исполнительному документу не производилось в течение одного года со дня начала исчисления срока для предъявления этого документа к исполнению. Размер данной компенсации исчисляется из суммы, составляющей реальный ущерб, но не может превышать один миллион рублей (п. 2 ст. 31.1 Закона).

В судебном заседании установлено, что ТСЖ «У» заключило с «ФИО истец» договор купли-продажи векселя стоимостью 1913500 рублей. Между сторонами заключено соглашение о новации, согласно которому ТСЖ «У» в счет обязательств по погашению вексельного долга по вышеуказанному векселю передает имущественное право на однокомнатную квартиру. В соответствии с соглашением о новации и актами приема-передачи имущественного права квартиры ТСЖ «У» исполнило свои обязательства по договору купли-продажи векселя и соглашения о новации. Право собственности «ФИО истец» на квартиру было зарегистрировано в установленном законом порядке, о чём в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним произведена запись.

Впоследствии «ФИО истец» были оплачены денежные средства по распискам и квитанциям на покупку строительных материалов в сумме 144301 рубль - для проведения чернового ремонта и отделки квартиры, 958 рублей 68 копеек - налог на имущество, 6698 рублей - оплата благоустройства и план бюро технической инвентаризации, 19100 рублей - хозяйственные расходы товарищества собственников жилья по квитанции, 4593 рубля - сборы товарищества собственников жилья на сдачу дома, 22374 рубля -

сборы товарищества собственников жилья за окна, 3000 рублей - сбор товарищества собственников жилья за газовый счетчик, 30000 рублей - по договору на оказание услуг риэлтора.

Вступившим в законную силу решением Октябрьского районного суда города Саратова от 14 февраля 2011 года сделка о новации была признана недействительной по признаку ничтожности и право собственности «ФИО истец» на указанную квартиру было прекращено. Право собственности на указанную квартиру было признано за ФИО1.

В связи с признанием договора новации ничтожным и прекращением за «ФИО истец» права собственности на квартиру «ФИО истец» обращался в суд с иском о взыскании вексельного долга. Вступившим в законную силу решением Октябрьского районного суда города Саратова в пользу «ФИО истец» с ТСЖ «У» взысканы денежные средства в сумме 1853862 руб. 75 коп. В дальнейшем «ФИО истец» обращался в суды с исками о взыскании с ТСЖ «У» процентов за пользование чужими денежными средствами.

Согласно представленного сводного исполнительного производства службой судебных приставов возбуждались исполнительные производства о взыскании с ТСЖ «У» в пользу «ФИО истец» денежных средств, в том числе о взыскании суммы вексельного долга и процентов за пользование чужими денежными средствами.

По информации, предоставленной из Федеральной службы судебных приставов России, Управления ФССП по Саратовской области и МОСП и ИОСП УФССП по Саратовской области установлено, что ранее исполнительные производства о взыскании в пользу «ФИО истец» с ТСЖ «У» вексельного долга и процентов за пользование чужими денежными средствами находилось в производстве Октябрьского РОСП г. Саратова. В пользу «ФИО истец» перечислены денежные средства на общую сумму 523492 руб. 15 коп. В дальнейшем сводное исполнительное производство было

передано в Межрайонный отдел судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств и окончено в связи с передачей исполнительных документов на исполнение конкурсному управляющему ТСЖ «У». Сумма фактических взысканий в пользу «ФИО истец» составила 525026 руб. 59 коп.

Согласно представленных их Октябрьского РОСП г. Саратова платежных документов установлено, что сумма, фактически взысканная в пользу «ФИО истец» с ТСЖ «У», была перечислена «ФИО истец». Данные обстоятельства «ФИО истец» не оспаривались.

Само исполнительное производство о взыскании с ТСЖ «У» вексельного долга было возбуждено судебным приставом-исполнителем, что подтверждается письмом УФССП по Саратовской области. Таким образом, само взыскание начало производиться в течение одного года со дня начала исчисления срока для предъявления этого документа к исполнению.

Институт государственной регистрации прав на недвижимое имущество введен федеральным законодателем как призванный обеспечивать правовую определенность в сфере оборота недвижимого имущества, с тем чтобы участники гражданских правоотношений имели возможность в разумных пределах предвидеть последствия своего поведения и быть уверенными в неизменности своего официально признанного статуса, приобретенных прав и обязанностей (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 мая 2012 г. № 11-П).

Недостоверность данных государственного реестра может быть обусловлена как неправомерными действиями самого регистрирующего органа, так и иными обстоятельствами.

Как предусмотрено ст. 31 «Ответственность при государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», органы, осуществляющие государственную регистрацию прав, не несут ответ-

ственности за законность сделки, если такая сделка была нотариально удостоверена (абз. 4 п. 1).

В то же время, институт разовой компенсации собственнику (добросовестному приобретателю) такого специфического вида имущества, как жилое помещение, в том числе в качестве материальной гарантии права на жилище, предназначен для случаев, когда собственник жилого помещения не вправе его истребовать от добросовестного приобретателя, а также когда от добросовестного приобретателя жилое помещение было истребовано и если по независящим от них причинам в соответствии с вступившим в законную силу решением суда о возмещении им вреда, причиненного в результате утраты указанного имущества, взыскание по исполнительному документу не производилось в течение одного года со дня начала исчисления срока для предъявления этого документа к исполнению.

Указанный правовой механизм имеет своей целью не полное возмещение причиненного лицу ущерба, а частичную компенсацию возникших негативных последствий, стимулирование участия в обороте жилых помещений, а в некоторых случаях - также дополнительную гарантию права на жилище. При этом, по смыслу ст. 31.1 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», непременным условием выплаты компенсации является то, что лицо предприняло необходимые усилия к восстановлению нарушенного права в обычном порядке, но по независящим от него обстоятельствам не достигло успеха.

Положения данной статьи, таким образом, в силу своего предназначения не требуют установления обстоятельств, свидетельствующих о совершении регистрирующими органами неправомерных действий, - подобные действия влекут ответственность за вред, причиненный государственными органами, органами местного самоуправления, их должностными лицами, в соответствующем гражданско-правовом порядке.

Не предполагается при этом и исследование вопроса о приведших к утрате собственником (добросовестным приобретателем) жилого помещения правомерных действиях регистрирующего органа.

Таким образом, государство в указанном случае выступает не как сторона в отношениях юридической ответственности, не как причинитель вреда и не как должник по деликтному обязательству, а как публичная власть, организующая систему компенсации за счет казны Российской Федерации собственникам жилого помещения, которые не могут его истребовать от добросовестных приобретателей, и добросовестным приобретателям, от которых было истребовано жилое помещение (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 4 июня 2015 г. № 13-П).

Руководствуясь вышеизложенными нормами права, суд приходит к выводу, что требование «ФИО истец» о взыскании с Министерства финансов Российской Федерации компенсации в размере 1000000 рублей удовлетворению не подлежат, поскольку в ходе исполнительного производства было произведено в пользу «ФИО истец» взыскание по исполнительному листу в течение одного года со дня начала исчисления срока для предъявления этого документа к исполнению.

Само же право взыскателя на получение разовой компенсации возникает при условии нарушения указанного срока.

Кроме того, судом учитывается, что со стороны «ФИО истец» пропущен срок исковой давности по заявленному требованию имущественного характера. Так, право на получение разовой компенсации у взыскателя имеется по истечению одного года со дня начала исчисления срока для предъявления исполнительного документа к исполнению.

Согласно исполнительного листа судебный акт, на основании которого он был выдан, вступил в законную силу 20 августа 2011 года. Срок предъявления к исполнению составляет 3 года. Таким образом, требование о взыскании разовой

компенсации может быть предъявлено с 21 августа 2012 года.

Иск «ФИО истец» был подан в суд 24 февраля 2016 года, то есть за пределами установленного законом общего срока исковой давности. Пропуск данного срока, о котором было заявлено в ходе судебного разбирательства, является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении исковых требований.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд решил исковые требования «ФИО истец» к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании разовой компенсации, судебных расходов оставить без удовлетворения.

8. Об отказе во взыскании компенсации морального вреда в связи с отстранением от занимаемой должности в рамках незаконного уголовного преследования.

Решение Шпаковского районного суда Ставропольского края от 18.04.2015 и Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 28.07.2016 (Извлечение)

М.А.И. обратился в суд с иском к Минфину России о взыскании компенсации морального вреда в связи с незаконным отстранением от должности.

В обоснование заявленных требований указал, что 11.03.2012 года в 17 часов 50 минут следователь С.А.А. вынес постановление о возбуждении уголовного дела в отношении М.А.И.

В ходе предварительного следствия следователь С.А.А. обратился в Шпаковский районный суд Ставропольского края с ходатайством о временном отстранении истца от должности, поскольку на момент возбуждения уголовного дела он являлся главой администрации Шпаковского района Ставропольского края.

Постановлением судьи Шпаковского района Ставропольского края от

28.03.2012 года ходатайство удовлетворено, и М.А.И. отстранен от занимаемой должности главы администрации Шпаковского муниципального района Ставропольского края. При этом судом ему назначено государственное пособие в размере пяти минимальных размеров оплаты труда с 28.03.2012 года, которое заявителю не выплачивалось.

М.А.И. полагал, что при рассмотрении его иска подлежит применению ст. 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ).

Решением Шпаковского районного суда Ставропольского края от 18.04.2016 года исковые требования М.А.И. о компенсации морального вреда, связанного с отстранением его от должности, удовлетворены частично. Суд взыскал в пользу М.А.И. с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации компенсацию морального вреда, причиненного в результате отстранения его от должности в результате незаконного уголовного преследования, в размере 100 000 рублей.

Судебная коллегия по гражданским делам Ставропольского краевого суда проверяя законность и обоснованность решения Шпаковского районного суда Ставропольского края от 18.04.2016 года не согласилась с выводом суда первой инстанции, указав следующее.

Как следует из Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 20.02.2007 N 115-О-О статья 1070 ГК РФ в системной связи с абзацем третьим статьи 1100 данного Кодекса, предусматривающие компенсацию морального вреда в случае, когда вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде и не связывающие принятие решения об этом только с наличием вынесенного в отношении этого гражданина оправдательного приговора или постановления (определения) о прекращении уголовного дела по реабилитирующим основаниям, сами по себе направлены на

реализацию положений статьи 53 Конституции Российской Федерации и защиты прав граждан. Возможность же применения соответствующих норм в деле заявителя зависит от установления и исследования фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, причинение морального вреда истец связывает с незаконным отстранением его от занимаемой должности.

Суд апелляционной инстанции, проанализировав представленные в материалы дела доказательства по правилам ст. 67 ГПК РФ, исходил из отсутствия доказательств нарушения личных неимущественных прав истца в связи с незаконным применением меры процессуального принуждения – временное отстранение от должности. При этом, судебная коллегия обратила внимание на то обстоятельство, что положения ст. 1070 ГК РФ не содержат оснований возложения обязанности денежной компенсации морального вреда за незаконное применение меры процессуального принуждения – временное отстранение от должности.

Апелляционным определением Ставропольского краевого суда от 28 июля 2016 года решение Шпаковского районного суда Ставропольского края от 18.04.2016 отменено. Принято по делу новое решение, которым в удовлетворении исковых требований М.А.И. к Министерству Финансов Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда в связи с отстранением от должности отказано.

9. В соответствии с ч. 3.1 ст. 1081 ГК РФ Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование в случае возмещения ими вреда по основаниям, предусмотренным статьями 1069 и 1070 ГК РФ, а также по решениям Европейского Суда по правам человека имеют право регресса к лицу, в связи с незаконными действиями (бездействием) которого произведено указанное возмещение.

Решение мирового судьи 4-го судебного участка Октябрьского судебного района г. Новосибирска от 28.04.2016 (Извлечение)

Министерство финансов РФ в интересах РФ обратилось в суд с иском к Л.К.А. о возмещении вреда в порядке регресса. В обоснование исковых требований указав, что действиями инспектора ДПС взвода № 1 роты № 1 батальона № 1 ПДПС ГИБДД ГУ МВД России по Новосибирской области Л.К.А., выразившимися в вынесении в отношении Ф.Р.В. постановления от ДД.ММ.ГГ о привлечении его к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, нарушены права и свободы последнего, а также причинен ему материальный вред. По результатам служебной проверки, проведенной ДД.ММ.ГГ, установлен факт ненадлежащего исполнения своих должностных обязанностей названным инспектором при оформлении материала по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ в отношении Ф.Р.В. В ДД.ММ.ГГ. Ф.Р.В. обратился в мировой суд Центрального судебного района г. Новосибирска с исковым заявлением к ГУ МВД РФ по НСО, МВД РФ, Министерству финансов РФ о взыскании в его пользу материального вреда в размере 30 000 рублей. ДД.ММ.ГГ решением мирового судьи 5-го судебного участка Центрального судебного района г. Новосибирска, и.о. мирового судьи 4-го судебного участка Центрального судебного района г. Новосибирска, исковые требования Ф.Р.В. удовлетворены. С Министерства финансов РФ за счет казны РФ в пользу Ф.Р.В. взысканы убытки в размере 30 000 рублей. В удовлетворении исковых требований к ГУ МВД РФ по НСО, МВД РФ Ф.Р.В. отказано. Апелляционным определением Центрального районного суда г. Новосибирска от ДД.ММ.ГГ приведенное решение мирового судьи оставлено без изменения. Российская Федерация за счет казны РФ выплатила Ф.Р.В. сумму убытков в размере 30 000 рублей. Ссылаясь на указанные обстоятельства и на ч. 3.1 ст. 1081 ГК РФ, истец просит взыскать в пользу казны РФ с Л.К.А. денежные средства в порядке регресса в размере 30 000 рублей.

Представитель истца Министерства финансов РФ по доверенности Т.Н.В. в судебном заседании исковые требования поддержал, настаивал на их удовлетворении в полном объеме, дав пояснения в пределах поданного иска.

Ответчик Л.К.А. в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом, ходатайств об отложении рассмотрения дела, уважительных причин неявки суду не представил.

Представитель ответчика по доверенности К.И.А. в судебном заседании исковые требования не признал в полном объеме, просил отказать в их удовлетворении, дав пояснения в пределах письменного отзыва. При этом утверждал, что противоправность действий Л.К.А., его вина, а также причинно-следственная связь между ущербом и действиями ответчика истцом не доказана. Вступивших в законную силу судебных актов и иных документов, устанавливающих указанные обстоятельства и вину Л.К.А. в причинении ущерба казне Российской Федерации, в материалах дела не имеется. Не являются таковыми и решение мирового судьи 5-го судебного участка Центрального судебного района г. Новосибирска от ДД.ММ.ГГ и апелляционное определение от ДД.ММ.ГГ, поскольку вина Л.К.А. в них не установлена. В судебном заседании, где было вынесено постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении в отношении Ф.Р.В., ответчик не участвовал, поскольку находился в очередном отпуске, правом обжалования указанного постановления он не наделен. О проведении в отношении него служебной проверки от ДД.ММ.ГГ. он не извещался, объяснения у него не отбирались, под роспись с заключением по ее результатам не знакомился, в связи с чем, он был лишен возможность обжаловать результаты в суде. Из материалов проверки не усматривается основание ее проведения. Подпись об ознакомлении с результатами проверки ему не принадлежит.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных исковых требований относительно предмета спора, в порядке ст. 43 ГПК РФ, были при-

влечены Ф.Р.В., Министерство внутренних дел Российской Федерации, Главное управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Новосибирской области.

Представитель третьих лиц Министерства внутренних дел Российской Федерации и Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Новосибирской области Ш.Е.М. в судебном заседании утверждала, что исковые требования являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Третье лицо Ф.Р.В. в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом, ходатайств об отложении рассмотрения дела, уважительных причин неявки суду не представил.

Суд, выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав письменные доказательства, приходит к выводу о том, что исковые требования являются обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

В соответствии с ч. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В соответствии с п. 1 ст. 1081 ГК РФ лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет пра-

во обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

В силу п. 3.1 ст. 1081 ГК РФ Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование в случае возмещения ими вреда по основаниям, предусмотренным статьями 1069 и 1070 настоящего Кодекса, а также по решениям Европейского Суда по правам человека имеют право регресса к лицу, в связи с незаконными действиями (бездействием) которого произведено указанное возмещение.

При этом, по смыслу действующего гражданского законодательства Российской Федерации, условиями для взыскания в порядке регресса вреда, причиненного должностным лицом, является противоправность (незаконность) его действий, а также наличие вреда, его размера, вины причинителя вреда и причинно-следственной связи между противоправным поведением и наступившим вредом. Кроме того, необходимым условием для обращения с требованием в порядке регресса является фактическое возмещение вреда за счет казны Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

При этом в силу ст. 67 ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Судебным разбирательством установлено, что ДД.ММ.ГГ инспектором ДПС взвода № 1 роты № 1 батальона № 1 ПДПС ГИБДД ГУ МВД России по Новосибирской области лейтенантом полиции Л.К.А. в отношении Ф.Р.В. составлен протокол об административном правонару-

шении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, согласно которому Ф.Р.В. совершил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, в нарушение п. 8.6 ПДД РФ. Указанный протокол был направлен мировому судье 5-го судебного участка Кировского судебного района г. Новосибирска, и.о. мирового судьи 3-го судебного участка Кировского судебного района г. Новосибирска для рассмотрения.

В ходе рассмотрения упомянутого протокола, на основании приложенных к нему материалов, составленных инспектором ДПС Л.К.А., мировой судья пришел к выводу об отсутствии в действиях Ф.Р.В. события описанного выше административного правонарушения, в связи с чем, прекратил производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, в отношении него на основании п.1 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ.

При этом из постановления мирового судьи 5-го судебного участка Кировского судебного района г. Новосибирска, и.о. мирового судьи 3-го судебного участка Кировского судебного района г. Новосибирска от ДД.ММ.ГГ. следует, что ссылка в протоколе об административном правонарушении на нарушение Ф.Р.В. п. 6.8 ПДД РФ необоснованна, а факт противоправности действий Ф.Р.В. и нарушений им требований иных пунктов ПДД РФ не установлен.

В последующем Ф.Р.В. обратился в мировой суд Центрального судебного района г. Новосибирска с иском заявлением к ГУ МВД РФ по НСО, МВД РФ, Министерству финансов РФ о взыскании убытков, понесенных им в связи с расходами на оплату юридических услуг.

ДД.ММ.ГГ. решением мирового судьи 5-го судебного участка Центрального судебного района г. Новосибирска, и.о. мирового судьи 4-го судебного участка Центрального судебного района г. Новосибирска исковые требования Ф.Р.В. к ГУ МВД РФ по НСО, МВД РФ, Министерству финансов РФ о взыскании в его пользу убытков в размере 30 000 рублей удовлетворены. С Министерства финансов РФ за счет казны РФ в пользу Ф.Р.В. взысканы убытки в размере 30 000

рублей. В удовлетворении исковых требований к ГУ МВД РФ по НСО, МВД РФ Ф.Р.В. отказано.

Апелляционным определением Центрального районного суда г. Новосибирска от ДД.ММ.ГГ. решение мирового судьи 5-го судебного участка Центрального судебного района г. Новосибирска, и.о. мирового судьи 4-го судебного участка Центрального судебного района г. Новосибирска от ДД.ММ.ГГ. оставлено без изменения. Решение вступило в законную силу ДД.ММ.ГГ.

Во исполнение решения суда от ДД.ММ.ГГ. Министерство финансов РФ за счет казны РФ перечислило Ф.Р.В. сумму убытков в размере 30 000 рублей, что подтверждается копией платежного поручения №№ от ДД.ММ.ГГ.

Таким образом, вред, причиненный действиями ответчика, возмещен за счет средств казны Российской Федерации Министерством финансов РФ.

Анализируя вышеизложенное, суд приходит к убеждению, что выплата Ф.Р.В. денежных средств за счет казны РФ произошла по вине Л.К.А., составившего в отношении Ф.Р.В. протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ. Вместе с тем, правовых оснований для составления указанного протокола и возбуждения дела об административном правонарушении в отношении Ф.Р.В. по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ не имелось. Так, ссылка в протоколе об административном правонарушении на нарушение Ф.Р.В. п. 6.8 ПДД РФ необоснованна, а факт противоправности действий Ф.Р.В. и нарушений им требований иных пунктов ПДД РФ не установлен. Данный вывод был сделан в постановлении мирового судьи 5-го судебного участка Кировского судебного района г. Новосибирска, и.о. мирового судьи 3-го судебного участка Кировского судебного района г. Новосибирска от ДД.ММ.ГГ., который прекратил производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, в отношении Ф.Р.В., на основании п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, то есть в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Вопреки доводу ответчика и его представителя, совокупность установленных по делу обстоятельств свидетельствует о противоправности действий Л.К.А., связанных с незаконным привлечением Ф.Р.В. к административной ответственности, и наличия причинно-следственной связи между причиненным ущербом казне Российской Федерации и действиями ответчика.

Поскольку вред, причиненный Л.К.А. в результате его незаконных действий, возмещен на основании ст. 1069 ГК РФ за счет казны Российской Федерации, то есть, государством, то Министерство финансов Российской Федерации вправе в интересах Российской Федерации на основании п. 3.1 ст. 1081 ГК РФ предъявить регрессное требование к ответчику по настоящему делу.

При таких данных, суд находит заявленные иски требования подлежащими удовлетворению в полном объеме, поскольку причиненный Ф.Р.В. и возмещенный ему на основании ГК РФ за счет казны РФ ущерб возник в результате незаконных действий Л.К.А.

Доводы ответчика и его представителя относительно того, что о проведении в отношении него служебной проверки от ДД.ММ.ГГ. Л.К.А. не извещался, объяснения у него не отбирались, под роспись с заключением по ее результатам не знакомился, не влияют на рассматриваемые правоотношения, поскольку вина Л.К.А. в причинении своими действиями убытков государству подтверждена вступившими в законную силу судебными актами.

Иные доводы ответчика и его представителя, в силу вышеизложенного, также не влияют на рассматриваемые правоотношения.

На основании изложенного, суд решил иски требования Министерства финансов РФ к Л.К.А. о возмещении вреда в порядке регресса удовлетворить.

Взыскать с Л.К.А. в пользу казны Российской Федерации денежные средства в порядке регресса в размере 30 000 руб.

Взыскать с Л.К.А. в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 1 100 руб.

Апелляционным определением Ок-

тябрьского районного суда г. Новосибирска от 29.08.2016 решение мирового судьи 4-го судебного участка Октябрьского судебного района г. Новосибирска от 28.04.2016 остановлено без изменения.

10. В удовлетворении исковых требований о восстановлении на работе, взыскании заработной платы, компенсации морального вреда и судебных расходов отказано.

Решение Советского районного суда г. Брянска от 05.05.2016 № 2-3004/2016 и Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 30.08.2016 по делу № 33-3362/2016 (Извлечение)

П.С.И. обратился в суд с иском к Управлению Федерального казначейства по Брянской области о восстановлении на работе, взыскании заработной платы, компенсации морального вреда и судебных расходов, ссылаясь на то, что с ДД.ММ.ГГГГ он был принят на работу в Управление Федерального казначейства по Брянской области (далее – Управление). ДД.ММ.ГГГГ истец был назначен на должность <данные изъяты>. Приказом № от ДД.ММ.ГГГГ истец освобожден от замещаемой должности и уволен с гражданской службы ДД.ММ.ГГГГ в связи с сокращением должности, т.е. по п. 8.2 ч. 1 ст. 37 Федерального закона от 27.07.2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации». Истец полагает, что прекращение трудовых отношений с ним является незаконным, так как была нарушена процедура его увольнения. В связи с данными обстоятельствами П.С.И. просил суд: восстановить его на работе в должности <данные изъяты> Управления; взыскать с ответчика средний заработок за время вынужденного прогула с ДД.ММ.ГГГГ по день восстановления на работе; взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей и судебные расходы в размере <данные изъяты> рублей.

05 мая 2016 года Советский районный суд г. Брянска постановил решение об отказе в удовлетворении исковых требований П.С.И.

В апелляционной жалобе П.С.И. просит решение Советского районного суда г. Брянска от 05 мая 2016 года отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении исковых требований. В обоснование доводов жалобы указывает на доводы иска. Считает, что фактически произошло изменение условий служебного контракта, а не сокращение должности, поскольку помимо функций по автотранспортному обслуживанию П.С.И. выполнял иные функции. Полагает, что ответчиком не выполнены требования ст. 373 ТК РФ; судом нарушен принцип непосредственности, устности и непрерывности судебного разбирательства, предусмотренный ст. 157 ГПК РФ, поскольку по делу объявлялся перерыв.

В возражениях на апелляционную жалобу представитель Управления – У.К.А. просит решение Советского районного суда г. Брянска от 05 мая 2016 года оставить без изменения.

В судебном заседании П.С.И., его представитель Р.А.Н. доводы апелляционной жалобы поддержали, просили отменить решение суда первой инстанции. Представители Управления – У.К.А., Я.С.Д. возражали против доводов жалобы, просили решение суда первой инстанции оставить без изменения.

Прокурор Б.О.А. полагала, что решение суда первой инстанции следует оставить без изменения.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, обсудив доводы жалобы и возражений на неё, судебная коллегия полагает, что решение суда отмене не подлежит.

Как следует из материалов дела, с ДД.ММ.ГГГГ в соответствии с приказом от ДД.ММ.ГГГГ истец был принят на работу в Управление на должность <данные изъяты>. ДД.ММ.ГГГГ переведён на должность <данные изъяты>. ДД.ММ.ГГГГ истец был переведён на государственную гражданскую должность <данные изъяты>. ДД.ММ.ГГГГ

истец согласно приказа от ДД.ММ.ГГГГ № был переведен на должность <данные изъяты>.

Приказом № от 12.01.2016 года введено в действие штатное расписание, в котором с 01.01.2016 года должность <данные изъяты>, замещаемая П.С.И., отсутствовала.

14.01.2016 года истец был уведомлен работодателем о предстоящем сокращении должности <данные изъяты> с 15.03.2016 года в связи с изданием Приказа Управлением от 12.01.2016г. № «Об утверждении штатного расписания Управления Федерального казначейства по Брянской области».

15.01.2016 года работодателем был издан приказ № о внесении изменений в приказ УФК по Брянской области № от ДД.ММ.ГГГГ о введении в состав административного отдела должности <данные изъяты>.

Как следует из объяснений стороны ответчика, данная процедура стала следствием отказа П.С.И. от перевода в ФКУ ЦОКР с 01.01.2016 года и обязанностью работодателя по выплате ему заработной платы в период проведения процедуры сокращения.

18.01.2016 года работодателем издан приказ о внесении изменений в штатное расписание, утвержденное приказом от 12.01.2016г. № об исключении должности <данные изъяты> с 15.03.2016 года.

22.01.2016 года первичная профсоюзная организация Общероссийского профессионального союза казначеев России в Управлении, рассмотрев уведомление от 14.01.2016г. №, сообщило, что в сокращении должности <данные изъяты>, замещаемой П.С.И., нарушений законодательства и ущемление прав со стороны работодателя при проведении сокращения должности не усматривает.

Приказом № от ДД.ММ.ГГГГ истец освобожден от замещаемой должности и уволен с гражданской службы 14 марта 2016 года в связи с сокращением должности по пункту 8.2 части 1 статьи 37 Федерального закона от 27.07.2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации».

В силу п. 8.2 ч. 1 ст. 37 Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ) служебный контракт может быть расторгнут представителем нанимателя, а гражданский служащий освобожден от замещаемой должности гражданской службы и уволен с гражданской службы в случае сокращения должностей гражданской службы в государственном органе.

Увольнение с гражданской службы по указанному основанию допускается, если невозможно перевести гражданского служащего с его согласия на иную должность гражданской службы (ч. 2 ст. 37 Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ).

Согласно ст. 31 Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ при сокращении должностей гражданской службы или упразднении государственного органа государственно-служебные отношения с гражданским служащим продолжаются в случае предоставления гражданскому служащему, замещающему сокращаемую должность гражданской службы в государственном органе или должность гражданской службы в упраздняемом государственном органе, с его письменного согласия иной должности гражданской службы в том же государственном органе или в государственном органе, которому переданы функции упраздненного государственного органа, либо в другом государственном органе с учетом: 1) уровня его квалификации, профессионального образования и стажа гражданской службы или работы (службы) по специальности, направлению подготовки; 2) уровня его профессионального образования и стажа гражданской службы или работы (службы) по специальности, направлению подготовки при условии получения им дополнительного профессионального образования соответствующего направлению деятельности по данной должности гражданской службы.

Положениями ч. 2 ст. 31 вышеуказанного Федерального закона предусмотрено, что о предстоящем увольнении в

связи с сокращением должностей гражданской службы гражданский служащий, замещающий сокращаемую должность гражданской службы в государственном органе, предупреждается представителем нанимателя персонально и под роспись не менее чем за два месяца до увольнения.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, определив имеющие значение для дела обстоятельства, дав оценку представленным сторонами доказательствам, суд исходил из того, что у ответчика имелись основания для увольнения истца по п. 8.2 ч. 1 ст. 37 Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ в связи с сокращением должности государственной гражданской службы, работодателем был соблюден установленный законом порядок увольнения по указанному основанию. Факт сокращения замещаемой истцом должности подтверждается представленными в суд приказами и штатными расписаниями, о сокращении должности гражданской службы и предстоящем увольнении истец был уведомлен в установленный законом срок. Имеющаяся у ответчика вакансия в административном отделе – заместителя начальника отдела не могла быть предложена истцу, так как данная должность по сравнению с занимаемой П.С.И. является вышестоящей; квалификационные характеристики истца, имеющего высшее образование по специальности инженер-механик, не соответствовали квалификационным требованиям, изложенным в должностных регламентах иных вакансий, которые имелись в Управлении на момент проведения процедуры сокращения.

Судебная коллегия не усматривает оснований не согласиться с выводами суда первой инстанции, которые соответствуют материалам дела и основаны на нормах материального права.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе о том, что не произошло сокращение, а только изменение условий служебного контракта, поскольку истец выполнял функции не только по автотранспортному обслуживанию, но и дру-

гие функции, которые, по мнению истца, возможно выполняет кто-то из оставшихся сотрудников отдела, носят предположительный характер, в связи с чем не могут быть приняты судом апелляционной инстанции.

Принятие решения об изменении структуры, штатного расписания, численного состава работников (государственных служащих) организации (учреждения) относится к исключительной компетенции работодателя (представителя нанимателя), который вправе расторгнуть трудовой договор (служебный контракт) с работником в связи с сокращением численности или штата работников организации.

Основанием для проведения процедуры сокращения явился приказ Федерального казначейства от 30 декабря 2015 года № 387 «Об утверждении предельной численности и фонда оплаты труда федеральных государственных гражданских служащих и работников, замещающих должности, не являющиеся должностями федеральной государственной гражданской службы, территориальных органов Федерального казначейства, и признании утратившими силу отдельных приказов Федерального казначейства», пункт 17.5 Положения об Управлении Федерального казначейства по Брянской области, утвержденного приказом Федерального казначейства от 27.12.2013г. № 316 «Об утверждении положений об управлении Федерального казначейства по субъектам Российской Федерации», а также передача отдельных полномочий Федеральному казенному учреждению «Центр по обеспечению деятельности казначейства России».

Факт сокращения должности <данные изъяты> в УФК по Брянской области имел место, данные обстоятельства подтверждены штатным расписанием, утвержденным приказом № от 12.01.2016 года.

Довод апелляционной жалобы о невыполнении ответчиком нормы ст. 373 Трудового кодекса РФ, судебная коллегия не может принять, поскольку данный довод основан на неверном толковании

норм действующего законодательства. Частью 7 статьи 11 Трудового кодекса РФ установлено, что на государственных служащих и муниципальных служащих действие трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права, распространяется с особенностями, предусмотренными федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации о государственной службе и муниципальной службе. В соответствии со ст. 73 Федерального закона от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ федеральные законы, иные нормативные правовые акты Российской Федерации, законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, содержащие нормы трудового права, применяются к отношениям, связанным с гражданской службой, в части, не урегулированной данным федеральным законом.

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 17.03.2004 № 2 указал судам, что при рассмотрении дел о восстановлении в должности государственных служащих, уволенных в связи с ликвидацией государственного органа или сокращением должностей гражданской службы, следует руководствоваться ст. ст. 31, 33 и 38 Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации».

В соответствии со ст. 38 Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ при принятии решения о возможном расторжении служебного контракта с гражданским служащим в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона представитель нанимателя в письменной форме информирует об этом выборный профсоюзный орган данного государственного органа не позднее чем за два месяца до сокращения соответствующей должности гражданской службы.

Материалами дела подтверждается, что профсоюзный орган государственного органа был уведомлен работодателем за два месяца до сокращения соответ-

ствующей должности гражданской службы, замещаемой истцом.

Иные доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат правовых оснований, опровергающих выводы суда первой инстанции.

Таким образом, Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда № 33-3362/2016 от 30 августа 2016 года Решение Советского районного суда г. Брянска от 05 мая 2016 года по гражданскому делу по иску П.С.И. к Управлению о восстановлении на работе, взыскании заработной платы, компенсации морального вреда и судебных расходов – оставлено без изменения, апелляционная жалоба П.С.И. – без удовлетворения.

11. Постановление прокурора об освобождении из мест лишения свободы не является основанием для взыскания морального вреда в порядке ст. 1069 ГК РФ

Решение Калужского районного суда Калужской области от 06.05.2016 (извлечение)

Истец обратился в суд о взыскании морального вреда, обосновывая свои требования тем, что при вынесении приговора суд неправильно исчислил дату окончания наказания в виде лишения свободы, не зачел период содержания Истца под стражей. Впоследствии Истец был освобожден по постановлению прокурора по надзору за соблюдением закона в исправительных учреждениях как лицо отбывающее наказание без законных оснований. Истец посчитал, что отбытие наказания сверх установленного срока причинило ему нравственные страдания.

Калужский районный суд Калужской области решением от 06.05.2016г. отказал Истцу в удовлетворении его требований.

При этом в мотивировочной части суд указал следующее.

Истец был осужден к лишению свободы по совокупности приговоров суда с

зачетом ранее отбытых наказаний, с зачетом срока содержания под стражей. Позже постановлениями судов в срок наказания Истцу были зачтены иные сроки содержания под стражей, а также приговор суда приводился в соответствие с новым уголовным законом, в связи с чем срок наказания Истцу был снижен.

Истец неоднократно обращался в судебные инстанции, обжалуя судебные постановления или ходатайствуя о разъяснении судебных постановлений. Часть жалоб и ходатайств Истца была полностью или частично удовлетворена, в удовлетворении остальной части жалоб и ходатайств было отказано.

Вышестоящими судами, включая Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда РФ, судебные постановления оставлены без изменения.

Следственными органами проводилась проверка заявлений Истца о привлечении к ответственности сотрудников органов исполнения наказаний, не принявших мер к исчислению срока наказания. В возбуждении уголовного дела по заявлениям Истца было отказано.

Кроме того, начальником колонии направлялось представление в суд о зачете в срок наказания истца времени нахождения под стражей. Постановлением суда в принятии представления был отказано, т.к. имеется вступившее в законную силу постановление суда по данному вопросу.

Позже было вынесено постановление прокурора по надзору за соблюдением закона в исправительных учреждениях об освобождении Истца как лица отбывающего наказание без законных оснований.

Истец считает, что судами выносились незаконные постановления об исчислении срока отбывания наказания, что повлекло содержание его в местах лишения свободы сверх установленного срока.

Между тем, право на компенсацию морального вреда, причиненного незаконным осуждением, возникает только при наличии реабилитирующих оснований.

Все судебные акты в отношении Истца не отменены и вступили в законную силу.

В силу ст. 392 УПК РФ все вступившие в законную силу судебные акты обязательны для исполнения всеми органами государственной власти. Порядок пересмотра вступивших в законную силу постановлений суда регламентирован нормами уголовного законодательства. Доказательств наличия судебных актов, которыми признаны незаконными и отменены судебные постановления в отношении Истца не представлены.

Доказательств вынесения приговора, которым установлена вина судьи в вынесении неправомерного судебного акта, в соответствии с ч. 2 ст. 1070 ГК РФ, не представлено.

Постановление прокурора к судебным актам не относится, не является доказательством судебной ошибки и не отвечает признакам реабилитирующего документа.

Соответственно, оснований для компенсации морального вреда не имеется.

Апелляционной инстанцией постановление Калужского районного суда Калужской области от 06.05.2016 оставлено без изменения.

12. По искам о взыскании убытков, если ответчик осуществляет свою деятельность на территории субъекта Российской Федерации и является главным распорядителем и получателем средств бюджета субъекта Российской Федерации, то должен нести ответственность за действия своих должностных лиц, в том числе в виде возмещения понесенных истцом расходов за счет казны субъекта.

Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда от 25.05.2016 № 33-1673/2016 (Извлечение)

«ФИО истец» обратился в суд с иском, уточненным в ходе рассмотрения дела, к Министерству финансов Россий-

ской Федерации о взыскании убытков. В обосновании иска указал, что 10.08.2015 государственным инспектором в области охраны окружающей среды Владимирской области «ФИО» в отношении истца был составлен протокол об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 2 ст. 7.11 и ч. 1.2 ст. 8.37 КоАП РФ. Постановлением мирового судьи судебного участка № 1 г. Гороховца и Гороховецкого района от 28.09.2015 производство по делу об административном правонарушении в отношении «ФИО истец» было прекращено на основании п. 7 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ. В ходе рассмотрения указанного дела об административном правонарушении истцом были понесены расходы по оплате услуг защитника в размере 50 000 рублей, в связи с чем, просил взыскать с ответчика указанные расходы и расходы на составление нотариальной доверенности в размере 1 800 руб., всего 51 800 руб.

Решением Гороховецкого районного суда Владимирской области исковые требования «ФИО истец» удовлетворены частично, с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации взысканы расходы на оплату услуг защитника в размере 5 000 рублей, расходы на изготовление нотариальной доверенности в размере 1 800 рублей, в всего убытки в размере 6 800 рублей.

Министерство финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Владимирской области не согласилось с вышеуказанным решением, полагая его незаконным и необоснованным, указывая, что является ненадлежащим ответчиком по делу, поскольку расходы на оплату услуг представителя подлежали оплате из казны субъекта Российской Федерации.

Апелляционным определением от 27.04.2016 судебная коллегия по гражданским делам Владимирского областного суда перешла к рассмотрению дела по заявлению «ФИО истец» о взыскании убытков по правилам производства в суде первой инстанции.

К участию в деле в качестве соответ-

чиков привлечены Департамент финансов, бюджетной и налоговой политики администрации Владимирской области и Государственная инспекция по охране и использованию животного мира администрации Владимирской области (Госохранинспекция).

По смыслу закона, при решении вопроса о том, за счет какого бюджета (федерального или регионального) должно быть произведено взыскание указанной денежной суммы, необходимо исходить из того, какой бюджет осуществляет финансирование органа или должностного лица, в результате неправомерных действий которых был причинен вред.

Так, в соответствии с ч. 3 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации главный распорядитель средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, бюджета муниципального образования выступает в суде соответственно от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в качестве представителя ответчика по искам к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию: 1) о возмещении вреда, причиненного физическому лицу или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, по ведомственной принадлежности, в том числе в результате издания актов органов государственной власти, органов местного самоуправления, не соответствующих закону или иному правовому акту; 2) предъявляемых в порядке субсидиарной ответственности по денежным обязательствам подведомственных бюджетных учреждений.

В соответствии с п.п. 1.1, 1.2 и 2.1 Положения о Государственной инспекции по охране и использованию животного мира администрации Владимирской области, утвержденном постановлением Губернатора Владимирской области от 31.01.2008 г. № 65 Государственная инспекция по охране и использованию животного мира (далее – Инспекция) явля-

ется органом исполнительной власти области, осуществляющим полномочия, указанные в разделе 2 настоящего Положения.

Инспекция функционально подчиняется заместителю Губернатора области по строительству.

Государственная инспекция по охране и использованию животного мира администрации Владимирской области является специально уполномоченным государственным органом по охране, федеральному государственному надзору и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания на территории области.

Согласно приказу Департамента финансов, бюджетной и налоговой политики администрации Владимирской области от 28.10.2013 № 1130 (в редакции, действующей на момент составления протокола об административных правонарушениях в отношении «ФИО истец») Государственная инспекция по охране и использованию животного мира администрации Владимирской области поименована в Перечне главных распорядителей бюджетных средств областного бюджета (приложение № 1 к приказу).

Следовательно, поскольку ответчик – Государственная инспекция по охране и использованию животного мира администрации Владимирской области утверждена администрацией Владимирской области, осуществляет свою деятельность на территории Владимирской области и является главным распорядителем и получателем средств бюджета Владимирской области, то должна нести ответственность за действия своих должностных лиц, в том числе в виде возмещения понесенных расходов за счет казны Владимирской области.

Между тем, судебная коллегия полагает, что удовлетворение заявленных требований в полном объеме неоправданно.

Так, по смыслу статей 15, 16, 1064, 1069 ГК РФ при решении вопроса о взыскании убытков (расходов на оплату юридической помощи), возникших в результате незаконного привлечения к ад-

министративной ответственности, общее правило о полном возмещении убытков не может рассматриваться, как исключяющее судебную оценку фактических обстоятельств на предмет разумности соответствующих расходов и соразмерности взыскиваемых сумм восстанавливаемому истцом праву. Заявленные истцом к взысканию убытки – это процессуальные расходы, понесенные при рассмотрении дела об административном правонарушении. Поскольку норма, которая бы регулировала вопросы возмещения таких процессуальных расходов, в законодательстве об административных правонарушениях отсутствует, при определении размера убытков (расходов на представителя в рамках административного дела) подлежат применению по аналогии закона (ст. 11 ГПК РФ) положения ст. ст. 98, 100 ГПК РФ.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы по оплате юридических услуг защитника в связи с рассмотрением дела в административном порядке и расходы по оплате юридических услуг представителя по данному делу являются обоснованными и объективно необходимыми, учитывая непродолжительность и количество судебных заседаний по делу об административном правонарушении, степень участия представителя в рассмотрении дела и объем выполненной им работы, с учетом принципов разумности и соразмерности, необходимости соблюдения баланса прав лиц, участвующих в деле, судебная коллегия полагает необходимым возможным взыскать с ответчика – Госохотинспекция в пользу истца сумму расходов по оплате услуг защитника в размере 5 000 рублей и расходы на оформление нотариальной доверенности 1 800 рублей, всего в пользу истца подлежит взысканию 6 800 рублей.

Судебная коллегия определила решение Гороховецкого районного суда Владимирской области от 05.02.2016 отменить и принять по делу новое решение. Исковые требования «ФИО истец» удо-

влетворить частично. Взыскать с Государственной инспекции по охране и использованию животного мира администрации Владимирской области за счет казны субъекта Российской Федерации – Владимирской области в пользу «ФИО истец» расходы на оплату услуг защитника в размере 5 000 рублей, расходы на изготовление нотариальной доверенности в размере 1 800 рублей, всего 6 800 (шесть тысяч восемьсот) рублей. В остальной части требований «ФИО истец» отказать

13. Внеочередное предоставление единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации законом не предусмотрено.

Решение Центрального районного суда г. Омска от 25.05.2016 по делу № 2-3439/2016, и Апелляционное определение Омского областного суда от 10.08.2016 (Извлечение)

«ФИО истец» обратился в Центральный районный суд г. Омска с иском к УМВД России по Омской области, Министерству финансов Российской Федерации (далее – Минфин России) о признании незаконным решения об отказе в социальной выплате, о возложении обязанности поставить на учет на получение единовременной социальной выплаты, взыскании единовременной выплаты на приобретение или строительство жилого помещения.

В обоснование требований указал, что является собственником земельного участка и расположенного на нем жилого дома по адресу: «***» в котором проживает с «***» г. Указанный дом 1956 года постройки, без фундамента, ветхий, с 2009 года дом находится в аварийном состоянии. С апреля 1994 года истец проходит службу в органах внутренних дел. «***» г. обратился в «***» с заявлением о принятии его на учет на получение единовременной социальной выпла-

ты для приобретения или строительства жилого помещения в связи с проживанием в жилом помещении, непригодном для проживания. Дополнительно обратился «***» г. с заявлением о принятии на учет сотрудников для внеочередного предоставления единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения, в чем ему было отказано. В судебном заседании «ФИО истец» иск поддержал.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к следующему.

В части 2 статьи 4 Федерального закона от 19.07.2011 № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» названы условия предоставления единовременной социальной выплаты:

1) сотрудник не является нанимателем жилого помещения по договору социального найма или членом семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственником жилого помещения или членом семьи собственника жилого помещения;

2) сотрудник является нанимателем жилого помещения по договору социального найма или членом семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственником жилого помещения или членом семьи собственника жилого помещения и обеспечен общей площадью жилого помещения на одного члена семьи менее 15 квадратных метров;

3) сотрудник проживает в помещении, не отвечающем установленным для жилых помещений требованиям, независимо от размеров занимаемого жилого помещения;

4) сотрудник является нанимателем жилого помещения по договору социального найма или членом семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственником жилого помещения или членом семьи собственника жилого помещения, если в

составе семьи имеется больной, страдающий тяжелой формой хронического заболевания, при которой совместное проживание с ним в одной квартире невозможно, и не имеет иного жилого помещения, занимаемого по договору социального найма либо принадлежащего на праве собственности. Перечень соответствующих заболеваний устанавливается уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти;

5) сотрудник проживает в коммунальной квартире независимо от размеров занимаемого жилого помещения;

6) сотрудник проживает в общежитии;

7) сотрудник проживает в смежной неизолированной комнате либо в однокомнатной квартире в составе двух семей и более независимо от размеров занимаемого жилого помещения, в том числе если в состав семьи входят родители и постоянно проживающие с сотрудником и зарегистрированные по его месту жительства совершеннолетние дети, состоящие в браке.

Ни законом, ни изданным в соответствии с ним Правилами, утвержденными постановлением Правительства РФ от 30.20.2011 № 1223, не предусмотрено внеочередное предоставление единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения в случае проживания сотрудника в помещении, не отвечающем установленным для жилых помещений требованиям.

В соответствии с п.31 Правил от 30.12.2011 № 1223 единовременная выплата предоставляется сотрудникам в порядке очередности принятия на учет.

Для этих целей сведения о сотруднике, принятом на учет для получения единовременной выплаты, заносятся в книгу учета в порядке очередности с учетом стажа службы сотрудника и даты подачи заявления (п.31 правил).

Суд отклонил ссылки «ФИО истец» на приказ МВД РФ от 24.05.2003 № 345 «Об упорядочении учета лиц, нуждающихся в улучшении жилищных условий,

и распределения жилой площади в органах внутренних дел», устанавливающий учет очередников по месту службы по единому списку с одновременным включением в отдельные списки очередников, имеющих право на первоочередное и внеочередное получение жилых помещений.

Названный приказ был утвержден Министерством внутренних дел Российской Федерации в соответствии с полномочиями, предоставленными пунктом 1 и подпунктом 37 пункта 8 Положения о нем, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 18.07.1996 № 1039, статьей 3 Закона Российской Федерации от 24.12.1992 № 4218-1 «Об основах федеральной жилищной политики» и частью 3 статьи 30 Жилищного кодекса РСФСР, действовавших в указанный период.

При этом Федеральным законом от 29.12.2004 № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» установлено, что впредь до приведения в соответствие с этим Кодексом законов и иных нормативных правовых актов, действующих на территории Российской Федерации, законы и иные нормативные правовые акты применяются постольку, поскольку они не противоречат Жилищному кодексу Российской Федерации и данному Федеральному закону (часть 1 статьи 4);

В соответствии с решением Верховного Суда РФ от 30.11.2009 № ГКПИ09-1466, рассматривавшего пункт 4 приказа МВД РФ от 24.05.2003 № 345 в порядке нормоконтроля, указанная норма Положения в оспариваемой части определяет порядок учета лиц, имеющих право на первоочередное получение жилых помещений, предусматривая включение таких очередников в отдельные списки. Тем самым данная норма позволяет соответствующим категориям граждан реализовать право на первоочередное предоставление жилья, предоставленное им федеральными законами, в частности частью 1 статьи 30 Закона Российской Федерации «О милиции».

В соответствии со статьей 30 Закона

Российской Федерации «О милиции», действовавшего до 01.03.2011, сотрудникам милиции, признанным нуждающимися в улучшении жилищных условий, жилая площадь в виде отдельной квартиры или дома по установленным законодательством нормам предоставляется соответствующими органами исполнительной власти, органами местного самоуправления и организациями в первоочередном порядке, а участковым уполномоченным милиции - не позднее шести месяцев с момента вступления в должность.

Приказ МВД РФ от 24.05.2003 № 345 применяется в части, не противоречащей ЖК РФ, введенному в действие с 1.03.2005.

При таком положении проведение аналогии между установленным в соответствии с ранее действовавшим законодательством внеочередным и первоочередным порядком предоставления жилых помещений гражданам и предусмотренной Федеральным законом от 19.07.2011 № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» единовременной социальной выплатой для приобретения или строительства жилого помещения недопустимо. Постановлением Правительства РФ от 03.08.2016 № 751 в п.31 Правил от 30.12.2011 № 1223 внесены изменения, согласно которым сотрудники и граждане Российской Федерации, уволенные со службы в органах внутренних дел с правом на пенсию, состоящие на учете в качестве имеющих право на получение единовременной выплаты и имеющие 3 и более детей, проживающих совместно с ними, или удостоенные звания Героя Российской Федерации, либо ветераны боевых действий на территории Афганистана имеют преимущественное право на предоставление им единовременной выплаты перед сотрудниками и гражданами Российской Федерации, уволенными со службы в органах внутренних дел с правом на пенсию, принятыми на учет в том же году.

Данные изменения на момент рассмотрения дела судом в законную силу не вступили.

Порядок обеспечения жилищных прав собственника жилого помещения в случае признания в установленном Правительством Российской Федерации порядке дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции предусмотрен статьей 32 ЖК РФ.

Постановлением Администрации города «***» от «***» г. на основании заключения межведомственной комиссии города «***» признан непригодным для проживания жилой дом по адресу «***», право собственности на который зарегистрировано за «ФИО истец».

Пунктом 2 постановления рекомендовано собственникам жилых помещений в целях дальнейшего использования жилых помещений провести ремонт или реконструкцию.

Одновременно суд признал заслуживающим внимания довод представителя Минфина России о том, что данный орган исполнительной власти является по делу ненадлежащим ответчиком, поскольку Минфин России не наделен полномочиями по принятию решений о предоставлении единой социальной выплаты для приобретения или строительства жилья сотрудникам органов внутренних дел, поскольку не является органом исполнительной власти в сфере внутренних дел.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ суд решил: в удовлетворении исковых требований «ФИО истец» отказать в полном объеме

14. Сумма компенсации морального вреда, взысканная с Минфина России в пользу гражданина за вред, причиненный ему преступными действиями должностных лиц органов внутренних дел, а также сумма судебных расходов возмещены в пользу казны Российской Федерации в порядке регресса.

Решение Дзержинского районного суда

**г. Оренбурга от 08.06.2016
(Извлечение)**

Приговором Промышленного районного суда г. Оренбурга от ДД.ММ.ГГГГ, который вступил в законную силу, установлено, что ФИО – ответчик 1 и ФИО – ответчик 2, являясь должностными лицами – оперуполномоченным и старшим оперуполномоченным зонального ООУР Ом № 2 УВД по г. Оренбургу, ДД.ММ.ГГГГ совершили превышение должностных полномочий в отношении ФИО, в связи с чем, были признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ и подвергнуты наказанию в виде штрафа по ***** руб. с каждого. Одновременно, с них, в пользу ФИО была взыскана компенсация морального вреда в сумме по ***** руб. с каждого.

Постановлением Оренбургского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ штрафы были снижены до ***** руб. каждому.

Решением Промышленного районного суда г. Оренбурга от ДД.ММ.ГГГГ, с учетом апелляционного определения Оренбургского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ, в связи с обстоятельствами, установленными указанным приговором, по основаниям, предусмотренным ст. 1069, 1071 ГК РФ, исходя из положений ст. 151, 1099, 1101 ГК РФ, с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в пользу ФИО была взыскана компенсация морального вреда в сумме ***** руб., расходы по оплате услуг представителя ***** руб.

Платежным поручением от ДД.ММ.ГГГГ № ***** указанная сумма была выплачена ФИО.

Статьей 1081 ГК РФ установлено:

1. Лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом;

3.1. Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование в случае возмещения ими вреда по основаниям, предусмотренным статьями 1069 и 1070 настоящего Кодекса, а также по решениям Европейского Суда по правам человека имеют право регресса к лицу, в связи с незаконными действиями (бездействием) которого произведено указанное возмещение.

Факт, обстоятельства, размер вреда, основания его возмещения установлены вышеприведенными судебными актами, вступившими в законную силу, которые в силу ст. 61 ГПК РФ имеют для данного дела преюдициальное значение.

Возмещение вреда в указанном размере подтверждается приведенным платежным поручением и ответчиком не оспаривается.

В связи с этим, суд находит требования о взыскании в порядке регресса в пользу казны Российской Федерации ***** руб. обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Оснований для снижения данной суммы суд не усматривает. В соответствии со ст. 11 ТК РФ трудовым законодательством и иными актами, содержащими нормы трудового права, регулируются трудовые отношения и иные непосредственно связанные с ними отношения.

Все работодатели (физические лица и юридические лица, независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности) в трудовых отношениях и иных непосредственно связанных с ними отношениях с работниками обязаны руководствоваться положениями трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права.

На государственных гражданских служащих и муниципальных служащих действие трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права, распространяется с особенностями, предусмотренными федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Фе-

дерации о государственной гражданской службе и муниципальной службе.

В силу п. п. 8, 9 Постановления Пленума ВС РФ № 2 от 17.03.2004 Трудовой кодекс РФ не распространяется на военнослужащих при исполнении ими обязанностей военной службы, членов советов директоров (наблюдательных советов) организаций (за исключением лиц, заключивших с данной организацией трудовой договор), лиц, работающих на основании договоров гражданско-правового характера, других лиц, если это установлено федеральным законом, кроме случаев, когда вышеуказанные лица в установленном Кодексом порядке одновременно не выступают в качестве работодателей или их представителей (часть восьмая статьи 11 ТК РФ).

При рассмотрении трудовых дел суду следует учитывать, что в силу частей 1 и 4 статьи 15, статьи 120 Конституции РФ, статьи 5 ТК РФ, части 1 статьи 11 ГПК РФ суд обязан разрешать дела на основании Конституции РФ, Трудового кодекса РФ, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, а также на основании общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации, являющихся составной частью ее правовой системы.

Согласно ст. 3 Положения о службе в органах внутренних дел РФ правовую основу службы в органах внутренних дел составляют Конституция Российской Федерации, законы и иные правовые акты Российской Федерации, нормативные акты Министерства внутренних дел Российской Федерации, настоящее Положение и индивидуальный контракт о службе в органах внутренних дел (контракт).

Из изложенного следует, что в отношении сотрудников органов внутренних дел применяются нормы трудового законодательства, с учетом особенностей правового регулирования труда указанных лиц.

Статьей 33 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» установлено:

1. Сотрудник полиции независимо от замещаемой должности несет ответственность за свои действия (бездействие) и за отдаваемые приказы и распоряжения;

2. За противоправные действия (бездействие) сотрудник полиции несет ответственность, установленную федеральным законом;

3. Вред, причиненный гражданам и организациям противоправными действиями (бездействием) сотрудника полиции при выполнении им служебных обязанностей, подлежит возмещению в порядке, установленном законодательством Российской Федерации;

4. За ущерб, причиненный федеральному органу исполнительной власти в сфере внутренних дел, территориальному органу, подразделению полиции либо организации, входящей в систему указанного федерального органа, сотрудник полиции несет материальную ответственность в соответствии с трудовым законодательством Российской Федерации.

В соответствии со ст. 238 ТК РФ работник обязан возместить работодателю причиненный ему прямой действительный ущерб. Неполученные доходы (упущенная выгода) взысканию с работника не подлежат.

Статьей 241 ТК РФ установлено, что за причиненный ущерб работник несет материальную ответственность в пределах своего среднего месячного заработка, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом или иными федеральными законами.

Согласно ст. 242 – 243 ТК РФ полная материальная ответственность работника состоит в его обязанности возмещать причиненный работодателю прямой действительный ущерб в полном размере. Материальная ответственность в полном размере причиненного ущерба возлагается на работника в случае причинения ущерба в результате преступных действий работника, установленных приговором суда.

Как следует из приговора, ответчики совершили умышленное преступление, посягающее на конституционные права

граждан.

В связи с этим, суд удовлетворяет исковые требования о взыскании суммы в пользу казны Российской Федерации в порядке регресса в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь 194 – 199 ГПК РФ, суд решил: исковые требования Министерства финансов Российской Федерации (Управление Федерального казначейства по Оренбургской области) и Министерства внутренних дел Российской Федерации (Управление МВД России по Оренбургской области) от имени казны Российской Федерации к ФИО – ответчик 1, ФИО – ответчик 2 о взыскании суммы в порядке регресса удовлетворить.

Взыскать с ФИО – ответчик 1, ФИО – ответчик 2 солидарно в пользу казны Российской Федерации ***** рублей.

Взыскать с ФИО – ответчик 1, ФИО – ответчик 2 солидарно в доход МО «город Оренбург» госпошлину в сумме **** рублей.

15. Взыскание с работника суммы ущерба в порядке регресса.

Решение Невского районного суда г. Санкт-Петербурга от 08.06.2016 № 2-4060/2016 (Извлечение)

Обстоятельства дела: УФК по г. Санкт-Петербургу обратилось в суд с иском заявлением к «ФИО ответчик - 1», являвшемуся на момент совершения дорожно-транспортного происшествия водителем УФК по г. Санкт-Петербургу, о возмещении материального ущерба и понесенных судебных расходов по проведению экспертизы по делу № 2-3274/2014 (в порядке регресса).

В соответствии с положениями ст. 243 Трудового кодекса Российской Федерации, материальная ответственность в полном размере причиненного ущерба возлагается на работника в том числе, в случаях, когда на работника возложена материальная ответственность в полном размере за ущерб, причиненный работодателю при исполнении работником тру-

довых обязанностей, и в том числе причинения ущерба в результате административного проступка, если таковой установлен соответствующим государственным органом.

Поскольку «ФИО ответчик - 1» постановлением 78 АО № 339454 по делу об административном правонарушении от 05.02.2014 признан виновным в совершении административного проступка, повлекшего дорожно-транспортное происшествие, и как следствие причинение материального ущерба, то «ФИО ответчик – 1» несет полную материальную ответственность по возмещению ущерба, причиненного работодателю.

Также из материалов дела установлено, что истцом понесены убытки в виде оплаты экспертных услуг в рамках рассмотрения Петроградским районным судом города Санкт-Петербурга гражданского дела № 2-3274/2014.

Таким образом, с «ФИО ответчик - 1» в пользу УФК по г. Санкт-Петербургу подлежит взысканию сумма, уплаченная УФК по г. Санкт-Петербургу по решению Петроградского районного суда Санкт-Петербурга от 13.10.2014 по делу № 2-3274/2014 потерпевшему Г., а также понесенные истцом судебные расходы.

Решение: Суд пришел к выводу о том, что указанные убытки подлежат взысканию с «ФИО ответчик – 1» в пользу УФК по г. Санкт-Петербургу в полном объеме, поскольку понесены в рамках представления истцом по настоящему делу доказательств, подтверждающих иной размер материального ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием потерпевшему Г. в рамках действий своего сотрудника - «ФИО ответчик – 1».

16. С учетом критериев, установленных в прецедентной практике Европейского Суда по правам человека, и принимая во внимание правовую и фактическую сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий органов следствия, прокуратуры и суда, произво-

димых в целях своевременного рассмотрения уголовного дела, общую продолжительность уголовного судопроизводства, срок уголовного судопроизводства по делу суд не признал неразумным.

Решение Воронежского областного суда от 14.06.2016 по делу № 3-159/2016 (Извлечение)

06.05.2016 «ФИО административный истец» через мирового судью судебного участка № 5 Центрального района г. Воронежа обратилась в Воронежский областной суд с административным иском заявлением, в котором просит взыскать компенсацию за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок с Министерства финансов Российской Федерации и отдела полиции № 6 по Центральному району УМВД России по г. Воронежу в размере 300 000 руб.

Материалами дела установлено: 11.11.2014 «ФИО административный истец» признана потерпевшей по уголовному делу. 19.10.2015 постановлением мирового судьи судебного участка № 5 Центрального района г. Воронежа, вступившим в законную силу 30.10.2015, уголовное дело прекращено на основании подпункта 1 пункта 6 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 24.04.2015 № 6576-6-гд «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов».

В обоснование своих требований, со ссылкой на положения Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) «ФИО административный истец» указала, что является потерпевшей по уголовному делу, возбужденному 29.10.2014 по части 1 статьи 112 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) в отношении неустановленного лица. После неоднократных обращений с жалоба-

ми обвинение было предъявлено «ФИО», в отношении которого ею и подавалось 04.06.2014 заявление о возбуждении уголовного дела. 13 июня, 16 июля, 16 августа, 5 сентября, 27 сентября и 10 октября 2014 г. участковым уполномоченным выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, которые впоследствии отменялись. Дознание проводилось в течение 6 месяцев, после чего уголовное дело было направлено с обвинительным актом прокурору Центрального района г. Воронежа. 27.04.2015 заместителем прокурора уголовное дело было возвращено для организации дополнительного расследования. По истечении процессуального срока, 12.05.2015, уголовное дело было принято к производству следователем. В ходе следствия неоднократно уголовное дело передавалось от следователя к следователю, продлевался срок следствия, длительное время следственные действия не проводились, указания прокурора не выполнялись. «ФИО» было также предъявлено обвинение по части 1 статьи 119 УК РФ.

«ФИО административный истец» указывает, что срок судопроизводства по уголовному делу нельзя признать разумным. При этом «ФИО административный истец» неоднократно обращалась с заявлениями об ускорении производства по уголовному делу.

Полагает, что уголовное дело длительное время не расследовалось в результате бездействия сотрудников ОП № 6 Центрального района УМВД России по г. Воронежу и прокурора.

Также «ФИО административный истец» указывает, что пережитые ею волнения отразились на состоянии ее здоровья, физические страдания выразились в недомогании на почве стресса. Фактом, указывающим на степень нравственных страданий, по мнению «ФИО административный истец», служит то обстоятельство, что с июня 2014 г. она была вынуждена обжаловать неправомерные действия сотрудников ОП № 6 Центрального района г. Воронежа, чтобы добиться справедливости и восстановления нарушенных прав.

11.05.2016 названное административное исковое заявление и материалы уголовного дела поступили в Воронежский областной суд.

В судебном заседании «ФИО административный истец» поддержала заявленные требования по изложенным в административном иске и заявлении о восстановлении пропущенного процессуального срока основаниям.

Выслушав участвующих в деле лиц, исследовав, изучив материалы дела, суд находит требование «ФИО административный истец» не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

При разрешении ходатайства о восстановлении «ФИО административный истец» пропущенного им срока на обращение с настоящим административным исковым заявлением, суд учитывает, что постановление суда о прекращении производства по уголовному делу вступило в законную силу 30.10.2015.

Исходя из положений пункта 1 части 5 статьи 3 Закона о компенсации, части 2 статьи 250 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ) административное исковое заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок может быть подано в суд в шестимесячный срок со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятого по данному административному делу.

Следовательно, срок для подачи названного административного иска истек, в том числе и для «ФИО административный истец», 30.04.2016.

21.04.2016 «ФИО административный истец» обратилась с административным иском о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок непосредственно в Воронежский областной суд.

Определением названного суда от 22.04.2016 административный иск был возвращен заявителю ввиду нарушения порядка, установленного частью 1 статьи 251 КАС РФ (сопроводительное письмо от той же даты).

05.05.2016 копия определения и приложенные к нему материалы, поступившие на почтовое отделение 28.04.2016, получены «ФИО административный истец».

Оценивая доводы «ФИО административный истец» и представленные ею письменные доказательства в их совокупности, суд находит причины пропуска процессуального срока уважительными, применительно к положениям статьи 95 КАС РФ процессуальный срок подлежащим восстановлению с рассмотрением настоящего административного искового заявления по существу.

Разрешая административное исковое заявление, суд учитывает, что право граждан Российской Федерации, являющихся в судебном процессе потерпевшими, гражданскими истцами, на присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, установлено статьей 1 Закона о компенсации.

Согласно части 2 статьи 1 Закона о компенсации компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

В соответствии со статьей 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок; уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные данным кодексом, продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые предусмотрены Кодек-

сом, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок; при определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства (части 1-3).

Как следует из материалов уголовного дела, уголовное дело возбуждено 29.10.2014 постановлением следователя ОД ОП № 6 УМВД России по г. Воронежу на основании заявления «ФИО административный истец» от 04.06.2014 по признакам состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 112 УК РФ; 11.11.2014 «ФИО административный истец» признана потерпевшей; 11.12.2014 «ФИО» уведомлен о подозрении в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 112 УК РФ, у него отобрано обязательство о явке; 31.01.2015 «ФИО административный истец» признана гражданским истцом, а «ФИО» гражданским ответчиком; 05.03.2015 «ФИО административный истец» уведомлена об окончании следственных действий и утвержден обвинительный акт по обвинению «ФИО» в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 112 УК РФ, который обвиняемому объявлен 14.04.2015; 13.04.2015 «ФИО» уведомлен об окончании следственных действий; 27.04.2015 постановлением заместителя прокурора Центрального района г. Воронежа уго-

ловное дело возвращено дознавателю ОД ОП № 6 УМВД России по г. Воронежу для производства дополнительного дознания и устранения выявленных нарушений уголовно процессуального законодательства; 12.05.2015 уголовное дело изъято из ОД ОП № 6 УМВД России по г. Воронежу и передано для расследования в ОРП на территории Центрального района СУ УМВД России по г. Воронежу; 24.06.2015 возбуждено уголовное дело в отношении «ФИО» по признакам состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 УК РФ, которое 25.06.2015 изъято из производства ОД ОП № 6 УМВД России по г. Воронежу и передано для расследования в ОРП на территории Центрального района СУ УМВД России по г. Воронежу; 01.07.2015 уголовные дела соединены в одно производство; 27.07.2015 «ФИО административный истец» признана потерпевшей по названному уголовному делу; 17.08.2015 «ФИО» и его защитник уведомлены об окончании следственных действий; 19.08.2015 - ознакомлены с материалами уголовного дела; 24.08.2015 «ФИО» привлечен в качестве обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 112, частью 1 статьи 119 УК РФ, допрошен в качестве обвиняемого, в отношении него избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении; 30.09.2015 утверждено обвинительное заключение; 01.10.2015 «ФИО» вручена копия обвинительного заключения и уголовное дело направлено для рассмотрения мировому судье судебного участка № 5 Центрального района г. Воронежа. Продолжительность досудебного производства по уголовному делу с момента его возбуждения и до направления в суд составила 11 месяцев 2 дня и не содержит признаков нарушения требования разумного срока, предусмотренного пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Суд не может согласиться с доводом «ФИО административный истец» о том, что органами предварительного следствия было допущено затягивание досудебного производства по делу, поскольку

в указанный период проводились различные оперативно-следственные действия, были неоднократно допрошены свидетели, потерпевшая, обвиняемый, эксперт, назначена и проведена судебная экспертиза, было направлено множество запросов. 01.07.2015 с первоначальным уголовным делом было соединено в одно производство другое уголовное дело, которое было ранее, 17.01.2015, выделено из этого же дела и обвинение предъявлено по двум статьям.

09.10.2015 уголовное дело поступило к мировому судье судебного участка № 5 Центрального района г. Воронежа и постановлением судьи на 19 октября этого же года по уголовному делу назначено предварительное слушание. 19.10.2015 уголовное дело судебным постановлением в отношении «ФИО», обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 112, частью 1 статьи 119 УК РФ, прекращено на основании подпункта 1 пункта 6 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 24.04.2015 № 6576-6 гд «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов». Постановление суда не обжаловалось и вступило в законную силу 30.10.2015.

Продолжительность производства по делу в суде составила 11 дней.

Таким образом, общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу составила 11 месяцев 13 дней.

Вместе с тем, исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 51 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 29.03.2016 № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок (далее - Постановление № 11), если с заявлением о компенсации обращается потерпевший, гражданский истец, то общая продолжительность судопроизводства исчисляется с момента призна-

ния такого лица потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком.

В случае, если в нарушение требований части 1 статьи 42 УПК РФ лицо, пострадавшее от преступления, не было незамедлительно признано потерпевшим, при исчислении общей продолжительности судопроизводства по уголовному делу учитывается период со дня подачи таким лицом заявления о преступлении.

При исчислении общей продолжительности судопроизводства по настоящему делу суд учитывает, что уголовное дело было возбуждено 29.10.2014, а потерпевшей «ФИО административный истец» признана лишь 11.11.2014, что не соответствует положениям части 1 статьи 42 УПК РФ. Однако с заявлением о возбуждении уголовного дела «ФИО административный истец» обратилась 04.06.2014.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу составила с момента подачи заявления о преступлении (04.06.2014) до прекращения уголовного дела (19.10.2015) 1 год 4 месяца 15 дней и также не содержит признаков нарушения требования разумного срока, предусмотренного пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Периоды бездействия следственных органов, которое длилось, по мнению «ФИО административный истец», с 4 июня по 29 октября 2014 г., не свидетельствуют о нарушении права «ФИО административный истец» на судопроизводство в разумный срок, поскольку общая продолжительность производства по уголовному делу не превысила его разумность.

Кроме того, суд находит заслуживающим внимание то обстоятельство, что в период с 07.06.2014 по 24.09.2014 «ФИО административный истец» находилась на лечении, что препятствовало проведению судебно-медицинского освидетельствования с целью определения степени тяжести причиненного вреда и решению вопроса о возбуждении уголовного дела.

С заявлением о выдаче направления на судебно-медицинское освидетельствование «ФИО административный истец» обратилась 12.08.2014.

Вынесение участковым уполномоченным 13 июня, 16 июля, 16 августа, 5 сентября, 27 сентября и 10 октября 2014 г. постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, впоследствии отмененные прокурором, в данном случае, не могут свидетельствовать о нарушении разумных сроков, поскольку срок с момента подачи «ФИО административный истец» заявления о возбуждении уголовного дела 04.06.2014 и до вынесения постановления о возбуждении уголовного дела 29.10.2014 (4 месяца 25 дней) и досудебного производства по делу с момента возбуждения уголовного дела и до направления в суд (11 месяцев 2 дня) в их совокупности также не содержит признаков нарушения требования разумного срока, предусмотренного пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Суд признает достаточными и эффективными действия начальника органа дознания, руководителя следственного органа, прокурора, которыми отменялись как незаконные постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, направлении уголовного дела для проведения дополнительного расследования со стадии утверждения обвинительного акта и принимались необходимые меры, направленные на своевременную защиту прав и законных интересов потерпевшей, выразившиеся в даче указаний, требований и вынесению представлений по устранению допущенных нарушений.

Доводы «ФИО административный истец» о затягивании органами следствия, прокуратурой и судом сроков расследования уголовного дела с целью его прекращения в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, как и ограничения ее прав в мировом суде, не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела.

Так, в соответствии со статьей 78 УПК РФ срок давности привлечения к уголовной ответственности за соверше-

ния преступлений небольшой тяжести составляет 2 года.

Из материалов уголовного дела следует, что «ФИО» привлекался к уголовной ответственности за совершение преступлений небольшой тяжести. Следовательно, срок давности привлечения к уголовной ответственности истекал 04.06.2016.

Вместе с тем, уголовное дело было прекращено судом 19.10.2015 вследствие издания акта об амнистии, т.е. по не реабилитирующим основаниям.

Ссылки «ФИО административный истец» на возможность прекращения производства по делу вследствие изданного акта об амнистии еще при решении вопроса о возвращении уголовного дела для проведения дополнительного расследования прокурором 27.04.2015 суд находит не состоятельными, учитывая, что общий срок уголовного судопроизводства не превысил его разумность.

При определении разумности и продолжительности срока судопроизводства суд принимает во внимание, что объем уголовного дела составил 4 тома, по делу неоднократно допрашивались свидетели, потерпевшая, в том числе и по ее ходатайствам, произведены судебно-медицинские обследования, экспертиза, проведена проверка показаний на месте, допрошен эксперт, проведены очные ставки, направлялись ряд поручений о проведении процессуальных действий и запросов, участниками уголовного производства неоднократно менялись защитники, в одно производство было соединено два уголовных дела.

Также суд учитывает, что период оспаривания «ФИО» отказа в допуске к участию в деле в качестве его защитника адвоката «ФИО» связан с реализацией процессуальных прав обвиняемого. В период с 05.03.2015 по 13.04.2015 «ФИО административный истец» и ее представители знакомились с материалами уголовного дела, что также является реализацией процессуальных прав потерпевшей.

Процессуальные сроки органами дознания и следствия продлевались в установленном законом порядке.

Действия органов предварительного следствия, прокуратуры и суда, производимые в целях своевременного осуществления уголовного преследования и рассмотрения уголовного дела, суд признает достаточными и эффективными.

Задержка при разбирательстве дела, продлившаяся с 13 апреля по 12 мая 2015 г., вызвана неудачной попыткой следственного органа направить дело на рассмотрение с обвинительным актом в суд. Однако, по мнению суда, данная задержка сама по себе не продлила разбирательства дела настолько, чтобы не считать ее отвечающей требованиям разумного срока для разбирательства дела.

Доводы «ФИО административный истец» о допущенных, по ее мнению, в ходе производства по делу процессуальных нарушениях не могут быть проверены в порядке Закона о компенсации, поскольку подлежат рассмотрению по правилам, установленным УПК РФ.

При разрешении заявленных требований суд также принимает во внимание многочисленные обращения «ФИО административный истец» с жалобами на волокиту при расследовании уголовного дела, действия следственных органов и дознания, прокуратуры, суда.

С учетом критериев, установленных в прецедентной практике Европейского Суда по правам человека, и принимая во внимание правовую и фактическую сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий органов следствия, прокуратуры и суда, производимых в целях своевременного рассмотрения уголовного дела, общую продолжительность уголовного судопроизводства, срок уголовного судопроизводства по делу суд не может признать неразумным.

Кроме того, «ФИО административный истец» в настоящем судебном заседании заявила о взыскании понесенных ею по делу судебных расходов (оплата государственной пошлины, услуги пред-

ставителя) и издержек на проезд адвоката в размере 39 045,8 руб.

Поскольку требования о взыскании судебных расходов и издержек являются производными от требований о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок, в удовлетворении которых суд отказывает, постольку они также удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь статьями 175-180, 259 КАС РФ, суд решил в удовлетворении административного искового заявления «Ф.И.О. административный истец» о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок отказать.

Апелляционным определением Судебной коллегии по административным делам Воронежского областного суда от 30.08.2016 решение Воронежского областного суда от 14.06.2016 оставлено без изменения, апелляционная жалоба «Ф.И.О. административный истец» – без удовлетворения.

17. Регрессный иск Министерства финансов Российской Федерации удовлетворен в полном объеме.

Решение Мирового судьи судебного участка № 1 Чамзинского района Республики Мордовия от 16.06.2016 по делу № 2-471/2016 (Извлечение)

Министерство финансов Российской Федерации в лице Федерального казначейства по Республике Мордовия обратилось с иском к Ф.И.О. ответчик-1, Ф.И.О. ответчик-2 о взыскании материального ущерба в порядке регресса.

В исковом заявлении указано, что решением мирового судьи судебного участка № 5 Ленинского района гор. Саранска от 28 мая 2014 года с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в пользу Ф.И.О. взысканы понесенные им убытки в сумме 5137 рублей 40 копеек, расходы по оплате услуг представителя в сумме 5000 рублей, расходы по

оплате государственной пошлины в сумме 400 рублей и расходы по оплате нотариальных услуг в сумме 540 рублей.

Решение мирового судьи вступило в законную силу и исполнено Министерством финансов Российской Федерации, что подтверждается заверенной копией платежного поручения № 628246 от 03 февраля 2016 года.

Указанное возмещение произведено в связи с незаконными действиями должностных лиц – начальника ОГИБДД Межмуниципального отдела Министерства внутренних дел России «Чамзинский» Ф.И.О. ответчик-1, и инспектора ДПС ОГИБДД Межмуниципального отдела Министерства внутренних дел России «Чамзинский» Ф.И.О. ответчик-2.

На основании изложенного просит взыскать в солидарном порядке с Ф.И.О. ответчик-1, Ф.И.О. ответчик-2 в пользу Министерства финансов Российской Федерации в возмещение ущерба 13077 рублей 40 копеек.

Представитель истца Ф.И.О., действующая на основании доверенности в судебное заседание не явилась, представив письменное заявление о рассмотрении дела без её участия, исковые требования поддерживает.

Ответчики Ф.И.О. ответчик-1 и Ф.И.О. ответчик-2 в судебное заседание не явились, о дате, месте и времени судебного заседания уведомлены своевременно.

Исследовав письменные материалы дела, суд находит иск подлежащим, удовлетворению по следующим основаниям:

Решением мирового судьи судебного участка № 5 Ленинского района гор. Саранска Республики Мордовия от 28 мая 2014 года с Министерства финансов Российской Федерации за счёт казны Российской Федерации в пользу Ф.И.О. были взысканы понесенные убытки в сумме 5137 рублей 40 копеек, расходы по оплате услуг представителя в сумме 5000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в сумме 400 рублей и расходы по оплате нотариальных услуг в сумме 540 рублей.

Апелляционным решением Ленин-

ского районного суда гор. Саранска Республики Мордовия от 26 сентября 2014 года решение мирового судьи от 28 мая 2014 года оставлено без изменения.

Определением мирового судьи судебного участка № 5 гор. Саранска Республики Мордовия от 17 декабря 2014 года с Министерства Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Ф.И.О. взысканы расходы на оплату услуг представителя в сумме 2000 рублей 00 копеек.

Апелляционным решением Ленинского районного суда гор. Саранска Республики Мордовия от 16 марта 2015 года определение мирового судьи от 17 декабря 2014 года оставлено без изменения.

Согласно платежному поручению № 628246 от 03 февраля 2016 года Ф.И.О. перечислена денежная сумма в размере 11077 рублей 40 копеек.

Платежным поручением № 628229 от 03 февраля 2016 года Ф.И.О. перечислена денежная сумма в размере 2000 рублей 00 копеек.

Согласно пунктам 11 и 24 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 21 "О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней" решения, действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, в том числе дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, государственного или муниципального служащего, должны соответствовать не только законодательству Российской Федерации, но и общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации, включая Конвенцию и Протоколы к ней в толковании Европейского Суда (часть 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации, часть 2 статьи 1 и часть 4 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, часть 3 статьи 1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, часть 2 статьи 1.1 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях). Доказательства по делу являются недопустимыми как в случае их получения в нарушение положений процессуального законодательства Российской Федерации, так и в случае их получения с нарушением Конвенции или Протоколов к ней в толковании Европейского Суда.

При рассмотрении регрессных требований на основании пункта 3.1 статьи 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации суду необходимо наличие вины соответствующих лиц, если только законом не предусматривается возмещение вреда при отсутствии вины (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Мировым судьей судебного участка № 5 Ленинского района гор. Саранска Республики Мордовия при вынесении решения об удовлетворении требований Ф.И.О. было принято во внимание постановление начальника ОГИБДД ММО МВД РФ «Чамзинский» Ф.И.О. ответчик-1 от 14 мая 2013 года об отмене постановления инспектора ДПС ОГИБДД ММО МВД РФ «Чамзинский» Ф.И.О. ответчик-2 от 11 апреля 2013 года, а также решение Чамзинского районного суда Республики Мордовия от 30 мая 2013 года, которым изменено постановление начальника ОГИБДД ММО МВД РФ «Чамзинский» Ф.И.О. ответчик-1 от 14 мая 2013 года, из которого исключено указание на нарушение Ф.И.О. пункта 8.12 Правил дорожного движения, и прекращено производство по делу за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Согласно пункту 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекший последствий, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены статьей 1069 настоящего Кодекса.

Согласно статье 1069 Гражданского

кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту, акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В соответствии с пунктом 3.1 статьи 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование в случае возмещения ими вреда по основаниям, предусмотренным статьями 1069 и 1070 настоящего Кодекса, а также по решениям Европейского Суда по правам человека имеют право регресса к лицу, в связи с незаконными действиями (бездействием) которого произведено указанное возмещение.

В силу статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении гражданского дела обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда, не должны доказываться вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Вступившее в законную силу решение мирового судьи судебного участка № 5 Ленинского района гор. Саранска Республики Мордовия по гражданскому делу по иску Ф.И.О. к Министерству финансов Российской Федерации обязательно для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесено решение суда, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

С учетом установленных по делу обстоятельств, и принимая во внимание

наличие вступившего в законную силу решения мирового судьи судебного участка № 5 Ленинского района г. Саранска Республики Мордовия, имеющего в соответствии со статьей 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации преюдициальное значение при рассмотрении настоящего дела, суд, руководствуясь приведенным выше правовыми нормами, суд пришел к выводу об обязанности ответчиков Ф.И.О. ответчик-1, Ф.И.О. ответчик-2 в порядке статьи 1080 Гражданского Кодекса Российской Федерации возместить Российской Федерации ущерб в сумме 14189 рублей 40 копеек, причиненный виновными действиями.

Исковые требования Министерства финансов Российской Федерации удовлетворены в полном объеме, взыскано в солидарном порядке с Ф.И.О. ответчик-1 и Ф.И.О. ответчик-2 в пользу Министерства финансов Российской Федерации материальный ущерб в сумме 13077 (Тринадцать тысяч семьдесят семь) рублей 40 копеек.

18. Судом в полном объеме удовлетворено исковое заявление Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации о взыскании денежных средств в доход казны Российской Федерации в порядке регресса с виновных должностных лиц.

Решение Советского районного суда г. Воронежа от 29.06.2016 по делу № 2-2859/2016 (Извлечение)

Российская Федерация в лице Министерства финансов Российской Федерации обратилась в суд с иском о взыскании в солидарном порядке с «Ф.И.О. ответчик 1», «Ф.И.О. ответчик 2» в доход казны Российской Федерации денежных средств в порядке регресса в размере 180 000 руб.

Как следует из материалов дела, решением Ленинского районного суда г. Воронежа от 15.05.2015 по гражданскому делу № 2-2348/15 по иску гражданина

«ФИО» к Министерству финансов Российской Федерации о возмещении за счет казны Российской Федерации вреда, причиненного в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов и должностных лиц этих органов, - с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу гражданина «ФИО» взыскана компенсация морального вреда, причиненного в результате незаконных действий сотрудников полиции «ФИО 1» и «ФИО 2» в размере 180 000 рублей.

Исковые требования мотивированы тем, что 28.03.2012 сотрудники полиции «ФИО 1» и «ФИО 2» приехали к нему домой и в присутствии малолетних детей задержали его якобы по подозрению в совершении преступления. После доставления его в отдел полиции № 5 УМВД России по г. Воронежу в период времени с 16 часов до 21 часа «ФИО 1» и «ФИО 2» требовали от него признания в совершении тяжкого преступления, которого он не совершал, применяли к нему физическую силу, избивали его. Указанные действия причинили ему нравственные страдания, чувство страха за свое здоровье, судьбу близких, ощущение беспомощности, унижения, несправедливости. Особые страдания были вызваны тем, что незаконные действия совершены сотрудниками полиции, призванными защищать нарушенные права граждан, в помещении отдела полиции.

Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 18.08.2015 решение Ленинского районного суда г. Воронежа от 15.05.2015 оставлено без изменения, апелляционные жалобы «ФИО 1» и «ФИО 2» – без удовлетворения.

Министерством финансов Российской Федерации было исполнено решение Ленинского районного суда г. Воронежа от 15.05.2015 за счет казны Российской Федерации в полном объеме, что подтверждается соответствующим платежным поручением.

Таким образом, Министерство финансов Российской Федерации за счет

казны Российской Федерации возместило вред, причиненный незаконными действиями сотрудников полиции «ФИО 1» и «ФИО 2».

Казне Российской Федерации действиями «ФИО 1» и «ФИО 2» причинен имущественный вред в размере 180 000 рублей.

Преступность указанных действий бывших сотрудников полиции «ФИО 1» и «ФИО 2» установлена вступившим в законную силу приговором Советского районного суда г. Воронежа от 25.04.2013 по уголовному делу № 1-2/2013.

Приговором Советского районного суда г. Воронежа от 25.04.2013 по уголовному делу № 1-2/2013 должностные лица отдела полиции УМВД России по г. Воронежу «ФИО 1» и «ФИО 2» были признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного пунктами «а, б» части 3 статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Согласно пункту 3.1 статьи 1081 ГК РФ Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование в случае возмещения ими вреда по основаниям, предусмотренным статьями 1069 и 1070 ГК РФ, а также по решениям Европейского Суда по правам человека имеют право регресса к лицу, в связи с незаконными действиями (бездействием) которого произведено указанное возмещение.

В соответствии с пунктами 2.1, 2.7 Приказа Министерства финансов Российской Федерации и Федерального казначейства от 25.08.2006 № 114н/9н «О порядке организации и ведения работы по представлению в судебных органах интересов Министерства финансов Российской Федерации и интересов Правительства Российской Федерации в случаях, когда их представление поручено Министерству финансов Российской Федерации» в случае удовлетворения судами исков о возмещении вреда, причиненного государственными органами и их должностными лицами, за счет казны Российской Федерации, Управлениям Федерального казначейства по субъектам Российской Федерации поручено обращаться в суды с регрессными требованиями к должностным лицам, виновным в причинении вреда.

По правилам статьи 1080 ГК РФ лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно. По заявлению потерпевшего и в его интересах суд вправе возложить на лиц, совместно причинивших вред, ответственность в долях, определив их применительно к правилам, предусмотренным пунктом 2 статьи 1081 настоящего Кодекса.

Доводы «ФИО ответчик 1» и «ФИО ответчик 2» о невозможности применения солидарной ответственности, суд оценивает критически, поскольку статьей 1080 ГК РФ прямо предусмотрена солидарная ответственность лиц, совместно причинивших вред.

Проанализировав собранные по делу доказательства в их совокупности, суд пришел к выводу о том, что требования Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации к «ФИО ответчик 1» и «ФИО ответчик 2» о взыскании денежных средств в порядке регресса подлежат удовлетворению в полном объеме.

19. Об отказе в возмещении реабилитированному лицу вреда, причиненного в результате незаконного уголовного преследования.

Постановление Новосибирского областного суда от 29.06.2016 (Извлечение)

Г.Р.С. обратился в Новосибирский областной суд с ходатайством о возмещении имущественного вреда в связи с уголовным преследованием, в котором он просил взыскать в его пользу с Министерства финансов Российской Федерации 100 000 рублей, выплаченных им адвокату Ш.Ю.Н.

В судебном заседании оправданный Г.Р.С. свое ходатайство поддержал; адвокат Ш.Ю.Н. подтвердил, что вышеуказанная сумма была внесена Г.Р.С. и его супругой в качестве оплаты его труда за оказание услуг по защите от уголовного преследования и представительству интересов реабилитированного в Новосибирском областном суде.

Прокурор Л.Н.В. и представитель Управления Федерального казначейства по Новосибирской области Ц.Е.Н. просили в удовлетворении ходатайства оправданного отказать, как не основанном на законе.

Суд, изучив материалы уголовного дела в отношении Г.Р.С. не нашел оснований для удовлетворения ходатайства о возмещении ему причиненного вреда в связи с необоснованным уголовным преследованием.

Обращаясь в суд с указанным требованием, оправданный, ссылаясь исключительно на нормы гл. 18 УПК РФ, регламентирующие вопросы реабилитации, в то время как они подлежат применению во взаимосвязи с положениями международно-правовых актов и иными подзаконными актами, которыми предусмотрены отдельные, частные случаи отказа в возмещении вреда в связи с необоснованным уголовным преследованием.

Так, применяемый в части не противоречащей действующему законодательству Указ Президиума Верховного Совета СССР от 18.05.1981 «О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими

служебных обязанностей» предусматривает, что ущерб, причиненный гражданину, не подлежит возмещению, если гражданин в процессе предварительного следствия путем самооговора препятствовал установлению истины и тем самым способствовал незаконному привлечению его к уголовной ответственности (п. 2).

Приходя к выводу о возможности применения положений этого Указа в данное время, суд находит, что они не противоречат и согласуются с аналогичными по содержанию нормами ст.3 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года и п.6 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 года, из которых следует, что компенсация помилованным, согласно закону или существующей практике соответствующего государства, может быть получена лишь в том случае, если не будет доказано, что обстоятельство, послужившее основанием для уголовного преследования помилованного, не возникло полностью или частично по вине.

Эти нормы международного права, действующие на территории Российской Федерации, имеют приоритетный по отношению к внутреннему законодательству характер и, по мнению суда, подлежат применению в деле по ходатайству Г.Р.С.

Сопоставляя вышеприведенные нормативные положения с ситуацией по делу Губкина Р.С, суд указал, что предусмотренным нормами международного права обстоятельством, влекущим отказ оправданного в компенсации в результате необоснованного уголовного преследования, является самооговор Г.Р.С. в совершении преступлений.

К такому выводу суд пришел исходя из анализа материалов уголовного дела.

Так, ДД.ММ.ГГ., в связи с обнаружением в <адрес> трупа Г.Н.А. со следами удушения, было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ.

Из рапорта участкового - уполномоченного полиции М.В.И. усматривается, что правоохранительные органы не име-

ли подозрений о совершении данного преступления Г.Р.С.

Достаточным же основанием для задержания Г.Р.С. ДД.ММ.ГГ. по подозрению в совершении убийства, явилась явка самого Г.Р.С. к оперативному сотруднику полиции Т.А.А. в ЧЧ.ММ. того же дня и его добровольное сообщение о том, что смерть Г.Н.А. причинил он при обстоятельствах, которые во многом совпали с уже известными правоохранительным органам, со своим задержанием Г.Р.С. был согласен.

На состоявшемся после этого допросе ДД.ММ.ГГ. Г.Р.С. в присутствии адвоката, более подробно изложил обстоятельства убийства Г.Н.А., а затем подтвердил их в процессе проверки показаний с выездом на место преступления.

В этой связи ДД.ММ.ГГ. следователь предъявил Г.Р.С. обвинение в убийстве Г.Н.А., и, на основании постановления судьи Ордынского районного суда Новосибирской области, подтвердившего наличие обоснованных подозрений правоохранительных органов, ДД.ММ.ГГ. Г.Р.С. был заключен под стражу, с чем он также был согласен.

Так как в доме Г.Р.С. были обнаружены спрятанные деньги, сходные по количеству и номиналу купюр с теми, что по свидетельским показаниям имелись накануне убийства у Г.Н.А., то на состоявшихся после этого допросах и проверке показаний на месте в период с ДД.ММ.ГГ., обвиняемый Г.Р.С, последовательно заявляя о том, что смерть Г.Н.А. наступила в результате его виновных действий, дополнил свои прежние показания тем, что совершил преступление из-за денег.

Поэтому ДД.ММ.ГГ. следователем было возбуждено еще одно уголовное дело в отношении Г.Р.С. по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ, а ДД.ММ.ГГ. предъявлено обвинение в совершении убийства, сопряженного с разбоем, то есть по п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ.

Таким образом, суд пришел к выводу, что своими действиями Г.Р.С. предоставил правоохранительным органам достаточные основания для его задержания, заключения под стражу и предъявлению ему обвинения в совершении преступлений, то есть для уголов-

ного преследования.

В судебном разбирательстве подсудимый Г.Р.С. показал о своей непричастности к убийству Г.Н.А. и завладению ее деньгами, заявив, что в связи с оказанным на него давлением со стороны сотрудников правоохранительных органов, он оговорил себя в вышеуказанных протоколе явки с повинной и допросах; его адвокат просил признать эти доказательства недопустимыми по мотивам нарушения волеизъявления Г.Р.С.

Однако, путем соответствующей проверки этих доводов, суд установил, что причины, в силу которых по показаниям подсудимого он встал на путь самоговора, не имели места в действительности. Установил суд и то, что сообщение Г.Р.С. о явке с повинной о совершенном убийстве Г.Н.А. было добровольным; последующие его показания о причастности к преступлениям не носили вынужденного характера, а давались им без всякого давления.

Аналогичные по содержанию доводы Г.Р.С. об оказанном на него психологическом воздействии сотрудником полиции Т.А.А. во время написания явки с повинной являлись предметом рассмотрения в стадии досудебного производства по делу, и постановлением следователя Ордынского МСО СУ СК РФ по Новосибирской области К.В.В. об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении названного сотрудника полиции, также был установлен факт добровольности обращения Г.Р.С. в правоохранительные органы с сообщением о совершенном преступлении в отношении Г.Н.А.

По итогам рассмотрения уголовного дела в отношении Г.Р.С. в суде, коллегия присяжных заседателей в вердикте от ДД.ММ.ГГ., признав доказанным факт причинения смерти Г.Н.А. в результате удушения и пропажи из ее дома денег, в то же время признала не доказанным то, что это деяние совершил Г.Р.С, что послужило основанием для вынесения в его отношении оправдательного приговора.

Следовательно, Г.Р.С. последовательно, путем самоговора сознательно вводил в заблуждение органы предвари-

тельного следствия относительно своей роли в убийстве Г.Н.А., создав все необходимые условия для необоснованного привлечения к уголовной ответственности.

По изложенным мотивам, основываясь на вышеприведенных нормах права, суд полагает, что оправданный Г.Р.С, с помощью адвоката Ш.Ю.Н., защищался от уголовного преследования, возникшего в результате его же действий и понесенные им расходы в виде сумм, выплаченных адвокату за оказание юридической помощи, не подлежат взысканию в его пользу в качестве возмещения имущественного вреда в связи с необоснованным привлечением к уголовной ответственности.

На основании изложенного, суд постановил удовлетворении ходатайства Г.Р.С. о возмещении имущественного вреда в связи с уголовным преследованием отказать.

Апелляционным определением Новосибирского областного суда от 31.08.2016 постановление Новосибирского областного суда от 29.06.2016 отменено без изменения.

20. В удовлетворении заявления об индексации суммы, присужденной по решению суда, в соответствии с годовым уровнем инфляции отказано.

Апелляционное определение Самарского областного суда от 30.06.2016 по делу № 33-8160/2016 (Извлечение)

Решением Куйбышевского районного суда г. Самары от 20.08.2013 года по гражданскому делу по исковому заявлению Ч. к Министерству финансов Российской Федерации, с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Ч. взыскана компенсация морального вреда в размере ... рублей.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 08.05.2014 года решение суда оставлено без изменения и вступило в

законную силу.

03.09.2015 г. Ч. обратился с заявлением об индексации суммы, присужденной по решению суда в соответствии с годовым уровнем инфляции.

Судом постановлено приведенное выше определение, с которым не согласно Министерство финансов РФ, им подана частная жалоба, в которой просит определение отменить.

Проверив законность и обоснованность определения суда первой инстанции, исходя из доводов, изложенных в частной жалобе, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 208 ГПК РФ по заявлению взыскателя или должника суд, рассмотревший дело, может произвести индексацию взысканных судом денежных сумм на день исполнения решения суда.

Согласно ст. 210 ГПК РФ решение суда приводится в исполнение после вступления его в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, в порядке, установленном федеральным законом.

Перечень решений, подлежащих немедленному исполнению, приведен в ст. 211 ГПК РФ.

Решение суда по настоящему гражданскому делу под данный перечень не попадает.

В соответствии с ч. 1 ст. 428 ГПК РФ исполнительный лист выдается взыскателю или по его просьбе направляется судом для исполнения.

Удовлетворяя заявление Ч. и производя индексацию присужденной денежной суммы, суд первой инстанции исходил из того, что длительное неисполнение Министерством финансов РФ судебного решения привело к обесцениванию взысканных денежных средств, утрате ими покупательской способности.

С выводами суда о наличии оснований для индексации присужденной в пользу Ч. денежной суммы судебная коллегия не может согласиться, поскольку они не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на неправильном применении закона.

Статьей 10 Бюджетного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что к бюджетам бюджетной системы Российской Федерации относятся, в том числе, федеральный бюджет и бюджеты субъектов Российской Федерации.

Порядок и срок исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации регулируются главой 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Согласно требованиям пунктов 1 и 2 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится в соответствии с Кодексом на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленными законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, прерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов.

К исполнительному документу (за исключением судебного приказа), направляемому для исполнения судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем, должны быть приложены копия судебного акта, на основании которого он выдан, а также заявление взыскателя с указанием реквизитов банковского счета взыскателя (реквизитов банковского счета взыскателя при предъявлении исполнительного документа в порядке, установленном статьей 242.2 данного Кодекса), на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию. Заявление подписывается взыскателем либо его представителем с приложением доверенности или нотариально удостоверенной копии доверенности или иного документа, удостоверяющего полномочия представителя.

В силу п. 2 ст. 242.2 Бюджетного кодекса РФ для исполнения судебных актов по искам к Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) государственных органов Российской Федерации или их должностных лиц, в том числе в результате издания государственными органами Российской Федерации актов, не соответствующих закону или иному нормативному правовому акту, а также судебных актов по иным искам о взыскании денежных средств за счет казны Российской Федерации (за исключением судебных актов о взыскании денежных средств в порядке субсидиарной ответственности главных распорядителей средств федерального бюджета), судебных актов о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок за счет средств федерального бюджета документы, указанные в пункте 2 статьи 242.1 настоящего Кодекса, направляются для исполнения в Министерство финансов Российской Федерации.

Исполнение судебных актов осуществляется за счет ассигнований, предусмотренных на эти цели законом (решением) о бюджете. При исполнении судебных актов в объемах, превышающих ассигнования, утвержденные законом (решением) о бюджете на эти цели, вносятся соответствующие изменения в сводную бюджетную роспись (п. 5).

Исполнение судебных актов производится в течение трех месяцев со дня поступления исполнительных документов на исполнение (п. 6).

Как видно из материалов дела, после вступления решения суда в законную силу Ч. обратился в районный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа.

22.10.2014 года Октябрьским районным судом г. Самары исполнительный лист направлен в ГУ ФССП по г. Москве.

Таким образом, в Министерство финансов РФ исполнительный лист с приложением предусмотренных законом документов не направлялся ни судом, ни

взыскателем.

Как указывает Министерство финансов Российской Федерации в частной жалобе исполнительный лист по решению Куйбышевского районного суда от 20.08.2013г. в Министерство для исполнения не поступал.

При таких обстоятельствах, учитывая, что по настоящему делу взыскателем не были соблюдены определенные законом условия для обеспечения исполнения судебного решения, оснований для удовлетворения заявления Ч. об индексации присужденной решением суда денежной суммы не имеется.

Права взыскателя при исполнении судебного решения Министерством финансов РФ не нарушены.

В связи с этим судебная коллегия полагает, что определение суда подлежит отмене, а в удовлетворении заявления Ч. следует отказать.

Руководствуясь ст.ст. 333, 334 ГПК РФ, судебная коллегия определила:

Определение Куйбышевского районного суда г. Самары от 28 декабря 2015 года отменить.

Постановить по делу новое определение, которым в удовлетворении заявления Ч. об индексации денежной суммы, присужденной решением Куйбышевского районного суда г. Самары от 20.08.2013 года – отказать.

21. Размер взыскиваемой суммы по делам в порядке регресса определяется судом, исходя из конкретных обстоятельств дела.

Решение Ленинского районного суда города Ярославля от 04.07.2016 № 2-1665/2016 (Извлечение)

Управление Федерального казначейства по Ярославской области обратилась в суд с иском, содержащим требование взыскать в пользу казны Российской Федерации с Т. 609 508 рублей 09 копеек в счет возмещения материального ущерба, причиненного незаконными действиями, в порядке регресса.

В исковом заявлении указано, что Т., являясь старшим инспектором дорожно-патрульной службы взвода № 2 в составе роты № 2 отдельного батальона ДПС ГИБДД УМВД России по Ярославской области, 19.06.2012 на участке местности в непосредственной близости от домов № 2 и № 4 по ул. Кавказская города Ярославля при исполнении служебных обязанностей причинил по неосторожности вред Н. Приговором Кировского районного суда города Ярославля от 30.12.2013, вступившим в законную силу 26.02.2014, Т. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 109 УК РФ. Этим же приговором удовлетворен гражданский иск Д. с Министерства финансов РФ за счет казны РФ в ее пользу взыскано в счет возмещения расходов на погребение 109 508,09 рублей, в счет компенсации морального вреда 500 000 рублей. Взысканная сумма 609 508,09 рублей выплачена 11.12.2014. На основании ст. 1081 ГК РФ УФК предъявило требование о возмещении вреда в порядке регресса к причинителю вреда. Ответчик Т. с представителем Г. иск не признал, пояснив, что не оспаривает факт выплаты истцом указанной суммы, а также наличие оснований для предъявления регрессного требования. Вместе с тем просит снизить размер возмещения с учетом своего семейного и имущественного положения, а также обстоятельств причинения вреда.

Судом установлено, что Т. являясь старшим инспектором дорожно-патрульной службы взвода № 2 в составе роты № 2 отдельного батальона ДПС ГИБДД УМВД России по Ярославской области, 19.06.2012 на участке местности в непосредственной близости от домов № 2 и № 4 по ул. Кавказская города Ярославля при исполнении служебных обязанностей причинил вред по неосторожности Н. Приговором Кировского районного суда города Ярославля от 30.12.2013, вступившим в законную силу 26.02.2014, Т. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 109 УК РФ. Этим же приговором удовлетворен гражданский иск Д.

С Министерства финансов РФ за счет казны РФ в ее пользу взыскано в счет возмещения расходов на погребение 109 508,09 рублей, в счет компенсации морального вреда 500 000 рублей.

Взысканная сумма 609 508,09 рублей выплачена 11.12.2014, что подтверждено платежным поручением № 724432.

Решением Ленинского районного суда города Ярославля от 26.11.2015 удовлетворен частично иск УФК по Ярославской области в пользу казны Российской Федерации с Т. взыскано 50 000 рублей в счет возмещения материального ущерба в порядке регресса в связи с произведенной выплатой в пользу Ш. по этому же основанию.

В соответствии ч. 4 ст. 61 ГПК РФ вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действиях лица, в отношении которого вынесен приговор суда, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Согласно ч. 2 ст. 61 ГПК РФ, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, фактические обстоятельства причинения вреда установлены вступившими в законную силу судебными актами по ранее рассмотренным делам и не подлежат доказыванию вновь при рассмотрении данного дела.

Исковые требования о возмещении вреда в порядке регресса основаны на законе – статьях 1069 и 1081 ГК РФ.

В силу п.1 ст.1081 ГК РФ лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, лицом управляющим транспортным средством и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выпла-

ченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

На основании ст. 238 ТК РФ работник обязан возместить работодателю причиненный ему прямой действительный ущерб.

Под прямым действительным ущербом понимается уменьшение наличного имущества работодателя или ухудшение состояния указанного имущества, а также необходимость для работодателя произвести затраты либо излишне выплаты на приобретение, восстановление имущества либо на возмещения ущерба, причиненного работником третьим лицам.

Согласно п. 5 ч. 1 ст. 243 ТК РФ материальная ответственность в полном размере причиненного ущерба возлагается на работника в случае причинения ущерба в результате преступных действий работника, установленных приговором суда.

Таким образом, истец вправе предъявить требование о возмещении причиненного незаконными действиями должностного лица в полном объеме.

Вместе с тем, разрешая заявленные требования о возмещении вреда, суд должен обсудить возможность снижения размера ущерба, подлежащий взысканию с работника.

Снижение размера ущерба, подлежащего взысканию с работника, не производится, если ущерб причинен преступлением, совершенным в корыстных целях.

Совершенное Т. преступление не относится к корыстным. Преступление совершено по неосторожности, относится к категории преступлений небольшой тяжести. В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд в приговоре учел оказанием медицинской помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, а также противоправное поведение потерпевшего, которое явилось основанием к преступлению Н. сотрудниками полиции. Отягчающих наказание подсудимого обстоятельств суд в приговоре не установил.

Суду представлены сведения о семейном и имущественном положении от-

ветчика, который состоит в зарегистрированном браке, имеет несовершеннолетнего ребенка, 2015 года рождения. Супруга ответчика в настоящее время находится в отпуске по уходу за ребенком, получает пособие в размере 3 324,66 рублей. После совершения преступления Т. уволен из органов внутренних дел, работает в ООО с заработком около 40 тысяч рублей в месяц. Денежное довольствие Т. в период прохождения службы в органах внутренних дел (за последний год также составляло около 40 000 рублей в месяц).

Кроме того, суд учитывает длительную безупречную службу ответчика в органах внутренних дел свыше 20 лет, а также ухудшение состояния его здоровья под воздействием стрессовой ситуации в результате совершения преступления.

Также судом учитывается взыскание с Т. в счет возмещения ущерба 50 000 рублей решением Ленинского районного суда города Ярославля от 26.11.2015.

С учетом перечисленных обстоятельств дела суд полагает необходимым снизить размер возмещения в порядке ст. 250 ТК РФ до 100 000 рублей.

На основании ч. 1 ст. 103 ГПК РФ государственная пошлина от уплаты которой был освобожден истец при обращении в суд, взыскивается с ответчика в бюджет пропорционально удовлетворенным требованиям.

Руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд решил: иск удовлетворить частично. Взыскать в пользу казны Российской Федерации с Т. в счет возмещения материального ущерба в порядке регресса 100 000 рублей.

В удовлетворении иска в остальной части отказать.

Взыскать с Т. в бюджет государственную пошлину в размере 3200 рублей.

22. Признавая допущенное превышение установленного законом процессуального срока незначительным, суд пришел к верному выводу о том, что нарушение права административного истца на разумный срок судопроизвод-

ства не повлекло, поскольку согласно статье 1 Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок.

Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Воронежского областного суда от 05.07.2016 по делу № 33а-4485 (Извлечение)

«ФИО административный истец» обратился в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, указывая в обоснование своих требований, что 24.02.2015 он подал в Коминтерновский районный суд г. Воронежа заявление о признании незаконным решения директора ГКУ Воронежской области «Центр занятости населения г. Воронежа» от 17.02.2015 «ФИО» и бездействия, выразившегося в несовершении действий по признанию «ФИО административный истец» безработным. Решением Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 05.05.2015 в удовлетворении указанного заявления было отказано. Апелляционным определением Судебной коллегии по административным делам Воронежского областного суда от 06.10.2015 решение суда первой инстанции было оставлено без изменения. Постановлением Президиума Воронежского областного суда от 23.12.2015 решение Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 05.05.2015 и Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Воронежского областного суда от 06.10.2015 были отменены, дело направлено на новое рассмотрение. Решением Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 26.02.2016 административное исковое заявление «ФИО административный истец» удовлетворено.

Указывая, что общая продолжительность судопроизводства составила один год (с 24.02.2015 по 26.02.2016), его длительность превысила разумные сроки, в то время как процессуальное законодательство устанавливает сокращенный десятидневный срок для рассмотрения дел данной категории. «ФИО административный истец» просил взыскать с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета в его пользу компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 84 000 руб.

Решением Воронежского областного суда от 11.05.2016 в удовлетворении административного искового заявления отказано.

В апелляционной жалобе «ФИО административный истец» просил отменить решение суда как незаконное и необоснованное.

Проверив материалы дела, доводы жалобы, заслушав представителей сторон, Судебная коллегия приходит к следующему.

Конвенцией о защите прав человека и основных свобод (заключена 04.11.1950 в г. Риме) закреплено право каждого на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона (пункт I статьи 6).

Согласно части 2 статьи 1 Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее - Закон о компенсации), компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации

сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения прав на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Статьей 250 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) предусмотрено, что лицо, полагающее, что государственным органом, иным органом, организацией, должностным лицом нарушено его право на судопроизводство в разумный срок, может обратиться в суд с административным иском заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

В соответствии со статьей 6.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) судопроизводство в судах и исполнение судебного постановления осуществляются в разумные сроки.

Разбирательство дел в судах осуществляется в сроки, установленные настоящим Кодексом. Продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые установлены настоящим Кодексом, но судопроизводство должно осуществляться в разумный срок (часть 2 статьи 6.1 ГПК РФ).

При определении разумного срока судебного разбирательства, который включает в себя период со дня поступления искового заявления или заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного постановления по делу, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, и общая продолжительность судопроизводства по делу (часть 3 статьи 6.1 ГПК РФ).

Обстоятельства, связанные с организацией работы суда, в том числе с заменой судьи, а также рассмотрение дела различными инстанциями не может приниматься во внимание в качестве основа-

ний для превышения разумного срока судопроизводства по делу (часть 4 статьи 6.1 ГПК РФ).

Аналогичные положения закреплены в статье 10 КАС РФ, по правилам которого указанное дело подлежало рассмотрению с 15.09.2015 в соответствии с Федеральным законом от 08.03.2015 № 22-ФЗ.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, заявление «ФИО административный истец» о признании решения директора ГКУ Воронежской области «Центр занятости населения г. Воронежа» «ФИО» от 17.02.2015 и бездействия, выразившегося в несовершении действий по признанию «ФИО административный истец» безработным поступило в Коминтерновский районный суд г. Воронежа 24.02.2015.

Определения судьи о принятии заявления и подготовке дела к судебному разбирательству датированы 02.03.2015. Назначено предварительное судебное заседание на 26.03.2015, о чем стороны были извещены надлежащим образом.

В предварительном судебном заседании 26.03.2015 суд заслушал мнение сторон, и по ходатайству «ФИО административный истец» предварительное судебное заседание было отложено на 02.04.2015 для подготовки им уточненного заявления. В предварительном судебном заседании 02.04.2015 суд принял и приобщил к материалам дела уточненное заявление «ФИО административный истец», по его же ходатайству к участию в деле в качестве заинтересованного лица был привлечен Департамент труда и занятости населения г. Воронежа, в связи с чем предварительное судебное заседание было отложено на 23.04.2015.

В предварительное судебное заседание 23.04.2015 представитель заинтересованного лица Департамента труда и занятости населения г. Воронежа, извещенный о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, не явился. Суд, заслушав пояснения сторон и посчитав дело достаточно подготовленным, назначил рассмотрение дела по существу на 05.05.2015.

В судебное заседание 05.05.2015 представитель заинтересованного Департамента труда и занятости населения г. Воронежа, извещенный о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, не явился, суд посчитал возможным рассмотреть дело в его отсутствие. Выслушав пояснения сторон и исследовав письменные доказательства, суд вынес решение, которым в удовлетворении заявления «ФИО административный истец» о признании решения директора ГКУ Воронежской области «Центр занятости населения г. Воронеж» «ФИО» от 17.02.2015 и бездействия, выразившегося в несовершении действий по признанию «ФИО административный истец» безработным и оказании услуг по психологической и социальной поддержки незаконным, было отказано.

Мотивированное решение было изготовлено 12.05.2015.

21.05.2015 копия мотивированного решения была направлена сторонам сопроводительным письмом и получена «ФИО административный истец» 26.05.2015, согласно почтовому уведомлению.

25.05.2015 «ФИО административный истец» обратился в Коминтерновский районный суд г. Воронежа с заявлением о выдаче на руки копии решения суда от 05.05.2015, а так же просил ознакомиться с материалами дела.

25.05.2015 «ФИО административный истец» была подана апелляционная жалоба на вышеуказанное решение суда от 05.05.2015.

Копия апелляционной жалобы была направлена сторонам сопроводительным письмом от 13.07.2015, согласно почтовому уведомлению.

Определением Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 15.06.2015 было удовлетворено ходатайство «ФИО административный истец» об освобождении от уплаты государственной пошлины, установленной законом при подаче апелляционной жалобы, содержащееся в поданной им апелляционной жалобе.

Копия указанного определения суда была направлена «ФИО административ-

ный истец» сопроводительным письмом 26.06.2015, согласно почтовому уведомлению.

06.07.2015 секретарь судебного заседания Коминтерновского районного суда г. Воронежа посредством телефонограммы сообщил «ФИО административный истец» о том, что для ознакомления с материалами дела и протоколом судебного заседания от 05.05.2015 он может обратиться в канцелярию по гражданским делам Коминтерновского районного суда г. Воронежа в установленные дни и часы приема.

16.07.2015 «ФИО административный истец» ознакомился с материалами дела и протоколом судебного заседания от 05.05.2015.

23.07.2015 «ФИО административный истец» поданы замечания на протокол судебного заседания от 05.05.2015, правильность которых была удостоверена судьёй, и заявление об исправлении описки в решении суда от 05.05.2015.

28.07.2015 от ГКУ Воронежской области «Центр занятости населения г. Воронеж» поступили возражения на апелляционную жалобу «ФИО административный истец».

В судебном заседании 06.08.2015 рассмотрен вопрос об исправлении описки и решении Коминтерновского районного суда г. Воронежа, суд вынес определение о внесении исправлений в мотивировочную часть решения Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 05.05.2015.

04.09.2015 дело по заявлению «ФИО административный истец» о признании решения директора ГКУ Воронежской области «Центр занятости населения г. Воронеж» «ФИО» от 17.02.2015 и бездействия, выразившегося в несовершении действий по признанию «ФИО административный истец» безработным и оказании услуг по психологической и социальной поддержки незаконным было направлено в административную коллегию Воронежского областного суда для рассмотрения с апелляционной жалобой «ФИО административный истец».

08.09.2015 дело вместе с апелляционной жалобой поступило в Воронежский областной суд.

14.09.2015 апелляционная жалоба «ФИО административный истец» на решение Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 05.05.2015 была принята к производству Воронежского областного суда и ее рассмотрение назначено на 06.10.2015, о чем «ФИО административный истец» был извещен 25.09.2015, согласно почтовому уведомлению.

05.10.2015 «ФИО административный истец» поданы дополнения к апелляционной жалобе, заявление об отводе судьи и заявление об отложении рассмотрения дела и направления запроса по делу.

В судебном заседании 06.10.2015 заявление «ФИО административный истец» об отводе судьи Воронежского областного суда было отклонено, в удовлетворении ходатайства об отложении рассмотрения дела и направления запроса по делу в Конституционный Суд Российской Федерации было отказано.

Апелляционным определением Воронежского областного суда от 06.10.2015 решение Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 05.05.2015 оставлено без изменения, апелляционная жалоба «ФИО административный истец», - без удовлетворения.

19.10.2015 «ФИО административный истец» обратился в Коминтерновский районный суд г. Воронежа с заявлением о выдаче копии решения Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 05.05.2015 с отметкой о вступлении в законную силу и копии Апелляционного определения Воронежского областного суда от 06.10.2015.

Указанные копии решения и Апелляционного определения были получены «ФИО административный истец» 30.10.2015.

02.11.2015 «ФИО административный истец» в кассационную инстанцию Воронежского областного суда была подана кассационная жалоба на решение Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 05.05.2015 и Апелляционное опреде-

ление Воронежского областного суда от 06.10.2015.

17.11.2015 дело по заявлению «ФИО административный истец» было направлено в Воронежский областной суд на основании запроса судьи Воронежского областного суда от 05.11.2015.

Определением Воронежского областного суда от 14.12.2015 кассационная жалоба «ФИО административный истец» была передана для рассмотрения в президиум Воронежского областного суда.

Постановлением Президиума Воронежского областного суда от 23.12.2015 решение Коминтерновского областного суда от 05.05.2015 и Апелляционное определение Воронежского областного суда от 06.10.2015 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Коминтерновский районный суд г. Воронежа в ином составе судей.

12.01.2016 дело по заявлению «ФИО административный истец» возвращено в Коминтерновский районный суд г. Воронежа на новое рассмотрение.

12.01.2016 административное дело по административному исковому заявлению «ФИО административный истец» было принято к производству судьи Коминтерновского районного суда г. Воронежа «ФИО» и судебное заседание назначено на 16.02.2016, о чем сторонам направлена судебная повестка сопроводительным письмом от 27.01.2016.

15.02.2016 от представителя ГКУ Воронежской области «Центр занятости населения г. Воронежа» «ФИО» поступило ходатайство об отложении судебного разбирательства в связи с участием в другом судебном заседании.

15.02.2016 от «ФИО административный истец» поступили письменные пояснения по административному иску, в которых содержится уточнение заявленных требований и просьба о рассмотрении дела в его отсутствие.

Судебное заседание, назначенное на 16.02.2016, было отложено на 26.02.2016 в связи с неявкой лиц, участвующих в деле, о чем «ФИО административный истец» был извещен 20.02.2016, согласно почтовому уведомлению.

В судебном заседании 26.02.2016 судом вынесено решение об удовлетворении административного искового заявления «ФИО административный истец».

Мотивированное решение было изготовлено 02.03.2016.

Согласно положений пункта 49, абзацев первого и третьего пункта 50 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.03.2016 № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», в соответствии с которыми при исчислении общей продолжительности судопроизводства по делу учитывается только то время, в течение которого дело находится в производстве суда, со дня поступления искового заявления, административного искового заявления, заявления в суд первой инстанции до дня вступления в законную силу последнего судебного акта по рассмотренному делу; период со дня вступления в законную силу последнего оспариваемого судебного акта до дня вынесения судьей кассационной, надзорной инстанции определения об отказе в передаче либо о передаче кассационной, надзорной жалобы в суд кассационной, надзорной инстанции не включается в общую продолжительность судопроизводства.

Судом правильно определена общая продолжительность судопроизводства по делу, которая составила 10 месяцев 24 дня.

Согласно части 1 статьи 257 ГПК РФ (в редакции, действовавшей на момент принятия заявления «ФИО административный истец») заявление об оспаривании решения, действия (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного и муниципального служащего, подлежало рассмотрению судом в течение десяти дней.

Вместе с тем, положения части 3 статьи 152 ГПК РФ позволяли судье назначить срок проведения предварительного судебного заседания, выходящий за пре-

делы установленных названным Кодексом сроков рассмотрения и разрешения дел, что в данном случае и было использовано судом с учётом ходатайств заявителя.

С учетом положений части 2 статьи 108 ГПК РФ, установленный процессуальным законом срок рассмотрения дела в суде первой инстанции был соблюден.

В связи с этим является правильным вывод суда о том, что доводы «ФИО административный истец» о неэффективности действий суда первой инстанции при подготовке гражданского дела к судебному разбирательству, выразившихся в не рассмотрении ходатайства заявителя о привлечении к участию в деле в качестве заинтересованного лица Департамента труда и занятости населения Воронежской области, не могут повлиять на оценку разумности срока судебного разбирательства в обозначенный период.

Положения части 2 статьи 199 ГПК РФ с учетом положений части 2 статьи 108, касающиеся сроков составления мотивированного решения суда не более чем в течение пяти дней со дня окончания разбирательства дела, также были соблюдены.

Протокол судебного заседания был изготовлен и подписан судьёй 06.05.2015, то есть в установленный частью 3 статьи 230 ГПК РФ срок.

Учитывая, что ГПК РФ не содержит указания на срок рассмотрения ходатайства об освобождении от уплаты государственной пошлины, суд первой инстанции, оценив срок рассмотрения Коминтерновским районным судом г. Воронежа 15.06.2015 заявленного «ФИО административный истец» 25.05.2015 ходатайства об освобождении от уплаты государственной пошлины при подаче апелляционной жалобы, обоснованно не расценил его нарушенным.

После вступления в законную силу определения суда об освобождении от уплаты государственной пошлины и разрешения вопроса о приемлемости апелляционной жалобы, действия суда соответствовали требованиям статьи 325 ГПК РФ, участвующим в деле лицам был

установлен разумный семидневный срок для представления соответствующих возражений на апелляционную жалобу после получения её копии, который истекал, согласно материалов дела, 02.07.2015.

С протоколом судебного заседания и материалами дела «ФИО административный истец» был ознакомлен 16.07.2015.

Поскольку для рассмотрения вопроса об исправлении описки в судебном решении ГПК РФ не устанавливает каких-либо сроков, суд пришел к правильному выводу о том, что период рассмотрения Коминтерновским районным судом г. Воронежа поданного 23.07.2015 «ФИО административный истец» заявления об исправлении описки в решении является разумным, т.к. определение было вынесено 06.08.2015 и вступило в законную силу 22.08.2015.

В административную коллегия Воронежского областного суда для рассмотрения апелляционной жалобы «ФИО административный истец» дело было направлено 04.09.2015.

Также суд правильно принял во внимание необходимость рассмотрения вопроса об освобождении от уплаты государственной пошлины при подаче апелляционной жалобы, рассмотрения замечаний на протокол судебного заседания и рассмотрения вопроса об исправлении описки в судебном акте, без которых невозможно разрешение апелляционной жалобы на состоявшееся решение судом апелляционной инстанции, в связи с чем действия суда первой инстанции в указанный период признал достаточными и эффективными, а превышение срока направления материалов дела в суд апелляционной инстанции до двух недель не чрезмерным.

Судом апелляционной инстанции дело рассмотрено по правилам КАС РФ до истечения установленного его статьёй 305 двухмесячного срока.

Месячный срок для рассмотрения кассационной жалобы судом кассационной инстанции, предусмотренный частью 1 статьи 322 КАС РФ, соблюден.

Частью 1 статьи 226 КАС РФ срок для рассмотрения дела установлен в те-

чение месяца со дня поступления административного искового заявления в суд.

При новом рассмотрении дела этот срок был превышен Коминтерновским районным судом г. Воронежа на две недели.

Признавая допущенное превышение установленного законом процессуального срока незначительным, суд пришел к верному выводу о том, что нарушение права административного истца на разумный срок судопроизводства не повлекло, поскольку согласно статье 1 Закона о компенсации нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок.

Судом обоснованно принято во внимание, что судебные заседания по делу, в том числе предварительные, откладывались судом первой инстанции по ходатайству сторон, которые надлежащим образом извещались о слушании дела, оснований считать, что судом первой инстанции подготовка к рассмотрению дела осуществлялась ненадлежащим образом, не имеется. Возможность отложения судебного разбирательства предусмотрена законом. В данном случае материалы дела свидетельствуют, что для отложения судебного разбирательства у суда первой инстанции имелись основания, поэтому действия суда не могут расцениваться как нарушение разумного срока судопроизводства.

Длительное не направление дела с апелляционной жалобой в суд апелляционной инстанции было вызвано необходимостью соблюдения процессуальных норм по рассмотрению ходатайств заявителя, в связи с чем, отсутствуют основания считать действия сотрудников аппарата суда несвоевременными, неэффективными и недостаточными.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд, принимая во внимание общую продолжительность судопроизводства по делу, пришел к выводу об отсутствии нарушения права «ФИО административный истец» на судопроизводство в разумный срок.

Судебная коллегия находит указанные выводы суда законными и обоснованными, соответствующими нормам законодательства, регламентирующего возникшие правоотношения, и представленным доказательствам.

Доводы апелляционной жалобы направлены на иную оценку представленных доказательств и установленных обстоятельств по делу, тогда как судом первой инстанции дана надлежащая оценка доказательствам и правильно установлены значимые обстоятельства. Данные доводы не свидетельствуют о нарушении права «ФИО административный истец» на судопроизводство в разумный срок и не могут служить основанием к отмене решения суда первой инстанции.

Таким образом, оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции не имеется.

Руководствуясь статьями 309, 310 КАС РФ, Судебная коллегия определила решение Воронежской областной суда от 11.05.2016 оставить без изменения, а апелляционную жалобу «ФИО административный истец» – без удовлетворения.

23. Материальный ущерб, причиненный утратой вещественного доказательства, помещенного на специализированную стоянку, несет организация, с которой заключен договор на транспортировку и хранение транспортных средств на специализированной стоянке, и их выдачу. Вред не возмещается за счет государства.

Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 06.07.2016 по делу № 33-7417/2016 (Извлечение)

Ф.К.Ю. обратился в суд с иском о возмещении материального ущерба, компенсации морального вреда. В обоснование требований истец указал, что <***> в рамках уголовного дела <***> принадлежащий истцу на праве собственности автомобиль <***> регистрационный знак <***> был признан вещественным дока-

зательством по уголовному делу и помещен на специализированную стоянку ООО «Л». Документы на автомобиль ПТС, СР и ключи также были приобщены к уголовному делу, возбужденному СО ОВД. В дальнейшем, на основании вступившего в законную силу постановления Рубцовского районного суда Алтайского края от <***> постановлено вернуть истцу автомобиль <***>, регистрационный знак <***>. В связи с чем, истец Ф.К.Ю. в период с <***> по <***> неоднократно обращался в ООО «Л» для того, чтобы забрать принадлежащий ему автомобиль со специальной стоянки. Кроме того, писал заявление участковому на возврат автомобиля, но автомобиль ему до настоящего времени не вернули.

<***> истцом в адрес ООО «Л» направлено требование о возврате указанного автомобиля либо предоставлении возможности самостоятельно его забрать. Однако конверт с требованиями вернулся с пометкой сотрудника ФГУП «Почта России» об отсутствии адресата по указанному адресу.

Из материалов дела следует, что уголовное дело, по которому изымался автомобиль в качестве вещественного доказательства, велось МО МВД России «Рубцовский», его должностными лицами санкционировалось изъятие, им не был заключен договор хранения изъятых имущества со специализированным учреждением, следовательно, по мнению истца, органом, уполномоченным на хранение и ответственным за сохранность имущества, является МО МВД России «Рубцовский».

Согласно заключению эксперта от <***>, рыночная стоимость автомобиля марки <***>, регистрационный знак <***>, <***> года выпуска, VIN отсутствует, цвет серый, № шасси (рамы) отсутствует, № кузова <***>, по состоянию на <***> составляет с учетом округления <***> рублей.

Решением Рубцовского городского суда Алтайского края от <***> исковые требования Ф.К. Ю. удовлетворены.

Суд постановил взыскать с Министерства финансов Российской Федера-

ции за счет казны в пользу Ф.К.Ю. материальный ущерб в сумме <***>, в счет возврата государственной пошлины <***>, в счет расходов по оплате услуг оценщика <***>, расходы за услуги представителя <***>, всего взыскать <***>.

В остальной части требований Ф.К.Ю. отказать.

Взыскать с Ф.К.Ю. в доход Муниципального образования «Город Рубцовск» Алтайского края государственную пошлину в размере <***>.

В апелляционной жалобе Межмуниципальный отдел Министерства внутренних дел Российской Федерации «Рубцовский» просит об отмене решения суда, указывая на его незаконность, поскольку суд неверно пришел к выводу о том, что имели место незаконные действия должностных лиц по хранению спорного автомобиля, поскольку после принятия решения о возвращении истцу автомобиля, последний перестал являться вещественным доказательством, в связи с чем МО МВД России «Рубцовский» не несет за него ответственность. Факт того, что спорный автомобиль находился на специализированной стоянке и после снятия с него статуса вещественного доказательства, что автомобиль был утилизирован директором специализированной стоянки, нашел свое подтверждение в ходе судебного заседания.

Кроме того, ссылается на пропуск срока для признания действий незаконными.

В апелляционной жалобе Министерство финансов РФ также просит об отмене решения суда, полагая, что в ходе судебного заседания не было добыто доказательств незаконности действий сотрудников МО МВД России «Рубцовский». Полагает, что причинение истцу ущерба не связано с незаконными действиями сотрудников, поскольку спорный автомобиль был помещен на хранение на специализированную стоянку ООО «Л», которое и должно отвечать за его сохранность.

Кроме того, ответчик ссылается на неправильный вывод суда о том, что

надлежащим ответчиком является Министерство финансов РФ, так как от имени казны должен выступать главный распорядитель средств федерального бюджета по ведомственной принадлежности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб, возражений, судебная коллегия находит решение суда подлежащим отмене в связи с неправильным определением юридически значимых обстоятельств и неправильным применением норм материального права.

Согласно ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Как установлено судом, Ф.К.Ю. является собственником автомобиля марки <***>, регистрационный знак <***>, <***> года выпуска, VIN отсутствует, цвет серый, № шасси (рамы) отсутствует, № кузова <***>, что подтверждается материалами дела и сторонами не оспорено. В рамках уголовного дела <***>, на основании постановления от <***> о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств, принадлежащий Ф.К.Ю. автомобиль помещен на специализированную стоянку по адресу: <***>. Документы на автомобиль ПТС, СР и ключи также были приобщены к уголовному делу, возбужденному СО ОВД.

<***> уголовное дело в отношении Фурсова К.Ю. постановлением Рубцовского районного суда было прекращено за истечением срока давности уголовного преследования, с освобождением Фурсова от уголовной ответственности.

Кроме того, в постановлении указано, что вещественное доказательство – спорный автомобиль, находящийся на ответственном хранении на специализированной стоянке вернуть Фурсову.

Данное постановление вступило в законную силу <***>.

В период с <***> по <***> неоднократно обращался в ООО «Л» для того, чтобы забрать принадлежащий ему автомобиль со специализированной стоянки, однако в этом ему было отказано в связи

с неоплатой услуг по хранению автомобиля. При этом автомобиль имелся в наличии.

Разрешая спор, суд сослался на незаконность действий сотрудников полиции, которые, передав автомобиль на специализированную стоянку, бездействовали, не обеспечили надлежащее хранение автомобиля в порядке, установленном уголовно- процессуальным законодательством, что привело к утрате транспортного средства и причинении вреда истцу.

С данным выводом суда первой инстанции судебная коллегия согласиться не может, поскольку, как установлено судом, утрата спорного автомобиля произошла в результате действий директора специализированной стоянки.

На момент принятия постановления о возвращении спорного автомобиля истцу и на момент вступления постановления в законную силу он находился на специализированной стоянке. В связи с тем, что автомобиль утратил статус вещественного доказательства, МО МВД России «Рубцовский» перестал быть ответственным хранителем вещественного доказательства по делу, в связи с чем у суда отсутствовали основания для возложения обязанности по возмещению вреда истцу на Министерства финансов РФ за незаконные действия сотрудников полиции.

Как следует из материалов дела, между Отделом внутренних дел Алтайского края и ООО «ДСС «А» <***> был заключен договор о взаимодействии ОВД с организацией, ответственной за транспортировку и хранение транспортных средств на специализированной стоянке, и их выдачу, который заключен сроком на один год и действует с момента подписания. Предметом данного договора являлась транспортировка и хранение задержанных транспортных средств.

Именно в целях реализации данного договора автомобиль истца был помещен на хранение на специализированную стоянку, хранился длительное время, а затем в <***> был утилизирован. Данные обстоятельства подтвердил директор Д.Н.С. в своих письменных пояснениях, в том числе и в телефонограмме (л.д. 143).

Тот факт, что данный автомобиль в дальнейшем изменил статус «административно задержанный» на «вещественное доказательство по уголовному делу» не является основанием для освобождения хранителя от ответственности.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия полагает, что надлежащим ответчиком по делу является ООО «ДСС «А», поскольку ущерб истцу причинен в результате незаконных действий руководителя данного Общества.

При таких обстоятельствах, решение суда подлежит отмене, с принятием по делу нового решения о взыскании материального ущерба с ООО «ДСС «А».

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 327 – 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия определила: апелляционные жалобы удовлетворить, решение Рубцовского городского суда Алтайского края от <***> в части взыскания материального ущерба и судебных расходов с Министерства финансов Российской Федерации, а также в части отказа в иске, предъявленного к ООО «ДСС «А», отменить. В указанной части принять новое решение, которым взыскать с ООО «ДСС «А» в пользу Ф.К.Ю. материальный ущерб в сумме <***>, расходы по оплате государственной пошлины <***>, расходы по оплате услуг оценщика в размере <***>, расходы по оплате услуг представителя <***>, всего взыскать <***>.

В удовлетворении исковых требований, предъявленных к Министерству финансов Российской Федерации, отказать.

В остальной части решение суда оставить без изменения.

24. Возмещение расходов за услуги на представителей по уголовному делу производится управлениями Судебного департамента в субъектах Российской Федерации.

*Апелляционное постановление Рязанского областного суда от 20.09.2016
(Извлечение)*

Гражданка (истец) В., обратилась в суд с иском о возмещении расходов на оплату услуг представителей по уголовному делу, в обоснование своих требований указала на то, что Постановлением судьи Железнодорожного районного суда г. Рязани Б. по делу № 1-177/2015 от 24 августа 2015 г. было прекращено уголовное дело и уголовное преследование в отношении С.К.С., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ, на основании подпункта 2 пункта 6 постановления ГД ФС РФ от 24.04.2015 г. № 6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 г.г.», и он был освобожден от уголовной ответственности в связи с актом об амнистии.

В ходе предварительного следствия и судебного разбирательства по уголовному делу № 1-177/2015 потерпевшая В. была вынуждена прибегнуть к платной юридической помощи и понести расходы на оплату услуг представителей-адвокатов. В соответствии с соглашениями об оказании юридической помощи от 26 марта 2014 г. коллегии адвокатов № 17 АПРО г. Рязани ею было уплачено за представительство интересов на предварительном следствии в ССО по РДТП СУ УМВД России по Рязанской области в размере ***, за представительство интересов в Железнодорожном суде г. Рязани в размере **. Соответствующие квитанции приобщены к материалам уголовного дела в ходе судебного рассмотрения дела с иском о компенсации морального вреда, в котором она просила взыскать расходы на представителей.

Суд, проверив материалы уголовного дела, в котором имелись квитанции об оплате В. за услуги представителей, пришел к выводу о том, что расходы В. за оказание ей юридической помощи на оплату услуг адвокатов в рамках предварительного следствия и рассмотрения уголовного дела в Железнодорожном районном суде г. Рязани реально составили ** рублей, которые подлежат возмещению в полном объеме Министерством финансов Российской Федерации

за счет средств казны Российской Федерации в порядке ст.ст. 131 – 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

УФК по Рязанской области обжаловало в апелляционной инстанции указанное постановление Железнодорожного суда г. Рязани от 08.07.2016, которая своим апелляционным постановлением от 20.09.2016. изменила данное постановление и взыскала за счет средств федерального бюджета расходы за оказание В. юридической помощи на оплату услуг представителей с Управления Судебного департамента в Рязанской области в размере ***.

25. Сумма вреда, выплаченная Министерством финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации, подлежит возмещению в порядке регресса лицами, совместно причинившими вред, в солидарном порядке.

Заочное решение Первомайского районного суда г. Омска от 11.07.2016 по делу № 2-4561/2016 (Извлечение)

Министерство финансов Российской Федерации обратилось в суд с иском к «ФИО1», «ФИО2», «ФИО3», «ФИО4» о возмещении ущерба.

В обоснование требований указало, что апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 13.08.2014 по гражданскому делу № 33-4692/2014 решение Центрального районного суда города Омска от 08.05.2014 по делу № 2-1829/14 отменено и по делу принято новое решение о взыскании с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в пользу «ФИО» компенсация морального вреда в размере «***» рублей и расходов на оплату услуг представителя «***» рублей. Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 13.08.2014 по гражданскому делу № 33-4692/2014 Министерством финансов

Российской Федерации исполнено, в связи с чем истец просил взыскать с «ФИО1», «ФИО2», «ФИО3», «ФИО4» в пользу Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации в порядке регресса солидарно денежные средства в размере «***» рублей.

Суд, выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии со статьей 1080 ГК РФ лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно. Согласно статье 1081 ГК РФ лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

В апелляционном определении судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 13.08.2014 установлено, что заключением служебной проверки от 30.04.2013 подтверждены факты нарушения должностными лицами ОП № 10 УМВД России по городу «***» дежурными дежурной части полиции «ФИО1», «ФИО2», помощником оперативного дежурного дежурной части полиции ОП № 10 УМВД России по городу «***» прапорщиком полиции «ФИО3», старшим оперуполномоченным ОУР ОП № 10 УМВД России по городу «***» майором полиции «ФИО4» требований п.п. 3.6, 3.9 главы 1 раздела 3 Инструкции об организации и тактике розыскной работы органов внутренних дел, утвержденной приказом МВД Российской Федерации от 05.05.1993 № «***», п. п. 32, 32.2, 35.2, Наставления по организации деятельности дежурных частей системы органов внутренних дел Российской Федерации, утвержденного приказом МВД России от 26.02.2002 № 1 «***», п. п. 3, 12 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции», выразившиеся в несоблюдении

требований федерального законодательства и ведомственных нормативных правовых актов, регламентирующих порядок действий дежурного наряда при поступлении информации о человеке, находящемся в опасном для жизни и здоровья состоянии, в несвоевременном докладе начальнику отдела полиции о происшествии, в непередаче информации в МО МВД России «***» для организации и проведения неотложных розыскных мероприятий. Также установлено внесение дежурным дежурной части полиции «ФИО2» в книгу учета сообщений о происшествиях не соответствующей действительности информации, не отражающей реальных событий о нахождении человека в опасном для жизни и здоровья состоянии. Ответчики как виновные должностные лица привлечены к дисциплинарной ответственности. Согласно статье 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда, в связи с чем обстоятельства в отношении служебных нарушений ответчиков повторно не доказываются.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 194 – 199, 234 – 237 ГПК РФ суд решил: взыскать солидарно с «ФИО1», «ФИО2», «ФИО3», «ФИО4» в пользу Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации денежные средства в размере «***» рублей.

26. Возмещение убытков, причиненных перерасчетами оплаты за газ, произведенными по решениям судов и заявлениям абонентов – работников учреждений образования и здравоохранения в сельской местности.

***Решение Арбитражного суда
Кабардино-Балкарской Республики
от 13.07.2016 по делу № А20-2557/2014
(Извлечение)***

ООО «Г» обратилось в Арбитражный суд Кабардино-Балкарской Республики с иском о взыскании с Российской Федера-

ции в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации убытков, причиненных перерасчетами оплаты за газ, произведенными по решениям судов и заявлениям абонентов – работников учреждений образования и здравоохранения в сельской местности, и расходы по уплате государственной пошлины.

Постановлением Арбитражного суда кассационной инстанции от 30.09.2015 решение Арбитражного суда КБР от 14.01.2015 и постановление от 17.06.2015 по делу А20-2557/2015 в части отказа в иске оставлено в силе, в остальной части судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд КБР.

В постановлении Арбитражного суда кассационной инстанции суду необходимо было установить статус педагогических и медицинских работников, являются ли они работниками федеральных учреждений, учреждений субъектов Российской Федерации или муниципальных учреждений, исследовать вопрос о том, каким образом регулируются взаимоотношения общества и граждан по вопросу газоснабжения и его оплаты, имелись ли основания для перерасчета, за какой период он произведен, правильно ли использована методика расчета, не допущены ли ошибки при определении спорных сумм.

Суд считает исковые требования ООО «Г» подлежащими удовлетворению частично по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что общество является поставщиком газа для населения Кабардино-Балкарской Республики. В период с 01.01.2007 по 01.06.2010 общество оказало услуги по поставке газа педагогическим работникам, а за период с 01.01.2007 по 01.09.2012 медицинским работникам, проживающим в сельской местности Кабардино-Балкарской Республики.

Решениями судов Кабардино-Балкарской Республики действия Общества по начислению в спорный период педагогическим и медицинским работникам, проживающим в сельской местности

стоимости газа, использованного на отопление жилых домов, признаны незаконными. Суды обязали ООО «Г» внести изменения в лицевые счета абонентов. Этими же решениями судами были взысканы моральный вред и судебные издержки.

Истец 17.09.2013 издал приказ № *** «О проведении перерасчетов платы за газ». На основании данного приказа истец по заявлениям граждан КБР, являющихся педагогическими и медицинскими работниками, работающими и проживающими в сельской местности, произвел перерасчет долга за поставленный газ.

Нормативными актами Кабардино-Балкарская Республика приняла на себя расходные обязательства по обеспечению указанных мер социальной поддержки педагогическим работникам, работающим и проживающим в сельской местности.

Следовательно, Кабардино-Балкарская Республика приняла на себя расходные обязательства по обеспечению указанных мер социальной поддержки медицинских работников, работающих и проживающих в сельской местности.

Нормативных актов по вопросу компенсации льгот по оплате за отопление, освещение не издавалось. В связи с чем, суд посчитал, что возмещение расходов истца по перерасчетам должно производиться за счет средств бюджета КБР, за исключением расходов истца по Майскому району КБР.

Суд установил и материалами дела подтверждается, что в 2012, 2013, 2014 годах педагогические и медицинские работники, проживающие и работающие в сельской местности КБР, неоднократно обращались в суды с исками к истцу о перерасчете сумм, начисленных к уплате за газ, использованный на отопление жилья, несмотря на то, что меры социальной поддержки граждан представляют собой обязательства государства и не могут быть возложены на коммерческие организации (в соответствии с п. 3 ст. 17 Конституции РФ осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права других лиц, в том числе

юридических), суды удовлетворили иски граждан полностью либо частично, обязывая истца произвести заявителям перерасчеты начисленных за газ сумм с учетом льгот.

Перерасчеты по педагогическим работникам по решениям судов и по заявлениям произведены за период с 2007 по июнь 2010, т.е. до введения изменений в Закон об образовании, по медицинским работникам по заявлениям произведены за период с 2013 по 2014.

Таким образом, истцом в обоснование своих требований представлены решения судов общей юрисдикции и мировых судей на ***руб. ** коп. (с НДС) в проведении перерасчета по заявлениям граждан на ***руб. ** коп. (с НДС).

Требования истца о взыскании ***руб. ** коп. убытков с Российской Федерации в лице Министерства РФ суд посчитал не подлежащим удовлетворению, в иске к Российской Федерации в лице Министерства финансов РФ следует отказать.

Истцом перерасчеты произведены в 2012, 2013, 2014 годах. Следовательно, с указанных сроков необходимо исчислять трехлетний срок исковой давности.

Истец перерасчеты льготным категориям граждан в 2007, 2008, 2009, 2011 и последующих годах не производил.

На основании вышеизложенного суд решил в иске общества с ограниченной ответственностью «Г» к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации о взыскании ***руб. ** коп. отказать. Взыскать с Кабардино-Балкарской Республики в лице Министерства финансов Кабардино-Балкарской Республики в пользу общества с ограниченной ответственностью «Г» ***руб. ** коп. и расходы по государственной пошлине ***руб. В остальной части иска о взыскании задолженности и расходов по госпошлине отказать.

27. Подтвержденные документально расходы на оплату услуг представителя, понесенные в связи с уголовным преследованием, уменьшены с учетом принципов разумности и справедливо-

сти, а также с учетом фактических обстоятельств.

Постановление Балаковского районного суда Саратовской области от 14.07.2016 по делу № 4/17-1-75/2016 (Извлечение)

15 июня 2016 года «ФИО истец» обратилась в Балаковский районный суд Саратовской области с заявлением о возмещении имущественного вреда, связанного с уголовным преследованием по уголовному делу.

В обоснование своего заявления «ФИО истец» указала, что 21 апреля 2015 года старшим дознавателем ОДП МУ МВД России «Балаковское» Саратовской области вынесено постановление о прекращении в отношении неё уголовного преследования по уголовному делу, возбужденному 29 октября 2014 года по заявлению «ФИО». В ходе дознания по указанному уголовному делу для защиты своих прав и интересов она вынуждена была воспользоваться услугами адвоката, в связи с чем понесла расходы по оплате его услуг в сумме 30 000 рублей, которые считает разумными и необходимыми. Просит взыскать с казны Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации в ее пользу расходы по оплате процессуальных издержек в виде расходов по оплате услуг представителя по уголовному делу в сумме 30 000 рублей.

В судебном заседании «ФИО истец» поддержала своё ходатайство и просила удовлетворить его в полном объеме. Дополнительно пояснила, что помимо участия с ней при производстве дознания, адвокат «ФИО1» оказывал ей устные консультации, без его помощи она не смогла бы доказать свою невиновность. Неоднократно она и адвокат «ФИО1» приходили на следственные действия в назначенной время, но дознаватель по неизвестной причине переносила их. При вынесении постановления о прекращении уголовного преследования в отношении неё, не было указано, что она имеет право на реабилитацию. Адвокат «ФИО1» по-

могал ей обратиться в органы дознания и с его помощью был вынесен документ на основании которого за ней признали право на реабилитацию. Просила суд удовлетворить её заявление в полном объеме.

Адвокат «ФИО» поддержал заявление «ФИО истец».

«ФИО ответчик» не согласился с заявленными требованиями, считает, что заявленная сумма возмещения расходов по оплате услуг адвоката не подтверждена документально, поскольку из представленной ею копии квитанции нельзя установить, за ведение какого дела «ФИО истец» были уплачены денежные средства. Кроме того, если исходить из сложности уголовного дела, количества проведенных с участием адвоката «ФИО1» процессуальных действий, сумма в 30 000 рублей необоснованно завышена и явно не отвечает требованиям разумности. Считает, что заявление подлежит удовлетворению частично. Исходя из стоимости дня оказания услуг адвокатом согласно постановления Правительства Российской Федерации в 1 200 рублей максимально и участия адвоката «ФИО» в следственных действиях на протяжении 2 часов 45 минут, необходимо взыскать 4 000 рублей.

Прокурор полагала, что требования «ФИО истец» подлежат удовлетворению частично, сумма возмещения расходов по оплате услуг адвоката должна быть снижена с учетом действительной стоимости юридических услуг и объем выполненной адвокатом работы, сложности и длительности дела.

Выслушав мнения участников процесса, исследовав материалы уголовного дела, представленные «ФИО истец» и адвокатом «ФИО» материалы, судья приходит к следующему.

Согласно статье 53 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Частью 4 статьи 11 Уголовно-

процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – УПК РФ) предусмотрено, что вред, причиненный лицу в результате нарушения его прав и свобод судом, а также должностными лицами, осуществляющими уголовное преследование, подлежит возмещению по основаниям и в порядке, которые установлены УПК РФ.

В соответствии с положениями частей 1 и 2 статьи 133 УПК РФ право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда. Право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, имеют подозреваемый или обвиняемый, уголовное преследование в отношении которого прекращено по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 2, 5 и 6 части первой статьи 24 и пунктами 1 и 4 - 6 части первой статьи 27 УПК РФ.

В соответствии с частью 4 статьи 135 УПК РФ возмещение реабилитированному имущественного вреда включает в себя возмещение сумм, выплаченных им за оказание юридической помощи.

Как установлено, уголовное дело возбуждено 29 октября 2014 года ОДП МУ МВД России «Балаковское» Саратовской области по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ).

Согласно ордеру № 514 от 03 декабря 2014 года «ФИО истец» заключила соглашение с адвокатом «ФИО1» Балаковского районного филиала Саратовской областной коллегии адвокатов.

03 декабря 2014 года «ФИО истец» в присутствии адвоката «ФИО» уведомлена о подозрении в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 УК РФ, и допрошена в качестве по-

дозреваемой по делу.

20 февраля 2015 года «ФИО истец» и адвокат «ФИО» ознакомлены с постановлением о назначении бухгалтерской судебной экспертизы.

20 января 2015 года с участием адвоката «ФИО» проведен дополнительный допрос подозреваемой «ФИО истец», отобраны образцы почерка и подписи «ФИО истец».

23 января 2015 года «ФИО истец» и адвокат «ФИО» ознакомлены с постановлением о назначении почерковедческой судебной экспертизы.

20 февраля 2015 года «ФИО истец» и адвокат «ФИО» ознакомлены с заключением эксперта № 62 от 06 февраля 2015 года. Кроме того, 20 февраля 2015 года с участием адвоката «ФИО» проведены очные ставки подозреваемой «ФИО истец» со свидетелем и потерпевшей «ФИО».

21 апреля 2015 года уголовное преследование в отношении «ФИО истец» прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 27 УПК РФ.

Поскольку уголовное преследование в отношении «ФИО истец» прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 27 УПК РФ в связи с непричастностью к совершению преступления, последняя имеет право на реабилитацию.

Материалами уголовного дела подтверждается факт того, что адвокат «ФИО1» в течение 4 дней принимал участие в следственных и процессуальных действиях по уголовному делу, оказывая юридическую помощь «ФИО истец».

Сумма понесенных «ФИО истец» расходов подтверждается копией квитанции ЛХ № 33504 от 03 декабря 2014 года по соглашению, согласно которой «ФИО истец» при заключении соглашения с адвокатом «ФИО» внесла в кассу Балаковского районного филиала Саратовской областной коллегии адвокатов 30 000 рублей, что было предусмотрено соответствующим договором на оказание адвокатских услуг от 03 декабря 2014 года. Необходимости в предоставлении иных доказательств, подтверждающих оплату «ФИО истец» услуг адвоката

«ФИО», суд не усматривает.

Действующим законом не предусмотрено каких-либо ограничений в суммах вознаграждений адвокатам за оказание юридических услуг при заключении соответствующих соглашений, вместе с тем, при разрешении вопроса о возмещении данных сумм в порядке статьи 135 УПК РФ должен учитываться принцип разумности. По смыслу закона, в том числе с учетом правовой позиции, сформулированной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 02 апреля 2015 года № 708-О, возмещению подлежат лишь фактические расходы реабилитированного лица, которые непосредственно находятся в причинно-следственной связи с оказанием ему юридической помощи. Если же судом будет установлено, что заявленная сумма понесенных расходов не обусловлена действительной стоимостью юридических услуг в пределах существовавших на момент оказания ее рыночных значений, он присуждает к возмещению лишь сумму, являющуюся с учетом совокупности всех обстоятельств дела, объема работы, квалификации субъектов оказания юридических услуг, а также правила о толковании сомнений в пользу реабилитированного лица, объективно необходимую и достаточную в данных конкретных условиях для оплаты собственно юридической помощи.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что заявленная к взысканию сумма расходов «ФИО истец» по оплате услуг адвоката «ФИО» не соразмерна сложности уголовного дела, объему работы, проделанной по делу адвокатом «ФИО», и подлежит частичному удовлетворению.

Поскольку «ФИО истец» имела материальную возможность оплатить адвокату гонорар в размере 30 000 рублей, само по себе не означает, что денежные средства в указанной сумме должны быть выплачены заявителю за счет казны РФ. Принимая решение о частичном удовлетворении заявления реабилитированного о возмещении имущественного вреда, суд считает, что с учетом объема следствен-

ных действий и сложности уголовного дела, а также количества дней фактического участия адвоката в ходе дознания (адвокат «ФИО» принимал участие в следственных и процессуальных действиях по уголовному делу 4 дня, уголовное дело было возбуждено по преступлению небольшой тяжести, один эпизод), дача устных консультаций по данному уголовному делу и в ходе судебного разбирательства по заявлению, руководствуясь принципами разумности и соразмерности, исходя из общего смысла закона, восстановлению государством в полной мере подлежит объем нарушенных прав, а не размер их возмещения. понесенные расходы должны быть реальными, соразмерными и разумными, понесенными заявителем по необходимости.

Руководствуясь статьями 135, 396, 399 УПК РФ, постановил: ходатайство «ФИО истец» о возмещении имущественного вреда в виде расходов по оплате услуг представителя, понесенных ею в связи с уголовным преследованием по уголовному делу, удовлетворить частично.

Взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в пользу «ФИО истец» в возмещение имущественного вреда в счет возмещения расходов по оплате услуг адвоката в размере 15 000 рублей.

28. Решение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении исковых требований Министерства финансов Российской Федерации, заявленных в порядке регресса, отменено. Заявленные исковые требования удовлетворены в полном объеме.

*Апелляционное определение
Нижегородского областного суда
от 19.07.2016 по делу
№ 33-8624/2016
(Извлечение)*

Министерство финансов Российской Федерации (далее – Минфин России) об-

ратилось в суд с иском к «ФИО ответчик-1» и «ФИО ответчик-2» о взыскании солидарно в порядке регресса в доход федерального бюджета 10000 рублей в счет возмещения ущерба, причиненного Российской Федерации.

Решением Сосновского районного суда Нижегородской области от 11.04.2016 Минфину России в удовлетворении иска отказано в полном объеме.

При этом суд первой инстанции исходил из того, что «ФИО ответчик-1» не являлся фактическим причинителем вреда должнику в исполнительном производстве - ФИО; а вина «ФИО ответчика-2» в совершении незаконных действий не подтверждена вступившими в законную силу судебными постановлениями.

Не согласившись с указанным решением суда первой инстанции, Минфин России обратился в Нижегородский областной суд с апелляционной жалобой, которой просил о его отмене и принятии по делу нового решения об удовлетворении заявленного иска в полном объеме.

По мнению Минфина России вступившими в законную силу решениями Нижегородского районного суда г. Нижнего Новгорода от 03.07.2013 и Богородского городского суда Нижегородской области от 06.12.2012 установлены факты незаконных действий судебных приставов-исполнителей при применении ими мер принудительного исполнения в исполнительном производстве в отношении должника ФИО. В связи с чем, требования ФИО о возмещении вреда за счет казны Российской Федерации были удовлетворены. Минфином России суммы денежной компенсации перечислены гражданину, в связи с чем требования Минфина России о возмещении вреда в порядке регресса являются обоснованными и не подлежат отклонению.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Нижегородского областного суда пришла к выводу о наличии оснований для отмены решения суда первой инстанции и принятия по делу нового решения в силу следующего.

Как следует из материалов данного дела решением Нижегородского районного суда г. Нижнего Новгорода от 03.07.2013 с Российской Федерации за счет казны в порядке ст.ст. 16, 151, 1069, 1101 ГК РФ в пользу ФИО взыскано 10000 рублей компенсации морального вреда. Из содержания данного решения следует, что основанием для взыскания компенсации морального вреда являлось то, что с банковского счета ФИО, открытого для зачисления пенсии по линии МВД России и социальных выплат в связи с инвалидностью, как с должника по исполнительному производству, были удержаны и перечислены в счет принудительного исполнения денежные средства. В указанном решении также содержится ссылка на решение Богородского городского суда Нижегородской области от 06.12.2012. В обоих судебных постановлениях содержится вывод о том, что удержание вышеуказанных денежных средств со счета ФИО производилось с нарушением закона и причинили ФИО вред, поскольку других источников доходов он не имел, и отсутствие денежных средств ограничило, в том числе, возможность проведения необходимых ему медицинских процедур и медикаментозного лечения.

В решении Богородского городского суда Нижегородской области от 06.12.2012 также было установлено, что «ФИО ответчик-1» был уволен с должности судебного пристава-исполнителя и постановление об обращении взыскания на денежные средства, находящиеся на счете должника, было вынесено и направлено для исполнения в банк «ФИО ответчик-2». При этом указанное постановление об обращении взыскания на денежные средства должника от 06.12.2012 Богородским городским судом Нижегородской области признано незаконным и нарушающим права должника в исполнительном производстве.

Нижегородский районный суд г. Нижнего Новгорода, вынося решение от 03.07.2013, исходил из исследованных обстоятельств, а также принципа обязательности вступивших в законную силу

судебных постановлений судов общей юрисдикции (статья 13 ГПК РФ) и признал, что незаконные действия должностных лиц Федеральной службы судебных приставов привели к причинению вреда гражданину, в связи с чем, у Российской Федерации возникло деликтное обязательство перед ФИО, подлежащее возмещению за счет казны Российской Федерации.

Платежным поручением от 10.10.2013 Минфин России перечислил ФИО 10000 рублей.

Таким образом, из материалов данного дела следует, что причиненный ФИО незаконными действиями должностных лиц вред, возмещен за счет средств казны Российской Федерации. Таким образом, стороной в обязательстве по возмещению вреда ФИО (деликтном обязательстве), является публично-правовое образование – Российская Федерация.

В силу положений п. 3.1 ст. 1081 ГК РФ, Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование, в случае возмещения ими вреда, имеют право регресса к лицу, в связи с незаконными действиями (бездействием) которого произведено указанное возмещение.

Поскольку исполнение деликтного обязательства в виде фактической выплаты гражданину присужденной суммы возмещения вреда осуществлено Минфином России, именно указанный финансовый орган вправе в интересах Российской Федерации предъявить регрессное требование к должностным лицам, незаконные действия которых привели к причинению вреда гражданину.

Разрешая данное дело, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что ответчик «ФИО ответчик-1» не может являться лицом, которому возможно предъявление регрессного иска со стороны Российской Федерации, поскольку он, будучи уволенным с должности судебного пристава-исполнителя и не мог в спорный период осуществить меру принудительного исполнения, приведшую к принудительному изъятию денежных средств, поступивших на банковский

счет должника в виде пенсионных и социальных выплат.

Между тем, вывод суда первой инстанции о том, что регрессное требование Российской Федерации не может быть предъявлено к «ФИО ответчик-2», не соответствует обстоятельствам данного дела и сделан при неправильном применении норм материального права.

Так, в силу положений ч. 1, п. 1 ч. 3 ст. 68 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», мерами принудительного исполнения являются действия, указанные в исполнительном документе, или действия, совершаемые судебным приставом-исполнителем в целях получения с должника имущества, в том числе денежных средств, подлежащего взысканию по исполнительному документу. К ним относится обращение взыскания на имущество должника, в том числе на денежные средства и ценные бумаги.

Из материалов данного дела следует, что именно постановлением судебного пристава-исполнителя Богородского районного отдела судебных приставов Управления ФССП России по Нижегородской области об обращении взыскания на денежные средства, находящиеся на счете должника, было обеспечено осуществление мер принудительного исполнения к должнику. Именно указанное постановление было направлено для принудительного исполнения в банк, в котором был открыт счет должника для зачисления пенсии и социальных выплат в связи с инвалидностью. В связи с принятием и направлением указанного постановления, должнику был причинен вред.

При этом из содержания решения Богородского городского суда Нижегородской области от 06.12.2012 следует, что указанное постановление выносилось, и оно направлялось для принудительного исполнения именно судебным приставом-исполнителем Богородского районного отдела судебных приставов Управления ФССП России по Нижегородской области «ФИО ответчик – 2».

Сам «ФИО ответчик – 2» при рассмотрении данного дела вышеназванные фактические обстоятельства не отрицал.

Следовательно, обстоятельства данного дела подтверждают то, вред должнику ФИО был причинен именно в результате действия судебного пристава-исполнителя «ФИО ответчик – 2». Указанные действия являлись незаконными, поскольку не учитывали характера денежных средств зачисляемых на счет должника. Кроме того, вынося постановление об обращении взыскания на денежные средства, находящиеся на счете должника, судебный пристав-исполнитель «ФИО ответчик – 2» не мог не знать о том, что указанные им действия и решения нарушают права сторон исполнительного производства, предусмотренные ч. 1 ст. 63 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

В связи с чем, вывод суда первой инстанции об отсутствии оснований для привлечения «ФИО ответчик-2» к регрессной ответственности является необоснованным, не соответствующим обстоятельствам данного дела.

Регрессное (обратное) требование возникло у истца с момента осуществления выплаты. При этом спорное правоотношение между Минфином России и «ФИО ответчик – 2» регулируются положениями гл. 59 ГК РФ, в которой содержатся правила п. 3 ст. 1083 ГК РФ о праве суда уменьшить размер возмещения вреда, причиненного гражданином, с учетом его имущественного положения за исключением случаев, когда вред причинен действиями, совершенными умышленно. Вышеприведенные нормы направлены на обеспечение принципа индивидуализации гражданско-правовой ответственности во исполнение общего принципа справедливости юридической ответственности в правовом и социальном государстве.

При этом, как следует из материалов данного дела, «ФИО ответчик-2» осуществляя меры принудительного исполнения к должнику, имел намерение исполнить требования находящегося в его

производстве исполнительного документа, и не имел умысла на причинение вреда должнику. В связи с чем, применение к данному ответчику положений п. 3 ст. 1083 ГК РФ допустимо.

С учетом приобщенных к материалам данного дела сведений об уровне доходов «ФИО ответчик-2», суд апелляционной инстанции полагает справедливым уменьшить размер регрессного обязательства «ФИО ответчик – 2» до 5000 рублей.

29. Поскольку уголовное дело возбуждалось УМВД, то надлежащим ответчиком будет являться Российская Федерация в лице МВД России, являющегося главным распорядителем бюджетных средств, с которого и подлежит взысканию денежная сумма в порядке возмещения причиненного истцу морального вреда.

Решение Ленинского районного суда г. Курска от 21.07.2016 по делу № 2-2511/25-2016 (Извлечение)

Н.А.Ф. обратился в суд с иском к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации и Министерства внутренних дел Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда в размере 1 000 000 рублей.

Свои требования Н.А.Ф. мотивировал тем, что в отношении него было осуществлено незаконное уголовное преследование, в результате которого ему были причинены моральные и нравственные страдания.

В судебном заседании установлено, что 14.01.2013 отделом № 4 СУ УМВД России по г. Курску возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 160 Уголовного кодекса Российской Федерации в отношении директора ООО «Т» Н.А.Ф.

Кроме того, 06.02.2013 отделом № 4 СУ УМВД России по г. Курску возбуждено уголовное дело по признакам состава

ва преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 160 Уголовного кодекса Российской Федерации в отношении директора ООО «Т» Н.А.Ф.

07.02.2013 указанные уголовные дела были соединены в одно производство.

Постановлением от 27.11.2015 уголовное преследование в отношении Н.А.Ф. было прекращено в связи с отсутствием в его действиях состава преступления и за ним признано право на реабилитацию.

До этого момента уголовное дело в отношении Н.А.Ф. неоднократно прекращалось, приостанавливалось, возобновлялось.

Мера пресечения в рамках уголовного преследования Н.А.Ф. не избиралась, обвинение не предъявлялось.

В результате незаконного привлечения к уголовной ответственности, продолжительного нахождения под следствием, обвинения в совершении преступлений, которые он не совершал, истец, безусловно, испытывал моральные и нравственные переживания. В течение всего времени расследования уголовного дела истец находился в постоянном стрессовом состоянии из-за боязни быть признанным виновным в совершении преступления, которого не совершал, возможности применения к нему меры уголовной ответственности, последствий, которые могут отразиться на его дальнейшей жизни.

В связи с этим суд пришел к выводу, что требования истца являются обоснованными, ему был причинен моральный вред, который подлежит компенсации в соответствии с действующим законодательством.

При определении размера компенсации морального вреда суд учел характер причиненных истцу нравственных страданий, индивидуальные особенности его личности, а также требования разумности и справедливости, и счел необходимым взыскать с ответчика – Российской Федерации в пользу Н.А.Ф. в качестве компенсации морального вреда денежную сумму в размере 70 000 рублей.

При этом, поскольку уголовное дело в отношении Н.А.Ф. возбуждалось УМВД России по г. Курску, суд пришел к выводу (суд учел положения п. 81 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства»), что надлежащим ответчиком по данному делу будет являться Российская Федерация в лице МВД России, являющегося главным распорядителем бюджетных средств по линии МВД России, с которого и подлежит взысканию денежная сумма в порядке возмещения причиненного истцу вреда. В удовлетворении же требований истца к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации должно быть отказано.

Решением Ленинского районного суда г. Курска от 21.07.2016 иски удовлетворены частично. Взыскано с Российской Федерации в лице МВД России за счет казны Российской Федерации в пользу Н.А.Ф. компенсации морального вреда в сумме 70 000 руб. и судебных расходов в размере 15 000 руб. В удовлетворении требований Н.А.Ф. к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда отказано.

30. Вред, возмещенный Российской Федерацией по основаниям, предусмотренным ст.ст. 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, подлежит взысканию в порядке регресса на основании ч. 3.1 ст. 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации с лиц, незаконными действиями которых он причинен.

Решение мирового судьи судебного участка № 4 г. Петрозаводска Республики Карелия от 25.07.2016 по делу № 2-1470/16-4 (Извлечение)

Иск Министерства финансов Российской Федерации заявлен по тем основаниям, что решением Сортавальского городского суда Республики Карелия от *** с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу «ФИО третье лицо» взыскана компенсация морального вреда в размере 25000 рублей и материальный ущерб в размере 220 рублей, причиненные незаконным применением в отношении «ФИО третье лицо» обеспечительных мер по делу об административном правонарушении в виде доставления и задержания, применением к нему физической силы. 24.07.2015 указанное решение Министерством финансов Российской Федерации было исполнено. Поскольку в результате незаконных действий должностных лиц УФССП России по Республике Карелия «ФИО ответчик - 1», «ФИО ответчик - 2», «ФИО ответчик - 3», «ФИО ответчик - 4» с Министерства финансов Российской Федерации было взыскано возмещение вреда в размере 25220 рублей, ссылаясь на п. 3.1 ст. 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации, истец просит в порядке регресса взыскать солидарно указанную сумму с ответчиков.

Судом установлено и следует из материалов дела, что решением Сортавальского городского суда Республики Карелия от *** иски удовлетворены частично, доставление и задержание «ФИО третье лицо» признаны незаконными.

Указанным выше решением Сортавальского городского суда Республики Карелия установлено, что моральный вред и материальный ущерб причинены «ФИО третье лицо» в результате незаконных действий судебных приставов.

В результате незаконных доставления и задержания «ФИО третье лицо» ему были причинены нравственные страдания, которые оценены судом с учетом установленных обстоятельств, тяжести причиненного вреда его здоровью, степе-

ни физических страданий, компенсация морального вреда определена судом в 25 000 рублей. Кроме того, в результате незаконных действий судебных приставов истцу причинен материальный ущерб в сумме 220 рублей, связанный с затратами на ремонт очков.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от *** решение Сортавальского городского суда Республики Карелия от *** по существу оставлено без изменения.

Таким образом, в результате незаконных действий должностных лиц УФССП России по Республике Карелия «ФИО ответчик - 1», «ФИО ответчик - 2», «ФИО ответчик - 3», «ФИО ответчик - 4» с Министерства финансов Российской Федерации было взыскано в возмещение вреда 25 220 рублей. 24.07.2015 указанное решение Министерством финансов Российской Федерации было исполнено, что подтверждается копией платежного поручения № 267366 от 24.07.2015 на сумму 25200 рублей.

В силу ч. 3.1. ст. 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование в случае возмещения ими вреда по основаниям, предусмотренным статьями 1069 и 1070 настоящего Кодекса, а также по решениям Европейского Суда по правам человека имеют право регресса к лицу, в связи с незаконными действиями (бездействием) которого произведено указанное возмещение.

Согласно ст. 1080 Гражданского кодекса Российской Федерации лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно.

Частью 2 ст. 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации закреплено, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Принимая во внимание, что обстоятельства причиненного ущерба «ФИО третье лицо» установлены вступившими в законную силу судебными постановлениями, действия судебных приставов по доставлению, задержанию «ФИО третье лицо» 14 августа 2013 года и применению к нему физической силы признаны судом незаконными, с учетом положений ч. 3.1 ст. 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу, что надлежащими ответчиками по делу являются судебные приставы, незаконными действиями которых «ФИО третье лицо» причинен вред.

Поскольку в ходе судебного разбирательства найден подтверждение факт причинения совместными действиями ответчиков, по их вине прямого действительного ущерба «ФИО третье лицо», а также причинная связь между действиями ответчиков и наступившим ущербом, суд приходит к выводу о том, что исковое заявление подлежит удовлетворению, с ответчиков подлежит взысканию солидарно в порядке регресса ущерб в размере 25200 рублей.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд решил:

Исковые требования Министерства финансов Российской Федерации удовлетворить.

Взыскать солидарно с «ФИО ответчик - 1», «ФИО ответчик - 2», «ФИО ответчик - 3», «ФИО ответчик - 4» в пользу Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации в порядке регресса денежную сумму в размере 25200 рублей.

Взыскать с «ФИО ответчик - 1», «ФИО ответчик - 2», «ФИО ответчик - 3», «ФИО ответчик - 4» в бюджет Петрозаводского городского округа госпошлину в сумме по 239 рублей с каждого.

31. Порядок исполнения решения о присуждении компенсации.

Определение

**Санкт-Петербургского городского суда
от 01.08.2016 № 3а-30/16
(Извлечение)**

Обстоятельства дела: Решением Санкт-Петербургского городского суда от 17.03.2016 по административному делу № 3а-30/2016 частично удовлетворены требования «ФИО истец - 1» о взыскании компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок. В рамках дела «ФИО истец - 1» подал заявление об изменении способа порядка исполнения решения. Определением Санкт-Петербургского городского суда от 01.08.2016 по административному делу № 3а-30/2016 в удовлетворении заявления отказано.

В соответствии с п. 63 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 11 от 29.03.2016 перечисление суммы компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок осуществляется по реквизитам банковского счета лица, в пользу которого взыскана соответствующая компенсация. Перечисление суммы взысканной компенсации на счет представителя лица, обратившегося в суд за присуждением компенсации, не допускается.

При наличии обстоятельств, объективно исключающих возможность представления лицом, в пользу которого взыскана компенсация, реквизитов банковского счета, суд по личному ходатайству взыскателя может определить иной порядок исполнения решения о присуждении компенсации.

Находясь в следственном изоляторе, «ФИО истец - 1» не лишен возможности указания счета следственного изолятора, с последующим зачислением взысканной суммы на его лицевой счет. Он также не лишен возможности открыть счет в банке, воспользовавшись услугами представителя.

Решение: Суд не находит оснований для изменения порядка исполнения решения и перечисления компенсации на иного лица, поскольку не имеется обстоятельств, объективно исключающих возможность представления «ФИО истец - 1» иного счета. В удовлетворении заявления «ФИО истец - 1» отказано.

32. Апелляционным определением Судебной коллегии по административным делам Тверского областного суда оставлено без изменения решение об отказе в удовлетворении административного искового заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, поскольку общая продолжительность производства по гражданскому делу не превысила разумного срока.

*Апелляционное определение
Судебной коллегии по административным
делам Тверского областного суда
от 03.08.2016 по делу № 3а-95/2016
(Извлечение)*

«И.Л.В. – истец» обратилась с административным иском о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 1 000 000 рублей, мотивируя свои требования тем, что общая продолжительность судопроизводства по гражданскому делу о разделе совместно нажитого имущества супругов по исковому заявлению её бывшего мужа, а также по её встречному иску и иску о признании не приобретшим право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учета, составила 1 год 3 месяца, что привело к нарушению её права на судопроизводство в разумный срок. В результате затягивания производства по делу она была вынуждена многократно приезжать в город Лихославль Тверской области, испытывала глубокое разочарование в эффективности и справедливости работы суда. Полагает, что необоснованное объединение судом в одно производство двух различных дел, этапирование «И.В.Н. – ответчик», содержащего

ся под стражей, к месту разбирательства гражданского дела, неоднократные изменения и уточнения «И.В.Н. – ответчик» исковых требований, несвоевременное направление дела в суд апелляционной инстанции, несвоевременное направление судом вступившего в силу судебного акта являются существенными обстоятельствами, повлиявшими на длительность судопроизводства по делу.

Интересы Российской Федерации в соответствии с частью 9 статьи 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» представляет Министерство финансов Российской Федерации.

Судом постановлено приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе «И.Л.В. – истец» ставит вопрос об отмене решения Тверского областного суда от 02 июня 2016 года и принятии нового решения об удовлетворении её требований в полном объёме, в обоснование которой указывает, что выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела, фактически имело место нарушение рассмотрения дела в разумный срок. Не обоснованы выводы суда об отсутствии нарушения её прав некоторой задержкой, связанной с направлением дела в суд апелляционной инстанции, поскольку она не являлась чрезмерной. По её мнению, вывод суда о том, что рассмотрение дела 1 год и 3 месяца не является чрезмерным, не основан на нормах права, более того основан на неверном толковании норм права. Полагает, что при рассмотрении настоящего дела суд формально отнесся к выяснению обстоятельств дела.

Проверив материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно статье 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в ра-

зумный срок» граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок могут обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Как следует из пункта 40 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 года № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», при рассмотрении заявления о компенсации суд не связан содержащимися в нем доводами и устанавливает факт нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, исходя из содержания судебных актов и иных материалов дела с учетом правовой и фактической сложности дела, поведения заявителя, эффективности и достаточности действий суда или судьи, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела.

Согласно частям 1-3 статьи 6.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в судах и исполнение судебного постановления осуществляются в разумные сроки.

Разбирательство дел в судах осуществляется в сроки, установленные настоящим Кодексом. Продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые установлены настоящим Кодексом, но судопроизводство должно осуществляться в разумный срок.

При определении разумного срока судебного разбирательства, который включает в себя период со дня поступления искового заявления или заявления в

суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного постановления по делу, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, и общая продолжительность судопроизводства по делу.

Частью 2 статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» предусмотрено, что компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации (далее - заявитель), за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Как установлено судом, общая продолжительность судопроизводства по гражданскому делу по иску «И.В.Н.- ответчик» к «И.Л.В. – истец» и встречному иску «И.Л.В. – истец» к «И.В.Н. – ответчик» о разделе совместно нажитого имущества, по иску «И.Л.В. – истец» к «И.Н.А. – ответчик» о признании не приобретенным права пользования жилым помещением составила 1 год 3 месяца 1 день (с 17 ноября 2014 года по 18 февраля 2016 года). По настоящему делу суд, руководствуясь принципом процессуальной целесообразности, объединил в одно производство заявления «И.Л.В. – истца» и «И.В.Н. – ответчик», поскольку по делам выступают одни и те же стороны по спору об имуществе супругов.

Из материалов дела усматривается наличие обстоятельств, затрудняющих рассмотрение дела, связанных с необходимостью допроса свидетелей, активным использованием сторонами процессуальных средств защиты своих прав, в том числе обусловленных изменением требований, заявлением ходатайств, обжалованием вынесенных судебных актов. При этом судебные заседания районным судом назначались своевременно, слушания велись регулярно, отложения рассмотрения дела являлись необходимыми и обоснованными и осуществлялись с перерывами, позволяющими своевременно известить лиц, участвующих в деле, истребовать дополнительные доказательства, а также тщательно соблюсти всю процедуру судопроизводства, предусмотренную действующим гражданским процессуальным законодательством, обеспечив тем самым реализацию прав лиц, участвующих в гражданском деле, а также принципа состязательности сторон.

Установив указанные обстоятельства, проанализировав их, исходя из календарного исчисления срока рассмотрения дела, который составил с момента поступления в суд искового заявления (17 ноября 2014 года) до момента вынесения по делу окончательного судебного акта (18 февраля 2016 года) – 1 год 3 месяца 1 день, Тверской областной суд, руководствуясь вышеприведенными нормами закона, пришел к правильному выводу о том, что право административного истца на судопроизводство в разумный срок с очевидностью нарушено не было, волокита по делу допущена не была. Действия суда были направлены на обеспечение и реализацию прав сторон при судебном разбирательстве. При оценке срока рассмотрения дела областным судом были учтены такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, общая продолжительность судопроизводства по делу. При этом суд руководствовался критериями, установленными в прецедентной практике Европейского Суда по правам челове-

ка, определяющими, что разумным сроком для рассмотрения гражданского дела с учетом начального и конечного момента его исчисления является 2 – 2,5 года.

Судебная коллегия соглашается с выводом суда о том, что существенных задержек в осуществлении судопроизводства не допускалось, общий срок рассмотрения дела в судах первой, апелляционной инстанций не превышает разумного, поскольку составил 1 год 3 месяца 1 день.

Исходя из изложенного, имевшее место допущение описки в решении, обусловившее задержку апелляционного рассмотрения дела, не повлекло нарушения права «И.Л.В. – истца» на судопроизводство в разумный срок, поскольку общая продолжительность производства по гражданскому делу не превысила такового. Следовательно, требование о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, заявленное в сумме 1 000 000 рублей, не подлежало удовлетворению.

Судебная коллегия признала решение Тверского областного суда от 02 июня 2016 года законным и обоснованным, выводы суда по существу требований правильными. Каких-либо нарушений норм процессуального права, влекущих отмену, либо изменение решения суда не имеется.

33. Дело о взыскании с УФК по Магаданской области в пользу бывшего сотрудника расходов по оплате провоза багажа к новому месту жительства.

Постановление президиума Магаданского областного суда от 11.08.2016 по делу № 44г-1/2016 (Извлечение)

Истец Ш.Л.А. (далее – истец) обратилась в Магаданский городской суд Магаданской области с иском к Управлению Федерального казначейства по Магаданской области (далее – Управление, УФК, ответчик) о взыскании расходов по провозу багажа к новому месту жительства в размере 230 516 рублей 45 копеек.

Решением Магаданского городского суда Магаданской области от 24 февраля 2016 года иск удовлетворен в полном объеме.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Магаданского областного суда от 10 мая 2016 года, принятым по результатам рассмотрения апелляционной жалобы УФК, решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В поступившей в Магаданский областной суд 29 июня 2016 года кассационной жалобе Управление просит отменить решения судов первой и апелляционной инстанции и передать дело на новое рассмотрение, также заявлено ходатайство о приостановлении исполнения решения до окончания производства в суде кассационной инстанции.

Определением судьи Магаданского областного суда от 30 июня 2016 года исполнение решения Магаданского городского суда Магаданской области от 24 февраля 2016 года приостановлено до окончания производства в суде кассационной инстанции.

Проверив представленные материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражениях истца, выслушав объяснения представителя Управления, президиум Магаданского областного суда приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела такого характера существенное нарушение норм материального права допущено судами первой и апелляционной инстанции, которое выразилось в следующем.

Как установлено судами, рассмот-

ревшими дело, Ш.Л.А. с «дата» проходила службу в УФК, в т.ч. с «дата» замещала должность начальника отдела.

«Дата» истец достигла предельного возраста пребывания на гражданской службе – 60 лет, установленного частью 1 статьи 25.1 Федерального закона от 27 июля 2004 года № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации».

На основании заявлений от 22 января 2013 года и 23 января 2015 года срок государственной гражданской службы истца продлевался приказом Управления «дата и №» на 2 года – по 09 февраля 2015 года, приказом «дата и №» на 1 год – по 09 февраля 2016 года (л.д. 52, 53, 36-39).

В соответствии с приказом Управления «дата и №» Ш.Л.А. уволена с федеральной государственной гражданской службы в связи с выходом на государственную пенсию за выслугу лет с 25 декабря 2015 года (л.д. 55). Пунктом 3 названного приказа отделу финансового обеспечения предписано оплатить истцу стоимость проезда и провоза багажа к новому месту жительства из расчета не свыше пяти тонн на семью по фактическим расходам до города Белгород.

18 декабря 2015 года истец обращается к ответчику с заявлением об оплате проезда до города Белгорода и расходов по оплате контейнера до города Белгорода с приложением документов, подтверждающих расходы по отправке багажа, понесенные ею в период с декабря 2013 года по март 2014 года.

Письмом ответчика «дата и номер» Ш.Л.А. в возмещении расходов по переезду к новому постоянному месту жительства отказано, ввиду того, что указанные расходы понесены более чем за два года до расторжения служебного контракта и увольнения (л.д. 10).

Удовлетворяя иск суды, разрешавшие спор, пришли к выводу о праве Ш.Л.А. на компенсацию расходов по провозу багажа к новому месту жительства, понесенные последней в декабре 2013 года, признав, что право на такую компенсацию обусловлено фактом переезда работника к новому месту житель-

ства в другую местность, непосредственно связанным с расторжением трудового договора, вне зависимости от времени, когда эти расходы были понесены.

Отклоняя довод Управления о том, что предъявленные к возмещению расходы не связаны с прекращением трудового договора с Ш.Л.А., поскольку имели место за два года до увольнения и переезда у новому месту жительства, суд первой инстанции, с которым согласилась апелляционная инстанция, исходил из отсутствия в статье 326 Трудового кодекса Российской Федерации ограничений относительно того, когда именно должны быть понесены расходы по провозу багажа к новому месту жительства.

С данным выводом судов первой и апелляционной инстанции нельзя согласиться, поскольку он основан на неправильном применении норм материального права.

В соответствии с положением части 3 статьи 326 Трудового кодекса Российской Федерации работнику федерального государственного органа, государственного внебюджетного фонда Российской Федерации, федерального государственного учреждения и членам его семьи в случае переезда к новому месту жительства в другую местность в связи с прекращением трудового договора по любым основаниям (в том числе в случае смерти работника), за исключением увольнения за виновные действия, оплачивается стоимость проезда по фактическим расходам и стоимость провоза багажа из расчета не свыше пяти тонн на семью по фактическим расходам, но не свыше тарифов, предусмотренных для перевозок железнодорожным транспортом.

Аналогичные положения содержатся в статье 35 Закона Российской Федерации от 19 февраля 1993 года № 4520-1 «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях».

Приведенные нормы предусматривают компенсаторный характер возмещения работнику, прекратившему трудовые

отношения, понесенных им фактических расходов по переезду и провозу багажа к новому месту жительства.

Президиум не может согласиться с выводами судов первой и апелляционной инстанций о том, что часть 3 статьи 326 Трудового кодекса Российской Федерации предусматривает возникновение у работника, прекратившего трудовые отношения и переезжающего к новому месту жительства, права на оплату стоимости провоза багажа, вне зависимости от времени фактического отправления багажа (несения данных расходов).

Данное право не может возникнуть у работника ранее наступления обстоятельств, с которыми закон связывает возможность его реализации, а именно прекращения трудовых отношений и фактического переезда к новому месту жительства.

Как следует из материалов дела, истец, не прекращая трудовых отношений с работодателем, в рамках действующего служебного контракта, оканчивающегося 09 февраля 2015 года, имея намерения после этого выехать на постоянное место жительства в гор. Белгород, произвела отправку своих домашних вещей в указанный населенный пункт в декабре 2013 года.

В последующем, истцом заключен новый служебный контракт сроком на один год до 09 февраля 2016 года.

Таким образом, оправление (провоз) багажа в 2013 году осуществлены истцом не в связи с переездом к новому месту жительства, а в связи с иными обстоятельствами (реализация принадлежащей истцу квартиры в ноябре 2013 года и необходимостью её освобождения от домашних вещей, как о том указано в иске).

Поскольку предъявленные к возмещению Управлению расходы понесены истцом не в связи с переездом к новому месту жительства после прекращения трудовых отношений, как это предусмотрено частью 3 статьи 326 Трудового кодекса Российской Федерации, а в связи с иными обстоятельствами, оснований для их возмещения по правилам приведенной нормы у ответчика не имелось.

По изложенным причинам решение Магаданского городского суда и определение судебной коллегии по гражданским делам Магаданского областного суда, основанные на ошибочном применении положений части 3 статьи 326 Трудового кодекса Российской Федерации, не могут быть признаны законными и обоснованными, в связи с чем подлежат отмене.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, президиум постановил:

Решение Магаданского городского суда от 24 февраля 2016 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Магаданского областного суда от 10 мая 2016 года, принятые по гражданскому делу по иску Ш.Л.А. к Управлению Федерального казначейства по Магаданской области о взыскании расходов по провозу багажа к новому месту жительства в размере 230 516 рублей 45 копеек – отменить.

Принять по настоящему делу новое решение, которым Ш.Л.А. в удовлетворении иска к Управлению Федерального казначейства по Магаданской области о взыскании расходов по провозу багажа к новому месту жительства в размере 230 516 рублей 45 копеек, – отказать.

34. Факт привлечения лица к уголовной ответственности не является законным основанием для прекращения трудовой деятельности.

Апелляционное постановление Приморского краевого суда от 16.08.2016 по делу № 22-4897/2016 (Извлечение)

Постановлением Фрунзенского районного суда г. Владивостока Приморского края от 02.12.2015 (далее – постановление от 02.12.2015) отказано М. в удовлетворении заявления о возмещении имущественного вреда, взыскании заработной платы, которой он лишился в результате уголовного преследования.

Основанием для отказа в удовлетво-

рении заявленных требований послужило отсутствие причинно-следственной связи между утраченным заработком и незаконным привлечением к уголовной ответственности.

В судебном заседании достоверно установлено, что М. с момента предъявления ему обвинения в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, под стражей не содержался; до 21.10.2006, то есть до даты выезда в Королевство Таиланд, мера пресечения в отношении него не избиралась; данных о том, что М. был исключен из реестра адвокатов в связи с привлечением к уголовной ответственности, либо о приостановлении статуса адвоката М. в суд не было представлено.

Довод о том, что выезд М. в Королевство Таиланд был вынужденным в связи с тем, что в Российской Федерации М. законным способом не смог бы доказать свою невиновность в совершении преступления, а также в связи с тем, что в отношении него было применено насилие сотрудниками правоохранительных органов, является необоснованным и расценивается судом как надуманный.

При таких обстоятельствах суд пришел к убеждению об отсутствии причинно-следственной связи между незаконным привлечением М. к уголовной ответственности и невозможностью трудиться. Доказательств того, что М. лишился заработной платы в результате уголовного преследования, суду не представлено.

Приморский краевой суд, рассмотрев апелляционную жалобу М. об отмене постановления от 02.12.2015 как незаконного и необоснованного, не согласился с доводами заявителя жалобы и указал, что основания для реабилитации М. наступили в связи с прекращением уголовного дела (уголовного преследования) по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УК РФ, в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, судом правильно установлено, что М. с момента предъявления ему обвинения в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, под

стражей не содержался; до 21.10.2006, то есть до даты выезда в Королевство Таиланд, мера пресечения в отношении него не избиралась; данных о том, что М. был исключен из реестра адвокатов в связи с привлечением к уголовной ответственности, либо о приостановлении статуса адвоката М. в суд не было представлено.

Таким образом, суд обосновано пришел к выводу, что М. был лишен возможности заниматься трудовой деятельностью в связи с самостоятельным выездом в Королевство Таиланд, а не привлечением к уголовной ответственности.

Доводы о вынужденности выезда за пределы Российской Федерации в связи с тем, что иным способом М. не мог доказать свою невиновность в совершении преступления, и о наличии причинно-следственной связи между выездом в Королевство Таиланд и привлечением к уголовной ответственности обоснованными не являются.

Привлечение М. к уголовной ответственности не являлось законным основанием не выходить на работу. Органами предварительного следствия действий, препятствующих выполнению М. функций адвоката, не принималось.

Доводы заявителя о том, что решение покинуть территорию РФ было вынужденным, поскольку он опасался за свою жизнь, объективно не подтверждены. Вопреки доводам адвоката заявителя, постановление об отказе в избрании меры пресечения от 20.10.2006 принято в связи с неявкой обвиняемого, а не его состоянием здоровья.

Постановление суда первой инстанции отвечает требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ, основано на объективных данных, содержащихся в представленных суду материалах, принято в полном соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и содержит мотивы принятого решения.

35. К УФК по г. Санкт-Петербургу предъявлено требование о возмещении убытков в виде упущенной выгоды.**Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.08.2016 по делу № А56-42198/2016 (Извлечение)**

Обстоятельства дела: ООО «С» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с УФК по г. Санкт-Петербургу 269 000 руб. в счет возмещения убытков в виде упущенной выгоды.

Как установлено материалами дела, ООО «С» является профессиональным участником на рынке хранения автотранспортных средств. Гражданин Г. сдал ООО «С» на хранение легковой автомобиль, ООО «С» поставил данный автомобиль на принадлежащую ему территорию, Гражданин Г. произвел оплату ООО «С» за хранение автомобиля за период времени с февраля по июнь 2008 года. Начиная с 01.07.2008, гражданин Г. прекратил оплату за хранение автомобиля, автомобиль получить обратно уклонялся, на телефонные звонки не отвечал, почтовые отправления не получал, в связи с чем, ООО «С» обратилось с иском заявлением к гражданину Г. о возмещении убытков. Определением суда производство по делу прекращено в связи со смертью гражданина Г.

Впоследствии ООО «С» обратился в суд с заявлением о признании легкового автомобиля бесхозяйной вещью и передаче ее в собственность ООО «С». Суд установил, что спорный автомобиль является собственностью Российской Федерации, как выморочное имущество, и не может являться бесхозяйной вещью. Посчитав, что лицом ответственным за убытки ООО «С» в виде упущенной выгоды от недополученного дохода за хранение транспортного средства, является УФК по г. Санкт-Петербургу, обратился к нему с претензией, а затем в суд с иском заявлением.

Из системного толкования норм ст.

15, 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что для взыскания убытков лицо, чье право нарушено, требующее их возмещения, должно доказать сам факт наличия убытков, факт противоправного деяния государственного органа, наличие причинно-следственной связи между допущенными нарушениями и возникшими убытками, а также размер этих убытков.

В нарушение положений ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец не представил доказательств наличия причинной следственной связи между противоправными действиями ответчика и неблагоприятными имущественными последствиями истца.

При этом необходимо отметить, что согласно разъяснениям, изложенным в п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», впредь до принятия соответствующего закона, определяющего порядок наследования и учёта выморочного имущества, переходящего в порядке наследования по закону в собственность Российской Федерации, а также порядок передачи его в собственность субъектов Российской Федерации или в собственность муниципальных образований, при рассмотрении судами дел о наследовании от имени Российской Федерации выступает Федеральное агентство по управлению государственным имуществом в лице его территориальных органов, осуществляющее в порядке и пределах, определенных федеральными законами, актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, полномочия собственника федерального имущества, а также функцию по принятию и управлению выморочным имуществом.

Решение: суд пришел к выводу о том, что исковые требования предъявлены к ненадлежащему ответчику, что является основанием для отказа в иске.

36. В удовлетворении требований отказано в связи с признанием действий органов предварительного следствия достаточными и эффективными и производимыми в целях своевременного осуществления уголовного преследования.

Апелляционное определение Тамбовского областного суда от 17.08.2016 по делу № 33а-2956 (Извлечение)

ФИО обратился в Тамбовский областной суд с указанным административным иском заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок до окончания производства по уголовному делу в размере 800 000 рублей, взыскании судебных расходов в сумме 220 рублей.

В обоснование требований указал, что с 30 мая 2008 г. в производстве СО ОП № 2 СУ УМВД России по г. Тамбову находится уголовное дело № ***, возбужденное по п. «в» ч. 2 ст. 158 Уголовного кодекса РФ по факту кражи в период с осени 2007 г. по 26 апреля 2008 г. неустановленным лицом кирпичей и гаражных перекрытий с гаражей, расположенных на территории *** принадлежащих ФИО, по которому он признан потерпевшим. По его жалобам прокуратурой Советского района г. Тамбова, прокуратурой Тамбовской области, УМВД России по Тамбовской области незаконные постановления следователя о приостановлении предварительного расследования неоднократно отменялись. 3 октября 2015 г. предварительное расследование по уголовному делу в очередной раз приостановлено. Досудебное производство по уголовному делу необоснованно длится 8 лет, товароведческая экспертиза назначена только в 2015 г., грубые нарушения, допущенные в ходе расследования, причиняют ему нравственные страдания, нарушают его право на уголовное судопроизводство в разумный срок.

В ходе судебного разбирательства ФИО заявлен отвод председательствующему по административному делу судье 1, в удовлетворении которого определением судьи Тамбовского областного суда от 26 мая 2016 г. отказано.

Решением Тамбовского областного суда от 26 мая 2016 г. административный иск ФИО оставлен без удовлетворения.

6 июня 2016 г. ФИО поданы замечания на протокол судебного заседания от 26 мая 2016 г., которые определением судьи Тамбовского областного суда от 9 июня 2016 г. отклонены.

Определением судьи Тамбовского областного суда от 9 июня 2016 г. возвращена частная жалоба ФИО на определение судьи Тамбовского областного суда от 26 мая 2016 г. об отказе в удовлетворении заявления об отводе председательствующего судьи.

Определением судьи Тамбовского областного суда от 23 июня 2016 г. возвращена частная жалоба ФИО, поданная 20 июня 2016 г. на определение судьи Тамбовского областного суда от 9 июня 2016 г. об отклонении замечаний на протокол судебного заседания от 26 мая 2016 г.

В частной жалобе ФИО просит определение судьи Тамбовского областного суда от 9 июня 2016 г. о возврате его частной жалобы на определение судьи Тамбовского областного суда от 26 мая 2016 г. об отказе в удовлетворении заявления об отводе председательствующего судьи отменить, ссылаясь на то, что судья 2 Тамбовского областного суда не имела право рассматривать и возвращать данную частную жалобу, полагая, что заявленный отвод судье 1 должен рассматривать председатель Тамбовского областного суда.

В частной жалобе ФИО просит определение судьи Тамбовского областного суда от 23 июня 2016 г. о возврате его частной жалобы на определение судьи Тамбовского областного суда от 9 июня 2016 г. об отклонении замечаний на протокол судебного заседания от 26 мая 2016 г. отменить. Указал, что судья 2 Тамбовского областного суда незаконно и не-

объективно вынесла данное определение, поскольку протокол судебного заседания от 26 мая 2016 г. подписывала судья 1.

В апелляционной жалобе и дополнениях к жалобе ФИО просит решение Тамбовского областного суда от 26 мая 2016 г. отменить, считает его принятым с нарушением норм материального и процессуального права.

Указывает, что уголовное дело № *** в Тамбовский областной суд поступило не в полном объеме, в нём отсутствуют фотографии гаражных перекрытий, следов колес большегрузной спецтехники, зафиксированные экспертом на месте преступления. Также в материалах уголовного дела отсутствует его заявление от 27 октября 2008 г. в Советский РОВД г. Тамбова, в котором он просил опросить сотрудника уголовного розыска по обстоятельствам совершенного преступления. Полагает, что расследование уголовного дела производилось очень плохо, с недоработками и волокитой, о чем свидетельствуют постановления прокурора и руководителей следственного органа об отмене решений следователя о приостановлении предварительного расследования.

Ссылается, что вопреки выводам суда, он 30 августа и 22 сентября 2013 г. письменно обращался в прокуратуру Советского района г. Тамбова и в УМВД России по г. Тамбову с вопросом об ускорении предварительного расследования по уголовному делу. Строительно-техническая экспертиза была назначена следователем только 19 сентября 2015 г., чем затягивалось расследование уголовного дела.

Автор жалобы не согласен с выводом суда о том, что общий срок предварительного расследования по уголовному делу составил 1 год 2 месяца 27 дней, полагая, что этот срок длился 8 лет.

На апелляционную жалобу поданы возражения помощником прокурора Советского района г. Тамбова., представителем Министерства внутренних дел РФ и УМВД России по Тамбовской области, представителем УМВД России по г. Тамбову, в которых авторы просят решение

суда первой инстанции оставить без изменения.

Указывают, что доводы апелляционной жалобы не содержат правовых оснований к отмене судебного решения. Проверка сообщения о преступлении была проведена в установленный законом срок, необходимые следственные действия выполнены, уголовное дело возбуждено своевременно.

Постановления о приостановлении предварительного расследования выносились следователем в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого, обвиняемого в совершенном преступлении. Судом не установлено доказательств, свидетельствующих о том, что у органов предварительного расследования была возможность выдвинуть подозрение либо обвинение в отношении конкретного лица. Обращения ФИО в органы предварительного расследования рассматривались своевременно и по существу, ответы направлялись в установленном законом порядке.

Выслушав участвующих в деле лиц, изучив материалы административного дела, уголовное дело № ***, обсудив доводы частных жалоб, апелляционной жалобы и возражений относительно апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Рассматривая частные жалобы ФИО, судебная коллегия не находит оснований для отмены обжалуемых определений от 9 июня 2016 г. и от 23 июня 2016 г.

В соответствии со ст. 202 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) определение суда первой инстанции может быть обжаловано отдельно от обжалования решения суда, если это предусмотрено данным Кодексом либо если определение суда препятствует дальнейшему движению административного дела.

Возражения в отношении определения суда, не подлежащего обжалованию отдельно от обжалования решения суда (включая протокольное определение),

могут быть изложены при обжаловании решения суда.

Согласно ч. 1 ст. 313 КАС РФ определения суда первой инстанции могут быть обжалованы в суд апелляционной инстанции отдельно от решения суда сторонами и другими лицами, участвующим в деле, в случае, если это предусмотрено данным Кодексом или если определение суда исключает возможность дальнейшего движения административного дела.

Учитывая данные нормы Кодекса административного судопроизводства РФ и, возвращая частные жалобы ФИО на определение судьи Тамбовского областного суда от 26 мая 2016 г. об отказе в удовлетворении заявления об отводе судьи и на определение судьи от 9 июня 2016 г. об отклонении замечаний на протокол судебного заседания, судья Тамбовского областного суда пришел к правильному выводу о том, что возможность обжалования данных определений не предусмотрена КАС РФ, наличие указанных определений не препятствует дальнейшему движению административного дела.

Довод частной жалобы ФИО о том, что заявленный им отвод судье должен рассматривать председатель Тамбовского областного суда, несостоятелен.

Согласно ч. 2 ст. 35 КАС РФ отвод, заявленный судье, рассматриваемому административное дело единолично, разрешается тем же судьей.

Поскольку ФИО не указано оснований для отвода судьи 1 Тамбовского областного суда, предусмотренных ст. 31 КАС РФ, и не представлено доказательств, дающих оснований сомневаться в её объективности и беспристрастности, судебная коллегия полагает, что судья 1 правомерно отклонила заявленный ей отвод и рассмотрела административное дело по существу.

В соответствии с п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (заключена 4 ноября 1950 г. в г. Риме) закреплено право каждого на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и

беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Согласно ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

В силу ч. 2 ст. 2 указанного Закона размер компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок определяется судом, арбитражным судом исходя из требований заявителя, обстоятельств дела, по которому было допущено нарушение, продолжительности нарушения и значимости его последствий для заявителя, а также с учетом принципов разумности, справедливости и практики Европейского Суда по правам человека.

На основании ч. 7.1 ст. 3 Закона о компенсации заявление о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок может быть подано в суд также до окончания производства по уголовному делу потерпевшим или иным заинтересованным лицом, которому деянием, запрещенным уголовным законом, причинен вред, в шестимесячный срок со дня принятия дознавателем, начальником подразделения дознания, начальником органа дознания, органом дознания, сле-

дователем, руководителем следственного органа постановления о приостановлении предварительного расследования по уголовному делу в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, если продолжительность досудебного производства по уголовному делу со дня подачи заявления, сообщения о преступлении до дня принятия решения о приостановлении предварительного расследования по уголовному делу по указанному основанию превысила четыре года и имеются данные, свидетельствующие о непринятии прокурором, руководителем следственного органа, следователем, органом дознания, начальником органа дознания, начальником подразделения дознания, дознавателем мер, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации и необходимых в целях своевременного возбуждения уголовного дела, осуществления предварительного расследования по уголовному делу и установления лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления.

В соответствии со ст. 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок; уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные данным Кодексом, продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые предусмотрены Кодексом, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок; при определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя,

начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства (части 1 – 3).

Часть 4 статьи 258 Кодекса административного судопроизводства РФ предусматривает, что при рассмотрении административного искового заявления о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок суд устанавливает факт нарушения права административного истца на уголовное судопроизводство в разумный срок, исходя из доводов, изложенных в административном исковом заявлении, содержания принятых по уголовному делу судебных актов, из материалов дела и с учетом следующих обстоятельств: 1) правовая и фактическая сложность дела; 2) поведение административного истца и иных участников уголовного процесса; 3) достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела; 4) общая продолжительность уголовного судопроизводства.

Отказывая в удовлетворении административного иска, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что право ФИО на досудебное уголовное производство в разумный срок по уголовному делу № *** не нарушено.

Суд первой инстанции, исследовав материалы уголовного дела № *** (в решении подробно изложена хронология общей продолжительности предварительного расследования по уголовному делу), установил, что продолжительность досудебного производства по уголовному делу составила 1 год 2 месяца 27 дней и не содержит признаков нарушения требования разумного срока, предусмотренного п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Довод апелляционной жалобы ФИО о неправильном исчислении судом общей продолжительности предварительного расследования по уголовному делу является необоснованным и отмену решения не влечет.

В соответствии с п. 49 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 11 от 29 марта 2016 г. «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» при исчислении общей продолжительности судопроизводства по делу учитывается только то время, в течение которого дело находится в производстве суда, органов дознания, следствия, прокуратуры.

При определении разумности и продолжительности срока предварительного расследования суд первой инстанции правомерно учел, что необходимые следственные действия по установлению лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности в качестве обвиняемого, были выполнены следователем в ходе проверки сообщения о преступлении в период с 30 мая 2008 г. – с момента возбуждения уголовного дела до 30 июля 2008 г. – приостановления производства по уголовному делу в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого: утвержден план оперативно-следственных мероприятий; произведен осмотр места происшествия с фотографированием; допрошен в качестве потерпевшего ФИО; получены документы ***; допрошен свидетель ФИО2.

Раскрыть преступление по «горячим следам» не представилось возможным, поскольку хищение строительных материалов происходило в период с осени 2007 г. по 27 апреля 2008 г. Территория *** не имела ограждения, освещения и охраны. В гараже потерпевшего отсутствовали ворота и в указанный период времени ФИО не следил за состоянием своего имущества.

В период с апреля 2008 г. по октябрь 2015 г. предварительное расследование

приостанавливалось 11 раз на основании п. 1 ч. 1 ст. 208 Уголовно-процессуального кодекса РФ ввиду неустановления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого. Постановления следователя отменялись в установленном законом порядке для производства следственных и оперативно-розыскных мероприятий по установлению лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого по инициативе руководителя следственного органа, прокурора, в связи с заявлениями потерпевшего. Известная потерпевшему информация о лицах, причастных к совершению преступления, проверялась.

Периоды возобновления предварительного расследования по уголовному делу № *** составляли от 1 до 2 месяцев, в данные периоды принимались меры по розыску лиц, причастных к совершению преступления.

В п. 45 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 11 от 29 марта 2016 г. разъяснено, что действия начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, руководителя следственного органа, следователя, прокурора могут быть признаны достаточными и эффективными, если ими приняты необходимые меры, направленные на своевременную защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения прав и свобод.

Судом правомерно указано в решении, что факт не назначения по уголовному делу в период времени до 19 сентября 2015 г. судебной строительно-технической экспертизы не имеет отношения к установлению лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

С учетом изложенных обстоятельств судебная коллегия полагает, что затягивание досудебного производства по данному уголовному делу и нарушение принципа разумности сроков осуществления уголовного судопроизводства, установленного ч. 1 ст. 162 Уголовно-

процессуального кодекса РФ, на что указывает ФИО в апелляционной жалобе, органами предварительного следствия допущено не было. Действия органов предварительного следствия в указанный период времени являлись достаточными и эффективными и производились в целях своевременного осуществления уголовного преследования. Нарушение разумных сроков досудебного производства по уголовному делу следственными органами не допущено.

Изучив замечания ФИО на протокол судебного заседания от 26 мая 2016 г. и сопоставив их с содержанием данного протокола и его аудиозаписью, судебная коллегия приходит к выводу, что протокол судебного заседания соответствует требованиям ст. 205 КАС РФ, в нем отражены все существенные сведения и пояснения участников административного дела.

Вывод суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения административного искового заявления ФИО о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок основан на анализе исследованных доказательств, мотивирован, соответствует материалам дела и требованиям законодательства.

Доводы апелляционной жалобы по существу направлены к иной оценке доказательств, исследованных судом, и не могут служить поводом к отмене обжалованного решения суда.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 309, 311, 315-317 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия определила: определения судьи Тамбовского областного суда от 9 июня 2016 г. и от 23 июня 2016 г. оставить без изменения, частные жалобы ФИО – без удовлетворения.

37. Производство по административному делу о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок прекращено, поскольку не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в по-

рядке административного судопроизводства в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 128 КАС РФ.

Определение Тверского областного суда от 17.08.2016 по делу № За-113/2016 (Извлечение)

«С.В.А. - истец» обратился в Кимрский городской суд Тверской области с административным исковым заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок, указав, что решением Кимрского городского суда Тверской области от 09 декабря 2015 года были удовлетворены иски требования «С.В.А.- истца» к ООО «Г.» о признании незаконными действий по подаче газа в жилой дом и обязанности возобновить поставку газа, компенсации морального вреда, взыскании штрафа, убытков, судебных расходов. Данным решением ответчик обязан восстановить подачу газа в квартиру № <данные изъяты> дома № <данные изъяты> по ул. <данные изъяты> г.Кимры, решение суда в этой части обращено к немедленному исполнению. 11 декабря 2015 года на основании исполнительного листа, выданного судом, Кимрским районным отделом судебных приставов УФССП России по Тверской области возбуждено исполнительное производство. Вместе с тем, на 04 апреля 2016 года решение суда не исполнено. По мнению административного истца Кимрский районный отдел судебных приставов УФССП России по Тверской области не предпринимает всех необходимых действий для исполнения судебного решения, что приводит к затягиванию исполнения решения суда, нарушению прав административного истца. Ссылаясь на положения части 4 статьи 250 КАС РФ, административный истец просил присудить ему компенсацию за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок в размере 500 000 рублей.

Определением Кимрского городского суда Тверской области от

21 апреля 2016 года административное дело передано для рассмотрения по подсудности в Тверской областной суд.

Представитель Управления Федеральной службы судебных приставов по Тверской области возражала против удовлетворения требований «С.В.А. - истца», сославшись на отсутствие вины судебного пристава-исполнителя в несвоевременном исполнении судебного акта и препятствия его исполнению, создаваемые самим взыскателем.

Выслушав представителя Управления, исследовав материалы дела, суд полагает, что производство по настоящему административному делу подлежит прекращению по следующим основаниям.

Частью 1 статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» предусмотрено, что взыскатели при нарушении их права на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Из содержания приведенной нормы следует, что правом на обращение в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок наделены лишь те взыскатели, право которых нарушено неисполнением в разумный срок судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Согласно статье 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации под денежным обязательством понимается обязанность получателя бюджетных средств уплатить бюджету, физическому лицу и юридическому лицу за счет средств бюджета определенные денежные сред-

ства в соответствии с выполненными условиями гражданско-правовой сделки, заключенной в рамках его бюджетных полномочий, или в соответствии с положениями закона, иного правового акта, условиями договора или соглашения.

Таким образом, для предъявления требования о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок должно иметь место неисполнение денежного обязательства со стороны Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления, то есть неисполнение установленной решением суда обязанности должника уплатить взыскателю определенную денежную сумму.

В соответствии с материалами настоящего административного дела поводом для обращения «С.В.А.- истца» в суд с заявленными требованиями послужил факт неисполнения ООО «Г.» решения суда об обязанности общества восстановить подачу газа в квартиру № <данные изъяты> дома № <данные изъяты> по ул. <данные изъяты> г. Кимры Тверской области.

В то же время конкретное денежное обязательство, которое подлежит исполнению за счет средств бюджетной системы Российской Федерации, решением Кимрского городского суда Тверской области от 09 декабря 2015 года не установлено.

Поскольку в настоящем случае компенсация не связывается с неисполнением судебного акта об обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, у «С.В.А. - истца» не возникло право на подачу административного искового заявления о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок на основании Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ.

Однако данное обстоятельство, с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 марта 2016 года № 11 «О

некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», не исключает возможности взыскания вреда в общем порядке за виновное неисполнение в принудительном порядке всех других судебных актов.

Частью 1 статьи 258 Кодекса административного судопроизводства РФ предусмотрено, что суд рассматривает в судебном заседании административное исковое заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок по общим правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными настоящей главой.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 194 Кодекса административного судопроизводства РФ суд прекращает производство по административному делу в случае, если административное дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке административного судопроизводства по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части 1 статьи 128 настоящего Кодекса, то есть в связи с тем, что это заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке, в том числе судом в порядке гражданского или уголовного судопроизводства либо арбитражным судом в порядке, предусмотренном арбитражным процессуальным законодательством.

На основании изложенного суд приходит к выводу о том, что производство по настоящему административному делу по административному исковому заявлению о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок подлежит прекращению.

38. Размер компенсации морального вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием, определенный судом первой инстанции, не соот-

ветствует требованиям разумности и справедливости, в связи с чем снижен судом апелляционной инстанции.

Апелляционное определение Самарского областного суда от 22.08.2016 по делу № 33-10224/2016 (Извлечение)

С. обратился в Красноглинский районный суд г. Самары с иском к Министерству финансов Российской Федерации о компенсации морального вреда в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности.

В обоснование иска указал, что незаконно привлечен органами дознания к уголовной ответственности по уголовному делу № , возбужденному по признакам состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 157 УК РФ и прекращенному ДД.ММ.ГТТГ по реабилитирующим основаниям за отсутствием в его действиях состава преступления. Незаконное уголовное преследование причиняло истцу нравственные и физические страдания, отразилось на здоровье.

Ссылаясь на изложенные обстоятельства, С., уточнив свои требования в ходе судебного разбирательства просил суд взыскать в его пользу с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в счет возмещения реабилитированному причиненного морального вреда в сумме 1 000 000 рублей и судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 рублей.

Судом постановлено решение, которое представитель Министерства финансов Российской Федерации – Управление Федерального казначейства по Самарской области в апелляционной жалобе просит изменить и снизить размер компенсации морального вреда, приведя ее в соответствие с требованиями разумности и справедливости.

В остальной части, иными лицами и по иным основаниям решение суда не обжалуется.

Согласно части 1 статьи 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Статьей 53 Конституции Российской Федерации предусмотрено, что каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Из статьи 133 УПК РФ следует, что право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда. Право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, имеют подозреваемый или обвиняемый, уголовное преследование в отношении которого прекращено по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 2, 5 и 6 части первой статьи 24 и пунктами 1 и 4 - 6 части первой статьи 27 настоящего Кодекса.

Иски о компенсации за причиненный моральный вред в денежном выражении предъявляются в порядке гражданского судопроизводства (часть 2 статьи 136 УПК РФ).

В соответствии со статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации ука-

занного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Как следует из статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

В силу пункта 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (пункт 2 указанной статьи).

Согласно пункту 1 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу

или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

В случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 настоящего Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина (статья 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, ДД.ММ.ГГГГ на основании заявления ФИО1 в отношении С. возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 157 УК РФ.

ДД.ММ.ГГГГ уголовное дело с утвержденным обвинительным актом направлено мировому судье судебного участка № по <адрес> Республики Башкортостан для рассмотрения по существу.

Приговором мирового судьи судебного участка № по <адрес> Республики Башкортостан Абдулина Р.М от 01.02.2010 г. С. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного <данные изъяты> УК РФ, и ему назначено наказание в виде исправительных работ сроком на шесть месяцев. В соответствии со ст. 70 и п. «в» ч. 7 ст. 79 УК РФ по совокупности приговоров, пу-

тем частичного присоединения не отбытой части наказания по приговору мирового судьи судебного участка № по <адрес> Республики Башкортостан <данные изъяты> УК РФ с применением ст. 69 УК РФ от 28.04.2005 г. при условии условно-досрочного освобождения от наказания по постановлению Чердынского районного суда Пермского края от 04.07.2008 г. окончательно назначено наказание в виде 3 лет 5 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в колонии общего режима. Мера процессуального принуждения – обязательство о явке – отменена, С. взят под стражу в зале суда.

Постановлением Октябрьского городского суда от 06.05.2010 г. приговор мирового судьи судебного участка № по <адрес> Республики Башкортостан от 01.02.2010 г. в отношении С. отменен, уголовное дело возвращено прокурору г. Октября Республики Башкортостан для устранения допущенных нарушений УПК РФ при составлении обвинительного акта, срок содержания под стражей продлен до ДД.ММ.ГГГГ.

Постановлением Октябрьского городского суда 03.06.2010 г. мера пресечения С. в виде заключения под стражу изменена на меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Постановлением мирового судьи судебного участка № по <адрес> Республики Башкортостан от 15.02.2011 г. уголовное дело в отношении С., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного <данные изъяты> УК РФ, возвращено прокурору г. Октября Республики Башкортостан для устранения препятствий для его рассмотрения.

Постановлением дознавателя Октябрьского ГОСП УФССП России по Республике Башкортостан Г от 31.10.2011 г. уголовное дело в отношении С. прекращено по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ - в связи с отсутствием в действиях С. состава преступления. В соответствии со ст. 134 УПК РФ установлено право С. на реабилитацию. Указанное постановление вручено С. 03.03.2016 г.

Как следует из пункта 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2011 г. № 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве» при определении размера денежной компенсации морального вреда реабилитированному необходимо учитывать степень и характер физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, иные заслуживающие внимания обстоятельства, в том числе продолжительность судопроизводства, длительность и условия содержания под стражей, вид исправительного учреждения, в котором лицо отбывало наказание, и другие обстоятельства, имеющие значение при определении размера компенсации морального вреда, а также требования разумности и справедливости.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда о том, что со стороны уполномоченных на уголовное преследование органов государственной власти имело место незаконное привлечение С. к уголовной ответственности, в результате подозрения в совершении им преступления и в связи с которым истец привлекался в качестве подозреваемого, обвиняемого, после чего был осужден в последствии отмененным приговором мирового судьи.

Учитывая, что подозрения в совершении истцом указанного преступления в ходе уголовного судопроизводства не подтвердились, и они были опровергнуты органами дознания, прекратившими уголовное преследование С. по реабилитирующим основаниям за отсутствием в действиях состава преступления, не вызывает сомнений то, что все приведенные выше обстоятельства привлечения к уголовной ответственности и вызванные этим последствия в своей совокупности, привели к нравственным и физическим страданиям истца, поскольку посягнули на его свободу, доброе имя и возможность по своему усмотрению распоря-

жаться всеми своими правами, присущей лишь свободному человеку.

Вместе с тем, в соответствии с частью 1 статьи 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Согласно пунктам 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2003 г. № 23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права. Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значения для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59-61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В силу пункта 4 части 1 статьи 330 ГПК РФ основанием для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке является нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Как следует из пункта 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Судебная коллегия считает, что определенная судом компенсация морального вреда не соответствует установленным законом требованиям соразмерности (пропорциональности), разумности и справедливости.

Так, несмотря на все приведенные выше обстоятельства, действия органов уголовного преследования в отношении истца изначально не были расценены С. как нарушающие его права и законные интересы, что подтверждается полным его согласием с предъявленным обвинением и поддержанным после консультации с защитником ходатайством о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Мера пресечения в виде заключения под стражу изменена на подписку о невыезде и надлежащем поведении немедленно после возникновения к тому законных оснований.

После установления всех обстоятельств уголовного дела, органами предварительного расследования также без промедления и неоправданной задержки прекращено его уголовное преследование по реабилитирующим основаниям с разъяснением права на реабилитацию.

Достаточные и убедительные доказательства ухудшения здоровья истца в связи с его уголовным преследованием по данному уголовному делу суду представлены не были. При этом С. привлекался к уголовной ответственности и был осужден по иным, возбужденным в отношении него уголовным делам.

С момента прекращения уголовного дела до обращения с настоящим иском в суд прошло более 4 лет, что свидетельствует об отсутствии чрезвычайного для истца характера привлечения его к уголовной ответственности по данному уголовному делу.

В свете изложенного выше судебная коллегия считает взысканную судом компенсацию морального вреда завышенной и потому подлежащей снижению до разумных ее пределов в 50 000 рублей, соответствующей степени и характеру физических и нравственных страданий истца, его индивидуальным особенно-

стям, иным заслуживающим внимания обстоятельствам, в том числе продолжительности судопроизводства, длительности и условиям содержания под стражей, и всем другим имеющим значение при определении размера компенсации морального вреда обстоятельствам, а также установленным законом критериям разумности и справедливости, будучи достаточной и исчерпывающей.

Указанные выше обстоятельства оставлены судом первой инстанции без внимания и должной правовой оценки, что привело к принятию в соответствующей части незаконного и необоснованного решения, с которым судебная коллегия согласиться не может и считает необходимым изменить его в части определения размера компенсации морального вреда.

При таких обстоятельствах судебная коллегия полагает необходимым решение суда первой инстанции изменить, снизив подлежащую взысканию с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу С. компенсацию морального вреда до 50 000 рублей.

В остальной части решение суда является законным и обоснованным.

В связи с чем, постановленное по делу решение подлежит изменению, а апелляционная жалоба удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 328 – 330 ГПК РФ, судебная коллегия определила:

Решение Красноглинского районного суда г. Самары от 23 мая 2016 года изменить, снизив подлежащую взысканию с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу С. компенсацию морального вреда до 50 000 (пятидесяти тысяч) рублей.

39. В удовлетворении исковых требований о признании действий УФК по Удмуртской Республике незаконными, взыскании задолженности по заработной плате, компенсации морального вреда и понуждении к совершению действий отказано.

***Апелляционное определение
Верховного Суда Удмуртской Респу-
блики от 24.08.2016
(Извлечение)***

Истец Ш обратился в суд с иском заявлением к ответчику Управлению Федерального казначейства по Удмуртской Республике (далее – УФК по Удмуртской Республике) о признании действий незаконными, взыскании задолженности по заработной плате, компенсации морального вреда, понуждении к совершению действий.

Иск мотивирован тем, что истец состоит в трудовых отношениях с ответчиком с 28 июня 2013 года.

В октябре 2015 года истец получил заработную плату в сумме 6859 рублей 75 копеек, в ноябре 2015 года – 11232 рублей 63 копеек.

Указанный размер оплаты труда ниже уровня заработной платы за аналогичный период 2013 – 2014 годов, в котором истцу выплачивалась премия в размере 16000 – 17000 рублей.

Истец считает снижение размера поощрительных премий за октябрь, ноябрь 2015 года необоснованным, незаконным и дискриминационным в сфере труда, чем причиняется моральный вред.

Истец просил признать действия ответчика незаконными, дискриминационными по необоснованному и незаконному снижению заработной платы за октябрь, ноябрь 2015 года и взыскать с ответчика сумму невыплаченной заработной платы за октябрь 2015 года в размере 17022 рублей 88 копеек, за ноябрь 2015 года в размере 12650 рублей.

Взыскать с ответчика сумму причиненного морального вреда 450000 рублей.

Истец в судебном заседании на иске

настаивал.

Представитель ответчика в судебном заседании иск не признал.

Суд вынес решение о частичном удовлетворении заявленных исковых требований.

В апелляционной жалобе ответчик просил решение суда отменить, вынести новое решение, которым в иске отказать.

Суд первой инстанции необоснованно использовал для определения размера премий истцу фонд оплаты труда по профессиям рабочих за 2014 – 2015 года.

Суд не дал оценку тому, что работник имел упущения в работе за спорный период.

Суд не дал оценку тому, что размер премии определяется работодателем на основании данных о выполнении работником своих должностных обязанностей в пределах фонда оплаты труда. В месяцы, когда премия была начислена в меньшем размере, работником не были соблюдены условия премирования.

Суд неправильно применил нормы материального права.

Определение размера премии работника является компетенцией работодателя, и ее выплата является правом, а не обязанностью работодателя.

При рассмотрении дела в апелляционной инстанции судебная коллегия проверяет законность и обоснованность решения суда в пределах доводов апелляционной жалобы.

Проверив материалы дела и обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия находит решение суда подлежащим отмене как поставленное с нарушением норм материального права.

Суд установил следующие обстоятельства.

Истец состоял в трудовых отношениях с ответчиком, исполняя обязанности рабочего по комплексному обслуживанию и ремонту зданий 3 квалификационного разряда с должностным окладом 3246 рублей в месяц и районным коэффициентом 1,15.

В трудовом договоре прописано, что премии и иные выплаты устанавливаются в соответствии с локальными норматив-

ными актами работодателя.

В октябре 2015 года работник получил премию по итогам работы за месяц в размере 300 рублей и за ноябрь 2015 года премию – 6000 рублей.

За октябрь 2014 года работник получил премию по итогам работы за месяц в размере 17000 рублей и за ноябрь 2014 года в размере 17000 рублей.

21 декабря 2015 года истец был уволен по пункту 2 части 1 статьи 81 Трудового кодекса РФ в связи с сокращением численности штата работников организации.

Предметом спора по настоящему иску является нарушение трудовых прав работника на получение премии по итогам работы за октябрь и ноябрь 2015 года в полном размере.

Суд первой инстанции исходил из того, что премия по итогам работы за месяц является составной частью заработной платы, как доплата стимулирующего характера.

Судебная коллегия соглашается с данным выводом суда первой инстанции, так как он основан на правильном применении норм материального права и на установленных судом обстоятельствах дела.

Суд первой инстанции, удовлетворяя частично иск пришел к выводу о том, что ответчик не доказал обоснованность размера премий, выплаченной работнику в указанный период, не представил доказательства о премировании других работников за аналогичный период.

С такими выводами суда нельзя согласиться, они не основаны ни на представленных в суд письменных доказательствах, ни на нормах материального права.

Локальным нормативным актом в учреждении Положением о премировании работников УФК по Удмуртской Республике, осуществляющих профессиональную деятельность по профессиям рабочих, предусмотрены условия, размеры и иные вопросы, касающиеся выплаты премий.

Иные локальные нормативные акты в учреждении не регулируют вопросы, ка-

сающиеся условий и размера премий по профессиям рабочих.

Пункт 2.13 Положения о премировании работников УФК по Удмуртской Республике, осуществляющих профессиональную деятельность по профессиям рабочих, предусматривает, что размер премии за месяц устанавливается как в процентном отношении к окладам работников, так и в абсолютном размере.

В данном случае в октябре и ноябре 2015 года работнику были установлены премии в абсолютном размере в соответствии с локальным нормативным актом, действующим в учреждении.

Работодатель как сторона трудового договора с учетом критериев, установленных Положением о премировании работников УФК по Удмуртской Республике, осуществляющих профессиональную деятельность по профессиям рабочих, определил размер ежемесячной премии.

Оснований полагать, что размер премии работодателем установлен неправильно, что имелись какие-то нарушения локальных нормативных актов со стороны работодателя, не имеется и материалами дела не подтверждается.

Суд первой инстанции так же пришел к выводу о том, что Положение о премировании работников УФК по Удмуртской Республике, осуществляющих профессиональную деятельность по профессиям рабочих, в части премирования работника по установлению размера премии по решению работодателя (пункты 2.12 – 2.15 Положения), которым размер премии по итогам работы за месяц устанавливается решением работодателя в любом размере, противоречит принципам правового регулирования трудовых отношений, является дискриминирующим и ущемляющим трудовые права работников.

Судебная коллегия находит и такой вывод суда первой инстанции ошибочным.

Суд первой инстанции, разрешая спор, фактически не применил нормы локального нормативного акта – Положения о премировании работников УФК по Удмуртской Республике, осуществляю-

щих профессиональную деятельность по профессиям рабочих.

В силу части 4 статьи 8 Трудового кодекса РФ нормы локальных нормативных актов, ухудшающие положение работников по сравнению с установленным трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, а также локальные нормативные акты, принятые без соблюдения установленного статьей 372 настоящего Кодекса порядка учета мнения представительного органа работников, не подлежат применению. В таких случаях при меняются трудовое законодательство и иные нормативные правовые акты, содержащие нормы трудового права, коллективный договор, соглашения.

Положение о премировании, закрепляющее за работодателем право устанавливать размер ежемесячной премии, не ухудшает положение работников по сравнению с установленным трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права.

Поэтому оснований для того, что при разрешении трудового спора не применяются нормы этого Положения, не установлено.

Сам по себе факт того, что работодатель по своему усмотрению может определить любой размер ежемесячной премии каждому работнику, не является дискриминацией по смыслу статьи 3 Трудового кодекса РФ, так как условия, критерии выплаты премии определены локальным нормативным актом.

То обстоятельство, что работнику были выплачены премии за октябрь и ноябрь 2014 года в иных размерах, чем в заявленный истцом период, также не может расцениваться как дискриминация работника в сфере труда и являться самостоятельным основанием для удовлетворения иска.

Применение судом порядка расчета премии, исходя из фонда оплаты труда, количества штатных единиц, не соответствует порядку определения размера премии, установленному в учреждении и

действующему трудовому законодательству.

При таких обстоятельствах решение суда в пределах доводов жалобы подлежит отмене в части с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении иска.

Руководствуясь статьей 328 ГПК РФ, судебная коллегия определила:

решение Первомайского районного суда города Ижевска Удмуртской Республики от 30 марта 2016 года в части взыскания с Управления Федерального казначейства по Удмуртской Республике в пользу Ш заработной платы в размере 21067 рублей 64 копеек, компенсации морального вреда в размере 5000 рублей – отменить.

Вынести по делу в указанной части новое решение.

В удовлетворении иска Ш к Управлению Федерального казначейства по Удмуртской Республике о взыскании задолженности по заработной плате, денежной компенсации морального вреда – отказать.

40. За вред, причиненный действием (бездействием) судебного пристава-исполнителя отвечает Управление Федеральной службы судебных приставов по Республике Башкортостан.

Апелляционное определение Верховного Суда Республики Башкортостан от 29.08.2016 № 33а-16781/2016 (извлечение)

Заявитель обратился в суд с заявлением к Министерству финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации о взыскании расходов на оплату помощи представителя в исполнительном производстве, по оплате помощи представителя в суде первой и апелляционной инстанции.

В обосновании заявления указано, что решением Дюртюлинского районного суда Республики Башкортостан от 16.03.2015 удовлетворены требования истца о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя и

возложении обязанности по устранению допущенных нарушений.

Определением Дюртюлинского районного суда Республики Башкортостан от 22.03.2016 заявление частично удовлетворено, денежные средства взысканы с Министерства финансов Российской Федерации.

Апелляционным определением Верховного Суда Республики Башкортостан от 29.08.2016 определение Дюртюлинского районного суда Республики Башкортостан от 22.03.2016 отменено. Денежные средства взысканы с Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Башкортостан в пользу заявителя.

Свое решение Верховный Суд Республики Башкортостан обосновал следующим.

В силу подпункта 12.1 пункта 1 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации главный распорядитель бюджетных средств отвечает соответственно от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования по денежным обязательствам подведомственных ему получателей бюджетных средств.

В соответствии с подпунктом 8 пункта 6 Положения о Федеральной службе судебных приставов, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 г. № 1316, ФССП России осуществляет функции главного распорядителя средств федерального бюджета, предусмотренных на содержание центрального аппарата ФССП России и территориальных органов, а также на реализацию возложенных на нее функций.

В пункте 81 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» разъяснено, что иск о возмещении вреда, причиненного незаконными постановлением, действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя, предъявляется к Российской Федерации, от имени которой в суде выступает главный распорядитель

бюджетных средств - ФССП России (пункт 3 статьи 125, статья 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, подпункт 1 пункта 3 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Таким образом вред, причиненный действием (бездействием) судебного пристава-исполнителя, подлежит возмещению с Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Башкортостан.

41. Суд пришел к выводу, что, при разрешении спора судом первой инстанции не были правильно применены положения действующего законодательства о критериях, которыми следует руководствоваться при определении компенсации морального вреда в связи с незаконным уголовным преследованием.

*Апелляционное определение
Новосибирского областного суда
от 30.08.2016 по делу
№ 33-8747/2016
(Извлечение)*

П.Э.В. обратилась в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации о компенсации морального вреда, причиненного в результате незаконного уголовного преследования.

В обоснование иска указано, что ДД.ММ.ГТТГ в отношении П.Э.В. было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 286 УК РФ.

Постановлением Центрального районного суда г. Новосибирска от ДД.ММ.ГГ. она была временно отстранена от должности.

ДД.ММ.ГГ. старшим следователем Железнодорожного межрайонного следственного отдела СУ СК РФ по Новосибирской области И.А.М. вынесено постановление о прекращении уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, - в связи с отсутствием в деянии состава преступления. Мера процессуального принуждения в виде временного отстранения от должности

отменена. В соответствии со ст. 134 УПК РФ за П.Э.В. признано право на реабилитацию. Письмом и.о. прокурора Центрального района г. Новосибирска от ДД.ММ.ГГ. №№ П.Э.В. принесены официальные извинения от имени государства за вред, причиненный в результате необоснованного уголовного преследования.

По утверждению истца, в период уголовного преследования она испытывала нравственные страдания, связанные с распространением информации из материалов уголовного дела в средствах массовой информации и среди сотрудников, попытками опорочить ее положительную репутацию, с оскорблением ее чести и достоинства. Психологическое напряжение, которое она испытывала на протяжении 10 месяцев незаконного уголовного преследования, отразилось на физическом состоянии здоровья.

На основании изложенного П.Э.В. просила суд взыскать с Министерства финансов РФ за счет средств казны РФ компенсацию морального вреда в сумме 5 000 000 руб.

Судом первой инстанции взыскана с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в пользу П.Э.В. компенсация морального вреда в размере 200 000 руб., с указанным решением не согласился представитель Министерства финансов РФ – О.Н.В., в апелляционной жалобе просил изменить решение суда в части размера взысканной компенсации морального вреда.

В обоснование доводов жалобы апеллиант указал, что размер взысканной компенсации морального вреда является явно завышенным исходя из представленных истцом доказательств и подлежит снижению до разумных пределов.

Проверив материалы дела в пределах доводов апелляционной жалобы на основании ст. 327.1 ГПК РФ, судебная коллегия пришла к следующему <...>.

При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Судом первой инстанции установле-

но, что ДД.ММ.ГГ. П.Э.В. назначена на должность.

ДД.ММ.ГГ. старшим следователем Железнодорожного МСО СУ СК РФ по Новосибирской области в отношении Пр. Э.В. было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 286 УК РФ.

ДД.ММ.ГГ. на основании постановления старшего следователя Железнодорожного МСО СУ СК РФ по Новосибирской области от ДД.ГГ.ММ. в жилище П.Э.В. был проведен обыск, в ходе которого не было обнаружено предметов и документов, имеющих значение для расследования уголовного дела.

ДД.ММ.ГГ. обыск проводился в рабочем кабинете П.Э.В.

Постановлением судьи Центрального районного суда Новосибирска от ДД.ММ.ГГ. П.Э.В. временно отстранена от должности сроком на 10 месяцев с момента вынесения постановления по ходатайству следователя Железнодорожного МСО СУ СК РФ по Новосибирской области.

Постановлением старшего следователя Железнодорожного МСО СУ СК РФ по Новосибирской области от ДД.ММ.ГГ. уголовное дело в отношении П.Э.В. прекращено в связи с отсутствием в ее деянии состава преступления (п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ). Мера процессуального принуждения в виде временного отстранения от должности отменена. За П.Э.В. признано право на реабилитацию.

Разрешая спор по существу и посчитав незаконность уголовного преследования П.Э.В. установленной в ходе судебного разбирательства, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что истец вправе требовать возмещения морального вреда.

При этом определяя размер компенсации, подлежащей взысканию, суд исходил из того, что незаконное уголовное преследование причинило истцу значительные нравственные страдания, однако, они не повлекли ухудшения состояния здоровья истца и ограничения свободы.

Суд, в частности указал, что в течение десяти месяцев П.Э.В. была отстра-

нена от должности и не имела возможности трудиться, в жилище истца был проведен обыск, ограничивший ее право на неприкосновенность частной жизни и жилища, при расследовании уголовного дела имелась возможность распространения об истце сведений как о лице, привлекаемом к ответственности за совершение преступления. Доказательств причинно-следственной связи каких-либо заболеваний с уголовным преследованием в дело не представлено. Мера пресечения в виде подписки о невыезде или заключения под стражу не применялась к истцу при расследовании уголовного дела.

С учетом изложенных обстоятельств суд посчитал разумным взыскать с пользы П.Э.В. компенсацию морального вреда в сумме 200 000 руб. из заявленных 5 000 000 руб.

Судебная коллегия не согласилась с выводами суда первой инстанции относительно подлежащего взысканию размера компенсации морального вреда, указав, что доводы апелляционной жалобы Министерства финансов РФ заслуживают внимания.

В соответствии с частью 1 ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Обязанность доказывания размера причиненного ему морального вреда, в соответствии с общими правилами ч. 1 ст. 56 ГПК РФ возлагается на потерпевшего.

Из материалов дела следует, что меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении или заключения под стражу к истцу не применялись, в связи с чем, суд первой инстанции правильно отметил, что П.Э.В. не была существенно ограничена в свободе передвижения, а также в ведении привычного для нее образа жизни.

Вместе с тем, применение к П.Э.В. меры процессуального принуждения в виде отстранения от должности, вопреки выводам суда, не привело к существен-

ному нарушению прав истца.

Существенное значение при отстранении от должности имел факт лишения истца средств к существованию (П.Э.В. не начислялось финансирование), в связи с чем, нарушенное право может быть восстановлено иным способом, в частности, путем обращения в суд с иском о взыскании неполученной заработной платы за время отстранения от должности. Само по себе отсутствие возможности трудиться не может быть расценено как нарушение прав истца, поскольку отстранение от конкретной занимаемой должности не умаляет ее права на занятие иной не запрещенной законом деятельностью.

Кроме того, суд апелляционной инстанции учел, что отстранение от должности носило временный характер и не являлось длительным.

Нельзя признать обоснованными и выводы суда о том, что обыск в жилище П.Э.В. ограничил ее права на личную неприкосновенность и неприкосновенность жилища, поскольку целью данного следственного действия было установление виновного лица, действия следователя не были признаны незаконными.

Распространение в средствах массовой информации сведений об истце как о лице, привлекаемом уголовной ответственности за совершение преступления достоверно не подтверждается представленными по делу доказательствами, в частности, информацией из сети «Интернет» и показаниями свидетелей Ш.О.В. и П.И.И.

Следовательно, указанное обстоятельство не может быть учтено как влияющее на размер компенсации морального вреда, поскольку вероятность распространения негативной информации достоверно не свидетельствует о том, что затронуты честь, достоинство и деловая репутация истца.

Исходя из указанных обстоятельств дела, судебная коллегия пришла к выводу, что сумма компенсации морального вреда, взысканная в пользу П.Э.В., является завышенной и подлежит снижению до 50 000 руб. с учетом конкретных обстоятельств дела, а также требований разум-

ности и справедливости.

42. Пересмотр дела по новым обстоятельствам. В качестве нового обстоятельства истец указывает постановление Европейского Суда по правам человека.

***Постановление Президиума
Амурского областного суда
от 05.09.2016 по делу № 44Г-104/16
(Извлечение)***

О., действующий в интересах Б., обратился в суд с иском к Правительству РФ, Министерству финансов Российской Федерации, Благовещенскому отделению Сберегательного банка РФ о возмещении убытков. В обоснование заявленных требований указал, что 23.06.1993 Б. приобрела в Сберегательном банке РФ (отделение 1049 п. Алдан) целевой расчетный чек серии 401 № 378727 на сумму 10 000 рублей и расчетный чек серии Р 03 № 0557998 на сумму 12 207 рублей на приобретение во втором квартале 1993 г. легкового автомобиля ВАЗ-2121. 28.01.2003 целевой расчетный чек и расчетный чек были сданы для производства выплаты в Благовещенском филиале Сбербанка России с требованием выплаты полной стоимости по чекам с учетом стоимости автомобиля ВАЗ-2121. 23.03.2003 Б. было получено уведомление из Благовещенского филиала № 8636 Сбербанка России о выплате 13 775 рублей 60 копеек. Однако истец полагал, что ответчики ненадлежащим образом исполнили принятые на себя обязательства, чем причинили убытки в виде разницы стоимости автомобиля и выплаченными денежными средствами. Уточнив заявленные требования, просил суд взыскать со Сберегательного банка РФ, Правительства РФ убытки в сумме 146 224 рубля 40 копеек.

Решением Благовещенского городского суда Амурской области от 30.07.2003 исковые требования О., действующего в интересах Б., удовлетворены частично. Постановлено взыскать с Правительства РФ в пользу О. денежные

средства в сумме 115 937 рублей 27 копеек.

В кассационном порядке решение суда первой инстанции обжаловано не было.

Определением судьи Амурского областного суда от 20.01.2004 в передаче дела для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции отказано.

Определением судьи Верховного суда РФ от 22.08.2005 дело передано для рассмотрения по существу в президиум Амурского областного суда.

Постановлением Президиума Амурского областного суда от 19.12.2005 надзорная жалоба представителя Минфина России удовлетворена. Решение Благовещенского городского суда Амурской области от 30.07.2003 отменено, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

31.05.2016 О., действующий в интересах Б. обратился в Президиум Амурского областного суда с заявлением о пересмотре постановления Президиума Амурского областного суда от 19.12.2005 по новым обстоятельствам. В качестве нового обстоятельства указывает постановление Европейского Суда по правам человека от 15.03.2016, которым по делу Б. установлено нарушение ст. 1 Протокола № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод ввиду отмены в процессе надзорного производства решения, принятого в пользу заявителя, а также длительного неисполнения решения до его отмены.

В судебном заседании представитель Б. - О. на заявлении о пересмотре по новым обстоятельствам постановления Президиума Амурского областного суда от 19.12.2005 настаивал, дополнительно пояснив, что денежные средства, направленные на приобретение целевых расчетных чеков, являлись средствами О., указанные чеки были приобретены для покупки автомобиля в собственность О.

Представитель Минфина России возражала против удовлетворения предъявленного заявления.

Представитель ПАО «Сбербанк России» в лице Благовещенского отделения

№ 8636 ПАО «Сбербанк России» в представленном письменном отзыве оставила разрешение настоящего заявления на усмотрение Президиума Амурского областного суда.

Изучив доводы заявления, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, Президиум Амурского областного суда приходит к следующему.

В соответствии со ст. 393 ГПК РФ вступившее в законную силу судебное постановление пересматривается по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судом, принявшим это постановление. Пересмотр по вновь открывшимся или новым обстоятельствам постановлений судов апелляционной, кассационной или надзорной инстанции, которыми изменено или принято новое судебное постановление, производится судом, изменившим судебное постановление или принявшим новое судебное постановление.

Из материалов дела следует, что 23.06.1993 Б. получила в отделении № 1049 Сберегательного банка п. Алдан целевой расчетный чек серии 401 № 378727 на сумму 10 000 рублей и расчетный чек серии Р 03 № 0557998 на сумму 12 207 рублей с правом приобретения во втором квартале 1993 года легкового автомобиля ВАЗ-2121.

28.01.2003 Благовещенским отделением № 8636 Сберегательного банка РФ были приняты целевой расчетный чек серии 401 № 378727 и расчетный чек серии Р 03 № 0557998. 13.02.2003 на счет № 42301810403010950745/01, открытый на имя О. действующего от имени Б. на основании доверенности, были переведены денежные средства в сумме 13 790 руб. 70 коп. 23.03.2003 счет был закрыт вкладчиком.

Из позиции стороны ответчиков Минфина России, Правительства РФ следовало, что погашение государственной задолженности по долговым товарным обязательствам производится путем выплаты денежной компенсации в размере части стоимости автомобиля, которая и была выплачена истцу.

Разрешая заявленные иски, суд первой инстанции руководствовался положениями Федерального закона от 01.06.1995 № 86-ФЗ «О государственных долговых товарных обязательствах», Государственной программы погашения в 2001-2004 годах государственного внутреннего долга Российской Федерации по государственным долговым товарным обязательствам, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 27.12.2000 № 1006, а также разъяснениями Конституционного Суда РФ, изложенными в Определении от 15.12.2000 № 251-О «По запросу Государственного собрания (Ил Тумэн) республики Саха (Якутия) о проверки конституционности «О внесении изменений и дополнений в ст. 3 ФЗ от 01.06.1995 № 86-ФЗ «О государственных долговых товарных обязательствах», и пришел к выводу, что граждане, владельцы целевых чеков с правом приобретения легковых автомобилей, приобретая данные государственные долговые товарные обязательства исходили из того, что государство получая от них денежные средства в установленный срок предоставит автомобиль, в связи с чем, выплата владельцам целевых расчетных чеков с правом приобретения легковых автомобилей не полной стоимости автомобиля, а компенсации в размере части стоимости автомобиля, не может быть признана надлежащим исполнением обязательства.

Определением судьи Амурского областного суда от 20.01.2004 в передаче для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции отказано.

Определением судьи Верховного Суда РФ от 22.08.2005 дело передано для рассмотрения по существу в президиум Амурского областного суда.

Постановлением Президиума Амурского областного суда от 19.12.2005 надзорная жалоба Минфина России удовлетворена, решение Благовещенского городского суда Амурской области от 30.07.2003 отменено, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований О. В качестве основания для отмены состоявшихся по

делу судебных актов, суд надзорной инстанции сослался на положение ст. 408 ГК РФ, указав, что поскольку целевой расчетный чек на приобретение автомобиля погашен в связи с исполнением обязательства по предусмотренным на тот период законодательным нормам, это свидетельствует о надлежащем исполнении обязательств ответчиком. Истец согласился с изменением условий договора и воспользовался предложением о прекращении обязательства путем получения компенсации, истец не был лишен возможности требовать исполнения условий государственного займа в случае несогласия с условиями погашения целевых расчетных чеков. Право требования каких-либо выплат истцом утрачено, так как только наличие у владельца целевого расчетного чека предоставляет ему право требования по нему.

П. 4 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ к новым обстоятельствам отнесено установление Европейским Судом по правам человека.

Согласно пп. Г п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 № 31 «О применении норм ГПК РФ при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений» в соответствии с п. 4 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ, с учетом Рекомендации Комитета министров Совета Европы № R (2000) 2 «По пересмотру дел и возобновлению производства по делу на внутригосударственном уровне в связи с решениями Европейского Суда по правам человека», основанием для пересмотра судебного постановления является такое Постановление Европейского Суда по правам человека, в котором установлено нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод и (или) Протоколов к ней, повлиявшее на правильность разрешения дела заявителя.

Однако в п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 и Протоколов к ней» содер-

жится разъяснение о том, что в соответствии с положениями ст. 46 Конвенции, истолкованными с учетом Рекомендации Комитета министров Совета Европы № K (2000) 2 от 19.01.2000 «По пересмотру дел и возобновлению производства по делу на внутригосударственном уровне в связи с решениями Европейского Суда по правам человека», основанием для пересмотра судебного акта ввиду новых обстоятельств является не всякое установленное Европейским Судом нарушение Российской Федерацией положений Конвенции или Протоколов к ней. Судебный акт подлежит пересмотру в том случае, если заявитель продолжает испытывать неблагоприятные последствия такого акта (например, если лицо продолжает находиться под стражей в нарушение положений Конвенции) и выплаченная заявителю справедливая компенсация, присужденная Европейским Судом во исполнение ст. 41 Конвенции, либо иные средства, не связанные с пересмотром, не обеспечивают восстановление нарушенных прав и свобод.

При рассмотрении судом вопроса о необходимости пересмотра судебного акта учитывается причинно-следственная связь между установленным Европейским Судом нарушением Конвенции или Протоколов к ней и неблагоприятными последствиями, которые продолжает испытывать заявитель.

15.03.2016 Европейский Суд по правам человека вынес Постановление по делу «Шурыгина и другие против России», в котором указал, что в деле Б. (жалоба № 24130/06 от 15.05.2006) имеется нарушение ст. 1 Протокола № 1 к Конвенции, ввиду отмены в процессе надзорного производства решений, принятых в пользу заявителей, а также длительного неисполнения указанных решений до их отмены. Признал, что государство-ответчик должно выплатить Б. в течение трех месяцев 5 000 (пять тысяч) евро в отношении как материального, так и нематериального ущерба. К указанной сумме должны быть прибавлены суммы налогов и сборов, если указанная сумма подлежит обложению таковыми. По ис-

течении трех месяцев и до выплаты указанных сумму на них начисляется простой процент за просрочку платежа, равный сумме предельной учетной ставки Европейского центрального банка, действующей в период просрочки платежа, и трех процентов. В удовлетворении оставшихся требований о справедливой компенсации отказано.

По смыслу ст. 1 (ч. 1), 2, 15 (ч. 2), 17 (ч. 2), 18, 45 (ч. 1), 46 (ч. 1 и 2), 52, 53, 55 и 118 Конституции Российской Федерации, гарантированная каждому и являющаяся обязанностью государства защита прав и свобод человека и гражданина, в том числе судебная защита, право на которую относится к основным неотчуждаемым правам и свободам человека и одновременно выступает гарантией всех других прав и свобод, не может быть признана действительной, если вынесенный в целях восстановления нарушенных прав судебный акт или акт иного уполномоченного органа своевременно не исполняется. Исходя из этого, как указал Конституционный Суд РФ, окончательное постановление Европейского Суда по правам человека, принятое по результатам рассмотрения жалобы лица, которое утверждало, что является жертвой нарушения со стороны Российской Федерации его прав, признанных Конвенцией о защите прав человека и основных свобод или Протоколами к ней, в части, констатирующей соответствующее нарушение в отношении данного лица и присуждающей ему в случае необходимости справедливую компенсацию, подлежит исполнению (Постановление от 06.12.2013 № 27-П).

Соответственно, поскольку постановление Европейского Суда по правам человека подразумевает принятие государством-ответчиком конкретных мер по его исполнению, лицо, в отношении которого было установлено нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод, во всяком случае должно иметь возможность обратиться в компетентный суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре судебного акта, послужившего поводом для направления

жалобы в Европейский Суд по правам человека, и быть уверенным, что его заявление будет рассмотрено; в свою очередь, решение компетентного российского суда по вопросу о возможности пересмотра соответствующего судебного акта-учитывая необходимость принятия конкретных мер индивидуального характера в целях восстановления нарушенных прав заявителя – должно основываться на всестороннем и полном рассмотрении его доводов, а также обстоятельств конкретного дела (постановления Конституционного Суда РФ от 26.02.2010 № 4-П и от 06.12.2013 № 27-П).

Конвенция о защите прав человека и основных свобод допускает пересмотр судебного решения, вступившего в законную силу, по новым обстоятельствам. Тем не менее, полномочия по пересмотру должны быть осуществлены для исправления судебных ошибок и ошибок в отправлении правосудия, а не предоставлены в качестве «замаскированного обжалования» (Постановление Европейского Суда по делу «Рябых против Российской Федерации» (*Ryabykh v. Russia*), жалоба № 52854/99, параграф 52, ECHR 2003-IX)/

Постановление Европейского Суда по правам человека налагает на государство обязательство прекратить имеющееся нарушение прав потерпевшего лица, восполнив в том числе материальные последствия понесенного потерпевшей стороной ущерба.

Отменяя решение суда первой инстанции, президиум счел, что удовлетворение заявленных исковых требований по мотивам, указанным в данном судебном акте, является необоснованным, оценив фактические обстоятельства дела, полагал заслуживающими внимания доводы надзорной жалобы о том, что истцом утрачено право требования каких-либо выплат, так как только наличие у владельца целевого расчетного чека предоставляет право требования по нему.

Постановление Президиума Амурского областного суда от 19.12.2005 принято на основании национального законодательства, регулирующего данные

правоотношения, в соответствии с нормами Гражданского процессуального кодекса РФ (в редакции, действующей на дату рассмотрения спора).

Оценивая существо разрешенного спора, предметом которого явились денежные средства в сумме 115 937 рублей 27 копеек, Президиум приходит к выводу, что установленное Европейским судом по правам человека нарушение прав заявителя восстановлено присуждением последнему справедливой денежной компенсации в сумме 5 000 (пять тысяч) евро в отношении как материального, так и нематериального ущерба. Компенсация в указанном размере привела к устранению негативных последствий нарушения прав заявителя, установленного Европейским Судом по правам человека, а также восстановила положение заявителя, существовавшее до его нарушения.

При таких обстоятельствах, постановление Президиума Амурского областного суда от 19.12.2005 пересмотру в порядке, установленном п. 4 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ не подлежит.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. ст. 392-397 ГПК РФ, Президиум постановил:

в удовлетворении заявления представителя Б. – О. о пересмотре постановления Президиума Амурского областного суда от 19.12.2005 по гражданскому делу по иску Б. к Правительству Российской Федерации, Министерству финансов Российской Федерации, Благовещенскому отделению Сберегательного банка Российской Федерации о возмещении убытков по новым обстоятельствам – отказать.

43. Отказ в удовлетворении исковых требований к Министерству финансов Российской Федерации о компенсации морального вреда и вреда в связи со смертью кормильца.

Апелляционное определение Липецкого областного суда от 07.09.2016 по делу № 33-2815/2016 (Извлечение)

Ж.О.Е., Ж.О.В. и Ж.Д.В. обратились в суд с иском к Министерству обороны Российской Федерации о компенсации морального вреда и вреда в связи со смертью кормильца, указывая на то, что 26.06.2015 при исполнении обязанностей военной службы, во время проведения учебных полетов, был смертельно травмирован их супруг и отец Ж. В.А.

При рассмотрении гражданского иска в качестве соответчика было привлечено Министерство финансов Российской Федерации.

Решением Октябрьского районного суда г. Липецка от 30.06.2016 с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Ж.О.Е. взыскана компенсация морального вреда в размере 300 000 рублей и в возмещение судебных расходов 10 000 рублей, в пользу Ж.О.В. взыскана компенсация морального вреда в размере 300 000 рублей и в возмещение вреда в связи со смертью кормильца 137 637, 03 рублей, в пользу Ж.Д.В. взыскана компенсация морального вреда в размере 300 000 рублей и в возмещение вреда в связи со смертью кормильца 364 333, 32 руб. за период с 01.07.2015 по 30.06.2016, а также ежемесячно по 30 361,11 руб. начиная с 01.07.2015 и до окончания обучения в учебном заведении, но не более чем до 28.01.2017.

В апелляционной жалобе Министерство финансов Российской Федерации просит об отмене решения.

Выслушав возражения представителей истца, изучив материалы дела, обсудив доводы апеллянта, судебная коллегия признает решение подлежащим изменению в части замены ненадлежащего ответчика.

Взыскивая компенсацию морального вреда и другие платежи с Министерства финансов Российской Федерации, суд применил к правоотношениям сторон статью 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающую ответственность за вред, причиненный гражданину в результате незаконных действий государственных органов, либо их должностных лиц.

С выводами суда в этой части не согласился суд апелляционной инстанции, поскольку гибель Ж.В.А. стала результатом нарушения виновным лицом правил производства специальных работ, но не осуществления каких-либо государственных полномочий, что обуславливает наступление гражданско-правовой ответственности за причинение вреда на общих основаниях.

В соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации главный распорядитель бюджетных средств - орган государственной власти, орган управления государственным внебюджетным фондом, орган местного самоуправления, орган местной администрации, а также наиболее значимое учреждение науки, образования, культуры и здравоохранения, указанное в ведомственной структуре расходов бюджета, имеющие право распределять бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств между подведомственными распорядителями и (или) получателями бюджетных средств, если иное не установлено кодексом.

Согласно статье 32 Федерального закона от 28.03.1998 № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» контракт о прохождении военной службы заключается между гражданином и от имени Российской Федерации - Министерством обороны Российской Федерации или иным федеральным органом исполнительной власти, в котором настоящим Федеральным законом предусмотрена военная служба, письменно по типовой форме в порядке, определяемом Положением о порядке прохождения военной службы.

Согласно приговору суда, виновный в гибели Ж.В.А. старший техник группы обслуживания войсковой части 45 095 М.С.В. проходил военную службу по контракту.

При таких обстоятельствах, с учетом вышеприведенных правовых норм, надлежащим ответчиком по требованиям о компенсации морального вреда и вреда в связи со смертью кормильца является Министерство обороны Российской Федерации, изначально участвовавшее в де-

ле в этом статусе, как сторона контракта (работодатель) и главный распорядитель бюджетных средств.

Руководствуясь ст. 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия определила:

решение Октябрьского районного суда г. Липецка от 30.06.2016 отменить, постановить по делу новое решение, которым взыскать Министерства обороны Российской Федерации в пользу Ж.О.Е. компенсацию морального вреда в размере 300 000 рублей и в возмещение судебных расходов 10 000 рублей, в пользу Ж.О.В. компенсацию морального вреда в размере 300 000 рублей и в возмещение вреда в связи со смертью кормильца 137 637, 03 рублей, в пользу Ж.Д.В. компенсацию морального вреда в размере 300 000 рублей и в возмещение вреда в связи со смертью кормильца 364 333, 32 руб. за период с 01.07.2015 по 30.06.2016, а также ежемесячно по 30 361,11 руб. начиная с 01.07.2015 и до окончания обучения в учебном заведении, но не более чем до 28.01.2017.

44. В связи с привлечением к административной ответственности подлежат возмещению только расходы, непосредственно связанные с рассмотрением административного дела, исходя из требований разумности.

Определение судебной коллегии по гражданским делам Ивановского областного суда от 28.09.2016 по делу № 33-2649/2016 (Извлечение)

К.А.Е. (истец) обратился в суд с исковым заявлением к Минфину России о возмещении материального вреда в связи с привлечением к административной ответственности.

Исковое требование мотивировано тем, что постановлением инспектора ГИБДД от 02.12.2015 истец признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.37 КоАП РФ, и ему назначено

наказание в виде административного штрафа.

11.02.2016 решением 95 гарнизонного военного суда г. Владимира данное постановление отменено, а производство по делу прекращено в связи с отсутствием в действиях истца состава административного правонарушения.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 26 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда адвоката или иного лица, участвующего в производстве по делу в качестве защитника. Эти расходы на основании статей 15, 1069, 1070 ГК РФ могут быть взысканы за счет средств соответствующей казны (казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации).

В связи с производством по делу об административном правонарушении истец понес расходы по оплате услуг представителя, оказывавшего юридическую помощь по административному делу, а также проезда представителя, всего 85 914,96 рублей.

Решением Ленинского районного суда г. Иваново от 23.06.2016 в удовлетворении требований истца о возмещении расходов на проезд защитника отказано. Расходы на оплату услуг представителя в рамках административного дела взысканы судом в размере 3000 рублей.

При рассмотрении дела судом установлено, что 95 гарнизонным военным судом г. Владимир 11.02.2016 рассмотрено не только указанное истцом административное дело, но и дело по жалобе истца на постановление от 24.11.2015 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст.12.6 КоАП РФ, где жалоба оставлена без удовлетво-

рения. Оба дела рассматривались дважды – 02.02.2016 и 11.02.2016, по обоим делам участвовал один защитник. При таких обстоятельствах утверждать, что все понесенные истцом расходы по оплате проезда защитника связаны с делом, по которому производство прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения, нельзя. Доказательств того, что оплата проезда защитника производилась по каждому делу отдельно, не представлено. Кроме того, в расходы истцом внесены суммы, не связанные с рассмотрением административного дела, а именно оплата проезда защитника в другие города, оплата за перегруз в самолете.

С решением суда не согласен истец К.А.Е., в апелляционной жалобе просит решение отменить и принять новое решение.

Проверив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, с учетом установленных судом обстоятельств дела, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения жалобы К.А.Е. и отмены решения Ленинского районного суда г. Иваново от 23.06.2016.

45. Российская Федерация в случае возмещения вреда по основаниям, предусмотренным статьями 1069, 1070 Гражданского кодекса РФ имеет право регресса к лицу, в связи с незаконными действиями которого произведено указанное возмещение. При этом размер взыскиваемой суммы определяется судом, исходя из конкретных обстоятельств по делу.

*Решение Щекинского районного суда
Тульской области от 09.12.2015
по делу № 2-3197/2015
(Извлечение)*

Обстоятельства дела: Российская Федерация в лице Министерства финансов Российской Федерации обратилась в суд с иском, указав, что решением Привокзального районного суда г.Тулы, вступившим в законную силу, с Министерства финансов Российской Федерации за счет

казны Российской Федерации в пользу «ФИО» взыскано 83 096 рублей 57 копеек. Данное решение исполнено, взысканная сумма перечислена Министерством финансов Российской Федерации «ФИО», что подтверждается платежным поручением от 25.06.2015 г.

Основанием для взыскания данной суммы явился вред, причиненный неправомерными действиями судебного пристава-исполнителя «ФИО ответчик».

Поскольку вред, причиненный «ФИО» в результате незаконных действий судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов Привокзального района г.Тулы «ФИО ответчик» при исполнении своих служебных обязанностей, был возмещен на основании ст. 1069 ГК РФ, истец на основании ч.3.1. ст. 1081 ГК РФ просит взыскать с ответчика ущерб в размере 83096 рублей 57 копеек.

Суд установил, что решением Привокзального районного суда Тульской области от 04.03.2015 г., вступившим в законную силу, с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу «ФИО» взысканы убытки в размере 77569 рублей 50 копеек, расходы по оплате государственной пошлины в размере 2527 рублей 07 копеек, расходы по оплате услуг представителя в размере 3000 рублей, а всего 83096 рублей 57 копеек.

Выплата истцом «ФИО» денежной суммы в размере 83096 рублей 57 копеек подтверждается платежным поручением от 25.06.2015 г. № 206510.

Из данного решения следует, что незаконные действия судебного пристава-исполнителя «ФИО ответчик» состоят в прямой причинно-следственной связи с причинением «ФИО» указанных убытков.

Как следует из материалов дела, ответчик «ФИО ответчик» в период с ноября 2013 г. по апрель 2014 г. замещала должность федеральной государственной гражданской службы судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов Привокзального района г.Тулы.

Согласно пункту 2 статьи 3 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 118-ФЗ "О судебных приставах" судеб-

ный пристав является должностным лицом, состоящим на государственной службе.

На основании пункта 3 статьи 19 данного Федерального закона ущерб, причиненный судебным приставом гражданам и организациям, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 3.1 статьи 1081 ГК РФ истец имеет право обратиться в суд с регрессным иском к ответчику, поскольку вред, возмещенный за счет казны Российской Федерации по основаниям, предусмотренным статьей 1069 ГК РФ возник в результате действий ответчика, признанного незаконным судебным постановлением, имеющим для настоящего спора преюдициальное значение.

Федеральные законы от 21.07.1997. № 118-ФЗ «О судебных приставах» и от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной службе гражданской службе Российской Федерации» отношения нанимателя (работодателя) и государственного служащего по возмещению причиненного последним при исполнении обязанностей государственной службы ущерба не регулируют, не закрепляют статуса судебного пристава-исполнителя как должностного лица, несущего полную материальную ответственность за вред, причиненный работодателю, в связи с чем, правоотношения сторон, не урегулированные нормами указанных выше федеральных законов в части, касающейся материальной ответственности, регулируются нормами Трудового кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного суд приходит к выводу об отсутствии оснований для привлечения «ФИО ответчик» к полной материальной ответственности, и приходит к выводу о взыскании с нее материального ущерба в размере 13 393 рубля 98 копеек по правилам статьи 241 ТК РФ, согласно которой работник несет материальную ответственность в пределах своего среднего месячного заработка.

Размер среднемесячного заработка ответчика подтвержден справкой Управ-

ления Федеральной службу судебных приставов по Тульской области от 04.12.2015 г.

В силу статьи 10 Федерального закона от 27 июня 2003 года № 58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации» работодателем (нанимателем) федерального государственного служащего является Российская Федерация. Министерство финансов в настоящем деле выступает от имени Российской Федерации.

Решение: исковые требования Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации удовлетворить частично.

Взыскать с «ФИО ответчик» в пользу Министерства финансов Российской Федерации в доход федерального бюджета в порядке регресса денежную сумму в размере 13393 рубля 98 копеек.

46. В связи с разъяснениями, данными Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» в судах общей юрисдикции различных субъектов Российской Федерации утвердилась единообразная судебная практика по делам о возмещении убытков и компенсации морального вреда, причиненных в результате незаконных действий (бездействия) и решений государственных органов и их должностных лиц. В качестве надлежащего ответчика по данной категории дел суды в различных субъектах Российской Федерации привлекали (признавали) соответствующих главных распорядителей средств федерального бюджета и взыскивали с них указанные убытки (компенсацию морального вреда) либо отказывали в удовлетворении исковых требований к главным распорядителям средств федерального бюджета. При этом в удовлетворении исковых требований по указанным делам к Минфину России было отказано.

Ниже приведены реквизиты судебных актов по указанным делам, вынесенные в различных субъектах Российской Федерации. При этом тексты данных судебных актов не приводятся ввиду сложившегося единообразия в правоприменении и толковании судами норм материального права по указанной категории дел.

Решение Ермаковского районного суда Красноярского края от 05.04.2016 по делу № 2-22/2016;

Решение мирового судьи судебного участка № 13 г. Петрозаводска Республики Карелия от 02.06.2016 по делу № 2-773/16-4;

Решение Советского районного суда г. Воронежа от 06.06.2016 по делу № 2-1274/2016;

Решение Ленинского районного суда Ульяновской области от 07.06.2016 по делу № 2-2979/2016;

Решение Октябрьского районного суда Амурской области от 30.06.2016 по делу № 2-278/2016; Апелляционное определение Верховного Суда Республики Марий Эл от 14.07.2016 по делу № 33-1164/2016;

Решение Советского районного суда г. Рязани от 14.07.2016 № 2-1882/2016;

Апелляционное определение Воронежского областного суда от 26.07.2016 по делу № 33-4864/2016;

Апелляционное определение Кемеровского областного суда от 28.07.2016 по делу № 33-8558/2016;

Апелляционное определение Нижегородского областного суда от 02.08.2016 по делу № 33-8566/2016;

Решение Теньгушевского районного суда Республики Мордовия от 05.08.2016 по делу № 2-163/2016;

Апелляционное определение Кемеровского областного суда от 09.08.16 по делу № 33-9451/2016;

Апелляционное определение Ульяновского областного суда от 09.08.2016 по делу № 33-3536/2016;

Апелляционное определение Верховного Суда Республики Башкортостан от 10.08.2016 по делу № 33-15512/2016;

Решение Железнодорожного районного суда г. Красноярск от 11.08.2016 по делу № 2-1244/2016;

Апелляционное определение Ленинградского областного суда от 11.08.2016 по делу № 33-4015/2016;

Апелляционное определение Верховного суда Республики Татарстан от 11.08.2016 по делу № 33-13552/2016;

Определение Приморского краевого суда от 23.08.2016 по делу № 33-8364/2016;

Решение Центрального районного суда г. Омска от 25.08.2016 по делу № 2-5320/2016;

Решение Свердловского районного суда г. Красноярск от 31.08.2016 по делу № 2-2694/2016;

Апелляционное определение Верховного Суда Чувашской Республики от 31.08.2016 по делу № 33-4362/2016;

Апелляционное определение Свердловского областного суда от 22.09.2016 по делу № 33-16618/2016.

3.4. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

1. Приказ Федерального казначейства от 13.07.2016 № 259 «О внесении изменений в Порядок организации работы территориального органа Федерального казначейства при предоставлении бюджетного кредита на пополнение остатков средств на счетах бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов), утвержденный приказом Федерального казначейства от 9 декабря 2013 г. № 285».

Внесены изменения в Порядок организации работы территориального органа Федерального казначейства при предоставлении бюджетного кредита на пополнение остатков средств на счетах бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов).

Порядок дополнен перечнем используемых по тексту сокращений (терминов), а также внесены уточнения в отдельные процедуры, предусмотренные Порядком.

2. Приказ Федерального казначейства от 15.07.2016 № 264 «Об утверждении Порядка принятия Федеральным казначейством, территориальными органами Федерального казначейства и Федеральным казенным учреждением «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» решений о признании безнадежной к взысканию задолженности по платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации по главе 100 «Федеральное казначейство».

Федеральным казначейством определен единый порядок принятия Федеральным казначейством, территориальными органами Федерального казначейства и Федеральным казенным учреждением «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» решений о признании безнадежной к взысканию задолженности по платежам в бюджеты бюд-

жетной системы Российской Федерации по главе 100 «Федеральное казначейство».

Установлено, что в целях подготовки решений о признании безнадежной к взысканию дебиторской задолженности в центральном аппарате Федерального казначейства, территориальных органах Федерального казначейства и Федеральном казенном учреждении «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» создаются на постоянной основе комиссии по поступлению и выбытию активов.

Порядком определены случаи, когда задолженность по платежам в бюджеты, не уплаченная в установленный срок, признается безнадежной к взысканию, а также установлено, какие документы являются основанием для принятия комиссией решения о признании безнадежной к взысканию дебиторской задолженности, определен порядок принятия указанных решений и списания безнадежной к взысканию задолженности.

3. Приказ Федерального казначейства от 03.08.2016 № 302 «О внесении изменений в Порядок проведения правовой экспертизы документов, поступающих в юридический отдел территориального органа Федерального казначейства, утвержденный приказом Федерального казначейства от 17 декабря 2013 г. № 297».

Внесены изменения в Порядок проведения правовой экспертизы документов, поступающих в юридический отдел территориального органа Федерального казначейства.

Исключены из перечня ряд документов, в отношении которых юридическими отделами территориальных органов Федерального казначейства ранее проводилась правовая экспертиза (документы для открытия, переоформления, закрытия лицевых счетов, документы для получения

электронной подписи, документы для сайта ГМУ и др.). Одновременно перечень дополнен новыми документами, в отношении которых юридическими отделами территориальных органов Федерального казначейства должна проводиться правовая экспертиза (документы, подтверждающие исполнение судебного акта, решения налогового органа).

Уточнен общий порядок проведения правовой экспертизы документов, поступающих в юридический отдел территориального органа Федерального казначейства, а также порядок и предмет правовой экспертизы в отношении отдельных видов документов.

4. Приказ Федерального казначейства от 31.08.2016 № 317 «О внесении изменений в приложения к приказу Федерального казначейства от 11 августа 2014 г. № 168 «Об утверждении форм отчетности о деятельности юридического отдела территориального органа Федерального казначейства и юридического отдела Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России».

Утверждены в новой редакции отдельные формы отчетности о деятельности юридического отдела территориального органа Федерального казначейства, юридического отдела ФКУ «ЦОКР», а также правила составления отчетности, установленные приказом Федерального казначейства от 11.08.2014 № 168.

5. Приказ Федерального казначейства от 01.09.2016 № 322 «О внесении изменений в приложения к приказу Федерального казначейства от 30 декабря 2009 г. № 310 «Об утверждении целевых показателей и методики расчета показателей результативности деятельности Юридической службы Федерального казначейства».

Утверждены в новой редакции:

- целевые показатели результативности работы Юридической службы Федерального казначейства;

- Методика расчета показателей результативности деятельности Юридического управления Федерального казначейства и юридического отдела территориального органа Федерального казначейства;

- форма отчета о результативности деятельности юридического отдела территориального органа Федерального казначейства.

3.5. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ КОНТРОЛЬНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ

1. Письмо Федерального казначейства от 24.06.2016 № 07-04-05/09-466.

Федеральное казначейство в связи с поступающими вопросами по правовому сопровождению юридическими отделами территориальных органов Федерального казначейства (далее – территориальные органы) контрольных мероприятий в финансово-бюджетной сфере и по внешнему контролю качества работы аудиторских организаций, определенных Федеральным законом от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее – Федеральный закон «Об аудиторской деятельности»), а также в целях выработки единого подхода правового сопровождения контрольных мероприятий, уменьшения рисков отмены результатов контрольных мероприятий при обжаловании в судебном (досудебном) порядке и недопущения случаев принятия решений, нарушающих права и законные интересы объектов контроля, сообщает.

Под правовым сопровождением контрольных мероприятий понимается оказание сотрудниками юридических отделов территориальных органов правовой помощи членам проверочных (ревизионных), инспекторских групп, в том числе подготовка заключений (разъяснений) на поступившие от руководителей проверочных (ревизионных) инспекторских групп запросы и осуществление правовой экспертизы проектов следующих документов, подготавливаемых в рамках контрольных мероприятий:

- проекты правовых актов территориальных органов о назначении и проведении контрольных мероприятий;
- проекты актов проверок (ревизий) в финансово-бюджетной сфере;
- проекты представлений, предписаний, предупреждений;
- проекты уведомлений о применении бюджетных мер принуждения;
- проекты писем проверяемым организациями, правоохранительным органам

и в иные органы государственной власти за подписью руководителя (заместителя руководителя) территориального органа.

При осуществлении правового сопровождения контрольных мероприятий полагаем необходимым руководствоваться следующим.

1. Проведение правовой экспертизы проектов правовых актов территориальных органов о назначении и проведении контрольных мероприятий, осуществляется в соответствии с разделом II Порядка проведения правовой экспертизы документов, поступающих в юридический отдел территориального органа Федерального казначейства, утвержденного приказом Федерального казначейства от 17.12.2013 № 297 (далее – Порядок № 297), в части юридической техники, а также с учетом следующих особенностей.

1.1. При проведении правовой экспертизы проектов правовых актов территориальных органов о назначении и проведении контрольных мероприятий в финансово-бюджетной сфере проверяется:

- наличие сведений о наименовании объектов контроля, о проверяемом периоде при последующем контроле, темах контрольных мероприятий, об основаниях проведения контрольных мероприятий, о составе должностных лиц, уполномоченных на проведение контрольных мероприятий, о сроке проведения контрольных мероприятий, а также о наличии перечня вопросов, подлежащих изучению в ходе проведения контрольных мероприятий;

- соответствие и согласованность вопросов, подлежащих изучению в ходе контрольных мероприятий, с полномочиями территориального органа по контролю в финансово-бюджетной сфере, а также с темами контрольных мероприятий и основаниями их проведения.

1.2. При проведении правовой экспертизы проектов правовых актов территориальных органов о назначении и проведении проверок в рамках внешнего

контроля качества работы аудиторских организаций, определенных Федеральным законом «Об аудиторской деятельности», проверяется:

- наличие правовых оснований для проведения проверок, сведений о дате начала и окончания проведения проверок, сроках их проведения, о составе должностных лиц, уполномоченных на проведение проверок, о привлекаемых к проведению проверок экспертах, представителях экспертных организаций, а также о целях, задачах, предмете проверок;

- наличие сведений о перечне мероприятий по контролю, необходимых для достижения целей и задач проведения проверок, а также перечень документов, представление которых необходимо для их достижения;

- наличие наименований аудиторских организаций, в которых проводятся проверки (в том числе при назначении проверки аудиторской организации в части деятельности ее филиала), основного регистрационного номера аудиторских организаций в реестрах аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемых организаций аудиторов, перечень филиалов в ее составе (в случае наличия);

- соблюдение полномочий территориального органа, в частности, при формировании целей, задач и предмета проверок.

2. При проведении правовой экспертизы проектов актов проверок (ревизий) в финансово-бюджетной сфере проверяется:

- согласованность сведений, изложенных в описательных и заключительных частях проектов актов проверок (ревизий) в финансово-бюджетной сфере;

- наличие в проектах актов проверок (ревизий) необходимой и исчерпывающей информации, позволяющей оценить обоснованность содержащихся в них выводов;

- корректность ссылок на законодательные и нормативные правовые акты Российской Федерации, договоры, соглашения, государственные контракты, в том числе, при описании нарушений, из-

ложенных в проектах актов проверок (ревизий) в финансово-бюджетной сфере.

3. При проведении правовой экспертизы проектов представлений, предписаний, предупреждений проверяется:

- соблюдение сроков для направления представлений, предписаний, предупреждений;

- соответствие проектов представлений, предписаний решению, принятому руководителем (заместителем руководителя) территориального органа относительно реализации результатов контрольных мероприятий в финансово-бюджетной сфере;

- корректность ссылок на законодательные и нормативные правовые акты Российской Федерации, договоры, соглашения, государственные контракты при составлении проектов представлений, предписаний, предупреждений;

- правомерность и корректность требований, содержащихся в проектах представлений, предписаний, предупреждений, а также соблюдение полномочий территориального органа при подготовке проектов перечисленных документов.

Исходя из положений пункта 68 Правил осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1092, объекту контроля могут направляться как предписания, так и представления.

При этом предписания и представления подготавливаются, оформляются и направляются в соответствии с требованиями, установленными Бюджетным кодексом Российской Федерации, Правилами осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1092.

Следует отметить, что при указании срока исполнения предписания или представления необходимо, учитывать возможность устранения объектом контроля нарушений в установленные сроки с уче-

том положений нормативных (правовых) актов, устанавливающих порядок исполнения действий предписываемых объекту контроля.

Целесообразно указывать срок исполнения представления или предписания отдельно по каждому требованию, срок информирования о результатах исполнения предписания или представления также указывается отдельно.

4. При проведении правовой экспертизы проектов уведомлений о применении бюджетных мер принуждения, подготовленных в ходе осуществления территориальным органом внутреннего государственного финансового контроля в сфере бюджетных правоотношений, проверяется:

- согласованность сведений, изложенных в актах проверок (ревизий) и проектах уведомлений о применении бюджетных мер принуждения;

- наличие в проектах уведомлений о применении бюджетных мер принуждения исчерпывающей информации относительно допущенных бюджетных нарушений;

- наличие правовых оснований для направления уведомлений о применении бюджетных мер принуждения;

- наличие оснований для применения, предусмотренных Бюджетным кодексом Российской Федерации, бюджетных мер принуждения и суммы средств, использованных с нарушением;

- корректность ссылок на законодательные и нормативные правовые акты Российской Федерации, договоры, соглашения, в том числе при квалификации бюджетных нарушений, изложенных в проектах уведомлений о применении бюджетных мер принуждений.

5. Проведение правовой экспертизы проектов писем проверяемым организациям, правоохранительным органам и иным органам государственной власти за подписью руководителя (заместителя руководителя) территориального органа осуществляется в соответствии с разделом VIII Порядка № 297.

6. По результатам проведения правовой экспертизы проектов документов,

подготавливаемых в рамках контрольных мероприятий, составляется заключение в соответствии с пунктами 4 или 5 раздела I Порядка № 297. При этом правовая экспертиза проекта актов проверок (ревизий) в финансово-бюджетной сфере завершается составлением заключения о соответствии (несоответствии) проекта документа, законодательству и (или) нормативным правовым актам Российской Федерации без проставления виз сотрудников юридического отдела, включая начальника юридического отдела территориального органа, либо в период его отсутствия - лица, исполняющего его обязанности.

7. В рамках правового сопровождения контрольных мероприятий юридическими отделами территориальных органов осуществляется рассмотрение обращений руководителей проверочных (ревизионных), инспекторских групп, в случае возникновения вопросов правоприменения и описания действий, содержащих признаки нарушений, проверяемых организаций.

В обращениях должна содержаться полная информация о неопределенности в применении конкретных нормативных положений, описание действий проверяемых организаций, а также обоснованное мнение руководителей (членов) проверочных (ревизионных), инспекторских групп, и при наличии – позиция проверяемых лиц (объяснения ответственных должностных лиц проверяемых организаций).

По результатам рассмотрения обращений руководителей проверочных (ревизионных) инспекторских групп составляются заключения (разъяснения), оформленные в виде служебной записки.

При осуществлении правового сопровождения контрольных мероприятий сотрудники юридических отделов территориальных органов вправе запрашивать и знакомиться с материалами контрольных мероприятий в финансово-бюджетной сфере.

2. Письмо Федерального казначейства от 30.06.2016 № 07-04-05/09-484.

В целях недопущения случаев принятия по результатам рассмотрения материалов контрольных мероприятий в финансово-бюджетной сфере решений, нарушающих права и законные интересы объектов контроля, Федеральное казначейство сообщает следующее.

Согласно пунктам 45, 46, 65, 66 Правил осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1092, письменные возражения объекта контроля прилагаются к материалам проверки (ревизии) и подлежат рассмотрению руководителем (заместителем руководителя) территориального органа Федерального казначейства при принятии решений о реализации результатов контрольных мероприятий.

В связи с чем руководителям территориальных органов Федерального казначейства при принятии решений о реализации результатов контрольных мероприятий необходимо учитывать, в том числе, возражения объектов контроля, представленных в установленном порядке.

3. Письмо Федерального казначейства от 27.07.2016 № 07-04-05/09-555 «О согласовании уведомлений о применении бюджетных мер принуждения».

Федеральное казначейство в целях организации и выработки единого подхода по согласованию уведомлений о применении бюджетных мер принуждения, подготовленных территориальными органами Федерального казначейства, с Федеральным казначейством сообщает следующее.

Как следует из пункта 5 статьи 306.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) под уведомлением о применении бюджетных мер принуждения понимается документ органа государственного (муниципального) финан-

сового контроля, обязательный к рассмотрению финансовым органом, содержащий основания для применения предусмотренных БК РФ бюджетных мер принуждения и суммы средств, использованных с нарушением условий предоставления (расходования) межбюджетного трансферта, бюджетного кредита или использованных не по целевому назначению.

При выявлении в ходе проверки (ревизии) бюджетных нарушений орган внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля направляет финансовому органу не позднее 60 календарных дней после дня окончания проверки (ревизии) уведомление о применении бюджетных мер принуждения.

Согласно положениям пунктов 47, 67, 68 Правил осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1092 (далее – Правила № 1092) направление уведомлений о применении бюджетных мер принуждения осуществляется только по результатам осуществления камеральных и выездных проверок (ревизий), проведенных в рамках осуществления контрольных полномочий по внутреннему государственному финансовому контролю в сфере бюджетных правоотношений.

В соответствии с пунктом 71 Правил № 1092 уведомление о применении бюджетной меры (бюджетных мер) принуждения, подготовленное территориальным органом Федерального казначейства, подлежит согласованию с Федеральным казначейством.

Согласование уведомлений о применении бюджетных мер принуждения, подготовленных территориальным органом Федерального казначейства, осуществляется в следующем порядке.

В случае выявления по результатам контрольных мероприятий бюджетных нарушений, предусмотренных главой 30 БК РФ, территориальный орган Федерального казначейства направляет по средствам прикладного программного

обеспечения Автоматизированной системы документооборота «LanDocs» на имя руководителя Федерального казначейства сопроводительным письмом с проектом уведомления о применении бюджетных мер принуждения (далее – проект уведомления) с приложением копии акта контрольного мероприятия, копий документов (материалов), подтверждающих бюджетное нарушение, а также заключения о проведении правовой экспертизы, проведенной юридическим отделом территориального органа Федерального казначейства.

Проект уведомления и приложенные к нему документы направляются территориальным органом Федерального казначейства заблаговременно с учетом необходимости соблюдения срока, установленного пунктом 5 статьи 306.2 БК РФ.

Рассмотрение и правовая экспертиза проекта уведомления, подготовленного территориальным органом Федерального казначейства, и приложенных к нему документов осуществляется Юридическим управлением Федерального казначейства.

По результатам рассмотрения проекта уведомления и приложенных к нему документов в территориальный орган Федерального казначейства направляется письменный ответ:

1) о согласовании проекта уведомления.

После согласования проекта уведомления руководитель территориального органа Федерального казначейства по средствам фельдъегерской связи в возможно короткий срок направляет в Федеральное казначейство надлежащим образом оформленное уведомление о применении бюджетных мер принуждения, заверенные копии документов (материалов), подтверждающих бюджетное нарушение. Копии документов (материалов) должны быть прошиты и пронумерованы.

Уведомление о применении бюджетных мер принуждения оформляется по установленной форме, на официальном бланке за подписью руководителя территориального органа Федерального казначейства и регистрируется в установлен-

ном порядке. В качестве адресата указывается Министерство финансов Российской Федерации.

2) о необходимости устранения замечаний и недостатков.

Замечания и недостатки, выявленные по результатам рассмотрения проекта уведомления, подлежат устранению территориальным органом Федерального казначейства в возможно короткий срок. Доработанный проект уведомления в электронном виде повторно представляется в Федеральное казначейство на согласование.

3) об отказе в согласовании проекта уведомления (с указанием оснований (причин) отказа (например, в связи с отсутствием состава бюджетного нарушения).

Также при подготовке уведомления о применении бюджетных мер принуждения необходимо учитывать, что в одном уведомлении может указываться информация о нескольких бюджетных нарушениях только в случае выявления их в рамках одного контрольного мероприятия и если они предусмотрены одной статьей БК РФ.

4. Верховный суд Российской Федерации подтвердил доводы, изложенные в постановлении Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2015 и в постановлении Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.04.2016, которыми решение Арбитражного суда Ставропольского края от 26.08.2015 отменено, оспариваемые представления ТУ Росфиннадзора в Ставропольском крае признаны соответствующими требованиям законодательства и не нарушающими законные права заявителя.

***Определение Верховного суда
Российской Федерации
от 11.07.2016 по делу № 308-КГ16-7741
(Извлечение)***

Обстоятельства дела: Филиалы № 5 и № 7 Государственного учреждения – Ставропольского регионального отделе-

ния Фонда социального страхования Российской Федерации (далее – Филиалы № 5 и № 7) обратились в Арбитражный суд Ставропольского края с заявлениями о признании недействительными представлений Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Ставропольском крае (далее – ТУ Росфиннадзора в Ставропольском крае) от 19.05.2015 № 53 и от 18.05.2015 № 52, в которых вынесено нарушение, выразившееся в несвоевременной (свыше месяца с даты принятия решения о выплате) выплаты компенсаций за самостоятельно приобретенные инвалидами технические средства реабилитации и (или) оказанные услуги, соответственно. Судом первой инстанции заявления объединены в одно производство по делу № А63-6882/2015.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 26.08.2015 заявленные требования были удовлетворены.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в постановлении от 16.12.2015 указал, что основной довод суда первой инстанции о том, что ТУ Росфиннадзора в Ставропольском крае возражения на акты выездных проверок не были приняты и не учтены при вынесении оспариваемых представлений от 19.05.2015 № 53 и от 18.05.2015 № 52, является необоснованным, так как в ходе проверки возражения были представлены в виде объяснительных должностных лиц проверяемых филиалов о недостаточности ассигнований, и были известны проверяющим, после подписания акта эти же доводы изложены в возражениях и представлены ТУ Росфиннадзора в Ставропольском крае в электронном и в письменном виде. Суд постановил: решение Арбитражного суда Ставропольского края от 26.08.2015 отменить, а апелляционную жалобу ТУ Росфиннадзора в Ставропольском крае удовлетворить.

В постановлении Арбитражного суда Северо-Кавказского округа по кассационной жалобе Филиалов № 5 и № 7 указано на несостоятельность довода филиалов о том, что причиной несвоевременности оплаты явилось несвоевременное до-

ведение лимитов, потребность в которых на 2014 год уточнялась фондом, на основании указанных уточнений дополнительные ассигнования выделены и доведены до уполномоченного органа. Вместе с тем нарушения заключается не в выплате компенсаций, а в ее несвоевременной выплате. Доказательств того, что на момент принятия решений о выплатах, ассигнования были исчерпаны, Филиалы № 5 и № 7 ни в ходе проверок, ни суду не представили. Из материалов дела видно, что на момент проведения проверок специалисты проверяемых филиалов представляли ТУ Росфиннадзора в Ставропольском крае объяснительные записки, в которых излагали причины нарушения пункта 5 Порядка выплаты компенсации за самостоятельно приобретенное инвалидом техническое средство реабилитации и (или) оказанную услугу, включая порядок определения ее размера и порядок информирования граждан о размере указанной компенсации, утвержденного приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 31.01.2011 г. № 57н. В соответствии с пунктом 11 Правил осуществления Федеральной службой финансово-бюджетного полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1092 «О порядке осуществления Федеральной службой финансово-бюджетного надзора полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере» должностные лица управления в актах проверок фиксируют нарушения бюджетного законодательства, при этом факт наличия или отсутствия вины в действиях должностных лиц проверяемых организаций ими не устанавливается.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.04.2016 постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2015 оставлено без изменения, кассационная жалоба Филиалов № 5 и № 7 – без удовлетворения.

Верховный Суд Российской Федерации определил, что при оценке доводов о

нерассмотрении ТУ Росфиннадзора в Ставропольском крае письменных возражений филиалов фонда социального страхования на акты проверок, судом приняты во внимание положения административного регламента, а также факт предоставления возражений в виде объяснительных должностных лиц филиалов, которые были исследованы проверяющими, а также доводы жалобы не могут рассматриваться как свидетельствующие о допущенных судами при рассмотрении дела существенных нарушениях норм материального и (или) процессуального права, которые повлияли на исход дела. Таким образом, определением Верховного Суда Российской Федерации от 11.07.2016 Филиалу № 7 Государственного учреждения – Ставропольского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

5. Оспаривание предписания вынесенного по результатам проведения контрольных мероприятий.

***Решение Арбитражного суда
города Санкт-Петербурга
и Ленинградской области
от 31.03.2016 по делу № А5-88890/2015
(Извлечение)***

Обстоятельства дела: Комитет по развитию предпринимательства и потребительского рынка Санкт-Петербурга (далее – Комитет) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительным предписания ТУ Росфиннадзора в городе Санкт-Петербурге от 02.11.2015 № 72-06-14/70.

В период с 22.07.2015 по 28.08.2015 была проведена плановая проверка использования Комитетом в 2014 году средств федерального бюджета на реализацию подпрограммы «Развитие малого и среднего предпринимательства» государ-

ственной программы Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика».

В ходе проверки выявлены нарушения бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных актов, регулирующих бюджетные правоотношения. По результатам проверки Комитету вынесено предписание от 02.11.2015 № 72-06-14/70 об устранении выявленного нарушения в срок не позднее 60 календарных дней с момента получения; необходимо принять меры по возврату в бюджет Санкт-Петербурга средств субсидии.

Для получения субсидии необходимо установить соответствие юридического лица или индивидуального предпринимателя следующим требованиям: отнесение к субъектам малого и среднего предпринимательства; регистрация на территории Санкт-Петербурга; осуществление хозяйственной деятельности на территории Санкт-Петербурга по определенным видам деятельности.

Из материалов проверки следует, что в результате подписания положительного заключения принято решение в форме распоряжения о предоставлении субсидии и был заключен договор с ООО «Н», фактически несоответствующим требованиям, установленным в Постановлении от 17.08.2011 № 1186 «О Программе развития малого и среднего предпринимательства в Санкт-Петербурге на 2012-2015 годы» (далее – Постановление № 1186), в связи с чем, Комитетом было допущено предоставление субсидии ООО «Н» с нарушением условий ее предоставления.

Фактическое неосуществление ООО «Н» деятельности по производству товарного бетона подтверждено в ходе встречной проверки в отношении ООО «Н». Помимо этого в ходе встречной проверки установлено, что мобильная АБС установка, приобретённая ООО «Н», по договору лизинга, в возмещение уплаты первого взноса (авансового платежа), по которому ООО «Н» была предоставлена субсидия, была передана ООО «Н» по договору аренды ЗАО «Б».

Решение: суд пришел к выводу о том, что оспариваемое предписание соответствует закону и не нарушает прав и законных интересов Комитета, и заявленные требования, удовлетворению не подлежат.

6. Оспаривание предписания и представления, вынесенных по результатам проведения контрольных мероприятий.

Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2016 по делу № А56-60868/2015 (Извлечение)

Обстоятельства дела: Департамент по недропользованию по Северо-Западному федеральному округу (далее – Департамент) обратился с заявлением в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области об оспаривании вынесенных по результатам контрольных мероприятий ТУ Росфиннадзора в городе Санкт-Петербурге представления от 10.08.2015 № 72-06-14/80 и предписания от 10.08.2015 № 72-06-14/53. Решением суда первой инстанции от 25.11.2015 заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

ТУ Росфиннадзора в городе Санкт-Петербурге в период с 06.04.2015 по 30.04.2015 была проведена ревизия в отношении Департамента. По окончании плановой проверки в соответствии с централизованным заданием Росфиннадзора в период с 02.06.2015 по 23.06.2015 ТУ Росфиннадзора в городе Санкт-Петербурге провело в отношении Департамента внеплановую проверку использования в 2014 году средств федерального бюджета по вопросам, которые ранее не были охвачены плановой проверкой, в дальнейшем выдало Департаменту представление от 10.08.2015 № 72-06-14/80 и предписание от 10.08.2015 № 72-06-14/53.

Из материалов дела следует, что задание Росфиннадзора получено ТУ Росфиннадзора в городе Санкт-Петербурге до окончания плановой проверки в Департаменте, следовательно, назначение и проведение внеплановой проверки в та-

кой ситуации не требовалось. На самом деле, проведением внеплановой проверки ТУ Росфиннадзора в городе Санкт-Петербурге фактически продлило срок проведения плановой ревизии, однако общий срок проверки в совокупности не превысил предельные сроки. При этом в дополнение к уже выявленным в ходе плановой проверки нарушениям, новых нарушений положений бюджетного законодательства Российской Федерации в деятельности Департамента по результатам внеплановой проверки выявлено не было. Несмотря на незаконное проведение внеплановой проверки и ошибочное указание реквизитов иного приказа в преамбулах вынесенных представления и предписания, её проведение не привело к нарушению прав и законных интересов Департамента, так как результаты данной проверки не повлияли в целом на результат плановой ревизии, в ходе которой и были установлены серьезные нарушения Департаментом бюджетного законодательства Российской Федерации, возражений в отношении которых Департаментом не было представлено и которые не были оспорены Департаментом ни при получении соответствующего акта проверки, ни при обращении в суд с заявлением.

Решение: суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что признание незаконными предписания и представления исключительно лишь по основаниям ошибочной ссылки в них на приказ о проведении внеплановой проверки при том, что в данных актах перечислены лишь нарушения, выявленных в ходе плановой ревизии, свидетельствует об излишне формальном подходе суда к разрешению данного дела, что не соответствует задачам и целям судопроизводства по укреплению законности и предупреждению правонарушений, а конкретно в рассматриваемом случае, защите интересов Российской Федерации в использовании бюджетных средств. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга от 25.11.2015 по делу № А56-60868/2015 надлежит отменить и в удовлетворении заявленных требований от-

казать.

7. Обжалование предписания органа государственного финансового контроля в порядке Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

***Решение Кызылского городского суда
Республики Тыва от 19.08.2016
по делу № 2а-6664/2016
(Извлечение)***

Обстоятельства дела: ФГБУ «У» обратился в суд с административным иском заявлением к Управлению Федерального казначейства по Республике Тыва о признании недействительным предписания Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Республике Тыва от 01.04.2016 № 1205-18/14.

В обоснование иска указано на то, что на основании Акта проверки от 14.03.2016 № 1 в адрес ФГБУ «У» было направлено данное предписание, в котором указаны нарушения, а именно: 1) проведена оплата подрядчику ПК «С» за счет средств бюджетных инвестиций в форме капитальных вложений в объекты капитального строительства государственной собственности за фактически не выполненные объемы работ по объекту «Реконструкция оросительной системы Т», установленные контрольным обмерами. Нарушения в денежном выражении составляют 132000 рублей; 2) произведена оплата подрядчику ООО «К» из средств субсидий на иные цели (на проведение противопаводковых мероприятий) за фактически невыполненные объемы работ по объекту «Противопаводковые мероприятия Т. оросительной системы», установленные контрольным обмерами. Нарушения в денежном выражении составляют 57305,5 рублей.

С данным предписанием административный истец не согласен, так как оно не соответствует действующему законодательству, нарушает законные права и интересы заявителя.

Так, выполнение работ, предусмотренных Государственным контрактом от 30.05.2015 № 0312100006915000003 на сумму 132000,0 рублей подтверждается тем, что денежные средства заложены в сводный сметный расчет в объеме 37117 руб. на воспроизводство молоди тайменя в количестве 741 экземпляра средней навеской 0,2 грамма. В связи с отсутствием заготовленной икры тайменя заявки ПК «С», являющегося подрядной организацией по Государственному контракту от 30.05.2015 № 0312100006915000003 на поставку и выпуск молоди, от 13.07.2015 № 51, от 29.10.2015 № 79 были отклонены. На основании договора поставки молоди водно-биологического ресурса (ВБР) от 01.12.2015 № МСК-3103 стоимость компенсационных мероприятий по выращиванию и выпуску молоди сига в количестве 3103 экземпляра средней навеской 0,5 грамма составляет 132000 рублей. На основании заключения о согласовании от ТУ Федерального агентства по рыболовству от 02.12.2015 № 08/3432, заявления от 14.12.2015 в ТУ Федерального агентства по рыболовству об осуществлении искусственного воспроизводства ВБР без предоставления ВБР в пользование, договора поставки молоди ВБР от 01.12.2015 № МСК-3103, платежного поручения от 30.12.2015 № 275, уведомления о включении в план от 25.12.2015 № 05-35/3753, приказа ТУ Федерального агентства по рыболовству от 09.12.2015 № 242-0, приложения к приказу от 12.02.2016 № 13-о и гарантийного письма от 02.12.2015 № 84 затраты по искусственному воспроизводству водных биологических ресурсов были включены в акт о приемке выполненных работ № 7 от 30.10.2015.

Учитывая время, необходимое для воспроизводства водных биологических ресурсов, в полном соответствии с условиями договора от 01.12.2015 № МСК-3103 на поставку молоди и гарантийным письмом подрядной организации ПК «С» от 02.12.2015 № 84, ущерб рыбным запасам будет восполнен в срок до 31.08.2016.

Согласно актам о приемке работ по Государственному контракту от 30.05.2015 № 0312100006915000003 между ФГБУ «У» и ПК «С» (№ 1 от 30.08.2015, № 2 от 30.08.2015, № 3 от 30.09.2015, № 4 от 30.10.2015, № 5 от 30.10.2015, № 6 от 30.10.2015, № 7 от 30.10.2015 (ф. КС-2)), справок о стоимости выполненных работ № 1 от 30.08.2015, № 2 от 30.09.2015, № 3 от 30.10.2015, № 4 от 30.10.2015 (КС-3), свидетельствующих о сдаче результата работ подрядчиком и приемке его заказчиком, подписанным обеими сторонами, нарушений ч. 4 ст.753 Гражданского кодекса РФ нет.

Выполнение работ, предусмотренных Государственным контрактом от 05.11.2015 № 0312100006915000018, заключенным между ФГБУ «У» и ООО «К», подтверждено платежным поручением от 25.12.2015 № 292483. Работы выполнены в полном объеме, а именно: крепление откосов скальной породой или камнем запланировано к выполнению на всех конструктивных элементах оросительной системы; объем скальной породы в локальном сметном расчете по объекту был учтен единой строкой в разделе «Головное водозаборное сооружение»; общий объем скальной породы, уложенной на головном водозаборном сооружении составляет 1260м³; оставшийся объем скальной породы в 450м³ уложен с ПК 54+00 по ПК57+00; в соответствии с п. 5.3.1 Государственного контракта от 05.11.2015 № 0312100006915000018 подрядчику передана техническая документация с конкретным указанием места укладки скальной породы на пикетах оросительной системы; в соответствии с п. 5.1.9 Государственного контракта от 05.11.2015 № 0312100006915000018 и п.4 Технического задания (Приложение № 2 к государственному контракту) оформлен гарантийный паспорт, согласно которому подрядная организация обязуется устранить все дефекты, выявленные в процессе эксплуатации в течение 12 (двенадцати) месяцев.

В связи с выполнением работ по устройству креплений откосов скальной

породой, а также наличием подтверждающих фотоматериалов, в соответствии п. 3.4, п. 3.8 Государственного контракта от 05.11.2015 № 0312100006915000018, указанных в предписании нарушений не имеется.

В связи с отсутствием внесения изменений в техническую документацию по Т. оросительной системе нарушений ч. 1, ч.2 ст. 744 Гражданского кодекса РФ, указанных в предписании № 1205-18У14 от 01.04.2015, нет.

Несмотря на неоднократное направление документов, подтверждающих факты исполнения работ подрядными организациями, в Территориальное управление Федеральной службы финансово-бюджетного надзора направлялась информация от 11.04.2016 № 80 на предписание, ответ № 85 от 14.04.2016 по исполнению предписания. Дополнительно информация от 26.04.2016 направлялась и на требование прокурора № 7/26-15-2016 от 21.04.2016.

Просит признать недействительным указанное предписание.

Выслушав участвующих в деле лиц, допросив свидетеля, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст.218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возло-

жены какие-либо обязанности. Гражданин, организация, иные лица могут обратиться непосредственно в суд или оспорить решения, действия (бездействие) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, в вышестоящие в порядке подчиненности орган, организацию, у вышестоящего в порядке подчиненности лица либо использовать иные внесудебные процедуры урегулирования споров.

В силу ч.1 ст. 219 КАС РФ, если настоящим Кодексом не установлены иные сроки обращения с административным иском заявлением в суд, административное исковое заявление может быть подано в суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации, иному лицу стало известно о нарушении их прав, свобод и законных интересов.

Указом Президента Российской Федерации от 02.02.2016 № 41 упразднена Федеральная служба финансово-бюджетного надзора, и функции упраздняемой Федеральной службы финансово-бюджетного надзора по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере переданы Федеральному казначейству.

Как установлено из материалов дела, Территориальным управлением Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Республике Тыва в соответствии с приказом от 12.01.2016 № 01 проведена выездная плановая ревизия финансово-хозяйственной деятельности ФГБУ «У» за 2014-2015 годы.

По результатам ревизии составлен Акт № 1 от 14.03.2016, в котором, в частности, отмечены нарушения ФГБУ «У» бюджетного законодательства в виде неправомерного расходования средств федерального бюджета в объекты капитального строительства.

Предписанием от 01.04.2016 № 1205-18/14 указано: 1) проведена оплата подрядчику ПК «С» за счет средств бюджетных инвестиций в форме капитальных вложений в объекты капитального строительства государственной собственности за фактически не выполненные объемы работ по объекту «Реконструкция Т. оро-

сительной системы», установленные контрольным обмерами. Нарушения в денежном выражении составляют 132000 рублей; 2) произведена оплата подрядчику ООО «К» из средств субсидий на иные цели (на проведение противопаводковых мероприятий) за фактически не выполненные объемы работ по объекту «Противопаводковые мероприятия Т. оросительной системы», установленные контрольным обмерами. Нарушения в денежном выражении составляют 57305,5 рублей.

В связи с чем, руководитель контрольно-надзорного органа потребовал принять меры по выполнению подрядчиками ПК «С» и ООО «К» работ либо возместить причиненный Российской Федерации ущерб в результате оплаты невыполненных работ. Срок исполнения предписания не установлен.

Согласно материалам дела, между государственным заказчиком Министерством сельского хозяйства Российской Федерации в лице ФГБУ «У», и подрядной организацией - ПК «С», был заключен Государственный контракт от 30.05.2015 № 0312100006915000003 на выполнение строительно-монтажных работ по реконструкции Т. оросительной системы. Общая стоимость работ по контракту составляет 11781000 рублей (п.2.1). Условиями контракта предусмотрен аванс в размере 30 % от стоимости цены контракта (п.3.2.1). Срок выполнения работ по 30.10.2015.

Между ФГБУ «У» и ПК «С» заключены следующие дополнительные соглашения к государственному контракту от 30.05.2015г. № 0312100006915000003:

- от 12.06.2015. № 1 о внесении в условия контракта № 0312100006915000003 дополнений в подраздел 5.1 «Подрядчик обязан» пунктов 5.1.17, 5.1.18 и 5.1.19;

- от 30.06.2015 № 2 - о внесении в условия контракта № 0312100006915000003 дополнений: в раздел 3 «Условие платежа» внесены пункты 3.9 (предусмотрен порядок расчета за фактически выполненный объем работ) и 3.10 (предусмотрен порядок расчета за

непредвиденные работы и затраты); в подраздел 5.1 внесены пункты 5.1.20, 5.1.21, 5.1.22, 5.1.23 (в соответствии с разделом проектно-сметной документации «Расчет ущерба, наносимого рыбным запасам рек Бай-Булун и Чаа-Холь» и с учетом затрат по данному разделу подрядчик обязан заключить договор на проведение компенсационных мероприятий по возмещению причиненного вреда путем выпуска молоди с предоставлением заказчику экземпляра указанного договора); в раздел 7 «Ответственность сторон» (включены ответственность за ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств, размеры пени и штрафа за неисполнение обязательств подрядчиком);

- от 10.09.2015 № 3 о внесении изменений и дополнений в проектно-сметную документацию в связи с увеличением предусмотренного контрактом количества, объема работ (услуг) на сумму 1098605 рублей (9,33 %) без изменения цены контракта № 0312100006915000003 (11781000 рублей) в соответствии с пунктом «б» ч. 1 ст. 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Приложением № 1 «Локальный сметный расчет» к данному дополнительному соглашению определены дополнительные виды и объемы выполняемых подрядной организацией ПК «С» работ (устройство подстилающего слоя из щебня (гравия, песка) насухо вручную толщиной 20 см - 508,5 м²; на каждые 5 см изменения толщины добавлять или исключать к расценке 42-01-006-01 - 508,5 м²; разработка грунта с погрузкой на автомобили-самосвалы экскаваторами с ковшем вместимостью 1 (1-1,2) м³, группа грунтов 2-56 м³; перевозка грузов автомобилями-самосвалами грузоподъемностью 10 т, работающих вне карьера, на расстояние до 3 км 1 класс груза - 98,105 т; ремонт и содержание грунтовых землевозных дорог на каждые 0,5 м длины, группа грунтов 2 - 56,06 м³; крепление дна и откосов каналов сборными железобетонными и сталефибробетон-

ными плитами массой до 1 т - 51,3 м³; заполнение шва цементным раствором - 514,5 м шва; перевозка бетонных и ж/б изделий, стеновых и перегородочных материалов (кирпич, блоки, камни, плиты и панели), лесоматериалов круглых и пиломатериалов автомобилями бортовыми грузоподъемностью до 15 т на расстояние до 160 км 1 класс груза - 127,1 т груза).

Оплата выполненных работ по объекту «Реконструкция Т. оросительной системы» ФГБУ «У» произведена путем перечисления на расчетный счет подрядной организации ПК «С» 11781000 рублей по платежным поручениям: от 19.06.2015 № 617448 - на сумму 3534300 рублей (аванс в размере 30%); от 21.09.2015 № 867900 - на сумму 1148741 рубль на основании актов о приемке выполненных работ от 30.08.2015 № 1 и 2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат от 30.08.2015 № 1 на сумму 4683041 рубль; от 05.10.2015 № 31039 - на сумму 3221270 рублей на основании акта о приемке выполненных работ от 30.09.2015 № 3 и справки о стоимости выполненных работ и затрат от 30.09.2015 № 2 на сумму 3221270 рублей; от 30.11.2015 № 188654 на сумму 2403891 рубль на основании актов о приемке выполненных работ от 30.10.2015 № 4, 5 и 6 и справки о стоимости выполненных работ и затрат от 30.10.2015 № 3 на сумму 2403891 рубль; от 23.12.2015 № 274981 на сумму 1472798 рублей на основании акта о приемке выполненных работ от 30.10.2015 № 7 и справки о стоимости выполненных работ и затрат от 30.10.2015 № 4 на сумму 1472798 рублей.

Из пояснений участвующих лиц и указанных документов установлено, что платежным поручением от 23.12.2015 № 274981 ФГБУ «У» перечислены средства федерального бюджета ПК «С» на сумму 1472798 рублей в качестве оплаты за выполненные работы по реконструкции Т. оросительной системы (включая мероприятия по искусственному воспроизводству водных биологических ресурсов (возмещение ущерба водным биологическим ресурсам, нанесенным р. Бай-Булун и Чаа-Холь, поставки молоди водного

биологического ресурса на сумму 132000 руб.): по счету-фактуре от 21.12.2015 № 14, справке (КС-3) от 30.10.2015 № 4, акту (КС-2) от 30.10.2015 № 7.

Из Акта о приемке выполненных работ от 30.10.2015 № 7 следует, что работы по возмещению ущерба рыбным запасам на сумму 132000 рублей подрядной организацией ПК «С» выполнены и приняты ФГБУ «У», о чем свидетельствуют подписи должностных лиц и печати ПК «С» и ФГБУ «У».

Между тем, фактически возмещение ущерба рыбным запасам на сумму 132000 рублей подрядной организацией ПК «С» на момент перечисления денег и подписания акта не было осуществлено, что подтверждается документально.

Так, ФГБУ «У» представлены: письма ПК «С» от 30.10.2015 № 79 и 02.12.2015 № 84, согласно которым «ПК «С», как подрядчик работ по контракту № 0312100006915000003 гарантирует осуществление мероприятий по искусственному воспроизводству водных биологических ресурсов по 30.08.2016 включительно. С целью проведения компенсационных мероприятий ущерба водных биологических ресурсов, нанесенных р. Бай-Булуи и Чаа-Холь, ПК «С» обязуется предоставить ФГБУ «У» экземпляр оригинала договора поставки молоди водного биологического ресурса в виде сига (3103 экз.), или тайменя (741 экз.), или хариуса (24200 экз.), один экземпляр оригинала договора на выпуск данного биоресурса в бассейн р. Енисей в соответствии с решением о согласовании проекта «Реконструкция Т. оросительной системы» от 18.09.2014 № 08/2563, Заключение о согласовании места (водного объекта) и сроков проведения компенсационных мероприятий по проекту «Реконструкция Т. оросительной системы» от 02.12.2015 № 08/3432» в соответствии с п. 5.1.23 Дополнительного соглашения от 30.06.2015 № 2 к контракту № 0312100006915000003, письмо (уведомление) ТУ Росрыболовства от 25.12.2015 № 05-35/3753 ПК «С», согласно которому ТУ Росрыболовства уведомляет о включении заявки ПК «С» в план на

осуществление мероприятий по искусственному воспроизводству водных биологических ресурсов в 2016 г. по объекту «Реконструкция Т. оросительной системы».

Согласно пояснениям представителя административного истца и главного специалиста по контрактной системе и закупкам ФГБУ «У» перечисление денежных средств по платежному поручению от 23.12.2015 № 274981 произведено на основании: заключения о согласовании от ТУ Росрыболовства от 02.12.2015 № 08/3432» заявления от 14.12.2015 в ТУ Росрыболовства об осуществлении искусственного воспроизводства водных биологических ресурсов без предоставления водных биологических ресурсов в пользование, сопроводительного письма от 14.12.2015 № 85, платежного поручения ПК «С» от 30.12.2015 № 275 по предоплате ООО «М» за молодь сига, уведомления ТУ Росрыболовства от № 05-35/3753 о включении в план искусственного воспроизводства водных биологических ресурсов, приказа ТУ Росрыболовства от 09.12.2015 № 242-о, приложения к приказу ТУ Росрыболовства от 12.02.2016 № 13-о.

Однако данные документы лишь подтверждают, что на момент перечисления денежных средств административным истцом подрядчику ПК «С» по платежному поручению от 23.12.2015 работы еще не были выполнены, так как договор между ПК «С» и третьим лицом ООО «М» был заключен значительно позднее, то есть 30.12.2015. При этом понесенные подрядной организацией затраты и включение заявки ПК «С» в план искусственного воспроизводства водных биологических ресурсов на 2016 г. (выпуск молоди сига в реку Енисей) не означают выполнение данных работ фактически на момент перечисления денежных средств, тем более, что срок действия контрактам 0312100006915000003 от 30.05.2015 истек 30.10.2015.

Согласно п. 1 ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой

стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу п. 1 ст. 743 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ. При отсутствии иных указаний в договоре строительного подряда предполагается, что подрядчик обязан выполнить все работы, указанные в технической документации и в смете.

Согласно ст. 744 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе вносить изменения в техническую документацию при условии, если вызываемые этим дополнительные работы по стоимости не превышают десяти процентов указанной в смете общей стоимости строительства и не меняют характера предусмотренных в договоре строительного подряда работ. Внесение в техническую документацию изменений в большем против указанного в пункте 1 настоящей статьи объеме осуществляется на основе согласованной сторонами дополнительной сметы.

В соответствии с п. 4 ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Таким образом, поскольку административным истцом ФГБУ «У» на момент перечисления денежных средств произведена оплата подрядчику за фактически не выполненные объемы работ, то в оспариваемом пункте 1 предписания надзорного органа правомерно указано о нарушении истцом приведенных положений Гражданского кодекса Российской Федерации, п.п. 3.4, 3.8 контракта № 0312100006915000003, согласно которым основанием для выставления счета и

оплаты являются выполнение подрядчиком отдельного этапа работ или всего комплекса работ в соответствии с условиями контракта; при установлении заказчиком недостоверности объемов выполненных работ, ненадлежащего качества выполненных работ, ухудшения результата работ и иных дефектов по представленным подрядчиком актам по ф. КС-2, КС-3 оплата не производится.

В связи с этим требование административного иска об оспаривании первого пункта предписания не подлежит удовлетворению.

Также не имеется оснований для признания недействительным пункта 2 предписания по следующим основаниям.

Между ФГБУ «У» (государственный заказчик) и ООО «К» (подрядчик) 05 ноября 2015 г. заключен Государственный контракт № 0312100006915000018 (далее контракт № 0312100006915000018), предметом контракта является выполнение комплекса противопаводковых мероприятий на оросительных системах для нужд ФГБУ «У» на общую сумму 2478000 рублей. Срок выполнения работ установлен до 15.12.2015.

Подрядчиком ООО «К» за выполненные работы по комплексу противопаводковых мероприятий на оросительных системах для нужд ФГБУ «У» предъявлены: справка о стоимости выполненных работ (ф.КС-3) от 21.12.2015. № 1 на общую сумму 2478000 рублей и Акты о приемке выполненных работ (ф. КС-2) на общую сумму 2478000 рублей: от 21.12.2015 № 1 на сумму 327839,28 рублей, от 21.12.2015 № 2 на сумму 869788,78 рублей, от 21.12.2015 № 3 на сумму 660165,94 рублей, от 21.12.2015 № 4 на сумму 620206 рублей.

На основании справки о стоимости выполненных работ и Актов о приемке выполненных работ ФГБУ «У» перечислены подрядчику ООО «К» 2478000 рублей по платежным поручениям: от 18.11.2015 № 153881 на сумму 743400 рублей (аванс), от 25.12.2015 № 292483 на сумму 1734600 рублей.

Между тем, проведенными контрольными обмерами от 19.02.2015 на

объекте «Противопаводковые мероприятия Т. оросительной системы» в присутствии врио директора ФГБУ «У», прораба ООО «К» установлено, что предусмотренные в позиции 6 Локального сметного расчета № 3 на противопаводковые мероприятия по Головному водозабору и техническим заданием к контракту № 0312100006915000018, а именно: крепление откосов при уклоне 1:3 и скальной породой или камнем слоем толщиной до 1 м объемом 1710 м³ работы на общую сумму 57305,5 рублей, отраженные в Акте о приемке выполненных работ (ф. КС-2) от 21.12.2015 № 2, подрядной организацией ООО «К» фактически не выполнены.

Из письменных возражений на предписание, пояснений представителя ФГБУ «У» и «ФИО свидетеля» следует, что данный вид работ в объеме 1710 м³ запланирован к выполнению на всех конструктивных элементах оросительной системы: на головном водозаборном сооружении с аварийным водосбросом ПК 0+15; на струенаправляющей дамбе (шпора) ПК 0+30-ПК 0+86; на правобережной защитной дамбе магистрального канала ПК 54+00-ПК 57+00; на распределительном узле с аварийным водосбросом (ПК 54+00 магистрального канала); при составлении локального сметного расчета.

Указанное возражение ФГБУ «У» от 24.02.2016 рассмотрено руководителем ревизионной группы Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Республике Тыва в период проведения ревизии, по результатам рассмотрения возражения не приняты, поскольку согласно пункту 1.3 контракта № 0312100006915000018 работы по реконструкции объекта должны быть выполнены с учетом требований государственных стандартов (ГОСТ), в соответствии со строительными нормами (СНиП), и стандартами, действующими на территории Российской Федерации, в полном соответствии с утвержденным техническим заданием по объекту (Приложение № 2 контракта № 0312100006915000018). Согласно утвер-

жденному локальному сметному расчету № 3 и Акту о приемке выполненных работ (ф. КС-2) от 21.12.2015 № 2 данный вид работы (Крепление откосов при уклоне 1:3 и скальной породой или камнем слоем толщиной: до 1 м) предусмотрен на Головном водозаборном узле, тогда как на Головном водозаборном узле данный вид работы подрядной организацией не был выполнен.

Таким образом, выводы административного ответчика о допущении ФГБУ «У» неправомерного расходования средств субсидий, выделенных на проведение противопаводковых мероприятий на сумму 57305,5 рублей в нарушение ч. 1 ст. 702, ч. 1 статьи 743, ч. 1 и 2 ст. 744, ч. 4 ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, п.п. 3.4 и 3.8 контракта № 0312100006915000018, также следует признать обоснованными и правомерными.

Ссылки административного истца на то, что фактически указанные в предписании нарушения устранены в последующем, не опровергают фактов нарушений, установленных на момент проверки.

Поскольку в оспариваемом предписании не установлен конкретный срок его исполнения, а на момент рассмотрения дела требования предписания фактически добровольно исполнены административным истцом, то данное предписание не нарушает права административного истца и вопреки его доводам не влечет в обязательном порядке привлечение к административной ответственности.

При данных обстоятельствах оснований для удовлетворения заявления не имеется. Таким образом, судом в удовлетворении административного искового заявления ФГБУ «У» к Управлению Федерального казначейства по Республике Тыва о признании недействительным предписания Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Республике Тыва от 01.04.2016 № 12 05-18/14 отказано.

8. Поскольку межбюджетные трансферты были предоставлены из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации для перечисления в местные бюджеты, то мера принуждения принята в отношении публично-правового образования обоснованно.

Постановление Шестого апелляционного суда от 26.08.2016 по делу № 06АП-3180/2016 (Извлечение)

Министерство финансов Амурской области (далее – Минфин АО) обратилось в Арбитражный суд Амурской области с заявлением о признании недействительным уведомления территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Амурской области (далее – ТУ Росфиннадзора в Амурской области) от 16.03.2015 № 23-04-16/537.

Определениями от 24.11.2015, от 18.01.2016 в соответствии со ст. 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Правительство Амурской области, министерство транспорта и строительства Амурской области (далее – Минтрансстрой АО), Министерство финансов Российской Федерации (далее – Минфин России), Федеральная служба финансово-бюджетного надзора (далее – Росфиннадзор).

Определением от 18.01.2016 в соответствии с пунктом 4 статьи 46 АПК РФ по ходатайству Правительства Амурской области (далее – правительство) суд привлек его к участию в деле в качестве заявителя, исключив из числа третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора.

Решением Арбитражного суда Амурской от 29.04.2016 по делу № А04-10586/2015 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, Минфин АО, правительство обратились в Шестой арбитражный апелляционный суд с жалобами, в которых просят решение суда первой инстанции от 29.04.2016 по делу № А04-10586/2015 отменить, принять новый судебный акт. В обоснование доводов апелляционных жалоб ссылаются на неправильное применение судом первой инстанции норм материального права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель Минфина АО доводы апелляционных жалоб поддержал в полном объеме.

Изучив материалы дела, оценив установленные обстоятельства, заслушав представителя участвующего в деле лица, исследовав доводы, изложенные в апелляционных жалобах, Шестой арбитражный апелляционный суд не установил оснований для отмены решения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционных жалоб. Апелляционный суд поддерживает выводы суда первой инстанции и отклоняет рассмотренные доводы жалоб исходя из следующего.

Согласно ст. 166.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) Федеральная служба финансово-бюджетного надзора обладает бюджетными полномочиями, установленными данным Кодексом и Правительством Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 Положения о Федеральной службе финансово-бюджетного надзора, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.02.2014 № 77, Росфиннадзор является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере.

На основании п. 1 Положения о территориальных органах Федеральной службы финансово-бюджетного надзора, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 11.07.2005 № 89н, территориальные органы Федеральной службы финансово-

бюджетного надзора осуществляют функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере на территории одного или нескольких субъектов Российской Федерации.

Согласно п. 74 Административного регламента исполнения Федеральной службой финансово-бюджетного надзора государственной функции по контролю в финансово-бюджетной сфере, утвержденного приказом Минфина России от 20.03.2014 № 18н (далее - Административный регламент № 18н) результаты выездной проверки оформляются актом.

В силу п. 1 ст. 270.2 БК РФ в случаях установления нарушения бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, органами государственного (муниципального) финансового контроля составляются представления и (или) предписания.

Пунктом 108 Административного регламента № 18н установлено, что результатом исполнения административной процедуры реализации результатов проведения контрольного мероприятия является предписание, представление, уведомление о применении бюджетной меры принуждения В соответствии со ст. 306.2 и 306.3 БК РФ финансовый орган принимает решение о применении бюджетных мер принуждения, предусмотренных главой 30 Кодекса, на основании уведомлений о применении бюджетных мер принуждения органов государственного (муниципального) финансового контроля (далее – уведомление).

В соответствии со ст. 266.1 БК РФ объектами государственного (муниципального) финансового контроля (далее - объекты контроля) являются финансовые органы (главные распорядители (распорядители) и получатели средств бюджета, которому предоставлены межбюджетные трансферты) в части соблюдения ими целей, порядка и условий предоставления межбюджетных трансфертов, бюджетных кредитов, предоставленных из другого бюджета бюджетной системы Российской Федерации. Объектами контроля

Росфиннадзора являются финансовые органы (главные распорядители (распорядители) и получатели средств бюджета) субъекте. Российской Федерации в части соблюдения ими целей и условий предоставления межбюджетных трансфертов из федерального бюджета и финансовые органы (главные распорядители (распорядители) и получатели средств бюджета) муниципальных образований в части соблюдения ими целей и условий предоставления межбюджетных трансфертов из бюджета субъекта Российской Федерации, если межбюджетные трансферты (включая субвенции) были предоставлены из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации для перечисления в местные бюджеты.

При этом, в случае предоставления межбюджетных трансфертов из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций) для перечисления в местные бюджеты объектами контроля органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющего функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, являются финансовые органы (главные распорядители (распорядители) средств бюджета) муниципального образования в части соблюдения ими целей и условий предоставления межбюджетных трансфертов из бюджета субъекта Российской Федерации (в том числе, если межбюджетные трансферты (за исключением субвенций) были предоставлены для перечисления в местные бюджеты).

В случае нарушения органами местного самоуправления целей и условий использования межбюджетных трансфертов (за исключением субвенций), перечисленных из бюджета субъекта Российской Федерации за счет межбюджетных трансфертов (за исключением субвенций), предоставленных бюджету субъекта Российской Федерации из федерального бюджета:

- уведомления федеральных органов государственного финансового контроля должны направляться в Министерство финансов Российской Федерации и фи-

нансовый орган субъекта Российской Федерации;

- уведомления органов государственного финансового контроля субъекта Российской Федерации - в финансовый орган субъекта Российской Федерации. При этом материалы соответствующих контрольных мероприятий и их результаты должны быть направлены в Федеральную службу финансово – бюджетного надзора (ее территориальный орган).

Решения финансовых органов о применении бюджетных мер принуждения принимаются в отношении публично-правового образования, бюджету которого были предоставлены межбюджетные трансферты, впоследствии использованные с нарушением условий их предоставления.

В соответствии со ст. 158 БК РФ главные распорядители средств бюджета субъекта Российской Федерации обеспечивают соблюдение получателями межбюджетных субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, а также иных субсидий и бюджетных инвестиций, определенных Кодексом, условий, целей и порядка, установленных при их предоставлении.

Порядок исполнения решения о применении бюджетных мер принуждения на основании уведомлений Счетной палаты Российской Федерации и Федеральной службы финансово-бюджетного надзора (за исключением передачи уполномоченному по соответствующему бюджету части полномочий главного распорядителя, распорядителя и получателя бюджетных средств) утвержден приказом Минфин России от 11.08.2014 № 74н (далее – Порядок № 74н).

Порядок исполнения решения о применении бюджетных мер принуждения по уведомлениям органов государственного финансового контроля, в том числе Федеральной службы финансово-бюджетного надзора, направленным в финансовый орган субъекта Российской Федерации, устанавливается финансовым органом субъекта Российской Федерации.

В соответствии со ст. 306.8 БК РФ указанные в уведомлении бюджетные нарушения влекут за собой применение бюджетных мер принуждения в виде бесспорного взыскания суммы межбюджетного трансферта и (или) приостановления (сокращения) предоставления межбюджетных трансфертов.

Как следует из материалов дела, на основании приказа от 12.01.2015 № 2 руководителя Территориальным управлением Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Амурской области проведена плановая выездная проверка в Минфине АО.

По результатам указанной проверки составлен акт выездной проверки от 11.02.2015, в котором зафиксированы установленные нарушения бюджетного законодательства, выразившиеся в нарушении условий софинансирования, установленных соглашениями между Правительством Российской Федерации и правительством.

В соответствии с Федеральным законом от 02.12.2013 № 349-ФЗ «О федеральном бюджете на 2014 год и плановый период 2015 и 2016 годов», федеральной целевой программой «Повышение устойчивости жилых домов, основных объектов и систем жизнеобеспечения в сейсмических районах Российской Федерации на 2009-2018 годы», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 23.04.2009 № 365, адресным (пообъектным) распределением субсидии, утвержденным приказом Федерального агентства по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству от 27.11.2013 № 455/ГС «Об утверждении распределения на 2013 и плановый период 2014 и 2015 годов на софинансирование объектов капитального строительства государственной собственности субъектов Российской Федерации, бюджетные инвестиции в которые осуществляются из бюджетов субъектов Российской Федерации, и (или) на предоставление соответствующих субсидий из бюджетов субъектов Российской Федерации местным бюджетам на софинансирование объектов капитального строительства

муниципальной собственности, предоставляемых в соответствии с федеральной целевой программой «Повышение устойчивости жилых домов, основных объектов и систем жизнеобеспечения в сейсмических районах Российской Федерации на 2009-2018 годы», Соглашением о предоставлении в 2014 году субсидии из федерального бюджета бюджету Амурской области на софинансирование расходных обязательств субъекта Российской Федерации (муниципальных образований) по реализации мероприятий федеральной целевой программы «Повышение устойчивости жилых домов, основных объектов и систем жизнеобеспечения в сейсмических районах Российской Федерации на 2009-2018 годы» от 24.06.2014 № 05-159/С и дополнительного соглашения к нему от 23.12.2014 № 1, заключенным между министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации, являющегося главным распорядителем средств федерального бюджета, и правительством, являющегося получателем субсидии, в бюджет Амурской области поступили средства федерального бюджета, в виде субсидии на софинансирование расходных обязательств области на строительство объекта: малоэтажное быстровозводимое жилье, город Тында, микрорайон Таежный, в сумме 948 030,0 тыс. рублей.

Согласно пункту 1 Соглашения от 24.06.2014 № 05-159/С правительство обязуется обеспечить финансирование расходных обязательств за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации в размере 441 600,0 тыс. рублей (дополнительным соглашением от 23.12.2014 № 1 слова «441 600,0 тыс. рублей» заменены словами «401 220,0 тыс. рублей»).

Пунктом 2 Соглашения от 24.06.2014 № 05-159/С (с учетом изменений) определено, что субсидия предоставляется на софинансирование расходных обязательств субъекта Российской Федерации (муниципального образования) по реализации мероприятий программы от 23.04.2009 № 365: малоэтажное быстро-

возводимое жилье, город Тында, мкр. Таежный, с объемом финансирования 1 349 250,0 тыс. рублей, в том числе: за счет средств федерального бюджета – 948 030,0 тыс. рублей, или 70,26 процентов от объема финансирования; за счет средств субъекта Российской Федерации – 401 220,0 тыс. рублей, или 29,74 процентов от объема финансирования.

Пункт 13 Соглашения предусматривает ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение условий настоящего Соглашения.

В соответствии со статьей 179 БК РФ и постановлением правительства Амурской области от 29.07.2013 № 329 «Об утверждении Порядка принятия решений о разработке государственных программ Амурской области, их формирования и реализации, а также проведения оценки эффективности» постановлением правительства Амурской области от 25.09.2013 № 446 утверждена государственная программа «Обеспечение доступным и качественным жильем населения Амурской области на 2014-2020 годы».

В состав программы от 25.09.2013 № 446 включена подпрограмма «Повышение устойчивости жилых домов, основных объектов и систем жизнеобеспечения в сейсмических районах Амурской области».

На реализацию мероприятий подпрограммы и Программы от 25.09.2013 № 446 на 2014 год предусмотрены объемы финансирования подпрограммы в размере 1 267 958,334 тыс. рублей, в том числе: федеральный бюджет – 997 585,487 тыс. рублей, областной бюджет - 270 372,847 тыс. рублей.

По результатам проверки управление признало правительство Амурской области нарушившим пункт 1 статьи 130 БК РФ, поскольку Законом Амурской области от 16.12.2013 № 298-03, сводной бюджетной росписью в бюджете области на 2014 год предусмотрены бюджетные ассигнования на исполнение расходного обязательства области на реализацию мероприятий подпрограммы: малоэтажное быстровозводимое жилье, г. Тында, мкр. Таежный, за счет средств областного

бюджета в сумме 270 372,8 тыс. рублей, что меньше размера финансового обеспечения расходных обязательств области, предусмотренных Соглашением от 24.06.2014 № 05-159/С, на сумму 130 847,2 тыс. рублей. Фактическое исполнение составило 252 491,462 тыс. рублей. Отклонение финансирования составило 148 728,538 тыс. рублей.

Контролирующий орган, установил, что правительство не исполнило обязанность, предусмотренную пунктом 1 Соглашения от 24.06.2014 № 05-159/С и гарантийным обязательством от 07.03.2014 № 01-4-838, по обеспечению финансирования расходных обязательств на реализацию мероприятий федеральной целевой программы «Повышение устойчивости жилых домов, основных объектов и систем жизнеобеспечения в сейсмических районах Российской Федерации на 2009-2018 годы», а также по не обеспечению в соответствии с пунктом 6.12. Соглашения от 24.06.2014 № 05-159/С исполнения условия по софинансированию расходных обязательств за счет средств областного бюджета, на сумму 148 728, 538 тыс. рублей.

19.03.2015 в Росфиннадзор от ТУ Росфиннадзора в Амурской области поступило уведомление о применении мер принуждения от 16.03.2015 № 23-04-16/537, в котором зафиксированы результаты ревизии, проведенной в Минфине АО.

Приказом Министра финансов Российской Федерации от 02.11.2015 № 415 предписано исполнить бюджетную меру принуждения в отношении правительства Амурской области (министерство транспорта и строительства Амурской области) путем бесспорного взыскания средств за счет доходов, подлежащих зачислению в бюджет Амурской области в сумме 148 728, 538 тыс. рублей. Федеральному казначейству взыскать денежные средства в сумме 148 728,538 тыс. рублей с Амурской области и перечислить взысканные средства в федеральный бюджет.

Платежным поручением № 810268 от 10.11.2015 денежные средства в сумме

148 728, 538 тыс. руб. перечислены на лицевой счет министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.

Не согласившись с уведомлением ТУ Росфиннадзора в Амурской области о применении мер принуждения от 16.03.2015 № 23-04-16/537 правительство и Минфин АО обратились в арбитражный суд, который обосновано отказал в удовлетворении требований.

Отклоняется ссылка в жалобах на дело № А04-2286/2015, в котором оспаривалось представление ТУ Росфиннадзора в Амурской области от 06.03.2015 № 23-04-17/495. При рассмотрении дела № А04-2286/2015 оценка выявленным нарушениям, оформленным актом проверки не давалась. Минфином России применена бюджетная мера принуждения в форме взыскания средств в сумме, указанной в уведомлении.

Уведомление не было исполнено в сроки, установленные пунктом 6 статьи 306.2 БК РФ, в течение 30 дней с момента поступления, поскольку на момент поступления уведомления не были приняты Правила организации работы по формированию решений о приостановлении (сокращении) предоставления межбюджетных трансфертов (за исключением субвенций) и о бесспорном взыскании суммы средств, предоставленных из федерального бюджета другому бюджету бюджетной системы (утверждены приказом Минфин России от 23.07.2015 № 224.) При этом нарушение срока направления уведомления не влияет на его содержание. Отклоняется довод жалобы о том, что при нарушении срока направления уведомления прекращается право на меру принуждения согласно статье 306.2 БК РФ. Отсутствие в уведомлении о применении бюджетных мер принуждения оснований для применения бюджетных мер принуждения или его формирование и направление в финансовый орган с нарушениями порядка является основанием для принятия финансовым органом решения об отказе в применении бюджетных мер принуждения. БК РФ не содержит нормы, по которой следствием

нарушения срока уведомления является автоматическая недействительность меры бюджетного принуждения. Изданный приказ Министра финансов Российской Федерации от 02.11.2015 № 415 имеет силу исполнительного документа, не оспорен и не признан недействительным в установленном порядке.

Довод о Правилах формирования, предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2014 № 999, несостоятелен. Суд верно указал о том, что поскольку указанный в уведомлении факт бюджетного нарушения установлен в отношении субсидии, предоставленной в 2014 году, на основании соглашения о предоставлении субсидии, заключенного в 2014 году, то вопросы предоставления межбюджетных субсидий должны рассматриваться с учетом Правил формирования, предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.05.2008 № 392 (действовавшими до 01.01.2015) (далее – Правила № 392), а также Правилами распределения и предоставления из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации субсидий на софинансирование расходных обязательств субъектов Российской Федерации по реализации мероприятий региональных программ по сейсмоусилению в рамках федеральной целевой программой «Повышение устойчивости жилых домов, основных объектов и систем жизнеобеспечения в сейсмических районах Российской Федерации на 2009-2018 годы», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.04.2009 № 365 (в редакции, действовавшей до 01.01.2015) (далее – Правила № 365).

Субъект Российской Федерации, имеющий право на получение субсидии, представляет в Минстрой России документацию, подтверждающую выполне-

ние субъектом Российской Федерации условий, предусмотренных пунктом 13 Правил № 365 (пункт 16 Правил № 265).

Согласно пункту 23 Правил № 365 в случае если размер бюджетных ассигнований, предусмотренных в бюджете субъекта Российской Федерации на исполнение расходного обязательства субъекта Российской Федерации, направленного на реализацию мероприятий по сейсмоусилению объектов, не позволяет обеспечить определенный в соответствии с настоящими Правилами размер уровня софинансирования расходного обязательства субъекта Российской Федерации за счет субсидий, размер субсидии, предусмотренной бюджету такого субъекта Российской Федерации на текущий финансовый год, подлежит сокращению до размера, позволяющего обеспечить установленный уровень софинансирования.

Правительство Амурской области в соответствии с соглашением о предоставлении в 2014 году субсидии от 24.06.2014 2014 № 05-159/С (с учетом дополнительного соглашения от 23.12.2014. № 1) обязалось: обеспечить финансирование вышеуказанных расходных обязательств за счет средств субъекта Российской Федерации в размере 401 220,0 тыс. рублей (пункт 1 соглашения);

- представить в Минстрой России в месячный срок с даты заключения соглашения нормативные правовые акты субъекта Российской Федерации, устанавливающие расходные обязательства субъекта Российской Федерации, на исполнение которых предоставляется субсидия (выписку из закона субъекта Российской Федерации о бюджете субъекта Российской Федерации) (подпункт «а» пункта 6.2 соглашения);

- уведомить Минстрой России в течение пяти рабочих дней с момента возникновения обстоятельств, свидетельствующих о невозможности обеспечения установленного соглашением уровня софинансирования, путем направления соответствующего письменного извещения (подпункт «в2» пункта 6.9 соглашения);

- обеспечить исполнение условий предоставления субсидии (пункт 6.12 соглашения).

Учитывая изложенное, суд первой инстанции обосновано отклонил доводы об отсутствии в федеральном законодательстве положений, устанавливающих уровень софинансирования, а также о невозможности увеличения бюджетных ассигнований регионального бюджета на исполнение собственных расходных обязательств в течение финансового года, в котором предоставлялась субсидия. Довод жалобы о том, что главный распорядитель федерального бюджета имел достоверные сведения по бюджету области не состоятелен, в связи с неинформированием правительством Амурской области в соответствии с Правилами № 365 и Соглашением о невозможности обеспечить предусмотренный уровень софинансирования вышеуказанных расходных обязательств.

В соответствии с БК РФ, поскольку межбюджетные трансферы были предоставлены из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации для перечисления в местные бюджеты, то мера принуждения принята в отношении публично-правового образования.

Дав повторную оценку доказательствам дела, проверив доводы апелляционных жалоб, Шестой арбитражный апелляционный суд не установил оснований для их удовлетворения. Проверив законность и обоснованность оспариваемого решения суда, апелляционная инстанция не установила оснований для отмены или изменения судебного акта, предусмотренных ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст. ст. 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд постановил:

решение Арбитражного суда Амурской области от 29.04.2016 по делу № А04-10586/2015 оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

9. Производство по делу о признании незаконным издания приказа о проведении выездной проверки в Федеральном государственном бюджетном научном учреждении «Совет по изучению производственных сил» прекращено в связи с отсутствием предмета обжалования.

Определение Арбитражного суда города Москвы от 12.09.2016 по делу № А40-163043/2016 (извлечение)

Заявитель обратился в суд с заявлением о признании незаконным и отмене приказа о проведении выездной проверки.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Приказом предписано должностным лицам ответчика провести внеплановую проверку, установлены предмет, цели и задачи проверки, перечислены мероприятия, которые необходимо провести уполномоченными лицами.

Оспариваемый акт не содержит никаких властно-распорядительных предписаний или запретов, влекущих для Заявителя юридические последствия, не создает препятствий для осуществления экономической деятельности, следовательно, не является ненормативным правовым актом, возможность обжалования которого предусмотрена главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судом учтено, что в оспариваемом приказе не устанавливается факт нарушения законодательства и не определяется конкретный нарушитель, ответчиком не выносятся обязательные для исполнения Учреждением предписания.

Издавая приказ, ответчик в предусмотренном законом порядке оформляет проведение проверки соблюдения законодательства Российской Федерации в

целях осуществления возложенных на него функций.

Таким образом, рассмотрение заявленных требований по существу означало бы ограничение прав ответчика на осуществление возложенной на него государственной функции, что к полномочиям арбитражного суда не отнесено. Указанный приказ не влечет каких-либо негативных последствий для лица, которому он выдан. При таких обстоятельствах оспариваемый приказ не может быть предметом самостоятельного судебного обжалования, поскольку является процессуальным документом.

10. Не является основанием для признания представления незаконным и необоснованным невручение акта выездной проверки без приложений на которые ссылаются проверяющие в описательной части акта, как на основании, подтверждающие нарушения, а также не принятие решения о назначении внеплановой выездной проверки по результатам рассмотрения материалов выездной проверки при наличии письменных возражений инспекции.

Постановление Восемнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 26.09.2016 № 18-АП-10825/2016 (Извлечение)

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Республике Башкортостан (далее – заявитель, Инспекция) обратилась в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением к Территориальному управлению Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Республике Башкортостан (далее – ТУ ФСФБН в РБ, управление) о признании недействительным представления от 08.02.2016 № 11.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 29.06.2016 (резолютивная часть решения объявлена 22.06.2016) требования заявителя удовлетворены, оспоренное представление признано недействительным.

Постановлением Восемнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 26.09.2016 решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 29.06.2016 по делу № А07-4770/2016 отменено, В удовлетворении требований Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Республике Башкортостан о признании недействительным вынесенного Территориальным управлением Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Республике Башкортостан представления от 08.02.2016 № 11 отказано.

В обосновании своего решения, Восемнадцатый Арбитражный апелляционный суд указывает следующее.

Как следует из материалов дела, на основании приказа ТУ ФСФБН в РБ от 19.11.2015 № 202-п, в соответствии с Планом контрольной работы ТУ ФСФБН в РБ на 2015 год, в период с 23.11.2015 по 25.12.2015 должностными лицами управления в отношении М проведена выездная проверка финансово-хозяйственной деятельности за период с 01.01.2013 по 31.12.2014. По результатам проверки составлен акт от 25.12.2015 № 202-15, по результатам рассмотрения которого заявителю выдано представление от 08.02.2016 № 11. В представлении указано на выявление в ходе проверки следующих нарушений финансово-бюджетного законодательства:

1) в 2013 году средства федерального бюджета по подстатье 222 «Транспортные услуги» в сумме 498 руб. израсходованы на оплату проезда в метро во время служебной командировки сотрудников, чем нарушены абз.2 ст.70 БК РФ, п.22 Порядка и условий командирования федеральных государственных гражданских служащих, утвержденного Указом Президента России от 18.07.2005 № 813 (далее – Порядок № 813) (подтверждается авансовыми отчетами, объяснением начальника отдела финансового и хозяйственного обеспечения инспекции и билетами на проезд в метро);

2) средства федерального бюджета в сумме 9911,01 руб. 18 и 26.12.2014 пере-

числены на счет ООО «Регионхимсервис» за невыполненный объем работ по текущему ремонту служебных помещений инспекции по трем государственным контрактам, чем нарушены ч.3 ст.9 Федерального закона от 06.12.2011 №402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее – Закон № 402-ФЗ), п.1 ст.711 Гражданского кодекса Российской Федерации (подтверждается государственными контрактами, актами формы КС-2, расчетами завышенной стоимости принятых работ);

3) средства федерального бюджета в сумме 2015 руб. в декабре 2014 года израсходованы на приобретение 10 литров автомобильного масла, списанных без учета норм расхода топлива и фактического пробега автомобиля (нарушен п.3 Методических рекомендаций «Нормы расхода топлив и смазочных материалов на автомобильном транспорте», введенных в действие распоряжением Минтранса России от 14.03.2008 № АМ-23-р (подтверждается актами о списании материальных запасов и объяснениями начальника отдела финансового и хозяйственного обеспечения);

4) средства федерального бюджета в сумме 135000 руб. 06.05.2013 использованы на возмещение судебных расходов ОАО «Салаватстекло» в результате отмены отказа инспекции от возврата излишне уплаченного налога, чем нарушен принцип эффективности использования бюджетных средств, установленный ст.34 БК РФ (подтверждается платежным поручением, исполнительным листом, судебным актом, объяснениями начальника правового отдела);

5) в 2013-2014 годах на отдельные даты проверяемого периода по отдельным кодам бюджетной классификации Российской Федерации приняты бюджетные обязательства сверх доведенных лимитов бюджетных обязательств на общую сумму 585911,89 руб., чем нарушен п.3 ст.219 БК РФ (подтверждается уведомлениями УФК по РБ, отчетами о состоянии лицевого счета, реестрами государственных контрактов, объяснениями начальника отдела финансового и хозяйственного обеспечения);

6) в результате нарушения порядка учета материальных ценностей по балансу (ф. 0503130) на 01.01.2015 по строке 010 занижена балансовая стоимость основных средств на 229867,3 руб. и по строке 080 занижена балансовая стоимость материальных запасов на 317052 руб., чем нарушены ч.3 ст.9, ч.1 ст.13 Закона № 402-ФЗ, п.7 Инструкции о порядке составления и предоставления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, утвержденной приказом Минфина России от 28.12.2010 № 191н (далее – Инструкция № 191н) (подтверждается оборотно-сальдовыми ведомостями, балансом и объяснениями начальника отдела финансового и хозяйственного обеспечения);

7) по балансу (ф. 0503130) на 01.01.2014 по строке 010 занижена балансовая стоимость основных средств на 32162,91 руб. и по строке 020 занижена сумма амортизации основных средств на 15144,48 руб. в результате не принятой к учету суммы НДС по отдельным элементам пожарной сигнализации и системы локально-вычислительной сети, чем нарушены ч.3 ст.9, ч.1 ст.13 Закона № 402-ФЗ, п. 7 Инструкции № 191н, п.23 Инструкции по применению Единого плана счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений, утвержденной приказом Минфина России от 01.12.2010 № 157н (далее – Инструкция № 157н) (подтверждается оборотно-сальдовыми ведомостями, балансом и объяснениями начальника отдела финансового и хозяйственного обеспечения);

8) в 2014 году неверно учтены на счете 1.105.36 «Прочие материальные запасы» санитарно-технические материалы, силикатные материалы, металлоизделия, электротехнические материалы, специальная одежда (противогазы) на сумму 98442,13 руб., чем нарушен п. 18 Ин-

струкции № 157н (подтверждается оборотно-сальдовыми ведомостями, балансом за 2014 год и объяснениями начальника отдела финансового и хозяйственного обеспечения);

9) по балансу (ф. 0503130) на 01.01.2015 по строке 080 завышена балансовая стоимость материальных запасов в результате несвоевременного списания в регистрах бухгалтерского учета установленных и использованных запасных частей к компьютерной технике на сумму 48190 руб., чем нарушены ч. 3 ст. 9, ч. 1 ст. 13 Закона № 402-ФЗ, п. 7 Инструкции № 191н (подтверждается оборотно-сальдовыми ведомостями, балансом и объяснениями начальника отдела финансового и хозяйственного обеспечения);

10) в 2013-2014 гг. в 71 случае нарушены предельные сроки постановки на учет в Управлении Федерального казначейства по Республике Башкортостан принятых бюджетных обязательств, чем нарушен п. 2.1 Порядка учета бюджетных обязательств получателей средств федерального бюджета, утвержденного приказом Минфина России от 19.09.2008 № 98н (подтверждается сведениям о принятых бюджетных обязательствах за 2013-2014 гг., реестром государственных контрактов за 2013-2014 гг., объяснениями начальника отдела финансового и хозяйственного обеспечения);

11) в 2013-2014 гг. в карточки учета работы шин ежемесячно не вносятся фактический пробег шин, при снятии шин с эксплуатации в карточках учета по списанным шинам отсутствуют заключение комиссии подписи членов комиссии, не указано дальнейшее направление шин – в ремонт, на восстановление или в утиль. Карточки учета работы автомобильных шин не прилагаются к актам списания, то есть отсутствует документальное подтверждение фактического пробега шин перед списанием, чем нарушены Распоряжение Минтранса России от 21.01.2004 № АК-9-р «Об утверждении и введении в действие документа «Правила эксплуатации автомобильных шин» и письмо Минюста России от

21.09.2009 № 03-2609 (подтверждается карточками учета работы шин и объяснениями начальника отдела финансового и хозяйственного обеспечения);

12) в 2014 году двум сотрудникам инспекции не возмещены суточные за время нахождения в служебной командировке, чем нарушен п.16 Порядка № 813 (подтверждается авансовыми отчетами Башарова Э.Ф. и Назмиевой Д.Ф., а также объяснениями начальника отдела финансового и хозяйственного обеспечения).

В этой связи в представлении содержится требование о рассмотрении информации об указанных нарушениях в срок до 11.03.2016, а также принять меры по устранению выявленных нарушений, причин и условий их совершения.

Не согласившись с представлением в полном объеме, Инспекция обжаловала его в судебном порядке.

Удовлетворяя требования заявителя, суд первой инстанции руководствовался выводом о доказанности совокупности обстоятельств, свидетельствующих о недействительности оспоренного ненормативного акта.

Порядок оспаривания ненормативных актов государственных органов регламентирован положениями главы 24 АПК РФ, предусматривающей возможность обжалования ненормативных правовых актов несоответствующих закону и нарушающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 АПК РФ, лицо вправе обратиться в суд с заявлением о признании недействительным ненормативного правового акта, незаконным решения органа, осуществляющего публичные полномочия, если полагает, что оспариваемые ненормативный правовой акт и решение не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на него какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

То есть для признания незаконными действий и решений государственных органов и органов местного самоуправления, необходима совокупность двух условий: несоответствие оспариваемого акта закону и иному нормативному правовому акту, а также нарушение этими действиями и решениями прав и законных интересов заявителя.

В силу положений ст.200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспоренного ненормативного акта закону или иному нормативному акту, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия такого акта, возлагается на орган, принявший акт.

Предметом рассмотрения по настоящему делу является представление, вынесенное ТУ ФСФБН в РБ по итогам проведения выездной проверки финансово-хозяйственной деятельности заявителя, финансируемого из федерального бюджета.

Ни в заявлении об оспаривании указанного ненормативного правового акта, ни в отзыве на апелляционную жалобу Инспекция не привела доводов относительно нарушения таким актом ее прав и законных интересов в сфере экономической деятельности. Не дана оценка этому обстоятельству и судом первой инстанции.

В то же время, суд апелляционной инстанции отмечает, что оспоренное представление не является установленной законом мерой бюджетного принуждения (не поименовано в качестве такой меры в ч. 2 ст. 306.2 БК РФ) и не ограничивает финансово-хозяйственную деятельность заявителя, а лишь указывает на необходимость соблюдения законодательства при осуществлении такой деятельности. При этом меры ответственности к инспекции при вынесении представления не применялись.

В этой связи суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что оспоренное представление не нарушает и не может нарушать права и законные интересы в сфере экономической деятель-

ности, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований о признании такого представления недействительным.

Кроме того, нельзя согласиться с выводом суда первой инстанции о несоответствии этого представления в полном объеме закону.

Так, в силу положений ч.3 ст.265 БК, и пункту 1 Положения о территориальных органах Федеральной службы финансово-бюджетного надзора, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 11.07.2005 № 89н, ТУ ФСФБН в РБ является органом, уполномоченным на осуществление контроля и надзора в финансово-бюджетной сфере.

Поскольку Инспекция является получателем средств федерального бюджета, она является участником бюджетных правоотношений (ст.152 БК РФ) и относится к субъектам, подконтрольным ТУ ФСФБН в РБ.

Неисполнение либо ненадлежащее исполнение установленного законом порядка исполнения и контроля за исполнением бюджетов бюджетной системы Российской Федерации признается нарушением бюджетного законодательства Российской Федерации (ст.281 БК РФ).

Согласно ч.1 ст.270.2 БК РФ, в случаях установления нарушения бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, органами государственного (муниципального) финансового контроля составляются представления и (или) предписания.

Частью 2 статьи 270.2 БК РФ установлено, что под представлением в целях названного Кодекса понимается документ органа государственного (муниципального) финансового контроля, который должен содержать обязательную для рассмотрения в установленные в нем сроки или, если срок не указан, в течение 30 дней со дня его получения, информацию о выявленных нарушениях бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых ак-

тов, регулирующих бюджетные правоотношения, и требования о принятии мер по их устранению, а также устранению причин и условий таких нарушений.

Статьей 284 БК РФ установлено, что руководители Федеральной службы финансово-бюджетного надзора и ее территориальных органов в порядке, установленном БК РФ и иными нормативными правовыми актами, при наличии оснований, установленных статьей 283 БК РФ, вправе в том числе вынести руководителям органов исполнительной власти, органов местного самоуправления и получателям бюджетных средств представления о ненадлежащем исполнении бюджетного процесса (п.2).

В силу п. 5.14.3 Положения о Федеральной службе финансово-бюджетного надзора, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.06.2004 № 278, территориальный орган Росфиннадзора вправе выдавать проверяемым организациям представления о ненадлежащем исполнении бюджета, содержащие, в том числе, предложение о применении мер по недопущению в дальнейшем совершения указанных в представлении нарушений требований бюджетного законодательства Российской Федерации.

В этой связи оспоренное представление следует признать вынесенным ТУ ФСФБН в РБ в пределах предоставленных этому органу полномочий.

Одним из оснований для признания оспоренного представления незаконным послужил вывод суда о допущенных процессуальных нарушениях при принятии этого ненормативного правового акта:

1) в нарушение приложения № 5 к Приказу Федеральной службы финансово-бюджетного надзора от 20.11.2014 № 437 акт выездной проверки от 25.12.2015 № 202-15 вручен инспекции без приложений, на которые ссылаются проверяющие в описательной части акта, как на основания, подтверждающие нарушения, в связи с чем у инспекции отсутствовала полная и достоверная информация о результатах проверки, что лишило ее воз-

можности представить полные и обоснованные возражения;

2) в нарушение подпункта «в» пункта 94 Административного регламента, по результатам рассмотрения материалов выездной проверки при наличии письменных возражений инспекции от 21.01.2016 ТУ ФСФБН в РБ не принято решение о назначении внеплановой выездной проверки.

Суд апелляционной инстанции не может согласиться с позицией суда первой инстанции в этой части.

Так, непредставление управлением Инспекции указанных в акте проверки материалов, имеющих отношение к оспоренному представлению (поименованных в тексте представления), не нарушает права инспекции, поскольку эти материалы являются либо документами самой инспекции, либо объяснениями ее должностных лиц. Непредставление таких документов инспекции не может служить основанием для признания представления незаконным.

Пунктом 94 Административного регламента установлено, что по результатам рассмотрения акта и иных материалов выездной проверки (ревизии) руководителем (заместителем руководителя) Службы (территориального органа) принимается решение: а) о применении мер принуждения; б) об отсутствии оснований применения мер принуждения; в) о назначении внеплановой выездной проверки (ревизии) при наличии письменных возражений от объекта контроля, а также при предоставлении объектом контроля дополнительных документов, относящихся к проверяемому периоду, влияющих на выводы по результатам выездной проверки (ревизии).

Толкование этой нормы не позволяет признать наличие любых письменных возражений объекта контроля основанием для принятия решения о назначении внеплановой выездной проверки. Такие возражения являются основанием для принятия указанного решения только в случае необходимости дополнительной проверки изложенных в них обстоятельств (представленных дополнительных

документов) влияющих на выводы по результатам проверки.

В настоящем случае подлежащие дополнительной проверке обстоятельства в возражениях инспекции приведены не были, а потому основания для принятия решения о назначении внеплановой выездной проверки отсутствовали.

Из материалов дела следует, что оспоренным представлением ТУ ФСФБН в РБ заявителю предложено рассмотреть представление и устранить нарушения, выявленные в ходе проверки, а также причины и условия их совершения. При этом представление содержит сведения о 12 группах нарушений.

Оспаривая представление в полном объеме, Инспекция привела возражения по существу выявленных нарушений лишь в отношении нарушений, отраженных в п.п.1, 3, 4, 5, 10 и 11 представления. В отношении иных нарушений инспекцией лишь указано на то обстоятельство, что нарушения были устранены на момент составления акта проверки и не повлекли негативные последствия для бюджетной системы. Именно эти основания положены в обоснование вывода о незаконности представления в указанной части и судом первой инстанции. Кроме того, суд первой инстанции указал на неисполнимость представления в указанной части ввиду фактического устранения нарушений.

Между тем, факт устранения выявленных нарушений и отсутствие негативных последствий для бюджета в результате таких нарушений не могут свидетельствовать о незаконности представления в части указания на такие нарушения. Как обоснованно отмечено в апелляционной жалобе, исходя из определения представления, данного в ч. 2 ст. 270.2 БК РФ, в представлении отражается информация обо всех выявленных в ходе проверки нарушениях вне зависимости от фактического устранения таких нарушений на момент составления акта проверки, что обусловлено необходимостью устранения как самих выявленных нарушений, так и их причин и условий. В этой связи представляется также ошибочным

вывод суда первой инстанции о неисполнимости указанной части представления.

Таким образом, оснований для признания не соответствующими закону пунктов 2, 6-9 и 12 оспоренного представления у суда не имелось.

Основанием для признания незаконным представления в части пункта 1 послужил вывод суда первой инстанции об обоснованности возмещения Инспекцией расходов своим сотрудникам на проезд в метро во время служебной командировки.

Статьей 70 БК РФ установлено, что обеспечение выполнения функций казенных учреждений включает в том числе командировочные и иные выплаты в соответствии с трудовыми договорами (служебными контрактами, контрактами) и законодательством Российской Федерации, законодательством субъектов Российской Федерации и муниципальными правовыми актами.

В соответствии с п.8 ч.1 ст.52 Федерального закона от 27.07.2014 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации», Для обеспечения правовой и социальной защищенности гражданских служащих, повышения мотивации эффективного исполнения ими своих должностных обязанностей, укрепления стабильности профессионального состава кадров гражданской службы и в порядке компенсации ограничений, установленных настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами, гражданским служащим гарантируется в том числе возмещение расходов, связанных со служебными командировками. Порядок и условия командирования гражданского служащего устанавливаются соответственно указом Президента Российской Федерации и нормативными правовыми актами субъекта Российской Федерации.

В силу п. 11 Порядка № 813 при направлении гражданского служащего в служебную командировку ему гарантируются сохранение должности гражданской службы и денежного содержания, а также возмещаются: а) расходы по проезду к месту командирования и обратно -

к постоянному месту прохождения федеральной государственной гражданской службы; б) расходы по проезду из одного населенного пункта в другой, если гражданский служащий командирован в несколько государственных органов (организаций), расположенных в разных населенных пунктах; в) расходы по найму жилого помещения; г) дополнительные расходы, связанные с проживанием вне постоянного места жительства (суточные); д) иные расходы, связанные со служебной командировкой (при условии, что они произведены гражданским служащим с разрешения или ведома представителя нанимателя или уполномоченного им лица).

При отсутствии проездных документов (билетов) или документов, выданных транспортными организациями и подтверждающих информацию, содержащуюся в проездных документах (билетах), оплата проезда не производится, за исключением возмещения расходов, указанных в пункте 21.1 Порядка № 813. Командированному гражданскому служащему оплачиваются расходы по проезду до станции, пристани, аэропорта при наличии документов (билетов), подтверждающих эти расходы (п. 22 Порядка № 813).

Анализ указанных положений позволил суду первой инстанции прийти к обоснованному выводу о том, что с ведома или при наличии согласия представителя нанимателя или уполномоченного им лица транспортные расходы, связанные с командировкой, могут быть возмещены в том числе и сверх установленных указанным Порядком норм выплаты командировочных расходов.

Поведенной управлением проверкой установлено, что расходы на оплату проезда в метро сотрудников инспекции понесены в период нахождения в командировке в связи с необходимостью оплаты проезда до ближайшей станции метро к месту проведения совещания, определенному командировочным заданием, и в обратном направлении. При этом, такие расходы произведены с ведома руководителя инспекции, а потому возмещением

таких расходов нормативные требования не нарушены.

В этой связи вывод суда первой инстанции о незаконности содержащегося в п.1 представления вывода о нарушении инспекцией требований абз. 2 ст.70 БК РФ и п. 22 Порядка № 813 является правильным.

Суд первой инстанции также признал неправомерным п. 3 представления, отражающий нарушение, выразившееся в израсходовании средств федерального бюджета на приобретение 10 литров автомобильного масла, списанных без учета норм расхода топлива и фактического пробега автомобиля. Как указал суд первой инстанции, расходование автомобильного масла осуществлено не в целях его замены, а с целью доведения его уровня в агрегатах транспортных средств до значений рекомендованных изготовителем транспортных средств (так как имеют место естественные потери масла, требующие восстановления).

Возражая против выводов суда первой инстанции, податель апелляционной жалобы обращает внимание на то, что указанное нарушение касается не процессов осуществления расходов автомобильного масла в целях его замены, а нарушения порядка списания соответствующего горюче-смазочного материала, в отношении которого установлены нормативные требования и нормы расходования, в том числе в зависимости от марки автомобиля и иных условий эксплуатации.

Между тем, как следует из содержания п. 3 оспоренного представления, единственной нарушенной инспекцией нормой указан п.3 Методических рекомендаций «Нормы расхода топлив и смазочных материалов на автомобильном транспорте» утвержденных Распоряжением Минтранса России от 14.03.2008 № АМ-23-р, которым предусмотрено, что норма расхода топлив и смазочных материалов применительно к автомобильному транспорту подразумевает установленное значение меры его потребления при работе автомобиля конкретной модели, марки или модификации. Нормы расхода

топлив и смазочных материалов на автомобильном транспорте предназначены для расчетов нормативного значения расхода топлив по месту потребления, для ведения статистической и оперативной отчетности, определения себестоимости перевозок и других видов транспортных работ, планирования потребности предприятий в обеспечении нефтепродуктами, для расчетов по налогообложению предприятий, осуществления режима экономии и энергосбережения потребляемых нефтепродуктов, проведения расчетов с пользователями транспортными средствами, водителями и т.д.

То есть заявителю вменено в вину именно нарушение норм расхода топлива. На нарушение действующего законодательства, регламентирующего порядок списания горюче-смазочного материала в представлении не указано.

Между тем, как правомерно отмечено судом первой инстанции, акт выездной проверки не содержит сведений о выявлении превышения инспекцией базовой нормы расхода горюче-смазочных материалов. При этом технические требования при эксплуатации автотранспорта допускают естественные потери масла (зависящие от условий эксплуатации и степени износа двигателя), требующие их своевременного восстановления, что отражено в руководстве по эксплуатации автомобилей FIAT и TOYOTA.

Судом первой инстанции установлено и управлением не опровергнуто, что в целях соблюдения правил эксплуатации транспортных средств моторное масло выдавалось лицам эксплуатирующим автомобиль для поддержания его надлежащего уровня (подтверждается бухгалтерскими справками от 29.10.2014 и от 17.12.2014).

В отсутствие выявленных фактов превышения базовой нормы расхода горюче-смазочных материалов оснований для признания заявителя нарушившим требования п.3 Методических рекомендаций «Нормы расхода топлив и смазочных материалов на автомобильном транспорте» у управления не имелось.

То есть, вывод суда первой инстан-

ции о незаконности п. 3 представления является правильным.

Судом первой инстанции признан незаконным пункт 4 представления, содержащий сведения о нарушении Инспекцией принципа эффективности использования бюджетных средств, установленного ст.34 БК РФ, при выплате ОАО «С» 135000 руб. в возмещение судебных расходов по оплате юридических услуг на основании Определения Арбитражного суда Республики Башкортостан от 25.09.2012 по делу № А07-8377/2011 (с учетом частичной отмены постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2012).

Суд апелляционной инстанции соглашается с позицией суда первой инстанции в этой части.

Так, статьей 34 БК РФ установлен принцип эффективности использования бюджетных средств, означающий, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности).

В соответствии с п. 23 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23, конкретная расходная операция может быть признана неэффективным расходованием бюджетных средств только в случае, если уполномоченный орган докажет, что поставленные перед участником бюджетного процесса задачи могли быть выполнены с использованием меньшего объема средств или что, используя определенный бюджетом объем средств, участник бюджетного процесса мог бы достигнуть лучшего результата. При этом необходимо учитывать что участники бюджетного процесса в рамках реализации поставленных перед ними задач и в пределах выделенных на определенные цели бюджетных средств самостоятельно определяют необходи-

мость, целесообразность и экономическую обоснованность совершения конкретной расходной операции.

В соответствии с п.2 ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Из материалов дела следует, что по заявлению ОАО «С» определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 25.09.2012 с Инспекции взысканы судебные расходы в сумме 1200000 руб., понесенные в связи с рассмотрением дела № А07-8377/2011. Этот судебный акт обжалован Инспекцией в апелляционном порядке. Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2012 размер взысканных судом первой инстанции судебных расходов уменьшен до 135000 рублей.

Указанный судебный акт вступил в законную силу, а потому в силу согласно п.п. 1, 2 ст. 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, являлся обязательным к исполнению и был исполнен заявителем. Наличие у Инспекции возможности дополнительного снижения подлежащих возмещению судебных расходов не подтверждено.

Оценив указанные фактические обстоятельства, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об отсутствии в действиях Инспекции нарушения принципа эффективности использования бюджетных средств. Возражений в этой части не содержится и в апелляционной жалобе.

Таким образом, позиция суда первой инстанции о незаконности п.4 представления является верной.

Пункт 5 представления содержит обобщенный вывод о нарушении Инспекцией п.3 ст.219 БК РФ ввиду принятия в 2013-2014 годах на отдельные даты проверяемого периода по отдельным кодам бюджетной классификации Российской Федерации бюджетных обязательств сверх доведенных лимитов бюджетных

обязательств на общую сумму 585911,89 руб.

Так, в силу п.3 ст.219 БК РФ, получатель бюджетных средств принимает бюджетные обязательства в пределах доведенных до него лимитов бюджетных обязательств. Получатель бюджетных средств принимает бюджетные обязательства путем заключения государственных (муниципальных) контрактов, иных договоров с физическими и юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями или в соответствии с законом, иным правовым актом, соглашением.

В ходе проверки, по итогам анализа представленных Управлением Федерального казначейства по Республике Башкортостан уведомлений управлением выявлено восемь фактов превышения инспекцией бюджетных обязательств (стр.23-25 акта проверки):

- на сумму 40000 руб. заключен договор от 06.03.2013 № 02-96/43 с ООО «МРБИ» на предоставление во временное владение оборудования за плату, в отсутствие права на принятие этого обязательства, что подтверждается выпиской из лицевого счета по состоянию на 12.03.2013 (уведомление Управления Федерального казначейства по Республике Башкортостан от 12.03.2013 № 0154057201300155);

- на сумму 50219,47 руб. заключен контракт от 29.10.2013 № 7283/02-96/128 с ОАО «БИС» на оказание услуг связи, при наличии права на принятие обязательства на сумму 49208 руб., в связи с чем превышение допустимого объема обязательств составило 1011,47 руб., что подтверждается выпиской из лицевого счета по состоянию на 08.11.2013 (уведомление Управления Федерального казначейства по Республике Башкортостан от 08.11.2013 № 0154057201300632);

- на сумму 10955 руб. заключении договор от 23.12.2013 № 02-96/170 с ООО «ОМ» на приобретение калькулятора, при отсутствии права на принятие обязательства, что подтверждается выпиской из лицевого счета по состоянию на 25.12.2013 (уведомление Управления Фе-

дерального казначейства по Республике Башкортостан от 25.12.2013 № 0154057201300747);

- на сумму 3190 руб. заключен договор от 23.12.2013 № 02-96/171 с ООО «Т» на приобретение компрессора, при отсутствии права на принятие обязательства, что подтверждается выпиской из лицевого счета по состоянию на 25.12.2013 (уведомление Управления Федерального казначейства по Республике Башкортостан от 25.12.2013 № 0154057201300748);

- на сумму 869626,39 руб. заключен контракт от 10.12.2013 № 02-96/142 с ООО «В» на проведение ремонта пола 3-го этажа, при наличии права на принятие обязательства на сумму 806330,39 руб., в связи с чем превышение допустимого объема обязательств составило 63296 руб., что подтверждается выпиской из лицевого счета по состоянию на 27.12.2013 (уведомление Управления Федерального казначейства по Республике Башкортостан от 27.12.2013 № 0154057201300782);

- на сумму 143200 руб. заключен контракт от 24.12.2013 № 02-96/176 с ООО «УРС» на ремонт пола, при отсутствии права на принятие обязательства, что подтверждается выпиской из лицевого счета по состоянию на 27.12.2013 (уведомление Управления Федерального казначейства по Республике Башкортостан от 27.12.2013 № 0154057201300783);

- на сумму 500000 руб. заключен контракт от 31.12.2013 № 49526/02-96/181 с ФГУП «ПР» на оказание услуг по пересылке почтовой корреспонденции, при наличии права на принятие обязательства на сумму 276792,58 руб., в связи с чем превышение допустимого объема обязательств составило 223207,42 руб., что подтверждается выпиской из лицевого счета по состоянию на 22.01.2014 (уведомление Управления Федерального казначейства по Республике Башкортостан от 22.01.2014 № 0154057201400033);

- на сумму 250000 руб. заключен контракт от 10.09.2014 № 11-41/34 с ООО «ЭСКБ» на поставку электроэнергии, при наличии права на принятие обязательства

на сумму 148948 руб., в связи с чем превышение допустимого объема обязательств составило 101052 руб., что подтверждается выпиской из лицевого счета по состоянию на 12.09.2014 (уведомление Управления Федерального казначейства по Республике Башкортостан от 12.09.2014 № 105405714000437).

Как обоснованно отмечено в апелляционной жалобе, судом первой инстанции дана оценка только одному из указанных фактов нарушений – превышению допустимого объема обязательств на 101052 руб. по контракту от 10.09.2014 № 11-41/34. Остальные нарушения судом не оценены.

Как указал суд первой инстанции, что исходя из условий указанного контракта, стоимость получаемой электрической энергии (мощности) определяется исходя из объема потребления электрической энергии (мощности) и нерегулируемых цен. При заключении контракта установить конкретный размер стоимости потребляемой электроэнергии на период действия контракта не представляется возможным в связи с постоянным и бесперебойным потреблением электроэнергии заказчиком. Техническая возможность ограничения объема отпускаемой электроэнергии также отсутствует. Вне зависимости от размера бюджетных обязательств доведенных до заказчика, размер платы (цена) за поставленную электроэнергию М определялся в порядке, установленном контрактом, и рассчитывалась только исходя из фактических потребленных объемов и установленного тарифа, в соответствии с действующим законодательством. В этой связи суд сделал вывод о том инспекций не было допущено превышения бюджетных расходов, предусмотренных бюджетной сметой по статьям КОСГУ.

Также судом отмечено, что все отраженные в акте выездной проверки расходные обязательства понесены инспекцией за счет и в пределах общего размера бюджетных ассигнований, доведенных на финансирование деятельности, все принятые обязательства исполнены в установленные сроки.

Между тем, судом не учтено, что статьей 162 БК РФ предусмотрена обязанность получателя бюджетных средств по обеспечению целевого характера использования предусмотренных ему бюджетных ассигнований.

Эта норма корреспондируется с п.3 ст.219 БК РФ, обязывающим получателя бюджетных средств принимать бюджетные обязательства только в пределах доведенных до него лимитов бюджетных обязательств.

Выявленные в ходе проверки факты превышения лимитов доведенных до инспекции бюджетных обязательств инспекцией по существу не оспариваются, а потому отражение в п.5 представления нарушения инспекцией требований п.3.ст.219 БК РФ представляется обоснованным.

При этом, причины такого нарушения (включая объективные причины, как в случае с оплатой фактически потребленной инспекцией электроэнергии) не опровергают вывод управления о совершении инспекцией указанного нарушения. Также, исходя из принципа целевого использования бюджетных средств, не свидетельствует об отсутствии такого нарушения факт принятия всех указанных в акте проверок расходных обязательств в пределах общего размера бюджетных ассигнований.

Таким образом, оснований для признания незаконным п.5 представления не имеется.

В пункте 10 представления отражен факт выявления в ходе проверки 71 случая нарушения в 2013-2014гг. предельных сроков постановки на учет в Управлении Федерального казначейства по Республике Башкортостан принятых бюджетных обязательств.

В соответствии с п.2.1 Порядка учета бюджетных обязательств получателей средств федерального бюджета, утвержденного приказом Минфина России от 19.09.2008 № 98н (в редакции, действовавшей до 21.02.2016), основанием для постановки на учет органом Федерального казначейства бюджетного обязательства являются Сведения о принятом

бюджетном обязательстве, оформленные согласно приложению № 1 к этому Порядку, представленные получателем средств федерального бюджета в орган Федерального казначейства, в котором открыт соответствующий лицевой счет получателя бюджетных средств, в случае, если бюджетное обязательство возникло в том числе из: государственного контракта на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд, сведения о котором подлежат включению в определенный законодательством о контрактной системе Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд реестр контрактов; договора на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, сведения о котором не подлежат включению в реестр контрактов. Сведения об обязательстве, возникшем на основании государственного контракта и договора представляются в орган Федерального казначейства не позднее шести рабочих дней со дня заключения государственного контракта, договора. Сведения об обязательстве представляются в орган Федерального казначейства с приложением документа-основания в форме электронной копии бумажного документа, созданной посредством его сканирования, или копии электронного документа, подтвержденных электронной подписью уполномоченного лица получателя средств федерального бюджета.

Управление вменяет в вину заявителю нарушение указанной нормы при постановке на учет обязательств (заключенных государственных контрактов и договоров) в 71 случае за период с 2013 года по 2014 год. Из акта проверки следует, что в ходе проверки выявлено 44 случаев таких нарушений в 2013 году и 27 случаев нарушений – в 2014 году (стр.23 акта). Однако, конкретные случаи нарушений ни в акте ни в оспоренном предписании не приведены, что исключает возможность проверки обоснованности вменения такого нарушения. Не представлена такая информация управлением и при рассмотрении дела в суде.

Кроме того, из пояснений Инспекции следует, что контракты, заключенные в декабре 2013 года на 2014 год, могли быть поставлены на учет в Управление Федерального казначейства по Республике Башкортостан только в 2014 году, т.е. после выделения лимитов бюджетных обязательств на 2014 год. Ряд контрактов были представлены в Управление Федерального казначейства по Республике Башкортостан позже указанного срока по вине поставщиков, так как они задерживали поступление второго экземпляра подписанного и скрепленного печатью контракта. Также имелись случаи отказа Управления Федерального казначейства по Республике Башкортостан в регистрации сведений о принятом бюджетном обязательстве, поскольку в представленных сведениях (копиях документов) была указана неверная информация. После исправления ошибочных данных сведения о бюджетных обязательствах перенаправлялись в Управление Федерального казначейства по Республике Башкортостан. При этом несвоевременное представление сведений для учета бюджетных обязательств не привело к затягиванию либо несвоевременному исполнению бюджетных обязательств по контрактам.

В отсутствие информации о фактах конкретных нарушений ни подтвердить, ни опровергнуть указанные доводы Инспекции не представляется возможным.

С учетом этого обстоятельства следует согласиться с позицией суда первой инстанции о необоснованности п.10 оспоренного представления.

Пунктом 11 представления заявителю вменено в вину нарушение Правил эксплуатации автомобильных шин, утвержденных Распоряжением Минтранса России от 21.01.2004 № АК-9-р, и письма Минюста России от 21.09.2009 № 03-2609, ввиду невнесения в карточки учета работы шин ежемесячно фактического пробега шин, отсутствия заключения комиссии и ее членов в карточках учета шин при снятии их с эксплуатации, отсутствие сведений о дальнейшем направлении шин (на ремонт, восстановление или в утиль), а также отсутствия

подтверждения фактического пробега шин перед списанием (к актам списания не прилагаются карточки учета работы автомобильных шин).

Следует отметить, что указанные Правила эксплуатации автомобильных шин утратили силу с 31.12.2007 в связи с истечением установленного ими срока действия. Однако, письмом Минюста России от 21.09.2009 № 03-2609 в целях организации эксплуатации транспортных средств предложено руководствоваться в том числе этими Правилами.

В соответствии с указанными Правилами, шины, установленные на автомобиль, закрепляются за ним, что фиксируется в карточках учета работы шин согласно Приложению 12 (п.43). На каждую шину, установленную на автомобиль (новую, восстановленную или с углубленным рисунком протектора) при его комплектации или во время эксплуатации, заводится карточка учета ее работы по форме, указанной в Приложении 12. Все графы карточки должны быть заполнены. Карточка ведется до выхода шины из строя (п.83). В карточке учета работы шины указывается техническое состояние шины, находящейся на автомобиле (дефекты, характер и размер повреждений). Для шин, бывших в эксплуатации, при установке на другой автомобиль записывается их предыдущий пробег. Одновременно замеряется остаточная высота рисунка протектора в двух диаметрально противоположных сечениях с наибольшим износом протектора. Средняя высота записывается в графу карточки учета работы шины. После ремонта местных повреждений учет работы шины продолжается по той же карточке (п.85). Ежемесячно в каждую карточку учета работы шины вносится фактический пробег (п.86). При замене шины на ходовых колесах запасной или, при необходимости, покупной шиной водитель обязан сообщить ответственному за учет работы шин дату замены, заводской номер замененной шины, показания спидометра в момент установки. Эти данные фиксируются в карточках учета работы заменяемой и запасной шины. Для правильного

учета пробега шин работнику, ответственному за учет работы шин, необходимо ежеквартально выборочно проверять по заводским номерам соответствие шин, фактически эксплуатируемых на автомобиле, шинам, закрепленным за автомобилем по карточке учета (п.87). При снятии шины с эксплуатации в карточке учета работы шины указываются: дата демонтажа, полный пробег, наименование причины снятия, определяемой комиссией, остаточная высота рисунка протектора (по наибольшему износу), куда направлена шина - в ремонт, на восстановление, на углубление рисунка протектора нарезкой, в утиль или рекламацию. При направлении шины на восстановление, углубление рисунка протектора или в утиль карточка учета ее работы подписывается членами комиссии. В данном случае карточка учета является актом списания шины (п.89). Пробег шины с углубленным рисунком протектора нарезкой начинается с нуля в ранее заведенной карточке учета работы шины, а при обезличенной нарезке заводится новая карточка учета (п.91).

Суд первой инстанции пришел к выводу о незаконности вменения Инспекции нарушения требований указанных положений, сославшись на нормативно установленную обязанность заменять автомобильные шины при наличии их неисправностей (со ссылкой на ст.19 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», разд. 5 Перечня неисправностей транспортных средств и условий, при которых запрещается их эксплуатация, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090). Аналогичные доводы заявлялись и инспекцией.

Вместе с тем, как правомерно отмечено в апелляционной жалобе, из акта проверки и п.11 предписания следует, что заявителю вменено нарушение приведенных выше нормативных требований в связи с нарушением порядка учета и списания автомобильных шин, чему судом первой инстанции оценка не дана. Необходимость списания автомобильных шин

в связи с их износом управлением сомнению не подвергалась.

Суд апелляционной инстанции обращает внимание на отсутствие возражений Инспекции в отношении фактов нарушения порядка учета и списания автомобильных шин.

В то же время содержание акта проверки (стр.36-37 акта) и оспоренного представления не позволяет установить конкретные факты выявленных нарушений в этой части (Акт проверки содержит лишь обобщенные сведения о выявлении нарушений в результате сплошной проверки списания автомобильных шин), иных подтверждающих нарушения доказательств не представлено, а потому возможность признания обоснованным вменения инспекции указанного нарушения исключена.

В этой связи оснований для переоценки вывода суда первой инстанции о незаконности п.10 представления у суда апелляционной инстанции не имеется.

Таким образом, суд апелляционной инстанции полагает подтвержденным необоснованность пунктов 1, 3, 4, 10, 11 оспоренного представления. Основания для признания незаконным представления в остальной части отсутствуют.

Однако, принимая во внимание недоказанность нарушения указанной незаконной частью представления прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, требования Инспекции о признании представления в этой части недействительным являются неправомерными.

При таких обстоятельствах решение арбитражного суда первой инстанции подлежит отмене в соответствии с п.п.1, 2 ч. 1 ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, требования заявителя удовлетворению не подлежат.

11. Предписание по результатам проведенного контрольного мероприятия признано законным в связи с обоснованностью выводов о нарушении условий соглашения о предоставлении субсидии на поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства и об отсутствии подтверждения на момент проверки правомерности использования бюджетных средств.

***Постановление арбитражного суда
Поволжского округа от 05.10.2016
№ А72-16048/2015 (резолютивная часть
постановления объявлена 29.09.2016)
(Извлечение)***

Заявитель – НП «РП», обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением к Территориальному управлению Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Ульяновской области (далее – ТУ Росфиннадзора по Ульяновской области, Управление), в котором просит признать недействительным предписание от 31.08.2015 № 6, принятое по результатам выездной проверки по использованию средств федерального бюджета в 2014 году, проведенной в период с 17.08.2015 по 31.08.2015.

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 16.03.2016, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2016, в удовлетворении заявленных требований НП «РП» отказано.

НП «РП» обратилось с кассационной жалобой, в которой просит вынесенные судебные акты отменить, принять новый судебный акт, которым удовлетворить заявленные требования.

В отзыве ТУ Росфиннадзора по Ульяновской области, полагая обжалуемые судебные акты обоснованными и законными, просит оставить их без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

До начала судебного заседания от ТУ Росфиннадзора по Ульяновской области поступило ходатайство о замене в порядке процессуального правопреемства ТУ

Росфиннадзора по Ульяновской области на Управление Федерального казначейства по Ульяновской области в связи с упразднением Федеральной службы финансово-бюджетного надзора и передачей её функций по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере Федеральному казначейству на основании Указа Президента Российской Федерации от 02.02.2016 № 41 и Постановления Правительства Российской Федерации от 13.04.2016 № 300.

Рассмотрев ходатайство о процессуальном правопреемстве, Арбитражный суд Поволжского округа считает его подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 48 АПК РФ в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

На основании Указа Президента Российской Федерации от 02.02.2016 № 41 «О некоторых вопросах государственного контроля и надзора в финансово-бюджетной сфере» Федеральная служба финансово-бюджетного надзора упразднена, функции упраздненной Федеральной службы финансово-бюджетного надзора по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере переданы Федеральному казначейству.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.04.2016 № 300 «Об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» признано утратившим силу Постановление Правительства Российской Федерации от 04.02.2014 № 77 «О Федеральной службе финансово-бюджетного надзора»; в пункт 5.15(1) Положения о Федеральном казначействе, утвержденного Постановлением Прави-

тельства Российской Федерации от 01.12.2004 № 703, внесены изменения, в соответствии с которыми Федеральное казначейство осуществляет полномочия по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, проверив законность обжалуемых судебных актов в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), не находит оснований для их отмены.

Согласно Уставу, предметом деятельности НП «РП» является сохранение, возрождение и развитие народных художественных промыслов на территории Ульяновской области.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 27.02.2009 № 178 «О распределении и предоставлении субсидий, из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства, включая крестьянские (фермерские) хозяйства», постановлением Правительства Ульяновской области от 16.11.2010 № 42/389-П «Об утверждении областной целевой программы «Развитие малого и среднего предпринимательства в Ульяновской области» на 2011-2015 годы» 26.09.2012 между Министерством экономического развития Российской Федерации и Правительством Ульяновской области заключено соглашение № 129-МБ-12 о предоставлении субсидий из федерального бюджета на поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства.

Законом Ульяновской области от 30.11.2012 № 181-30 «Об областном бюджете Ульяновской области на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов», в целях реализации областной целевой программы «Развития малого и среднего предпринимательства в Ульяновской области» на 2014-2015 годы»,

утвержденной постановлением Правительства Ульяновской области от 16.11.2010 № 42/3 89-П, разработан Порядок предоставления в 2013 году за счет средств областного бюджета Ульяновской области субсидии на поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства

Между Министерством стратегического развития Ульяновской области и НП «РП» 12.12.2013 было заключено Соглашение № 11/2013 (далее также – Соглашение № 11/2013) о предоставлении субсидии на поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих деятельность в области ремесел, народных художественных промыслов и сельского и экологического туризма в размере 12 500 тыс. рублей 00 копеек.

Согласно приложению к Соглашению № 11/2013 НП «РП» выделялись средства в размере 5000 тыс. рублей на приобретение оборудования в рамках создания центра коллективного пользования для субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих деятельности в области ремесел, народных художественных промыслов, и 7 500 тыс. рублей предусмотрены в рамках сметы затрат на поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих деятельности в области ремесел, народных художественных промыслов, сельского и экологического туризма.

В соответствии с пунктом 4.1 Соглашения № 11/2013 Министерство стратегического развития Ульяновской области перечислило бюджетные средства на банковский счет заявителя.

Согласно пункту 3.3.1 Соглашения № 11/2013 НП «РП» приняло на себя обязательство использовать бюджетные средства, выделенные в форме субсидии в течение одного календарного года с момента перечисления субсидий. В соответствии с подпунктом 3.3.2 Соглашения от 12.12.2013 № 11/2013 НП «РП» приняло на себя обязательство обеспечить раздельный бухгалтерский и аналитический учет бюджетных средств, полученных от

Министерства стратегического развития Ульяновской области и расходовемых в рамках данного Соглашения. На основании пункта 3.3.4 Соглашения № 11/2013 НП «РП» обязалось обеспечить возврат неиспользованных остатков субсидий в соответствии с действующим законодательством.

Должностными лицами ТУ Росфиннадзора по Ульяновской области в отношении заявителя была проведена выездная проверка.

Темой выездной проверки явилось использование в 2014 году средств федерального бюджета на реализацию подпрограммы «Развитие малого и среднего предпринимательства» государственной программы Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика» в Министерстве экономического развития Российской Федерации и уполномоченных органах исполнительной власти субъектов Российской Федерации, муниципальных образований и подведомственных им учреждениях.

По результатам проверки составлен Акт выездной проверки в НП «РП» от 31.08.2015, который вручен НП «РП» 31.08.2015.

По результатам рассмотрения материалов проверки Управлением вынесено оспариваемое предписание от 31.08.2015 № 6, которое вручено заявителю 11.09.2015.

В предписании указаны выявленные в ходе проверки нарушения заявителем бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов:

- не подтверждена правомерность использования бюджетных средств на приобретение оборудования и изготовление архитектурно-строительных проектов, предусмотренных сметой для создания центра коллективного пользования для субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих деятельность в области ремесел, народных художественных промыслов. В денежном выражении нарушение составляет 6 098,6 тыс. руб. Период совершения нарушения 2014 год.

Нарушены положения пункта 3.3 Соглашения от 12.12.2013 № 11/2013:

- не обеспечена полная и достоверная информация о финансовой деятельности организаций, выразившаяся в предоставлении недостоверной отчетности за 2014 год.

- не обеспечен отдельный бухгалтерский и аналитический учет бюджетных средств, полученных от Министерства экономического развития Ульяновской области.

В денежном выражении нарушение составляет 18 901,4 тыс. руб. Период совершения нарушения – 2014 год.

Управлением констатировано, что нарушены положения пункта 3.3.2 Соглашения от 12.12.2013 № 11/2013, статьи 13 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», раздел III Положения по бухгалтерскому учету «Бухгалтерская отчетность» (ПБУ 4/99), утвержденного приказом Минфина России от 06.07.1999 № 43н.

Указанным предписанием от 31.08.2015 № 6 заявителю предписано обеспечить возврат субсидии в сумме 6 098,6 тыс. руб., выделенной по Соглашению от 12.12.2013 № 11/2013, на лицевой счет Министерства экономического развития Ульяновской области (правопреемник Министерства стратегического развития Ульяновской области), правомерность использования которой не подтверждена данными бухгалтерского учета за 2014 год; подготовить и предоставить в установленном порядке бухгалтерскую отчетность за 2014 год, обеспечивающую достоверное представление о финансовом положении организаций на отчетную дату, финансовом результате деятельности и движении денежных средств за отчетный период; восстановить бухгалтерский учет за 2014 год и обеспечить отдельный бухгалтерский и аналитический учет субсидий.

Заявитель, не согласившись с указанным предписанием от 31.08.2015 № 6; обратился с соответствующими требованиями в Арбитражный суд Ульяновской области.

Судом первой инстанций установле-

но, что по данным бюджетного учета Министерства экономического развития Ульяновской области по состоянию на 01.01.2014 у заявителя значился остаток неиспользованной субсидий в размере 12 500 тыс. руб., выделенной в соответствии с Соглашением от 12.12.2013 № 11/2013, в том числе 2500 тыс. руб. за счет средств областного бюджета Ульяновской области, 10 000 тыс. руб. за счет средств федерального бюджета.

Проверкой обоснованности и достоверности расходов, включенных в отчет о целевом расходовании бюджетных средств НП «РПУО» за 4 квартал 2014 года в части использования средств на оборудование установлено, что согласно предъявленным документам (договоры поставки, накладные, платежные поручения) НП «РП» приобретено и оплачено оборудование на общую сумму 5 000 тыс. руб.

Согласно предъявленным регистрам бухгалтерского учета НП «РП» за 2014 год (оборотно-сальдовые ведомости по счетам: 01 «Основные средства», 08 «Вложения во внеоборотные активы») указанное оборудование по состоянию на 01.01.2015 не значится.

По данным оборотно-сальдовой ведомости по счету 51 «Расчетные счета» за 2014 год произведен возврат перечисленных денежных средств за оборудование в общей сумме 4298,6 тыс. руб.

Поскольку указанное оборудование на балансе не значилось, отсутствовали инвентарные карточки основных средств и инвентарные номера на основных средствах, проведение контрольного мероприятия путем сличения данных бухгалтерского учета с фактическим наличием оборудования не представилось возможным.

При этом 24.08.2015 проведен контрольный осмотр предъявленного оборудования, находящегося в пользовании и на хранении у других организаций, однако документы на передачу оборудования предъявлены не были.

Как следует из пояснительной записки директора НП «РП» ФИО часть оборудования передана в безвозмездное

пользование ООО «К», часть передана на хранение на территорию ООО «Л», часть оборудования передана для участия в выставочной деятельности. Документы на передачу не предъявлены в связи с их изъятием сотрудниками УФСБ.

Управлением отмечено, что при проведении контрольного осмотра техническая документация на оборудование предъявлена не была, следовательно, сделать вывод о соответствии приобретенного оборудования фактически предъявленному не представилось возможным. По отдельным объектам при проведении контрольного осмотра было невозможно установить серию, марку, заводской номер.

Суд первой инстанции пришёл к выводу, что по данным бухгалтерского учета заявителя за 2014 год не подтверждалась на момент проверки правомерность использования бюджетных средств на приобретение оборудования и изготовление архитектурно-строительных проектов, предусмотренных сметой, на общую сумму 6 098, 6 тыс. руб., что является нарушением пункта 3.3 Соглашения от 12.12.2013 № 11/2013.

ТУ Росфиннадзора по Ульяновской области контрольные мероприятия в части достоверности и правомерности произведенных расходных операций за счет средств субсидии на оказание прочих услуг (проведение выставочных мероприятий, реклама и др.) провести не было возможности в связи с не представлением к проверке бухгалтерских документов в полном объеме и запущенностью бухгалтерского учета.

Суд первой инстанции, констатируя, что заявитель не исполнил взятые на себя обязательства по Соглашению от 12.12.2013 № 11/2013 о предоставлении субсидии, руководствуясь статьями 78, 166.2, 266.1, 270.2, 306.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ), статьями 198, 200, 201 АПК РФ, отказал в удовлетворении заявленных требований, указав, что оспариваемое предписание каких-либо неправомερных или необоснованных требований не содержит и вынесено в пределах полномочий,

предоставленных ТУ Росфиннадзора в Ульяновской области в силу закона и условий Соглашения от 12.12.2013 № 11/2013. Устранение в последующем со стороны НП «РП» недочетов (нарушений) бухгалтерского учета не свидетельствует о том, что в ходе проверки необоснованно были установлены обстоятельства, послужившие основанием для выдачи предписания.

Судом первой инстанций также отмечено, что оспариваемое предписание в части обеспечения возврата субсидии в сумме 6 098,6 тыс. руб. на лицевой счёт Министерства, не является исполнительным документом, который может быть обращен к принудительному исполнению во внесудебном порядке. Его исполнение, согласно части 4 статьи 270.2 БК РФ, в случае отсутствия добровольного возврата средств в бюджет, возможно только посредством подачи соответствующего иска в суд.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

В кассационной жалобе заявитель оспаривает выводы судов первой и апелляционной инстанций, давая свою оценку установленным по делу обстоятельствам и представленным доказательствам, полагая, что нецелевого использования бюджетных средств заявителем в ходе проверки не установлено, а значит, отсутствуют основания для вынесения оспариваемого предписания от 31.08.2015 № 6; отмечая, что не были учтены возражения, поступившие от заявителя в предусмотренный законом 10-дневный срок со дня получения акта проверки, не была назначена при поступлении возражений выездная проверка, и поэтому предписание вынесено преждевременно; указывая, что требования о возврате субсидии могут быть заявлены Министерством (стороной Соглашения от 12.12.2013 № 11/2013), но не ТУ Росфиннадзора в Ульяновской области.

Доводы кассационной жалобы были заявлены в судах первой и апелляционной инстанций и получили надлежащую оценку в оспариваемых судебных актах.

Выявленные по результатам проверочных мероприятий нарушения, изложенные в предписании № 6 от 31.08.2015, подтверждаются материалами дела, и фактически не были оспорены НП «РП».

Судом установлено, что возражения, представленные заявителем на акт выездной проверки от 31.08.2015, не содержат сведений, влияющих на выводы, сделанные по результатам выездной проверки, и у ТУ Росфиннадзора в Ульяновской области отсутствовали основания для проведения повторной проверки.

Вместе с тем, возражения не были оставлены ТУ Росфиннадзора в Ульяновской области без внимания, по ним подготовлено и направлено в адрес НП «РП» обоснованное заключение от 08.10.2015.

Судами установлено, что, являясь юридическим лицом, получившим бюджетные средства в виде субсидии, НП «РП» стало объектом, подконтрольным ТУ Росфиннадзора в Ульяновской области в части соблюдения условий соглашения о предоставлении средств из соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации.

В данном случае НП «РП» несет ответственность в соответствии с условиями Соглашения о предоставлении субсидий от 12.12.2013 № 11/2013.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают неправильного применения судами норм материального или процессуального права, а направлены на переоценку исследованных судами обстоятельств дела, представленных доказательств и сделанных на их основе выводов.

Арбитражный суд Поволжского округа постановил решение Арбитражного суда Ульяновской области от 16.03.2016 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2016 по делу № А72-16048/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

3.6. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

1. Приказ Федерального казначейства от 17.05.2016 № 151 «О должностных лицах Федерального казначейства, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях».

Приказом установлено, что рассмотрение дел в центральном аппарате Федерального казначейства осуществляют:

- начальник Юридического управления Федерального казначейства С.Н. Сауль;
- заместитель начальника Юридического управления Федерального казначейства Е.А. Гринько.

Рассмотрение дел об административных правонарушениях в территориальных органах Федерального казначейства осуществляют руководители территориальных органов Федерального казначейства и их заместители, уполномоченные соответствующим приказом территориального органа Федерального казначейства.

Также приказом установлен порядок и сроки направления материалов дел об административных правонарушениях на правовую экспертизу и на рассмотрение уполномоченным должностным лицам.

2. Приказ Федерального казначейства от 30.05.2016 № 178 «О должностных лицах Федерального казначейства, уполномоченных рассматривать жалобы на постановления по делам об административных правонарушениях».

Приказом установлено, что рассмотрение жалоб на постановления территориальных органов Федерального казначейства, вынесенных по делам об административных правонарушениях, в центральном аппарате Федерального казначейства осуществляют:

- начальник Юридического управления Федерального казначейства С.Н. Са-

уль;

- заместитель начальника Юридического управления Федерального казначейства Е.А. Гринько.

3. Письмо Федерального казначейства от 02.08.2016 № 07-04-05/09-576 «О правовом сопровождении производств по делам об административных правонарушениях».

Федеральное казначейство в связи с поступающими вопросами по правовому сопровождению юридическими отделами территориальных органов Федерального казначейства (далее – территориальные органы) производств по делам об административных правонарушениях, а также в целях выработки единого подхода к правовому сопровождению производств по делам об административных правонарушениях, уменьшения рисков отмены постановлений по делам об административных правонарушениях при обжаловании в судебном (досудебном) порядке и недопущения случаев принятия постановлений, нарушающих права и законные интересы участников производств по делам об административных правонарушениях, сообщает.

В соответствии с пунктом 4.1.18 Типового положения о юридическом отделе территориального органа Федерального казначейства, утвержденного приказом Федерального казначейства от 22.01.2013 № 5, юридический отдел территориального органа осуществляет правовую экспертизу процессуальных документов, составленных в ходе производств по делам об административных правонарушениях в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Под правовым сопровождением производств по делам об административных правонарушениях понимается осуществление правовой экспертизы протоколов об административных правонарушениях,

а также проектов документов, подготавливаемых в рамках возбуждения, рассмотрения и исполнения дел об административных правонарушениях (определений, постановлений).

При осуществлении правового сопровождения производств по делам об административных правонарушениях необходимо руководствоваться следующим.

1. При проведении правовой экспертизы протокола об административном правонарушении проверяется:

- полномочия лица, составившего протокол об административном правонарушении;

- наличие правовых оснований (поводов) для составления протокола об административном правонарушении, в том числе по окончании административного расследования, по результатам анализа материалов дела;

- сведения о надлежащем уведомлении лиц, которым необходимо явиться на составление протокола об административном правонарушении;

- соответствие сведений, изложенных в описательной части протокола об административном правонарушении, имеющимся материалам дела;

- наличие в протоколе об административном правонарушении необходимой и исчерпывающей информации, позволяющей оценить обоснованность содержащихся в нем выводов и возбудить дело об административном правонарушении;

- соблюдение формы и требований к содержанию протокола об административном правонарушении, установленных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП);

- корректность ссылок на законодательные и нормативные правовые акты Российской Федерации, договоры, соглашения, государственные контракты, в том числе при квалификации нарушений, изложенных в протоколе об административном правонарушении.

2. При проведении правовой экспертизы проекта определения по делу об ад-

министративном правонарушении проверяется:

- полномочия лица, вынесшего определение по делу об административном правонарушении;

- соблюдение формы и требований к содержанию проекта определения по делу об административном правонарушении, установленных КоАП;

- наличие правовых оснований для вынесения определения по делу об административном правонарушении, соответствующего стадии производства по делу об административном правонарушении в порядке, установленном КоАП;

- соблюдение формы и требований проекта определения по делу об административном правонарушении, соответствующих процессуальному действию в рамках производства по делу об административном правонарушении;

- корректность ссылок на законодательные и нормативные правовые акты Российской Федерации, договоры, соглашения, государственные контракты, изложенных в проекте определения по делу об административном правонарушении.

3. При проведении правовой экспертизы проекта постановления по делу об административном правонарушении проверяется:

- полномочия лица, вынесшего постановление по делу об административном правонарушении;

- сведения о надлежащем уведомлении лиц, которым необходимо явиться на рассмотрение дела об административном правонарушении;

- наличие правовых оснований для вынесения постановления по делу об административном правонарушении по результатам анализа материалов дел и протокола об административном правонарушении;

- наличие всех материалов дела об административном правонарушении, необходимых для всестороннего полного и объективного рассмотрения дела об административном правонарушении;

- соблюдение срока давности привлечения к административной ответ-

ственности;

- соблюдение формы и требований к содержанию проекта постановления по делу об административном правонарушении, установленных КоАП;

- соответствие сведений, изложенных в описательной части проекта постановления по делу об административном правонарушении, имеющимся материалам дела;

- наличие в проекте постановления по делу об административном правонарушении необходимой и исчерпывающей информации, позволяющей оценить обоснованность содержащихся в нем выводов и привлечь лицо, в отношении которого возбуждено дело, к административной ответственности, либо прекратить производство по делу об административном правонарушении в случаях, предусмотренных КоАП;

- корректность ссылок на законодательные и нормативные правовые акты Российской Федерации, договоры, соглашения, государственные контракты, в том числе при квалификации нарушений, изложенных в проекте постановления об административном правонарушении.

4. По результатам проведения правовой экспертизы протоколов об административных правонарушениях и проектов процессуальных документов,готавливаемых в рамках возбуждения, рассмотрения и исполнения дел об административных правонарушениях (определений, постановлений), составляется заключение в соответствии с пунктами 4 или 5 раздела I Порядка проведения правовой экспертизы документов, поступающих в юридический отдел территориального органа Федерального казначейства, утвержденного приказом Федерального казначейства от 17.12.2013 № 297.

При осуществлении правового сопровождения производств по делам об административных правонарушениях сотрудники юридических отделов территориальных органов вправе запрашивать и знакомиться с материалами дел об административных правонарушениях.

4. Оставлено без изменения постановление об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 15.15.2 КоАП РФ (нарушение условий предоставления бюджетного кредита).

Решение Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 25.05.2016 по делу № 12-441/2016 (Извлечение)

Постановлением мирового судьи судебного участка № 12 Йошкар-Олинского судебного района от 28.04.2016 Ф.И.О. привлечена к административной ответственности по ч. 2 ст. 15.15.2 КоАП РФ и ей назначено наказание в виде штрафа в размере 10 000 рублей.

Не согласившись с данным постановлением, заявитель обратилась в Йошкар-Олинский городской суд с жалобой, в которой просила указанное постановление отменить, производство по делу прекратить на основании п. 3 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

В обоснование жалобы указала, что Министерство финансов Республики Марий Эл направило на согласование в Министерство финансов Российской Федерации предлагаемое изменение в Закон о республиканском бюджете на 2015 год от 28.11.2014 № 54-З письмом от 28.12.2015 исх. № 11-13/399. В соответствии со ст.ст. 31, 31.1 БК РФ, органы государственной власти субъектов РФ самостоятельно осуществляют бюджетный процесс. Определение бюджетных полномочий органов государственной власти субъектов РФ осуществляется в соответствии с едиными принципами и требованиями, установленными БК РФ. Договоры и соглашения между органами государственной власти РФ и органами государственной власти субъектов РФ, не соответствующие БК РФ, являются недействительными. При таких условиях положения Правил и Соглашения, обязывающие согласовывать с Министерством финансов РФ внесение изменений в закон о региональном бюджете, не могут толковаться как устанавливающие запрет на такое внесение изменений без предвари-

тельного письменного согласия Минфина России, поскольку такое толкование противоречит вышеприведенным нормам БК РФ. Кроме того, при оценке нарушения иных условий предоставления бюджетного кредита (величина бюджета и размер общей долговой нагрузки) ею было заявлено, что эти действия были совершены в состоянии крайней необходимости. В соответствии со ст.ст. 2.7, 24.5 КоАП РФ, действия лица, совершенные в состоянии крайней необходимости, не являются административным правонарушением, следовательно, основания для возбуждения дела об административном правонарушении отсутствуют.

Защитник ответчика поддержала доводы жалобы, пояснила аналогично изложенному в жалобе.

Представитель Территориального управления Федеральной службы финансового бюджетного надзора в Республике Марий Эл Ф.И.О., полагал, что оснований для отмены постановления не имеется, постановление является законным и обоснованным.

Выслушав лиц участвующих по делу, исследовав материалы дела, дополнительно предоставленные материалы – дело № 08-02-06, проверив доводы жалобы, законность и обоснованность постановлений, суд пришел к следующему.

В соответствии со ст. 30.6 КоАП РФ, суд проверяет на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов законность и обоснованность вынесенного постановления по делу об административном правонарушении.

В соответствии с ч. 2 ст. 15.15.2 КоАП РФ, нарушение заемщиком условий предоставления бюджетного кредита, предоставленного бюджету бюджетной системы Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных ст. 15.14 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до двух лет.

Как следует из материалов дела, в ходе выездной проверки в Министерстве

финансов Республики Марий Эл целевого использования бюджетных кредитов, предоставленных из федерального бюджета в 2015 году на частичное покрытие дефицита республиканского бюджета выявлены нарушения п. 1 ст. 93.3 БК РФ, пп. «г», «е», и «ж» п. 4 Правил предоставления (использования, возврата) из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ бюджетных кредитов на 2015 год, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.2014 № 1567, пп. 3, «к» и «л» п. 3.2 Соглашения от 23.09.2015 № 01-01-06/06-138 о предоставлении бюджету Республики Марий Эл из федерального бюджета бюджетного кредита для частичного покрытия дефицита бюджета Республики Марий Эл.

В соответствии со ст.11 Федерального закона от 01.12.2014 № 384-ФЗ «О федеральном бюджете на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов» (далее – Федеральный закон от 01.12.2014 № 384-ФЗ), Правилами предоставления (использования, возврата) из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации бюджетных кредитов на 2015 год, утвержденными постановлением Правительства РФ от 27.12.2014 № 1567 (далее – Правила от 27.12.2014 № 1567) между Министерством финансов Российской Федерации (далее - Минфин России) и Министерством финансов Республики Марий Эл (далее – Минфин Республики Марий Эл) в 2015 году заключено Соглашение от 23.09.2015 № 01-01-06/06-138 о предоставлении бюджету Республики Марий Эл из федерального бюджета бюджетного кредита для частичного покрытия дефицита бюджета Республики Марий Эл в сумме 1 281 240 тыс., рублей.

На основании ст. 11 Федерального закона от 01.12.2014 № 384-ФЗ, в соответствии с Соглашением от 23.09.2015 № 01-01-06/06-138 Минфином России перечислен Минфину Республики Марий Эл по платежному поручению от 25.09.2015 № 4 бюджетный кредит в сумме 1 281 240 тыс. рублей по коду источников финансирования дефицита бюджета 092 01 06 05 02 01 0000 540 «Предоставление бюджетных кредитов другим бюджетам

бюджетной системы Российской Федерации из федерального бюджета в валюте Российской Федерации» на расчетный счет № 40201810600000100007, открытый Управлению Федерального казначейства по Республике Марий Эл в Отделении НБ Республики Марий Эл г. Йошкар-Олы, для учета операций со средствами республиканского бюджета Республики Марий Эл, с отражением на лицевом счете администратора источников финансирования дефицита бюджета - Минфина Республики Марий Эл № 08082А01211, что подтверждено ведомостью кассовых поступлений в республиканский бюджет Республики Марий Эл (ф. 0531812) от 25.09.2015.

В соответствии с п. 4 Правил от 27.12.2014 № 1567, Соглашением от 23.09.2015 № 01-01-06/06-138 предусмотрено принятие Минфином Республики Марий Эл обязательств для выполнения условий предоставления бюджетного кредита.

В соответствии с пп. «г» п. 4 Правил от 27.12.2014 № 1567, пп. 3 п. 3.2 Соглашения от 23.09.2015 № 01-01-06/06-138 Минфин Республики Марий Эл обязан обеспечить сохранение дефицита бюджета в 2015 году на уровне, утвержденном на 2015 год по состоянию на 01.01.2015, или в размере 12,3%.

Вместе с тем, в нарушение п. 1 ст. 93.3 БК РФ, пп. Г п. 4 Правил от 27.12.2014 № 1567, пп. 3 п. 3.2 Соглашения от 23.09.2015 № 01-01-06/06-138 дефицит республиканского бюджета согласно Закону о республиканском бюджете на 2015 год от 28.11.2014 № 54-3 (в ред. от 30.12.2015 № 58-3) утвержден в сумме 2 472 252,9 тыс. рублей или 19,1 % (2 472 252,9 / (24 137 488,2 (утвержденный общий объем доходов) – 11 224 102,5 (утвержденный объем безвозмездных поступлений)) при целевом показателе 12,3 %.

Согласно данным Отчета об исполнении бюджета (ф. 0503117) на 01.01.2016 доходы республиканского бюджета Республики Марий Эл исполнены в сумме 23 460 098,2 тыс. рублей, в том числе безвозмездные поступления в

сумме 11 080 197,8 тыс. рублей, расходы в сумме 25 875 776,1 тыс. рублей, результат исполнения бюджета (дефицит) составил 2 415 677,9 тыс. рублей, или 19,5 % (2 415 677,9 / (23 460 098,2 – 11 080 197,8)).

В соответствии с пп. «е» п. 4 Правил от 27.12.2014 № 1567, пп. «к» п. 3.2 Соглашения от 23.09.2015 № 01-01-06/06-138, Минфин Республики Марий Эл обязан обеспечить долю общего объема долговых обязательств Республики Марий Эл от суммы доходов бюджета субъекта без учета безвозмездных поступлений к 01.01.2016 в размере 96 %.

Вместе с тем, в нарушение п. 1 ст. 93.3 БК РФ, пп. «е» п. 4 Правил от 27.12.2014 № 1567, пп. «к» п. 3.2 Соглашения от 23.09.2015 № 01-01-06/06-138, согласно Реестру государственных долговых обязательств Республики Марий Эл по состоянию на 01.01.2016, доля общего объема долговых обязательств Республики Марий Эл за 2015 год составила 106 % от суммы доходов бюджета субъекта Российской Федерации без учета безвозмездных поступлений (объем государственного внутреннего долга 13 131 322 / (23 460 098,2 – 11 080 197,8)) при целевом показателе 96 %.

Согласно пп. «ж» п. 4 Правил от 27.12.2014 № 1567, пп. «л» п. 3.2 Соглашения от 23.09.2015 № 01-01-06/06-138 Минфин Республики Марий Эл обязан согласовывать с Минфином России (до внесения в законодательный орган государственной власти субъекта Российской Федерации) предполагаемые изменения в закон о бюджете субъекта Российской Федерации в случае, если указанные изменения приводят к изменению дефицита бюджета субъекта Российской Федерации.

Минфин Республики Марий Эл направил на согласование в Минфин России предполагаемое изменение в Закон о республиканском бюджете на 2015 год от 28.11.2014 № 54-3 (письмо от 28.12.2015 № 11-13/399).

Документы Минфина России по обращению Минфина Республики Марий Эл от 28.12.2015 № 11-13/399, по вопросу

согласования проекта Закона Республики Марий Эл о республиканском бюджете на 2015 год, к проверке не представлены.

Таким образом, в нарушение п. 1 ст. 93.3 БК РФ, пп. «г», «е» и «ж» п. 4 Правил от 27.12.2014 № 1567, пп. «з», «к» и «л» п. 3.2 Соглашения от 23.09.2015 № 01-01-06/06-138 Минфин Республики Марий Эл не выполнил условия, определенные Соглашением от 23.09.2015 № 01-01-06/06-138 о предоставлении бюджету Республики Марий Эл из федерального бюджета бюджетного кредита для частичного покрытия дефицита бюджета Республики Марий Эл в сумме 1 281 240 тыс. рублей, а именно дефицит республиканского бюджета за 2015 год составил 19,1 % объема доходов республиканского бюджета без учета безвозмездных поступлений по принятому бюджету и 19,5 % при исполнении бюджета Республики Марий Эл при целевом показателе 12,3 %; доля общего объема долговых обязательств Республики Марий Эл к 01.01.2016 составила 106 % объема доходов республиканского бюджета Республики Марий Эл без учета безвозмездных поступлений при целевом показателе 96 %, а также отсутствует согласование с Минфином России изменений в Закон Республики Марий Эл от 28.11.2014 № 54-3 (в редакции от 30.12.2015 № 58-3) «О республиканском бюджете Республики Марий Эл на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов», предусматривающих увеличение дефицита бюджета Республики Марий Эл на 2015 год до 19,1 %.

Согласно ст. 11 БК РФ, Федеральный бюджет и бюджеты государственных внебюджетных фондов Российской Федерации разрабатываются и утверждаются в форме федеральных законов, бюджеты субъектов Российской Федерации и бюджеты территориальных государственных внебюджетных фондов разрабатываются и утверждаются в форме законов субъектов Российской Федерации, местные бюджеты разрабатываются и утверждаются в форме муниципальных правовых актов представительных органов муниципальных образований.

В соответствии с ч. 1 ст. 93.3 БК РФ, бюджетам субъектов Российской Федерации из федерального бюджета могут предоставляться бюджетные кредиты на срок до пяти лет, за исключением бюджетных кредитов, выдаваемых за счет средств целевых иностранных кредитов (заимствований), и случаев реструктуризации обязательств (задолженности), в пределах бюджетных ассигнований, утвержденных федеральным законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период, а также за исключением бюджетных кредитов, предоставляемых в соответствии со ст. 93.6 настоящего Кодекса.

Цели предоставления бюджетных кредитов и размеры платы за пользование бюджетными кредитами устанавливаются федеральным законом о федеральном бюджете.

В случае если предоставленные бюджетные кредиты не погашены в установленные сроки, остаток непогашенных кредитов, включая проценты, штрафы и пени, взыскивается в порядке, установленном Министерством финансов Российской Федерации, за счет межбюджетных трансфертов (за исключением субвенций бюджетам субъектов Российской Федерации из федерального бюджета), а также за счет отчислений от федеральных налогов и сборов, налогов, предусмотренных специальными налоговыми режимами, подлежащих зачислению в бюджет субъекта Российской Федерации.

Предоставление, использование и возврат субъектами Российской Федерации указанных бюджетных кредитов, полученных из федерального бюджета, осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пп. «г», «е» и «ж» п. 4 Правил от 27.12.2014 № 1567, бюджетный кредит для частичного покрытия дефицита бюджета субъекта Российской Федерации в целях погашения долговых обязательств субъекта Российской Федерации в виде обязательств по бюджетным кредитам, государственным ценным бумагам субъекта Российской Федерации и

кредитам, полученным субъектом Российской Федерации от кредитных организаций, иностранных банков и международных финансовых организаций, предоставляется при условии принятия субъектом Российской Федерации следующих обязательств: сохранение дефицита бюджета субъекта Российской Федерации в 2015 году на уровне, утвержденном на 2015 год по состоянию на 01.01.2015, - для субъектов Российской Федерации, у которых размер дефицита бюджета, утвержденный на 2015 год по состоянию на 01.01.2015, превышал 10 процентов суммы доходов субъекта Российской Федерации без учета безвозмездных поступлений на 2015 год, обеспечение дефицита бюджета субъекта Российской Федерации в 2015 году на уровне не более 10 процентов суммы доходов субъекта Российской Федерации без учета безвозмездных поступлений за 2015 год - для субъектов Российской Федерации, у которых размер дефицита бюджета, утвержденный на 2015 год по состоянию на 01.01.2015, не превышал 10 процентов суммы доходов субъекта Российской Федерации без учета безвозмездных поступлений на 2015 год; поэтапное сокращение доли общего объема долговых обязательств субъекта Российской Федерации по государственным ценным бумагам субъекта Российской Федерации и кредитам, полученным субъектом Российской Федерации от кредитных организаций, иностранных банков и международных финансовых организаций, к 01.01.2017 до уровня не более 70 процентов суммы доходов бюджета субъекта Российской Федерации без учета безвозмездных поступлений за 2016 год, к 01.01.2018 - до уровня не более 60 процентов суммы доходов бюджета субъекта Российской Федерации без учета безвозмездных поступлений за 2017 год и к 01.01.2019 - до уровня не более 50 процентов суммы доходов бюджета субъекта Российской Федерации без учета безвозмездных поступлений за 2018 год; согласование с Министерством финансов Российской Федерации (до внесения в законодательный орган госу-

дарственной власти субъекта Российской Федерации) предполагаемых изменений в закон о бюджете субъекта Российской Федерации в случае, если указанные изменения приводят к изменению дефицита бюджета субъекта Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, мировой судья обоснованно пришла к выводу о том, что в действиях Ф.И.О. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 15.15.2 КоАП РФ.

В соответствие со ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу являются любые фактические данные, на основании которых устанавливаются наличие или отсутствие события правонарушения, виновность лица, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В силу ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с п. 12 Положения о Министерстве финансов Республики Марий Эл, утвержденного постановлением Правительства Республики Марий Эл от 15.01.2008 г. № 4 «Вопросы Министерства финансов Республики Марий Эл», министр финансов Республики Марий Эл осуществляет общее руководство деятельностью министерства на основе единоначалия и несет персональную ответственность за выполнение стоящих перед министерством задач.

Факт совершения Ф.И.О. административного правонарушения подтверждается: протоколом об административном правонарушении № 4 08-06-08/16-5 от 12.04.2016; соглашением № 01- 01-06/06-138 от 23.09.2015; платежным поручением № 4 от 25.09.2015; отчетом о выполнении условий Соглашения; Законом Республики Марий Эл от 28.10.2014 № 54-3 «О республиканском бюджете Республики Марий Эл на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов»; Законом Республики Марий Эл от 28.11.2014 № 54-3 «О республиканском бюджете Республики Марий Эл на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов» с изменениями и дополнениями от 27 февраля, 17 июня, 25 сентября, 17. 30 декабря 2015 года; отчетом об исполнении бюджета; письмом Министерства финансов Республики Марий Эл № 11-13/399 от 28.12.2015 министру финансов РФ; постановлением Правительства Республики Марий Эл от 22.12.2015 года № 716 «О перераспределении бюджетных ассигнований республиканского бюджета Республики Марий Эл»; Указом Главы Республики Марий Эл от 22.09.2015 № 254 «О заместителе Председателя Правительства Республики Марий Эл, министре финансов Республики Марий Эл, Положением о Министерстве финансов Республики Марий Эл, Актом выездной проверки.

Доводы жалобы о том, что правонарушение совершено в состоянии крайней необходимости, были предметом рассмотрения мировым судьей и обоснованно опровергнуты. Оснований не согласиться с выводом Мирового судьи у суда второй инстанции не имеется.

Обсужден вопрос и о возможном признании малозначительности совершенных заявителем правонарушений.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение от административной ответственности и ограничиться устным замечанием при малозначительности

совершенного административного правонарушения.

Согласно п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судье необходимо учитывать, что КоАП РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя - физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (ст.ст. 4.1 – 4.5 КоАП РФ).

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения; возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу ч. 2 и 3 ст. 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

В данном случае существенная угроза общественным отношениям выразилась в нарушении бюджетного законодательства и в пренебрежительном отношении к публичным правовым обязанностям.

Таким образом, суд не нашел оснований для признания правонарушения малозначительным и освобождения за-

явителя от административной ответственности.

Поскольку доводы в жалобе направлены на переоценку обстоятельств, установленных при совершении административного правонарушения, они не могут служить поводом к отмене законного и обоснованного постановления мирового судьи.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Обжалуемое постановление вынесено с соблюдением ст. 4.1 КоАП РФ, является законным, обоснованным, вынесенным с соблюдением требований ст.ст. 29.1 – 29.11 КоАП РФ, с учетом характера совершенного правонарушения и наказание назначено в пределах санкции ч. 2 ст. 15.15.2 КоАП РФ, нарушений прав лица, привлекаемого к административной ответственности, не установлено.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 30.7 КоАП РФ, решил:

Постановление мирового судьи судебного участка № 12 Йошкар-Олинского судебного района от 28.04.2016 о признании Ф.И.О. виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 15.15.2 КоАП РФ и назначении административного наказания в виде штрафа в размере 10 000 рублей оставить без изменения, жалобу ответчика – без удовлетворения.

5. Постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное Территориальным управлением Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в г. Москве, признано законным.

*Решение Арбитражного суда города
Москвы от 17.06.2016
по делу № А40-99024/2016
(Извлечение)*

ФГБУН ИНИОН РАН (далее – Учреждение) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении.

Заявление мотивировано тем, что оспариваемое постановление является незаконным, а факт совершения заявителем вмененного ему правонарушения не доказан, вина Учреждения в совершении правонарушения не установлена.

Ответчиком представлены материалы дела об административном правонарушении и отзыв, в котором против удовлетворения заявленных требований возражал, ссылаясь на то, что факт совершения заявителем административного правонарушения доказан, вина Учреждения установлена, порядок привлечения к административной ответственности соблюден.

По результатам проверки отдельных закупок на соблюдение требований законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, установлено нарушение бюджетного законодательства Российской Федерации. Согласно акту проверки Учреждением в нарушение пункта 1 статьи 78.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации средства субсидии из федерального бюджета направлены на оплату охранных услуг, что не соответствует целям, определенным соглашением на проведение восстановительных работ в случае наступления аварийной ситуации и является нецелевым использованием бюджетных средств.

В соответствии с пунктом 1 статьи 78.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации в бюджетах бюджетной системы Российской Федерации предусматриваются субсидии бюджетным учреждениям на финансовое обеспечение выполнения ими государственного задания, рассчитанные с учетом нормативных затрат на оказание ими государственных услуг физическим и (или) юридическим лицам и нормативных затрат на содержание государственного имущества.

Учреждение является получателем субсидии из федерального бюджета по заключенному соглашению на проведение восстановительных работ в случае наступления аварийной ситуации. В соответствии с условиями соглашения Учреждение обязуется использовать субсидию по целевому назначению.

Учреждением заключен договор на оказание услуг по охране объекта и имущества без определения цены договора. Оплата принятых услуг произведена на оказание актов по заявкам на кассовый расход и платежным поручениям за счет средств субсидии.

Нецелевое использование бюджетных средств, выразившееся в направлении средств, полученных из бюджета бюджетной системы Российской Федерации на цели, не соответствующие целям, определенных соглашением либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств, считается административным правонарушением, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В отношении Учреждения вынесено постановление о привлечении к административной ответственности за нецелевое использование бюджетных средств и назначено наказание в виде административного штрафа.

Вина Учреждения в совершении административного правонарушения установлена и подтверждена материалами дела.

Учитывая, что наличие состава административного правонарушения в действиях Учреждения подтверждено материалами дела, сроки и порядок привлечения Учреждения к административной ответственности административным органом соблюдены, размер ответственности определен с учетом правил, определенных статьей 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, требования заявителя о признании незаконным и отмене оспариваемого постановления удовлетворению не

подлежат.

6. О прекращении административного производства в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Решение Октябрьского районного суда города Санкт-Петербурга от 17.06.2016 по делу № 12-297/2016 (Извлечение)

Обстоятельства дела: Постановлением ТУ Росфиннадзора в городе Санкт-Петербурге от 02.11.2015 № 72-00-15/1689 (далее – Постановление) должностное лицо, «ФИО истец – 1» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.15.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа. Обжалование Постановления: решением судьи Октябрьского районного суда города Санкт-Петербурга от 02.02.2016 Постановление оставлено без изменения, жалоба «ФИО истец – 1» – без удовлетворения; решением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 10.05.2016 решение судьи Октябрьского районного суда города Санкт-Петербурга от 02.02.2016 отменено, жалоба направлена на новое рассмотрение.

Как установлено материалами административного дела, по результатам положительного заключения, подписанного «ФИО истец – 1» Комитетом по развитию предпринимательства и потребительского рынка Санкт-Петербурга было принято решение в форме распоряжения о предоставлении субсидии и заключен договор с ООО «Н». Проведенной ТУ Росфиннадзора в городе Санкт-Петербурге встречной проверкой установлено отсутствие производственно - закупочной деятельности ООО «Н» за период 2013-2014 годов, мобильная установка, приобретенная ООО «Н» по договору лизинга, в возмещение уплаты

первого взноса по которому ООО «Н» и была представлена субсидия, передана по договору аренды ЗАО «Б», что свидетельствует о создании между ООО «Н» и ЗАО «Б» формального документооборота по хозяйственным операциям.

Существенный характер нарушения определяется, исходя из последствий, вызванных нарушением, и возможности их устранения.

Вместе с тем, в Постановлении не указано, какие именно условия предоставления субсидий были нарушены. В нарушение статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в Постановлении не указаны место, время и обстоятельства правонарушения.

В соответствии с частью 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Тем самым, обстоятельства дела не позволяют суду прийти к выводу о бесспорно доказанном факте совершения «ФИО истец – 1» административного правонарушения. Сам факт подписания «ФИО истец – 1» положительного заключения, по результатам которого было принято решение о предоставлении субсидии, не влечет административной ответственности по части 1 статьи 15.15.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и с учетом требований пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях суд полагает, производство по делу подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Решение: суд решил прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении «ФИО истец – 1» в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

7. Обжалование постановления о привлечении к административной ответственности по части 2 ст. 15.15.4 КоАП РФ.

Решение Тракторозаводского районного суда г. Челябинска от 26.07.2016 по делу № 12-289/2016,

Решение Челябинского областного суда от 13.09.2016 по делу № 7-1319/2016 (Извлечение)

Обстоятельства дела: Постановлением и.о. Руководителя Управления Федерального казначейства по Челябинской области (далее – Управление) от 13 мая 2016 г. генеральный директор АО «СКБ «Т» признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2. ст. 15.15.4 КоАП РФ с назначением ему административного наказания в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

Федеральным агентством по управлению государственным имуществом, Министерством промышленности и торговли Российской Федерации в соответствии со ст. 80 БК РФ заключены трехсторонние договоры о предоставлении бюджетных инвестиций и об участии Российской Федерации в собственности АО «СКБ «Т» и исполнении инвестиционного проекта с привлечением кредитных средств.

Допуская несоблюдение АО «СКБ «Т» условий пунктов 3.1 и 4.2.7 трехсторонних договоров на инвестиции, несмотря на заявления об обратном, генеральный директор АО «СКБ «Т» предвидел возможность наступления вредных последствий своих действий, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий, т.е. совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 2. ст. 15.15.4. КоАП РФ.

Доводы, приведенные заявителем в жалобе, основаны на неверном толковании закона, в связи с чем удовлетворению не подлежат.

Решение: Решением Тракторозаводского районного суда г. Челябинска от 26.07.2016 постановление от 13.05.2016 г. оставлено без изменения, а жалоба – без удовлетворения.

Решением Челябинского областного суда от 13.09.2016 постановление И.о. Руководителя Управления от 13.05.2016, решение судьи Тракторозаводского районного суда г. Челябинска от 26.07.2016 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 15.15.4 КоАП РФ, оставлено без изменения, жалоба защитников – без удовлетворения.

8. Протест Елабужского городского прокурора на постановление руководителя УФК по Республике Татарстан от 08.06.2016 о прекращении производства по делу об административном правонарушении по ч. 2 ст. 15.15.5 КоАП РФ в отношении индивидуального предпринимателя А.Р.Р. оставлен без удовлетворения, постановление – без изменения.

Решение Елабужского городского суда Республики Татарстан от 23.08.2016 по делу № 12-339/16

Заместителем Елабужской городской прокуратуры было вынесено постановление о возбуждении в отношении ИП А.Р.Р. дела об административном правонарушении по ч.2 ст.15.15.5 КоАП РФ – нарушение индивидуальным предпринимателем, являющимся получателем субсидий, условий их предоставления.

Постановлением руководителя УФК по Республике Татарстан от 08.06.2016 (далее – постановление) прекращено производство по делу об административном правонарушении по ч. 2 ст. 15.15.5 КоАП РФ в отношении ИП А.Р.Р. в связи с отсутствием в его действиях состава правонарушения.

Не согласившись с постановлением, Елабужский городской прокурор принес протест, указав, что ИП А.Р.Р., являясь получателем субсидии на частичное финансирование затрат, связанных с упла-

той платежей по договору финансовой аренды (лизинга) оборудования в сумме 198 688 рублей, не выполнил условия пункта 4.1 договора от 24.10.2013 № 3.9/ЛГ, заключенного между Министерством экономики Республики Татарстан и ИП А.Р.Р., а именно, не представил в течение 10 рабочих дней с момента окончания срока действия договора или по достижении конкретной задачи, на решение которой направлен бизнес – проект, и достижения фактических показателей реализации бизнес – проекта, итоговый финансовый отчет. Срок действия договора истек 25 октября 2014 г.

Управление Федерального казначейства по Республике Татарстан просило протест прокурора оставить без удовлетворения, постановление без изменения, пояснив, что объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 15.15.5 КоАП РФ, образуют действия, связанные с нарушением условий предоставления субсидий. Из буквального толкования пункта 5.18 постановления Кабинета Министров Республики Татарстан от 19.06.2013 № 416 «Об утверждении порядка отбора субъектов малого и среднего предпринимательства Республики Татарстан для предоставления государственной поддержки в форме субсидий» и пункта 4.1 Договора от 24.10.2013 № 3.9/ЛГ следует, что требование о представлении в Министерство экономики Республики Татарстан итогового финансового отчета в течение 10 рабочих дней с момента окончания срока действия договора или по достижении конкретной задачи, на решение которой направлен бизнес – проект, и достижения фактических показателей реализации бизнес – проекта не является условием для предоставления субсидии. Это требование непосредственно связано с контролем за использованием уже предоставленных денежных средств.

Кроме того возложение на получателя субсидии обязанности по предоставлению определенных документов преследует цель контроля за использованием предоставленных денежных средств, неисполнение данной обязанности в уста-

новленный срок является основанием для проведения контрольных мероприятий, а также основанием для расторжения договора.

Суд, оценив представленные доказательства в их совокупности, указал, что неисполнение п. 4.1 договора от 24.10.2013 № 3.9/ЛГ о не предоставлении в течение 10 рабочих дней с момента окончания срока действия договора итогового финансового отчета, не является условием предоставления субсидии ИП А.Р.Р., а является условием ее использования. Кроме того, неисполнение данной обязанности в установленный срок является основанием для проведения контрольных мероприятий и основанием для расторжения договора.

Также суд отметил, что в постановлении Правительства Российской Федерации от 27.02.2009 № 178 «О распределении и предоставлении субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства, включая крестьянские (фермерские) хозяйства», в постановлении Кабинета Министров Республики Татарстан от 19.06.2013 № 416 «Об утверждении порядка отбора субъектов малого и среднего предпринимательства Республики Татарстан для предоставления государственной поддержки в форме субсидий», не имеется в качестве условий предоставления субсидий, направление итоговой финансовой отчетности в установленные сроки.

Таким образом, оценив обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, суд указал, что руководитель Управления Федерального казначейства по Республике Татарстан принял законное и обоснованное постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении в отношении ИП А.Р.Р., постановление по своему содержанию и оформлению соответствует требованиям действующего законодательства.

Нарушений процессуальных норм, влекущих отмену постановления по делу

об административном правонарушении в отношении ИП А.Р.Р. не допущено.

Решением Елабужского городского суда Республики Татарстан от 23.08.2016 по делу № 12-339/16 постановление руководителя Управления Федерального казначейства по Республике Татарстан от 08 июня 2016 г. № 2/2016 о прекращении производства по делу об административном правонарушении в отношении индивидуального предпринимателя А.Р.Р., оставлено без изменения, протест – без удовлетворения.

9. Постановление о назначении административного наказания по ст. 15.15.10 КоАП РФ отменено в связи с малозначительностью административного правонарушения в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ

Решение Индустриального районного суда г. Хабаровска от 01.09.2016 по делу № 12-418/2016 (Извлечение)

Постановлением от 09.06.2016 исполняющего обязанности руководителя Управления Федерального казначейства по Хабаровскому краю «Должностное лицо – ФИО» было признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.15.10 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 20000 руб.

С данным постановлением «Должностное лицо – ФИО» не согласился и обратился в суд с жалобой, в которой просит признать совершенное правонарушение малозначительным и отменить, применив положения ст. 2.9 КоАП РФ.

Доводы жалобы сводятся к следующему: факт совершения административного правонарушения должностным лицом не оспаривается, однако совершено оно было в силу стечения сложившихся обстоятельств. При осуществлении Управлением Федеральной миграционной службы по Хабаровскому краю и ЕАО (далее – Управление) услуг в сфере

миграции, большая часть сведений и документов запрашивается через систему межведомственного электронного взаимодействия в федеральных органах исполнительной власти.

Для непрерывного осуществления функций по оказанию государственных услуг гражданам в электронном виде, а также для передачи баз данных в ФМС России по каналам связи через Интернет, отправке ежемесячной и квартальной отчетности в электронном виде в ФМС России, пенсионный фонд, фонд социального страхования, налоговую инспекцию, осуществление государственных закупок через сайт, осуществление оплаты государственных контрактов, договоров, перечисление денежного довольствия сотрудникам Управления им был подписан государственный контракт на оказание услуг по предоставлению доступа к сети Интернет для обеспечения нужд Управления с ОАО «Ростелеком».

Решение о заключении государственного контракта было принято им во избежание прекращения осуществления функций по контролю, надзору и оказанию государственных услуг гражданам в сфере миграции в электронном виде, что составляет большую часть документооборота.

Личной заинтересованности в принятии на себя, от имени Управления обязательств по заключению государственного контракта в отсутствие, либо недостаточности лимитов бюджетных обязательств он не имел. Принятые решения обусловлены только организацией деятельности Управления и соблюдением прав российских и иностранных граждан.

Принятие Управлением бюджетных обязательств, в нарушении установленного бюджетным законодательством порядка не способствовало образованию у Управления дебиторской задолженности перед контрагентами, последние не обращались с заявлениями в суд о взыскании задолженности по заключенным контрактам, пеней, штрафов, в связи с чем Управлением не был нарушен прин-

цип эффективности использования бюджетных средств, установленный ст. 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации. Полагает, что данное правонарушение не привело к возникновению общественно-опасных последствий. Исходя из принципов соразмерности и справедливости наказания, с учетом характера совершенного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий правонарушение не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В ходе рассмотрения жалобы «Должностное лицо – ФИО» доводы жалобы поддержал в полном объеме, пояснив при этом, что при подписании контракта он осознавал, что имеет место нарушение порядка принятия бюджетных обязательств. Однако на момент подписания контракта ему было известно о том, что средства на подписание контракта с интернет провайдером в бюджет заложены и в любом случае поступят на счет Управления. Контракт был подписан 21.09.2015. С 01.10.2015 Управление было упразднено, в связи с чем 01.10.2015 контракт с ОАО «Ростелеком» был расторгнут. 28.11.2015 на счет поступило финансирование и 02.12.2015 было оплачено 83000 руб. за две недели действия указанного контракта. Таким образом, перерасхода бюджетных средств не наступило.

Выслушав доводы явившихся лиц, изучив представленные материалы, суд пришел к следующему.

Принятие бюджетных обязательств в размерах, превышающих утвержденные бюджетные ассигнования и (или) лимиты бюджетных обязательств, за исключением случаев, предусмотренных бюджетным законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами, регулирующими бюджетные правоотношения, образует состав административного правонарушения, установленный, ст. 15.15.10 КоАП РФ.

Совокупностью собранных по делу доказательств установлено, что на момент заключения государственного кон-

тракта отсутствовали свободные остатки лимитов бюджетных обязательств, утвержденные в установленном порядке, что подтверждается уведомлением Управления Федерального казначейства по Хабаровскому краю о превышении бюджетным обязательством неиспользованных доведенных бюджетных данных.

Исполняющим обязанности руководителя Управления Федерального казначейства по Хабаровскому краю была дана надлежащая оценка собранным по делу доказательствам, он обоснованно пришел к выводу о наличии в действиях «Должностного лица – ФИО» состава административного правонарушения. С выводами, приведенными в обжалуемом постановлении, суд полагает необходимым согласиться.

В ходе рассмотрения жалобы «Должностное лицо – ФИО» не представил суду доказательства невозможности соблюдения им вышеуказанных норм и положений закона, которые он мог предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась в силу своих должностных обязанностей. С доводами жалобы об отсутствии у «Должностного лица – ФИО» умысла на совершение правонарушения суд находит несостоятельными, поскольку это опровергается собранными по делу доказательствами.

Вместе с тем, в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснено в п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением

является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющего существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

КоАП РФ не содержит указаний на невозможность применения ст. 2.9 КоАП РФ в отношении какого-либо административного правонарушения.

Таким образом, категория малозначительности относится к числу оценочных, в связи с чем определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения.

При изложенных выше обстоятельствах, учитывая цели и мотивы совершенного правонарушения, то, что его совершение не повлекло причинения ущерба бюджету, общественным и государственным интересам, совершено в условиях финансового кризиса, в силу стечения трудных материальных обстоятельств, суд считает возможным освободить «Должностное лицо – ФИО» от назначенного ему административного наказания в виде штрафа в силу малозначительности совершенного правонарушения, обжалуемое постановление отменить, производство по делу об административном правонарушении прекратить в силу п. 3 ч. 1 ст.30.7 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 30.9 – 30.12 КоАП РФ, суд решил постановление исполняющего обязанности руководителя Управления Федерального казначейства по Хабаровскому краю от 09.06.2016 о привлечении к административной ответственности по ст. 15.15.10 КоАП РФ «Должностного лица – ФИО» отменить, производство по делу прекратить, ограничиться в адрес «Должностного лица – ФИО» устным замечанием.

10. Постановление о назначении административного наказания по ст. 15.15.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) оставлено без изменения.

***Решение Кировского районного суда
г. Хабаровска от 09.09.2016
по делу № 12-228/2016
(Извлечение)***

Постановлением от 08.06.2016 заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Хабаровскому краю «Должностное лицо – ФИО» было признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.15.10 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 20000 руб.

Защитник «Должностного лица – ФИО» обратилась в суд с жалобой, в которой, не оспаривая существа правонарушения, просит применить положения ст. 2.9 КоАП РФ.

Изучив доводы жалобы, заслушав объяснения защитника «Должностного лица – ФИО», представителя должностного лица, помощника прокурора Кировского района г. Хабаровска, исследовав материалы дела, оснований для отмены постановления должностного лица и удовлетворения жалобы суд не находит.

Статьей 15.15.10 КоАП РФ установлена административная ответственность за принятие бюджетных обязательств в размерах, превышающих утвержденные бюджетные ассигнования (или) лимиты бюджетных обязательств, за исключением случаев, предусмотренных бюджетным законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами, регулирующими бюджетные правоотношения.

На основании п. 2 ст. 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации финансовое обеспечение деятельности казенного учреждения осуществляется за счет средств соответствующего бюд-

жета бюджетной системы Российской Федерации и на основании бюджетной сметы.

Порядок принятия бюджетных обязательств регулируется положениями п. 3 ст. 219 Бюджетного кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми получатель бюджетных средств принимает бюджетные обязательства в пределах доведенных до него лимитов бюджетных обязательств. Получатель бюджетных средств принимает бюджетные обязательства путем заключения государственных (муниципальных) контрактов, иных договоров с физическими и юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями или в соответствии с законом, иным правовым актом, соглашением.

Пунктом 5 ст. 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлено, что заключение и оплата казенным учреждением государственных (муниципальных) контрактов, иных договоров, подлежащих исполнению за счет бюджетных средств, производятся от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в пределах доведенных казенному учреждению лимитов бюджетных обязательств, если иное не установлено настоящим Кодексом.

Из материалов дела следует, что прокуратурой проведена проверка исполнения Федеральным казенным учреждением «Управление по конвоированию Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Хабаровскому краю» законодательства при принятии бюджетных обязательств, в ходе которой установлено, что в соответствии с расходным расписанием от 29.05.2014 доведены лимиты бюджетных обязательств на 2015 год по коду бюджетной классификации 32003054230049244225 «Услуги по содержанию имущества» в размере 138 000,00 руб.

Расходным расписанием от 19.11.2014 распорядителем бюджетных средств лимиты бюджетных обязательств по коду бюджетной классификации 32003054230049244225 «Услуги по

содержанию имущества» в размере 138 000,00 руб. были отозваны.

24.12.2014 «Должностным лицом – ФИО» приняты бюджетные обязательства на сумму 38 080,00 руб. путем заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию узла учета тепла со сроком оказания услуг с 01.01.2015 по 31.12.2015.

Указанные обстоятельства послужили основанием для возбуждения дела об административном правонарушении по ст. 15.15.10 КоАП РФ в отношении «Должностного лица – ФИО» и привлечения его к ответственности.

В соответствии с уставом Федерального казенного учреждения «Управление по конвоированию Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Хабаровскому краю» «Должностное лицо – ФИО» осуществляет общее руководство деятельностью учреждения, несет персональную ответственность за ее результаты; несет ответственность за целевое использование выделенных бюджетных средств и сохранность имущества, закрепленного за учреждением.

При таком положении «Должностное лицо – ФИО» допустил нарушение бюджетного законодательства Российской Федерации и обоснованно признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 15.15.10 КоАП РФ.

С выводами должностного лица органа Федерального казначейства о наличии в действиях «Должностного лица – ФИО» признаков состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.15.10 КоАП РФ, суд считает необходимым согласиться.

Доказательств, подтверждающих наличие объективных причин, препятствующих выполнению требований законодательства, материалы дела не содержат.

Несогласие автора жалобы с оценкой доказательств и правильностью установленных на их основе обстоятельств правонарушения, не служит основа-

нием для сомнения в правильности постановления и его отмене.

Жалоба не содержит доводов опровергающих законность оспариваемого постановления по делу об административном правонарушении, оснований к отмене постановления, предусмотренных ст. 30.7 КоАП РФ, не имеется.

Доводы жалобы о малозначительности деяния были предметом рассмотрения должностного лица органа Федерального казначейства, им дана надлежащая правовая оценка, с которой следует согласиться.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, однако данное решение является правом, а не обязанностью должностного лица, судьи.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественными отношениями. При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

По смыслу названных нормы и разъяснений оценка малозначительности де-

яния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности причинения вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Категория малозначительности относится к числу оценочных, в связи с чем определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения.

Таким образом, малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

При указанных фактических обстоятельствах дела оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ не имеется.

При рассмотрении дела об административном правонарушении заместителем руководителя Управления Федерального казначейства по Хабаровскому краю правильно определены юридически значимые обстоятельства, правильно применены нормы материального и процессуального права, выводы соответствуют установленным по делу обстоятельствам. Существенных нарушений процессуальных требований, не позволивших всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, не допущено.

Факт совершения «Должностным лицом – ФИО» административного правонарушения должным образом установлен, наказание назначено в соответствии с требованиями ст. 4.1 КоАП РФ, в минимальном размере, предусмотренном санкцией ст. 15.15.10 КоАП РФ, в связи с чем, в удовлетворении жалобы об отмене законного и обоснованного постановления следует отказать.

С учетом изложенного и руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 30.7, ст. 30.8 КоАП РФ суд решил постановление заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Хабаровскому краю от 08.06.2016 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 15.15.10 КоАП РФ в отношении «Должностного лица – ФИО» оставить без изменения, а жалобу защитника - без удовлетворения.

РАЗВЛЕКАТЕЛЬНАЯ СТРАНИЦА



Как часто наше де-юре не видит, даже в упор, де-факто.

«Он подходит по всем статьям...» – сказал прокурор о подсудимом.

-Ваша честь, можно ли наказать человека, если он ничего не сделал?

-Конечно нет.

-Вот мой подзащитный и не платил налоги.

- Господа судьи! Прошу принять во внимание, что мой клиент стал жертвой метода воспитания, который применялся его родителями. Не было такого желания, которое бы они немедленно не исполнили. Стоило мальчику попросить у отца 50 долларов, как любящий родитель тут же спускался в подвал и печатал новенькую банкноту.

- Почему обещанного три года ждут?

- Потому, что через три года истекает срок исковой давности.

Выписки из объяснительных записок после ДТП:

- «Я ехала за автомобилем. Неожиданно у него начали моргать сразу оба «поворотника». Я не смогла понять, в какую сторону он поворачивает, и врезалась в него»;

- «Да, я наехал на пешехода. Но его вина подтверждается тем, что с ним такое уже случалось»;

Ответчик советуется с адвокатом:

- Слушай, а что если я пошлю судье коробочку сигар, может, это поможет нам выиграть дело?

Адвокат:

- Ни в коем случае! Он очень честен и может припаять тебе дачу взятки!

Прошел суд и ответчик выиграл дело.

Адвокат:

- Ничего не понимаю! Это было гиблое дело! Как мы умудрились его выиграть?

Ответчик:

- А я все-таки послал ему сигары! Вот почему!

- ??????????

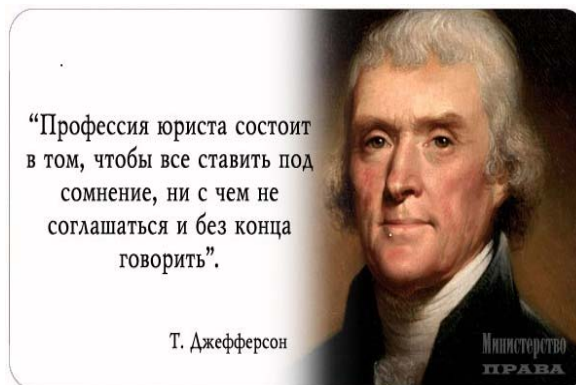
- Я купил коробку самых паршивых и дешевых сигар и вложил туда визитку истца...!

- Давай напьемся и расскажем друг другу все, что боялись сказать трезвыми!

- Простите, а вы точно следователь?

Неумелый адвокат может затянуть процессы на месяцы и годы. Умелый – ещё дольше.

Эвелл Янгер.



Выдержка из текста проекта договора: «Работы по оценке (подтверждения) соответствия лифта не проводятся, если взаимоотношения Заявителя и испытательной лаборатории предоставляют неприемлемую угрозу для обеспечения беспристрастности».