



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А03-20496/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 15 декабря 2016 года

Постановление изготовлено в полном объеме 15 декабря 2016 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего	Черноусовой О.Ю.
судей	Григорьева Д.В.
	Ильина В.И.

при ведении протокола судебного заседания с использованием средств видеоконференц-связи (аудиозаписи) помощником судьи Казанцевой С.А. рассмотрел кассационную жалобу Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю на постановление от 22.08.2016 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Сбитнев А.Ю., Колупаева Л.А., Скачкова О.А.) по делу № А03-20496/2015 Арбитражного суда Алтайского края по заявлению Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю (656043, город Барнаул, Красноармейский проспект, 9, ИНН 2225026971, ОГРН 1022201761592) к судебному приставу-исполнителю Отдела судебных приставов Индустриального района города Барнаула Семеновой Наталье Сергеевне, Управлению Федеральной службы судебных приставов о Алтайскому краю (656056, город Барнаул, улица Пушкина, 17, ИНН 2225066621, ОГРН 1042202282407) о признании незаконным постановления.

Другие лица, участвующие в деле: общество с ограниченной ответственностью Торговый дом «Регионуголь», общество с ограниченной ответственностью Торговый дом «Авангард».

С использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Алтайского края (судья Конопелько Е.И.) в заседании участвовала представитель Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю – Шпилова Ю.Б. по доверенности от 26.11.2015.

С у д у с т а н о в и л :

Управление Федерального казначейства по Алтайскому краю (далее – УФК по Алтайскому краю) обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), о признании недействительным постановления судебного пристава-исполнителя Отдела судебных приставов Индустриального района города Барнаула Управления Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю об обращении взыскания на имущественные права должника от 16.10.2015.

К участию в деле привлечены взыскатель – общество с ограниченной ответственностью Торговый дом «Авангард» (далее – ООО ТД «Авангард»), должник – общество с ограниченной ответственностью Торговый дом «Регионуголь» (далее – ООО ТД «Регионуголь»).

Решением от 30.05.2016 Арбитражного суда Алтайского края (судья Трибуналова О.В.) заявленное требование удовлетворено.

Постановлением от 22.08.2016 Седьмого арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, УФК по Алтайскому краю, ссылаясь на нарушение судом апелляционной инстанции норм материального права, просит изменить мотивировочную часть постановления от 22.08.2016, признав обоснованными выводы суда первой инстанции о нарушении судебным приставом-исполнителем бюджетного законодательства.

По мнению заявителя кассационной жалобы, денежные средства, на которые обращено взыскание, являются бюджетными, соответственно судебным приставом-исполнителем при вынесении оспариваемого

постановления нарушены положения части 2 статьи 1 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), статей 239, 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – Бюджетный кодекс). Возложение на орган Федерального казначейства обязанности по самостоятельному (без соответствующего указания бюджетного (автономного) учреждения) перечислению причитающихся должнику денежных средств на депозитный счет службы судебных приставов повлечет нарушение порядка проведения кассовых операций.

Лица, участвующие в деле, отзывы на кассационную жалобу в порядке статьи 279 АПК РФ не представили.

Проверив в соответствии со статьями 284, 286 АПК РФ обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и выступлении присутствующего в заседании представителя УФК по Алтайскому краю, суд кассационной инстанции считает, что обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения.

Как следует из материалов дела, в рамках исполнительного производства № 41420/15/22022-ИП о взыскании с ООО ТД «Регионуголь» в пользу ООО «Авангард» денежных средств в размере 13 941230 руб. 19 коп. судебным приставом-исполнителем установлено наличие у должника имущественного права требования по исполнительным документам, находящимся на исполнении в УФК по Алтайскому краю.

В связи с этим судебным приставом-исполнителем вынесено постановление от 16.10.2015 об обращении взыскания на имущественные права ООО ТД «Регионуголь» на право получения платежей по исполнительным документам, в которых он выступает в качестве взыскателя, находящихся на исполнении в УФК по Алтайскому краю.

Не согласившись с указанным постановлением судебного пристава-исполнителя, УФК по Алтайскому краю обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя заявленное требование, суд первой инстанции исходил из отсутствия правовых оснований для вынесения оспариваемого постановления, поскольку судебным приставом-исполнителем допущено обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в нарушение статьи 239 Бюджетного кодекса.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводом суда первой инстанции о нарушении судебным приставом-исполнителем положений бюджетного законодательства, указав на возможность обращения взыскания на имущественные права должника, в том числе на право получения платежей по исполнительным документам, в которых он выступает в качестве взыскателя, находящихся на исполнении в органах Федерального казначейства. Вместе с тем, принимая во внимание, что судебным приставом-исполнителем не устанавливалась конкретная дебиторская задолженность должника (дебиторы, размер задолженности, подтверждающие ее наличие документы) и не определен порядок обращения взыскания на нее, апелляционный суд оставил без изменения решение суда первой инстанции, которым оспариваемое постановление судебного пристава-исполнителя признано незаконным.

Оставляя без изменения обжалуемое постановление суда апелляционной инстанции, суд кассационной инстанции полагает правомерным вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии в действиях судебного пристава-исполнителя нарушений бюджетного законодательства.

Материалами дела подтверждается, что исполнительный документ, на основании которого судебным приставом-исполнителем 16.10.2015 возбуждено исполнительное производство № 41420/15/22022-ИП, не предусматривал обращение взыскания на бюджетные средства, должником по этому производству является не учреждение, а ООО ТД «Регионуголь».

Статьей 68 Закона об исполнительном производстве предусмотрены меры принудительного исполнения, совершаемые судебным приставом-исполнителем в целях получения с должника имущества, в том числе денежных средств, подлежащего взысканию по исполнительному документу.

Одной из таких мер в соответствии с пунктом 3 части 3 статьи 68 Закона об исполнительном производстве является обращение взыскания на имущественные права должника, в том числе на право получения платежей по исполнительному производству, в котором он выступает в качестве взыскателя.

В силу пункта 2 части 1 статьи 75 Закона об исполнительном производстве в рамках исполнительного производства взыскание может быть обращено на принадлежащие должнику имущественные права, в том числе право требования в качестве взыскателя по исполнительному документу.

Пунктом 3 статьи 76 Закона об исполнительном производстве определен перечень случаев, когда взыскание на имущественное требование не производится.

При этом организационно-правовая форма юридического лица, к которому у должника имеется имущественное требование (в данном случае учреждение), не влияет на возможность обращения взыскания на это право требования.

Данный подход соответствует правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 23.10.2012 № 6800/12.

Довод УФК по Алтайскому краю о том, что причитающиеся должнику денежные средства по исполнительным документам, в которых он выступает в качестве взыскателя, являются бюджетными и на них не может быть обращено взыскание, правомерно отклонен судом апелляционной инстанции, как основанный на ошибочном толковании положений Бюджетного кодекса.

Вопреки позиции подателя кассационной жалобы возложение на органы Федерального казначейства обязанности по перечислению таких денежных средств на депозитный счет службы судебных приставов не изменяет порядок проведения кассовых операций, поскольку не обязывает производить списание денежных средств не от имени и без поручения бюджетных (автономных) учреждений.

Указание учреждениями в предъявляемых в УФК по Алтайскому краю платежных документах в качестве получателя платежа ООО ТД «Регионуголь» в целях погашения имеющейся перед ним задолженности по исполнительным документам не препятствует последующему перечислению причитающихся ему денежных средств на депозитный счет службы судебных приставов в соответствии с требованиями законодательства об исполнительном производстве.

Аналогичный подход изложен в определении Верховного Суда Российской Федерации от 17.12.2015 № 301-КГ15-15378 по делу № А31-11730/2014.

Иное толкование подателем кассационной жалобы положений действующего законодательства не свидетельствует о нарушении судом апелляционной инстанции норм права.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции не усматривает предусмотренных статьей 288 АПК РФ оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

постановление от 22.08.2016 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А03-20496/2015 Арбитражного суда Алтайского края оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
Судьи

О.Ю. Черноусова
Д.В. Григорьев
В.И. Ильин