



КОПИЯ

АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

Дело № А39-3898/2009

город Саранск

30 сентября 2009 года

Резолютивная часть решения объявлена 23 сентября 2009 года

Решение в полном объеме изготовлено 30 сентября 2009 года

Арбитражный суд Республики Мордовия в составе судьи Савочкина В.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Умысковой Г.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Управления Федерально-го казначейства по Республике Мордовия, г.Саранск,

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия, г.Саранск,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора:

- Общество с ограниченной ответственностью "Сонет НН", г.Нижний Новгород
- Общество с ограниченной ответственностью "Связь-Сети", г.Ульяновск
- Общество с ограниченной ответственностью "ЗС", г.Саранск
- Общество с ограниченной ответственностью "МСК Прогресс", г.Саранск

о признании недействительным решения комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства и законодательства о размещении заказов от 06.08.2009 № 169 по делу № 188 и предписания от 06.08.2009 № 93 по делу № 188,

Управление Федерального казначейства по Республике Мордовия	
ПОЛУЧЕНО	
"12"	01 2010 г.
Вх. №	33

при участии в заседании:

от заявителя: Березина Е. Г., заместителя начальника юридического отдела, доверенность №3-29/171 от 15.01.2009,
от ответчика: Чучаевой Т.И., начальника отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти, доверенность №14 от 27.04.2009; Ильина Е.В., государственного инспектора отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти, доверенность №15 от 27.04.2009,
от ООО "Сонет НН": не явился,
от ООО "Связь-Сети": не явился,
от ООО "ЗС": не явился,
от ООО "МСК Прогресс": не явился,

установил:

Управление Федерального казначейства по Республике Мордовия (далее по тексту – заявитель, Казначейство, УФК по РМ) обратилось в арбитражный суд с явлением о признании недействительными решения комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства и законодательства о размещении заказов (далее по тексту – ответчик, УФАС по РМ, антимонопольный орган) от 06.08.2009 № 169 по делу № 188 и предписания от 06.08.2009 № 188.

В обоснование заявленных требований заявитель указал, что Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" предоставляет заказчику самостоятельно определять показатели, по которым делаются соответствия выполняемых работ потребностям заказчика. Установленные в конкурсной документации требования о трехлетней 100 % гарантии на работы, материалы и оборудование является одной из гарантий качества, произведено в полном соответствии с частью 1 статьи 34 названного закона.

повлекло за собой ограничение количества участников аукциона. Недопущение ООО "Сонет НН" к участию в аукционе имело место ввиду несоответствия поданной заявки требованиям, установленным пунктами 16, 17 раздела II "Информационной карты аукциона" и пункту 2 части 2 статьи 35 Федерального закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ, поскольку не содержало сведений о сроках и объемах гарантий качества работ.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия в отзыве заявленные требования отклонило, указав, что качество и гарантии работ – это два разных требования, устанавливаемых заказчиком в отношении работ, и включение в состав аукционной документации требований о 100 % гарантии на весь объем работ противоречит части 1 статьи 34 названного Закона, а потому отсутствие в заявке ООО "Сонет НН" указания на данное условие не могло являться основанием для отклонения заявки указанного Общества к участию в аукционе.

ООО "Сонет НН", ООО "Связь-Сети" и ООО "МСК Прогресс", надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела, отзывы на заявление не представили, представителей в судебное заседание не направили.

ООО "ЗС" в отзыве указало на отсутствие каких-либо возражений относительно заявленных Управлением Федерального казначейства по Республике Мордовия требований.

В судебном заседании в соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса РФ объявлялся перерыв с 17.09.2009 по 23.09.2009.

При рассмотрении дела установлено, что Управление Федерального казначейства по Республике Мордовия зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1021300979490.

20 июля 2009 года УФК по РМ проведен открытый аукцион на модернизацию систем инженерного обеспечения серверных узлов АСФК в здании Управления по адресу: г.Саранск, ул. Коммунистическая, 33/1.

Предмет государственного контракта определен двумя лотами:

Лот № 1 – создание систем кондиционирования воздуха, электроснабжения, контроля управления доступом и структурированной кабельной системы в двух серверных помещениях административного здания Управления по адресу: г.Саранск, ул. Коммунистическая, 33/1.

Лот № 2 – создание системы автоматического пожаротушения в двух серверных помещениях административного здания Управления по адресу: г.Саранск, ул. Коммунистическая, 33/1.

Заявки на участие в открытом аукционе были рассмотрены аукционной комиссией 17.07.2009, о чем составлен протокол № ОА-4/07/09/Р от 17.07.2009.

В указанном протоколе отражено, что заявки на проведение работ по лоту №1 подали 4 участника – ООО "Сонет НН" (г.Нижний Новгород), ООО "Связь-Сети" (г.Ульяновск), ООО "ЗС" (г.Саранск) и ООО "МСК Прогресс" (г.Саранск).

По итогам рассмотрения заявок комиссия решила допустить к участию в аукционе по лоту №1 ООО "Связь-Сети" (г.Ульяновск) и ООО "ЗС" (г.Саранск). Заявки ООО "Сонет НН" и ООО "МСК Прогресс" были отклонены по причине отсутствия в заявках указанных участников информации об объемах предоставляемых гарантий качества работ, требования о которых установлены подпунктом 2 пункта 16 "Информационной карты аукциона".

27 июля 2009 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия поступила жалоба ООО "Сонет НН" на решение аукционной комиссии, в которой Общество указало на признаки нарушения законодательства о размещении заказов. В обоснование жалобы ООО "Сонет НН" указало, что в аукционной документации под объемом предоставляемых гарантий подразумевается предоставление их в отношении всех работ, выполняемых в рамках лота №1, и дополнительной расшифровки объема предоставляемых гарантий в подаваемой заявке не требуется. Со ссылкой на статью 722 Гражданского кодекса РФ и пункт 4.2.13 Общество считает, что в его обязанности как участника аукциона входило обеспечение гарантии качества на весь объем планируемых к выполне-

нию им работ, а потому заявка на участие в аукционе отклонена заказчиком неправомерно.

По указанному факту УФАС по РМ в отношении УФК по РМ возбуждено дело № 188 по признакам нарушения Казначейством законодательства о размещении заказов.

По результатам рассмотрения указанного дела комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства и законодательства о размещении заказов принято решение от 06.08.2009 № 169 по делу № 188, пунктом 1 резолютивной части которого жалоба ООО "Сонет НН" была признана частично обоснованной – в части нарушения Управлением Федерального казначейства по Республике Мордовия требований части 4 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", а пунктом 2 принято решение выдать УФК по РМ предписание об устранении нарушений вышеназванного закона, а именно:

- отменить протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе по лоту №1 и протокол аукциона по лоту № 1.

- внести изменения в аукционную документацию согласно части 4 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ, при этом срок подачи заявок участие в аукционе должен составить не менее 15 дней с момента публикации изменений на официальном сайте;

- вернуть аукционные заявки по лоту №1 участникам размещения заказа, с уведомлением о возможности подачи новых в соответствии с требованиями документации об аукционе.

В обоснование решения антимонопольным органом указано, что в нарушение части 4 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ заказчиком не были установлены требования к качеству выполнения работ, а 100% объем гаран-

тий на выполненные работы, применяемые материалы и оборудование не вписаны условия государственного контракта.

По итогам рассмотрения дела Управлению Федерального казначейства по Республике Мордовия выдано предписание от 06.08.2009 № 93 по делу № 188, которым Казначейство обязывалось в срок до 1 сентября 2009 года устранить нарушение части 4 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". В предписании указаны требования к устранению нарушений, изложенные ранее в пункте 2 решения от 06.08.2009 № 169 по делу № 188.

Считая принятое УФАС по РМ решение от 06.08.2009 № 169 по делу № 188 и выданное предписание от 06.08.2009 № 93 по делу № 188 необоснованными, Управление Федерального казначейства по Республике Мордовия обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Рассмотрев имеющиеся в деле материалы, заслушав объяснения сторон, суд находит заявленные требования подлежащими удовлетворению.

Основу правового регулирования отношений, связанных с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, составляет Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

В соответствии с частью 1 статьи 2 указанного Закона, законодательство Российской Федерации о размещении заказов основывается на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, связанные с размещением заказов. Нормы права, содержащиеся в иных федеральных законах и связанные с размещением заказов, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

Способы размещения государственного заказа определены статьей 10 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ. В соответствии с частями 1 и 2 названной статьи, размещение заказа может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме либо без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах), при этом общим правилом размещения заказа является проведение торгов.

Решение о способе размещения заказа принимается заказчиком (часть 3 статьи 10 Закона).

В рассматриваемом случае Управлением Федерального казначейства по Республике Мордовия принято решение о размещении государственного заказа путем проведения торгов в форме аукциона.

Порядок размещения заказа путем проведения торгов в форме аукциона регулируется главой 3 Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (статьи 32 – 41 Закона).

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 34 названного Закона, документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом, и должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Из буквального содержания указанной нормы следует, что перечень требований к товару (результатам работ, услуг) закрытым не является; напротив, помимо обязательных требований заказчиком могут быть самостоятельно, исходя из

его потребностей, определены дополнительные требования, которые обязательны для всех лиц, намеренных участвовать в аукционе.

Ограничение этого права заказчика установлены частью 2.1. статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ, в силу которой не допускается включать в документацию об аукционе (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требования к участнику размещения заказа (в том числе требования к квалификации участника размещения заказа, включая наличие у участника размещения заказа опыта работы), а также требования к его деловой репутации, требования о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику размещения заказа предусмотрена настоящим Федеральным законом.

Таким образом, требование об установлении трехлетней стопроцентной гарантии на выполненные работы, применяемые материалы и оборудование, установлен Управлением Федерального казначейства по РМ в аукционной документации в рамках полномочий, предоставленных ему как заказчику Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ.

Указание ответчика на фактическое отсутствие в аукционной документации требований о качестве выполненных работ, применяемых материалов и оборудованию со ссылкой на то, что предоставление гарантий является самостоятельным требованием к работам, материалам и оборудованию, отличным от требований качества, признано судом несостоятельным.

Общие требования о качестве товара, передаваемого продавцом покупателю, установлены статьей 469 Гражданского кодекса РФ, а о качестве работ — статьей 721 ГК РФ. Исходя из положений статей 469, 721 ГК РФ, качество реали-

зубемого товара, выполненной работы должно соответствовать условиям договора, а при отсутствии или неполноте условий договора – требованиям, обычно предъявляемым к товарам (работам) соответствующего рода. Товар (результат выполненной работы) должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

По соглашению между продавцом и покупателем может быть передан товар, соответствующий повышенным требованиям к качеству по сравнению с обязательными требованиями, предусмотренными законом или в установленном им порядке (пункт 4 статьи 469 ГК РФ).

Из вышеназванных норм следует, что понятие "качество товара (работы, услуги)" означает отсутствие недостатков и пригодность товара (сохранение полезных свойств результатов работы) к использованию по назначению в течение определенного срока, при этом указанный срок является одной из основных характеристик качества товара.

В связи с этим, Гражданским кодексом РФ предусмотрен такой вид нормативного регулирования качества товара (выполненной работы), как установление гарантийного срока (статьи 470, 722 ГК РФ), при этом Кодексом качество товара (работы) однозначно увязывается с предоставлением гарантий на него ("гарантия качества товара", "гарантия качества работы").

Из материалов дела следует, что требования к качеству работ установлены пунктом 17 раздела II аукционной документации ("Информационная карта аукциона"), в соответствии с которым гарантии качества должны распространяться на весь объем выполненных работ, применяемых материалов и оборудования, а срок гарантии качества выполненных работ, примененных материалов и оборудования должен составлять не менее 3 лет со дня подписания акта о приемке выполненных работ.

Указание антимонопольного органа на несоответствие аукционной документации части 4 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ в связи с отсутствием в государственном контракте специального требования о распространении требований о гарантии 100 % объем выполненных работ является необоснованным и не может быть принято во внимание.

Требования к аукционной документации установлены пунктами 2 – 4, 4.2 – 7 и 10 части 4 статьи 22, частью 4 статьи 34 Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

В силу пунктов 2 – 4, 4.2 – 7 и 10 части 4 статьи 22 названного Закона, конкурсная документация должна содержать:

- требования к содержанию, форме и составу заявки на участие в конкурсе, в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа, подписанного в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации (далее – электронный документ), и инструкцию по ее заполнению;

- требования к описанию участниками размещения заказа поставляемого товара, который является предметом конкурса, его функциональных характеристик (потребительских свойств), а также его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками размещения заказа выполняемых работ, оказываемых услуг, которые являются предметом конкурса, их количественных и качественных характеристик;

- требования к сроку и (или) объему предоставления гарантий качества товара, работ, услуг, к обслуживанию товара, к расходам на эксплуатацию товара (при необходимости);

- форму, сроки и порядок оплаты товара, работ, услуг;

- источник финансирования заказа;

- порядок формирования цены контракта (цены лота) (с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей);

- перечень запасных частей к технике, к оборудованию с указанием начальной (максимальной) цены каждой такой запасной части к технике, к оборудованию - в случае, если при проведении конкурса на право заключить государственный или муниципальный контракт на выполнение технического обслуживания и (или) на ремонт техники, оборудования невозможно определить необходимое количество запасных частей к технике, к оборудованию, необходимый объем работ, услуг;

- сведения о валюте, используемой для формирования цены контракта и расчетов с поставщиками (исполнителями, подрядчиками);

- порядок применения официального курса иностранной валюты к рублю Российской Федерации, установленного Центральным банком Российской Федерации и используемого при оплате заключенного государственного или муниципального контракта.

В соответствии с частью 4 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ, документация об аукционе помимо сведений, предусмотренных пунктами 2 - 4, 4.2 - 7 и 10 части 4 статьи 22 настоящего Федерального закона, должна содержать следующие сведения:

- требования к содержанию, составу и форме заявки на участие в аукционе, в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа, и инструкцию по ее заполнению;

- изображение товара, на поставку которого размещается заказ, в трехмерном измерении в случае, если в документации об аукционе содержится требование о соответствии поставляемого товара изображению товара, на поставку которого размещается заказ, в трехмерном измерении;

- изображение товара, на поставку которого размещается заказ, в трехмерном измерении, а также место, даты начала и окончания, порядок и график осмотра участниками размещения заказа образца или макета товара, на поставку которого размещается заказ, в случае, если в документации об аукционе содержится требование о соответствии поставляемого товара образцу или макету товара, на

поставку которого размещается заказ, и такой образец или макет не может быть приложен к документации об аукционе;

- порядок, место, дату начала и дату окончания срока подачи заявок на участие в аукционе. При этом датой начала срока подачи заявок на участие в аукционе является день, следующий за днем опубликования в официальном печатном издании или размещения на официальном сайте извещения о проведении аукциона.

- порядок и срок отзыва заявок на участие в аукционе;

- формы, порядок, даты начала и окончания предоставления участникам размещения заказа разъяснений положений документации об аукционе в соответствии с частью 8 настоящей статьи;

- начальная (максимальная) цена контракта (цена лота), а также общая начальная (максимальная) цена запасных частей к технике, к оборудованию в случае, если при проведении аукциона на право заключить государственный или муниципальный контракт на выполнение технического обслуживания и (или) на ремонт техники, оборудования заказчик, уполномоченный орган не могут определить необходимое количество запасных частей к технике, к оборудованию и необходимый объем услуг и (или) работ; начальная (максимальная) цена единицы услуги в случае, если при проведении аукциона на право заключить государственный или муниципальный контракт на оказание услуг связи, юридических услуг заказчик, уполномоченный орган не могут определить необходимый объем таких услуг;

- величина понижения начальной цены контракта ("шаг аукциона");

- место, день и время начала рассмотрения заявок на участие в аукционе;

- место, дата и время проведения аукциона;

- цена единицы услуги и (или) работы в случае, если при проведении аукциона на право заключить государственный или муниципальный контракт на выполнение технического обслуживания и (или) на ремонт техники, оборудования заказчик, уполномоченный орган не могут определить необходимое количество

запасных частей к технике, к оборудованию и необходимый объем услуг и (или) работ;

- перечень запасных частей к технике, к оборудованию с указанием общей начальной (максимальной) цены запасных частей к технике, к оборудованию, содержащихся в таком перечне, в случае, если при проведении аукциона на право заключить государственный или муниципальный контракт на выполнение технического обслуживания и (или) на ремонт техники, оборудования невозможно определить необходимое количество запасных частей к технике, к оборудованию и необходимый объем услуг и (или) работ;

- срок, в течение которого победитель аукциона должен подписать проект государственного или муниципального контракта. Указанный срок должен составлять не менее чем десять дней со дня подписания протокола аукциона;

- возможность заказчика изменить количество поставляемых по контракту товаров в соответствии с частью 6 статьи 9 настоящего Федерального закона;

- размер обеспечения заявки на участие в аукционе, срок и порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения такой заявки, реквизиты счета для перечисления указанных денежных средств в случае установления заказчиком, уполномоченным органом требования обеспечения заявки на участие в аукционе;

- размер обеспечения исполнения государственного или муниципального контракта, срок и порядок его предоставления в случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование обеспечения исполнения контракта. Размер обеспечения исполнения контракта не может превышать тридцать процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), указанной в извещении о проведении открытого аукциона. В случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает пятьдесят миллионов рублей, заказчик, уполномоченный орган обязаны установить требование обеспечения исполнения контракта в размере от десяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса), или в случае, если размер аванса превышает три-

дцать процентов начальной (максимальной) цены контракта, в размере, не превышающем на двадцать процентов размер аванса, но не менее чем размер аванса;

- возможность заказчика увеличить количество поставляемого товара при заключении контракта в соответствии с частью 6.5 статьи 9 настоящего Федерального закона.

Таким образом, названные нормы не устанавливают обязательных требований к содержанию государственного контракта.

Требования к содержанию государственного контракта установлены статьей 9 Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", части 2 и 3 которой указывают на заключение контрактов на основании аукционной документации в соответствии с Гражданским кодексом РФ. Статья также содержит специальное указание о цене контракта, обязательность условия о неустойке (штрафе, пене) за просрочку исполнителем взятых на себя обязательств, а также о порядке осуществления заказчиком приемки поставляемых товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг на соответствие их количества, комплектности, объема и качества (части 4.1., 11, 12 статьи 9).

Нарушений требований вышеуказанных норм судом не установлено.

Оспариваемым решением нарушение статьи 9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ заказчику в вину не вменяется.

Кроме того, суд считает необходимым указать следующее.

В соответствии с пунктами 4.2.2. и 4.2.3. проекта государственного контракта, подрядчик обязан выполнить предусмотренные настоящим контрактом работы, обеспечив их высокое качество в соответствии с требованиями соответствующих нормативно-правовых актов и иными исходными данными, в соответствии с технической документацией, строительными нормами и правилами, в сроки, установленные настоящим контрактом, выполнять и обеспечивать выполнение работ с соблюдением норм пожарной безопасности, техники безопасности, охраны окружающей среды в условиях действующего учреждения.

В силу пункта 4.2.13. проекта контракта, подрядчик обязан обеспечить соответствие результатов работ условиям настоящего контракта о качестве в течение всего гарантийного срока, который составляет 3 (три) года со дня подписания акта о приемке выполненных работ.

Поскольку требования о качестве работ установлены аукционной документацией (в том числе разделом III "техническая часть"), указанные положения контракта не противоречат требованиям аукционной документации.

Учитывая вышеизложенное, а также принимая во внимание то обстоятельство, что ООО "Сонет НН" не могло быть допущено к участию в аукционе, у антимонопольного органа отсутствовали основания для выводов о необходимости отмены Казначейством протокола рассмотрения заявок № ОА-4/07/09/Р от 17.07.2009, внесения изменений в аукционную документацию согласно части 4 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ, возврата аукционных заявок по лоту № 1 участникам размещения заказа, с уведомлением о возможности подачи новых заявок в соответствии с требованиями документации об аукционе.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суд считает обоснованными доводы заявителя о том, что оспариваемыми ненормативными актами антимонопольный орган нарушил его право на своевременное получение результата работ по созданию систем кондиционирования

воздуха, электроснабжения, контроля и управления доступом и структурированной кабельной системы в здании Казначейства. Пунктом 2.2 проекта государственного контракта по лоту №1 конечный срок выполнения работ установлен 15.09.2009.

В силу части 5 статьи 200 АПК РФ, обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В данном случае антимонопольный орган свою обязанность по доказыванию обстоятельств, послуживших основанием для вынесения оспариваемого решения от 06.08.2009 № 169, не выполнил.

На суд не может быть возложена функция доказывания вины, то есть обвинения лица в содеянном, поскольку пределы судебного разбирательства ограничены обвинением, сформулированным в оспариваемом решении, который содержит изложение доказательственного материала, имеющегося в деле о нарушении законодательства у сфере размещения заказов и подтверждающего обвинение.

Вместе с тем, порядок и сроки рассмотрения дела антимонопольным органом не нарушены. Определением от 29.07.2009 дело № 188 о нарушении законодательства о размещении заказа назначено к рассмотрению на 03.08.2009. Указанное дело фактически рассмотрено также 03.08.2009.

Пунктом 3.42 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом ФАС России от 25.12.2007 № 447, преду-

смотрено, что решение по делу, принятое комиссией, подлежит оглашению окончании рассмотрения дела. На заседании комиссии оглашается только его резолютивная часть. Решение подлежит изготовлению в полном объеме в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня оглашения резолютивной части решения. Предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства изготавливается одновременно с решением. Оспариваемые решение и предписание датированы 06.08.2009.

В соответствии с частью 2 статьи 201 АПК РФ, арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

В рассматриваемом случае оспариваемое решение от 06.08.2009 № 169 по делу № 188 и предписание от 06.08.2009 № 93 по делу № 188 вынесены антимонопольным органом без надлежащих доказательств факта нарушения Управлением Федерального казначейства по Республике Мордовия части 4 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ, а потому указанные ненормативные акты подлежат признанию недействительными полностью.

Вопрос о распределении судебных расходов судом не рассматривался в связи с освобождением заявителя и ответчика от уплаты государственной пошлины в соответствии с подпунктом 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса РФ.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

р е ш и л :

Заявление Управления Федерального казначейства по Республике Мордо-

КОПИЯ

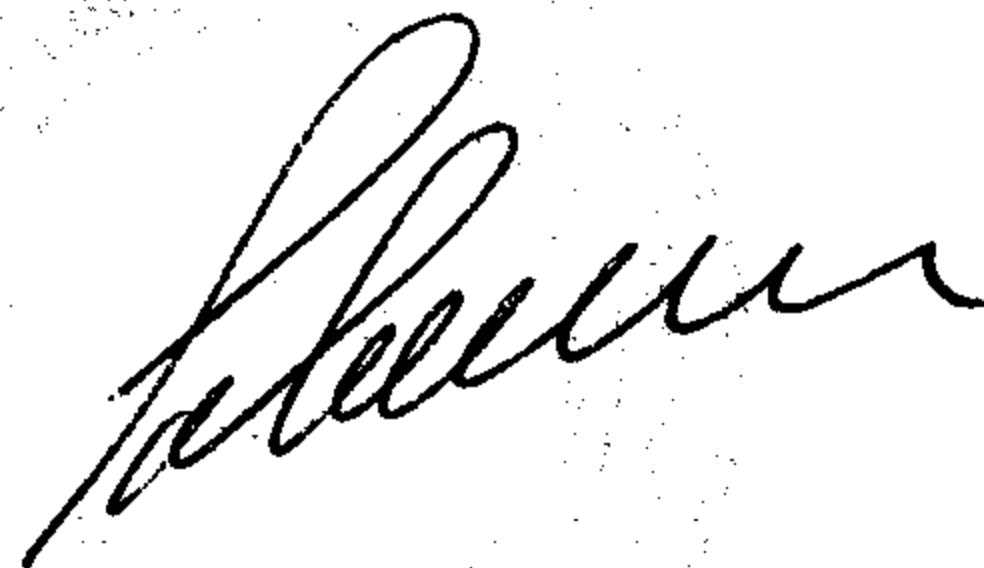
вия удовлетворить.

Признать недействительными полностью решение комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства и законодательства о размещении заказов от 06.08.2009 №169 по делу № 188 и предписание от 06.08.2009 № 93 по делу № 188.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Мордовия в течение месяца с момента принятия решения.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу обжалуемого судебного акта.

Судья



В.Н.Савочкин

