



БЮЛЛЕТЕНЬ

Юридической службы
Казначейства России

№ 13

декабрь 2017

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Раздел 1. НОВОСТИ

- 1.1. События..... 2-7
- 1.2. Сотрудники..... 8-10
- 1.3. Законодательство (обзор изменений нормативных правовых актов)..... 11-20

Раздел 2. СВОБОДНАЯ ТРИБУНА

- С.В. Елизарова. Юридическая ответственность за нарушение срока возврата бюджетного кредита.....21-24
- Ю.Б. Шипилова. Проблемы расследования дел об административных правонарушениях со сходными обстоятельствами.....25-26
- О.С. Алышева. Об обращении взыскания с казны Российской Федерации.....27-28
- Ю.А. Богат. Право регресса: проблемы в законодательстве и возможные пути их решения.....29-31
- И.А. Демкова. Проблемные вопросы при возбуждении дела об административном правонарушении по ч. 4 ст. 7.29.3 КоАП РФ и пути их решения.....32-33
- З.Р. Назарова. Правовой механизм направления копий процессуальных документов должностному лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении.....34-35

Раздел 3. ПРАВОВАЯ РАБОТА

- 3.1. Правовое сопровождение закупок..... 36-43
- 3.2. Организация исполнения судебных актов 44-61
- 3.3. Обзор судебной практики 62-105
- 3.4. Правовое сопровождение функциональной деятельности 106-108
- 3.5. Правовое сопровождение контрольных мероприятий 109-150
- 3.6. Правовое сопровождение производств по делам об административных правонарушениях 151-169
- РАЗВЛЕКАТЕЛЬНАЯ СТРАНИЦА..... 170-171**

РАЗДЕЛ 1. НОВОСТИ

1.1. СОБЫТИЯ

С 13 по 14 сентября 2017 г. в г. Иркутске на базе Управления Федерального казначейства по Иркутской области под председательством начальника Юридического управления Федерального казначейства С.Н. Сауль состоялось Всероссийское совещание территориальных органов Федерального казначейства на тему «Правовое обеспечение деятельности органов Федерального казначейства».

Совещание приветственным словом к участникам открыл руководитель Федерального казначейства Р.Е. Артюхин.

В рамках основного мероприятия Всероссийского совещания выступили:

- начальник Юридического управления Федерального казначейства С.Н. Сауль с докладом на тему «Правовое обеспечение производств по делам об административных правонарушениях, осуществляемых органами Федерального казначейства»;

- начальник Управления совершенствования внутреннего государственного финансового контроля А.В. Солодов с докладом на тему «Актуальные вопросы осуществления внутреннего государственного финансового контроля»;

- руководитель Межрегионального операционного управления Н.М. Горина с докладом на тему «Осуществление административного производства в Межрегиональном операционном управлении Федерального казначейства».

В работе совещания также приняли участие представители Министерства финансов Российской Федерации, Прокуратуры Иркутской области, с основными докладами выступили представители руководителей территориальных органов Федерального казначейства.

В соответствии с программой Всероссийского совещания после



выступления докладчиков было организовано три круглых стола, на которых прошла дискуссия по основным темам совещания «Составы административных правонарушений в области бюджетных правоотношений», «Организационное обеспечение производств по делам об административных правонарушениях», «Представление интересов в судах по делам об административных правонарушениях».

По окончании основного совещания состоялась церемония награждения ведомственными наградами Министерства финансов Российской Федерации и Федерального казначейства сотрудников территориальных органов Федерального казначейства за значительный вклад в организацию и развития правового сопровождения органов Федерального казначейства.



С 26 по 27 июля 2017 г. на базе Управления Федерального казначейства по Сахалинской области под председательством начальника Юридического управления Федерального казначейства С.Н. Сауль прошло межрегиональное совещание на тему «Правовое сопровождение контрольно-надзорной деятельности в органах Федерального казначейства».

Первый день совещания был открыт руководителем Управления

Федерального казначейства по Сахалинской области А.В. Полетаевым, далее выступили начальник Юридического управления Федерального казначейства С.Н. Сауль с докладом на тему: «Новеллы законодательства об административных правонарушениях в части издания Федерального закона от 07.06.2017 № 118-ФЗ» и начальник Управления совершенствования внутреннего государственного финансового контроля Федерального казначейства А.В. Солодов с докладом на тему: «Основные направления совершенствования контроля в финансово-бюджетной сфере».

Также в совещании выступили: руководитель Управления Федерального казначейства по Ставропольскому краю И.С. Тапсиев с докладом на тему: «Практика правового сопровождения контрольно-надзорной деятельности в УФК по Ставропольскому краю»; - начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Хабаровскому краю В.А. Петренко с докладом на тему: «Правовое сопровождение контрольно-надзорной деятельности органов Федерального казначейства, осуществляемой в соответствии с частью 8 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ»; - начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Ростовской области О.В. Александров с докладом на тему: «Правовая экспертиза уведомлений о применении бюджетных мер принуждения»; - начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Оренбургской области Д.А. Квасов с докладом на тему: «Отдельные вопросы, возникающие при производстве по делам об административных правонарушениях в УФК по Оренбургской области. Практика правоприменения».



Второй день совещания прошел в формате круглых столов, которые были посвящены вопросам, связанным с признанием аудиторского заключения заведомо ложным в судебном порядке, и вопросам осуществления производства по делам об административных правонарушениях.

В июле-сентябре 2017 года сотрудники Юридического отдела Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю приняли участие в пилотировании мероприятия № 6 «Обеспечение функционирования системы казначейских платежей с 2019 года», предусмотренного Основными мероприятиями на 2017 год по реализации Стратегической карты Казначейства России. В рамках пилотирования мероприятия сотрудники Юридического отдела приняли непосредственное участие в разработке предложений к проекту типового приказа территориального органа Федерального казначейства о порядке выявления правонарушений, предусмотренных статьей 15.15.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и методических рекомендаций о порядке выявления указанных нарушений.

7 августа 2017 г. в Басманном районном суде города Москвы проведено совещание с участием председателя Басманного районного суда города Москвы И.В. Вырышевой, начальника Отдела технологического обеспечения Управления Федерального казначейства по г. Москве П.И. Бурлакова, заместителя

начальника Юридического отдела Управления Федерального казначейства по г. Москве И.И. Гусева по вопросу обмена электронными документами при организации процесса взыскания денежных средств.

В рамках данного совещания обсуждались актуальные вопросы, связанные с организацией исполнения исполнительных документов в электронном виде на базе Басманного районного суда города Москвы с учетом накопленного опыта работы взаимодействия Управления Федерального казначейства по г. Москве с Московским городским судом и Тверским районным судом города Москвы.

С 24 по 27 августа 2017 г. ведущий специалист – эксперт Юридического отдела УФК по Омской области Ю.Е. Лемонджава в составе молодежной сборной УФК по Омской области приняла участие в Межрегиональном семинаре-тренинге, посвященном 25-летию Федерального казначейства на тему: «Развитие системы государственных и муниципальных закупок. Стратегия и ближайшие задачи», проходившем на базе УФК по Алтайскому краю. Команда УФК по Омской области «Палата 55» в общекомандном зачете заняла почетное 1 место. Ведущий специалист – эксперт Юридического отдела УФК по Омской области Ю.Е. Лемонджава, представившая доклад в интеллектуальном конкурсе, отмечена дипломом «За ораторское искусство».



11 сентября 2017 года начальник Юридического отдела Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю Овчинникова С.Л. выступила на расширенном оперативном совещании у руководителя Управления с докладом «Вопросы правовой экспертизы исполнительных документов, решений налоговых органов». В ходе доклада были озвучены последние разъяснения Федерального казначейства по рассматриваемой теме, проанализированы основные причины возвратов исполнительных документов. Судебная практика по спорным вопросам.

20 сентября 2017 г. в Управлении Федерального казначейства по Кемеровской области состоялось плановое заседание Коллегии Управления Федерального казначейства по Кемеровской области, на котором выступил начальник юридического отдела Д.Е. Паршуков с докладом на тему «Правовое обеспечение деятельности Управления Федерального казначейства по Кемеровской области в ходе контрольных мероприятий в финансово – бюджетной сфере».

С 21 по 22 сентября 2017 г. начальник Юридического управления Федерального казначейства С.Н. Сауль приняла участие во Всероссийском совещании территориальных органов Федерального казначейства на тему «Актуальные вопросы планирования, мониторинга, формирования отчетности и анализа результатов контрольно-надзорной деятельности», состоявшемся на базе Управления Федерального казначейства по Саратовской области.

Начальник Юридического управления Федерального казначейства С.Н. Сауль выступила с докладом на тему: «Вопросы взаимодействия Федерального казначейства и управлений Федерального казначейства по субъектам Российской Федерации при согласовании



уведомлений о применении бюджетных мер принуждения», в котором осветила ряд вопросов, в частности, касающихся правового регулирования порядка применения бюджетных мер принуждения, статистики за 2017 год по уведомлениям о применении бюджетных мер принуждения.

Работу совещания возглавлял заместитель руководителя Федерального казначейства Э.А. Исаев.

В совещании приняли участие заместитель руководителя Федерального казначейства С.Е. Прокофьев, заместитель директора Департамента бюджетной методологии и финансовой отчетности в государственном секторе Министерства финансов Российской Федерации С.С. Бычков и другие представители центрального аппарата Федерального казначейства, территориальных органов Федерального казначейства, органов государственной власти Саратовской области.

25 сентября 2017 года сотрудники Юридического отдела Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю приняли участие в выставке поделок, а также стенгазет на осеннюю тематику к «Осенний калейдоскоп» посвященных месячнику пожилого человека. Сотрудникам Юридического отдела на выставку были представлены красочная стенгазета с фотоисторией о ветеранах Юридического отдела и несколько композиций-букетов на осеннюю тематику.



27-28 сентября 2017 г. на базе Управления Федерального казначейства по Оренбургской области состоялось межрегиональное совещание территориальных органов Федерального казначейства на тему «Правовое обеспечение функциональной деятельности органов Федерального казначейства». Совещание прошло под председательством начальника Юридического управления Федерального казначейства С.Н. Сауль, выступившей с докладом на тему: «Осуществление административного производства в Федеральном казначействе».



В рамках совещания прошло награждение сотрудников территориальных органов Федерального казначейства ведомственными наградами Федерального казначейства, главного федерального инспектора по Оренбургской области за значительный вклад в организацию и развитие правового сопровождения и культурную

и общественную деятельность органов Федерального казначейства.

06 октября 2017 г. в Управлении Федерального казначейства по Томской области приказом от № 610 была создана рабочая группа УФК по Томской области по рассмотрению вопросов, связанных с осуществлением УФК по Томской области полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, в том числе с осуществлением производства по делам об административных правонарушениях (далее – рабочая группа).

6 и 12 апреля 2017 г. в актовом зале УФК по Томской области состоялись заседания рабочей группы.

В состав рабочей группы вошли заместитель руководителя УФК по Томской области И.А. Гесенко, начальник отдела функционирования контрактной системы УФК по Томской области Т.А. Павлова (председатель рабочей группы), заместитель начальника отдела функционирования контрактной системы УФК по Томской области Н.В. Казанцева, начальник отдела контрольно-ревизионного отдела в социально-экономической сфере УФК по Томской области О.В. Саурская, начальник отдела контрольно-ревизионного отдела в сфере деятельности силовых ведомств и судебной системы УФК по Томской области С.И. Корниенко, заместитель



начальника организационно-аналитического отдела УФК по Томской области А.А. Михайлов, сотрудники юридического отдела УФК по Томской области.

Рабочая группа была создана в целях совершенствования осуществления УФК по Томской области полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, совершенствования осуществления производства по делам об административных правонарушениях, а также мониторинга рискованных направлений деятельности должностных лиц УФК по Томской области в ходе проведения ими контрольных мероприятий, в ходе рассмотрения и реализации результатов контрольных мероприятий.

На заседаниях рабочей группы были рассмотрены нарушения, выявленные в ходе 5 контрольных мероприятий, проведенных УФК по Томской области, выработаны предложения по совершенствованию осуществления УФК по Томской области полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, а также приняты решения по вопросам, возникшим у членов рабочей группы в ходе анализа актов проверки.

Кроме того, были разработаны в письменной форме рекомендации для двух объектов контроля с целью недопущения ими в будущем нарушения законодательства Российской Федерации, которые были вручены на заседании Контрольной комиссии УФК по Томской указанным объектам контроля.

1.2. СОТРУДНИКИ

НАГРАЖДЕНИЯ

БЛАГОДАРНОСТЬЮ МИНИСТРА ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

за конкретный вклад в решение задач по выработке и реализации государственной политики, нормативно-правовому регулированию в сфере бюджетной деятельности

Афанасьев Андрей Николаевич – начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Саратовской области;

Верещагин Михаил Анатольевич – начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Новгородской области;

Мышкина Татьяна Анатольевна – начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Пензенской области;

Никитина Лариса Анатольевна – начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Свердловской области;

Ухов Константин Анатольевич – начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Брянской области.

ПОЧЕТНОЙ ГРАМОТОЙ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА

за оперативное и качественное выполнение заданий, поручений Правительства Российской Федерации, Министерства финансов Российской Федерации и руководства Федерального казначейства, а также многолетний добросовестный труд награждены:

Гаренских Елена Константиновна – начальник юридического отдела

Управления Федерального казначейства по Московской области (приказ Федерального казначейства от 23.08.2017 № 56-г);

Кахаев Махач Афсаладинович – начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Дагестан (приказ Федерального казначейства от 20.07.2017 № 47-г);

Квасов Денис Анатольевич – начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Оренбургской области (приказ Федерального казначейства от 20.07.2017 № 47-г);

коллектив юридического отдела Управления Федерального казначейства по Иркутской области (приказ Федерального казначейства от 23.08.2017 № 57-г);

коллектив юридического отдела Управления Федерального казначейства по Оренбургской области (приказ Федерального казначейства от 25.09.2017 № 68-г);

коллектив юридического отдела Управления Федерального казначейства по Хабаровскому краю (приказ Федерального казначейства от 20.07.2017 № 47-г).

БЛАГОДАРНОСТЬЮ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА

за качественное выполнение заданий Федерального казначейства в рамках методологического обеспечения правового сопровождения деятельности Федерального казначейства награждены:

Бадякина Татьяна Олеговна – руководитель Управления Федерального казначейства по Краснодарскому краю (приказ Федерального казначейства от 23.08.2017 № 59-г);

Горина Наталья Михайловна – руководитель Межрегионального операционного управления Федерального казначейства (приказ Федерального казначейства от 23.08.2017 № 58-г);

Калиниченко Ольга Михайловна – руководитель Управления Федерального казначейства по Московской области (приказ Федерального казначейства от 23.08.2017 № 60-г)

Мазурова Людмила Петровна – руководитель Управления Федерального казначейства по Кемеровской области (приказ Федерального казначейства от 23.08.2017 № 60-г);

Нуриахметов Рустам Хусаинович – руководитель Управления Федерального казначейства по Республике Татарстан (приказ Федерального казначейства от 23.08.2017 № 60-г);

Полетаев Алексей Владимирович – руководитель Управления Федерального казначейства по Сахалинской области (приказ Федерального казначейства от 23.08.2017 № 58-г).

БЛАГОДАРНОСТИ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА

за оперативное и качественное выполнение заданий, поручений Правительства Российской Федерации, Министерства Финансов Российской Федерации и руководства Федерального казначейства, а также многолетний добросовестный труд награждена:

Александров Олег Владимирович – начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Ростовской области (приказ Федерального казначейства от 20.07.2017 № 47-г);

Дубяга Константин Анатольевич – начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Калмыкия (приказ

Федерального казначейства от 20.07.2017 № 47-г);

Баиева Мария Исмагиловна – начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Ставропольскому краю (приказ Федерального казначейства от 23.08.2017 № 56-г);

Дудкина Ирина Владимировна – начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Саха (Якутия) (приказ Федерального казначейства от 23.08.2017 № 56-г);

Жуйкова Анна Эдуардовна – начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Астраханской области (приказ Федерального казначейства от 23.08.2017 № 56-г);

Клименко Игорь Александрович – начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Белгородской области (приказ Федерального казначейства от 23.08.2017 № 56-г);

Куулар Долаана Яковлевна – начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Тыва (приказ Федерального казначейства от 23.08.2017 № 56-г);

Паршуков Денис Евгеньевич – начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Кемеровской области (приказ Федерального казначейства от 25.09.2017 № 67-г);

Поляков Алексей Эдуардович – начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по г. Севастополю (приказ Федерального казначейства от 23.08.2017 № 56-г);

Сиротенко Алексей Николаевич – начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Крым (приказ Федерального казначейства от 23.08.2017 № 56-г);

Кизилова Людмила Валерьевна – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Оренбургской области (приказ Федерального казначейства от 23.08.2017 № 56-г);

Нестеренко Елена Николаевна – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Оренбургской области (приказ Федерального казначейства от 25.09.2017 № 67-г);

Стрельникова Ольга Владимировна, заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Приморскому краю (приказ Федерального казначейства от 04.07.2017 № 43-г);

Андрес Александра Игоревна – главный специалист – эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Томской области (приказ Федерального казначейства от 25.09.2017 № 67-г);

Болденко Наталья Владимировна – главный специалист - эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Сахалинской области (приказ Федерального казначейства от 20.07.2017 № 47-г);

Куликовская Галина Георгиевна – ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Оренбургской области (приказ

Федерального казначейства от 25.09.2017 № 67-г);

Самарин Сергей Михайлович – ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Оренбургской области (приказ Федерального казначейства от 25.09.2017 № 67-г).

БЛАГОДАРНОСТЬЮ УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО РЕСПУБЛИКЕ САХА (ЯКУТИЯ)

**за безупречную и эффективную
гражданскую службу, качественное
выполнение планов и заданий
награждена:**

Габышева Ольга Михайловна, ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Саха (Якутия) (приказ УФК по Республике Саха (Якутия) от 19.09.2017 № 1251л/с).

БЛАГОДАРСТВЕННЫМ ПИСЬМОМ ГЛАВНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ИНСПЕКТОРА ПО ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ

**за реальный вклад в решение финансово-
экономических задач и успехи в
профессиональной деятельности
награждены**

Кулбаисова Сулу Кансультановна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Оренбургской области;

Черныш Оксана Сергеевна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Оренбургской области.

1.3. ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО (ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ)

1. Федеральный закон от 01.07.2017 № 132-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части размещения в государственной информационной системе в области государственной службы сведений о применении взыскания в виде увольнения в связи с утратой доверия за совершение коррупционных правонарушений».

С 01.01.2018 сведения о коррупционерах, уволенных с государственной службы в связи с утратой доверия, будут включаться в специальный реестр.

Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» дополнен новой ст. 15 «Реестр лиц, уволенных в связи с утратой доверия», которой установлено, что сведения о применении к лицу взыскания в виде увольнения (освобождения от должности) в связи с утратой доверия за совершение коррупционного правонарушения, за исключением сведений, составляющих государственную тайну, подлежат включению в реестр лиц, уволенных в связи с утратой доверия.

В этой связи соответствующие изменения внесены в ряд законодательных актов, в числе которых Федеральные законы «О прокуратуре Российской Федерации», «О службе в таможенных органах Российской Федерации», «О воинской обязанности и военной службе», «О государственной гражданской службе Российской Федерации», «О муниципальной службе в Российской Федерации», «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», а также в Трудовой кодекс Российской Федерации.

Настоящий Федеральный закон вступает в силу с 01.01.2018.

2. Федеральный закон от 01.07.2017 № 133-ФЗ «О внесении изменений в ст. 25.1 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации».

Уточнен порядок продления срока пребывания на гражданской службе до 70 лет для гражданских служащих субъектов Российской Федерации.

В соответствии с Федеральным законом право на продление срока пребывания на гражданской службе до 70 лет гражданским служащим, замещающим должности гражданской службы категории «руководители», относящиеся к высшей группе должностей, предоставлено назначившему их на должность государственному органу или соответствующему должностному лицу.

Настоящий Федеральный закон вступает в силу с 12.07.2017.

3. Федеральный закон от 01.07.2017 № 146-ФЗ «О внесении изменений в ст. 5.39 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Увеличен размер административного штрафа, налагаемого на должностных лиц, за неправомерный отказ в предоставлении информации гражданину и (или) организации.

Согласно внесенным изменениям, за неправомерный отказ в предоставлении гражданину, в том числе адвокату в связи с поступившим от него адвокатским запросом, и (или) организации информации, предоставление которой предусмотрено федеральными законами, несвоевременное ее предоставление либо предоставление заведомо недостоверной информации на виновных должностных лиц может быть наложен

административный штраф в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей (ранее размер штрафа составлял от одной тысячи до трех тысяч рублей).

Настоящий Федеральный закон вступает в силу с 12.07.2017.

4. Федеральный закон от 01.07.2017 № 147-ФЗ «О внесении изменений в статьи 1252 и 1486 части 4 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 4 и 99 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

Согласно принятому федеральному закону, меньшее количество споров, рассматриваемых в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации потребуют досудебного урегулирования.

Досудебный порядок при гражданско-правовых спорах теперь необходимо соблюдать в следующих случаях:

- денежное требование вытекает из сделки или неосновательного обогащения;

- заинтересованное лицо хочет, чтобы досрочно прекратилась охрана товарного знака, который не используется. Для этого случая процедура будет описана в ГК РФ;

- досудебный порядок установлен законом или договором.

Сейчас досудебное урегулирование обязательно по всем вытекающим из гражданско-правовых отношений спорам, которых нет в списке исключений.

В этот список вошли еще несколько видов дел, по которым теперь не придется заниматься разрешением спора до суда. Среди них:

- дела приказного производства. Поправка отвечает позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации;

- споры о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и арбитражей;

- любые дела, связанные с содействием и контролем в отношении третейских судов со стороны арбитражных судов. Ранее досудебное

урегулирование не требовалось только при оспаривании решений третейских судов.

По-прежнему не требуют урегулирования до суда корпоративные споры, а также следующие дела:

- об установлении фактов, имеющих юридическое значение;

- о присуждении компенсации за нарушение разумных сроков судопроизводства или исполнения судебных актов;

- о банкротстве;

- о защите прав и законных интересов группы лиц.

Настоящий Федеральный закон вступает в силу с 12.07.2017.

5. Федеральный закон от 26.07.2017 № 189-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности должностных лиц заказчика за нарушение срока и порядка оплаты товаров (работ, услуг) при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Должностные лица, виновные в нарушении срока и порядка оплаты при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, будут привлекаться к административной ответственности.

Установлено, что при нарушении срока и порядка оплаты товаров (работ, услуг) при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в том числе неисполнение обязанности по обеспечению авансирования, предусмотренного государственным или муниципальным контрактом, на должностное лицо заказчика может быть наложен штраф в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Если указанные деяния совершены должностным лицом, ранее подвергнутым административному наказанию за аналогичное

административное правонарушение, то в таком случае данное должностное лицо может быть дисквалифицировано на срок от одного года до двух лет.

6. Федеральный закон от 26.07.2017 № 198-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Расширен перечень случаев осуществления закупок у единственного поставщика. В указанный перечень включены:

закупка юридических услуг в целях обеспечения защиты интересов Российской Федерации в иностранных и международных судах, и арбитражах, а также в органах иностранных государств; закупки товаров, работ, услуг органами государственной охраны в целях реализации мер по осуществлению государственной охраны. Перечень таких товаров, работ, услуг утверждается руководителем ФСО России.

7. Федеральный закон от 26.07.2017 № 212-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Принят очередной пакет поправок в Гражданский кодекс РФ.

Скорректированы и дополнены положения ГК РФ, в том числе о займах, кредитах, факторинге, банковских вкладах, счетах и расчетах, введен новый вид договора «условное депонирование (эскроу)».

Поправки носят концептуальный характер, вводятся новые подходы к регулированию отдельных видов договоров.

Скорректированы нормы Кодекса о займе с учетом сторон договора и его целей. Предусматриваются положения, направленные на защиту интересов граждан-потребителей. Снижена сумма по договору займа между гражданами,

который должен быть заключен в письменной форме, - теперь это сумма, превышающая 10 000 рублей (ранее, если сумма займа не менее чем в 10 раз превышала МРОТ).

Уточнен предмет договора финансирования под уступку денежного требования (договору факторинга), конкретизированы права финансового агента (фактора) на суммы, полученные от должника, с учетом целей уступки денежного требования.

Установлены особенности договора банковского вклада, удостоверенного сберегательным или депозитным сертификатом, а также банковского вклада, предметом которого является драгоценный металл.

Часть внесенных поправок коснулась договоров банковского счета. Так, в частности, уточнены общие положения о банковском счете, положения о совместном, номинальном счете и счете эскроу. Установлены особенности правового регулирования специальных видов счетов (банковского счета в драгоценных металлах и публичного депозитного счета).

Определены особенности расчетов без открытия банковского счета, изложены в новой редакции положения о расчетах по аккредитиву, установлены особенности переводного (трансферабельного) аккредитива.

ГК РФ дополняется новой главой 47.1 «Условное депонирование (эскроу)». По данному договору депонент передает на депонирование эскроу-агенту имущество в целях исполнения своих обязательств по его передаче другому лицу (бенефициару). Эскроу-агент обязуется обеспечить сохранность этого имущества и передать его бенефициару при возникновении указанных в договоре оснований.

Закон вносит необходимые поправки в ряд других законодательных актов.

Так, например, с учетом новых положений ГК РФ устанавливаются особенности обращения взыскания на имущество, переданное на депонирование эскроу-агенту, и

взыскания на денежные средства должника, находящиеся на публичном депозитном счете.

Федеральный закон вступает в силу с 1 июня 2018 года и предусматривает особенности применения новых положений.

8. Федеральный закон от 29.07.2017 № 223-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Усовершенствован порядок размещения судебных решений с использованием сети Интернет.

Федеральным законом, в частности:

- предусмотрена возможность трансляции в сети Интернет открытого рассмотрения дела об административном правонарушении, судебного заседания арбитражного суда, заседания суда по гражданскому делу с разрешения органа, рассматривающего дело, председательствующего судьи или суда (эти действия могут быть ограничены во времени и не должны мешать порядку в судебном заседании);

- установлено, что предоставление, распространение, передача и получение информации о деятельности судов в РФ, содержащей персональные данные, ведение и использование информационных систем и информационно-телекоммуникационных сетей в целях создания условий для доступа к указанной информации осуществляются в соответствии с Федеральным законом «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации»;

- введены понятия «отсроченная трансляция судебного заседания», «прямая трансляция судебного заседания», «частичная трансляция судебного заседания»;

- уточнены сведения о находящихся в суде делах, размещаемые в сети Интернет;

- установлены персональные данные, которые не подлежат исключению при размещении в сети Интернет текстов судебных актов, принятых судами общей

юрисдикции, Верховным Судом РФ, за исключением текстов судебных актов, принятых Верховным Судом РФ в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством (например, ОГРН и ИНН индивидуального предпринимателя);

- уточнен перечень персональных данных применительно к судебным актам;

- в Федеральном законе «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» определены особенности трансляции судебных заседаний по радио, телевидению и в сети Интернет.

9. Федеральный закон от 29.07.2017 № 236-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием порядка и сроков направления информации в Государственную информационную систему о государственных и муниципальных платежах».

Согласно принятому Закону организации, через которые вносятся платежи в бюджетную систему, обязаны направлять информацию об уплате таких платежей в Государственную информационную систему (при достаточности денежных средств для исполнения распоряжения) в следующие сроки:

- не позднее дня приема к исполнению соответствующего распоряжения;

- при приеме к исполнению распоряжения о переводе денежных средств после 21 часа по местному времени - не позднее дня, следующего за днем приема к исполнению соответствующего распоряжения.

Государственные и муниципальные учреждения обязаны направлять информацию в Государственную информационную систему незамедлительно не позднее дня осуществления начисления суммы за предоставляемые услуги, а при ее

начислении после 21 часа по местному времени - не позднее дня, следующего за днем начисления.

Также, в частности, со дня возбуждения исполнительного производства информация, необходимая для взыскания задолженности по исполнительному документу, направляется Федеральной службой судебных приставов в Государственную информационную систему в порядке и сроки, предусмотренные для государственных и муниципальных учреждений.

10. Федеральный закон от 29.07.2017 № 255-ФЗ «О внесении изменений в ст. 5 Трудового кодекса Российской Федерации в части уточнения порядка внесения изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации».

Согласно принятому федеральному закону, с 01.09.2017, изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации (далее – ТК РФ) можно будет оформлять только отдельными федеральными законами.

Поправки к ТК РФ теперь нельзя включать в федеральные законы, которые изменяют другие законодательные акты, приостанавливают их действие или признают их утратившими силу. Аналогичное правило также действует в отношении федеральных законов, которые имеют самостоятельный предмет регулирования.

Таким образом, исключается ситуация, когда за общим названием закона или проекта будут скрываться поправки к ТК РФ.

Стоит отметить, что аналогичные требования уже действуют в отношении Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), Налогового кодекса Российской Федерации, Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

11. Федеральный закон от 29.07.2017 № 259-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и

третью Гражданского кодекса Российской Федерации»

В Гражданский кодекс РФ включены положения, регламентирующие порядок создания и использования наследственного фонда.

Федеральным законом предусматривается возможность создания после смерти наследодателя наследственного фонда. Решение о создании наследственного фонда принимается гражданином при составлении им завещания и должно содержать сведения об учреждении наследственного фонда после смерти этого гражданина, об утверждении этим гражданином устава наследственного фонда и условий управления наследственным фондом, о порядке, размере, способах и сроках образования имущества наследственного фонда, лицах, назначаемых в состав органов данного фонда, или о порядке определения таких лиц. Создание наследственного фонда не может быть предусмотрено закрытым завещанием. Закрытое завещание, условия которого предусматривают создание наследственного фонда, ничтожно.

Законом, кроме того, определяются:

- права и обязанности нотариуса, органа, уполномоченного осуществлять государственную регистрацию фонда, наследников при создании наследственного фонда;
- порядок и условия управления наследственным фондом;
- порядок формирования имущества наследственного фонда;
- порядок ликвидации наследственного фонда и судьба его имущества после ликвидации фонда;
- права выгодоприобретателя наследственного фонда;
- требования к содержанию завещания, предусматривающего создание наследственного фонда;
- права наследника, имеющего право на обязательную долю и являющегося одновременно выгодоприобретателем наследственного фонда.

12. Федеральный закон от 29.07.2017 № 260-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации».

Из гражданского процессуального законодательства исключен принцип непрерывности судебного разбирательства.

Установлено, что во время перерыва, объявленного в судебном заседании по начатому делу, суд вправе рассматривать другие гражданские, уголовные, административные дела, а также дела об административных правонарушениях. После окончания перерыва судебное заседание продолжается, о чем объявляет председательствующий. Повторное рассмотрение исследованных до перерыва доказательств не производится. Разбирательство дела после его отложения возобновляется с того момента, с которого оно было отложено. Повторное рассмотрение доказательств, исследованных до отложения разбирательства дела, не производится.

Кроме того, в частности, уточнен порядок восстановления процессуального срока на подачу кассационной жалобы, представления в судебную коллегия Верховного Суда РФ, пропущенного по уважительным причинам. Просьба лица о восстановлении срока будет рассматриваться непосредственно судьей Верховного Суда РФ, рассматривающим такие жалобу, представление. Также установлено, что срок подачи надзорных жалобы, представления, пропущенный по причинам, признанным судом уважительными, может быть восстановлен судьей Верховного Суда РФ по заявлению заинтересованного лица. Предусмотрен порядок рассмотрения заявления о восстановлении пропущенного срока.

13. Федеральный закон от 29.07.2017 № 262-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части использования нефтегазовых доходов федерального бюджета».

Резервный фонд упраздняется, его средства в полном объеме зачисляются в Фонд национального благосостояния, вводится новое «бюджетное правило».

Средства Резервного фонда в полном объеме будут зачислены в ФНБ не позднее 1 февраля 2018 года.

Законом предусматривается возможность использования средств ФНБ на обеспечение сбалансированности (покрытия дефицита) не только бюджета ПФР, но и федерального бюджета.

Уточняется порядок размещения средств ФНБ и вводятся ограничения на их размещение.

В Бюджетном кодексе РФ закреплено новое правило формирования федерального бюджета, цель которого изолировать экономику России от волатильности цен на нефть.

Устанавливается базовая цена на нефть на уровне 40 долларов США в ценах 2017 года, подлежащая ежегодной индексации на 2 процента начиная с 2018 года.

Дополнительные нефтегазовые доходы формируются при цене на нефть выше указанных значений.

Ограничивается предельный объем расходов федерального бюджета, который не может превышать суммы нефтегазовых доходов, рассчитанных исходя из базовой цены на нефть, базовой экспортной цены на природный газ и прогнозируемого обменного курса доллара США к рублю, прогнозируемого объема нефтегазовых доходов и прогнозируемого объема расходов на обслуживание государственного долга.

14. Федеральный закон от 29.07.2017 № 264-ФЗ «О внесении изменений в статьи 28.8 и 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»

К протоколу об административном правонарушении, за совершение которого предусмотрен штраф, будет прилагаться информация, необходимая для заполнения расчетных документов.

Поправками установлено, что к протоколу (постановлению прокурора) об

административном правонарушении, за совершение которого предусмотрен административный штраф, направляемому судьей, в орган, должностному лицу, уполномоченным рассматривать дело об административном правонарушении, прилагается информация, необходимая в соответствии с правилами заполнения расчетных документов на перечисление суммы административного штрафа, предусмотренными законодательством Российской Федерации о национальной платежной системе.

15. Федеральный закон от 29.07.2017 № 275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной гражданской службе Российской Федерации».

Установлен новый порядок получения гражданскими служащими дополнительного профессионального образования. Федеральным законом вводится понятие профессионального развития государственного гражданского служащего, под которым понимается деятельность, направленная на поддержание и повышение уровня квалификации гражданского служащего, необходимого для надлежащего исполнения должностных обязанностей. Профессиональное развитие включает в себя профессиональное образование и иные мероприятия по профессиональному развитию. Регламентируется порядок и основания направления гражданского служащего для участия в мероприятиях по профессиональному развитию, при этом установленная ранее периодичность направления гражданских служащих на дополнительное профессиональное образование один раз в 3 года отменяется. Реализация мероприятий по профессиональному развитию может осуществляться посредством государственного заказа в соответствии с законодательством РФ о контрактной системе; в рамках государственного задания в порядке, установленном Правительством РФ или нормативными

правовыми актами субъекта РФ, а также за счет средств государственного органа, в котором государственный служащий замещает должность в организации, осуществляющей образовательную деятельность по дополнительным профессиональным программам, определенной в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе.

16. Указ Президента Российской Федерации от 19.09.2017 № 431 «О внесении изменений в некоторые акты Президента Российской Федерации в целях усиления контроля за соблюдением законодательства о противодействии коррупции».

Справка о доходах, расходах, об обязательствах имущественного характера, подаваемая государственными гражданскими служащими Российской Федерации дополнена разделом 7 «Сведения о недвижимом имуществе, транспортных средствах и ценных бумагах, отчужденных в течение отчетного периода в результате безвозмездной сделки». В новом разделе должны быть указаны:

- вид имущества - земельные участки, иная недвижимость, транспортные средства, ценные бумаги;
- фамилия, имя, отчество, дата рождения и паспортные данные получателя имущества. Если оно передано организации, то вносятся ее наименование, идентификационный номер налогоплательщика и основной государственный регистрационный номер;
- основания прекращения права собственности - наименование и реквизиты договора или акта.

17. Постановление Правительства Российской Федерации от 19.08.2017 №986 «О порядке осуществления операций по управлению остатками средств на едином счете федерального бюджета в части размещения средств федерального бюджета на банковских счетах в кредитных организациях и

открытия счетов для осуществления таких операций».

Установлено, что средства федерального бюджета размещаются на банковских счетах в кредитных организациях Федеральным казначейством в пределах остатков средств на едином счете федерального бюджета.

18. Постановление Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15.05.2017 № 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063».

Правительством Российской Федерации установлен дифференцированный размер штрафа за ненадлежащее исполнение государственного контракта в зависимости от цены такого контракта.

В частности, в зависимости от цены контракта дифференцируются: размеры штрафа в виде фиксированной суммы, начисляемого за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом; размер штрафа в виде фиксированной суммы, начисляемого за

неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом.

Также дифференцируются размеры пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения указанного обязательства.

Кроме того, за неисполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условия о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства устанавливается штраф в размере 5% объема такого привлечения, предусмотренного контрактом. При этом общая сумма начисленной неустойки (штрафа, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

Утратившим силу признано постановление Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом».

19. Постановление Правительства Российской Федерации от 18.09.2017 № 1111 «О признании утратившим силу абз. 4 п. 9 Правил выплаты единовременных пособий потерпевшим, свидетелям и иным участникам уголовного судопроизводства, в отношении которых в установленном порядке принято решение об осуществлении государственной защиты».

Признан утратившим силу абз. 4 п. 9 Правил выплаты единовременных пособий потерпевшим, свидетелям и иным участникам уголовного судопроизводства, в отношении которых в установленном порядке принято решение об осуществлении государственной защиты, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 11.11.2006 № 664 «Об утверждении Правил выплаты единовременных пособий потерпевшим, свидетелям и иным участникам уголовного судопроизводства, в отношении которых в установленном порядке принято решение об осуществлении государственной защиты».

20. Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 30.06.2017 № 500 «Об утверждении документов, предусмотренных распоряжением Правительства Российской Федерации о казначейском сопровождении средств, получаемых на основании отдельных государственных контрактов, договоров (соглашений), а также контрактов (договоров), заключаемых в рамках их исполнения».

Утвержден порядок ведения раздельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности при использовании средств, полученных по госконтракту, договору, а также контракту, заключаемому в рамках их исполнения

Порядок устанавливает правила раскрытия юридическим лицом, крестьянским (фермерским) хозяйством,

индивидуальным предпринимателем, получающим средства на основании государственного контракта, договора (соглашения), а также контракта (договора), заключаемого в рамках исполнения государственного контракта, договора (соглашения), структуры цены государственного контракта, контракта (договора), суммы субсидии (взноса) по соглашению в случаях, установленных распоряжением Правительства РФ о казначейском сопровождении средств, получаемых на основании отдельных государственных контрактов, договоров (соглашений), а также контрактов (договоров), заключаемых в рамках их исполнения.

Также утверждены:

- порядок проведения Казначейством России проверки документов на соответствие фактически поставленным товарам (выполненным работам, оказанным услугам), данным раздельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности и информации о структуре цены государственного контракта, суммы субсидии (взноса) по договору (соглашению), а также контракта (договора), заключаемого в рамках их исполнения;

- порядок раскрытия структуры цены государственного контракта, контракта (договора), суммы субсидии (взноса) по договору (соглашению) юридическим лицом, КФХ, ИП, получающим средства на основании государственного контракта, договора (соглашения), а также контракта (договора), заключаемого в рамках исполнения государственного контракта, договора (соглашения).

Приказ вступает в силу с момента вступления в силу распоряжения Правительства РФ о казначейском сопровождении средств, получаемых на основании отдельных государственных контрактов, договоров (соглашений), а также контрактов (договоров), заключаемых в рамках их исполнения.

21. Приказ Министерства финансов Российской Федерации и Центрального банка Российской Федерации от 31.07.2017 № 122н/4474-У

Установлена процедура казначейского обеспечения обязательств при банковском сопровождении государственных контрактов.

Приказ в соответствии с Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов» регламентирует правила осуществления операций по казначейскому обеспечению обязательств при банковском сопровождении государственных контрактов, предметом которых является поставка товаров, выполнение работ, оказание услуг для обеспечения федеральных нужд, подлежащих банковскому сопровождению в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации «Об осуществлении банковского сопровождения контрактов», и условиями которых предусмотрено перечисление в пределах авансовых платежей суммы, необходимой для оплаты обязательств, возникающих при исполнении государственных контрактов.

Определены особенности взаимодействия исполнителя по государственному контракту, банка и Федерального казначейства при казначейском обеспечении обязательств, порядок выдачи, перевода, исполнения, отзыва и возврата без исполнения казначейского обеспечения обязательств.

22. Приказ Казначейства России от 31.07.2017 № 194 «Об организации работы Федерального казначейства и его территориальных органов по обеспечению ведения реестра конечных получателей субсидий за счет средств федерального бюджета на оказание поддержки в отраслях промышленности и конечных получателей субсидий за счет средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на оказание

поддержки в отраслях сельского хозяйства».

Утвержден Порядок, устанавливающий правила организации работы Казначейства России и его территориальных органов по обеспечению ведения реестра конечных получателей субсидий за счет средств федерального бюджета на оказание поддержки в отраслях промышленности и конечных получателей субсидий за счет средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на оказание поддержки в отраслях сельского хозяйства (далее – Реестр).

Определены сведения, которые представляются в Межрегиональное операционное управление Казначейства России для формирования Реестра.

Закреплен срок предоставления территориальными органами Казначейства России в Межрегиональное операционное управление Казначейства России информации для включения в Реестр.

РАЗДЕЛ 2. СВОБОДНАЯ ТРИБУНА

С.В. Елизарова

главный специалист-эксперт юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Вологодской области

ЮРИДИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ СРОКА ВОЗВРАТА БЮДЖЕТНОГО КРЕДИТА

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее-КоАП РФ) повторяет нашедшие отражение в нормах Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – Бюджетный кодекс) подход законодателя к формированию целого массива норм, посвященных ответственности за нарушение порядка пользования бюджетными средствами. Законодатель выделил в отдельный состав такое виновное противоправное деяние как – не возврат или несвоевременный возврат бюджетного кредита.

Так статья 15.15. КоАП РФ предусматривает такой вид нарушения использования бюджетных средств, как не возврат или несвоевременный возврат бюджетных кредитов. Типологическое нарушение закреплено в статье 306.5. Бюджетного кодекса.

Обратимся к анализу указанных статей.

Статья 306.5 «Невозврат либо несвоевременный возврат бюджетного кредита» Бюджетного кодекса изложена в следующей редакции: «невозврат либо несвоевременный возврат бюджетного кредита финансовыми органами влечет бесспорное взыскание суммы непогашенного остатка бюджетного кредита и пеней за его несвоевременный возврат в размере одной трехсотой действующей ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации за каждый день просрочки и (или) приостановление предоставления межбюджетных трансфертов (за исключением субвенций) бюджету, которому предоставлен бюджетный кредит, на сумму непогашенного остатка бюджетного кредита».

Статья 15.15. КоАП РФ устанавливает, что «невозврат бюджетного кредита, предоставленного бюджету бюджетной системы Российской Федерации, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 20 тысяч до 50 тысяч рублей. Невозврат бюджетного кредита, предоставленного юридическому лицу, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 20 тысяч до 50 тысяч рублей; на юридических лиц - от 5 до 25 процентов суммы бюджетного кредита, не перечисленной в установленный срок на счета бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. Возврат бюджетного кредита, предоставленного бюджету бюджетной системы Российской Федерации, с нарушением срока возврата - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 10 тысяч до 30 тысяч рублей. Возврат бюджетного кредита, предоставленного юридическому лицу, с нарушением срока возврата - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 10 тысяч до 30 тысяч рублей; на юридических лиц - от 2 до 12 процентов суммы бюджетного кредита, не перечисленной в установленный срок на счета бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.»

В тексте указанных статей употребляется понятие - бюджетный кредит, под которым понимаются - денежные средства, предоставляемые бюджетом другому бюджету бюджетной системы Российской Федерации, юридическому лицу (за исключением государственных (муниципальных)

учреждений), иностранному государству, иностранному юридическому лицу на возвратной и возмездной основах (статья 6 Бюджетного кодекса).

Хочется отметить, что «бюджетный кредит» с гражданско-правовой точки зрения в большей мере схож с целевым займом, чем с договором займа, поскольку, бюджетный кредит не может быть получен без указания цели, для которой он испрашивается. В свете анализа статьи 93.3 и статьи 93.4. Бюджетного кодекса отношения по предоставлению бюджетных кредитов вряд ли можно назвать «договорными», скорее это «повелительная» форма отношений, не допускающая выбора, так как цели, основания, условия предоставления, использования кредита, предельные сроки предоставления бюджетных кредитов, порядок удержания денежных средств и другие существенные правовые моменты устанавливаются законами (решениями) о бюджете, с учетом положений, установленных Бюджетным кодексом и иными нормативными правовыми актами, регулирующими бюджетные правоотношения.

Таким образом, места для договорных отношений в данной системе практически не остается.

Теперь проанализируем правонарушение с точки зрения обязательных элементов его состава.

Сравнительный анализ позволяет выявить типологические сходства между объектами правонарушений, предусмотренных статьей 306.5 Бюджетного кодекса, статьей 15.15. КоАП РФ – это «невозврат либо несвоевременный возврат бюджетного кредита». В основе указанного сходства лежит однородность объектов правонарушений, зафиксированных в составах противоправных деяний.

Объективная сторона состава правонарушения, предусмотренного статьей 306.5 Бюджетного кодекса, по сути, тоже совпадает с объективной стороной состава правонарушения, изложенного в статье 15.15 КоАП РФ –

это совершение лицом действий (бездействий) по «невозврату» и «несвоевременному возврату» бюджетного кредита.

Кроме того, необходимо отметить, что данный состав является формальным и не предусматривает в качестве обязательного элемента объективной стороны наличие негативных последствий.

Однако, несмотря на сходную объективную сторону и однородность объектов составов правонарушений, зафиксированных в соответствующих статьях КоАП РФ и Бюджетного кодекса, данные составы, как мы видим, формально-юридически закреплены в различных кодифицированных актах. Причиной такого соотношения является субъектный состав указанных правонарушений, зафиксированный в Бюджетном кодексе и КоАП РФ.

Субъектами административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.15 КоАП РФ, могут выступать должностное лицо, под которым в соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, т.е. наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации, а также юридическое лицо, под которым в соответствии с частью 1 статьи 48 Гражданского кодекса Российской Федерации, признается организация, которая имеет обособленное имущество и отвечает им по своим обязательствам, может от своего имени приобретать и

осуществлять гражданские права и нести гражданские обязанности, быть истцом и ответчиком в суде.

То есть субъектами указанного правонарушения, исходя из положений КоАП РФ, являются как должностные лица организаций-получателей бюджетных кредитов на возвратной основе, так и сами организации (юридические лица) - получатели бюджетных кредитов.

На должностных лиц налагается штраф за невозврат бюджетного кредита в размере от 20 тысяч до 50 тысяч рублей (части 1 - 2 статьи 15.15 КоАП РФ) и за несвоевременный возврат бюджетного кредита от 10 тысяч до 30 тысяч рублей (части 3 - 4 статьи 15.15 КоАП РФ), на юридических лиц налагается административный штраф за невозврат бюджетного кредита от 5 до 25 процентов суммы бюджетного кредита, не перечисленной в установленный срок на счета бюджетов бюджетной системы Российской Федерации (часть 2 статьи 15.15 КоАП РФ) и за несвоевременный возврат бюджетного кредита от 2 до 12 процентов суммы бюджетного кредита, не перечисленной в установленный срок на счета бюджетов бюджетной системы Российской Федерации (часть 4 статьи 15.15 КоАП РФ).

Субъектами состава правонарушения, предусмотренного ст. 306.5 Бюджетного кодекса, являются финансовые органы, под которыми в соответствии со статьей 6 Бюджетного кодекса признаются Министерство финансов Российской Федерации (далее - Минфин России), органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие составление и организацию исполнения бюджетов субъектов Российской Федерации (финансовые органы субъектов Российской Федерации), органы (должностные лица) местных администраций муниципальных образований, осуществляющие составление и организацию исполнения местных бюджетов (финансовые органы муниципальных образований), и на

которых налагаются санкции в виде бесспорного взыскания суммы непогашенного остатка бюджетного кредита и пеней за его несвоевременный возврат в размере одной трехсотой действующей ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации за каждый день просрочки и (или) приостановление предоставления межбюджетных трансфертов (за исключением субвенций) бюджету, которому предоставлен бюджетный кредит, на сумму непогашенного остатка бюджетного кредита.

Субъективная сторона правонарушения, предусмотренного статьей 15.15 КоАП РФ может характеризоваться наличием умысла либо совершением правонарушения по неосторожности. Более того, КоАП РФ устанавливает презумпцию невиновности лица, в отношении которого ведется производство по делу. При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. В отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Ответственность же в соответствии со статьей 306.5 Бюджетного кодекса наступает независимо от наличия либо отсутствия вины субъекта бюджетной ответственности.

Таким образом, напрашивается вывод, что нормы бюджетного законодательства, заложенные в статье 306.5 Бюджетного кодекса, согласованы с нормами предусмотренными статьей 15.15 КоАП РФ - административные нарушения бюджетного законодательства влекут за собой меры административной ответственности, в то время, как корреспондирующие им бюджетные нарушения влекут за собой

применение бюджетных мер принуждения в соответствии с Бюджетным кодексом. Меры принуждения по Бюджетному кодексу не являются мерами ответственности и в силу этого могут применяться одновременно с мерами ответственности по КоАП РФ.

Что касается размера санкций в отношении должностных лиц, предусмотренных частями 1 - 4 статьи 15.15 КоАП РФ, то, по мнению автора, они слишком малы и не соответствуют тяжести содеянного. Кроме того, анализ постановлений должностных лиц о привлечении к административной ответственности по статье 15.15 КоАП РФ, а также судебной практики по обжалованию постановлений таких должностных лиц сводится к тому, что в органах власти, судах выработаны единые подходы о привлечении к административной ответственности по статье 15.15. КоАП РФ, и единообразная практика сформировалась. Субъекты административной ответственности при наличии вины привлекаются к административной ответственности в виде штрафа в минимальном размере.

В целях защиты охраняемых законом публичных отношений, целесообразно установить ответственность для должностных лиц за повторное нарушение срока возврата бюджетного кредита. На основании изложенного, статью 15.15 КоАП РФ возможно дополнить пунктами следующего содержания:

«Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частями 1, 2 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 50 тысяч до 100 тысяч рублей.

Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частями 3,4 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 30 тысяч до 50 тысяч рублей.».

Соответственно, можно дополнить часть 1 статьи 3.5. КоАП РФ в части предусматривающей возможность наложения административного штрафа на должностных лиц в соответствии со статьей 15.15 КоАП РФ в размере до 100 тыс. рублей.

Думается, что ужесточение мер ответственности за нарушение бюджетного законодательства будет способствовать обеспечению законности в бюджетной сфере, более эффективному и добросовестному использованию средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации

Ю.Б. Шипилова**главный специалист-эксперт юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю****ПРОБЛЕМЫ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ
ПРАВОНАРУШЕНИЯХ СО СХОДНЫМИ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМИ**

В связи с вводом в деятельность органов Федерального казначейства и повсеместным расширением практики автоматического выявления административных правонарушений, предусмотренных, в том числе, статьями 15.15.6, 15.15.10, 15.15.16 КоАП РФ, актуальной становится проблема рассмотрения выявленных нарушений с точки зрения эффективного расходования временных и трудовых ресурсов при необходимости одновременного соблюдения прав и законных интересов лиц, привлекаемых к административной ответственности. Выявляемые нарушения зачастую являются достаточно многочисленными и совершенными одним субъектом в сходных обстоятельствах, при этом необходимость осуществления по каждому нарушению отдельного полноценного производства приводит к значительной трате временных ресурсов и не позволяет возбудить дела по всем выявленным нарушениям.

В этой связи актуальным является вопрос объединения такого рода дел в одно производство в связи с совершением нарушений одним лицом в сходных обстоятельствах. Большинство процессуальных кодексов позволяют объединение дел в целях правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дел. Так, часть 4 статьи 151 ГПК РФ закрепляет, что судья, установив, что в производстве данного суда имеется несколько однородных дел, в которых участвуют одни и те же стороны, либо несколько дел по искам одного истца к различным ответчикам или различных истцов к одному ответчику, с учетом мнения сторон вправе объединить эти дела в одно

производство для совместного рассмотрения и разрешения.

Аналогичные положения содержит часть 2 статьи 130 АПК РФ, где установлено, что арбитражный суд первой инстанции вправе объединить несколько однородных дел, в которых участвуют одни и те же лица, в одно производство для совместного рассмотрения.

Таким образом, при рассмотрении гражданских дел судами общей юрисдикции и арбитражными судами объединение дел является возможным в целях способствования правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дел. При этом Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях подобных положений не содержит. С учетом публичного характера области административного права, действующего по принципу «Разрешено только то, что прямо предусмотрено в законе», применение аналогии закона в данном случае не представляется правомерным и обоснованным. В судах общей юрисдикции имеется практика объединения дел по жалобам на постановления о привлечении к административному ответственности, однако она представляется не основанной на нормах права, так как в определениях об объединении дел не содержатся ссылки на статьи Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. При этом отсутствие в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях возможности объединения производств по делам является существенным пробелом, препятствующим эффективной и своевременной организации

рассмотрения дел об административных правонарушениях.

Определенный выход из проблемы эффективного рассмотрения многочисленных дел с однородными обстоятельствами предлагает Постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», пункт 10 которого устанавливает, что составление по результатам одной проведенной проверки одного протокола о нескольких незаконных действиях (фактах бездействия), каждое из которых образует самостоятельный состав административного правонарушения, само по себе не является существенным нарушением при производстве по делу об административном правонарушении.

Вместе с тем, наличие данных положений не решает существующей проблемы рассмотрения однородных дел об административных правонарушениях. Имеющаяся судебная практика исходит из необходимости снижения в случае отражения в протоколе нескольких нарушений суммы административного штрафа до верхней границы, предусмотренной санкцией статьи КоАП РФ. То есть, если нарушителем совершено 10 фактов несвоевременного предоставления Сведений о бюджетном обязательстве, то максимальная санкция, которая может быть к нему применена при отражении всех нарушений в одном протоколе – 30 тысяч рублей.

Данное обстоятельство, разумеется, не способствует соблюдению публичных интересов при осуществлении производств по делам об административных правонарушениях и приводит к уменьшению административной ответственности нарушителя, фактически позволяя совершать любое количество нарушений при неизменной сумме штрафа. Такая практика практически лишает назначение административного наказания его важнейшей и, возможно,

первоочередной, цели – предотвращать новые нарушения.

Другим решением существующей проблемы траты ресурсов при отдельном рассмотрении однородных административных дел является их одновременное рассмотрение с оглашением всех протоколов по делам и обстоятельств дел. Такое одновременное рассмотрение не нарушит прав лица при условии заслушивания объяснений по всем нарушениям и учете всех обстоятельств по делам об отдельных нарушениях.

Вместе с тем, судебная практика исходит от того, что одновременное рассмотрение дел об административных правонарушениях, не предусмотренное прямо Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, является нарушением порядка рассмотрения дел и основанием отмены вынесенных данным образом постановлений о привлечении к административной ответственности.

На основании изложенного, полагаем, что в настоящий момент в Кодекс Российской Федерации требуется внесение изменений в части возможности объединения дел об административных правонарушениях, что необходимо в целях правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дел со сходными обстоятельствами.

О.С. Алышева

специалист-эксперт юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Тюменской области

ОБ ОБРАЩЕНИИ ВЗЫСКАНИЯ С КАЗНЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В силу статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации по искам к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию о возмещении вреда выступает в суде соответственно от имени федерального бюджета, бюджета Российской Федерации, муниципального образования главный распорядитель бюджетных средств.

Статьей 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что главный распорядитель бюджетных средств (главный распорядитель средств соответствующего бюджета) - это орган государственной власти (государственный орган), орган управления государственным внебюджетным фондом, орган местного самоуправления, орган местной администрации, а также наиболее значимое учреждение науки, образования, культуры и здравоохранения, указанное в ведомственной структуре расходов бюджета, имеющие право распределять бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств между подведомственными распорядителями и (или) получателями бюджетных средств.

В соответствии со ст. 158 Бюджетного кодекса РФ, ст. 125 ГК РФ интересы казны РФ по искам о возмещении вреда, причиненного в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов и их должностных лиц, в суде представляют главные распорядители бюджетных средств по ведомственной принадлежности.

Однако ответчиками по указанным искам привлекают лишь Минфин России.

Проблема привлечения к участию в делах по возмещению вреда, причиненного в результате незаконных действий (бездействия) государственных

органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в качестве представителя ответчика, главных распорядителей средств соответствующего бюджета по ведомственной принадлежности является актуальной и по сей день.

Такая позиция судов общей юрисдикции и мировых судов существует при введении в 2000 году Бюджетного кодекса Российской Федерации. Сложность в том, что суды не охотно привлекают к ответственности главного распорядителя бюджетных средств и должностных лиц государственных органов. Это способствовало бы более качественной работе должностных лиц, отсюда и исков к Российской Федерации будет на порядок меньше.

Вместе с тем пункт 81 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 ноября 2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» (далее - Постановление Пленума ВС РФ № 50) фактически закрепляет изменившуюся судебную практику по делам о взыскании ущерба, причиненного в результате незаконных действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя.

Разъяснено, что «суд на стадии подготовки дел к судебному разбирательству в судебном акте указывает ответчиком Российскую Федерацию, привлекает к участию в деле надлежащий государственный орган - ФССП России». Это исключение предусмотрено для случаев, связанных с причинением вреда незаконными действиями судебных приставов-исполнителей, однако представляется, что оно может быть распространено на все случаи, когда речь идет о возмещении

вреда за счет казны, и, следовательно, ответчики по делам и их представители определены законом. Постановление Пленума ВС РФ № 50 намного упростило задачу при определении ответчика и не затягивает дело, так как при рассмотрении иска о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями должностных лиц требуется всесторонняя проверка обстоятельств дела и в первую очередь установление наличия всех необходимых оснований для наступления ответственности.

Анализ судебной практики показывает, что основными причинителями вреда являются должностные лица органов внутренних дел, прокуратуры, службы судебных приставов и т.д. Данные взыскания наносят материальный вред казне Российской Федерации. Этот вопрос о возвращение взысканных с казны Российской Федерации денежных средств имеет место быть.

Хотелось бы отметить, что необходимость привлечения главного распорядителя в том, что это дало бы больше возможности понять и оценить размер возмещения морального и материального вреда, размер судебных расходов, а также дисциплинировать основных причинителей вреда.

Ю.А. Богат

заместитель начальника юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Белгородской области

ПРАВО РЕГРЕССА: ПРОБЛЕМЫ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ И ВОЗМОЖНЫЕ ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

Со вступлением в законную силу Федерального закона от 21.11.2011 № 329-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции», которым ст. 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) дополнена пунктом 3.1 следующего содержания: «Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование в случае возмещения ими вреда по основаниям, предусмотренным статьями 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также по решениям Европейского Суда по правам человека имеют право регресса к лицу, в связи с незаконными действиями (бездействием) которого произведено указанное возмещение», возникло множество проблем и вопросов, связанных с юридической природой регрессного обязательства.

Однако, в настоящее время существуют многочисленные проблемы как на законодательном уровне так и на практике применения. На сегодняшний день отсутствует единое понимание регрессного обязательства и со стороны теоретиков и со стороны практиков. Попытаемся проанализировать существующие проблемы.

Так что же такое регресс? Регресс – это обязательство, носящее производный характер, в силу которого кредитор (регредент) вправе требовать от должника (регрессанта) возврата денежной суммы (или иной имущественной ценности), уплаченной кредитором или полученной должником от третьего лица во исполнение первоначального обязательства.

Следует заметить, что в соответствии со ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению соответственно за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Федерации или казны муниципального образования. Орган, выступающий от имени казны при возмещении вреда за ее счет, определен ст. 1071 ГК РФ.

В случаях, когда в соответствии с ГК РФ причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с п. 3 ст. 125 ГК РФ эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина. Исходя из фабулы, а также учитывая судебную практику, от имени казны Российской Федерации выступает Минфин России.

При наличии состава оснований наступления ответственности в рамках ст. 1069 ГК РФ (наличие вреда; наличие незаконных действий (бездействия) государственных органов (должностных лиц); наличие причинно-следственной связи между причиненным вредом и незаконными действиями (бездействием); наличие вины) суд удовлетворяет требования гражданина, взыскивая в его пользу с Российской Федерации в лице Минфина России за счет средств казны

Российской Федерации сумму возмещения причиненного вреда.

В соответствии со ст. 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации судебный акт, предусматривающий взыскание денежных средств за счет казны Российской Федерации, направляется для исполнения в Министерство финансов Российской Федерации и он в свою очередь в порядке и срок, предусмотренные ст. 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, осуществляет исполнение судебного акта.

С момента исполнения судебного акта Минфин России вправе обратиться к причинителю вреда с регрессным иском. Основопологающим при подготовке регрессного иска является установление причинителя вреда. В судебном акте должно быть указано должностное лицо, причинившее вред.

Сложность возникает при установлении причинителя вреда, когда вред причинен гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста. А также когда вред причинен юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности.

В данном случае Министерство финансов Российской Федерации вынуждено обращаться в следственные органы и органы прокуратуры с целью установления лиц, виновных в незаконном привлечении к уголовной ответственности, незаконном применении в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконном привлечении к административной ответственности в виде административного ареста.

Установив должностное лицо, причинившее вред, и при наличии подтвержденного факта возмещения вреда Министерство финансов Российской Федерации обращается в суд с регрессным иском. Ответчики, возражая против удовлетворения регрессных требований Министерства финансов Российской Федерации в полном объеме, ссылаются на нормы, предусмотренные ст. ст. 238, 241 Трудового кодекса Российской Федерации. Они аргументируют необходимость применения норм трудового права тем, что вред причинен в ходе выполнения ими трудовой функции, и утверждают, что, являясь должностными лицами, действовали от имени и в интересах государственного органа.

В ходе служебной проверки должны быть установлены:

- обстоятельства, повлекшие принятие реабилитирующего решения;
- полномочия должностного лица, чьи действия (бездействие) привели к принятию реабилитирующего решения;
- наличие причинно-следственной связи между действиями (бездействием) должностного лица и осуществлением незаконного или необоснованного уголовного преследования.

Также может быть установлена вина лица в совершении должностного проступка. Однако не во всех случаях совершение должностного проступка влечет за собой предъявление регрессного иска. Противоправность действий (бездействия) означает, что они не соответствуют законам, иным правовым актам, в том числе должностным инструкциям (например, постановление оправдательного приговора в результате признания доказательств недопустимыми по вине должностных лиц органов предварительного расследования). Подобные должностные проступки могут стать основанием для предъявления иска в порядке регресса.

Из приведенных примеров следует, что незаконное или необоснованное

уголовное преследование может быть по вине нескольких должностных лиц (в том числе различных ведомств). В таких случаях они несут солидарную ответственность (ст. 1080 ГК РФ). Размер подлежащих взысканию денежных сумм определяется судом пропорционально форме и степени вины каждого, а при невозможности их определения доли признаются равными (ст. ст. 1080 и п. 2 ст. 1081 ГК РФ).

Хотелось бы обратить внимание на то, что ответственность должностных лиц в порядке регресса наступает в соответствии с гражданским законодательством. При этом положения трудового законодательства в этом случае не применяются, поскольку его нормами регулируется ответственность работника только перед его непосредственным работодателем. Предъявление регрессных исков должно постоянно анализироваться, быть предметом специального изучения при повышении квалификации работников.

Актуальность проблемы использования института регрессных исков на настоящий момент не ослабевает.

При исполнении судебных актов Министерство финансов Российской Федерации выстраивает работу таким образом, чтобы лицо, причинившее вред, реально несло за это ответственность, несмотря на то, что бюджет этого лица формально не пострадал.

При этом необходимо учитывать особенности должностного лица того или иного органа, тщательно изучать причины совершения виновных действий (бездействия) и разграничить меры по применению превентивных мер и привлечения к ответственности.

Однако, к сожалению, существует отсутствие взаимосвязи между незаконными действиями государственного органа или должностного лица и взыскиваемым ущербом. Очень часто заявители и суды не привлекают орган, причинивший вред, к участию в процессе даже в качестве заинтересованного лица, довольствуясь

присутствием в судебном процессе Минфина России, как финансового органа. В результате этого неправомерные действия не несут никаких серьезных негативных последствий для должностных лиц, их совершивших. И более того, причинители вреда могут даже и не узнать о материальных последствиях для государства от своих незаконных действий, так как исполнительные документы направляются на основании ст. 242.2 БК РФ в финансовый орган и исполняются за счет ассигнований, предусмотренных на данные цели в бюджете на соответствующий год.

По мнению большинства специалистов гражданского права, существующие законодательные акты хоть и представляют собой существенную основу для ответственности государственных служащих за неисполнение судебных актов, но в тоже время не полностью охватывают все виды правонарушений в данной сфере, и не содержат многие понятия, которые используются при определении регрессных требований. На настоящий момент в законодательстве все же отсутствует эффективный механизм реализации ответственности за должностные правонарушения.

Анализируя и обобщая изложенное, можно сделать вывод, что действующее гражданско-правовое законодательство содержит значительное количество неурегулированных вопросов, касающихся возмещения вреда в порядке регресса, что служит необходимостью для его дальнейшего совершенствования.

И.А. Демкова

**ведущий специалист-эксперт юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Брянской области**

**ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ПРИ ВОЗБУЖДЕНИИ ДЕЛА ОБ
АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ ПО Ч. 4 СТ. 7.29.3 КОАП
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ**

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1092 утверждены Правила осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере (далее – Правила).

В соответствии с п.п. «а» п. 6 указанных Правил, Федеральное казначейство при осуществлении деятельности по контролю в финансово-бюджетной сфере осуществляет полномочия по контролю:

за соблюдением бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения;

за полнотой и достоверностью отчетности о реализации государственных программ Российской Федерации, в том числе об исполнении государственных заданий;

за соблюдением требований к обоснованию закупок, предусмотренных ст. 18 Федерального закона о контрактной системе, и обоснованности закупок;

за соблюдением правил нормирования в сфере закупок, предусмотренного ст. 19 Федерального закона о контрактной системе;

за обоснованием начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график;

за применением заказчиком мер ответственности и совершением иных действий в случае нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта;

за соответствием поставленного товара, выполненной работы (ее результата) или оказанной услуги условиям контракта;

за своевременностью, полнотой и достоверностью отражения в документах учета поставленного товара, выполненной работы (ее результата) или оказанной услуги;

за соответствием использования поставленного товара, выполненной работы (ее результата) или оказанной услуги целям осуществления закупки.

Статьей 7.29.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) предусмотрена ответственность за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при планировании закупок.

Частью 4 указанной статьи установлена административная ответственность за нарушение срока утверждения плана закупок, плана-графика закупок (вносимых в эти планы изменений) или срока размещения плана закупок, плана-графика закупок (вносимых в эти планы изменений) в единой информационной системе в сфере закупок, которая влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей.

Согласно положениям ст. 23.7 КоАП РФ, рассмотрение дел об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 4 ст. 7.29.3 КоАП РФ, отнесено к компетенции Федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере.

На практике возникают ситуации, при которых информация об имеющихся признаках административных правонарушений, в том числе, предусмотренных ч. 4 ст. 7.29.3 КоАП РФ, выявленных в ходе проведенных мероприятий ведомственного контроля в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - контроль в сфере закупок), поступает из других государственных органов, уполномоченных на проведение такого контроля.

Однако, иногда представленной информации недостаточно для возбуждения дел об административных правонарушениях, в частности, отсутствуют данные о лицах, совершивших административные правонарушения.

Контроль за соблюдением сроков размещения в ЕИС заказчиком планов-графиков и планов закупок не входит в перечень полномочий Федерального казначейства, установленный п. 6 Правил осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1092 «О порядке осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере».

То есть, при таких обстоятельствах можно говорить о коллизии в праве, так как информации, направленной из других государственных органов, не достаточно для возбуждения дел об административных правонарушениях, а контроль, в частности, за нарушением срока утверждения плана закупок, плана-графика закупок (вносимых в эти планы изменений) или срока размещения плана закупок, плана-графика закупок (вносимых в эти планы изменений) в единой информационной системе в сфере закупок не относится к компетенции

Федерального казначейства (его территориального органа).

Таким образом, отсутствуют правовые основания для назначения и проведения Федеральным казначейством (его территориальным органом) внеплановых проверок с целью получения сведений, необходимых для возбуждения дел об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах, для разрешения данной коллизии, считаем необходимым либо предусмотреть обязанность предоставления органом, проводившим мероприятия ведомственного контроля в сфере закупок полного представления документов, позволяющих возбудить дело об административном правонарушении, либо внести изменения в действующее законодательство, а именно, в п.п. «а» п. 6 Правил осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1092, включив полномочия, позволяющие осуществлять контроль за нарушением срока утверждения плана закупок, плана-графика закупок (вносимых в эти планы изменений) или срока размещения плана закупок, плана-графика закупок (вносимых в эти планы изменений) в единой информационной системе в сфере закупок.

З.Р. Назарова

главный специалист эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Чеченской Республике

ПРАВОВОЙ МЕХАНИЗМ НАПРАВЛЕНИЯ КОПИЙ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ ДОЛЖНОСТНОМУ ЛИЦУ, В ОТНОШЕНИИ КОТОРОГО ВОЗБУЖДЕНО ДЕЛО ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ

В связи с изменениями, внесенными в приказ Федерального казначейства от 17 декабря 2013 года № 297 «О порядке проведения правовой экспертизы документов, поступающих в юридический отдел территориального органа Федерального казначейства», на юридические отделы ТОФК возложены функции по правовому сопровождению контрольных мероприятий и оказание правовой помощи сотрудникам отделов контрольно-ревизионного направления деятельности Управления. Одной из таких функций является проведение правовой экспертизы проектов процессуальных документов по делам об административных правонарушениях.

Ввиду обширности затронутой темы, хотелось бы сразу перейти к вопросу, который будет раскрыт данной статьей, а именно, к порядку извещения должностного лица, в отношении которого возбуждается административное производство о времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

Право каждого на защиту своих прав и свобод всеми не запрещенными законом способами, закрепленное в статье 45 Конституции Российской Федерации, предполагает наличие гарантий, которые обеспечили бы его реализацию в полном объеме.

Одной из гарантий права на защиту, является надлежащее извещение лиц, привлекаемых к административной ответственности в целях обеспечения указанным лицам реальных условий на реализацию прав, установленных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 2 статьи 25.1 КоАП РФ, дело об административном правонарушении рассматривается с

участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 КоАП РФ, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно части 3 статьи 28.2 КоАП РФ, при составлении протокола об административном правонарушении физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также иным участникам производства по делу разъясняются их права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, о чем делается запись в протоколе.

Согласно части 4 статьи 28.2 КоАП РФ, физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу.

Согласно части 5 статьи 28.2 КоАП РФ, протокол об административном правонарушении подписывается должностным лицом, его составившим, физическим лицом или законным представителем юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении. В

случае отказа указанных лиц от подписания протокола, в нем делается соответствующая запись.

Согласно части 6 статьи 28.2 КоАП РФ, физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также потерпевшему вручается под расписку копия протокола об административном правонарушении.

Соблюдение органами административного производства требований перечисленного выше перечня правовых норм, казалось бы, исчерпывает возможность возникновения претензий суда в части надлежащего извещения физического лица, (или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица) о времени и месте составления протокола об административном правонарушении. Однако в УФК по Чеченской Республике имело место прецедент, когда протокол об административном правонарушении составлен в присутствии должностного лица, в отношении которого возбуждалось административное производство, но которое отказалось от подписания протокола. Кроме этого, вышеуказанное должностное лицо отказалось и от получения под расписку копии протокола. Протокол об административном правонарушении с материалами дела были направлены мировому судье по подведомственности, однако возвращены мировым судьей на доработку со ссылкой на пункт 4 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ.

Возврат материалов дела мировой судья мотивировал отсутствием доказательств надлежащего извещения должностного лица, привлекаемого к административной ответственности о времени и месте составления протокола об административном правонарушении, тогда как протокол был составлен в присутствии указанного должностного лица. Отказ должностного лица, в отношении которого составляется

протокол об административном правонарушении от подписания самого протокола и от его получения под расписку стало основанием для мирового судьи полагать, что УФК по Чеченской Республике нарушены требования КоАП РФ, в части предоставления физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, возможности ознакомления с протоколом об административном правонарушении.

В действиях УФК по Чеченской Республике не усматривается нарушения требований КоАП РФ, так как в нем отсутствует правовая норма, определяющая порядок действий органов административного производства при отказе должностного лица от получения под расписку протокола об административном правонарушении, составленного в его присутствии.

На основании вышеизложенного, целесообразно дополнить КоАП РФ нормой, регламентирующей правовой механизм направления должностному лицу, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении копии протокола об административном правонарушении и копий иных процессуальных документов, составленных в его присутствии, но от получения которых указанное лицо отказалось.

РАЗДЕЛ 3. ПРАВОВАЯ РАБОТА

3.1. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ЗАКУПОК

1. Федеральный закон от 18.07.2017 № 178-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и ст. 3 Федерального закона «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации».

Согласно принятому федеральному закону, казенные учреждения смогут заключать государственные контракты в период отзыва лимитов.

Размер государственного контракта в этом случае не должен превышать объем принимаемых бюджетных обязательств, поставленных на учет.

Лимиты бюджетных обязательств допускается отзывать, чтобы привести их в соответствие с законом (решением) о бюджете.

Рассмотренные положения вступят в законную силу 01.01.2018.

2. Федеральный закон Российской Федерации от 26.07.2017 № 211-ФЗ «О внесении изменений в ст. 111.1 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Изменены правила осуществления закупок на территории иностранного государства. Заказчики, осуществляющие свою деятельность на территории иностранного государства, при осуществлении закупок не на территории Российской Федерации вправе не соблюдать положения статей 23, 28, 30, 34 – 37, 44, 45, 103 и ч. 4 – 6 ст.104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Необязательно также размещать информацию о закупках в единой информационной системе, требовать обеспечения исполнения контракта в случаях, определенных законодательством иностранного государства (при этом нужно составить отчет о невозможности установления обеспечения).

Правительство Российской Федерации может определить особенности закупок для заказчиков, работающих на территории иностранного государства, а также конкретных заказчиков, которые будут данными особенностями руководствоваться.

3. Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 21.07.2017 № 09-04-04/46799 «О санкционировании оплаты денежных обязательств по договору цессии».

Министерство финансов Российской Федерации рассмотрело письмо Федерального казначейства от 15.06.2017 N 05-03-09/47 о санкционировании оплаты денежных обязательств по договору цессии и сообщает.

Из содержания положений статей 24 и 103 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», статьи 38, пункта 3 статьи 219 Бюджетного кодекса Российской Федерации следует, что личность поставщика (подрядчика, исполнителя) по контракту имеет существенное значение для государственного заказчика.

Данная позиция также изложена в письмах Минфина России от 11.03.2015 № 02-02-08/12916, от 06.06.2016 № 02-04-06/32553 и отражена в определениях

Верховного Суда Российской Федерации по аналогичному вопросу (от 04.07.2016 № 310-ЭС16-7423 и № 310-ЭС16-7341). Согласно указанным определениям Верховного Суда Российской Федерации при отсутствии согласия должника на уступку права требования по муниципальному контракту договор цессии в части уступки права требования по такому контракту противоречит нормам Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и является недействительной (ничтожной) сделкой.

Таким образом, любая переуступка права требования по государственным контрактам, включая возмещение судебных расходов, по мнению Минфина России, в настоящее время противоречит бюджетному законодательству Российской Федерации и создает определенные риски для бюджетной системы, что неоднократно указывалось в письмах Минфина России.

4. Письмо Федерального казначейства от 02.08.2017 № 07-04-05/22-639 «О порядке формирования идентификатора государственного контракта».

Федеральное казначейство в связи с поступающими вопросами от государственных заказчиков о порядке формирования идентификатора государственного контракта, заключенного в рамках исполнения государственного оборонного заказа (далее – ГОЗ), сообщает.

При осуществлении расчетов по государственным контрактам по ГОЗ формирование идентификатора государственного контракта осуществляется в следующем порядке.

При казначейском сопровождении расчетов по государственным контрактам по ГОЗ идентификатор государственного контракта формируется заказчиком в соответствии с Порядком формирования идентификатора государственного контракта, контракта учреждения,

соглашения при казначейском сопровождении средств в валюте Российской Федерации в случаях, предусмотренных Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов», утвержденным приказом Федерального казначейства от 20.03.2017 № 9н (далее – Порядок № 9н), после формирования реестровой записи в реестре контрактов, заключенных заказчиками, или реестре контрактов, содержащем сведения, составляющие государственную тайну, с соблюдением структуры, установленной пунктом 7 Порядка № 9н.

Идентификатор государственного контракта представляет собой двадцатизначный цифровой код, который указывается:

- в документах, подтверждающих возникновение денежных обязательств, через символ "/" перед номером документа;

- в платежных и расчетных документах (за исключением платежных и расчетных документов на оплату государственных контрактов, содержащих сведения, составляющие государственную тайну).

При банковском сопровождении государственных контрактов по ГОЗ, заключенных государственными заказчиками Министерства обороны Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» (далее - Закон № 275-ФЗ), идентификатор государственного контракта формируется в соответствии с совместным приказом Министра обороны Российской Федерации № 475, Федерального казначейства № 13н от 11.08.2015 «Об утверждении Порядка формирования идентификатора государственного контракта по государственному оборонному заказу» и имеет структуру 25 знаков.

5. Разъяснения Федерального казначейства от 17.08.2017 по размещению информации об исполнении контракта в единой

информационной системе в сфере закупок в части прикрепления сканированных платежных документов.

Федеральное Казначейство рассмотрело обращение Управления Федерального казначейства по Тюменской области, направленное Центром компетенции в сфере закупок Управления Федерального казначейства по Новосибирской области (далее – Центр компетенции) письмом от 17.07.2017 № 51-14-06/09-7226, о размещении информации об исполнении контракта в единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС) в части прикрепления сканированных платежных документов и сообщает, что поддерживает позицию, изложенную Центром компетенции в вышеуказанном письме.

При указании заказчиком в информации об исполнении (расторжении) контракта, подлежащей включению в реестр контрактов, реквизитов платежного поручения, суммы оплаты, в случае отсутствия заполненной заказчиком информации о прикрепленном документе о приемке, применяются положения пункта 36 Порядка формирования информации, а также обмена информацией и документами между заказчиком и Федеральным казначейством в целях ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками, утвержденного приказом Минфина России от 24.11.2014 № 136н.

Согласно данному пункту при формировании информации об исполнении контракта, в том числе информации об оплате контракта, указываются установленные сведения. Первоначально необходимо указать сведения о приемке поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а именно:

- код и наименование документа (-ов) о приемке поставленного товара, выполненной работы (ее результатов),

оказанной услуги, в том числе в ходе отдельных этапов исполнения контракта;

- реквизиты документа (-ов) о приемке товаров, работ, услуг, предусмотренных контрактом, а также определяющего(их) ненадлежащее исполнение контракта или неисполнении контракта (с указанием допущенных нарушений);

- количество поставленного товара, объем выполненной работы или оказанной услуги, предусмотренные контрактом, в соответствии с документом (-ами) о приемке товаров, работ, услуг, предусмотренных контрактом, а также определяющим (-ими) ненадлежащее исполнение контракта или неисполнении контракта (с указанием допущенных нарушений).

Далее, после оплаты контракта (отдельных этапов исполнения контракта), размещается информация об оплате, включающая наименование, номер и дату платежного документа.

Таким образом, в реестре контрактов размещается, в том числе, информация, включающая наименование, номер и дату платежного документа. Размещение копий платежных поручений в реестре контрактов при размещении информации об исполнении (расторжении) контрактов соответствующими нормативными правовыми актами Российской Федерации не предусмотрено.

Кроме этого, необходимо учитывать положение пункта 2 постановления Правительства Российской Федерации от 13.04.2017 № 443 «О внесении изменений в постановление Правительства от 28 ноября 2013 г. № 1084», приостанавливающее до 01.01.2018 действие подпункта «в» пункта 14 Правил ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками, утвержденных постановлением Правительства от 28.11.2013 № 1084 «О порядке ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками, и реестра контрактов, содержащего сведения, составляющие государственную тайну», в части проверки непротиворечивости содержащихся в представленных

информации и документах данных о сроке исполнения контракта, количестве товара, объеме работ и услуг (при наличии) и единицах измерения, а также непротиворечивости содержащихся в представленных информации и документах данных об исполнении и расторжении контракта друг другу, а также условиям принимаемого (принятого) к учету бюджетного обязательства получателя средств соответствующего бюджета.

6. Действующее законодательство о контрактной системе исходит из того, что размер неустойки, устанавливаемой за нарушение обязательств по контракту, в любом случае подлежит определению в порядке установленном в Правилах определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1063, в размере не меньшем, чем установленные этими правилами.

***Решение Арбитражного суда
Республики Мордовия
от 15 июня 2017 г. № А39-922/2017
(Извлечение)***

Резолютивная часть решения объявлена 14 июня 2017 года.

Решение в полном объеме изготовлено 15 июня 2017 года.

Арбитражный суд Республики Мордовия в составе судьи ФИО, при ведении протокола судебного заседания

секретарем судебного заседания ФИО, рассмотрев в судебном заседании дело по иску Управления Федерального казначейства по Республике Мордовия (г. Саранск Республики Мордовия, ОГРН 1021300979490, ИНН 1326135326) к обществу с ограниченной ответственностью «Г» о взыскании 104673 руб. 84 коп., при участии от истца: ФИО (представитель по доверенности), от ответчика: не явился,

Управление Федерального казначейства по Республике Мордовия (далее - Управление, истец) обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Г» (далее - Общество, ответчик) о взыскании 104673 рублей 84 копеек неустойки, начисленной - в связи с просрочкой исполнения обязательств по государственному контракту на поставку товара от 01 августа 2016 года №0109100000416000067-0012101-01.

Ответчик в заседание не явился, представил отзыв. На основании пункта 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие ответчика.

В судебном заседании на основании пункта 3 статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации был объявлен перерыв до 08 часов 30 минут 14 июня 2017 года.

Управление Федерального казначейства по Республике Мордовия (далее - Управление, истец) обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Г» (далее - Общество, ответчик) о взыскании 104673 рублей 84 копеек неустойки, начисленной - в связи с просрочкой исполнения обязательств по государственному контракту на поставку товара от 01 августа 2016 года №0109100000416000067-0012101-01.

Как следует из материалов дела, на основании протокола подведения итогов электронного аукциона от 19 июля 2016 года №29/2 Управление (заказчик) и Общество (поставщик) заключили государственный контракт на поставку

товара от 01 августа 2016 года №0109100000416000067-0012101-01, в соответствии с которым поставщик обязался поставить расходные материалы для оргтехники для нужд заказчика, а заказчик обязался принять и оплатить товар надлежащего качества.

В разделе 2 контракта стороны согласовали права и обязанности, в том числе, право заказчика требовать от поставщика поставки товара в количестве и в сроки, предусмотренные контрактом, и обязанность поставщика поставить товар надлежащего качества, своевременно и в полном объеме.

Согласно пункту 3.2 контракта, срок поставки товара - в течение 10 рабочих дней с даты заключения контракта.

Прием-сдача товара, согласно пункту 4.1 контракта, оформляется товарной накладной, которая составляется в двух экземплярах, подписанных поставщиком и представляется заказчику в день поставки товара одновременно со счетом на оплату товара. Частичная приемка заказчиком товара по количеству и составу, в силу пункта 4.3.4 контракта, не допускается. Товар. накладная, один экземпляр которой передается поставщику, согласно пункту 4.5 контракта, подписывается заказчиком после завершения приемки товара по качеству. В случае отказа или уклонения одной из сторон от подписания товарной накладной, последняя подписывается одной из сторон с отметкой об отказе от подписания другой стороной (пункт 4.6 контракта). Товар считается принятым с момента подписания товарной накладной обеими сторонами (пункт 4.7 контракта).

Цена контракта, согласно пункту 5.1, составляет 594400 рублей.

В пункте 7.4 контракта стороны предусмотрели, что в случае просрочки исполнения поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику требование об уплате пени (штрафа). Пени начисляются за каждый

день просрочки исполнения поставщиком обязательства, и устанавливаются в размере 1/300 действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования ЦБ РФ от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (пункт 7.5).

Стороны определили подсудность споров Арбитражному суду Республики Мордовия (пункт 7.13 контракта).

Общество поставило в адрес Управления, а последнее приняло предусмотренный государственным контрактом товар 12 октября 2016 года, что подтверждается товарной накладной №141 от 02 августа 2016 года.

В материалах дела имеются также копии транспортных накладных от 17 августа 2016 года и 01 сентября 2016 года, акта на выдачу груза от 12 октября 2016 года, товарных накладных от 03 августа 2016 года №143, от 25 августа 2016 года №187, от 29 сентября 2016 года №325, подписанные в одностороннем порядке поставщиком. Каких-либо документов, подтверждающих отказ или уклонение одной из сторон от подписания товарной накладной с отметкой об отказе от подписания другой стороной, в нарушение пункта 4.6 контракта, в материалы дела не представлено.

В деле имеется переписка сторон, в которой Общество поясняет причины просрочки исполнения обязательств по контракту (письмо от 03 августа 2016 года №129), Управление ссылается на невозможность приемки товара частями, начисление неустойки и требование ее оплатить (письмо от 20 октября 2016 года №09-19-07/7185), ответчик признает факт просрочки исполнения обязательств по контракту, указывая на чрезмерность начисленной истцом неустойки (письмо от 10 ноября 2016 года №310), истец поясняет порядок начисления неустойки, просит ее оплатить (письмо от 09 декабря 2016 года №09-19-07/8862).

Невыполнение требований истца явилось основанием обращения в суд с настоящим иском.

Заслушав доводы представителя стороны, исследовав представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно пункту 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ, Кодекс) исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (пункт 1 статьи 330 Кодекса).

На основании статьи 332 Кодекса кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон.

Федеральный закон от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и

муниципальных нужд» (далее - Закон №44-ФЗ) регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления-таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся: 1) планирования закупок товаров, работ, услуг; 2) определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); 3) заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона (часть 1 статьи 1 Закона №44-ФЗ).

Согласно части 1 статьи 2 Закона №44-ФЗ законодательство в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Частью 4 статьи 34 Закона №44-ФЗ установлено, что в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно части 6 статьи 34 Закона №44-ФЗ в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком

(подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

В силу части 7 статьи 34 Закона №44-ФЗ пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Таким образом, Законом №44-ФЗ предусмотрено обязательное включение условий об ответственности поставщика, в том числе в виде неустойки.

Порядок начисления пеней установлен в Правилах, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.11.2013 №1063 (далее - Правила №1063), согласно пункту 6 которых пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и

определяется по формуле, указанной в данных правилах.

Таким образом, действующее законодательство о контрактной системе исходит из того, что размер неустойки, устанавливаемой за нарушение обязательств по контракту, в любом случае подлежит определению в порядке установленном Правилами №1063, в размере не меньшем, чем установленные этими правилами.

Согласно пункту 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано обязательными для сторон правилами, установленными законом или иными правовыми актами (императивными нормами), действующими в момент его заключения (статья 422 Гражданского кодекса Российской Федерации). В случаях, когда условие договора предусмотрено нормой, которая применяется постольку, поскольку соглашением сторон не установлено иное (диспозитивная норма), стороны могут своим соглашением исключить ее применение либо установить условие, отличное от предусмотренного в ней. При отсутствии такого соглашения условие договора определяется диспозитивной нормой.

Толкование понятия императивности нормы дано в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 №16 «О свободе договора и ее пределах» (далее - Постановление №16), согласно которым норма, определяющая права и обязанности сторон договора, является императивной, если она содержит явно выраженный запрет на установление соглашением сторон условия договора, отличного от предусмотренного этой нормой правила (например, в ней предусмотрено, что такое соглашение ничтожно, запрещено или не допускается, либо указано на право сторон отступить от содержащегося в норме правила только в ту или иную

сторону, либо названный запрет иным образом недвусмысленно выражен в тексте нормы).

Нормы частей 4, 7, 8 статьи 34 Закона №44-ФЗ направлены на защиту публичных интересов.

При этом стороны контракта не могут уменьшить размер неустойки (пени), в установленном законом размере за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.

Законом №44-ФЗ и Правилами №1063 установлен нижний предел ответственности поставщика в виде пени - «не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации».

Суд установил, материалами дела подтверждается и ответчиком не оспаривается, что Общество поставило в адрес Управления товар с нарушением установленного государственным контрактом срока.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в совокупности и взаимосвязи, учитывая факт поставки товара Обществом и его принятия истцом 12 октября 2016 года, суд пришел к выводу о правомерности расчета суммы неустойки, произведенного Управлением в соответствии с Правилами №1063.

На основании изложенного, неустойка в сумме 104673 рубля 84 копейки подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Оснований для применения положений статьи 333 ГК РФ в данном случае суд не усматривает, а потому доводы Общества о чрезмерности начисленной истцом неустойки судом отклоняются.

Ссылки ответчика на неправильное исчисление неустойки по Правилам №1063 основаны на неверном толковании норм права.

Иные доводы Общества, изложенные в отзыве на иск, судом отклоняются в силу указанного выше.

Государственная пошлина по делу в сумме 4140 рублей на основании статьи

110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относится на ответчика и подлежит взысканию в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

р е ш и л :

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Г» в пользу Управления Федерального казначейства по Республике Мордовия (г. Саранск Республики Мордовия, ОГРН 1021300979490, ИНН 1326135326) пени в сумме 104673 рубля 84 копейки.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Г» в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 4140 рублей.

3.2. ОРГАНИЗАЦИЯ ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ АКТОВ

1. Федеральный закон от 29.07.2017 № 223-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Настоящим федеральным законом дополнена ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 27.06.2017 № 152-ФЗ «О персональных данных» п. 3.1. следующего содержания: «3.1) обработка персональных данных необходима для исполнения судебного акта, акта другого органа или должностного лица, подлежащих исполнению в соответствии с законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве».

2. Письмо Федерального казначейства от 02.08.2017 № 07-04-05/09-635 «По вопросу организации исполнения исполнительных документов в отношении упраздняемых должников».

Федеральное казначейство указывает на необходимость возврата взыскателю исполнительных документов, должниками по которым выступают упраздняемые организации Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков и Федеральной миграционной службы, без судебного акта о процессуальном правопреемстве, с рекомендациями либо обращения в суд с целью установления правопреемника, либо для взыскания денежных средств в порядке субсидиарной ответственности с Министерства внутренних дел Российской Федерации.

3. Письмо Федерального казначейства от 04.08.2017 № 07-04-05/09-648 «По вопросу принятия копий судебных актов».

Федеральное казначейство указывает, что при организации

исполнения исполнительных документов подлежат принятию органами Федерального казначейства копии судебных актов, распечатанные из информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

4. Возврат органом Федерального казначейства исполнительного листа, предусматривающего взыскание денежных средств с государственного унитарного предприятия, является правомерным.

Решение

*Арбитражного суда Хабаровского края
от 28.09.2017 № А73-8880/2017
(Извлечение)*

ПАО «Д» обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федерального казначейства по Хабаровскому краю (далее - УФК по Хабаровскому краю) о признании незаконным действия, выраженного в возврате без исполнения исполнительного листа, и об обязанности УФК по Хабаровскому краю принять исполнительный лист к исполнению.

В ходе судебного разбирательства установлены следующие обстоятельства.

Арбитражным судом Амурской области выдан исполнительный лист о взыскании с ФГУП «Г» в пользу ПАО «Д» задолженности за потребленную электрическую энергию по договору энергоснабжения.

27.04.2017 ПАО «Д» направил вышеуказанный исполнительный лист в УФК по Хабаровскому краю.

Уведомлением от 10.05.2017 № 22309-18/5171 УФК по Хабаровскому краю вернуло без исполнения вышеуказанный исполнительный лист.

Возврат мотивирован тем, что организация-должник по своей организационно - правовой форме является не государственным

учреждением, а государственным унитарным предприятием. В соответствии со статьей 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ) государственные унитарные предприятия не являются получателями бюджетных средств. Органы Федерального казначейства в соответствии с действующим законодательством не осуществляют организацию исполнения судебных актов об обращении взыскания на средства коммерческих организаций - государственных унитарных предприятий. Принудительное исполнение судебных актов об обращении взыскания на средства коммерческих организаций осуществляют органы службы судебных приставов в соответствии с Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Не согласившись с вышеуказанным уведомлением, ПАО «Д» обратилось в арбитражный суд с требованием о признании действия по возврату незаконным.

Выслушав доводы лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд считает требования ПАО «Д» не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В ходе судебного разбирательства установлено, что оспариваемое действие по возврату исполнительного листа соответствует закону и не нарушает права и законные интересы заявителя.

В соответствии с действующим законодательством органы Федерального казначейства организуют на основании исполнительных листов исполнение следующих судебных актов:

- об обращении взыскания на бюджетные средства по денежным обязательствам государственных и муниципальных казенных учреждений в порядке, предусмотренном статьями 242.1, 242.3, 242.4, 242.5 главы 24.1 БК РФ;

- об обращении взыскания на средства государственных и муниципальных бюджетных учреждений в порядке, предусмотренном частью 20 статьи 30 Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений»

- об обращении взыскания на средства государственных и муниципальных автономных учреждений в соответствии с частью 3.19 статьи 2 Федерального закона от 03.11.2006 № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях».

Порядок исполнения судебных актов, предусматривающий обращение взыскания на средства бюджета, установленный главой 24.1 БК РФ, не распространяется на судебные акты об обращении взыскания на денежные средства коммерческих организаций (государственных и муниципальных унитарных предприятий).

ФГУП «Г» по своей организационно - правовой форме является не учреждением, а коммерческой организацией - унитарным предприятием.

Исполнение судебных актов в отношении коммерческих организаций должно производиться в соответствии с законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве.

Уведомление о возврате исполнительного листа от 10.05.2017 № 22-0917/5171, оформленное УФК по Хабаровскому краю, не нарушает права Заявителя и не препятствует ему предъявить исполнительный лист для исполнения в территориальный орган Федеральной службы судебных приставов в соответствии с требованиями Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

В соответствии со статьей 6 БК РФ получателем бюджетных средств

является орган государственной власти (государственный орган), орган управления государственным внебюджетным фондом, орган местного самоуправления, орган местной администрации, находящееся в ведении главного распорядителя (распорядителя) бюджетных средств казенное учреждение, имеющие право на принятие и (или) исполнение бюджетных обязательств от имени публично-правового образования за счет средств соответствующего бюджета.

В свою очередь ФГУП «Г» открыты лицевые счета, предназначенные для учёта операций со средствами юридического лица, не являющегося участником бюджетного процесса, на основании следующих нормативных правовых актов:

- статьи 5 Федерального закона от 01.12.2014 № 384-ФЗ «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов»;

- статьи 5 Федерального закона от 14.12.2015 № 359-ФЗ «О федеральном бюджете на 2016 год»;

- статьи 5 Федерального закона от 19.12.2016 № 415-ФЗ «О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов»;

- пункта 18 постановления Правительства Российской Федерации от 27.12.2014 № 1563 «О мерах по реализации Федерального закона «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов»;

- постановления Правительства Российской Федерации от 04.02.2016 № 70 «О порядке казначейского сопровождения в 2016 году государственных контрактов, договоров (соглашений), а также контрактов, договоров, соглашений, заключенных в рамках их исполнения»;

- Порядка санкционирования расходов юридических лиц, источником финансового обеспечения которых являются средства, предоставленные из федерального бюджета на основании статьи 5 Федерального закона «О федеральном бюджете на 2015 год и на

плановый период 2016 и 2017 годов», утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 16.02.2015 № 23н;

- Порядка проведения территориальными органами Федерального казначейства санкционирования операций при казначейском сопровождении средств в валюте Российской Федерации в случаях, предусмотренных Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов», утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 28.12.2016 № 244н.

Указанными нормативными правовыми актами предусмотрено, что средства федерального бюджета, зачисляемые на лицевые счета, открытые в органах Федерального казначейства, имеют целевое назначение. Операции по расходованию указанных средств осуществляются в соответствии с целями, на которые они были предоставлены.

Операции по целевым расходам юридического лица, которому открыт лицевой счет, осуществляются на основании платежных поручений, представленных юридическим лицом в орган Федерального казначейства.

Указанные законодательные и нормативные правовые акты, регламентирующие порядок расходования целевых средств с лицевых счетов для учета операций неучастников бюджетного процесса - коммерческих организаций, не предусматривают право органа Федерального казначейства по принудительному исполнению судебных актов о взыскании денежных средств с коммерческих организаций.

Является необоснованной ссылка ПАО «Д» на то, что статьей 242.1 главы 24.1 БК РФ предусмотрен исчерпывающий перечень оснований для возврата исполнительного листа взыскателю.

В соответствии со специальной нормой, предусмотренной пунктом 13 статьи 242.3, пунктом 12 статьи 242.4,

пунктом 12 статьи 242.5 главы 24.1 БК РФ, в случае, если счета должника открыты в учреждении Центрального банка Российской Федерации или в кредитной организации, исполнение исполнительного документа производится в соответствии с законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве.

В указанном случае исполнительный лист подлежит возврату взыскателю с разъяснением порядка исполнения предъявленного исполнительного листа в соответствии с Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Учитывая, что должник – ФГУП «Г» имеет счета в кредитных организациях, исполнение исполнительных документов в отношении него должно производиться в соответствии с законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве.

Судом отклоняется довод ПАО «Д» о том, что в договоре энергоснабжения в качестве основного лицевого счета должником указан счет, открытый в УФК по Хабаровскому краю, поскольку само по себе данное обстоятельство не свидетельствует о возложении на УФК по Хабаровскому краю обязанности списывать денежные средства по исполнительному листу, поскольку его исполнение производится в соответствии с законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве, а не нормами БК РФ.

Следовательно, оспариваемое действие УФК по Хабаровскому краю соответствует закону и не нарушает права и законные интересы ПАО «Д». Таким образом, основания для удовлетворения заявленных требований, предусмотренные пунктом 2 статьи 201 АПК РФ, отсутствуют.

На основании вышеизложенного, арбитражный суд решил в удовлетворении заявленных требований отказать.

5. В случае, когда на исполнении находятся исполнительные документы с более ранними датами выдачи и предъявления к исполнению, а общая сумма задолженности по исполнительным документам (включая задолженность по данному исполнительному листу) значительно превышает запланированные расходы, у Администрации района отсутствуют полномочия по исполнению обязательства перед заявителем в первоочередном порядке.

Решение

Арбитражного суда Алтайского края от 07.06.2017 № А03-23336/2016 (Извлечение)

Общество с ограниченной ответственностью «Г.» (далее – заявитель, общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением с учетом уточнения требований, в порядке ст.49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к Администрации N района Алтайского края (далее - администрация), Управлению Федерального казначейства по Алтайскому краю (далее - УФК) о признании незаконным бездействия по неисполнению требований, указанных в исполнительном листе серии ФС от 01.08.2016, выданном на основании решения Арбитражного суда Алтайского края по делу от 22.06.2016, обязанности устранить допущенное нарушение прав и законных интересов общества с ограниченной ответственностью «Г.» путем полного исполнения требований, указанных в исполнительном листе серии ФС от 01.08.2016, выданном на основании решения Арбитражного суда Алтайского края от 22.06.2016 по делу

Требования обоснованы тем, что на основании п. 4 ст. 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации исполнительные листы направлены 22.08.2016 заинтересованному лицу для исполнения.

В силу и. 6 ст. 242.2. Бюджетного кодекса Российской Федерации

исполнение судебных актов производится в течение трех месяцев со дня поступления исполнительных документов на исполнение.

Следовательно, решение Арбитражного суда Алтайского края по делу № от 22.06.2016 подлежало исполнению не позднее 23.11.2016.

В соответствии с ч. 1 ст. 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Статья 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации устанавливает четкий порядок действий и сроки их выполнения, как органом казначейства, так и должником, за неисполнение которых указанные лица несут ответственность, предусмотренную действующим законодательством.

Таким образом, заявитель вправе предъявить требование о признании незаконным бездействия Администрации N района Алтайского края и Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю, поскольку возложенная на заинтересованных лиц обязанность по исполнению решения Арбитражного суда Алтайского края по делу № от 22.06.2015 в сроки, установленные законом, не исполнена.

Администрация района в отзыве на заявление считает требования заявителя необоснованными и не подлежащими удовлетворению. Ссылаясь на положения Бюджетного кодекса Российской Федерации, поясняет, что исполнение судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджета, не является расходным обязательством районного бюджета, в связи с этим не включено в бюджет, указанное же исключает возможность внесения соответствующих изменений в показатели сводной бюджетной росписи.

На момент предъявления исполнительного листа серии ФС заявителем к исполнению, на исполнении в отделе УФК по АК находились ранее выданные неисполненные исполнительные документы о взыскании задолженности с администрации района на сумму более 9 млн. руб., из которых фактически исполнено требований на сумму 700 000 руб. Поскольку на исполнении находятся исполнительные документы с более ранними датами выдачи и предъявления к исполнению, а общая сумма задолженности по исполнительным документам (включая задолженность по заявленному исполнительному листу) значительно превышает запланированные расходы, Администрация района не может исполнить исполнительный лист серии ФС в первоочередном порядке при понуждении ее судом к такому исполнению в целях восстановления прав заявителя по рассматриваемому спору.

Администрация района не бездействует и ею предпринимаются все возможные действия для исполнения указанных исполнительных листов.

Направление расходов иного вида на исполнение судебных актов невозможно без внесения изменений в решение о бюджете, поскольку сводная бюджетная роспись должна соответствовать основным параметрам бюджета, иное являлось бы вмешательством в исключительную компетенцию представительного органа муниципального образования и создавало бы угрозу сбалансированности бюджета.

Районный бюджет по доходам формируется на основе ожидаемых итогов социально-экономического развития N района за год, а также уточненного прогноза социально-экономического развития района на следующий год и оценки поступлений доходов в районный бюджет в текущем году, кроме того учитываются принятые изменения и дополнения в законодательство Российской Федерации, Алтайского края о налогах и сборах. Основными источниками собственных

доходов районного бюджета являются: налог на доходы физических лиц, налоги на совокупный доход, доходы от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности. Проектирование расходов районного бюджета производится на основе действующего законодательства Российской Федерации, Алтайского края, расходных обязательств, утвержденных районным Советом депутатов и задолженности по исполнительным листам. При формировании бюджета на 2016 год потребность в расходах районного бюджета на исполнение собственных расходных обязательств с учетом кредиторской задолженности и исполнительных листов определяется в сумме 97 849,0 тыс. руб. Объем районного бюджета на выполнение собственных расходных обязательств определяется в сумме 70 007,0 тыс. руб. или 71,5% от потребности. При формировании бюджета на 2017 год потребность в расходах районного бюджета на исполнение собственных расходных обязательств с учетом кредиторской задолженности и исполнительных листов определяется в сумме 102 520 тыс. руб. Объем районного бюджета на выполнение собственных расходных обязательств определяется в сумме 77 667,7 тыс. руб. или 75,7 % от потребности. В результате при принятии бюджетов на 2016-2017 годы на исполнение судебных актов средства не планировались, так как погашение кредиторской задолженности прошлых лет в полном объеме повлечет за собой неисполнение вопросов местного значения. При формировании бюджета на 2016 и 2017 годы лимиты бюджетных обязательств определены для Администрации района в объеме 15 305 тыс. рублей и 13 973,0 тыс. рублей для исполнения текущих обязательств, без учёта кредиторской задолженности. В связи с тем, что предусмотренных в бюджете средств недостаточно для полного погашения всей задолженности по судебным актам, находящимся на исполнении, погашение задолженности

производится в соответствии со статьей 855 Гражданского кодекса Российской Федерации в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных бюджетом на эти цели. Исполнение судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджета, не является расходным обязательством районного бюджета, в связи с этим не включено в бюджет, что исключает возможность внесения соответствующих изменений в показатели сводной бюджетной росписи автоматически без корректировки бюджета. Таким образом, в данном случае изменение показателей сводной бюджетной росписи может быть произведено финансовым органом в соответствии с его компетенцией и соблюдением установленных законом требований о соответствии бюджетной росписи основным параметрам бюджета, при несоблюдении упомянутых условий исполнение должно производиться на основе соответствующим образом измененного бюджета.

Указанное не может быть оценено как бездействие по неисполнению исполнительных документов.

УФК по Алтайскому краю не согласно с заявленными требованиями по основаниям, изложенным в отзыве и дополнении к нему. Согласно отзыву УФК по АК не усматривает нарушений положений п. 3 ст. 242.5 БК РФ. При этом, ссылаясь на неисполнение должником исполнительных документов в трехмесячный срок, признавая наличие оснований, установленных п.7 ст. 242.5

БК РФ, Управление ссылается, что им произведены действия по приостановлению операций по лицевому счету должника, о чем уведомлен письмом заявитель.

Представитель заявителя в судебном заседании на требования настаивала по указанным в заявлении основаниям.

Представитель заинтересованного лица УФК по Алтайскому краю возражал против удовлетворения требований.

Изучив материалы дела, выслушав представителей лиц, участвующих в деле,

суд установил следующее.

Из материалов дела следует, что 22.06.2016 Арбитражным судом Алтайского края вынесено решение по делу №о взыскании с Администрации N района Алтайского края в пользу ООО «Г.» задолженности в размере 2 274 921,81 рублей, 10 362,48 рублей неустойки и расходов по оплате государственной пошлины в размере 34 426 рублей.

Во исполнение указанного решения Арбитражным судом Алтайского края выдан исполнительный лист серии ФС от 01.08.2016. Исполнительный лист поступил в Отдел № 32 Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю 23.08.2016 и принят к исполнению на основании ст. 242.5 БК РФ.

В соответствии с пунктом 2 статьи 242.5 БК РФ Отделом № 32 должнику 24.08.2016 вручено Уведомление о поступлении исполнительного документа от 28.04.2016 № УПЛ-16-6512с приложением копии судебного акта и заявления взыскателя.

01.09.2016 должник в соответствии с пунктом 3 статьи 242.5 БК РФ направил в Отдел № 32 информацию о кодах бюджетной классификации Российской Федерации, по которым должны быть произведены расходы местного бюджета по исполнению исполнительного документа.

24.11.2016 операции по расходованию средств на лицевом счете должника (за исключением операций по исполнению исполнительного документа) приостановлены в связи с неисполнением исполнительного документа в течение трех месяцев со дня его поступления на основании п.7 ст. 242.5 БК РФ.

24.11.2016 должнику вручено Уведомление о приостановлении операций по расходованию средств от 24.11.2016 № УБЛ-16-2271.

24.11.2016 взыскателю направлено Уведомление о неисполнении должником требований исполнительного документа от 24.11.2016 № УНЛ-16-6513.

25.10.2016 должником произведена оплата исполнительного документа на сумму 500000 рублей (платежное поручение № 42224 от 25.10.2016).

29.12.2016 должником произведена оплата исполнительного документа на сумму 200000 рублей (платежное поручение №449493 от 29.12.2016).

29.12.2016 Общество обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с настоящим заявлением, принятым к рассмотрению судом с учетом уточнений.

Суд считает заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равенства сторон.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными действий (бездействия) государственных органов, должностных лиц, в том числе судебных приставов-исполнителей, если полагают, что ненормативный акт, действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемых действий (бездействия) на

предмет их соответствия закону или иному нормативному правовому акту и соблюдения прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» условия и порядок исполнения судебных актов по передаче гражданам, организациям денежных средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации устанавливаются бюджетным законодательством Российской Федерации.

Пунктом 3 статьи 239 Бюджетного кодекса Российской Федерации определено, что обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится на основании судебных актов в соответствии с главой 24.1 Кодекса.

Согласно пункту 1 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится в соответствии с указанным Кодексом на основании исполнительных документов с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленными законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов.

В силу пункта 4 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации для исполнения судебных актов искам о взыскании денежных средств за счет средств казны муниципального образования (за исключением судебных актов о взыскании денежных средств в порядке субсидиарной ответственности главных

распорядителей средств местного бюджета), документы, указанные в пункте 2 статьи 242.1 указанного Кодекса, направляются для исполнения в финансовый орган муниципального образования.

Заявитель, ссылаясь на наличие у него прав взыскателя по исполнительному документу, выданному по спору, где требование заявлено к муниципальному образованию о взыскании денежных средств за счет казны муниципального образования, в нарушение положений ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил суду доказательств обращения за взысканием по такому исполнительному документу в порядке ст. 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации к соответствующему финансовому органу муниципального образования.

Кроме того, самого такого судебного акта, по которому бы были рассмотрены требования к муниципальному образованию № района Алтайского края о взыскании суммы долга, указанной в заявленном исполнительном листе в материалы дела не представлено.

Из решения Арбитражного суда Алтайского края от 22.06.2016 по делу № усматривается, что названным актом рассмотрены по существу требования Общества к Администрации района, с последней, как муниципального заказчика по муниципальному контракту взыскана задолженность за выполненные, но не оплаченные работы, также неустойка.

Представленный в материалы дела исполнительный лист, выданный по названному выше решению, содержит наименование должника – Администрация района, т.е. в данном случае Администрация выступала в споре ответчиком как муниципальное казенное учреждение.

При этом арбитражным судом также принимается во внимание, что при разности позиции по отношению к тому, за счет средств бюджета муниципального

образования взысканы денежные средства или за счет средств казенного учреждения, выделяемых ему из бюджета муниципального образования,

Общество не обращалось в арбитражный суд с заявлением о разъяснении судебного акта в порядке статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявителем в материалы дела доказательств обратного не представлено.

Заявитель, предьявляя исполнительные листы к взысканию с Администрации района в УФК по АК в порядке ст. 242.5 БК РФ, ссылается на правомерность избрания указанного способа исполнения, поскольку средства взысканы с публично-правового образования за счет его казны, а Администрация в данном случае выступает не просто казенным учреждением, а главным распорядителем средств казны района, именно поэтому она должна совершить действия, указанные в п. 5 ст. 242.5 БК РФ, необходимые для исполнения судебного решения.

В пункте 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации» разъяснено, что при разрешении споров по искам, предьявленным кредитором государственного (муниципального) учреждения в порядке субсидиарной ответственности, судам надлежит исходить из того, что по смыслу пункта 1 статьи 161 БК РФ с учетом положений статьи 120 ГК РФ учредителем и собственником имущества учреждения, а также надлежащим ответчиком в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам этого учреждения является соответствующее публично-правовое образование, а не его

государственные (муниципальные) органы

Порядок взыскания на основании судебных актов о взыскании денежных средств в порядке субсидиарной ответственности главных распорядителей средств местного бюджета установлен статьей 242.5 БК РФ.

Администрация района в рассматриваемом случае не является субсидиарным ответчиком по рассмотренному в рамках дела № спору, порядок ст. 242.5 БК РФ в части исполнения субсидиарной ответственности главного распорядителя на нее не распространяется.

Согласно статье 242.5 БК РФ исполнительный документ, предусматривающий обращение взыскания на средства местного бюджета по денежным обязательствам его казенного учреждения -должника, направляется судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем вместе с документами, указанными в пункте 2 статьи 242.1 БК РФ, в орган, осуществляющий открытие и ведение лицевого счета муниципального казенного учреждения, по месту открытия должнику как получателю средств местного бюджета лицевых счетов для учета операций по исполнению расходов местного бюджета.

В соответствии с частью 2 статьи 242.5 БК РФ орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов муниципальных казенных учреждений, не позднее пяти рабочих дней после получения исполнительного документа направляет должнику уведомление о поступлении исполнительного документа и дате его приема к исполнению с приложением копии судебного акта и заявления взыскателя.

В соответствии с частью 3 статьи 242.5 БК РФ должник в течение 10 рабочих дней со дня получения уведомления представляет в орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов муниципальных казенных учреждений, информацию об источнике образования задолженности и

о кодах бюджетной классификации Российской Федерации, по которым должны быть произведены расходы местного бюджета по исполнению исполнительного документа применительно к бюджетной классификации Российской Федерации текущего финансового года.

Все вышеуказанные действия должником и отделением УФК совершены, доказательства чего представлены в материалы дела.

В соответствии с частью 4 статьи 242.5 Бюджетного кодекса при отсутствии или недостаточности соответствующих лимитов бюджетных обязательств (бюджетных ассигнований) и (или) объемов финансирования расходов для полного исполнения исполнительного документа должник направляет органу местного самоуправления, осуществляющему бюджетные полномочия главного распорядителя (распорядителя) средств местного бюджета, в ведении которого он находится, запрос-требование о необходимости выделения ему дополнительных лимитов бюджетных обязательств (бюджетных ассигнований) и (или) объемов финансирования расходов в целях исполнения исполнительного документа с указанием даты его поступления в орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов муниципальных казенных учреждений.

Согласно части 1 статьи 160.2.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации главный распорядитель (распорядитель) бюджетных средств осуществляет внутренний финансовый контроль, направленный на соблюдение установленных в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации, иными нормативными правовыми актами, регулирующими бюджетные правоотношения, внутренних стандартов и процедур составления и исполнения бюджета по расходам, включая расходы на закупку товаров, работ, услуг для обеспечения государственных

(муниципальных) нужд, составления бюджетной отчетности и ведения бюджетного учета этим главным распорядителем бюджетных средств и подведомственными ему распорядителями и получателями бюджетных средств; подготовку и организацию мер по повышению экономности и результативности использования бюджетных средств.

В соответствии со статьей 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации получатель бюджетных средств обладает следующими бюджетными полномочиями: составляет и исполняет бюджетную смету; принимает и (или) исполняет в пределах доведенных лимитов бюджетных обязательств и (или) бюджетных ассигнований бюджетные обязательства; обеспечивает результативность, целевой характер использования предусмотренных ему бюджетных ассигнований; вносит соответствующему главному распорядителю (распорядителю) бюджетных средств предложения по изменению бюджетной росписи; ведет бюджетный учет (обеспечивает ведение бюджетного учета); формирует бюджетную отчетность (обеспечивает формирование бюджетной отчетности) и представляет бюджетную отчетность получателя бюджетных средств соответствующему главному распорядителю (распорядителю) бюджетных средств; исполняет иные полномочия, установленные Бюджетным кодексом и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами (муниципальными правовыми актами), регулирующими бюджетные правоотношения.

Согласно части 3 статьи 217 Бюджетного кодекса Российской Федерации в сводную бюджетную роспись могут быть внесены изменения в соответствии с решениями руководителя финансового органа (руководителя органа управления государственным внебюджетным фондом) без внесения изменений в закон (решение) о бюджете:

в случае перераспределения бюджетных ассигнований, предусмотренных для исполнения публичных нормативных обязательств, - в пределах общего объема указанных ассигнований, утвержденных законом (решением) о бюджете на их исполнение в текущем финансовом году, а также с его превышением не более чем на 5 процентов за счет перераспределения средств, зарезервированных в составе утвержденных бюджетных ассигнований; в случае изменения функций и полномочий главных распорядителей (распорядителей), получателей бюджетных средств, а также в связи с передачей государственного (муниципального) имущества; в случае исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации; в случае использования (перераспределения) средств резервных фондов, а также средств, иным образом зарезервированных в составе утвержденных бюджетных ассигнований, с указанием в законе (решении) о бюджете объема и направлений их использования; в случае перераспределения бюджетных ассигнований, предоставляемых на конкурсной основе; в случае перераспределения бюджетных ассигнований между текущим финансовым годом и плановым периодом - в пределах предусмотренного законом (решением) о бюджете общего объема бюджетных ассигнований главному распорядителю бюджетных средств на оказание государственных (муниципальных) услуг на соответствующий финансовый год; в случае получения субсидий, субвенций, иных межбюджетных трансфертов и безвозмездных поступлений от физических и юридических лиц, имеющих целевое назначение, сверх объемов, утвержденных законом (решением) о бюджете, а также в случае сокращения (возврата при отсутствии потребности) указанных средств; в

случае изменения типа государственных (муниципальных) учреждений и организационно-правовой формы государственных (муниципальных) унитарных предприятий; в случае увеличения бюджетных ассигнований текущего финансового года на оплату заключенных государственных (муниципальных) контрактов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, подлежащих в соответствии с условиями этих государственных (муниципальных) контрактов оплате в отчетном финансовом году, в объеме, не превышающем остатка не использованных на начало текущего финансового года бюджетных ассигнований на исполнение указанных государственных (муниципальных) контрактов в соответствии с требованиями, установленными Бюджетным кодексом; в случае перераспределения бюджетных ассигнований на осуществление бюджетных инвестиций и предоставление субсидий на осуществление капитальных вложений в объекты государственной (муниципальной) собственности (за исключением бюджетных ассигнований дорожных фондов) при изменении способа финансового обеспечения реализации капитальных вложений в указанный объект государственной (муниципальной) собственности после внесения изменений в решения, указанные в пункте 2 статьи 78.2 и пункте 2 статьи 79 Бюджетного кодекса Российской Федерации, государственные (муниципальные) контракты или соглашения о предоставлении субсидий на осуществление капитальных вложений.

Внесение изменений в сводную бюджетную роспись по основаниям, установленным настоящим пунктом, осуществляется в пределах объема бюджетных ассигнований, утвержденных законом (решением) о бюджете, за исключением оснований, установленных абзацами восьмым и десятым настоящего пункта, в соответствии с которыми

внесение изменений в сводную бюджетную роспись может осуществляться с превышением общего объема расходов, утвержденных законом (решением) о бюджете.

При внесении изменений в сводную бюджетную роспись уменьшение бюджетных ассигнований, предусмотренных на исполнение публичных нормативных обязательств и обслуживание государственного (муниципального) долга, для увеличения иных бюджетных ассигнований без внесения изменений в закон (решение) о бюджете не допускается.

Согласно части 1 и части 2 статьи 21 9.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации порядок составления и ведения бюджетных росписей главных распорядителей (распорядителей) бюджетных средств, включая внесение изменений в них, устанавливается соответствующим финансовым органом.

Бюджетные росписи главных распорядителей бюджетных средств составляются в соответствии с бюджетными ассигнованиями, утвержденными сводной бюджетной росписью, и утвержденными финансовым органом лимитами бюджетных обязательств.

Бюджетные росписи распорядителей бюджетных средств составляются в соответствии с бюджетными ассигнованиями и доведенными им лимитами бюджетных обязательств.

Из положений статей 217, 219 Бюджетного кодекса Российской Федерации следует, что внесение изменений в сводную бюджетную роспись без внесения изменений в закон (решение) о бюджете возможно только при перераспределении расходов внутри одного вида (статьи, раздела и т.д.), то есть в случае направления ассигнований, выделенных на конкретные расходы, на иные расходы, того же рода, определенные одной целью.

Кроме того, в соответствии с положениями статьи 217 Бюджетного кодекса Российской Федерации показатели сводной бюджетной росписи

должны соответствовать закону (решению) о бюджете, и эти показатели могут быть изменены в соответствии с решениями руководителя финансового органа без внесения изменения в закон (решение) о бюджете при исполнении судебных актов лишь в пределах объема бюджетных ассигнований.

Согласно части 2 статьи 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации выделение бюджетных ассигнований на принятие новых видов расходных обязательств или увеличение бюджетных ассигнований на исполнение существующих видов расходных обязательств может осуществляться только с начала очередного финансового года при условии включения соответствующих бюджетных ассигнований в закон (решение) о бюджете либо в текущем финансовом году после внесения соответствующих изменений в закон (решение) о бюджете при наличии соответствующих источников дополнительных поступлений в бюджет и (или) при сокращении бюджетных ассигнований по отдельным статьям расходов бюджета.

Направление расходов иного вида на исполнение судебных актов невозможно без внесения изменений в решение о бюджете, поскольку сводная бюджетная роспись должна соответствовать основным параметрам бюджета, иное являлось бы вмешательством в исключительную компетенцию представительного органа муниципального образования и создавало бы угрозу сбалансированности бюджета (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 01.10.2009 № 1312-О-О).

Из материалов дела следует, что Администрация района наделена полномочиями как получателя, так и главного распорядителя бюджетных средств, запрос-требование в порядке части 4 статьи 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации в его адрес не направляется в силу совпадения сторон указанного публичного обязательства.

При этом в материалы дела представлены документы, подтверждающие невозможность совершения действий, установленных статьями 217, 219 Бюджетного кодекса Российской Федерации, ввиду дефицита бюджета, значительного превышения кредиторской задолженности и обязательств по исполнительным листам относительно объема районного бюджета на выполнение собственных расходных обязательств.

При этом, на момент предъявления заявленных исполнительных листов к исполнению, согласно первоначальному отзыву Администрации района, на исполнении в отделе УФК по АК находились ранее выданные неисполненные исполнительные документы о взыскании сумм задолженности с Администрации района.

Поскольку на исполнении находятся исполнительные документы с более ранними датами выдачи и предъявления к исполнению, а общая сумма задолженности по исполнительным документам (включая задолженность по данному исполнительному листу) значительно превышает запланированные расходы, у Администрации района отсутствуют полномочия по исполнению обязательства перед заявителем в первоочередном порядке.

Доводы заявителя относительно бездействия Администрации района опровергаются предоставленными доказательствами: платежным поручением № 42224 от 25.10.2016 на 500000 рублей, платежным поручением № 449493 от 29.12.2016 на 200000 рублей.

Из указанных документов, письменных пояснений Администрации района усматривается, что Администрацией района предпринимаются действия по исполнению требований исполнительных документов.

Кроме того, в порядке главы 24 Бюджетного кодекса Российской Федерации к бездействию относится

неисполнение органом государственной власти, органом местного самоуправления, должностным лицом, государственным или муниципальным служащим обязанности, возложенной на них нормативными правовыми и иными актами, определяющими полномочия этих лиц (должностными инструкциями, положениями, регламентами, приказами).

Из заявления Общества следует, что им оспаривается бездействие (действие) Администрации как должника в связи с неисполнением вступившего в законную силу решения арбитражного суда.

Обстоятельств, свидетельствующих о наличии какого-либо иного основания для признания незаконным бездействия и обязанности устранить нарушения, Обществом не названо и соответствующих доказательств не представлено.

Таким образом, можно сделать вывод, что Обществом, по сути, заявлено требование о понуждении Администрации исполнить вступивший в законную силу судебный акт.

Между тем, порядок исполнения судебных актов является самостоятельной стадией судебного процесса и регулируется разделом VII Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и главой 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 318 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные акты арбитражных судов приводятся в исполнение после вступления их в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, в порядке, установленном настоящим Кодексом и иными федеральными законами, регулирующими вопросы исполнительного производства. Принудительное исполнение судебного акта производится на основании выдаваемого арбитражным судом исполнительного листа, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Исходя из положений раздела VII Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исполнительный лист - это выдаваемый арбитражным судом документ, на основании которого производится принудительное исполнение судебного акта, вынесенного по результатам рассмотрения спора.

Требование же о признании незаконным бездействия и возложении обязанности устранить нарушения, которые основаны на неисполнении должником обязанности, установленной вступившим в законную силу судебным актом, не образует самостоятельного спора, подлежащего рассмотрению по правилам главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, следовательно, должником избран ненадлежащий способ защиты нарушенного права (статья 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статья 12 Гражданского кодекса Российской Федерации). С заявлением о наложении судебного штрафа в порядке статьи 332 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель не обращался.

В силу ч.7 ст. 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации при неисполнении должником в течение трех месяцев со дня поступления исполнительного документа в орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов муниципальных казенных учреждений, а также при нарушении должником срока выплат, указанного им в соответствии с пунктом 3 настоящей статьи, по исполнительному документу, предусматривающему выплаты периодического характера, данный орган приостанавливает до момента устранения нарушения осуществление операций по расходованию средств на всех лицевых счетах должника, включая лицевые счета его структурных (обособленных) подразделений, открытые в данном органе, осуществляющем открытие и ведение лицевых счетов муниципальных

казенных учреждений (за исключением операций по исполнению исполнительных документов), с уведомлением должника и его структурных (обособленных) подразделений.

Заявитель в качестве незаконного бездействия (действия) УФК по АК указывает на нарушение последним п.6 ст. 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, а именно исполнение судебных актов производится в течение трех месяцев со дня поступления исполнительных документов на исполнение.

Статья 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации предусматривает исполнение судебных актов по искам к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию о возмещении вреда, причиненного гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, и о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Учитывая решение Арбитражного суда Алтайского края по делу № о взыскании с Администрации N района Алтайского края в пользу ООО «Г» задолженности в размере 2 274 921,81 рублей, 10 16362,48 рублей неустойки и расходов по оплате государственной пошлины в размере 34 426 рублей и выданный на его основании исполнительный лист серии ФС № от 01.08.2016, у суда не имеется оснований для признания УФК по Алтайскому краю нарушившим п.6 ст. 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов,

должностных лиц соответствует закону или иному нормативному правовому акту и не нарушает права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Совокупность обстоятельств, предусмотренных статьей 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении настоящего дела арбитражным судом не установлена.

При указанных обстоятельствах требования заявителя удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь статьями 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

6. Об установлении процессуального правопреемства при ликвидации должника.

Определение Арбитражного суда Владимирской области от 13.07.2017 № А11-8807/2016 (Извлечение)

Решением Арбитражного суда Владимирской области от 02.03.2017 по делу № А11-8807/2016 с Управления Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков по Владимирской области (далее - УФСКН России по Владимирской области) в пользу ПАО «В» взыскана задолженность за потребленную электроэнергию в январе-июне 2016 в сумме 23549,33 руб., а также расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2000 руб.

На основании указанного решения судом 07.04.2017 был выдан исполнительный лист, который в соответствии с главой 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации 22.05.2017 был предъявлен взыскателем

в УФК по Владимирской области для организации его исполнения.

УФСКН России по Владимирской области в УФК по Владимирской области представлено заявление на закрытие лицевого счета получателя бюджетных средств от 29.12.2016, в связи с чем, лицевой счет был закрыт. Вместе с заявлением представлена копия приказа ФСКН России от 07.06.2016 № 22 «О ликвидации Управления Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков по Владимирской области».

УФК по Владимирской области обратилось в арбитражный суд с заявлением о замене УФСКН по Владимирской области его правопреемником – УМВД России по Владимирской области.

Согласно ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», условия и порядок исполнения судебных актов по передаче гражданам, организациям денежных средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации устанавливаются бюджетным законодательством Российской Федерации.

Согласно п. 3 ст. 239 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на основании судебных актов производится в соответствии с главой 24.1 БК РФ.

Согласно п. 1 ст. 242.1 БК РФ исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится в соответствии с БК РФ на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленными законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления

исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов.

Согласно п. 1 Положения об УФК по Владимирской области, утвержденного приказом Федерального казначейства от 27.12.2013 № 316, УФК по Владимирской области является территориальным органом Федерального казначейства, созданным в границах Владимирской области, и находится в непосредственном подчинении Федерального казначейства. Согласно п. 9.31 названного Положения, УФК по Владимирской области в соответствии с возложенными на него задачами и в пределах своей компетенции, в том числе, организует в соответствии с законодательством Российской Федерации исполнение судебных актов по денежным обязательствам государственных или муниципальных учреждений.

Таким образом, бюджетное законодательство наделило принудительно властными полномочиями по исполнению судебных актов о взыскании денежных средств, в том числе, соответствующие органы Федерального казначейства.

Следовательно, суд пришел к выводу, что УФК по Владимирской области правомерно обратилось в суд с заявлением о замене стороны правопреемником.

Процессуальное правопреемство представляет собой переход процессуальных прав и обязанностей от одного лица к другому в связи с одним и тем же материальным правоотношением.

Таким образом, замена выбывшей стороны ее правопреемником в арбитражном судебном процессе возможна в том случае, если правопреемство произошло в материальном правоотношении, что должно быть подтверждено в соответствии с требованиями статей 65, 67 и 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относимыми и допустимыми

доказательствами. Пунктом 3 Указа Президента Российской Федерации от 05.04.2016 № 156 «О совершенствовании государственного управления в сфере контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров и в сфере миграции» (далее – Указ № 156) установлено, что МВД России является правопреемником упраздняемых Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков и Федеральной миграционной службы, в том числе по обязательствам, возникшим в результате исполнения судебных решений (подпункт «б»).

Таким образом, УФСКН по Владимирской области является упраздненным государственным органом, правопреемником которого является УМВД России по Владимирской области.

На основании вышеизложенного, судом произведена замена в исполнительном производстве выбывшей стороны (должника) – УФСКН по Владимирской области ее правопреемником – УМВД России по Владимирской области.

Судом апелляционной инстанции определение Арбитражного суда Владимирской области от 13.07.2017 оставлено без изменения, апелляционные жалобы МВД России и УМВД России - без удовлетворения.

7. Возврат взыскателю без исполнения исполнительного листа, поступившего в ТОФК по месту открытия лицевого счета филиала юридического лица - должника, признан судом законным и обоснованным.

***Решение Арбитражного суда
Волгоградской области от 06.07.2017
№А12-12251/2017
(Извлечение)***

Обстоятельства дела: Решением Арбитражного суда Саратовской области от 30.03.2015 года по делу <...> с федерального бюджетного учреждения <...> в пользу ООО <...> взысканы

задолженность по арендной плате по договору аренды № 3 от 01.10.2012 в размере 3 106 000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 01.01.2013 по 19.02.2015 в размере 504 033,36 рублей, судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 40 594,64 рублей, государственная пошлина по встречному иску в размере 455,52 рублей. На основании решения суда выдан исполнительный лист. ООО <...> обратилось в УФК по Волгоградской области с заявлением на взыскание денежных средств, приложив судебный акт, исполнительный лист. Уведомлением от 31.01.2017 № УВЛ-17-УФК по Волгоградской области возвратило исполнительный документ ООО <...>, указав на отсутствие лицевых счетов федерального бюджетного учреждения <...> в УФК по Волгоградской области и порекомендовав направить исполнительный лист по месту открытия лицевого счета - в Управление Федерального казначейства по городу Москва. Указанные обстоятельства явились основанием для обращения ООО <...> в арбитражный суд с иском заявлением. В соответствии со статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий государственных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативно-правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности. Из смысла указанной нормы следует, что

требование о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий незаконными может быть удовлетворено при наличии одновременно двух условий: если ненормативный правовой акт, решение и действия не соответствуют закону или иному правовому акту и нарушают права лица, подавшего заявление о признании этого ненормативного правового акта недействительным, решения и действий (бездействия) незаконными. Порядок исполнения исполнительных документов по обращению взыскания на средства бюджетных учреждений установлен статьей 30 Федерального закона от 08 мая 2010 № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений». В соответствии с частью 20 статьи 30 Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» обращение взыскания на средства бюджетных учреждений осуществляется на основании исполнительных документов с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленными законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов. Пунктом 5 части 20 статьи 30 Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ установлено, что исполнительный документ, предусматривающий обращение взыскания на средства бюджетного учреждения - должника, направляется

судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем вместе с документами, указанными в пункте 2 указанной части, в соответствующий орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов должника. В соответствии с подпунктом «в» пункта 3 части 20 статьи 30 Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ основанием для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение, является отсутствие лицевого счета федерального бюджетного учреждения, бюджетного учреждения субъекта Российской Федерации (муниципального бюджетного учреждения) в органе Федерального казначейства, финансовом органе субъекта Российской Федерации (муниципального образования), в который предъявлен исполнительный документ. Из материалов дела следует, должником в предъявленном в управление к исполнению исполнительном листе является федеральное бюджетное учреждение <...>. Согласно пояснениям представителя УФК по Волгоградской области лицевые счета федерального бюджетного учреждения <...> открыты в Управлении Федерального казначейства по городу Москва и обслуживаются в отделе № 21 Управления Федерального казначейства по городу Москва. Как следует из судебного акта Арбитражного суда Саратовской области от 30.03.2015 по делу <...> ответчиком по делу и соответственно должником по исполнительному производству является юридическое лицо - федеральное бюджетное учреждение <...> без указания на взыскание денежных средств в лице его филиала. Лицевой счет указанному должнику открыт в Управлении Федерального казначейства по городу Москва. Указанный исполнительный лист предъявлялся взыскателем в Управление Федерального казначейства по городу Москва, находился там на исполнении и был возвращен взыскателю в связи с представлением им заявления об отзыве исполнительного документа 01.08.2016.

УФК по Волгоградской области в соответствии с требованиями подпункта «в» пункта 3 части 20 статьи 30 Федерального закона от 08.05.2010 №83-ФЗ вернуло исполнительный лист взыскателю. Таким образом, УФК по Волгоградской области, установив орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов должника, правомерно вернуло исполнительный документ взыскателю с указанием информации об органе, в который следует предъявить указанный исполнительный документ для исполнения. Тот факт, что в УФК по Волгоградской области открыты счета филиала федерального бюджетного учреждения <...>, не может являться основанием для принятия исполнительного листа к исполнению, так как участником правоотношений и должником по исполнительному документу является юридическое лицо, лицевые счета которого открыты в ином органе Федерального казначейства. Органы Федерального казначейства не осуществляют принудительного исполнения требований исполнительных документов. Орган Федерального казначейства при поступлении исполнительного документа в отношении организации-должника, лицевые счета которой открыты в органе Федерального казначейства, в который предъявлен исполнительный документ, уведомляет должника о поступлении исполнительного листа и на основании поручения организации-должника производит санкционирование и перечисление подлежащих взысканию денежных средств. Заявитель не представил доказательств незаконности действий (бездействия) УФК по Волгоградской области, равно как и нарушения прав и законных интересов общества. Решение: В удовлетворении требований ООО <...> о признании незаконными действий УФК по Волгоградской области, выразившихся в возврате исполнительного документа, а также об обязанности УФК по Волгоградской области принять к исполнению исполнительный документ отказано.

3.3. ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

1. Надлежащим ответчиком по делу о взыскании убытков, понесённых при рассмотрении дела об административном правонарушении, является главный распорядитель бюджетных средств

Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 03.08.2015 № 33-2042/2017 (Извлечение)

Министерство финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Сахалинской области обратилось в Судебную коллегию по гражданским делам Сахалинского областного суда с апелляционной жалобой на решение Южно-Сахалинского суда Сахалинской области от 21.02.2017, согласно которому с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в пользу К. взысканы убытки в сумме *** рублей, судебные расходы по оплате услуг представителя *** рублей.

В апелляционной жалобе Министерства финансов Российской Федерации поставлен вопрос об отмене приведенного решения суда как незаконного и необоснованного, так как Министерство финансов Российской Федерации является надлежащим ответчиком по данному делу, а также размер взысканных сумм не отвечает объему и сложности выполненной представителем истца работы.

Проверив решение в пределах доводов апелляционных жалоб в порядке пункта 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, заслушав объяснения представителя ответчиков, судебная коллегия находит решение суда подлежащим частичной отмене в связи с неправильным применением норм материального права (пункт 4 части

первой статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В абзаце 4 пункта 26, пункте 27 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5 от 24.03.2005 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании статей 15, 1069, 1070 ГК РФ могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны (казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации).

Статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со статьей 1070 Гражданского кодекса Российской

Федерации, вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом (пункт 1).

Вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекший указанных выше последствий, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены статьей 1069 данного Кодекса (пункт 2).

Согласно статье 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Указанные правовые нормы в их системной взаимосвязи с разъяснениями, содержащимися в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации №5 от 24 марта 2005 года «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях», прямо предусматривают возможность возмещения лицу, в отношении которого дело об административном правонарушении прекращено, убытков, понесенных им в рамках дела об административном правонарушении по оплате услуг защитника.

В соответствии со статьями 151, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Как усматривается из материалов дела, постановлением временно исполняющего обязанности командира УВМД России по Сахалинской области ФИО от дата К. привлечен к административной ответственности по части 3.1 статьи 12.5 КоАП РФ в виде штрафа в размере *** рублей.

Решением судьи Южно-Сахалинского городского суда от дата постановление временно исполняющего обязанности командира УВМД России по Сахалинской области от дата оставлено без изменения.

Постановлением заместителя председателя Сахалинского областного суда от дата постановление временно исполняющего обязанности командира УВМД России по Сахалинской области от дата и решение судьи Южно-Сахалинского городского суда от дата по делу о привлечении К. к административной ответственности по части 3.1 статьи 12.5 КоАП РФ отменено, производство по делу прекращено в связи с истечением срока привлечения к административной ответственности.

Разрешая спор по существу, суд первой инстанции, руководствуясь приведенными нормами права и

разъяснениями Верховного Суда Российской Федерации, установив, что К. необоснованно был привлечен к административной ответственности, пришел к правильному выводу о том, что понесенные истцом по делу об административном правонарушении расходы по оплате услуг защитника подлежат возмещению за счет казны Российской Федерации.

Определяя размер подлежащих взысканию убытков, суд пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для возмещения убытков в полном объеме, поскольку фактически они являются расходами привлекаемого к административной ответственности лица на оплату услуг защитника. Принимая во внимание объем фактически выполненных защитником работ по защите прав К., отсутствие сведений о непосредственном участии ФИО в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении, отсутствие доказательств понесенных транспортных расходов, учитывая требования разумности и справедливости, суд первой инстанции обоснованно взыскал в пользу истца убытки в размере *** рублей.

Отказывая в удовлетворении требования о компенсации морального вреда, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что предусмотренные абзацем 3 статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации обстоятельства, позволяющие компенсировать моральный вред независимо от вины причинителя вреда, в отношении К. не наступили.

С такими выводами суда судебная коллегия согласна, поскольку они в решении подробно мотивированы, соответствуют установленным обстоятельствам дела, основаны на правильном применении и толковании норм материального и процессуального права и исследованных судом доказательствах, оценка которых произведена по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Истцом в соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не представлено доказательств причинения ему нравственных и физических страданий в результате необоснованного привлечения к административной ответственности.

Доводы истца и его представителя о неправомерном уменьшении судом расходов на оплату услуг представителя по настоящему делу до *** рублей и необходимости взыскания расходов на оформление доверенности как убытков, понесенных в рамках дела об административном правонарушении, судебная коллегия отклоняет.

При определении размера расходов на оплату услуг представителя по настоящему делу суд первой инстанции принял во внимание незначительную его сложность, количество судебных заседаний, фактически оказанные представителем услуги и обоснованно признал соответствующей требованиям разумности сумму *** рублей.

Также является верным вывод суда об отсутствии оснований для возмещения расходов по оформлению доверенности ввиду того, что из ее содержания не следует, что она выдавалась для участия ФИО в конкретном деле. Более того, доверенность от дата представлена истцом в подтверждение полномочий ФИО представлять интересы К. в рамках настоящего спора.

Вместе с тем заслуживает внимание довод апелляционных жалоб о том, что Министерство финансов Российской Федерации не является надлежащим ответчиком по настоящему делу.

Исходя из положений статьи 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случаях, когда в соответствии с указанным Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 указанного

Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

В соответствии с пунктом 3 статьи 125 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случаях и в порядке, предусмотренных федеральными законами, указами Президента Российской Федерации и постановлениями Правительства Российской Федерации, нормативными актами субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, по их специальному поручению от их имени могут выступать государственные органы, органы местного самоуправления, а также юридические лица и граждане.

В силу подпункта 12.1 пункта 1 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации, главный распорядитель бюджетных средств обладает следующими бюджетными полномочиями: отвечает соответственно от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования по денежным обязательствам подведомственных ему получателей бюджетных средств.

Как следует из материалов дела привлечение К. к административной ответственности осуществлено должностным лицом УВМД России по Сахалинской области.

Согласно пункту 1 Положения о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 15.06.1998 № 711, Государственная инспекция безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации осуществляет федеральный государственный надзор и специальные разрешительные функции в области безопасности дорожного движения.

В пункте 1 статьи 47 Федерального закона от 07.02.2011 «О полиции» предусмотрено, что финансовое

обеспечение деятельности полиции является расходным обязательством Российской Федерации и обеспечивается за счет средств федерального бюджета.

Согласно подпункту 100 пункта 11 раздела 11 Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Указом президента Российской Федерации от 21.12.2016 года №699, Министерство внутренних дел России осуществляет функции главного распорядителя и получателя средств федерального бюджета, а также бюджетные полномочия главного администратора (администратора) доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, администратора источников финансирования дефицита федерального бюджета.

Таким образом, с учетом указанных нормативных актов и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11. 2015 №50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», надлежащим ответчиком по данному делу является Министерство внутренних дел Российской Федерации, а не Министерство финансов Российской Федерации, поскольку именно Министерство внутренних дел Российской Федерации осуществляет функции главного распорядителя бюджетных средств в отношении Управления Министерства внутренних дел России по Сахалинской области, действиями сотрудников которого был причинен ущерб истцу.

2. Основанием для подачи регрессного иска от имени Министерства финансов Российской Федерации являются допущенные должностным лицом существенные процессуальные нарушения при составлении протокола об административном правонарушении, повлекшие за собой взыскание убытков за счет средств казны Российской Федерации.

Решение мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 8 от 19.06.2017 № 2-1340/2017 (Извлечение)

Министерство финансов Российской Федерации (далее – Минфин России) в лице Управления Федерального казначейства по Амурской области (далее - УФК по Амурской области) обратилось в суд с иском к Г. о взыскании денежных средств в размере 10 400 рублей в порядке регресса, мотивируя свои требования тем, что вступившим в законную силу решением Свободненского городского суда Амурской области от 04.12.2014, дело № 12/1-89/14, признаны незаконными действия должностного лица, выразившиеся в существенных нарушениях требований ст. 28.2 КоАП РФ при составлении протокола об административном правонарушении. Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ, в отношении ООО «С» прекращено ввиду отсутствия состава административного правонарушения. Решением мирового судьи Амурской области по Благовещенского городскому судебному участку № 1 от 14.05.2015 по делу № 2-1004/14 частично удовлетворены иски ООО «С» к Минфину России о взыскании убытков и судебных расходов. С Минфина России за счет средств казны Российской Федерации в пользу ООО «С» взысканы убытки в виде расходов по оплате услуг защитника при производстве по делу об административном правонарушении в размере 10 000 рублей, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 400 рублей, а всего взыскано 10 400 рублей. Во исполнение указанного решения, Минфин России перечислил ООО «С» денежные средства в размере 10 400 рублей платежным поручением от 18.01.2016 № 602153.

На основании изложенного Минфин

России просит взыскать с Г. в доход федерального бюджета в счет возмещения ущерба в порядке регресса 10 400 рублей.

Третье лицо Государственная инспекция труда в Амурской области о месте и времени судебного заседания извещены надлежащим образом, представитель Государственной инспекции труда в Амурской области в судебное заседание не явился, в связи с чем, суд считает возможным рассмотреть дело без их участия.

В судебном заседании представитель Минфина России на удовлетворении исковых требований настаивал, доводы искового заявления поддержал полностью.

Г. в судебном заседании иски требования признала в полном объеме.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 53 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

В соответствии с ч. 1 ст. 1081 ГК РФ, лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

На основании ч. 3.1 ст. 1081 ГК РФ Российской Федерации, субъект Российской Федерации или муниципальное образование в случае возмещения ими вреда по основаниям, предусмотренным ст.ст. 1069, 1070 ГК РФ, а также по решениям Европейского Суда по правам человека имеют право регресса к лицу, в связи с незаконными действиями (бездействием) которого произведено указанное возмещение.

В соответствии с п. 2.1, 2.7, 3.2 и 3.7 приказа Минфина России и Федерального казначейства от 25.08.2006 № 114н/9н «О порядке организации и ведения работы по представлению в судебных органах интересов Министерства финансов Российской Федерации и интересов Правительства Российской Федерации в случаях, когда их представление поручено Министерству финансов Российской Федерации», в случаях удовлетворения судами исков о возмещении вреда, причиненного государственными органами и их должностными лицами, за счет казны Российской Федерации, Управления Федерального казначейства по субъектам Российской Федерации вправе обращаться в суды регрессными требованиями от имени Минфина России к должностным лицам, виновным в причинении вреда.

В судебном заседании установлено, что решением Свободненского городского суда Амурской области по делу № 12/1-89/14 от 04.12.2014 по жалобе представителя ООО «С» К. на постановление инспектора Государственной инспекции труда в Амурской области Г. № 99/2014/40/6 от 17.04.2014, которым ООО «С» признано виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ и подвергнуто штрафу в размере 30 000 рублей, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ в отношении ООО «С» прекращено в виду отсутствия состава административного правонарушения. По тем основаниям, что при составлении протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ в отношении ООО «С» должностным лицом допущены существенные процессуальные нарушения требований ст. 28.2 КоАП РФ.

Решением мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 1 от 14.05.2015 по делу № 2-1004/14 частично

удовлетворены иски о возмещении вреда ООО «С» Минфину России о возмещении убытков и судебных расходов. С Минфина России за счет средств казны Российской Федерации в пользу ООО «С» взысканы убытки в виде расходов по оплате услуг защитника при производстве по делу об административном правонарушении в размере 10 000 рублей, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 400 рублей, всего взыскано 10 400 рублей. При принятии решения мировой судья Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 1 пришел к выводу, что убытки, возникшие у истца в связи с защитой своих прав и законных интересов находятся в прямой причинно-следственной связи с его привлечением к административной ответственности на основании постановления о назначении административного наказания № 99/2014/40/6 от 17.04.2014.

Платежным поручением № 602153 от 18.01.2016 в адрес ООО «С» Минфина России в лице УФК по Амурской области перечислено 10400 рублей.

При таких обстоятельствах, судом установлено, что в результате виновных действий должностного лица Г. Минфин России понес расходы в размере 10 400 рублей, которые подлежат взысканию с виновного лица Г. в связи, с чем, а также на основании признания Г. иски о возмещении вреда, суд приходит к выводу об удовлетворении заявленных иски о возмещении вреда.

3. В связи с добровольным возмещением причиненного вреда ответчиком производство по гражданскому делу по иску Минфина РФ о взыскании денежных средств в порядке регресса прекращено.

Определение мирового судьи судебного участка г. Анадыря Чукотского автономного округа от 24.07.2017 № 2-387/17 (Извлечение)

Производство по гражданскому делу по иску Министерства финансов Российской Федерации к ответчику С и ответчику Ц о взыскании солидарно в порядке обратного требования (регресса) денежных средств в сумме 20 200 рублей, прекращено.

Данное дело прекращено, так как Управление Федерального казначейства по Чукотскому автономному округу (далее - Управление) отказалось от исковых требований, в связи с тем, что один из ответчиков по делу С. до рассмотрения судом дела по существу оплатил всю сумму требований в размере 20200 руб.

Из материалов дела следует, что Управление в интересах Российской Федерации обратилось с иском к ответчику С и ответчику Ц о взыскании денежных средств в порядке обратного требования (регресса).

В обосновании исковых требований было указано, что решением Анадырского городского суда от 28.11.2013 года по делу №2-196/13, действия по административному доставлению и административному задержанию (ФИО) признаны незаконными. При этом судом установлена незаконность действий ответчика С по административному доставлению и ответчика Ц по административному задержанию. Данным решением с Министерства финансов Российской Федерации (далее – Минфин РФ) за счет казны Российской Федерации в пользу (ФИО) взыскана компенсация морального вреда в размере 20 000 рублей, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 200 рублей.

Платежным поручением № (номер) от (дата) г. судебный акт по делу №2-196/13 исполнен в полном объеме.

Поскольку вред, причиненный истцу в результате незаконных действий ответчиков, возмещен на основании ст. 1069 ГК РФ за счет казны Российской Федерации, Управление Федерального казначейства по Чукотскому автономному округу обратилось в

интересах Российской Федерации на основании ст. 1081 ГК РФ и предъявило регрессное требование к ответчикам по настоящему делу.

Ответчик С, до рассмотрения судом дела по существу, оплатил всю сумму требований, в связи с чем Управление ходатайствовало о прекращении производства по гражданскому делу.

4. Расходы на реализацию полномочий, связанных с ликвидацией последствий чрезвычайных ситуаций, должны осуществляться из средств резервного фонда бюджета субъекта Российской Федерации.

Решение Биробиджанского районного суда Еврейской автономной области от 29.05.2017 № 2-1150/2017 (Извлечение)

В суд Еврейской автономной области обратилась АМО «Л» (далее – истец) с требованием о взыскании средств на оплату работ, связанных с ликвидацией последствий чрезвычайной ситуации, вызванной крупномасштабным наводнением на территории Еврейской автономной области в 2013 году.

В обоснование заявленных требований истец указал, что в 2013 году на территории поселения был объявлен режим чрезвычайной ситуации. В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 31.08.2013 № 693 «О мерах по ликвидации последствий крупномасштабного наводнения на территориях Республики Саха (Якутия), Приморского и Хабаровского краев, Амурской и Магаданской областей, Еврейской автономной области», первоочередной задачей являлось восстановление в населенных пунктах объектов социальной, инженерной и транспортной инфраструктуры, жилищно-коммунального хозяйства.

25.10.2013 в период режима чрезвычайной ситуации истцом заключен договор на ремонт и очистку 15 колодцев

с ООО «ЕК». 25.11.2013 был составлен акт приемки выполненных работ.

В течение периода от момента окончания производства работ до отмены режима чрезвычайной ситуации, с Управлением ЖКХ и энергетики Еврейской автономной области велись переговоры о порядке выплат и их сроках, но денежные средства переведены не были.

В связи с тем, что АМО «Л» работы не были оплачены, ООО «ЕК» обратился в Арбитражный суд Еврейской автономной области и взыскал 21.01.2016 с Администрации денежные средства в сумме 450 000 рублей и проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 61 008,75 рублей.

Истец просил суд взыскать с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации, Еврейской автономной области в лице финансового управления Еврейской автономной области солидарно в пользу Администрации муниципального образования «Л» в счет возмещения средств потраченных на оплату по договору с ООО «ЕК» от 25.10.2013 – 450 000 рублей и 61 008,75 рублей – сумму, оплаченную в счёт погашения взыскания за пользование чужими деньгами в связи с несвоевременностью оплаты по договору. Всего взыскать 511 008, 75 рублей.

Представитель Министерства финансов Российской Федерации (далее - Минфин России) с требованиями истца и его представителя не согласился.

В возражениях представителем Минфина России было указано, что 07.08.2013 на территории ЕАО введен режим чрезвычайной ситуации и установлен региональный (межмуниципальный) уровень реагирования. Потребность в финансовых средствах на ликвидацию чрезвычайных ситуаций, как правило, не может быть достоверно спрогнозирована при формировании бюджетов субъектов Российской Федерации. В связи с этим бюджетным законодательством предусматривается создание в расходной

части бюджетов субъектов Российской Федерации резервных фондов высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации (ст. 81 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Бюджетные ассигнования резервных фондов направляются на финансовое обеспечение непредвиденных расходов, в том числе на проведение аварийно-восстановительных работ и иных мероприятий, связанных с ликвидацией последствий стихийных бедствий.

Таким образом, расходы на реализацию полномочий, связанных с ликвидацией последствий чрезвычайных ситуаций, должны осуществляться из средств резервного фонда Еврейской автономной области. В соответствии с Положением о порядке использования средств фонда непредвиденных расходов (резервного фонда) Правительства Еврейской автономной области выделение средств на проведение неотложных аварийно-восстановительных работ на объектах жилищно-коммунального хозяйства, ликвидацию чрезвычайных ситуаций и их последствий оформляется на основании решения комиссии о чрезвычайных ситуациях.

Рассматриваемый спор возник вследствие не выделения средств из фонда непредвиденных расходов (резервного фонда) Правительства Еврейской автономной области. Следовательно, Минфин РФ не является надлежащим ответчиком, так как ответственность за неправомерные действия органов власти субъекта Российской Федерации не несет.

Представитель Минфин России просил в удовлетворении требований истцов к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации по взысканию денежных средств отказать в полном объеме.

Решением Биробиджанского районного суда Еврейской автономной области от 29.05.2017 (далее - Решение) искивые требования АМО «Л» к

Еврейской автономной области в лице финансового управления Еврейской автономной области о взыскании денежных средств на оплату работ по ликвидации чрезвычайной ситуации, удовлетворены. Принято решение - взыскать с Еврейской автономной области в лице финансового управления Еврейской автономной области за счет средств областного бюджета в пользу АМО «Л» денежные средства на оплату работ по ликвидации чрезвычайной ситуации в сумме 511 008 рублей 75 копеек.

В удовлетворении иска АМО «Л» к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации о взыскании денежных средств на оплату работ по ликвидации чрезвычайной ситуации, отказать.

Представителем финансового управления правительства Еврейской автономной области 19.06.2017 была подана апелляционная жалоба, в которой он просил отменить решение Биробиджанского районного суда и вынести новое, которым отказать АМО «Л» в удовлетворении исковых требований.

Представитель Минфина России 28.06.2017 в возражениях на апелляционную жалобу финансового управления правительства Еврейской автономной области просил решение Биробиджанского районного суда Еврейской автономной области от 29.05.2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Апелляционным определением суда Еврейской автономной области от 04.08.2017 решение Биробиджанского районного суда Еврейской автономной области от 29.05.2017 в части удовлетворения требований АМО «Л» к Еврейской автономной области в лице финансового управления Еврейской автономной области о взыскании денежных средств, затраченных на выполнение работ по ликвидации последствий чрезвычайной ситуации, отменить, в указанной части вынести

новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказать. В остальной части решение суда оставить без изменений.

5. Стороны не могут обуславливать выплату вознаграждения принятием конкретного судебного решения.

Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2017 № А56-81590/2014 (Извлечение)

Обстоятельства дела: ООО «А.«П.» обратилось в суд с заявлением к Российской Федерации в лице ФССП России о взыскании судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 1 727 760 рублей, связанных с оплатой услуг защитника.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены УФССП России по Санкт-Петербургу и Министерство финансов Российской Федерации.

Между ООО «А.«П.» и ООО «К.» был заключен договор об оказании юридических услуг № ... от 02.09.2015. ООО «К.» привлекло для оказания услуг Адвокатское бюро «К.», заключив с последним соглашение об оказании юридической помощи, на основании которого в последствие сам договор об оказании юридических услуг № ... от 02.09.2015 изложен в новой редакции, при которой ООО «А.«П.» обязалось уплачивать адвокатам дополнительное вознаграждение в размере 15 процентов от денежных средств, фактически поступивших в конкурсную массу ООО «А.«П.» по результатам работы проведенной адвокатами.

Исковые требования ООО «А.«П.» обосновало тем, что им были понесены судебные расходы на оплату услуг представителя в виде дополнительного вознаграждения в размере 1 727 760 рублей, ссылаясь на заключенный договор об оказании юридических услуг

№ ... от 02.09.2015 с ООО «К.» и соответственно оплаты по нему.

Суд первой инстанции пришел к выводу, что требования к Российской Федерации в лице ФССП России не подлежат удовлетворению.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ расходы, понесенные лицами, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Право на возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя возникает при условии фактического несения стороной затрат, получателем которых является лицо, оказывающее юридические услуги. Размер этой суммы определяется соглашением сторон.

При этом ООО «А.«П.» заявлена к взысканию только денежная сумма дополнительного вознаграждения, а не стоимость услуг, фактически оказанных исполнителем в рамках договора на оказание юридических услуг при рассмотрении обособленного спора.

В соответствии с пп. 1, 4 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Однако стороны не могут обуславливать выплату вознаграждения принятием конкретного судебного решения: в системе действующего правового регулирования, в том числе норм гражданского законодательства, судебное решение не может выступать ни объектом чьих-либо гражданских прав (ст. 128 ГК РФ), ни предметом какого-либо гражданско-правового договора (ст. 432 ГК РФ).

Включение же в текст договора о возмездном оказании правовых услуг и условия о выплате вознаграждения в зависимости от самого факта принятия для стороны по делу решения суда расходится с основными началами гражданского законодательства, допускающими свободу сторон в определении любых условий договора,

если они не противоречат законодательству (п. 2 ст. 1 ГК РФ), поскольку в данном случае это означает введение иного, не предусмотренного законом, предмета договора. Кроме того, в этом случае не учитывается, что по смыслу п. 1 ст. 423 ГК РФ плата по договору за оказание правовых услуг, как и по всякому возмездному договору, производится за исполнение своих обязанностей. Таким образом, лицу, требующему возмещения судебных расходов, процессуальным законом гарантировалось такое право по результатам последовательного рассмотрения дела в суде.

Следовательно, расходы, которые понесла сторона заявителя на участие в судах первой, второй инстанций, не могут обосновываться договором об оказании юридических услуг № ... от 02.09.2015, так как договор был заключен на месяц позже участия заявителя в суде апелляционной инстанции. Более того, как следует со стороны истца участвовал представитель ООО «А.«П.», а не представитель ООО «К.» или Адвокатского бюро «К.», поэтому по указанному договору заявитель мог понести расходы только при участии в суде кассационной инстанции.

Суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что требование о взыскании указанного вознаграждения, удовлетворению не подлежит.

При этом апелляционная инстанция не может согласиться с выводом суда первой инстанции о пропуске срока для обращения с заявлением ООО «А.«П.» о возмещении судебных расходов.

Согласно ч. 112 АПК РФ заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в течение шести месяцев со дня вступления в законную

силу судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела.

Из постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» следует, что судебный акт кассационной инстанции указан как один из возможных актов, завершающих производство по делу, и право участвующего в деле лица обратиться в суд с заявлением по вопросу о судебных издержках, понесенных в связи с рассмотрением дела, о возмещении которых не было заявлено при его рассмотрении, после принятия итогового судебного акта по делу, подтверждено. В связи с этим, у суда первой инстанции не было оснований для вывода о пропуске шестимесячного срока на подачу заявления.

Вместе тем, указанный вывод суда не повлек за собой принятия неправильного судебного акта.

Суд апелляционной инстанции постановил: определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

6. Сам факт отмены постановления по делу об административном правонарушении и прекращение производства по делу в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности, не свидетельствует о том, что действия должностного лица, вынесшего постановление, являлись незаконными.

*Апелляционное определение
Санкт-Петербургского городского суда
от 30.08.2017 № 2-372/2017
(Извлечение)*

Обстоятельства дела: «ФИО истец» обратился в суд с иском к ответчику Министерству финансов Российской Федерации, УГИБДД ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и

Ленинградской области о взыскании убытков, понесенных им в связи с возбуждением дела об административном правонарушении.

Определением суда от 20.09.2016 производство по делу в части требований истца к ответчику УГИБДД ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области прекращено в связи с отказом «ФИО истец» от требований к данному ответчику.

«ФИО истец» уточнил иски требования в порядке ст. 39 ГПК РФ, окончательно просил взыскать компенсацию вреда с ответчика - Министерства финансов Российской Федерации.

В порядке ст. 40 ГК РФ суд привлек к участию в деле в качестве второго ответчика МВД России.

В обоснование исковых требований было указано, что «ФИО истец» постановлением уполномоченного инспектора признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 12.19 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 3000 рублей. Данное постановление было отменено по жалобе «ФИО истец», материалы дела возвращены должностному лицу. Решением судьи Приморского районного суда города Санкт-Петербурга от 19.08.2015 данное постановление оставлено без изменения.

Между тем, решением Санкт-Петербургского городского суда от 17.12.2015 решение судьи Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 19.08.2015 отменено, жалоба «ФИО истец» на постановление инспектора от 16.03.2015 направлена на новое рассмотрение в Приморский районный суд. В итоге решением судьи Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 17.03.2016 постановление инспектора вновь отменено, производство по делу об административном правонарушении в отношении «ФИО истец» прекращено за истечением сроков давности привлечения

к административной ответственности, предусмотренных ст. 4.5 КоАП РФ.

В связи с вышеизложенным, «ФИО истец» указал, что в результате незаконного возбуждения производства по делу об административном правонарушении ему пришлось доказывать свою невиновность, в связи с чем, он был вынужден нести временные затраты по подготовке документов в суд, по обжалованию судебных актов, и в результате ему причинены убытки в виде упущенной выгоды.

Согласно определению Конституционного суда Российской Федерации от 04.06.2009 № 1005-О-О, за незаконные действия государственных органов по правилам ст. 1069 ГК РФ государство несет ответственность только за виновные действия.

Доказательств незаконности в действиях сотрудника полиции истцом по смыслу ст. 1069 ГК РФ не было представлено. Сам по себе факт отмены судом постановления по делу об административном правонарушении и прекращение производства по делу в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности, не свидетельствует о том, что действия сотрудника ГИБДД являлись незаконными.

Решением первой инстанции в удовлетворении исковых требований отказано.

Согласно ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения требований о взыскании убытков в виде неполученной заработной платы, поскольку, реализуя право на личное участие в судебном заседании и будучи осведомленным о положениях трудового законодательства, регламентирующих порядок оплаты труда при исполнении трудовых

обязанностей, истец не доказал наличие причинно-следственной связи между нарушением его права со стороны ответчиков и возникшими убытками в виде недополученной заработной платы. Поскольку доказательств обратного не представлено, то взыскание в пользу «ФИО истец» указанных им убытков исключено. Оснований для удовлетворения требований о компенсации морального вреда в соответствии со ст.150,151 ГК РФ суд также не установил. Доказательств нарушения личных неимущественных прав истца в связи с привлечением к административной ответственности не было представлено. Обязательств, указанных в ст.1100 ГК РФ, по делу не установлено.

Суд апелляционной инстанции определил: решение оставить без изменения, апелляционную жалобу «ФИО истец» - без удовлетворения.

7. Приговором Славгородского городского суда Алтайского края от 15.03.2016г., с учетом изменений, внесенных Апелляционным определением Алтайского краевого суда от 04.08.2016г., в действиях ответчиков установлен прямой умысел в совершении преступления, вследствие чего, размер взыскания в данном случае не может быть уменьшен.

Решение Яровского районного суда от 31.05.2017 по делу № 2-81/2017 (Извлечение)

02.05.2017 года Славгородский межрайонный прокурор, действующий в интересах Российской Федерации, обратился в Яровской районный суд Алтайского края с иском к Г. и П. о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением в порядке регресса в равных долях по 100 000 руб. с каждого. Со ссылкой на ст.ст. 1064 и 1081 ГК РФ, в обосновании заявленных требований процессуальный истец указал, что решением Славгородского

городского суда Алтайского края от 15.05.2015 года, оставленным апелляционным определением Алтайского краевого суда Алтайского края от 29.07.2015 года без изменения, частично удовлетворены иски требования ФИО к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда за незаконное преследование в размере 200 000 руб. С ответчика взысканы денежные суммы в указанном размере. Основанием для удовлетворения названного решения суда послужил факт прекращения 23.12.2014 года Славгородским городским судом Алтайского края уголовного дела в связи с отсутствием в действиях ФИО состава инкриминируемых ему преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «б» ч.3 ст. 228.1 УК РФ, ч.2 ст. 228 УК РФ и признанием постановлением Славгородского городского суда Алтайского края от 28.01.2015 года за ним права на реабилитацию. Незаконное привлечение ФИО к уголовной ответственности и последующее вынесение в отношении него реабилитирующего решения стало возможным в результате противоправных действий оперативных работников Славгородского МРО РУФСБН России по Алтайскому краю Г. и П., вина которых установлена приговором Славгородского городского суда Алтайского края от 15.03.2016 года, вступившего в законную силу с учетом апелляционного определения Алтайского краевого суда от 04.08.2016 года.

Определением Яровского районного суда Алтайского края от 04.05.2017 года указанное исковое заявление принято к производству Яровского районного суда Алтайского края.

В рамках подготовки к судебному разбирательству, судом было установлено, что соответчики по делу содержатся в ФКУ УФСИН России в связи с отбыванием наказания по вышеупомянутому приговору Славгородского городского суда Алтайского края от 15.03.2016 года.

Согласно ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ), вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Согласно ч.1 ст. 1080 ГК РФ лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно.

В силу п. 3.1. ст. 1081 ГК РФ, Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование в случае возмещения ими вреда по основаниям, предусмотренным статьями 1069 и 1070 настоящего Кодекса, а также по решениям Европейского Суда по правам человека имеют право регресса к лицу, в связи с незаконными действиями (бездействием) которого произведено указанное возмещение.

В соответствии с п.1 ст. 1081 ГК РФ, лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

Таким образом, определение степени вины при определении суммы взыскания в порядке регресса неприменимо.

Согласно ч. 3 ст. 1083 ГК РФ, суд может уменьшить размер возмещения вреда, причиненного гражданином, с учетом его имущественного положения, за исключением случаев, когда вред причинен действиями, совершенными умышленно.

В силу ч. 2 ст. 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ) обстоятельства, установленные

вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

В силу ч. 4 ст. 61 ГПК РФ, вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесен приговор суда, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Как следует из материалов дела и установлено в судебном заседании, П. и Г., являясь оперуполномоченными Славгородского межрайонного отдела РУ ФСКН России по Алтайскому краю, превысили свои должностные полномочия, то есть совершили действия, явно выходящие за пределы их полномочий и повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов общества и государства, выразившиеся в фальсификации уголовных дел о совершении ФИО и ФИО2 преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств и сильнодействующих веществ, совершенные в 2014 году на территории г. Славгорода Алтайского края с угрозой применения к потерпевшим насилия.

За данные умышленные действия П. и Г. приговором Славгородского городского суда Алтайского края от 15.03.2016г., с учетом изменений внесенных Апелляционным определением Алтайского краевого суда от 04.08.2016г., признаны виновными по п. «а, в» ч.3 ст.286 УК РФ, с назначением наказания Г. и П. в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, с лишением права занимать должности в правоохранительных органах, связанных с осуществлением функций представителя власти сроком на 2 года.

ФИО (потерпевший от незаконных действий П. и Г.) обратился в Славгородский городской суд Алтайского края с иском к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю о взыскании компенсации морального вреда за незаконное уголовное преследование.

Решением суда от 15.05.2015г., вступившим в законную силу 29.07.2015г., установлено, что в апреле 2014 года было возбуждено объединенное уголовное дело в отношении ФИО по признакам преступления предусмотренного ч.3 ст.30, п. «б» ч.3 ст.228.1 УК РФ, ч.2 ст. 228 УК РФ, которое постановлением Славгородского городского суда от 23.12.2014г., в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения, прекращено в связи с отсутствием в действиях ФИО состава преступления, за ФИО признано право на реабилитацию. Названным решением с Министерства Финансов РФ за счет средств казны Российской Федерации в пользу ФИО взыскана компенсация морального вреда в размере 200 000 руб.

Платежным поручением № от 17.11.2015г. денежные средства в размере 200 000 руб. перечислены Минфином РФ на счет ФИО.

Установленные судом обстоятельства доказаны исследованными и приведенными в решении доказательствами, и сторонами не оспариваются.

Принимая во внимание, что вина П. и Г. в причинении морального вреда ФИО, а также размер причитающейся денежной компенсации установлены вступившими в законную силу судебными постановлениями, указанные обстоятельства не нуждаются в доказывании вновь.

Приговором Славгородского городского суда Алтайского края от 15.03.2016г., с учетом изменений, внесенных Апелляционным определением Алтайского краевого суда от 04.08.2016г., в действиях ответчиков

установлен прямой умысел в совершении преступления, вследствие чего, размер взыскания в данном случае не может быть уменьшен.

Незаконные действия ответчиков, выразившиеся в фальсификации материалов, послужили поводом и основанием для возбуждения уголовного дела, повлекли развитие уголовного дела в отношении ФИО длительное незаконное привлечение к уголовной ответственности и избрание меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении ФИО. Без фальсификации материалов привлечение ФИО к уголовной ответственности было бы невозможным.

Как следствие, установление вины ответчиков является основанием для возмещения ими ущерба в порядке регресса на основании ст. 1081 ГК РФ в полном объеме.

Поскольку Минфин РФ возместил потерпевшему вред, причиненный П. и Г., при исполнении ими должностных обязанностей, а также учитывая, что субъективное право регрессного требования у Минфина РФ возникло с момента выплаты денежных сумм – 17.11.2015г., следует признать обоснованными заявленные процессуальным истцом требования о возмещении вреда, причиненного преступлением, в порядке регресса.

На основании изложенного суд удовлетворяет иск Славгородского межрайонного прокурора в полном объеме.

Руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШ ИЛ:

1. Исковое заявление Славгородского межрайонного прокурора удовлетворить.

2. Взыскать с Г. и П. в солидарном порядке в пользу казны Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации 200 000 руб. материального ущерба в порядке регресса.

3. Взыскать с Г. и П. по 2600 руб. с каждого в доход местного бюджета в счет

8. В силу п.п. 4, 5 ч. 1 ст. 135 УПК РФ возмещение реабилитированному имущественного вреда, включая возмещение сумм, выплаченных им за оказание юридической помощи, и иных расходов, понесенных им непосредственно в ходе уголовного преследования, возможно лишь в случае, если указанные расходы на оказание юридической помощи понесены им самим, а не другими лицами.

Постановление Заельцовского районного суда города Новосибирска от 24.07.2017 № 4/7-8/2017 (Извлечение)

А.Д.С. обратился в суд с заявлением о возмещении имущественного вреда, причиненного в результате уголовного преследования, а именно денежных средств (с учетом индекса роста потребительских цен) в размере 81 612 рублей 53 копейки, выплаченные адвокату Р.И.В. за оказание юридической помощи, а также 39 939 рублей 13 копеек, представляющих собой понесенные им затраты на явку к следователю.

В обосновании своих требований А.Д.С. указал, что в отношении него 05.10.2016 уголовное преследование прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Защиту по уголовному делу осуществляла адвокат Р.И.В. на основании соглашения, заключенного с родственниками А.Д.С., за что адвокату выплачено вознаграждение в размере 80 000 рублей.

В период предварительного следствия А.Д.С. по вызовам следователя участвовал в производстве следственных действий, в том числе допросов и очных ставок. Поскольку А.Д.С. проживает в Заельцовском районе г. Новосибирска, а предварительное следствие осуществлялось в Болотнинском районе Новосибирской области, для явки к следователю он был вынужден арендовать автомобиль, оплатив за это 39 150 рублей.

В судебном заседании А.Д.С. поддержал заявленные требования о возмещении расходов, связанных с выплатой вознаграждения адвокату и оплатой аренды автомобиля.

Прокурор полагала возможным частично удовлетворить требования А.Д.С. о возмещении расходов на выплату вознаграждения адвокату – в пределах 50 000 рублей, поскольку указанный заявителем размер вознаграждения является завышенным, не соответствует сложности уголовного дела и фактическому объему выполненной защитником работы. В части требований о возмещении расходов, связанных с арендой автомобилей, прокурор возражала против их удовлетворения и указала, что заявителем не представлено доводов в обоснование необходимости несения указанных расходов, в том числе о наличии препятствий для проезда общественным транспортом, стоимость которого существенно ниже. Также прокурор указала на то, что на А.Д.С. не возлагалась обязанность обеспечивать явку к следователю других лиц, в то время как связанные с этим расходы также включены в объем требований.

Представитель Министерства финансов Российской Федерации в судебном заседании полагала необходимым в удовлетворении требований А.Д.С. отказать, поскольку указанные заявителем расходы, связанные с оказанием юридической помощи, являются несоразмерными фактическому объему выполненной адвокатом работы, а оплата аренды автомобилей не была вызвана необходимостью, в том числе частично произведена за период, когда заявитель находился под стражей, а также за период после прекращения уголовного преследования А.Д.С.

Выслушав мнения участвующих лиц и исследовав представленные материалы, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с п.п. 4,5 ч. 1 ст. 135 УПК РФ возмещение реабилитированному имущественного вреда включает в себя, помимо прочего, возмещение сумм, выплаченных им за

оказание юридической помощи и иных расходов.

По смыслу закона под иными расходами, возмещение которых реабилитированному предусмотрено п. 5 ч. 1 ст. 135 УПК РФ, следует понимать, как расходы, которые понесены реабилитированным лицом непосредственно в ходе уголовного преследования, так и расходы, понесенные им в целях устранения последствий незаконного или необоснованного уголовного преследования, включая затраты на возмещение расходов, связанных с рассмотрением вопросов реабилитации, восстановления здоровья и других.

Факт оказания А.Д.С. адвокатом Р.И.В. юридической помощи в ходе предварительного следствия по уголовному делу на основании соглашения бесспорно подтверждается материалами уголовного дела, в том числе ордером, выданным адвокатским кабинетом и материалами уголовного дела, в том числе протоколами следственных и иных процессуальных действий, выполненных с участием адвоката Р.И.В., ходатайствами и ответами на них.

Судом исследованы соглашение, заключенное между адвокатом Р.И.В., осуществляющей свою деятельность в форме адвокатского кабинета, и А.Д.С., предметом которого является оказание юридической помощи на стадии предварительного следствия по уголовному делу о преступлении, предусмотренном п. «в» ч. 2 ст. 161 УК РФ, расследуемому следственным органом в Болотнинском районе Новосибирской области.

В соответствии с квитанциями и соглашением вознаграждение адвокату в размере 80 000 рублей уплачено полностью.

Также суду представлены копии квитанций и нарядов-заказов на общую сумму 43 650 рублей, в соответствии с которым А.Д.С. арендовал автомобили у индивидуального предпринимателя К.С.В. 08.07.2016, 11.07.2016, 28.07.2016,

05.08.2016, 21.09.2016 (два платежа), 20.01.2017, 01.02.2017, 13.02.2017.

Вместе с тем, с учетом установленных при рассмотрении настоящего дела фактических обстоятельств, суд не находит оснований для возмещения А.Д.С. расходов, связанных с оплатой услуг адвоката Р.И.В. и аренды автомобилей для проезда к месту производства предварительного следствия.

В силу п.п. 4,5 ч. 1 ст. 135 УПК РФ возмещение реабилитированному имущественного вреда, включая возмещение сумм, выплаченных им за оказание юридической помощи, и иных расходов, понесенных им непосредственно в ходе уголовного преследования, возможно лишь в случае, если указанные расходы на оказание юридической помощи понесены им самим, а не другими лицами.

Как показал допрошенный в судебном заседании свидетель К.С.А. и подтвердил сам А.Д.С. фактически все расходы, связанные с выплатой вознаграждения адвокату Р.И.В. за оказание юридической помощи А.Д.С. и с арендой автомобилей для проезда к месту производства предварительного следствия, понес не сам А.Д.С., а К.С.В.

Согласно показаниям А.Д.С. и К.С.С. денежные средства, указанные в имеющихся в деле квитанциях об аренде автомобилей, А.Д.С. К.С.В. фактически не передавал.

Кроме того, в соответствии с положениями ч. 1 ст. 50 УПК РФ защитник может быть приглашен как самим подозреваемым, обвиняемым, так и другими лицами по его поручению или с его согласия. Как установлено по настоящему делу, защитника Р.И.В. пригласил К.С.В. и он же непосредственно передавал денежные средства в качестве вознаграждения за оказание юридической помощи, что подтверждается ответом адвоката Р.И.В. на запрос суда и показаниями свидетеля К.С.В.

При таких обстоятельствах указание в документах (соглашение с адвокатом и квитанциях об оплате) имени А.Д.С. не ставит под сомнение указанные выводы

суда о фактическом несении расходов не А.Д.С., а не иным лицом.

Также в судебном заседании установлено на основании показаний К.С.В. и А.Д.С., что на момент рассмотрения судом заявленного А.Д.С. требования о возмещении имущественного вреда, причиненного в результате уголовного преследования, указанные расходы А.Д.С. К.С.В. не возместил ни полностью, ни в какой-либо части, каких-либо иных доказательств такого возмещения суду не представлено.

Учитывая отсутствие оснований для возмещения А.Д.С. расходов, связанных с оплатой услуг адвоката Р.И.В. и аренды автомобилей для проезда к месту производства предварительного следствия, доводы сторон, касающиеся обоснованности размера требований, не влияют на решение суда.

Руководствуясь ст. 135,138 и 399 УПК РФ, суд постановил: отказать в удовлетворении требования А.Д.С. о возмещении ему имущественного вреда, причиненного в результате уголовного преследования по уголовному делу.

9. Требования заявителя о возмещении имущественного вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием, выразившегося в оплате услуг адвокатов, оставлены без удовлетворения, поскольку договор на оказание юридической помощи был заключен после вынесения оправдательного приговора.

Постановление Куйбышевского районного суда г. Омска от 24.08.2017 №4/17-78/2017 (Извлечение)

В Куйбышевский районный суд г. Омска с заявлением обратился «ФИО заявитель», который просит возместить за счет средств казны Российской Федерации имущественный ущерб, причиненный незаконным уголовным преследованием, который выразился в оплате услуг адвокатов: «ФИО-2» в

сумме «***» руб. и «ФИО-3» в сумме «***» руб.

В судебном заседании представитель «ФИО заявитель» адвокат «ФИО-2» суду пояснил, что в «***» г. Центральным районным судом г. Омска в отношении «ФИО заявитель» был вынесен оправдательный приговор по ст. 315 УК РФ и признано право на реабилитацию. Для защиты своих интересов «ФИО заявитель» были привлечены адвокаты «ФИО-2» и «ФИО-3», оплачены их услуги в сумме «***» руб., «***» рублей, которые он просит взыскать за счет средств казны Российской Федерации данный имущественный ущерб. Представленный Омской коллегией адвокатов договор датирован поздней датой, однако «ФИО заявитель» пояснил, что данный договор был заключен на защиту его интересов по привлечению его к уголовной ответственности по другой статье и лишь по невнимательности адвоката «ФИО-2» в данном договоре была указана ст. 315 УК РФ.

Представитель Министерства финансов РФ «ФИО-4» с требованием не согласилась и просила в их удовлетворении отказать, поскольку предъявляемые суммы не соответствуют расценкам, утвержденными Постановлением совета Адвокатской палаты от «***» г. «О размере гонорара адвоката» с учетом категории дела, правовой и фактической сложности, являются явно завышенными и не отвечают принципу разумности и справедливости.

Рассмотрев данное заявление, выслушав участвующих лиц, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему

В соответствии с приговором Центрального районного суда г. Омска от «***» г. приговор суда первой инстанции - мирового судьи судебного участка № 93 ЦАО г. Омска от «***» г. в отношении «ФИО заявитель» отменен, и он признан невиновным и оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступления,

предусмотренного ст. 315 УК РФ за отсутствием в его деянии состава преступления, а также за данным лицом признано право на реабилитацию.

В соответствии с ч. 1 ст. 133 УПК РФ право на реабилитацию включает в себя и право на возмещение имущественного вреда.

В соответствии с ч. 1 ст. 135 УПК РФ возмещение реабилитированному имущественного вреда включает в себя возмещение том числе и сумм, выплаченных им за оказание юридической помощи.

В обосновании своих требований, «ФИО заявитель» представил в суд квитанции серии «***» № «***» от «***» г. на сумму «***» руб., серии «***» № «***» от «***» г. на сумму «***» руб. и квитанции серии «***» без номера от «***» г. на сумму «***» руб.

В судебное заседание Омской коллегией адвокатов представлен договор на оказание юридической помощи от «***» г., заключенный между «ФИО заявитель» и адвокатом «ФИО-2», в соответствии с которым адвокат принимает на себя защиту «ФИО заявитель» по уголовному делу, возбужденному по ст. 315 УК РФ в суде первой, апелляционной и кассационной инстанций, а также заверенные ксерокопии квитанции серии «***» № «***» от «***» г. на сумму «***» руб., серии «***» № «***» от «***» г. на сумму «***» руб.

Таким образом в судебном заседании установлено, что договор на оказание юридической помощи между данными лицами был составлен после постановления оправдательного приговора в отношении «ФИО заявитель», а также внесение денег в Омскую коллегию адвокатов также осуществлялось после постановления приговора. При этом сумма, внесенная «ФИО заявитель» в Омскую коллегию адвокатов соответствует указанной в договоре.

В тоже время, в соответствии со ст. 25 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и

адвокатуры в Российской Федерации» адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем. Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу, указание на адвоката (адвокатов), принявшего (принявших) исполнение поручения в качестве поверенного (поверенных), а также на его (их) принадлежность к адвокатскому образованию и адвокатской палате, предмет поручения, условия и размер выплаты доверителем вознаграждения за оказываемую юридическую помощь.

Таким образом, из положения данной статьи следует, что договор на оказание юридических услуг составляется между лицом и адвокатом до принятия полномочий по защите данного лица. Именно договор, на основании которого выписывается ордер адвоката, и является основанием вступления адвоката в дело по защите интересов доверителя.

В данном случае представленный договор свидетельствует о том, что он был заключен после выполнения функций защиты адвокатом «ФИО-2» «ФИО заявитель» в апелляционной инстанции.

В судебном заседании представитель «ФИО заявитель» - «ФИО-2» пояснил, что данный договор был заключен по защите интересов «ФИО заявитель» по другому уголовному делу и лишь ошибочно им была указана в договоре ст. 315 УК РФ.

Суд считает данный довод не соответствующим действительности, поскольку данный договор был передан в бухгалтерию Омской коллегии адвокатов, прошел проверку и зарегистрирован как договор на оказание юридической помощи по уголовному делу, возбужденному по ст. 315 УК РФ.

На основании изложенного, а именно заключения договора после вынесения в отношении «ФИО заявитель»

оправдательного вердикта, внесения данным лицом денежных средств значительно позже состоявшегося решения, суд приходит к выводу, что на момент представления интересов «ФИО-2» в суде по уголовному делу, возбужденному по ст. 315 УК РФ имелись иные условия по представлению интересов «ФИО заявитель».

Также «ФИО заявитель» просил взыскать сумму, которая им была уплачена адвокату «ФИО-3» при этом заявителем представлена квитанция серии «***» без номера от «***» г. на сумму «***» руб.

Суд не соглашается с заявлением «ФИО заявитель», поскольку из содержания данной квитанции не следует, что ему адвокатом «ФИО-3» оказывались услуги именно по данному уголовному делу. Не представлено «ФИО заявитель» и договора, который бы свидетельствовал о том, что данная сумма уплачена за оказание ему юридической помощи по уголовному делу, возбужденному по ст. 315 УК РФ.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что требования «ФИО заявитель» не подлежат удовлетворению.

Руководствуясь ст. 133, 134, 135 УПК РФ, суд постановил:

в удовлетворении требований «ФИО заявитель» о возмещении имущественного вреда в сумме «***» руб., выплаченные за оказание юридической помощи, отказать.

10. Суд апелляционной инстанции установил, что суд пришел к правомерному выводу об отсутствии оснований для возмещения истцу вреда, причиненного в результате незаконного уголовного преследования, поскольку уголовное преследование не признано судом незаконным.

*Апелляционное
определение Омского областного суда
от 23 августа 2017 № 33-5725/2017
(Извлечение)*

Истец «ФИО-1» обратился в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда. В обоснование указал, что постановлением следователя СЧ СУ при УВД «***» от «***» в отношении него прекращено уголовное преследование по ч. 1 ст. 139 УК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления. Незаконное и необоснованное уголовное преследование причинило ему моральные страдания, поскольку он обвинялся в совершении преступления, которое не совершал. Предъявление обвинения по указанной статье могло повлечь назначение истцу более строго наказания. Просил взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в сумме «***» руб.

Решением Октябрьского районного суда г. Омска от «***» г. в удовлетворении исковых требований «ФИО-1» отказано.

Не согласившись с названным решением, истец «ФИО-1» подал апелляционную жалобу в Омский областной суд.

В обоснование жалобы указано, что в отношении «ФИО-1» имело место незаконное уголовное преследование со стороны правоохранительных органов, в связи с чем у него возникло право на компенсацию морального вреда. Кроме того, приговором суда было установлено, что истцу было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ, которое впоследствии было снято как излишне вмененное. Таким образом, «ФИО-1» полагает, что в данном случае имеет место преюдиция, и у суда отсутствовали основания для отказа в удовлетворении исковых требований.

Выслушав истца, его представителя и представителя ответчиков, исследовав материалы дела, судебная коллегия не находит предусмотренных ст. 330 ГПК РФ оснований для отмены или изменения обжалуемого решения.

Согласно ст. 53 Конституции РФ каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями органов государственной власти или их должностных лиц.

Из содержания названной конституционной нормы, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от «***» № «***»-О-О, следует, что действия (или бездействие) органов государственной власти или их должностных лиц, причинившие вред любому лицу, влекут возникновение у государства обязанности этот вред возместить, а каждый пострадавший от незаконных действий органов государственной власти или их должностных лиц наделяется правом требовать от государства справедливого возмещения вреда.

Компенсация морального вреда по смыслу положений ст. 12 ГК РФ является одним из способов защиты субъективных гражданских прав и законных интересов, представляет собой гарантированную государством материально-правовую меру, посредством которой осуществляется добровольное или принудительное восстановление нарушенных (оспариваемых) личных неимущественных благ и прав.

В силу п. 1 ст. 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или

казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

В отношении лиц, незаконно или необоснованно подвергнутых уголовному преследованию, такой порядок определен УПК РФ (статьи 133 - 139, 397 и 399).

Частью 2 ст. 136 УПК РФ регламентировано, что иски о компенсации за причиненный моральный вред в денежном выражении предъявляются в порядке гражданского судопроизводства.

Как установлено судом и следует из материалов дела, «***» г. старшим следователем следственного отдела СЧ СУ при УВД «***» было возбуждено уголовное дело № «***» в отношении «ФИО-1».

Постановлениями следователя следственного отдела УВД Омской области от <...> и <...> К.С.О. и П. были признаны потерпевшими.

Постановлением следователя СЧ СУ при УВД «***» от «***» г. «ФИО-1» было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ст. 163 ч. 3 п. «г», ст. 139 ч. 1, ст. 161 ч. 3 п. «в», ст. 325 ч. 1, ст. 325 ч. 2 УК РФ.

Постановлением следователя отдела СЧ СУ при УВД «***» уголовное преследование в отношении «***» по ст. 139 ч. 1 УК РФ было прекращено за отсутствием в его действиях состава преступления, поскольку незаконное проникновение в жилище является квалифицирующим признаком ст. 161 УК РФ и не требует дополнительной квалификации по ст. 139 УК РФ.

«***» г. «ФИО-1» было предъявлено обвинение по ст. 30 ч. 3, ст. 159 ч. 3 п. «в», ст. 163 ч. 3 п. «г», ст. 161 ч. 3 п. «в», ст. 325 ч. 1, ст. 325 ч. 2 УК РФ.

«***» г. «ФИО-1» был заключен под стражу.

«***» в отношении «ФИО-1» было утверждено обвинительное заключение

по ст. 30 ч. 3, ст. 159 ч. 3 п. «в», ст. 163 ч. 3 п. «г», ст. 161 ч. 3 п. «в», ст. 325 ч. 1, ст. 325 ч. 2 УК РФ.

Приговором Куйбышевского районного суда г. Омска от «***» «ФИО-1» был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 163 ч. 2 п.п. «а, б» УК РФ с назначением наказания в виде 5 лет лишения свободы с отбыванием наказания в колонии строго режима. По ст. 30 ч. 3, ст. 159 ч. 3 п.п. «в», ст. 161 ч. 3 п.п. «в», ст. 325 ч. 1, ст. 325 ч. 2 УК РФ истец был оправдан за отсутствием в его действиях состава преступления.

Полагая, что в связи с незаконным вменением состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ, у истца возникло право на реабилитацию, «ФИО-1» обратился в суд с настоящим исковым заявлением.

Ответственность государства за вред, причиненный незаконными действиями (бездействием) государственных органов, должностных лиц, иных публичных образований установлена статьями 151, 1069, 1070 и 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации

В силу ч. 1 ст. 133 УПК РФ право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда.

В части 2 вышеприведенной статьи указаны лица, имеющие право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием.

Согласно п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от «***» № «***» «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном

судопроизводстве» право на реабилитацию имеют как лица, уголовное преследование которых признано незаконным или необоснованным судом первой инстанции по основаниям, предусмотренным в части 2 статьи 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, так и лица, в отношении которых уголовное преследование прекращено по указанным основаниям на досудебных стадиях уголовного судопроизводства либо уголовное дело прекращено и (или) приговор отменен по таким основаниям в апелляционном, кассационном, надзорном порядке, по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

В силу п. 4 указанного Постановления к лицам, имеющим право на реабилитацию, указанным в ч. 2 ст. 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не относятся, в частности, подозреваемый, обвиняемый, осужденный, преступные действия которых переqualифицированы или из обвинения которых исключены квалифицирующие признаки, ошибочно вмененные статьи при отсутствии идеальной совокупности преступлений либо в отношении которых приняты иные решения, уменьшающие объем обвинения, но не исключающие его.

Следователем было принято постановление, уменьшающее объем обвинения, но не исключающее его, с учетом того обстоятельства, что действия «ФИО-1» по проникновению «***» г. около 12 часов в «***» и последующее хищение документов охватывались объективной стороной ст. 161 УК РФ.

Доводы апелляционной жалобы о том, что истец незаконно был подвергнут самостоятельному обвинению по ч. 1 ст. 139 УК РФ, в связи с чем у него возникло право на компенсацию морального вреда, судебной коллегией отклоняются как основанные на неверном толковании и применении норм права, а именно положений ст. 133 УПК РФ.

Факт предъявления обвинения по ч. 1 ст. 139 УК РФ не повлек за собой

незаконного уголовного преследования «ФИО-1» за совершение самостоятельного преступления. Уточнение квалификации было произведено следователем в рамках уже установленного объема объективной стороны состава преступления и было направлено на определение правильной юридической оценки (квалификации) действий обвиняемого «ФИО-1», что не может быть расценено судебной коллегией как нарушение его прав и законных интересов.

Указание в апелляционной жалобе на то, что приговором суда, имеющим преюдициальное значение применительно к настоящему спору, был установлен факт незаконного уголовного преследования «ФИО-1» выводов суда не опровергает.

Так, в связи с тем, что истцу незаконно вменялось совершение преступлений, предусмотренных ст. 30 ч. 3, ст. 159 ч. 3 п.п. «в», ст. 161 ч. 3 п.п. «в», ст. 325 ч. 1, ст. 325 ч. 2 УК РФ, решением Октябрьского районного суда г. Омска от «***» постановлено взыскать с Министерства финансов Российской Федерации в пользу «ФИО-1» компенсацию морального вреда в размере «***» руб.

Оснований для взыскания компенсации морального вреда в связи с прекращением уголовного преследования по ч. 1 ст. 139 УК РФ судебной коллегией не усматривается по основаниям, изложенным выше.

Несмотря на то, что истец был оправдан по предъявленному ему обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 3 ст. 161 УК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления, приговор в отношении «ФИО-1» носил обвинительный характер, истцу назначено наказание в виде реального лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

На основании изложенного, судебная коллегия пришла к выводу, что, разрешая заявленные требования, суд первой

инстанции согласно ст. ст. 12, 55, 56 ГПК РФ правильно определил юридически значимые обстоятельства дела, распределил между сторонами бремя доказывания, всесторонне и полно исследовал представленные доказательства, дал им надлежащую правовую оценку. Нормы материального права судом применены верно и приведены в решении.

Руководствуясь ст. ст. 327-330 ГПК РФ, судебная коллегия определила:

решение Октябрьского районного суда г. Омска от «***» г. оставить без изменения, апелляционную жалобу истца «ФИО-1» - без удовлетворения.

11. Процессуальные издержки, связанные с производством по уголовному делу взысканы с Управления Судебного департамента в Республике Мордовия

Постановление Рузаевского районного суда Республики Мордовия от 18 сентября 2017 г. по делу № 4/17-63/2017 (Извлечение)

ФИО (далее - ФИО заявитель) подал заявление о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу. В обосновании своего заявления он указал следующее.

Приговором Рузаевского районного суда Республики Мордовия от 29 июля 2016 года ФИО оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации, по основанию, предусмотренному пунктом 3 части 2 статьи 302 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, то есть за отсутствием в деянии подсудимого состава преступления.

Вышеуказанный приговор вступил в законную силу 18 октября 2016 года.

Потерпевшим по указанному уголовному делу являлся ФИО заявитель, который в настоящее время обратился в

суд с заявлением о взыскании с федерального бюджета судебных расходов, понесенных им на оплату юридической помощи адвокату ФИО в размере 50 000 рублей и на оплату расходов на проезд в размере 10 426 рублей при рассмотрении уголовного дела с места жительства в городе Пензе в город Рузаевку Республики Мордовия.

В обоснование заявления ФИО заявитель указал, что в ходе судебного разбирательства по данному уголовному делу он понес расходы на оплату услуг представителя - адвоката ФИО на сумму 50 000 рублей, а также транспортные расходы в сумме 10 426 рублей. Он вместе со своим представителем приняли участие в 9 заседаниях суда первой инстанции и в одном заседании суда апелляционной инстанции. Его представитель ознакомился с материалами уголовного дела, заявлял ходатайство, задавал вопросы свидетелям, специалистам, составлял апелляционную жалобу. Работа представителем выполнена в полном объеме. Его расходы на проезд на личном автотранспорте к месту производства рассмотрения дела и обратно к месту жительства с учетом километража, расхода и стоимости бензина составили 10426 рублей.

Надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте рассмотрения дела, заявитель ФИО в судебное заседание не явился, суду представил письменное заявление, в котором просил суд дело рассмотреть в его отсутствие.

Представитель Управления Судебного департамента по Республике Мордовия ФИО возражал против удовлетворения заявленных требований ФИО о возмещении процессуальных издержек, связанных с расходами последнего на оплату услуг представителя в сумме 50 000 рубле считая их завышенными и не соответствующими сложности уголовного дела. Разрешение требований ФИО в части возмещения расходов на проезд к месту производства процессуальных действий и обратно к месту жительства оставил на усмотрение

суда, просил суд при разрешении указанных расходов применить п. 4 «Положения о возмещении процессуальных издержек» связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 01 декабря 2012 года № 1240, и рассчитал указанные расходы заявителя только связанные с рассмотрением уголовного дела в судебном заседании в районном суде.

Надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения дела Министерство финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Республике Мордовия в представленном в суд заявлении просило рассмотреть данное заявление ФИО в отсутствие его представителя, просило суд в заявлении потерпевшего отказать в виду того, что законодательством Российской Федерации не предусмотрена обязанность Минфина России финансировать понесенные стороной издержки, связанные с рассмотрением дела. В соответствии со статьей 6 Федерального закона от 08.01.1998 года Ж7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» возмещение издержек по делам, рассматриваемым судами, которые относятся на счет федерального бюджета, финансирует Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации.

Изучив представленные материалы, исследовав уголовное дело № 1- 88/2016 в отношении ФИО, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации, заслушав мнение прокурора, полагавшего заявление ФИО удовлетворить в полном объеме, суд пришел к следующему.

Согласно части 1 статьи 131 Уголовно-процессуального кодекса Рос-

сийской Федерации процессуальными издержками являются связанные с производством по уголовному делу расходы, которые возмещаются за счет средств федерального бюджета либо средств участников уголовного судопроизводства.

Частью второй статьи 131 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам отнесены суммы, выплачиваемые потерпевшему на покрытие расходов, связанных с выплатой вознаграждения представителю потерпевшего, а также на покрытие расходов, связанных с явкой к месту производства процессуальных действий.

Как следует из материалов уголовного дела № 1-88/2016 подсудимый ФИО оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации, по основанию, предусмотренному пунктом 3 части 2 статьи 302 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, за отсутствием в деянии подсудимого состава преступления. За оправданным ФИО признано право на реабилитацию.

При таких обстоятельствах процессуальные издержки в порядке статей 131, 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, взысканию с ФИО не подлежат, а подлежат взысканию за счет средств федерального бюджета.

Согласно части 1 статьи 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации уголовное судопроизводство имеет своим назначением, в том числе, защиту прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступлений.

В соответствии с частью 3 статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации потерпевшему обеспечивается возмещение расходов, понесенных в связи с его участием в ходе предварительного расследования и в суде, включая расходы на представителя и на проезд, согласно требованиям статьи

131 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в данном случае, за счет средств федерального бюджета.

В силу пункта 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», на основании части 3 статьи 42 УПК РФ потерпевшему обеспечивается возмещение расходов, понесенных в связи с его участием в ходе предварительного расследования и в суде, включая расходы на представителя, согласно требованиям пункта 1.1 части 2 статьи 131 УПК РФ. Потерпевшему подлежат возмещению необходимые и оправданные расходы, связанные с выплатой вознаграждения представителю потерпевшего, которые должны быть подтверждены соответствующими документами.

Если суд в приговоре в нарушение п. 3 ч. 1 ст. 309 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации не разрешил вопрос о распределении процессуальных издержек в виде расходов, понесенных потерпевшим и его законным представителем, представителем в связи с участием в уголовном деле, на покрытие расходов, связанных с явкой к месту производства процессуальных действий и проживанием (расходы на проезд, наем жилого помещения и дополнительных расходов, связанных с проживанием вне места постоянного жительства) (п. 1 ч. 2 ст. 131 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации), суммы, выплачиваемой в возмещение недополученной заработной платы, или суммы, выплачиваемой за отвлечение от обычных занятий (п.п. 2 и 3 ч. 2 ст. 131 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации), - эти вопросы могут быть разрешены в порядке исполнения приговора в соответствии с главой 47 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Как разъяснено п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2013 № 42 «О

практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам» по смыслу ст. 131 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные издержки представляют собой необходимые и оправданные расходы, связанные с производством по уголовному делу, в том числе вычеты и вознаграждение физическим и юридическим лицам, вовлеченным в уголовное судопроизводство в качестве участников (потерпевшим, свидетелям, экспертам, переводчикам, понятым, адвокатам и др.) или иным образом привлекаемым к решению стоящих перед ним задач (например, лицам, которым передано на хранение имущество подозреваемого, обвиняемого, или лицам, осуществляющим хранение, пересылку, перевозку вещественных доказательств по уголовному делу).

Так, согласно материалам уголовного дела № 1-88/2016 в отношении Родионова Е.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации, Рузаевским районным судом Республики Мордовия по данному уголовному делу были проведены 9 судебных заседаний (24, 30 мая, 1, 3, 30 июня, 12, 15, 20, 29 июля 2016 года), судом апелляционной инстанции Верховным Судом Республики Мордовии было проведено 1 судебное заседание (18 октября 2016 года) с участием, в том числе, потерпевшего по делу ФИО, его представителя - адвоката ФИО.

Адвокат региональной коллегии адвокатов «Правовед» г. Пензы и Пензенской области ФИО действовал по договору поручения № 10 об оказании юридической помощи ФИО заявителю от 5 мая 2016 года, согласно которому адвокат принял на себя следующие обязательства: знакомиться со всеми документами, относящимися к делу, собирать документы к делу, составлять заявления, жалобы, ходатайства и другие процессуальные документы по делу,

осуществлять юридическое сопровождение при рассмотрении уголовного дела в суде до вынесения решения по делу, направлять запросы, выполнять другие действия по мере необходимости, клиент ФИО, в свою очередь, обязалась оплатить услуги адвоката.

Исполнение обязательств по указанному выше договору подтверждается материалами уголовного дела в отношении ФИО, в том числе, и квитанциями № 003034, № 012015, № 003037, № 012017 о передаче ФИО заявителем денежных средств адвокату ФИО в размере 50 000 рублей.

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности, взыскиваемых с нее расходов. Суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе, расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер. Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги.

При таких обстоятельствах расходы на юридическую помощь представителя потерпевшего, понесенные заявителем ФИО, в связи с рассмотрением уголовного дела, в размере 50 000 рублей, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета в полном объеме, с учетом сложности дела, периода его рассмотрения в суде, присутствия представителя в судебных заседаниях и иных заслуживающих внимания обстоятельств, требований разумности и справедливости.

В период судебного разбирательства ФИО проживал по адресу: г. Пенза, «адрес».

На основании п. 4 «Положения о возмещении процессуальных издержек,

связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 01 декабря 2012 года № 1240, в случае отсутствия документов, подтверждающих расходы на проезд, указанные в п. 3 настоящего Положения, а также в случае использования личного автотранспорта возмещение производится в размере минимальной стоимости проезда: при наличии железнодорожного сообщения - в плацкартном вагоне пассажирского поезда.

Согласно представленной ФИО заявителем справки ОАО «РЖД» от 12 сентября 2017 года стоимость проезда в плацкартном вагоне пассажирского поезда по маршруту Пенза-Рузаевка составляет 785 рублей 50 копеек (в одном направлении).

При таких обстоятельствах в пользу заявителя подлежат взысканию транспортные расходы в связи с участием в девяти судебных заседаниях районного суда (785,5 x 2 x 9) в размере 14139 рублей.

Поскольку заявитель в заявлении указал фактически понесенные им транспортные расходы в сумме 10426 рублей, суд взыскивает в его пользу указанную сумму.

Таким образом, за счет средств федерального бюджета в пользу ФИО заявителя подлежат взысканию расходы на участие в судебных процессах представителя потерпевшего - адвоката ФИО, которые оплатил потерпевший ФИО в сумме 50 000 рублей, и расходы на проезд из г. Пензы в г. Рузаевку Республики Мордовия обратно на судебные заседания в районном суде в сумме 10426 рублей, а всего в размере 60426 рублей.

В соответствии с подпунктом 20.1 пункта 1 статьи 6 Федерального закона от 08.01.1998 года № 7-ФЗ «О судебном департаменте при Верховном Суде

Российской Федерации» к полномочиям Судебного департамента относится финансирование возмещения издержек по делам, рассматриваемым судами, которые относятся на счет федерального бюджета.

Согласно статьи 13 указанного выше Закона № 7-ФЗ Управление Судебного департамента в субъекте Российской Федерации является органом Судебного департамента. В Республике Мордовия таким органом является Управление Судебного департамента в Республике Мордовия.

В соответствии со ст. 6 Федерального конституционного закона 31.12.1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» вступившие в законную силу постановления федеральных судов, мировых суд и судов субъектов Российской Федерации, а также их законные распоряжения, требования, поручения являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Пунктом 4 Постановления Правительства Российской Федерации от 01 декабря 2012 года № 1240 «О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек 4 связи с рассмотрением гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда РФ и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации» предусмотрено, что финансовое обеспечение расходных обязательств, связанных с реализацией настоящего постановления, осуществляется в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных в федеральном бюджете на соответствующий финансовый год на содержание судов и государственных

органов, наделенных полномочиями по производству дознания и предварительного следствия.

В связи с указанным, возмещение расходов потерпевшего ФИО заявитель за оказание юридической помощи на оплату услуг представителя, а также расходов на проезд, в ходе рассмотрения уголовного дела в суде первой и апелляционной инстанций, подлежит возмещению за счет средств федерального бюджета с Управления Судебного департамента в Республике Мордовия.

Руководствуясь статьями 131, 132, 399 УПК Российской Федерации, суд

п о с т а н о в и л :
заявление ФИО о возмещении процессуальных издержек удовлетворить.

Возместить ФИО за счет средств федерального бюджета Российской Федерации расходы за оказание ему юридической помощи на оплату услуг представителя и на проезд в размере 60 420(шестьдесят тысяч четыреста двадцать шесть) рублей.

Обязанность произведения указанной выплаты возложить на Управление Судебного департамента в Республике Мордовия.

12. Производство по гражданскому делу о взыскании убытков, причиненных в результате незаконных действий государственных органов (должностных лиц), прекращено, поскольку в исковом заявлении поставлен вопрос о незаконности действий суда, выдавшего исполнительный лист. Такие требования не подлежат рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Определение Ленинского районного суда города Оренбурга от 29.08.2017 по делу № 2-4084/2017 (Извлечение)

Н.Д.В. обратился в исковым заявлением к Министерству Финансов Российской Федерации, в котором с

учётом изменений просит взыскать ущерб в размере ** *** рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В обоснование своих требований указывает, что отбывает наказание по приговору суда, которым с него в пользу Б.Н.И. и П.Г.И. взыскано по ** *** рублей в пользу каждой. Однако, в исправительном учреждении по месту отбывания наказания ему стало известно, что по исполнительным документам с него в пользу этих же лиц взыскано ещё по ** *** рублей. Взыскание по несоответствующим приговору исполнительным документам полагает незаконным, а взысканную сумму ущербом, подлежащим взысканию, наряду с процентами за пользование чужими денежными средствами с ответчика.

Выслушав истца, представителя ответчика, заключение прокурора, полагавшего искивые требования подлежащими удовлетворению, проверив материалы дела и оценив представленные доказательства в совокупности, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что приговором Вологодского областного суда от 29.12.2003 в редакции Кассационного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 20.05.2004, Н.Д.В. осужден по пунктам «а, в, г» части 2 статьи 162; части 5 статьи 33 и пункта «з» части 2 статьи 105; пункта «а, ж» части 2 статьи 105 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также по пункту «в» части 3 статьи 162; пунктам «а, ж, з» части 2 статьи 105; Уголовного кодекса Российской Федерации к пожизненному лишению свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Гражданский иск потерпевших П.Г.И. и Б.Н.И. в части компенсации морального вреда удовлетворен в полном объеме в сумме ** *** рублей в пользу каждой, а всего в сумме *** *** рублей.

С Н.Д.В. в пользу П.Г.И. и Б.Н.И. взыскано по ** *** рублей, всего ** *** рублей.

На основании ответов на запросы суда от Вологодского областного суда от 20.07.2017 № 10-462, ОСП по Белозерскому району УФССП России по Вологодской области от 17.07.2017 № 35028/17/98258, ФКУ ИК-6 УФСИН России по Оренбургской области от 29.06.2017 № 55/10-6583 и представленных копий карточек учёта производственных удержаний по исполнительному листу установлено, что на основании состоявшегося приговора, не изменявшегося и не пересматривавшегося в части гражданского иска, в отношении должника Н.Д.В. выданы следующие исполнительные листы:

- в пользу Б.Н.И. в счет компенсации морального вреда в размере ** *** рублей;

- в пользу Б.Н.И. в счет компенсации морального вреда в размере ** *** рублей;

- в пользу П.Г.И. в счет компенсации морального вреда в размере ** *** рублей;

- в пользу П.Г.И. в счет компенсации морального вреда в размере ** *** рублей.

Денежные средства с истца по данным исполнительным листам с истца взыскана в полном объёме.

Признавая и не оспаривая законность удержания по исполнительным листам в пользу П.Г.И. и Б.Н.И. по ** *** рублей в пользу каждой, Н.Д.В. ссылаясь на произведённое с него удержание по ** *** рублей в пользу этих же лиц на основании незаконно выданных судом исполнительных листов, не соответствующих постановленному приговору. При этом незаконно удержанные суммы полагал ущербом.

Согласно статье 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным

пунктом 1 части первой статьи 134 настоящего Кодекса;

В соответствии с пунктом 2 статьи 1070 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекший последствий, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены статьей 1069 настоящего Кодекса. Вред, причиненный при осуществлении правосудия, возмещается в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу.

В соответствии со статьей 118 Конституции Российской Федерации правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом.

Направляемые на исполнение копии приговоров, решений, определений, постановлений и выдаваемые судом исполнительные документы заверяются подписями судьи, председательствующего по делу, либо председателем суда, секретаря суда, а также гербовой печатью (пункт 9.1.5 Приказа Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29.04.2003 № 36 «Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде»).

В соответствии с Конвенцией от 04.11.1950 «О защите прав человека и основных свобод» процесс исполнения судебного акта рассматривается в качестве неотъемлемой части «права на суд» и исполнение судебного решения (или иного окончательного судебного акта), согласно толкованию Европейского суда по правам человека, является нарушением права на справедливое судебное разбирательство.

Вместе с тем статья 16 Закона Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» предусматривает, что судья, в том числе после прекращения его полномочий, не может быть привлечен к

какой-либо ответственности за действия, совершенные при осуществлении правосудия, если только вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена его виновность в преступном злоупотреблении либо вынесении заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта.

Таким образом, ответственность судьи или суда за действия, связанные с осуществлением правосудия, за исключением случаев, когда вина судьи установлена приговором суда, действующим гражданским законодательством не предусмотрена.

Вина судьи в намеренном причинении Н.Д.В. ущерба при выдаче исполнительных листов, вступившим в законную силу приговором суда, не установлена.

Поскольку предусмотренные законом условия для возмещения ущерба в данном случае отсутствуют, а вопрос о незаконности действий (бездействия) суда не подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, суд прекращает производство по делу.

При этом суд учитывает, что в связи с удержанием по исполнительным листам, на незаконность выдачи которых указано истцом, у Н.Д.В. ущерб в смысле статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации не наступил, поскольку утрата его имущества в виде денежных средств не произошла. Данное имущество было передано взыскателям. В связи с чем, вопрос о его возврате может быть разрешен при предъявлении требований о взыскании неосновательного обогащения.

Руководствуясь статьями 220, 224, 225 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд определил: прекратить производство по гражданскому делу по исковому заявлению Н.Д.В. к Министерству Финансов Российской Федерации о взыскании ущерба и процентов за пользование чужими денежными средствами.

13. Обеспечение жилыми помещениями инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов, вставших на учет до 01.01.2005, подлежит финансированию за счет субъектов Российской Федерации.

При наличии неосвоенных средств бюджета, в том числе за 2016 год, и доведенных до главного распорядителя, которым является Минсоцразвития Пермского края, именно этот орган в данном случае является надлежащим ответчиком.

Решение

***Арбитражного суда Пермского края
от 08.08.2017 года по делу N А50-
9860/2017
(Извлечение)***

Муниципальное образование «Город Кунгур» в лице администрации города Кунгура Пермского края (далее - истец, муниципальное образование, администрация) обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации убытков в размере 905 352,50 руб.

В обоснование своих требований истец указывает на то, что в 2016г. администрация понесла убытки в виде расходов в результате исполнения акта суда общей юрисдикции при исполнении обязательства по предоставлению жилого помещения инвалиду. Финансирование расходов по обеспечению жильем нуждающихся в улучшении жилищных условий инвалидов, является реализацией мер социальной поддержки, предусмотренной федеральным законодательством и осуществляется из федерального бюджета. Аналогичная позиция изложена в определении ВАС РФ от 17.08.2012 № ВАС-10637/2012, согласно которой обязанность РФ по возмещению указанных расходов обусловлена самим фактом предоставления жилых помещений определенным в Федеральном законе №

184 -ФЗ лицам, и соответствующее обязательство РФ может быть прекращено только путем его исполнения. Министерство финансов РФ письмом от 17.03.2017 № 12-05-07/1/15397 ответило, что обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы РФ осуществляется только на основании судебного акта.

Министерство финансов Российской Федерации, УФК по Пермскому краю в представленном письменном отзыве просит отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме. Указывает на то, что к межбюджетным отношениям не может быть применен порядок возмещения убытков, установленный ГК РФ.

Определениями суда от 26.06.2017 и 19.06.2017 в качестве соответчиков привлечены Министерство финансов Пермского края и Пермский край в лице Министерства социального развития Пермского края.

Министерство финансов Пермского края в представленном отзыве указывает на отсутствие правовых оснований для удовлетворения исковых требований, поскольку финансирование расходов в связи с реализацией прав инвалидов на получения жилья в соответствии со жилищным законодательством законодателем не определена, на субъект РФ такая обязанность не возложена. Истец убытков не понес, поскольку предоставления жилого помещения на условиях социального найма предполагает сохранение права собственности муниципального образования на данное помещение. Размер убытков является необоснованным. Кроме того, указывает, что финансирование спорных расходов осуществляется Министерством финансов Пермского края в неполном объеме.

Министерства социального развития Пермского края в представленном отзыве просит отказать в удовлетворении заявленных требований, поскольку в бюджете Пермского края ежегодно предусматривается общий объем средств

на обеспечение жильем граждан. Средства бюджета были направлены на улучшение жилищных условий граждан, в том числе поставленных на жилищный учет до 01.01.2005 в администрации г. Кунгур инвалидов, имеющих право на предоставление мер социальной поддержки по обеспечению жильем. Муниципальному образованию ежегодно выделяются субвенции на обеспечение жильем отдельных категорий граждан.

В судебном заседании представители сторон и третьего лица поддержали доводы, изложенные в исковом заявлении и отзывах на него, соответственно.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, оценив в порядке статей 71, 162 АПК РФ имеющиеся в материалах дела доказательства, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, решением Кунгурского городского суда Пермского края от 22.11.2012 по делу № 2-2003 (2012) на администрацию города Кунгура Пермского края была возложена обязанность предоставить Ш и опекуну Ш благоустроенное жилое помещение, отвечающее установленным санитарным и техническим требованиям, в пределах города Кунгура общей площадью не менее 40 кв. м., состоящее из двух комнат, за счет средств, выделяемых на эти цели Правительством Пермского края.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 20.02.2013 решение Кунгурского городского суда Пермского края от 22.11.2012 отменено, принято новое решение о возложении на администрацию города Кунгура обязанности предоставить по договору социального найма Ш благоустроенное жилое помещение, отвечающее установленным санитарным и техническим требованиям, в пределах города Кунгура общей площадью не менее 10 кв. м. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда установлено, что на основании решения Кунгурского городского суда Пермской области от 07.09.2005 Ш признана недееспособной, является инвалидом первой группы с детства без переосвидетельствования, страдает тяжелой формой заболевания, включенного в п. 3 Перечня тяжелых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 16.06.2006 № 378. С 15.12.2019 Ш состоит на учете нуждающихся в улучшении жилищных условий в администрации города Кунгура по льготному списку лиц, страдающих особыми заболеваниями.

Наличие хронического заболевания дает право Ш на внеочередное получение жилого помещения по договору социального найма в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 51 Жилищного кодекса РФ.

Во исполнение вышеуказанного решения истцом было приобретено жилое помещение по адресу: г. Кунгур, ул. Сосновая, д. 16, кв. 21, общей площадью 28 кв. м.

В соответствии с муниципальным контрактом № 01563000584160000810142463-03 от 04.10.2016, заключенным истцом (покупатель) с ООО «МЕГАПОЛИС» (продавец), в интересах Д на основании доверенности от 16.09.2016, стоимость приобретенного жилого помещения составила 905 352,50 руб. Данная сумма перечислена продавцу платежным поручением № 46910 от 27.11.2016.

Постановлением администрации города Кунгура Пермского края от 30.11.2016 № 908 квартира № 21 по адресу: г. Кунгур, ул. Сосновая, д. 16, предоставлена Ш в пользование по договору социального найма № 3482 от 30.11.2016.

В дальнейшем 11.01.2017 на основании договора № 12956 спорная

квартира передана безвозмездно (бесплатно) в собственность Ш

Ссылаясь на то, что в результате приобретения вышеуказанной квартиры истец понес убытки в размере 905 352,50 руб., истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав материалы дела, суд пришел к выводу, что обеспечение жилыми помещениями инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов, вставших на учет до 01.01.2005, подлежит финансированию за счет субъектов Российской Федерации.

В силу положений ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно ст. 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации убытки, причиненные юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов подлежат возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В таких случаях от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с п. 3 ст. 125 Гражданского кодекса Российской Федерации эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо (ст. 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Основой правового регулирования общественных отношений, возникающих по поводу обеспечения жильем инвалидов, и в связи с этим - распределения и использования централизованных денежных фондов государства и муниципальных образований, являются нормы Конституции Российской Федерации, из которых вытекает необходимость надлежащего финансового обеспечения

соответствующих полномочий публичной власти: по смыслу ст. 7, 71 (п. «в», «з»), 75 (ч. 3), 114 (п. «а» ч. 1), 132 Конституции Российской Федерации органы государственной власти и органы местного самоуправления должны при принятии нормативных правовых актов руководствоваться принципом наиболее полного финансирования публично-правовых обязательств, вытекающих из необходимости реализации общегосударственных гарантий прав и свобод, закрепленных непосредственно Конституцией Российской Федерации, в частности ст. 39 (ч. 1), 40 (ч. 3).

Специальное регулирование обеспечения инвалидов жилыми помещениями, которые были приняты на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий до 01.01.2005, предусмотрено положениями Федерального закона № 181-ФЗ.

В соответствии со ст. 17 Федерального закона № 181-ФЗ инвалиды и семьи, имеющие детей-инвалидов, нуждающиеся в улучшении жилищных условий, принимаются на учет и обеспечиваются жилыми помещениями в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации. Обеспечение за счет средств федерального бюджета жильем инвалидов и семей, имеющих детей - инвалидов, нуждающихся в улучшении жилищных условий, вставших на учет до 01.01.2005, осуществляется в соответствии с положениями ст. 28.2 данного Закона.

Согласно ст. 28.2 Федерального закона № 181-ФЗ Российская Федерация передает органам государственной власти субъектов Российской Федерации полномочия по предоставлению мер социальной поддержки инвалидов по оплате жилого помещения и коммунальных услуг и по обеспечению жильем инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов, нуждающихся в улучшении жилищных условий, вставших на учет до 01.01.2005. Средства

на реализацию передаваемых полномочий по предоставлению указанных мер социальной поддержки предусматриваются в составе Федерального фонда компенсаций, образованного в федеральном бюджете, в виде субвенций. Субвенции зачисляются в установленном для исполнения федерального бюджета порядке на счета бюджетов субъектов Российской Федерации. Порядок расходования и учета средств на предоставление субвенций устанавливается Правительством Российской Федерации. Форма предоставления указанных мер социальной поддержки определяется нормативными правовыми актами субъекта Российской Федерации.

Право на предоставление жилых помещений по договорам социального найма вне очереди гражданам, страдающим тяжелыми формами хронических заболеваний, закреплено в под. 3 п. 2 ст. 57 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Из разъяснений, изложенных в п. 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации», следует, что при решении вопроса об определении публично-правового образования, за счет казны которого подлежат удовлетворению требования о взыскании убытков в связи с осуществляемым после 01.01.2005 предоставлением потребителям бесплатно или по льготным ценам товаров (работ, услуг), судам необходимо иметь в виду положения ст. 84, 85 Бюджетного кодекса Российской Федерации (в редакции, действующей после 01.01.2005), ст. 26.3 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», разграничивающие полномочия

Российской Федерации и субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения, в том числе по вопросам социальной защиты населения, и устанавливающие принципы финансового обеспечения осуществления данных полномочий.

Ответчиком по указанным делам выступает публично-правовое образование, к расходным обязательствам которого было отнесено финансирование соответствующих льгот.

В соответствии со ст. 17, 28.2 Федерального закона № 181-ФЗ обеспечение жильем инвалидов, нуждающихся в улучшении жилищных условий и вставших на учет до 01.01.2005, относится к расходным обязательствам Российской Федерации и должно осуществляться из федерального бюджета.

В процессе рассмотрения Минфин РФ ссылается на регулярное исполнение обязанности по перечислению Пермскому краю субвенций на реализацию полномочий по обеспечению жильем инвалидов и отсутствие у области претензий в отношении субвенций, в подтверждение чего представлены доказательства перечисления денежных средств.

Министерство финансов Пермского края признало факт поступления субвенций.

Доводы Министерства финансов Пермского края о недостаточности перечисления субвенций судом рассмотрены и отклонены, поскольку министерство не обращалось в Министерство финансов РФ с соответствующими претензиями, не просило выделить дополнительные денежные средства. Кроме того, по итогам года не все выделенные денежные средства освоены муниципальными районами и возвращаются в федеральный бюджет, что расценивается судом как отсутствие претензий со стороны ответчика о недостаточности финансирования со стороны Министерства финансов Пермского края.

Ежегодно в бюджете Пермского края остаются неосвоенные бюджетные средства, поступившие из федерального бюджета, при этом федеральный бюджет продолжал и продолжает выделять денежные средства на финансирование льгот. Таким образом, в бюджет субъекта Пермского края имелись и имеются в достаточном объеме денежные средства в виде субвенций, поступившие из федерального бюджета.

Положениями Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах местного самоуправления в Российской Федерации» (статьи 14, 50) (далее - Закон № 131-ФЗ), а также положениями Жилищного кодекса Российской Федерации (статьи 14, 19) предусмотрено осуществление органами местного самоуправления полномочий по учету граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, предоставление таким гражданам в установленном порядке жилых помещений по договорам социального найма из муниципального жилищного фонда.

При этом в целях реализации органами местного самоуправления полномочий по решению вопросов местного значения федеральный законодатель предусмотрел, в частности, предоставление межбюджетных трансфертов из бюджетов субъектов Российской Федерации в форме дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности поселений и дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных районов (городских округов) (статьи 135-138 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пункт 5 части 1 статьи 60 и 61 Закона № 131-ФЗ).

Содержащееся в пункте 3 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации условие о предоставлении гражданам жилых помещений вне очереди, если такие граждане страдают тяжелыми видами хронических заболеваний (пункт 4 части 1 статьи 51 Жилищного кодекса Российской Федерации), закрепляет

только особенность реализации жилищных прав и не возлагает какие-либо дополнительные обязанности на органы местного самоуправления.

Гражданам, состоящим на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, жилые помещения по договорам социального найма предоставляются на основании решений органов местного самоуправления (часть 3 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации).

С учетом изложенных обстоятельств, соответствующего финансирования со стороны Министерства финансов РФ, обеспечение жилым помещением III подлежит финансированию за счет субъектов Российской Федерации.

Данный подход сформулирован в определении Верховного Суда РФ от 29.05.2017 № 309-ЭС16-20165.

В случае возложения на субъект РФ государственного социального обязательства именно он является лицом, ответственным за возмещение расходов, понесенных органом местного самоуправления. Вопросы же государственного межбюджетного регулирования, полноты бюджетного финансирования субъекта РФ подлежат самостоятельному урегулированию.

Довод ответчика о том, что органы местного самоуправления в Пермском крае не наделены государственными полномочиями по обеспечению жилыми помещениями граждан, страдающих тяжелыми формами хронических заболеваний, вместе с тем, органы местного самоуправления, руководствуясь судебными решениями, обязаны самостоятельно обеспечивать указанную категорию граждан жилыми помещениями из муниципального жилищного фонда, подлежит отклонению.

При возложении на органы местного самоуправления обязанности по предоставлению жилых помещений предполагается компенсация из государственного бюджета возникающих при ее осуществлении дополнительных расходов органа местного

самоуправления, что гарантирует право собственности муниципального образования (ст. 132, 133 Конституции РФ).

Исполнение судебных решений не должно ставиться в зависимость от действий тех или иных государственных органов, обязанность субъекта Федерации по возмещению расходов обусловлена самим фактом обязания администрации предоставить жилое помещение определенному в законе лицу и несением связанных с этим расходов на приобретение или невозможность распоряжения помещением.

Соответственно понесенные администрацией муниципального образования расходы на исполнение государственных социальных гарантий, влекут обязанность их возмещения в конкретном случае - Пермским краем, в силу ст. 16, 1069 ГК РФ.

Как следует из пункта 3.2 Постановления Правительства Пермского края от 24.07.2006 № 7-п «Об утверждении положения о Министерстве социального развития Пермского края» Министерство социального развития Пермского края осуществляет функции главного распорядителя средств бюджета Пермского края, в том числе средств на предоставление социального обслуживания отдельным категориям граждан.

Минфином Пермского края до Минсоцразвития края доведены все бюджетные ассигнования,

Исходя из вышеизложенного, суд считает, что при наличии неосвоенных средств бюджета, в том числе за 2016 год, и доведенных до главного распорядителя, которым является Минсоцразвития Пермского края, именно этот орган в данном случае является надлежащим ответчиком.

В удовлетворении требований к остальным ответчикам надлежит отказать.

Довод заявителя жалобы о том, что материалами дела не подтверждена вина ответчика, подлежит отклонению.

Факт противоправности действий (бездействия) субъекта РФ, выразившихся в отказе исполнить обязанность по компенсации истцу затрат, связанных с передачей жилья инвалиду, установлен материалами дела. Доказательств, свидетельствующих о том, что из бюджета Пермского края истцу были выделены средства в объеме, достаточном для надлежащей реализации указанных мер социальной поддержки, не представлено.

При этом судом принято во внимание, что истцом выделенные субвенции расходуются в соответствии с соглашениями о предоставлении субвенций из бюджета Пермского края и распоряжениями о предоставлении субвенций из бюджета Пермского края на каждый год. Денежные средства истцом освоены в полном объеме. Согласно списка, предоставленного истцом, по состоянию на 01.01.2016 III числилась под номером 15. Полученные субвенции использованы истцом на установленные цели для инвалидов поставленных на учет под более ранними номерам.

Из материалов дела следует, что обеспечение жильем III осуществлено на основании решения суда о предоставлении его вне очереди, в связи чем перечисленные бюджету субъекта субвенции также не могли быть направлены на возмещение указанных расходов.

Довод ответчика о том, что материалами дела не доказано, что жилое помещение выбыло из муниципального бюджета, подлежит отклонению, поскольку исполнение расходных обязательств субъекта РФ путем передачи жилого помещения по договору социального найма наделяет физическое лицо правом бессрочного владения и пользования жилым помещением, а также правом его приватизировать. Реализация названных прав лишает муниципальное образование возможности использовать указанное помещение в целях исполнения непосредственно обязательств органа местного самоуправления и влечет

расходование средств муниципального бюджета на выполнение государственных полномочий по реализации мер социальной поддержки инвалидов.

Предоставив жилое помещение по договору социального найма, истец в силу жилищного законодательства не может свободно распоряжаться этой квартирой, поскольку она обременена жилищными правами названного лица. Следовательно, для исполнения своих основных обязательств, возложенных Жилищным кодексом Российской Федерации, истец будет вынужден приобрести аналогичное жилое помещение по рыночной стоимости.

Кроме того, в материалы дела истцом предоставлены копия договора безвозмездной передачи квартиры в собственность граждан от 11.01.2017 № 12956, копия выписки из Единого государственного реестра недвижимости об объекте недвижимости от 30.03.2017, согласно которым Ш передана в собственность спорная квартира.

Размер убытков правомерно определен, исходя из стоимости квартиры с учетом предоставленной площади.

Довод ответчика о том, что расчет величины убытков не соответствует бюджетному законодательству и средней цены за 1 кв. м на рынке жилья по данным статистического учета, не опровергает изложенные выводы. Доказательства того, что с учетом заявленной стоимости жилого помещения будет нарушен принцип эффективности расходования бюджетных средств (например, контракты на приобретение жилых помещений, заключенные на основании законодательства о контрактной системе, позволяющие сделать вывод об иной стоимости аналогичного жилого помещения в спорный период), ответчиком не представлены.

Возможность предоставления жилья меньшей площадью не подтверждена документально.

К представленным ответчиком распечаткам с сайта Домофонд суд относится критически, поскольку из представленных документов невозможно установить, что предлагаемые квартиры меньшей площадью отвечают определенным решением судом общей юрисдикции требованиям: благоустроенное жилое помещение, отвечающее установленным санитарным и техническим требованиям.

Таким образом, материалами дела доказаны условия для взыскания с Министерства финансов Пермского края убытков в возмещение расходов на предоставление помещения инвалидов в размере 905 352,50 руб.

Истец от уплаты госпошлины освобожден, в связи с чем, судом не распределяются судебные расходы.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

Р Е Ш И Л:

Заявленные требования муниципального образования «город Кунгур» в лице администрации г. Кунгура Пермского края (ОГРН 1025901889056 ИНН 5917101383) удовлетворить.

Взыскать с Пермского края в лице Министерства социального развития Пермского края за счет казны Пермского края в пользу муниципального образования «город Кунгур» в лице администрации г. Кунгура Пермского края (ОГРН 1025901889056 ИНН 5917101383) 905 352,50 руб. убытков.

В удовлетворении требований к остальным ответчикам отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты его изготовления в полном объеме через Арбитражный суд Пермского края.

13. Недобросовестный приобретатель, от которого было истребовано жилое помещение, не имеет право на разовую

компенсацию за счет казны Российской Федерации.

При совершении сделки истец не проявил должную осмотрительность и осторожность, не приняла во внимание престарелый возраст продавца.

Апелляционное определение Верховного Суда от 11 сентября 2017 года по делу № №33-18061/2017 (Извлечение)

ФИО обратилась в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании разовой компенсации за утрату права на жилое помещение. Свои исковые требования мотивировала тем, что по договору купли-продажи купила у ФИО, от имени которой на основании по доверенности от 26 ноября 2011 года выступала ФИО, в свою собственность жилое помещение - однокомнатную квартиру общей площадью 30 кв.м., расположенную по адресу: РБ, г. Уфа, ул. 40 лет Октября д. 4, кв. 50. 30 декабря 2011 года в ЕГРП Управления Росреестра по РБ была внесена запись о регистрации перехода к ней права собственности на указанное жилое помещение. 27 февраля 2012 года она и ФИО подписали договор купли-продажи о продаже в ее собственность 1/2 доли в праве собственности на указанную квартиру. Данная сделка и перехода прав по ней на 1/2 доли к ФИО в установленном порядке зарегистрированы не были, т.к. им стало известно о том, что прокурор Калининского района г. Уфы обратился в суд с иском в интересах ФИО о признании недействительными выданных ею доверенностей на продажу принадлежавшей ей квартиры и сделок с ней. Решением Калининский районный суд г. Уфы РБ была признана недействительной доверенность от 26 ноября 2011 года, выданная ФИО ФИО на продажу квартиры по адресу: г. Уфа, ул. 40 лет Октября, д. 4, кв. 50, с правом получения вырученных от продажи денежных средств, а также заключенный со ней на основании этой доверенности

договор купли-продажи квартиры, прекращено ее право собственности на указанную квартиру, исключена запись регистрации ее права собственности на нее из ЕГРП, на нее возложена обязанность передать квартиру ФИО, взысканы в ее пользу с ФИО уплаченные за указанную квартиру денежные средства в размере 1 570 000 рублей, кроме того, суд признал недействительным договор от 27 февраля 2012 года купли-продажи 1/2 доли в праве собственности на квартиру по адресу: г. Уфа, ул. 40 лет Октября, д. 4, кв. 50, заключенный ею и ФИО с возложением на нее обязанности возратить ФИО уплаченные за 1/2 доли квартиры денежные средства в размере 1 000 000 рублей, а на ФИО - передать ей 1/2 долю этой квартиры. Апелляционным определением Верховного Суда РБ решение суда первой инстанции было оставлено без изменений и вступило в законную силу. 11 декабря 2012 года ФИО уклонялась от исполнения решения, истец обратилась для принудительного взыскания присужденных ей денежных средств в Орджоникидзевский РО СП г. Уфы УФССП по РБ с исполнительным листом. Возбуждено исполнительное производство с предметом исполнения: взыскание задолженности в размере 1 570 000 рублей с должника ФИО в пользу взыскателя ФИО. Однако, в ходе исполнительного производства денежные средства с должника ФИО в ее пользу взысканы не были в течение более одного года со дня предъявления исполнительного документа к исполнению. Истец, являясь добросовестным приобретателем однокомнатной квартиры, расположенной по адресу: РБ, г. Уфа, ул. 40 лет Октября, д. 4, кв. 50, утратившим право собственности на это жилое помещение и не получившим по не зависевшим от нее причинам в соответствии с вступившим в законную силу решением суда возмещения вреда, причиненного в результате утраты права на указанное жилое помещение в связи с тем, что взыскание по исполнительному

документу не было произведено в течение одного года со дня начала исчисления срока для его предъявления к исполнению, она подпадает под категорию лиц, имеющих право на получение разовой компенсации за утрату права собственности на жилое помещение за счет средств казны РФ.

Просит суд взыскать в пользу ФИО с Министерства финансов Российской Федерации разовую компенсацию в размере 1 000 000 рублей за утрату права собственности на жилое помещение - однокомнатную квартиру, расположенную по адресу: Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. 40 лет Октября, д. 4, кв. 50.

Судом вынесено приведенное выше решение.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 21 декабря 2016 года решение Ленинского районного суда г. Уфы РБ от 04 августа 2016 года отставлено без изменения.

Постановлением Президиума Верховного Суда Республики Башкортостан от 12 июля 2017 года апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 21 декабря 2016 года отменено, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд в ином составе судей.

В апелляционной жалобе Министерства финансов Российской Федерации просит отменить решение суда, ссылаясь на его незаконность и необоснованность, указывает, что в настоящее время, порядок исполнения Российской Федерацией обязательств должника по выплате указанной компенсации не установлен, исполнение указанного обязательства не предусмотрено в законе о бюджете на соответствующий финансовый год, соответственно, не определен орган государственной власти Российской Федерации, который обязан произвести выплаты, предусмотренные ст. 31.1

Федерального закона № 122-ФЗ от 21 июля 1997 года.

Лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте проведения судебного заседания судебной коллегии заблаговременно и надлежащим образом. На основании ст. ст. 167, 327 Гражданского процессуального кодекса РФ судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, заслушав представителя Министерства финансов Российской Федерации Борисовской Ю.А., ФИО и ее представителя - ФИО, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со ст. 330 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

В п.п. 1, 2, 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение должно быть законным и обоснованным (ч. 1 ст. 195 ГПК РФ).

Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела

факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Указанным требованиям решение Ленинского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 04 августа 2016 года не соответствует.

Согласно со ст. 31.1 Федерального закона от 21.07.1997 года № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» собственник жилого помещения, который не вправе его истребовать от добросовестного приобретателя, а также добросовестный приобретатель, от которого было истребовано жилое помещение, имеет право на разовую компенсацию за счет казны Российской Федерации.

Компенсация, предусмотренная пунктом 1 настоящей статьи, выплачивается в случае, если по не зависящим от указанных лиц причинам в соответствии с вступившим в законную силу решением суда о возмещении им вреда, причиненного в результате утраты указанного в настоящей статье имущества, взыскание по исполнительному документу не производилось в течение одного года со дня начала исчисления срока для предъявления этого документа к исполнению. Размер данной компенсации исчисляется из суммы, составляющей реальный ущерб, но не может превышать один миллион рублей.

Порядок выплаты Российской Федерацией компенсации, предусмотренной пунктом 1 настоящей статьи, устанавливается Правительством Российской Федерации.

При предъявлении исков к государству о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями государственных органов или должностными лицами в соответствии со

ст. 1071 Гражданского кодекса РФ в качестве ответчика выступает Министерство финансов Российской Федерации, которое представляет Казну Российской Федерации, следовательно, Министерство финансов России является надлежащим ответчиком по делу.

В соответствии с ч. 2 ст. 61 Гражданского процессуального кодекса РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Как установлено судом и следует из материалов дела, по договору купли-продажи от 28 декабря 2011 года ФИО купила у ФИО, от имени которой на основании доверенности от 26 ноября 2011 года выступала ФИО, жилое помещение - однокомнатную квартиру общей площадью 30 кв.м., расположенную по адресу: РБ, г. Уфа, ул. 40 лет Октября, д. 4, кв. 50. 30 декабря 2011 года в ЕГРП Управления Росреестра по РБ была внесена запись за № 02-04-01/438/2011-450 о регистрации перехода права собственности на указанное жилое помещение к истцу.

27 февраля 2012 года ФИО и ФИО подписали договор купли-продажи о продаже 1/2 доли в праве собственности на указанную квартиру за сумму 1 000 000 рублей. Права ФИО в установленном порядке зарегистрированы не были.

Решением Калининского районного суда г. Уфы РБ от 04 октября 2012 года по делу № 2-2017/2012 иск прокурора Калининского районного суда г. Уфы в интересах социально незащищенной категории лиц ФИО, 21 августа 1925 года рождения, к ФИО, ФИО, ФИО, ФИО о признании доверенностей, договоров купли-продажи квартиры недействительным удовлетворен частично. Доверенность, выданная 26 декабря 2011 года ФИО, 21 августа 1925 года рождения на имя ФИО, 15 августа 1969 года рождения, признана

недействительной. Также признан недействительным договор купли-продажи квартиры от 28 декабря 2011 года, заключенный между ФИО, действующей по доверенности за ФИО, и ФИО. Признан недействительным договор купли-продажи У* доли квартиры от 27 февраля 2012 года, заключенный между ФИО и ФИО. Применены последствия недействительности договора купли-продажи квартиры от 27 февраля 2012 года. ФИО обязали возвратить ФИО денежную сумму в размере 1 000 000 рублей. ФИО обязали передать ФИО 1/2 долю квартиры по адресу: г. Уфа, ул. 40 лет Октября, д. 4, кв. 50. Применены последствия недействительности договора купли-продажи от 28 декабря 2011 года. Прекращено право собственности ФИО на квартиру с обязательством передать ФИО указанную квартиру. Из единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним исключена запись о государственной регистрации права собственности ФИО на квартиру. За ФИО признано право собственности на квартиру, расположенную по адресу: г. Уфа, ул. 40 лет Октября, д. 4, кв. 50. ФИО обязали возвратить ФИО уплаченную денежную сумму в размере 1 570 000 рублей.

Апелляционным определением Верховного Суда Республики Башкортостан по делу № 33-14132/2012 от декабря 2012 года решение Калининского районного суда г. Уфы РБ от 04 октября 2012 года оставлено без изменения.

Согласно письму № 02006/16/773543 от 06 июня 2016 года направленного ФИО сообщается, что Орджоникидзевским РО СП УФССП по РБ г. Уфы рассмотрено ее обращение исх. № 63 от 19 мая 2016 года по исполнительному производству № 165241/13/06/02.

Судебный пристав-исполнитель Орджоникидзевского РО СП г. Уфы УФССП России по РБ, адрес подразделения: г. Уфа, ул. Калинина, 33,

на основании исполнительного листа серии ВС № 030405068, выданного Калининским районным судом г. Уфы Республики Башкортостан, вступившему в законную силу 11 декабря 2012 года, предмет исполнения: задолженность в размере: 1 570 000 рублей, в отношении должника: ФИО, 15 августа 1969 года рождения, адрес должника: г. Уфа, ул. Мира, д. 12, кв. 50, в пользу взыскателя: Марченко Л.В., 17 июня 2013 года, возбуждено исполнительное производство, копии постановлений о возбуждении направлены сторонам.

Также установлено, что вступившим в законную силу решением Орджоникидзевского районного суда г. Уфы от 03 марта 2015 года заявление ФИО об оспаривании постановления должностного лица службы судебных приставов удовлетворено. Постановление судебного пристава-исполнителя Орджоникидзевского РО СП г. Уфы УФССП по РБ ФИО от 28.11.2014 года, которым окончено исполнительное производство № 165241130602 и возвращен исполнительный документ взыскателю, отменено. Обязали Орджоникидзевский районный отдел судебных приставов г. Уфы УФССП по Республики Башкортостан возобновить исполнительное производство по исполнительному листу серия ВС №030405068 выданного 30.05.2013 г. Калининским районным судом г. Уфы Республики Башкортостан по делу № 2-2017/12, вступившему в законную силу 11.12.2012 г. о взыскании с ФИО в пользу Марченко Л.В. денежной суммы в размере 1570000 руб.

23 сентября 2015 года данное исполнительное производство № 207613/15/06/02 окончено судебным приставом-исполнителем ФИО в связи с невозможностью взыскания, предусмотренной ст. 46 п. 1 п. 3 «Об исполнительном производстве». Исполнительный лист повторно на исполнение не предъявлялся.

Разрешая спор и удовлетворяя требования ФИО о взыскании компенсации в размере 1000000 рублей,

суд первой инстанции, исходя из положений ст. 31.1 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», пришел к выводу, что истец является добросовестным приобретателем, от которого было истребовано жилое помещение по независящим от неё причинам, взыскание по исполнительному документу не производилось в течение одного года со дня начала исчисления срока для предъявления этого документа к исполнению, и, как следствие, имеются основания для возложения на Министерство финансов РФ ответственности по выплате компенсации ФИО за утрату права собственности на жилое помещение в виде квартиры, расположенной по адресу: РБ, г. Уфа, ул. 40 лет Октября, д. 4, кв. 50.

С выводами суда о наличии правовых оснований для взыскания с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу истца компенсацию за утрату права собственности на жилое помещение, судебная коллегия согласиться не может, поскольку выводы суда первой инстанции не соответствуют обстоятельствам дела.

В соответствии с нормами ст. 31.1 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" право на разовую компенсацию за счет казны Российской Федерации имеют собственник жилого помещения, который не вправе его истребовать от добросовестного приобретателя, а также добросовестный приобретатель, от которого было истребовано жилое помещение. Указанная компенсация выплачивается в случае, если по независящим от указанных лиц причинам в соответствии с вступившим в законную силу решением суда о возмещении им вреда, причиненного в результате утраты указанного в настоящей статье имущества, взыскание по

исполнительному документу не производилось в течение одного года со дня начала исчисления срока для предъявления этого документа к исполнению.

Данные положения направлены на предоставление дополнительных гарантий защиты имущественных прав лиц, перечисленных в указанной статье Закона (собственника жилого помещения, который не вправе его истребовать от добросовестного приобретателя, а также добросовестного приобретателя, от которого было истребовано жилое помещение).

Между тем, из материалов дела следует, что вступившим в законную силу решением Калининского районного суда г. Уфы РБ от 04 октября 2012 года, признаны недействительными доверенности, выданные Тимофеевой В.Т. 08 октября 2011 года на имя ФИО, 26 декабря 2011 года на имя ФИО, а также договоры купли-продажи квартиры, заключенные 28 декабря 2011 года между ФИО, действующей по доверенности за ФИО, и ФИО, а также договор купли-продажи от 27 февраля 2012 года, заключенный между ФИО и ФИО. Сделки признаны недействительными по тем основаниям, что на момент выдачи доверенностей на продажу квартиры, у ФИО отсутствовала дееспособность, и она находилась в состоянии, когда не могла понимать значение своих действий. Стороны приведены в первоначальное положение, в связи с тем, что было установлено, что деньги за квартиру, которые ФИО передала ФИО, действующей по доверенности от ФИО, не были переданы ФИО, суд взыскал 1 570 000 руб. с ФИО в пользу ФИО.

Содержащиеся в пунктах 1 и 2 статьи 167 Гражданского кодекса РФ общие положения о последствиях недействительности сделки в части, касающейся обязанности каждой из сторон возратить другой все полученное по сделке, - по их конституционно-правовому смыслу в нормативном единстве со статьями 166 и 302

Гражданского кодекса РФ - не могут распространяться на добросовестного приобретателя, если это непосредственно не оговорено законом. Такая позиция нашла свое отражение в пункте 3.2 постановления Конституционного Суда РФ от 21 апреля 2003 № 6-П.

Конституционным Судом Российской Федерации, решения которого в соответствии со ст. 6 Федерального конституционного закона Российской Федерации от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» обязательны для всех органов, включая судебные, выявлен изложенный в Постановлении от 21 апреля 2003 года № 6-П конституционно-правовой смысл норм Гражданского кодекса РФ о применении последствий недействительности сделки во взаимосвязи с нормами статей 301 и 302 Гражданского кодекса РФ, являющийся общеобязательным и исключающим любое иное их истолкование в правоприменительной практике.

Исходя из абз. 3 п. 3.1 указанного Постановления Конституционного Суда Российской Федерации, если при разрешении спора о признании сделки купли-продажи недействительной и применении последствий ее недействительности, будет установлено, что покупатель является добросовестным приобретателем, в удовлетворении исковых требований в порядке ст. 167 Гражданского кодекса РФ должно быть отказано.

В соответствии с абз. 6 п. 3.1 данного Постановления Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку добросовестное приобретение в смысле статьи 302 Гражданского кодекса РФ возможно только тогда, когда имущество приобретается не непосредственно у собственника, а у лица, которое не имело права отчуждать это имущество, последствием сделки, совершенной с таким нарушением, является не двусторонняя реституция, а возврат имущества из незаконного владения - виндикация.

Таким образом, указанная компенсация выплачивается в случае, если по независящим от указанных лиц причинам в соответствии с вступившим в законную силу решением суда о возмещении им вреда, причиненного в результате утраты указанного в настоящей статье имущества, взыскание по исполнительному документу не производилось в течение одного года со дня начала исчисления срока для предъявления этого документа к исполнению.

В п. 1 указанной статьи говорится об одном и том же последствии для двух разных ситуаций. В первом случае речь идет о тех обстоятельствах, когда собственник жилого помещения не вправе его истребовать от добросовестного приобретателя (согласно п. 1 ст. 302 ГК это происходит в тех случаях, когда жилое помещение приобретено возмездно у лица, которое не имело права его отчуждать и при этом жилое помещение выбыло из владения собственника по его воле). Во втором случае у добросовестного приобретателя жилое помещение может быть истребовано (в случаях безвозмездного отчуждения лицом, которое не имело права его отчуждать (п. 2 ст. 302 ГК), а также в тех случаях, когда жилое помещение выбыло из владения собственника помимо его воли (п. 1 ст. 302 ГК).

ФИО при совершении сделки не проявила должную осмотрительность и осторожность, не приняла во внимание престарелый возраст ФИО. Сведений о том, что суд признал ФИО добросовестным приобретателем решение Калининского районного суда г. Уфы от 4 октября 2012 года не содержит, не имеется таковых и в материалах настоящего гражданского дела.

Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от декабря 2012 года также содержит суждение, что довод апелляционной жалобы представителя ФИО, что она является добросовестным

приобретателем, является необоснованным.

В п. 2 статьи 31.1 ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» указаны условия, при наличии которых выплачивается компенсация, предусмотренная пунктом 1 комментируемой статьи. Речь идет о тех случаях, когда собственник жилого помещения или добросовестный приобретатель не могут получить предусмотренную судебным решением компенсацию по независящим от них причинам в соответствии с вступившим в законную силу решением суда о возмещении им вреда, причиненного в результате утраты жилого помещения.

Кроме того, в суд апелляционной инстанции представлены копии исполнительного производства, а именно: постановление судебного пристава-исполнителя об отмене мер по обращению взыскания на доходы должника от 23 сентября 2015г., постановление об окончании исполнительного производства и возвращении исполнительного документа взыскателю от 23 сентября 2015г., постановление о направлении копии исполнительного документа для исполнения по месту работы должника от 01 сентября 2015г., постановление об окончании исполнительного производства и возвращении исполнительного документа взыскателю от 28 ноября 2014г., постановление судебного пристава-исполнителя об отмене мер по обращению взыскания на доходы должника от 28 ноября 2014г., постановление об отмене временного ограничения на выезд должника из Российской Федерации от 28 ноября 2014г., постановление о приводе от 29 сентября 2014г., постановление о приводе от сентября 2014г.

Изложенное опровергает доводы истца об утрате способов исполнения решения суда.

В нарушение положений ст. 56 Гражданского процессуального кодекса РФ истцом не представлено надлежащих

допустимых доказательств в подтверждение того, что ФИО не знала и не должна была знать о том, что имущество приобретено у лица, не имевшего права на его отчуждение. О недобросовестности приобретателя могут свидетельствовать обстоятельства, подтверждающие, что он знал или, при проявлении разумной осмотрительности, должен был знать о приобретении имущества у лица, не имевшего права его отчуждать. Совокупность вышеуказанных обстоятельств свидетельствует о том, что истец при совершении сделки не проявил должную осмотрительность и осторожность.

При указанных обстоятельствах, суд апелляционной инстанции полагает, что отсутствуют достоверные доказательства того, что ФИО является добросовестным приобретателем, поскольку, выступая продавцом и покупателем по сделке купли-продажи квартиры, она не проявила необходимой осмотрительности, которая требуется при заключении данного договора; кроме того, исполнительный лист возвращен взыскателю на момент рассмотрения настоящего дела, возможность реального исполнения судебного решения о взыскании в пользу истца суммы за проданную по договору купли-продажи квартиры, не утрачена. В суде апелляционной инстанции истец ФИО пояснила, что исполнительный лист с 2016 года находится у нее, с указанного период повторно она его не предъявляла к исполнению.

При указанном положении, ФИО не имеет статус добросовестного приобретателя, от которого было истребовано жилое помещение, соответственно она не имеет право на разовую компенсацию за счет казны Российской Федерации.

С учетом вышеизложенного, судебная коллегия полагает решение по настоящему делу постановленным при неверном определении значимых обстоятельств дела и неправильном применении норм материального права, что является основаниями к его отмене и

постановлению нового решения об отказе Марченко Л.В. в удовлетворении исковых требований.

Руководствуясь статьями 328-330 ГПК РФ судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Ленинского районного суда г.Уфы Республики Башкортостан от 04 августа 2017 года отменить.

Принять по делу новое решение.

В удовлетворении исковых требований ФИО к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Республике Башкортостан о взыскании разовой компенсации за утрату права на жилое помещение - квартиру, расположенную по адресу: Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. 40 лет Октября, д. 4, кв. 50 - отказать.

3.4. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

1. Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 19.07.2017 № 09-01-07/45786.

Департамент правового регулирования бюджетных отношений Министерства финансов Российской Федерации рассмотрел обращение Федерального казначейства от 12 апреля 2017 г. № 05-08-04/50 по вопросу правомерности открытия лицевого счета для учета операций неучастника бюджетного процесса казенному учреждению в случае, если указанное казенное учреждение является исполнителем по государственному контракту, заключенному в рамках исполнения государственного оборонного заказа, подлежащему казначейскому сопровождению, и сообщает.

Понятие казенного учреждения и особенности его правового положения установлены Бюджетным кодексом Российской Федерации (далее - Кодекс).

В соответствии с положениями статьи 6 Кодекса государственным казенным учреждением является государственное учреждение, осуществляющее оказание государственных услуг, выполнение работ и (или) исполнение государственных функций в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий органов государственной власти (государственных органов), финансовое обеспечение деятельности которого осуществляется за счет средств соответствующего бюджета на основании бюджетной сметы, устанавливающей лимиты бюджетных обязательств (далее - казенное учреждение).

Согласно статье 161 Кодекса казенное учреждение осуществляет операции с бюджетными средствами через лицевые счета, открытые ему в

Федеральном казначействе в установленном им порядке.

Порядок открытия и ведения лицевых счетов территориальными органами Федерального казначейства утвержден приказом Федерального казначейства от 17 октября 2016 г. № 21н. Положениями указанного Порядка открытие казенному учреждению счета для учета операций со средствами неучастника бюджетного процесса не предусмотрено.

Исключением являются операции по исполнению бюджетов, осуществляемые в соответствии с нормативными правовыми актами органов государственной власти за пределами Российской Федерации (субъекта Российской Федерации), а также операции, осуществляемые в соответствии с валютным законодательством Российской Федерации. В этих случаях казенному учреждению счета могут быть открыты в кредитных организациях.

В соответствии с пунктом 3 статьи 161 Кодекса и пунктом 2 статьи 24 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» казенное учреждение может осуществлять приносящую доход деятельность лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых оно создано, и соответствует указанным целям при условии, что такая деятельность указана в его учредительных документах.

Нормами статьи 298 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 161 Кодекса установлено, что доходы, получаемые государственным казенным учреждением от осуществления приносящей доход деятельности, поступают напрямую в доход соответствующего бюджета и в качестве дополнительного источника финансового обеспечения деятельности казенному учреждению не возвращаются.

Исходя из норм, установленных статьей 5 Федерального закона от 19 декабря 2016 г. № 415-ФЗ «О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов» и постановлением Правительства Российской Федерации от 3 марта 2017 г. № 249 «О казначейском сопровождении средств в валюте Российской Федерации, получаемых при осуществлении расчетов в целях исполнения государственных контрактов (контрактов) по государственному оборонному заказу», при казначейском сопровождении средств, получаемых юридическими лицами из федерального бюджета, в том числе по государственным контрактам, заключенным в рамках государственного оборонного заказа, в целях осуществления расчетов по таким государственным контрактам исполнителям в органах Федерального казначейства открываются лицевые счета для учета операций неучастника бюджетного процесса в установленном Федеральным казначейством порядке.

Вместе с тем, в случае если исполнителем по государственному контракту, в том числе заключенному в рамках государственного оборонного заказа, является казенное учреждение, то в силу вышеуказанных положений бюджетного и гражданского законодательства Российской Федерации оплата по такому государственному контракту рассматривается как доход, получаемый казенным учреждением от осуществления приносящей доход деятельности, подлежащий перечислению в доход соответствующего бюджета.

2. Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 21.07.2017 № 09-04-04/46799.

Министерство финансов Российской Федерации указывает на противоречие бюджетному законодательству Российской Федерации переуступки права требования (договора цессии) по

государственным контрактам, включая возмещение судебных расходов.

3. Письмо Федерального казначейства от 01.08.2017 № 07-04-05/22-630 «О казначейском сопровождении».

Федеральное казначейство в целях разъяснения вопросов, возникающих при открытии лицевых счетов для учета операций неучастников бюджетного процесса (далее – лицевые счета) головным исполнителям по государственным контрактам о поставке товаров, выполнении работ, оказании услуг, подлежащим казначейскому сопровождению в соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 5 Федерального закона от 19.12.2016 № 415-ФЗ «О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов», а также постановлением Правительства Российской Федерации от 03.03.2017 № 249 «О казначейском сопровождении средств в валюте Российской Федерации, получаемых при осуществлении расчетов в целях исполнения государственных контрактов (контрактов) по государственному оборонному заказу», сообщает следующее.

Положениями пункта 5 Правил казначейского сопровождения средств в валюте Российской Федерации в случаях, предусмотренных Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2016 № 1552, предусмотрено, что основанием для открытия юридическим лицам лицевых счетов являются государственные контракты, контракты учреждений, договоры, соглашения, в соответствии с которыми юридическим лицам предоставляются целевые средства, или нормативные правовые акты о предоставлении субсидий.

Для открытия лицевого счета в территориальном органе Федерального казначейства головной исполнитель по государственному контракту вместе с документами, предусмотренными

пунктом 13 Порядка открытия и ведения лицевых счетов территориальными органами Федерального казначейства, утвержденного приказом Федерального казначейства от 17.10.2016 № 21н, представляет копию государственного контракта, заключенного в электронном виде или на бумажном носителе.

В случае размещения государственного контракта в реестре контрактов, заключенных заказчиками, в Единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС) независимо от способа его заключения (в электронном виде или на бумажном носителе), заверения копии государственного контракта для открытия лицевого счета не требуется.

Учитывая, что ЕИС предназначена для осуществления участниками контрактной системы юридически значимых действий в соответствии с законодательством Российской Федерации в сфере закупок, территориальный орган Федерального казначейства, по месту обращения головного исполнителя по государственному контракту для открытия лицевого счета, осуществляет проверку соответствия представленного государственного контракта информации, размещенной в ЕИС.

3.5. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ КОНТРОЛЬНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ

1. Письмо Федерального казначейства от 10.08.2017 № 07-04-05/09-665 «О реализации результатов контрольных мероприятий в отношении бюджетных, автономных учреждений и унитарных предприятий при установлении нецелевого использования бюджетных средств».

Федеральное казначейство в связи с обращениями территориальных органов Федерального казначейства по вопросу реализации результатов контрольных мероприятий в отношении бюджетных, автономных учреждений и унитарных предприятий (далее – Юридические лица), при установлении нецелевого использования ими бюджетных средств и в отношении участников бюджетного процесса, предоставивших им средства, источником финансового обеспечения которых являются средства из федерального бюджета (далее – участники бюджетного процесса), сообщает следующее.

1. В силу п. 1 ст. 306.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) бюджетная мера принуждения за совершение бюджетного нарушения применяется финансовыми органами и органами Федерального казначейства (их должностными лицами) на основании уведомления о применении бюджетных мер принуждения органа государственного (муниципального) финансового контроля.

Бюджетным нарушением признается совершенное в нарушение бюджетного законодательства Российской Федерации, иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, и договоров (соглашений), на основании которых предоставляются средства из бюджета бюджетной системы Российской Федерации, действие (бездействие) финансового органа, главного

распорядителя бюджетных средств, распорядителя бюджетных средств, получателя бюджетных средств, главного администратора доходов бюджета, главного администратора источников финансирования дефицита бюджета, за совершение которого главой 30 БК РФ предусмотрено применение бюджетных мер принуждения (п. 1 ст. 306.1 БК РФ).

Исходя из положений ст. 152 БК РФ Юридические лица не являются участниками бюджетного процесса.

Главой 30 БК РФ не предусмотрено применение в отношении Юридических лиц бюджетных мер принуждения, а следовательно, территориальными органами Федерального казначейства формирование и направление уведомления о применении бюджетных мер принуждения в Федеральное казначейство не осуществляется.

2. В соответствии с п. 2 ст. 306.1 БК РФ действие (бездействие), нарушающее бюджетное законодательство Российской Федерации, иные нормативные правовые акты, регулирующие бюджетные правоотношения, совершенное лицом, не являющимся участником бюджетного процесса, влечет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

На основании п. 2 ст. 269.2 БК РФ и п. 10, 47, 67, 68, 77 Правил осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1092 (далее – Правила № 1092), руководитель (заместитель руководителя) территориального органа Федерального казначейства принимает решение и направляет объекту контроля представление и (или) предписание, а также осуществляет производство по делам об административных правонарушениях.

Статьей 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) определена административная ответственность, в том числе, за направление средств, полученных из бюджета бюджетной системы Российской Федерации, на цели, не соответствующие целям, определенным договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния.

С учетом изложенного полагаем, что территориальные органы Федерального казначейства при установлении фактов нецелевого использования Юридическими лицами средств, источником финансового обеспечения которых являются средства из федерального бюджета, уполномочены в установленном порядке направлять представления и (или) предписания и осуществлять производство по делам об административных правонарушениях по ст. 15.14 КоАП РФ, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния.

3. Следует отметить, что денежные средства, источником финансового обеспечения которых являются средства из федерального бюджета, перечисляются Юридическим лицам участниками бюджетного процесса, получившими средства из федерального бюджета на соответствующие цели и на определенных условиях.

Соответственно, использование Юридическими лицами средств на цели, не соответствующие целям, определенным документом, являющимся правовым основанием их предоставления, может указывать на наличие в действиях (бездействии) участника бюджетного процесса возможных признаков бюджетного нарушения, предусмотренного ст. 306.8 БК РФ, в части недостижения показателей результативности, предусмотренных при предоставлении средств из федерального бюджета.

В целях подтверждения фактов, указывающих на наличие бюджетных нарушений со стороны участника бюджетного процесса, предоставившего Юридическим лицам бюджетные средства, полагаем необходимым проводить внеплановые контрольные мероприятия в порядке, установленном третьим абзацем п. 5 Правил № 1092.

2. Неправильный расчёт при выплате ежегодного пособия студентам явился основанием для вынесения Управлением Федерального казначейства по Приморскому краю обоснованного и соответствующего закону представления (в оспариваемой части).

Решение Арбитражного суда Приморского края от 18.07.2017 № А51-7665/2017 (Извлечение)

ФГБОУВО «Д» обратилось в Арбитражный суд Приморского края (далее – суд) с заявлением к УФК по Приморскому краю (далее – Управление) о признании незаконным п.2 представления Управления от 21.02.2017 № 20-21-32/2020 (далее – представление), а также незаконными в разделе 3 абзацев 34, 35 в акте выездной проверки от 30.12.2016 (далее – акт).

В обоснование своих требований ФГБОУВО «Д» указало, что ими начислялось и выплачивалось ежегодное пособие на приобретение учебной литературы и письменных принадлежностей в размере трех стипендий (академических) в соответствии с редакцией Федерального закона от 21.12.1996 № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» (далее – № 159-ФЗ), действующего в 2015 году, и письма Министерства культуры РФ от 11.02.2015 № 524-06-04. Пункт 2 представления указывает на содержание нарушения «недоначисление и невыплата в 2015 году ежегодного пособия на приобретение

учебной литературы и письменных принадлежностей, студентам из числа детей-сирот в сумме 30120 руб.», обязывая заявителя в резолютивной части представления устранить указанное нарушение. Учитывая то, что Управлением применен закон, не подлежащий применению ввиду того, что был принят и вступил в силу после рассматриваемых отношений (2015 год), на ФГБОУВО «Д» указанным представлением Управление незаконно возлагает обязанность по доначислению и доплате указанных сумм пособий. Кроме того, учитывая то, что представление является юридическим фактом реагирования по результатам акта, ФГБОУВО «Д» считает, что положения абзацев 34, 35 раздела 3 акта являются также незаконными и нарушающими их права, так как явились основаниями для представления и причиной незаконного возложения обязанности по вышеуказанной доплате.

Управление с требованиями ФГБОУВО «Д» не согласилось, представило письменный отзыв, одновременно пояснило, что за 2015 год в нарушение п.5 ст.36 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее – № 273-ФЗ) ежегодное пособие на приобретение учебной литературы и письменных принадлежностей студентам из числа детей-сирот выплачено не из расчета трехмесячной государственной социальной стипендии, а из расчета академической стипендии. Оспариваемые положения акта не возлагают на ФГБОУВО «Д» каких-либо обязанностей и не влекут правовых последствий, следовательно, не могут нарушать права и законные интересы ФГБОУВО «Д».

Исследовав материалы дела, суд пришел к выводу, что рассматриваемое представление в оспариваемой части обоснованно и соответствует закону, не нарушает права и законные интересы ФГБОУВО «Д», не возлагает какие-либо незаконные обязанности исходя из следующего.

При осуществлении полномочий по внутреннему государственному финансовому контролю Управлением с 15.11.2016 по 16.12.2016 в отношении ФГБОУВО «Д» проведена плановая выездная проверка правомерности использования субсидии и средств федерального бюджета по исполнению публичных обязательств, по результатам которой оформлен акт и вручен ФГБОУВО «Д».

В разделе 3 акта (абзацы 34, 35) отражено, что на основании приказа ректора ФГБОУВО «Д» от 03.12.2015 № 303-СТ «О выплате пособий студентам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» за 2015 год фактически выплачено пособие на приобретение учебной литературы и письменных принадлежностей из расчета трехмесячной академической стипендии в общей сумме 51,744 тыс. руб., в т.ч.: 10 студентам, обучающимся по программам высшего профессионального образования, в сумме 48, 240 тыс. руб., 2 студентам, обучающимся по программам среднего профессионального образования, – в сумме 3,504 тыс. руб. Однако следовало начислить из расчета трехмесячной социальной стипендии в общей сумме 81,864 тыс. руб., в т.ч.: 10 студентам, обучающимся по программам высшего профессионального образования, в сумме 76,320 тыс. руб., 2 студентам, обучающимся по программам среднего профессионального образования, – в сумме 5,544 тыс. руб.

В нарушение п.5 ст.6 № 159-ФЗ, п.5 ст.36 № 273-ФЗ, п.1 приказа Минкультуры России от 22.12.2014 № 2268 (далее – приказ № 2268) 10 студентам, обучающимся по программам высшего профессионального образования, и 2 студентам, обучающимся по программам среднего профессионального образования, ФГБОУВО «Д» не доначислено и не выплачено в 2015 году ежегодное пособие на приобретение учебной литературы и письменных принадлежностей в сумме 30,120 тыс. руб., что подтверждает отсутствие мер

по достижению наилучшего результата при использовании определенного бюджетом объема средств и является признаком неисполнения полномочий по исполнению публичных обязательств в части социального обеспечения детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, обучающихся в федеральных государственных бюджетных учреждениях, а также осуществления в установленном порядке выплат указанным категориям граждан, исполнение которых возложено на ФГБОУВО «Д» приказом № 2268, определенных ст.162 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК), в части обеспечения результативности использования предусмотренных ему бюджетных ассигнований.

По результатам рассмотрения акта и других материалов выездной проверки, руководителем Управления принято решение о применении меры принуждения и в адрес ФГБОУВО «Д» направлено представление, содержащее обязательную для рассмотрения в установленный в нем срок информацию о выявленных нарушениях, а также обязанность принять меры по устранению причин и условий их совершения, указаны факты нарушений, сумма нарушений, нормативные правовые акты, положения которых нарушены, и документы, подтверждающие нарушения.

Согласно ст.36 № 273-ФЗ стипендией признается денежная выплата, назначаемая обучающимся в целях стимулирования и (или) поддержки освоения ими соответствующих образовательных программ. В России студентам устанавливаются, в т.ч., государственная академическая и государственная социальная стипендии. Законом предусмотрена возможность назначения студентам, являющимся, в т.ч., детьми-сиротами и детьми, оставшимися без попечения родителей, лицами из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, одновременно государственной

социальной стипендии и государственной академической стипендии.

Однако назначение государственной академической стипендии для всех категорий студентов возможно лишь в случае соответствия студентов соответствующим требованиям, установленным федеральным органом исполнительной власти, в то время как назначение студентам детям-сиротам государственной социальной стипендии производится без каких-либо условий, вне зависимости от того, соответствуют ли они требованиям, установленным федеральным органом исполнительной власти, поскольку указанная стипендия является дополнительной гарантией социальной поддержки указанных лиц.

В соответствии с п.5 ст.6 № 159-ФЗ детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, обучающимся за счет средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации по основным образовательным программам, наряду с полным государственным обеспечением выплачиваются стипендия в соответствии с № 273-ФЗ, ежегодное пособие на приобретение учебной литературы и письменных принадлежностей в размере трехмесячной стипендии, а также сто процентов заработной платы, начисленной в период производственного обучения и производственной практики.

В данной норме установлены дополнительные гарантии по социальной поддержке детей-сирот в виде стипендии, определяемой в соответствии с № 273-ФЗ, т.е. государственной социальной стипендии, и в виде ежегодного пособия на приобретение учебной литературы в размере трехмесячной стипендии.

Определяя ежегодное пособие в размере трехмесячной стипендии, законодатель исходит из размера именно государственной социальной стипендии, которая как дополнительная гарантия по социальной поддержке, без каких-либо условий. На законных основаниях

выплачивается всем студентам детям-сиротам.

То обстоятельство, что в ст.6 № 159-ФЗ внесены изменения, вступающие в силу с 15.07.2016, которыми предусматривается, что пособие на приобретение учебной литературы и письменных принадлежностей выплачивается в размере трехмесячной государственной социальной стипендии в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, т.е. приведено полное название стипендии, не свидетельствует о принципиально новом подходе законодателя к определению размера пособия, а напротив направлено на исключение двоякого толкования указанной нормы.

Поскольку в 2015 году 10 студентам ФГБОУВО «Д», обучающимся по программам высшего профессионального образования, и 2 обучающимся по программам среднего профессионального образования, являющимся детьми-сиротами, начислялась государственная социальная стипендия в соответствии с приказами ректора ФГБОУВО «Д» в размере 2 412 руб. (с 01.09.2015 – 2 544 руб.) в месяц и 976 руб. (924 руб.) в месяц соответственно, а ежегодное пособие на приобретение учебной литературы и письменных принадлежностей выплачено исходя из размера трехмесячной государственной академической стипендии, т.е. в общем размере на 30,120 тыс. руб. меньше, чем гарантировано законом, суд пришел к выводу, что рассматриваемое представление в оспариваемой части является правомерным, не нарушает права и законные интересы ФГБОУВО «Д», не возлагает какие-либо незаконные обязанности.

В части требований ФГБОУВО «Д» о признании незаконными абзацев 34, 35 раздела 3 акта, суд считает производство по делу подлежащим прекращению в силу следующего.

Согласно ч.1 ст.198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК) граждане,

организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности.

В соответствии с ч.4 ст.200 АПК при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, и устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействия) права и законные интересы заявителя.

Действующее законодательство не содержит определения понятия «ненормативный акт». Вместе с тем из иных отраслей законодательства, разъяснений ВС Российской Федерации и ВАС Российской Федерации, сложившейся судебной практики следует, что под понятием «акт ненормативного характера» понимается документ любого наименования, имеющий реквизиты, позволяющие его идентифицировать, содержащий определенный текст и сведения, позволяющие выявить волю органа или должностного лица, его подписавшего, и содержащий обязательные для исполнения требования и предписания, адресованные определенному лицу или кругу лиц,

которые ведут к возникновению, изменению или прекращению прав и обязанностей конкретного заявителя. Таким образом, под ненормативным правовым актом, подлежащим обжалованию в арбитражный суд, понимается документ, содержащий обязательные предписания, распоряжения, влекущие юридические последствия и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы заявителя.

Изучив содержание акта, суд посчитал, что данный акт не устанавливает каких-либо прав и не определяет обязанностей для ФГБОУВО «Д», не возлагает на него обязанности совершить определенные действия, не устанавливает круг этих действий, не создает для указанного лица иных препятствий. Данный документ только фиксирует ход и результаты проверки, носит информационный характер о результатах проверки и предложения лиц, осуществивших проверку.

Оспариваемый по данному делу акт (абзацы 34, 35 раздела 3) не обладает признаками ненормативного правового акта, обжалование которого предусмотрено АПК, поскольку не содержит властно-распорядительных предписаний, влекущих для заявителя юридические последствия, не устанавливает, не изменяет и не отменяет права и обязанности юридического лица, не определяет меру ответственности. Акт не является ненормативным правовым актом и не может быть оспорен в порядке главы 24 АПК.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, суд вынес решение от 18.07.2017 № А51-7665/2017 об отказе ФГБОУВО «Д» в удовлетворении требований о признании незаконным п.2 представления и о прекращении производства по делу в части требований о признании незаконными в разделе 3 абзацев 34, 35 акта.

3. Выводы суда первой инстанции о законности предписания органа

Федерального казначейства, связанного с осуществлением неподтвержденных расходов бюджетных средств при исполнении контракта по реконструкции части автомобильной дороги и мостового перехода, являются верными.

Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2017 по делу № 06АП-3766/2017 (Извлечение)

ГКУ «А» обратилось в Арбитражный суд Амурской области с заявлением о признании недействительным предписания Управления Федерального казначейства по Амурской области (далее – Управление) от 22.12.2016 № 23-44-16/25-6066.

В качестве третьего лица привлечены АО «У», ООО «Д».

Решением суда от 17.05.2017 в удовлетворении требования отказано.

Не согласившись с данным судебным актом, ГКУ «А» подало апелляционную жалобу, в которой просило его отменить и принять новое решение о признании предписания незаконным.

По мнению ГКУ «А», работы, предусмотренные проектной и технической документацией, выполнены генеральным подрядчиком в полном объеме, что подтверждается исполнительной документацией по контракту, а также актом ОАО «Р» от 16.10.2015.

Кроме того, считает, что судом необоснованно не приняты во внимание объяснения о том, что ходе эксплуатации данного участка при постоянном движении строительной техники, в том числе гусеничной, спорные плиты получили значительные деформации и повреждения, в связи с чем, были демонтированы, так как представляли опасность для людей и строительной техники; также был выявлен факт хищения части резервного канала (асбестоцементная труба) ПК 10+56 и ПК 60+81.

ГКУ «А» указывает и на то, что первая инстанция ошибочно не приняла во внимание положения ст. 741 ГК РФ с учетом п. 12.3 государственного контракта.

В заседании суда второй инстанции представители ГКУ «А» на требования настаивали, просили удовлетворить жалобу.

Иные участники спора в заседание апелляционного суда не прибыли.

АО «У» заявило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие его представителя, а также представило отзыв на жалобу, в котором выразило согласие с заявителем жалобы.

В судебном заседании объявлялся перерыв в порядке статьи 163 АПК РФ до 27.07.2017.

Повторно исследовав материалы дела, проверив обоснованность доводов жалобы и отзыва, выслушав участников процесса, Шестой арбитражный апелляционный суд приходит к следующему.

Из материалов дела видно, в соответствии с планом контрольной работы на 2016 года Управлением в период с 10.10.2016 по 10.11.2016 проведена проверка ГКУ «А» по вопросу использования средств федерального бюджета, направленных на реализацию государственной программы «С», и достоверности отчетности о реализации программы.

По результатам проверки составлен акт от 22.11.2016, согласно которому выборочным контрольным осмотром (обмером) выполненных и принятых работ по реконструкции автомобильной дороги «З», км 33 - км 40 с реконструкцией мостового перехода через р. У. на 36 км и мостового перехода через р. П. на 34 км установлены факты завышения (невыполнения) объемов работ.

Данное обстоятельство послужило основанием для выдачи Управлением ГКУ «А» предписания от 22.12.2016 № 23-44-16/25-6066, в котором предложено ГКУ «А» принять меры в установленном законом порядке по выполнению

подрядчиком - АО «У», оплаченных строительно-монтажных работ, или в случае неисполнения условий государственного контракта от 01.12.2014 № 4541 принять меры по возврату средств в сумме 71 838,94 в доход соответствующего бюджета в срок не позднее 60 календарных дней с даты получения предписания.

Не согласившись с данным предписанием, ГКУ «А» оспорило его в судебном порядке.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, закон предусматривает совокупность двух условий: несоответствие оспариваемого акта закону или иному правовому акту и нарушение актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Разрешая спор, арбитражный суд первой инстанции отказал в требовании ввиду отсутствия совокупности таких условий.

Возражения ГКУ «А» направлены на несогласие с данным выводом.

По материалам дела установлено, что 01.12.2014 ГКУ «А» (заказчик) и АО «У» (генеральный подрядчик) заключен государственный контракт

№ 4541, согласно которому последний принимает на себя обязательства по выполнению работ по реконструкции автомобильной дороги «З», км 33 - км 40 с реконструкцией мостового перехода через р. У. на 36 км и мостового перехода через р. П. на 34 км в соответствии с проектно-сметной документацией, утвержденной ГКУ «А» приказом от 15.01.2014 № 7.

В силу п. 3.1 контракта общая стоимость работ включает в себя стоимость используемых материалов, затраты на строительство временных зданий и сооружений, затраты на снегоборье, затраты на пропуск паводковых вод, непредвиденные затраты, добровольное страхование строительных рисков, а также иные расходы, связанные с исполнением генеральным подрядчиком своих обязательств, принятых на себя по условиям контракта.

Порядок приемки результатов работ и поэтапный ввод объекта в эксплуатацию предусмотрен разделом 9 контракта.

В силу п. 9.1.2 контракта приемка выполненных работ осуществляется в соответствии с действующими СНиП 3.06.03-85, ВСН 19-89 с представлением формы № КС-ба, акта о приемке выполненных работ (форма № КС-2), подготовленного на основании протокола контрактной цены, справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма № КС - 3).

Пунктом 9.1.4 предусмотрено, что по итогам приемки в течение 2 (двух) рабочих дней со дня окончания приемки представитель государственного заказчика подписывает акт о приемке выполненных работ (форма № КС-2), и один экземпляр передает генеральному подрядчику, либо в указанный срок в случае, если объем, качество или стоимость работ не подтверждаются Проектом и (или) исполнительной производственно-технической документацией, заключением экспертизы, представитель государственного заказчика отказывает

генеральному подрядчику в подписании акта о приемке выполненных работ (форма № КС-2) и направляет акт с перечнем необходимых доработок и сроком их устранения.

Промежуточная приемка выполненных генеральным подрядчиком и подлежащих оплате работ по контракту от 01.12.2014 зафиксирована в актах о приемке выполненных работ за октябрь от 29.10.2015 № 6 (форма № КС-2), и от 29.10.2015 №7 (форма № КС-2).

В период проведения проверки проведены контрольные действия по фактическому осмотру (обмеру) и выборочной проверки выполненных и принятых работ по реконструкции автомобильной дороги «З», км 33 - км 40 с реконструкцией мостового перехода через р. У. на 36 км и мостового перехода через р. П. на 34 км, и установлены факты завышения (не выполнения) объемов работ на общую сумму 71838,94 руб. (в ценах 2015 года включая НДС).

По результатам выборочного контрольного осмотра (обмера) составлен акт от 20.10.2016, подписанный заместителем начальника контрольно-ревизионного отдела в социально-экономической сфере Л., контролером-ревизором контрольно-ревизионного отдела в сфере деятельности силовых ведомств и судебной системы П., ведущим экспертом дорожного хозяйства ГКУ «А» К., заместителем генерального директора ООО «Н. «Д»» (стройнадзор) Р. Л. координатор проекта ОАО «У» (подрядчик) от подписи отказался, что отражено в акте осмотра.

Акт осмотра подтверждает факт завышения (не выполнения) следующих объемов работ:

1. по акту о приемке выполненных работ за октябрь от 29.10.2015 № 6 (форма КС-2) Раздел 2. Защита кабеля связи ОАО «Р» ПК 10+56 съезд, приняты и оплачены работы:

по устройству трубопроводов из асбестоцементных труб с соединением полиэтиленовыми муфтами до 2 отверстий в количестве 0,02 канало-

километров трубопровода на сумму 400 руб. в ценах 2001 г.; по устройству плит перекрытий каналов площадью до 5 м в количестве 7 шт. на сумму 604 руб. в ценах 2001 г.; по приобретению плит дорожных ПД 2-6/бетон В15 (М200), объем 0,8 м в количестве 7 шт. на сумму 7203 руб. в ценах 2001 г.

Фактически выполнены работы по устройству трубопроводов из асбестоцементных труб с соединением полиэтиленовыми муфтами до 2 отверстий в количестве 0,012 каналокилометров трубопровода на сумму 240 руб. в ценах 2001 г.; по устройству плит перекрытий каналов площадью до 5 м² в количестве 1 шт. на сумму 86,3 руб. в ценах 2001 г.; по приобретению плит дорожных ПД 2-6/бетон В15 (М200), объем 0,8 м³ в количестве 1 шт. на сумму 1029,07 руб. в ценах 2001 г.;

2. по акту о приемке выполненных работ за октябрь от 29.10.2015 № 7 (форма КС-2) Раздел 3. Защита кабеля связи ОАО «Р» ПК 60+81 съезд, приняты и оплачены работы по устройству трубопроводов из асбестоцементных труб с соединением полиэтиленовыми муфтами до 2 отверстий в количестве 0,017 каналокилометров трубопровода на сумму 340 руб. в ценах 2001 г.

Фактически выполнены работы по устройству трубопроводов из асбестоцементных труб с соединением полиэтиленовыми муфтами до 2 отверстий в количестве 0,011 каналокилометров трубопровода на сумму 220,13 руб. в ценах 2001 г.

Факт оплаты ГКУ «А» завышенных (невыполненных) подрядаком ОАО «У» объемов работ, подтверждается данными бюджетного учета, заявками на кассовый расход от 12.11.2015 № 203, № 204 и платёжными поручениями от 13.11.2015 № 822726, № 822728 по КБК - ГРБС 937, РПР 0409 ЦС 1325214 ВР 414 КОСГУ 310 «Увеличение стоимости основных средств».

В соответствии с п. 3 ст. 265 БК РФ внутренний государственный (муниципальный) финансовый контроль

в сфере бюджетных правоотношений является контрольной деятельностью Федерального казначейства.

Органы государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль за использованием средств соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации (п. 2 ст. 266.1 БК РФ).

Согласно п. 4 Положения о Федеральном казначействе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.12.2004 № 703, Федеральное казначейство осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы, к которым относится Управление Федерального казначейства по Амурской области.

Порядок осуществления полномочий органами внутреннего финансового контроля по внутреннему финансовому контролю определяется соответственно федеральными законами, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, муниципальными правовыми актами местных администраций (п. 3 ст. 269.2 Кодекса).

Во исполнение указанной нормы постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1092 утверждены Правила осуществления Федеральной службой финансово-бюджетного надзора полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере.

В силу пп. «а» п. 6 Правил казначейство при осуществлении деятельности по контролю в финансово-бюджетной сфере осуществляет полномочия по внутреннему государственному финансовому контролю в сфере бюджетных правоотношений, за полнотой и достоверностью отчетности о реализации государственных программ Российской Федерации, в том числе об исполнении государственных заданий; за

применением заказчиком мер ответственности и совершением иных действий в случае нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта.

В соответствии с пп. «б» п. 11(1) Правил № 1092 объекты контроля, обязаны представлять своевременно и в полном объеме должностным лицам Федерального казначейства, осуществляющим контроль в финансово-бюджетной сфере, по их запросам информацию, документы и материалы, необходимые для проведения контрольных мероприятий.

В соответствии с п. 14 Правил документы, материалы и информация, необходимые для проведения контрольных мероприятий, представляются в подлиннике и (или) копиях, заверенных объектами контроля в установленном порядке.

В соответствии со ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу п. 1 ст. 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Пунктом 1 статьи 743 ГК РФ установлено, что подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

По мнению Управления, ГКУ «А» приняты и оплачены фактически невыполненные работы на сумму 71 838,94 руб. (в ценах 2015 года включая

НДС), что свидетельствует о том, что ГКУ «А» в нарушение норм ст. 720 ГК РФ не принято надлежащих мер по контролю за выполнением генеральным подрядчиком принятых обязательств по государственному контракту от 01.12.2014 в соответствии с проектом.

Статьей 34 БК РФ закреплен принцип эффективности использования бюджетных средств, который означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности).

Согласно п. 1 ст. 72 БК РФ закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд осуществляются в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд с учетом положений Бюджетного кодекса РФ.

В силу ч. 1 ст. 94 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» исполнение контракта включает в себя следующий комплекс мер, реализуемых после заключения контракта и направленных на достижение целей осуществления закупки путем взаимодействия заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с гражданским законодательством и настоящим Федеральным законом, в том числе:

- приемку поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов поставки товара, выполнения работы, оказания услуги (далее - отдельный этап исполнения контракта),

предусмотренных контрактом, включая проведение в соответствии с настоящим Федеральным законом экспертизы поставленного товара, результатов выполненной работы, оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта;

- оплату заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта.

Осуществление ГКУ «А» неподтвержденных расходов бюджетных средств, выразившиеся в перечислении генеральным подрядчику денежных средств за фактически невыполненные объемы работ свидетельствуют о не обеспечении ГКУ «А» результативности использования бюджетных ассигнований, так как на момент оплаты работы были выполнены в меньшем размере. Довод ГКУ «А», что перечисленные выше работы выполнены генеральным подрядчиком в полном объеме и что в ходе эксплуатации плиты дорожные получили значительные деформации и повреждения, в связи с чем, демонтированы, так как представляли опасность для людей и строительной техники, а также, выявлен факт хищения части резервного канала (асбестоцементная труба) ПК 10+56 и ПК 60+81, не принимается во внимание судебной коллегией.

Как указывалось выше, п. 14 Правил №1092 предусмотрено, что документы, материалы и информация, необходимые для проведения контрольных мероприятий, представляются в подлиннике и (или) копиях, заверенных объектами контроля в установленном порядке.

Вместе с тем, из акта проверки следует, что документы, подтверждающие демонтаж плит дорожных и хищение части резервного канала (асбестоцементных труб) в период проверки и к возражениям не предоставлялись.

Ссылки ГКУ «А» на то, что им в материалы настоящего дела представлены путевые листы, акты,

переписка с генеральным подрядчиком, отклоняются.

Из представленных путевых листов ООО «С» и листов учета работы техники от 16-17.07.2016 не следует, что производился демонтаж и вывоз плит именно со спорного участка работы в рамках государственного контракта, заключенного ГКУ «А» и ООО «У».

Представленная переписка, адресованная государственному заказчику с приложением фотоматериалов, а также акт о восстановлении защиты резервной линии кабеля связи ВОЛС, также не принимается во внимание, поскольку они датированы после проведения проверочных мероприятий.

Довод заявителя о том, что на момент проверки работы, предусмотренные контрактом, еще выполнялись, акт приемки законченного строительством объекта не подписан и соответственно выводы контрольного органа о нарушениях не могут быть сделаны, является необоснованным, так как по условиям государственного контракта имел место поэтапный прием результатов работ и ввод объекта в эксплуатацию (раздел 9).

При названных обстоятельствах арбитражный суд обоснованно отказал в удовлетворении требования ГКУ «А».

Таким образом, апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст. 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд постановил решение Арбитражного суда Амурской области от 17.05.2017 по делу № А04-1299/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

4. Отсутствуют основания для признания недействительным в судебном порядке представления, предписания, поскольку оспариваемые акты приняты в пределах полномочий, носят информационный характер,

прав и законных интересов заявителя не нарушают.

***Решение Арбитражного суда
Омской области от 07.06.2017
№ А46-3072/2017
(Извлечение)***

ФГБОУ ВО «У» (далее – заявитель, Филиал) обратилось в Арбитражный суд с заявлением к Управлению Федерального казначейства по Омской области (далее – Управление) о признании недействительными представления от «***» г. № «***» и предписания от «***» г. № «***», полагая, что предписание и представление не основаны на нормах действующего законодательства и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

Рассмотрев материалы дела, оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, имеющиеся в деле доказательства, заслушав представителей сторон, суд находит требование заявителя не подлежащим удовлетворению, исходя из следующего.

Из материалов дела следует, что заявитель извещался о проведении проверки в Филиале, ректор Института уведомлялся о проведении проверки, и ему направлялась копия удостоверения на проведении выездной проверки, также ректору Института сообщалось о приостановлении проверки и направлялась копия приказа о приостановлении выездной проверки.

По результатам выездной проверки в соответствии со ст. 269.2 и ст. 270.2 БК РФ объекту контроля (Филиалу) были направлены представление и предписание, которые были обжалованы в Федеральное казначейство.

Приказом Федерального казначейства № 33 от 20.02.2017 отменены только п.1 Предписания и п.1 Представления, в удовлетворении других пунктов жалобы Институту отказано.

Таким образом, действия контролирующих органов полностью соответствуют требованиям нормативных актов, регулирующих проведение контрольных мероприятий.

В соответствии с п. 67 Правил № 1092 по результатам выездной проверки было вынесено Представление. Формы и требования к содержанию документов, составляемых должностными лицами Федерального казначейства при реализации полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, утверждены Приказом Федерального казначейства от 29.07.2016 № 12н.

В Представлении (в обжалуемых пунктах) указано на нарушение норм гражданского и трудового законодательства РФ, регулирующих расходы, произведенные за счет средств федерального бюджета, статей Закона РФ «О бюджетном учете» и пунктов Инструкции по применению Единого плана счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти, регулирующих ведение бюджетного учета активов и обязательств; операций, изменяющих указанные активы и обязательства.

Кроме того, объекту контроля предъявлено требование - рассмотреть информацию о выявленных нарушениях.

Таким образом, Представление полностью соответствует по форме и содержанию, требованиям нормативно-правовых актов, регламентирующих право выдачи и порядок составления представлений Федеральным казначейством.

В тексте Представления указано, что директору необходимо рассмотреть информацию о выявленных нарушениях, принять меры по устранению причин и условий их совершения, а также проинформировать Управление о результатах исполнения данного Представления.

В установленные сроки направлен ответ от «***» г. № «***» о рассмотрении представления, ответ поступил в Управление «***» входящий № «***».

Таким образом, заявителем выполнены требования Представления в указанные в документе сроки.

В ходе проверки регистров бухгалтерского учета, первичных учетных документов по начислению стипендии установлено следующее.

Перечень унифицированных форм первичных учетных документов утвержден приказом Минфина России от 15.12.2010 № 173н «Об утверждении форм первичных учетных документов и регистров бухгалтерского учета, применяемых органами государственной власти (государственными органами), органами местного самоуправления, органами управления государственными внебюджетными фондами, государственными академиями наук, государственными (муниципальными) учреждениями и Методических указаний по их применению». В соответствии с пунктом 128 Инструкции № 174н бюджетные учреждения операции по начислению стипендии отражают на основании Расчетной ведомости (ф. 0301010). В свою очередь Расчетная ведомость является основанием для заполнения карточки-справки (ф. 0504417).

Пунктом 1 статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» установлено, что каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом. Не допускается принятие к бухгалтерскому учету документов, которыми оформляются не имевшие места факты хозяйственной жизни, в том числе лежащие в основе мнимых и притворных сделок.

Таким образом, в нарушение пункта 1 статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», пунктов 4, 21 Инструкции по применению Единого плана счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными

государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений, утвержденной приказом Министерства финансов Российской Федерации от 01.12.2010 № 157н, Приложения № 5 к Методическим указаниям по применению форм первичных учетных документов и формированию регистров бухгалтерского учета органами государственной власти (государственными органами), органами местного самоуправления, органами управления государственными внебюджетными фондами, государственными академиями наук, государственными (муниципальными) учреждениями, утвержденных Приказом Министерства финансов России от 15.12.2010 № 173 н, пункта 1.30. Учетной политики, утвержденной приказом директора Филиала от «***» г. № «***», пункта 3.3. договора № «***» от «***» г. «***», заключенного с ОАО «***», в период с «***» г. по «***» г. заявителем не осуществлялся отдельный бухгалтерский учет по начислению и выплате стипендии на сумму «***» руб. по видам финансового обеспечения.

Пунктом 1 статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» установлено, что каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом. Не допускается принятие к бухгалтерскому учету документов, которыми оформляются не имевшие места факты хозяйственной жизни, в том числе лежащие в основе мнимых и притворных сделок.

Таким образом, в нарушение пункта 1 статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», пунктов 4, 21 Инструкции по применению Единого плана счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных)

учреждений, утвержденной приказом Министерства финансов Российской Федерации от 01.12.2010 № 157н, Приложения № 5 к Методическим указаниям по применению форм первичных учетных документов и формированию регистров бухгалтерского учета органами государственной власти (государственными органами), органами местного самоуправления, органами управления государственными внебюджетными фондами, государственными академиями наук, государственными (муниципальными) учреждениями, утвержденных Приказом Министерства финансов России от 15.12.2010 № 173н, пункта 1.30. Учетной политики, утвержденной приказом директора Филиала от «***» г. № «***», пункта 3.3. договора № «***» от «***» г. «***», заключенного с ОАО «***», в период с «***» по «***» Филиалом не осуществлялся отдельный бухгалтерский учет по начислению и выплате стипендии на сумму «***» руб. по видам финансового обеспечения.

Заявитель не оспаривает факт, что выплаты были произведены из разных источников.

В ходе выборочной проверки расчетов с поставщиками и подрядчиками установлено следующее.

В 2014 году Филиалом (заказчиком) заключен гражданско-правовой договор на поставку авиационного реактивного топлива № «***» от «***» с ООО «***» на сумму «***» руб.

В соответствии с условиями пункта 3.2. Договора № «***», оплата производилась в следующем порядке: предоплата в размере 30% от стоимости поставляемого объема топлива на конкретный период поставки, указанный в заявке Филиала на поставку, не позднее 10 банковских дней после выставления счета поставщиком, оплата остальной части (70%) стоимости поставляемого топлива (на данный период поставки) осуществлялась в течение 45 банковских дней после получения Филиалом лабораторного результата анализов о соответствии качества топлива

требованиям, установленным Филиалом, на основании товарно-транспортной накладной.

Поставщик принял обязательство поставить (передать), а Филиал принять и оплатить авиационное реактивное топливо марки ТС-1 в количестве «***» тонн в соответствии с Техническим заданием и Графиком поставки топлива.

В соответствии с Графиком поставки авиационного топлива на «***» год предусматривалась поставка топлива по заявкам.

В ходе проверки Филиалом представлены три заявки с просьбой о поставке авиационного топлива «***» в «***» году.

В «***» году Филиалом за счет средств субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного задания произведена оплата за топливо ООО «***».

ООО «***» передано, а Филиалом принято топливо в объеме «***» тонны на сумму «***» руб.

Соответственно аванс (предоплата) за заявленное топливо в объеме «***» тонны должен был составить 30% от стоимости поставляемого объема топлива на конкретный период поставки, указанный в заявке – «***» руб.

Так, Филиалом оплачен поставщику аванс в размере, превышающем 30% стоимости поставляемого объема топлива на конкретный период поставки, указанный в заявке на «***» руб.

В соответствии с содержанием статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, что объектом контроля соблюдено не было.

Таким образом, в нарушение статьи 309 Гражданского кодекса РФ, пункта 3.2 гражданско-правового договора на поставку авиационного реактивного топлива № «***» от «***» г., заключенного с ООО «***» в 2014 году, Филиал за счет средств субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного задания произвел оплату аванса ООО «***» за авиационное

реактивное топливо марки «***» в размере, превышающем 30% стоимости поставляемого объема на конкретный период поставки, указанной в заявке на поставку, на сумму «***» руб.

Согласно пункту 1 постановления Правительства РФ от 02.10.2002 № 729 «О размерах возмещения расходов, связанных со служебными командировками на территории РФ, работникам организаций, финансируемых за счет средств федерального бюджета» расходы на выплату суточных - в размере 100,00 рублей за каждый день нахождения в служебной командировке.

В соответствии с пунктом 4 постановления Правительства Российской Федерации от 13.10.2008 № 749 «Об особенностях направления работников в служебные командировки» срок командировки определяется работодателем с учетом объема, сложности и других особенностей служебного поручения. Днем выезда в командировку считается дата отправления поезда, самолета, автобуса или другого транспортного средства от места постоянной работы командированного, а днем приезда из командировки - дата прибытия указанного транспортного средства в место постоянной работы. При отправлении транспортного средства до 24 часов включительно днем отъезда в командировку считаются текущие сутки, а с 00 часов и позднее - последующие сутки.

Согласно проездным документам к авансовым отчетам от «***» № «***» срок командировки составил «***» суток с «***» г. по «***» г. «ФИО-1» возмещены командировочные расходы в части суточных «***» рублей. Недоплата составила «***» руб.

Аналогично по расходно-кассовому ордеру от «***» № «***» заместителю директора «ФИО-2» выданы денежные средства на командировочные расходы в городе «***» в общей сумме «***» руб.

Согласно проездным документам от «***» № «***» срок командировки

составил «***» суток с «***» г. по «***» г. «ФИО-1» возмещены командировочные расходы в части суточных «***» руб. Недоплата составила «***» руб.

По расходно-кассовому ордеру от «***» № «***» заместителю главного бухгалтера «ФИО-3» выданы денежные средства на командировочные расходы в городе «***» на сумму «***» руб. Согласно проездным документам от «***» № «***» срок командировки составил «***» суток с «***» г. по «***» г. «ФИО-3» возмещены командировочные расходы в части суточных «***» руб. Недоплата составила «***» руб.

Таким образом, в нарушение статьи 168 Трудового кодекса Российской Федерации, пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации от 02.10.2002 № 729 «О размерах возмещения расходов, связанных со служебными командировками на территории РФ, работникам организаций, финансируемых за счет средств федерального бюджета», пункта 4 Положения об особенностях направления работников в служебные командировки, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 13.10.2008 № 749, сотрудникам не возмещены командировочные расходы в части суточных за счет средств субсидий на финансовое обеспечение выполнения государственного задания на оказание государственных услуг на общую сумму «***» руб.

В соответствии с приказом Филиала от «***» № «***» «***» курсантам «***» учебной группы возмещен проезд железнодорожным транспортом в размере: «ФИО-4» - «***» руб.; «ФИО-5» - «***» руб.

Согласно проездным документам к авансовому отчету «ФИО-4» от «***» № «***» стоимость проезда составила «***» руб. Недоплата составила «***» руб.

Аналогично, согласно проездным документам к авансовому отчету «ФИО-5» от «***» № «***» стоимость проезда

составила «***» руб. Недоплата составила «***» руб.

Таким образом, неправомерна частичная недоплата курсантам расходов на проезд железнодорожным транспортом на производственную (преддипломную) практику на общую сумму «***» руб.

Согласно ст. 269.2 и ст. 270.2 БК РФ в случаях установления нарушения бюджетного законодательства РФ и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, органами государственного (муниципального) финансового контроля составляются представления и (или) предписания.

В соответствии с п. 67 Правил № 1092 по результатам выездной проверки было вынесено Предписание. Формы и требования к содержанию документов, составляемых должностными лицами Федерального казначейства при реализации полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, утверждены приказом Федерального казначейства от 29.07.2016 № 12н.

При реализации своих полномочий должностные лица Управления действуют в рамках прав и обязанностей, определенных БК РФ.

Согласно ч. 3 ст. 270.2 БК РФ под предписанием понимается документ органа государственного финансового контроля, содержащий обязательные для исполнения в указанный в предписании срок требования об устранении нарушений нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, и (или) требования о возмещении причиненного такими нарушениями ущерба Российской Федерации.

Таким образом, в предписании могут быть отдельно изложены как требования об устранении нарушений нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, так и требования о возмещении причиненного такими нарушениями ущерба Российской Федерации.

В соответствии со ст. 2 БК РФ бюджетное законодательство РФ состоит из БК РФ и принятых в соответствии с ним законов о бюджете разных уровней, иных законов, регулирующих правоотношения, возникающие между субъектами бюджетных правоотношений в процессе формирования доходов и осуществления расходов бюджетов бюджетной системы РФ, осуществления государственных и муниципальных заимствований, регулирования государственного и муниципального долга, а также отношения, возникающие между субъектами бюджетных правоотношений в процессе составления и рассмотрения проектов бюджетов бюджетной системы РФ, утверждения и исполнения бюджетов бюджетной системы РФ, контроля за их исполнением, осуществления бюджетного учета, составления, рассмотрения и утверждения бюджетной отчетности.

Следовательно, к бюджетному законодательству относятся любые нормативные акты, регулирующие правоотношения, возникающие при осуществлении расходов бюджетов бюджетной системы РФ и осуществлении бюджетного учета.

В Предписании указано на нарушение норм Гражданского кодекса РФ, регулирующих расходы, произведенные за счет средств федерального бюджета, статей Закона РФ «О бюджетном учете» и пунктов Инструкции по применению Единого плана счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти, регулирующих ведение бюджетного учета активов и обязательств, операций, изменяющих указанные активы и обязательства.

Кроме того, органы государственного финансового контроля в рамках правоприменительной практики могут самостоятельно квалифицировать наличие ущерба, причиненного Российской Федерации, вследствие использования средств, предоставленных из федерального бюджета с нарушениями

бюджетного законодательства Российской Федерации. Указанная позиция подтверждается письмом Минфина России от 14.07.2014 № 02-10-09/34216.

Следовательно, контролирующие органы при выявлении в ходе проверки нарушений финансовой дисциплины обязаны вынести предписание о возмещении незаконно израсходованных бюджетных средств.

Срок исполнения требования об устранении нарушений бюджетного законодательства Российской Федерации и возмещения причиненного такими нарушениями ущерба Российской Федерации устанавливается органом государственного финансового контроля.

В соответствии с пунктом 5.15(1) Положения о Федеральном казначействе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 01.12.2004 № 703, Федеральное казначейство является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере.

На основании изложенного, руководителем Управления по результатам проверки объекту контроля было вынесено Предписание, которым требовалось возместить ущерб, причиненный Российской Федерации, в срок до «***» г.

Таким образом, Предписание полностью соответствует по форме и содержанию, требованиям нормативно-правовых актов, регламентирующих право выдачи и порядок составления предписаний органами контроля в финансово-бюджетной сфере.

Выборочным способом проверки установлено, что локальные сметные расчеты на капитальный и текущий ремонты зданий составлялась подрядчиками в базисном уровне цен на «***» г. с использованием Территориальных единичных расценок и сборников средних сметных цен на материалы, изделия и конструкции, разработанных для строительства в «***» области.

Для пересчета сметной стоимости из базисного уровня цен на «***» г. в текущий уровень, использовались индексы по видам строительства, разработанные ЗАО «***».

В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» заключен гражданско-правовой договор от «***» г. № «***» между Филиалом и ООО «***» на выполнение работ по косметическому ремонту.

Стоимость Договора № «***» определялась локальным сметным расчетом № «***» и составляла в сумме «***» руб.

В ходе проверки, комиссией Филиала в присутствии специалистов Контрольно-ревизионного отдела Управления произведен осмотр фактически выполненных работ, отраженных в Акте.

Осмотр фактически выполненных работ зафиксирован актом осмотра от «***» и фотографиями.

Всего переплата подрядной организации составила «***» руб.

Согласно статье 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательств и требованиями закона, иных правовых актов.

Таким образом, в нарушение статей 309, 711, 720 ГК РФ пунктов 1, 3 статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», пунктов 3, 4, 9 Инструкции по применению Единого плана счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений, утвержденной приказом Минфина РФ от 01.12.2010 № 157н, пунктов 4.1, 6.3 гражданско-правового договора на выполнение работ по

косметическому ремонту внутренних помещений бани от «***» № «***», Филиалом неправомерно приняты и оплачены за счет средств субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного задания фактически невыполненные работы на общую сумму «***» руб.

Договор от «***» г. № «***» заключен между Филиалом и ООО «***» на выполнение работ по ремонту фундамента методического класса на объекте, расположенном по адресу: «***».

Стоимость предмета Договора определялась локальным сметным расчетом № «***» и составляла «***» руб.

На основании представленных Подрядчиком документов Филиалом произведена оплата за счет средств субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного задания стоимости работ на общую сумму «***» руб.

Подрядчиком при составлении Акта от «***» г. необоснованно применены завышенные сметные расценки, в результате чего, завышение стоимости этих работ составило в сумме «***» руб. и в сторону занижения - в сумме «***» руб., общая сумма отклонений составила «***» руб.

Таким образом, в нарушение статей 309, 711 и 720 ГК РФ, пунктов 1, 3 статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», пунктов 3, 4, 9 Инструкции по применению Единого плана счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений, утвержденной приказом Минфина России от 01.12.2010 № 157н, пункта 1.1 договора от «***» г. № «***» на выполнение работ по ремонту фундамента методического класса,

Филиалом неправомерно оплачены за счет средств субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного задания, выполненные работы по завышенным расценкам на общую сумму «***» руб.

По результатам открытого аукциона в электронной форме, заключен гражданско-правовой договор от «***» г. № «***» между Филиалом и ООО «***» на выполнение работ по капитальному ремонту помещений на 5 этаже в здании общежития, расположенного по адресу «***».

Стоимость предмета Договора определялась локальным сметным расчетом б/н, не имеющего подписи на утверждение, и составила «***» руб.

В ходе проверки проведены контрольные обмеры выполненных работ, что зафиксировано в акте контрольных обмеров от «***» г.

Так, работы по устройству подвесных потолков одноуровневых в комнатах общежития, по монтажу порогов алюминиевых Филиалом необоснованно оплачены на общую сумму «***» руб.

С учетом накладных расходов, сметной прибыли, непредвиденных затрат и НДС Филиалом неправомерно приняты и оплачены работы на общую сумму «***» руб.

Таким образом, в нарушение статей 309, 711, 720 ГК РФ, пунктов 1, 3 статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», пунктов 3, 4, 9 Инструкции по применению Единого плана счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений, утвержденной приказом Минфина РФ от 01.12.2010 № 157н, пунктов 4.1.1, 6.3 гражданско-правового договора от «***» г. № «***» на выполнение работ по капитальному

ремонту помещений на 5 этаже в здании общежития, Филиалом неправомерно приняты и оплачены за счет средств субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного задания фактически невыполненные работы (устройство подвесных потолков одноуровневых, монтаж порогов алюминиевых длиной на общую сумму «***» руб.

По аргументу заявителя: «При проведении контрольных мероприятий не проводилась экспертиза; у ревизоров, проводивших проверку, отсутствуют специальные познания в строительстве».

Проведение выездной проверки состоит в осуществлении соответствующих контрольных действий в отношении объекта контроля по месту нахождения объекта контроля и оформлении акта выездной проверки (п. 48 Правил № 1092).

Контрольные действия по документальному изучению проводятся в отношении финансовых, бухгалтерских, отчетных документов, документов о планировании и осуществлении закупок и иных документов объекта контроля, а также путем анализа и оценки полученной из них информации с учетом информации по устным и письменным объяснениям, справкам и сведениям должностных, материально ответственных и иных лиц объекта контроля и осуществления других действий по контролю. Контрольные действия по фактическому изучению проводятся путем осмотра, инвентаризации, наблюдения, пересчета, экспертизы, контрольных замеров и осуществления других действий по контролю.

Проведение и результаты контрольных действий по фактическому изучению деятельности объекта контроля оформляются соответствующими актами, (п. 56 Правил № 1092).

В ходе проверки, комиссией Филиала в присутствии специалистов Контрольно-ревизионного отдела Управления произведен осмотр фактически выполненных работ, отраженных в Акте.

В Филиале проведена выездная проверка отдельных вопросов финансово-хозяйственной деятельности за «***» г., факт невыполненных работ подтверждаются осмотром и актами контрольных обмеров, фотографиями.

В рассматриваемом случае, факты выявленных в ходе проверки нарушений подтверждаются письменными доказательствами, полученными в соответствии с требованиями действующего законодательства, регламентирующего порядок их получения.

Необходимость проведения экспертизы при осуществлении контрольного мероприятия определяется руководителем (заместителем руководителя) территориального органа Федерального казначейства на основании мотивированного обращения руководителя проверочной группы (п. 10 Правил № 1092).

В соответствии с требованиями пункта 61 Правил № 1092 после окончания контрольных действий, предусмотренных пунктом 56 Правил № 1092, и иных мероприятий, проводимых в рамках выездной проверки (ревизии), руководитель проверочной (ревизионной) группы подписывает справку о завершении контрольных действий и вручает ее представителю объекта контроля не позднее последнего дня срока проведения контрольных действий по месту нахождения объекта контроля.

Специалистами Управления «***» г. вручена представителю объекта контроля справка об окончании контрольных мероприятий.

Ссылка Заявителя в заявлении в суд на письмо Минфина России от 25.03.2013 № 02-06-07/9374 по вопросу отражения в бухгалтерском учете бюджетного учреждения операций по оплате обязательств с удержанием санкций не корректна на основании следующего.

Контролирующим органом требования о применении санкций и мер ответственности по договорам, заключенным объектом контроля не предъявлялись. В Предписании

требовалось возместить в бюджет средства субсидии, неправомерно оплаченные за фактически не выполненные работы, в результате чего бюджету РФ был причинен ущерб.

В рассматриваемом случае оспариваемые Представление и Предписание вынесены в рамках полномочий Управления с соблюдением процедуры вынесения данных документов и требований к его оформлению, не затрагивают прав и законных интересов Заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, не влечет для него последствий экономического и административного характера и не создают препятствий для осуществления деятельности.

В случае неясности по выявленным нарушениям в выданном предписании и представлении, заявитель вправе был обратиться за разъяснением в контролирующий орган, доказательств обращения с заявлением о разъяснении заявлением в материалы дела не представлено.

Заявитель не доказал несоответствие оспариваемых актов нормам действующего законодательства, поэтому основания для удовлетворения его требования отсутствуют.

Доказательств невозможности исполнения предписания заявителем в материалы дела не представлено.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что оспариваемые ненормативные правовые акты соответствуют законодательству и не нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 102, 110, 167-170 АПК РФ, суд решил:

ФГБОУ ВО «У» к Управлению о признании недействительными представления от «***» г. № «***» и предписания от «***» г. № «***».

5. Не допускается возмещение расходов по уплате аванса по муниципальному

контракту за счет средств, источником финансового обеспечения которых является субсидия из федерального бюджета в размере, превышающем предельный размер авансирования (свыше 30% суммы контракта).

Решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 27 июля 2017 года № № А71-5871/2017 (Извещение)

Мку «С» обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с заявлением о признании недействительным представления Управления Федерального казначейства Удмуртской Республики (далее Управление, ответчик) от 22.03.2017 №13-20-06/9.

Ответчик требования заявителя не признал по основаниям, изложенным в отзыве на заявление (т. 1 л.д.45-47).

Из представленных по делу доказательств следует, что на основании приказа Управления от 18.01.2017 №11, в отношении Мку «С» проведена выездная проверка соблюдения условий предоставления и использования средств из федерального бюджета, предоставленных бюджетам субъектов Российской Федерации на закупку автобусов и техники для жилищно-коммунального хозяйства, работающих на газомоторном топливе, в рамках подпрограммы «Автомобильная промышленность» государственной программы Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности» за 2015 год (2017- ПВ.017.1005-1300.008).

В ходе проверки установлено нарушение МКУ г.Ижевска «СБиДХ» статьи 132 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пункта 4 статьи 17 Решения Городской думы г. Ижевска от 19.12.2014 №693 «О бюджете муниципального образования «Город Ижевск» на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов» при использовании средств субсидий из федерального бюджета.

Нарушение выразилось в том, что Мку «С» за счет средств, источником финансового обеспечения которых является субсидия из федерального бюджета, возмещены расходы по уплате аванса по муниципальному контракту от 21.12.2015 №2015.5179, заключенному с ООО фирма «И», в размере, превышающем предельный размер авансирования (свыше 30% суммы контракта).

По окончании проверки составлен акт проверки от 13.02.2017.

28.03.2017 заместителем руководителя Управления вынесено представление №13-20-06/9 об обязанности Мку «С» принятия мер по устранению выявленных нарушений, по устранению причин и условий их совершения, а также о необходимости информирования Управления о результатах исполнения представления в срок до 03.05.2017, с приложением информации о принятых мерах и заверенных в установленном порядке копий документов, подтверждающих результаты исполнения представления.

Полагая, что представление от 22.03.2017 №13-20-06/9 является незаконным, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В обоснование заявленных требований Мку «С» указало на то, что ссылка на нарушение (без указания пункта) ст. 132 Бюджетного кодекса РФ является некорректной. Ссылка на нарушение п.4 ст. 17 Решения Городской думы от 19.12.2014 № 693 является необоснованной, поскольку размер аванса установлен п. 8 постановления Правительства УР от 16.10.2015 №482 «Об утверждении положения о порядке предоставления субсидий бюджетам муниципальных образований в Удмуртской Республике на приобретение автобусов и техники для жилищно-коммунального хозяйства, использующих в качестве моторного топлива компримированный природный газ». Для получения субсидии был заключен муниципальный контракт от 21.12.2015

№2015.51791 с ООО фирма «Интерпартнер» (поставщик) на поставку комбинированных дорожных машин, и перечислен аванс из средств муниципального образования «Город Ижевск» (с лицевого счета 051861002) в размере руб. (платежное поручение от 22.12.2015 № 1468), что составило 39,736% от общей суммы муниципального контракта (п.п.3.3 контракта), что соответствует п.8 Постановления Правительства УР от 16.10.2015 №482. В соответствии с п. 1.3 Соглашения от 25.12.2015 №БС 9-1/15 «О предоставлении субсидии муниципальному образованию «Город Ижевск» на приобретение транспортных средств, использующих в качестве моторного топлива компримированный природный газ» полученные средства субсидии были направлены на возмещение ранее произведенных расходов бюджета муниципального образования «Город Ижевск». Приказом Первого заместителя Главы Администрации г. Ижевска от 11.11.2015 № 1179п «О заключении муниципального контракта на выполнение работ для обеспечения муниципальных нужд на срок, превышающий срок действия лимитов бюджетных обязательств» для Мку «С» установлены показатели на поставку комбинированных дорожных машин, работающих на газомоторном топливе, а именно:

предельный объем средств на исполнение муниципального контракта по годам. В данном случае сумма аванса предусмотрена в размере руб., из них руб. - средства субсидии, выделяемой Министерством промышленности и торговли РФ, руб. средства субсидии, выделяемой Министерством промышленности и торговли УР. По итогам торгов, сумма контракта была снижена, аванс составил руб. (39,736%).

Возражая против удовлетворения заявленных требований, ответчик ссылается на то, что субсидия из федерального бюджета на закупку автобусов и техники для жилищно-коммунального хозяйства, работающих

на газомоторном топливе в рамках подпрограммы «Автомобильная промышленность» государственной программы Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности» в 2015 году предоставлялась бюджету Удмуртской Республики в соответствии со статьей 132 Бюджетного кодекса Российской Федерации, согласно которой цели и условия предоставления и расходования субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации из федерального бюджета, устанавливаются федеральными законами и (или) принятыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации. Постановлением Правительства Удмуртской Республики от 16.10.2015 №482 утверждено «Положение о порядке предоставления субсидий бюджетам муниципальных образований в Удмуртской Республике на приобретение автобусов и техники для жилищно-коммунального хозяйства, использующих в качестве моторного топлива компримированный природный газ». Указанное Положение регулирует порядок предоставления субсидий муниципальным образованиям в УР. В рамках данного Положения была выделена субсидия МО «Город Ижевск» (по Соглашению между Минпромторгом «УР и Администрацией МО «Город Ижевск» от 25.15.2015). Именно за счет указанных субсидий из федерального бюджета заявителю были возмещены расходы по уплате аванса по муниципальному контракту с ООО «Интерпартнер» от 21.12.2015. При этом заявителем были нарушены положения муниципального правового акта, а именно пункта 4 статьи 17

Решения Городской думы города Ижевска от 19.12.2014 № 693 «О бюджете муниципального образования «Город Ижевск» на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов», устанавливающего предельный размер авансирования не более 30 процентов цены контракта. Таким образом,

учитывая данное нарушение при использовании средств субсидий из федерального бюджета, ссылка в представлении на нарушение на ст. 132 БК РФ обоснована и корректна. Требование к администрациям муниципальных образований, установленное Положением №482, о представлении для получения субсидии в уполномоченный орган копии документов, подтверждающих оплату авансового платежа в размере не менее 30% от суммы затрат, не является основанием для нарушения нормативных актов, регламентирующих предельный размер авансирования по муниципальным контрактам, и не противоречит Решению Городской думы города Ижевска от 19.12.2014 № 693 «О бюджете муниципального образования «Город Ижевск» на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов».

Оценив представленные по делу доказательства, заслушав представителей сторон, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Частью 1 ст. 198 АПК РФ предусмотрено право граждан, организаций и иных лиц обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконных решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия)

государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания недействительным ненормативного правового акта необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и нарушение данным актом прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности и иной экономической деятельности.

Пунктом 1 статьи 1 Бюджетного кодекса Российской Федерации к бюджетным правоотношениям отнесены в том числе, отношения, возникающие между субъектами бюджетных правоотношений в процессе составления и рассмотрения проектов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, утверждения и исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, контроля за их исполнением, осуществления бюджетного учета, составления, рассмотрения и утверждения бюджетной отчетности.

Под бюджетным процессом в силу статьи 6 названного Кодекса следует понимать регламентируемую законодательством Российской Федерации деятельность органов государственной власти, органов местного самоуправления и иных

участников бюджетного процесса по составлению и рассмотрению проектов бюджетов, утверждению и исполнению бюджетов, контролю за их исполнением, осуществлению бюджетного учета, составлению, внешней проверке, рассмотрению и утверждению бюджетной отчетности.

Согласно ст. 265 Бюджетного кодекса Российской Федерации государственный (муниципальный) финансовый контроль осуществляется в целях обеспечения соблюдения бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения (п.1). Внутренний государственный (муниципальный) финансовый контроль в сфере бюджетных правоотношений является контрольной деятельностью Федеральной службы финансово-бюджетного надзора, органов государственного (муниципального) финансового контроля, являющихся соответственно органами (должностными лицами) исполнительной власти субъектов Российской Федерации, местных администраций (далее - органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля), Федерального казначейства (финансовых органов субъектов Российской Федерации или муниципальных образований) (п. 3).

В соответствии с п.1 ст.269.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации полномочиями органов внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля по осуществлению внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля является контроль за соблюдением бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения; контроль за полнотой и достоверностью отчетности о реализации государственных (муниципальных) программ, в том числе отчетности об

исполнении государственных (муниципальных) заданий. При осуществлении полномочий по внутреннему государственному (муниципальному) финансовому контролю органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля: проводятся проверки, ревизии и обследования; направляются объектам контроля акты, заключения, представления и (или) предписания (п. 2).

Таким образом, Управление Федерального казначейства Удмуртской Республики города Ижевска, вынося представление о нарушении Мку «С» бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, действовало в рамках своих полномочий по контролю за использованием бюджетных средств.

В соответствии со ст.28 Бюджетного кодекса Российской Федерации бюджетная система Российской Федерации основана, в том числе на принципе результативности и эффективности использования бюджетных средств.

Статьей 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации определен один из принципов бюджетной системы Российской Федерации - принцип результативности и эффективности использования бюджетных средств. Принцип результативности и эффективности использования бюджетных средств означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств или достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств.

Согласно ст. 65 Бюджетного кодекса Российской Федерации формирование расходов бюджетов бюджетной системы

Российской Федерации осуществляется в соответствии с расходными обязательствами, обусловленными установленным законодательством Российской Федерации разграничением полномочий федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, исполнение которых согласно законодательству Российской Федерации, международным и иным договорам и соглашениям должно происходить в очередном финансовом году (очередном финансовом году и плановом периоде) за счет средств соответствующих бюджетов.

Предоставление бюджетных средств осуществляется в форме предоставления субсидий юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг (абз.5 ст.69 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Порядок предоставления субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации из федерального бюджета регламентируется ст. 132 Бюджетного кодекса Российской Федерации, в соответствии с п.1 которой под субсидиями бюджетам субъектов Российской Федерации из федерального бюджета понимаются межбюджетные трансферты, предоставляемые бюджетам субъектов Российской Федерации в целях софинансирования расходных обязательств, возникающих при выполнении полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации по предметам ведения субъектов Российской Федерации и предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, и расходных обязательств по выполнению полномочий органов местного самоуправления по вопросам местного значения.

В составе федерального бюджета могут предусматриваться субсидии бюджетам субъектов Российской Федерации на выравнивание обеспеченности субъектов Российской Федерации в целях реализации ими их отдельных расходных обязательств (п.2).

Условием предоставления субсидии бюджету субъекта Российской Федерации является наличие в бюджете субъекта Российской Федерации (сводной бюджетной росписи бюджета субъекта Российской Федерации) бюджетных ассигнований на исполнение расходных обязательств субъекта Российской Федерации, в целях софинансирования которых предоставляется субсидия, в объеме, необходимом для их исполнения, включая размер планируемой к предоставлению из федерального бюджета субсидии бюджету субъекта Российской Федерации, предусматривающего обязательства субъекта Российской Федерации по исполнению расходных обязательств, на софинансирование которых предоставляется субсидия, и ответственность за невыполнение предусмотренных указанным соглашением обязательств (п. 3).

Предоставление субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации предусматривается в соответствии с перечнем приоритетных направлений, по которым осуществляется софинансирование расходных обязательств субъектов Российской Федерации и муниципальных образований за счет средств федерального бюджета, утверждаемым федеральным законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период (п. 3).

Распределение субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации на очередной финансовый год и плановый период устанавливается федеральными законами о федеральном бюджете и (или)

принятыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации (п.4 ст. 132 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Статьей 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации определены бюджетные полномочия получателя бюджетных средств, к которым относится, в том числе обеспечение результативности, целевого характера использования предусмотренных получателю бюджетных средств бюджетных ассигнований.

Пунктом 3 статьи 219 Бюджетного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что получатель бюджетных средств принимает бюджетные обязательства в пределах, доведенных до него лимитов бюджетных обязательств. Получатель бюджетных средств принимает бюджетные обязательства путем заключения государственных (муниципальных) контрактов, иных договоров с физическими и юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями или в соответствии с законом, иным правовым актом, соглашением.

В соответствии со ст.282 Бюджетного кодекса Российской Федерации одной из мер, применяемых к нарушителям бюджетного законодательства, является предупреждение о ненадлежащем исполнении бюджетного процесса.

Согласно ч.2 ст.284 Бюджетного кодекса Российской Федерации руководители Федеральной службы финансово-бюджетного надзора и ее территориальных органов в порядке, установленном настоящим Кодексом и иными нормативными правовыми актами, при наличии оснований, предусмотренных ст.283 Кодекса, выносят руководителям органов исполнительной власти, органов местного самоуправления и получателям бюджетных средств представления о ненадлежащем исполнении бюджетного процесса, которое может быть обжаловано в установленном порядке.

Как следует из материалов дела, в соответствии со статьей 132 Бюджетного кодекса Российской Федерации, бюджету Удмуртской Республики в 2015 году была предоставлена из федерального бюджета субсидия на закупку автобусов и техники для жилищно-коммунального хозяйства, работающих на газомоторном топливе (далее - газомоторная техника), в рамках подпрограммы «Автомобильная промышленность» государственной программы Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности».

Пунктом 3 статьи 132 БК РФ регламентировано, что правила, устанавливающие общие требования к формированию, предоставлению и распределению субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации из федерального бюджета, а также порядок определения и установления предельного уровня софинансирования Российской Федерации (в процентах) объема расходного обязательства субъекта Российской Федерации устанавливаются нормативным правовым актом Правительства Российской Федерации.

Нормативные правовые акты Правительства Российской Федерации, устанавливающие порядок предоставления и распределения каждой субсидии, принимаются в соответствии с правилами, указанными в абзаце первом настоящего пункта.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.10.2014 № 1027 утверждены Правила предоставления субсидий на закупку автобусов и техники для жилищно-коммунального хозяйства, работающих на газомоторном топливе, в рамках подпрограммы «Автомобильная промышленность» государственной программы Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности» утверждены (далее - Правила № 1027).

Порядок предоставления субсидий муниципальным образованиям в Удмуртской Республике регулируется Положением о порядке предоставления

субсидий бюджетам муниципальных образований в Удмуртской Республике на приобретение автобусов и техники для жилищно-коммунального хозяйства, использующих в качестве моторного топлива компримированный природный газ, утвержденным постановлением Правительства Удмуртской Республики от 16.10.2015 №482 (далее - Положение № 482).

Пунктом 1 Положения №482 предусмотрено, что Положение устанавливает порядок и условия предоставления и расходования субсидий бюджетам муниципальных образований в Удмуртской Республике на приобретение автобусов и техники для жилищно-коммунального хозяйства, использующих в качестве моторного топлива компримированный природный газ (далее - субсидия, газомоторная техника).

Субсидии предоставляются на условиях софинансирования затрат муниципальных образований в Удмуртской Республике (далее муниципальное образование), направленных на приобретение по договорам купли-продажи (поставки) газомоторной техники. Под затратами понимается фактическая стоимость газомоторной техники, указанная в договоре купли-продажи (поставки), без учета НДС (п.2 Положения № 482).

В соответствии с п.4 Положения № 482 субсидии предоставляются в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных Министерству промышленности и торговли Удмуртской Республики на соответствующий финансовый год законом Удмуртской Республики о бюджете Удмуртской Республики на цели, указанные в п.1 настоящего Положения, лимитов бюджетных обязательств, доведенных Уполномоченному органу в установленном порядке, и средств федерального бюджета, поступивших в бюджет Удмуртской Республики в установленном порядке на указанные цели.

Для получения субсидии администрации муниципальных

образований в срок, указанный в информационном сообщении о начале приема документов, представляют в Уполномоченный орган следующие документы:

1) заявку на предоставление субсидии по форме, установленной Уполномоченным органом (далее - заявка);

2) копию договора (договоров) купли-продажи (поставки) газомоторной техники;

3) копию документов, подтверждающих оплату авансового платежа в размере не менее 30% от суммы затрат;

4) составленную в произвольной форме справку о наличии и планах развития на территории муниципального образования инфраструктуры (в том числе автомобильных газонаполнительных компрессорных станций) для эксплуатации газомоторной техники (п.8 Положения №482).

Как следует из материалов дела в соответствии с Положением №482 и постановлением Правительства Удмуртской Республики от 21.12.2015 №567 «О предоставлении субсидии из бюджета Удмуртской Республики бюджетному муниципальному образованию «Город Ижевск», в том числе за счет средств, поступающих из федерального бюджета, на приобретение техники для жилищно-коммунального хозяйства, использующей в качестве моторного топлива компримированный природный газ» в 2015 году бюджету муниципального образования «Город Ижевск» принято решение о предоставлении субсидии из бюджета УР в сумме руб. и за счет средств, поступивших из федерального бюджета в сумме руб. на приобретение техники для жилищно-коммунального хозяйства, использующей в качестве моторного топлива компримированный природный газ.

21.12.2015 между Мку «С» и ООО фирма «Интерпартнер» (поставщик) заключен муниципальный контракт

№2015.51791 на поставку комбинированных дорожных машин, работающих на газомоторном топливе в количестве 5-ти единиц на сумму руб.

В соответствии с Положением №482 из федерального бюджета заявителю - Мку «С» была выделена субсидия МО «Город Ижевск» (по Соглашению между Министерством промышленности и торговли УР и Администрацией МО «Город Ижевск» от 25.15.2015), для возмещения расходов по уплате аванса по муниципальному контракту с ООО «Интерпартнер» от 21.12.2015.

Мку «С» во исполнение муниципального контракта с лицевого счета получателя средств муниципального образования «Город Ижевск» перечислен аванс в размере руб. (платежное поручение от 22.12.2015 №1468), что составило 39,736% от общей суммы муниципального контракта (п.3.3 контракта).

Тогда как, согласно пункту 4 статьи 17 Решения Городской думы города Ижевска от 19.12.2014 №693 «О бюджете муниципального образования «Город Ижевск» на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов» (далее Решение Городской думы города Ижевска 19.12.2014 №693) предусмотрено, что органы местного самоуправления, муниципальные казенные учреждения муниципального образования «Город Ижевск» при заключении муниципальных контрактов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг вправе предусматривать авансовые платежи в размере 30 процентов цены муниципального контракта - по остальным муниципальным контрактам, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации, законодательством Удмуртской Республики и муниципальными правовыми актами муниципального образования «Город Ижевск».

Таким образом, в нарушение статьи 132 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пункта 4 статьи 17 Решения Городской думы города Ижевска

19.12.2014 № 693, Мку «С» за счет средств, источником финансового обеспечения которых является субсидия из федерального бюджета, возмещены расходы по уплате аванса по муниципальному контракту от 21.12.2015 №2015.5179, заключенному с ООО фирма «Интерпартнер», в размере, превышающем предельный размер авансирования (свыше 30% суммы контракта).

Не оспаривая факт превышения предельного размера авансирования, заявитель ссылается на то, что перечисление аванса свыше 30% суммы контракта соответствует п.8 Постановления Правительства УР от 16.10.2015 №482 и Приказу Первого заместителя Главы Администрации г. Ижевска от 11.11.2015 №1179п «О заключении муниципального контракта на выполнение работ для обеспечения муниципальных нужд на срок, превышающий срок действия лимитов бюджетных обязательств» которым установлены для Мку «С» показатели на поставку комбинированных дорожных машин, работающих на газомоторном топливе.

Данный довод заявителя судом отклоняется как основанный на неверном толковании норм материального права.

Субсидия в 2015 году предоставлена бюджету Удмуртской Республики из федерального бюджета в соответствии со статьей 132 Бюджетного кодекса Российской Федерации, согласно которой цели и условия предоставления и расходования субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации из федерального бюджета, устанавливаются федеральными законами и (или) принятыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации.

Постановлением Правительства Удмуртской Республики от 16.10.2015 №482 утверждено «Положение о порядке предоставления субсидий бюджетам муниципальных образований в Удмуртской Республике на приобретение автобусов и техники для жилищно-

коммунального хозяйства, использующих в качестве моторного топлива компримированный природный газ». Указанное Положение регулирует порядок предоставления субсидий муниципальным образованиям в УР.

Именно за счет указанной субсидии из федерального бюджета заявителю были возмещены расходы по уплате аванса по муниципальному контракту с ООО «Интерпартнер» от 21.12.2015.

Между тем, требование к администрациям муниципальных образований, установленное Положением №482, о представлении для получения субсидии в уполномоченный орган копии документов, подтверждающих оплату авансового платежа в размере не менее 30% от суммы затрат, не является основанием для нарушения нормативных актов, регламентирующих предельный размер авансирования по муниципальным контрактам, и не противоречит Решению Городской думы города Ижевска от 19.12.2014 №693 «О бюджете муниципального образования «Город Ижевск» на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов».

Пунктом 4 статьи 17 Решения Городской думы города Ижевска от 19.12.2014 № 693 «О бюджете муниципального образования «Город Ижевск» на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов», размер аванса при заключении контрактов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг четко регламентирован и не может превышать 30 % цены контракта. Превышение авансового платежа более 30% является нарушением.

Ссылка заявителя на Приказ Первого заместителя Главы Администрации г. Ижевска от 11.11.2015 №1179п является не обоснованной, поскольку в указанном нормативном акте установлены объем поставки, сроки поставки, предельный объем средств на исполнение муниципального контракта в разрезе источников финансирования по годам, при этом, размер авансирования никак не урегулирован.

Довод заявителя о том, что указание нарушения без пункта ст. 132 Бюджетного кодекса РФ является некорректной, подлежит отклонению.

Статьей 132 Бюджетного кодекса Российской Федерации предусмотрена возможность представления финансовой помощи субъектам Российской Федерации в форме субсидий из федерального бюджета в целях софинансирования расходных обязательств, возникших при выполнении полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации по предметам ведения субъектов Российской Федерации и предметам совместного ведения, и расходных обязательств по выполнению полномочий органов местного самоуправления по вопросам местного значения.

Учитывая, что заявителем допущено нарушение при использовании средств субсидий из федерального бюджета, ссылка в представлении на статью 132 Бюджетного кодекса Российской Федерации, без указания пункта данной статьи, является обоснованной и корректной.

С учетом установленного заявителем факта нарушения положений статьи 132 Бюджетного кодекса РФ, пункта 4 статьи 17 Решения Городской думы города Ижевска 19.12.2014 №693, законность вынесения представления Управлением Федерального казначейства Удмуртской Республики города Ижевска от 22.03.2017 №13-20-06/9, подтверждена.

Оценив оспариваемое представление на предмет его содержания, суд установил, что Управление обоснованно возложило на учреждение обязанность принять меры по устранению выявленного нарушения, причин и условий, способствовавших совершению нарушения.

Оспариваемое представление не нарушает прав и законных интересов учреждения в сфере его предпринимательской и иной экономической деятельности, поскольку законный ненормативный правовой акт

не может нарушать прав и законных интересов заявителя.

В нарушение ст. 65 АПК РФ заявителем не приведены правовые основания незаконности оспариваемого представления, нарушения ответчиком прав и законных интересов заявителя и не представлены допустимые доказательства в обоснование приведенных доводов.

При изложенных обстоятельствах, правовые основания для признания незаконным представления Управления Федерального казначейства Удмуртской Республики города Ижевска о признании недействительным представления от 22.03.2017 №13-20-06/9, отсутствуют, требования заявителя удовлетворению не подлежат.

Согласно ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. С учетом принятого решения согласно ст. 110 АПК РФ расходы по уплате госпошлины относятся на заявителя.

Руководствуясь ст.ст. 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Удмуртской Республики

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленного требования о признании незаконным представления Управления федерального казначейства по Удмуртской Республике, г. Ижевск от 22.03.2017 №13-20-06/9, вынесенного в отношении Мку «С», отказать.

6. Само по себе совершение Министерством определенных действий, направленных на достижение означенного в соглашении результата, не обеспечивающее его достижение, не может рассматриваться как эффективное расходование бюджетных средств и не подтверждает вывод об отсутствии нарушения.

*Решение Арбитражного Суда
Республики Карелия от 08.06.2017*

*по делу № А26-10044/2016
(Извлечение)*

Министерство образования Республики Карелия (далее – Министерство) обратилось с заявлением к УФК по Республике Карелия о признании недействительным предписания от 20.09.2016 №06-18-18/12-21300. Названным предписанием Министерству указано на необходимость возвратить денежные средства в доход федерального бюджета.

Как следует из материалов дела, на основании приказа УФК по Республике Карелия в отношении Министерства была проведена внеплановая выездная проверка использования субсидий из федерального бюджета, предоставленных в 2015 году на реализацию подпрограммы «Развитие дошкольного, общего и дополнительного образования детей» государственной программы Российской Федерации «Развитие образования» на 2013-2020 годы в части модернизации региональных систем дошкольного образования, результаты которой отражены в акте от 26.06.2016.

По результатам проверки УФК по Республике Карелия пришло к выводу о допущенных Министерством нарушениях бюджетного законодательства в виде расходования субсидий, предоставленных из федерального бюджета, с нарушением условий предоставления (расходования) указанных межбюджетных трансфертов-субсидий.

УФК по Республике Карелия указало, что фактически средства субсидии были использованы на цели, не предусмотренные условиями Соглашения 2013 года, а именно: на приспособление помещений и оснащение дополнительных мест для реализации программ дошкольного образования на объекты, не включенные в заявку о перечислении субсидий из федерального бюджета бюджету Республики Карелия и Перечень объектов к Соглашению 2013 года.

По результатам рассмотрения материалов проверки УФК по Республике Карелия вынесло предписание, согласно которому Министерству надлежит в течение 30 дней с момента получения предписания обеспечить возврат денежных средств в доход федерального бюджета.

Заслушав лиц, участвующих в деле, проверив материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Согласно статье 158 БК РФ главный распорядитель бюджетных средств, помимо прочего, обеспечивает результативность, адресность и целевой характер использования бюджетных средств в соответствии с утвержденными ему бюджетными ассигнованиями и лимитами бюджетных обязательств, соблюдение получателями межбюджетных субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, а также иных субсидий и бюджетных инвестиций, определенных названным Кодексом, условий, целей и порядка, установленных при их предоставлении.

В силу статьи 34 БК РФ принцип эффективности использования бюджетных средств означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности).

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2014 №999 «О формировании, предоставлении и распределении субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации» (далее – Правила) в 2016 году возврат средств из бюджетов субъектов Российской Федерации в федеральный бюджет в случаях, предусмотренных пунктами 16 и 19

Правил осуществляется в порядке, предусмотренном указанными Правилами, если иной порядок не установлен Правительством Российской Федерации.

Пунктами 16 - 19 Правил закреплены положения о возврате субъектами Российской Федерации в федеральный бюджет средств субсидий в случае нарушения ими обязательств по достижению значений показателей результативности использования субсидии в отчетном финансовом году, а также за несоблюдение графика выполнения мероприятий по проектированию и (или) строительству (реконструкции) или приобретению объектов капитального строительства и (или) объектов недвижимого имущества (далее - обязательства, график строительства).

В 2016 году возврат средств из бюджетов субъектов Российской Федерации в федеральный бюджет в случаях, предусмотренных пунктами 16 и 19 Правил осуществляется в соответствии с пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 29.02.2016 №149 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации возврата средств из бюджетов субъектов Российской Федерации в федеральный бюджет в 2016 году» (далее - постановление №149).

Исходя из принципов результативности и эффективности использования бюджетных средств на стадии составления или исполнения бюджета органы исполнительной власти, ответственные за составление или исполнение бюджета, должны исходить из достижения одной из двух целей: либо достижения запланированных результатов с использованием наименьшего объема средств, либо достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств. Следовательно, неэффективным использованием бюджетных средств является недостижение заданного результата (по объему и (или) качеству)

при использовании запланированного объема средств или достижение результата с большими, чем это было возможно, затратами.

Само по себе совершение Министерством определенных действий, направленных на достижение означенного в соглашении результата, не обеспечивающее его достижение, не может рассматриваться как эффективное расходование бюджетных средств.

В соответствии со статьей 306.8 БК РФ нарушение финансовым органом (главным распорядителем (распорядителем) и получателем средств бюджета, которому предоставлены межбюджетные трансферты) условий предоставления межбюджетных трансфертов, если это действие не связано с нецелевым использованием бюджетных средств, влечет беспорное взыскание суммы межбюджетного трансферта и (или) приостановление (сокращение) предоставления межбюджетных трансфертов (за исключением субвенций).

В рассматриваемом случае, Министерство было обязано осуществлять расходование полученных бюджетных денежных средств с учетом установленных этой программой предельных объемов финансирования ее отдельных мероприятий, целей и условий.

В соответствии с пунктами 1,2 статьи 270.2 БК РФ в случаях установления нарушения бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, органами государственного (муниципального) финансового контроля составляются представления и (или) предписания.

В силу пункта 3 статьи 270.2 БК РФ, под предписанием в целях настоящего Кодекса понимается документ органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, содержащий обязательные для исполнения в указанный в предписании срок требования об устранении

нарушений бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, нарушений условий договоров (соглашений) о предоставлении средств из бюджета, государственных (муниципальных) контрактов, целей, порядка и условий предоставления кредитов и займов, обеспеченных государственными и муниципальными гарантиями, целей, порядка и условий размещения средств бюджета в ценные бумаги объектов контроля и (или) требования о возмещении причиненного ущерба Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию.

Оспариваемый ненормативный правовой акт Управления отвечает критериям конкретности и исполнимости, соответствует закону и не нарушает права и законные интересы истца в экономической сфере; как следствие, нет процессуальных предпосылок для удовлетворения заявления Министерства.

7. Вывод Управления Федерального казначейства по Архангельской области и Ненецкому автономному округу о том, что Фонд ненадлежащим образом выполнил свои обязанности по эффективному использованию средств, полученных в качестве государственной и муниципальной поддержки капитального ремонта, а также средств собственников помещений в многоквартирных домах, формирующих фонды капитального ремонта, признан обоснованным. В запланированные сроки, установленные в договорах подряда, планируемый результат не достигнут. В результате этого социально-экономический эффект оказался таким, что сроки выполнения работ по капитальному ремонту домов были сдвинуты на значительные сроки.

***Решение Арбитражного суда
Архангельской области от 24.08.2017
№ А05-5346/2017
(Извлечение)***

НКО «Ф» (далее - заявитель, Фонд) обратилась в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением к Управлению федерального казначейства по Архангельской области и Ненецкому автономному округу (далее - ответчик, Управление) о признании недействительным представления от ДД.ММ.ГГГГ №Х.

Ответчик заявленные требования не признал, представил отзыв от ДД.ММ.ГГГГ №Х и дополнение к нему от ДД.ММ.ГГГГ №Х, в которых, ссылаясь на законность оспариваемого представления, просил отказать в удовлетворении заявления.

Заслушав объяснения представителей заявителя и объяснения представителя ответчика, исследовав и оценив доказательства и доводы, приведённые лицами, участвующими в деле, суд установил, что поводом для обращения Фонда в суд с рассматриваемым заявлением послужили следующие фактические обстоятельства.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Фонд создан постановлением Правительства Архангельской области от 15.10.2013 №485-пп в соответствии со статьями 167, 178 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ), статьёй 22 Закона Архангельской области от 02.07.2013 №701-41-03 «Об организации проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Архангельской области» (далее - Областной закон №701-41-03) в целях обеспечения проведения капитального ремонта многоквартирных домов за счёт взносов на капитальный ремонт многоквартирных домов собственников помещений, а также средств областного бюджета и иных не запрещённых бюджетным законодательством Российской Федерации источников. Фонд

является региональным оператором, то есть специализированной некоммерческой организацией, которая осуществляет деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта многоквартирных домов.

Из материалов дела также следует, что обжалуемое представление вынесено Управлением по результатам внеплановой и плановой проверки использования Фондом средств, полученных в качестве государственной поддержки, муниципальной поддержки капитального ремонта, а также средств, полученных от собственников помещений в многоквартирных домах, формирующих фонды капитального ремонта, у регионального оператора за 2015 год, проведенной Управлением согласно приказу от ДД.ММ.ГГГГ №Х «О назначении внеплановой проверки», п.п. «в» пункта 67 Правил осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 №1092, по результатам рассмотрения акта выездной плановой проверки от ДД.ММ.ГГГГ.

На основании акта проверки руководитель Управления внес в адрес генерального директора Фонда представление от ДД.ММ.ГГГГ №Х по фактам выявленных нарушений требований законодательства Российской Федерации.

В пункте Х представления сделаны выводы о нарушении пунктов Х.Х.Х, Х.Х.Х договоров о финансировании мероприятий по проведению капитального ремонта многоквартирных домов от ДД.ММ.ГГГГ №Ф х (по), №Ф х (по), №Ф х (по), №Ф х (по), № х (по), №Ф х (по), №Ф х (по), №Ф х (по), №Ф х (по), от ДД.ММ.ГГГГ №Ф х (по), №Ф х (по), №Ф х (по), от ДД.ММ.ГГГГ №Ф х (по), от ДД.ММ.ГГГГ №Ф х (по), № Ф х (по), заключенных между министерством, Фондом и муниципальными образованиями Архангельской области, выразившемся в несоблюдении сроков

выполнения работ по договорам, заключенным с подрядчиками - ООО «С», ООО «А», ООО «Г», ООО «У», ООО «Г», ООО «С», ИП Б.С.В., ООО «Г», ООО «С», ООО «Э», ООО «П», ООО «К», указанным в оспариваемом представлении.

Суд при рассмотрении данного дела исходит из того, что оспариваемое представление принято Управлением по результатам проверки, является ненормативным правовым актом и может быть оспорено в арбитражном суде в соответствии с главой 24 АПК РФ.

Исходя из положений части 2 статьи 201 АПК РФ, обязательным условием для принятия решения об удовлетворении заявленных требований о признании ненормативного акта недействительным (решения, действий, бездействия незаконными) является установление судом совокупности юридических фактов: во-первых, несоответствия таких актов (решения, действий, бездействия) закону или иному нормативному правовому акту, а, во-вторых, нарушения ими прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со статьёй 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Исследовав и оценив доказательства и доводы, приведённые лицами, участвующими в деле, проверив представление Управления на соответствие действующему законодательству, суд находит заявленное требование не подлежащим удовлетворению. При этом суд руководствуется следующим.

В соответствии с пунктом 8.5 (1) Положения об Управлении, утвержденного Приказом Казначейства России от 16.12.2014 №306, одной из функций Управления в установленной сфере деятельности является контроль и надзор в финансово-бюджетной сфере в

порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно пункту 6 Правил осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 №1092, части 2 статьи 186 Жилищного кодекса Российской Федерации Федеральное казначейство (территориальные органы Федерального казначейства) при осуществлении деятельности по контролю в финансово-бюджетной сфере осуществляет контроль за использованием специализированными некоммерческими организациями, которые осуществляют деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, средств, полученных в качестве государственной поддержки, муниципальной поддержки капитального ремонта, а также средств, полученных от собственников помещений в многоквартирных домах, формирующих фонды капитального ремонта на счете (счетах) регионального оператора.

В соответствии с указанными выше нормами Управление осуществляет контроль за использованием не только средств, полученных в качестве государственной поддержки, но средств, полученных в качестве муниципальной поддержки, а также средств, полученных от собственников помещений в многоквартирных домах, формирующих фонды капитального ремонта на счете (счетах) регионального оператора.

В силу части 2 статьи 270.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации под представлением понимается документ органа государственного (муниципального) финансового контроля, который должен содержать обязательную для рассмотрения в установленные в нем сроки или, если срок не указан, в течение 30 дней со дня его получения информацию о выявленных нарушениях бюджетного законодательства

Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, и требования о принятии мер по их устранению, а также устранению причин и условий таких нарушений.

В силу властных функций контрольного органа Управление наделено полномочиями по изданию ненормативных актов, обязательных для исполнения соответствующими должностными лицами проверяемых организаций и юридических лиц.

Таким образом, оспариваемое представление принято Управлением в пределах своих полномочий, является ненормативным правовым актом, принимаемым в отношении проверенных (ревизуемых) организаций.

Заявитель не согласен с изложенными в пункте X представления выводами о нарушениях законодательства.

Вопреки доводам заявителя, в данном случае Управление правомерно сделало вывод о наличии нарушения, указанного в пункте X оспариваемого представления.

На основании заключенных Фондом с Министерством ТЭК и ЖКХ, с соответствующими муниципальными образованияами трехсторонних договоров о финансировании мероприятий по проведению капитального ремонта многоквартирных домов (далее - договоры о финансировании) предусмотрено финансирование из средств финансовой поддержки Фонда содействия реформированию ЖКХ, средств областного бюджета, средств бюджетов муниципальных образований Архангельской области, софинансирование за счет средств собственников помещений в многоквартирных домах.

В разделах X.X названных договоров о финансировании, где содержатся пункты X.X.X, X.X.X определены обязанности Фонда, являющегося региональным оператором.

В соответствии с пунктом Х.Х.Х договоров о финансировании региональный оператор обязался обеспечить целевое и эффективное использование средств государственной и муниципальной поддержки, средств собственников помещений в многоквартирных домах, средств фондов капитального ремонта, на выполнение работ (услуг) по капитальному ремонту многоквартирных домов в рамках реализации краткосрочного плана, предусмотренных в части 1 статьи 166 ЖК РФ и постановлением Правительства Архангельской области от 15.04.2014 №152-пп «Об утверждении перечня услуг и (или) работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах Архангельской области, оказание и (или) выполнение которых финансируются за счёт средств фонда капитального ремонта многоквартирных домов, сформированного исходя из минимального размера взноса на капитальный ремонт многоквартирных домов, и перечня услуг и (или) работ по капитальному - ремонту общего имущества в многоквартирных домах Архангельской области, выполнение которых финансируется за счёт средств государственной поддержки», принятым в соответствии с частью 2 статьи 166 ЖК РФ.

Согласно пункту Х.Х.Х договоров Фонд взял на себя обязательство принимать в пределах установленной законодательством Российской Федерации компетенции меры, необходимые для недопущения нецелевого и неэффективного использования средств государственной и муниципальной поддержки.

Указанные положения договоров о финансировании согласуются с положениями статей 180, 182 ЖК РФ.

В соответствии с положениями статьи 180 ЖК РФ к функциям регионального оператора отнесено осуществление функций технического заказчика работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, собственники

помещений в которых формируют фонды капитального ремонта на счете, счетах регионального оператора; финансирование расходов на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирных домах, собственники помещений в которых формируют фонды капитального ремонта на счете, счетах регионального оператора, в пределах средств этих фондов капитального ремонта с привлечением при необходимости средств, полученных из иных источников, в том числе из бюджета субъекта Российской Федерации и (или) местного бюджета; взаимодействие с органами государственной власти субъекта Российской Федерации и органами местного самоуправления в целях обеспечения своевременного проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, собственники помещений в которых формируют фонды капитального ремонта на счете, счетах регионального оператора.

В соответствии с частью 2 статьи 182 ЖК РФ региональный оператор в целях обеспечения оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме обязан контролировать качество и сроки оказания услуг и (или) выполнения работ подрядными организациями и соответствие таких услуг и (или) работ требованиям проектной документации. Частью 6 статьи 182 ЖК РФ установлено, что региональный оператор перед собственниками помещений в многоквартирном доме, формирующими фонд капитального ремонта на счете регионального оператора, несет ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору о формировании фонда капитального ремонта и об организации проведения капитального ремонта, а также за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по проведению капитального ремонта подрядными организациями,

привлеченными региональным оператором.

Указанные условия договоров о финансировании согласуются также с положениями областного закона №701-41-03, который регулирует общественные отношения, связанные с деятельностью органов государственной власти Архангельской области, органов местного самоуправления муниципальных образований Архангельской области в сфере создания эффективных и устойчивых механизмов своевременного проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Архангельской области.

В соответствии с пунктом 1 статьи 22 Областного закона №701-41-03 Фонд (региональный оператор) создан в целях обеспечения проведения капитального ремонта многоквартирных домов за счёт взносов на капитальный ремонт многоквартирных домов собственников помещений, а также средств областного бюджета и иных не запрещённых бюджетным законодательством Российской Федерации источников.

Функции Фонда как регионального оператора определены в статье 23 этого же Областного закона. В частности, в силу подпунктов 3-5 пункта 1 этой статьи к функциям регионального оператора отнесено осуществление функций технического заказчика услуг и (или) работ по капитальному ремонту многоквартирных домов, собственники помещений в которых формируют фонды капитального ремонта на счете регионального оператора, финансирование расходов на капитальный ремонт многоквартирных домов, собственники помещений в которых формируют фонды капитального ремонта на счете регионального оператора, в пределах средств этих фондов капитального ремонта с привлечением при необходимости средств, полученных из иных источников, в том числе из областного бюджета и (или) местных бюджетов

муниципальных образований Архангельской области, взаимодействие с органами государственной власти Архангельской области и органами местного самоуправления в целях обеспечения своевременного проведения капитального ремонта многоквартирных домов, собственники помещений в которых формируют фонды капитального ремонта на счете регионального оператора.

В соответствии с пунктом 1 статьи 27 Областного закона №701-41-03 региональный оператор обеспечивает проведение капитального ремонта многоквартирного дома, собственники помещений в котором формируют фонд капитального ремонта на счете регионального оператора, в объёме и в сроки, которые предусмотрены региональной программой, и финансирование капитального ремонта многоквартирного дома, в том числе в случае недостаточности средств фонда капитального ремонта, за счет средств, полученных за счёт платежей собственников помещений в других многоквартирных домах, формирующих фонды капитального ремонта на счете регионального оператора за счёт субсидий, полученных из областного бюджета и (или) местных бюджетов муниципальных образований Архангельской области, за счёт иных не запрещённых законом средств.

Согласно подпункту 4 пункта 2 статьи 27 Областного закона №701-41-03 региональный оператор в целях обеспечения оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту многоквартирного дома обязан в числе прочего контролировать качество и сроки оказания услуг и (или) выполнения работ подрядными организациями и соответствие таких услуг и (или) работ требованиям проектной документации

Пунктом 5 этой же статьи (в редакции, действовавшей в спорный период) было предусмотрено, что региональный оператор несёт ответственность перед собственниками помещений, формирующими фонд

капитального ремонта на счёте регионального оператора, за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору о формировании фонда капитального ремонта и об организации проведения капитального ремонта многоквартирного дома, а также за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по проведению капитального ремонта многоквартирного дома подрядными организациями, привлечёнными региональным оператором.

Из приведённых положений следует, что подрядные организации ответственны только перед Фондом за срыв оговорённых в договорах подряда сроков, а сам Фонд несёт ответственность за просрочку исполнения обязательств подрядчиками перед собственниками помещений многоквартирных домов. Следовательно, Фонд должен вести деловые отношения с добросовестными подрядчиками, своевременно выполняющими свои обязательства, должен организовать свою работу таким образом, чтобы она позволяла в рамках, установленных в договорах подряда сроков выполнения работ, добиваться от привлечённых к капитальному ремонту подрядчиков соблюдения установленных сроков.

Проанализировав акты о приемке выполненных работ, составленные по форме КС-2, Управление установило, что фактически работы по капитальному ремонту по указанным договорам выполнены со значительной просрочкой.

При этом на основании пункта Х.Х названных договоров подряда Фонд наделен правами надзора за ходом выполнения работ по капитальному ремонту многоквартирных домов вплоть до остановки работ на объектах при обнаружении обстоятельств, создающих невозможность завершения выполнения работ в определенные договорными подряда сроки.

Названными договорами, а также положениями действующего законодательства предусмотрены иные

механизмы влияния на подрядчиков с целью выполнения работ в установленные в договорах подряда сроки.

Заявитель указывает, что им были приняты все возможные меры для предотвращения нарушений сроков исполнения договоров.

Между тем данный довод ничем не подтвержден. Каких-либо доказательств, свидетельствующих о принятии фондом мер к осуществлению контроля за сроками выполнения подрядчиками работ на спорных объектах, в материалы дела не предъявлено.

В данном случае пунктом Х оспариваемого представления зафиксировано несоблюдение сроков выполнения работ по капитальному ремонту, от Фонда требуется рассмотреть информацию о выявленных нарушениях и принять меры по недопущению их в дальнейшем.

Из пояснений представителя Управления, данных в ходе судебного разбирательства по делу, следует, что представление доводит до заявителя информацию о возможности в дальнейшей своей работе с бюджетными средствами принимать всесторонние усилия для обеспечения эффективного использования средств, в том числе в рамках документов, являющихся правовым основанием получения бюджетных средств.

Согласно пунктам 3.1, 3.4 Стандарта финансового контроля (СФК 104), утвержденного протоколом решения Коллегии Счетной палаты Российской Федерации от 09.06.2009 N 31К(668), эффективность использования государственных средств зависит от результативности их использования; результативность характеризуется степенью достижения запланированных результатов и включает в себя определение социально-экономического эффекта.

В данном случае, в запланированные сроки, установленные в договорах подряда, планируемый результат не достигнут. В результате этого социально-

экономический эффект оказался таким, что сроки выполнения работ по капитальному ремонту домов были сдвинуты на значительные сроки. Указанное подтверждается данными, представленными как заявителем, так и ответчиком в суд в табличных вариантах «Информация о договорах подряда, исполненных с нарушением сроков».

При таких обстоятельствах, является обоснованным вывод Управления о том, что Фонд ненадлежащим образом выполнил свои обязанности по эффективному использованию средств государственной и муниципальной поддержки, средств собственников помещений в многоквартирных домах, средств фондов капитального ремонта, на выполнение работ (услуг) по капитальному ремонту многоквартирных домов.

С учетом изложенного вывод Управления о наличии нарушения, указанного в пункте X оспариваемого представления, является правильным и обоснованным.

Кроме того, заявителем не представлено суду доказательств, что оспариваемое представление не соответствует законам или иным нормативным правовым актам и нарушает его права и законные интересы.

Заявление о признании ненормативного правового акта не содержит сведений о том, какие права и законные интересы Фонда нарушены, а также о способе их восстановления в случае удовлетворения требований Фонда. В связи с вынесением оспариваемого представления не наступили какие-либо неблагоприятные для Фонда последствия и не нарушены его права и законные интересы. Доказательств обратного Фондом суду не представлено.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу о том, представление Управления вынесено им в рамках своей компетенции, является законным и обоснованным, а заявленные требования Фонда - не подлежащими удовлетворению.

Руководствуясь статьями 106, 110, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Архангельской области решил отказать в удовлетворении заявления о признании недействительным, проверенного на соответствие Бюджетному кодексу Российской Федерации, Жилищному кодексу Российской Федерации, Гражданскому кодексу Российской Федерации, представления от ДД.ММ.ГГГГ №Х, принятого Управлением федерального казначейства по Архангельской области и Ненецкому автономному округу в отношении НКО «Ф».

8. Для признания оспариваемого представления недействительным необходимо наличие совокупности условий, предусмотренных частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200, частями 2 и 3 статьи 201 АПК РФ.

*Апелляционное постановление
Седьмого Арбитражного
апелляционного суда
от 10.07.2017 № А45-27176/2016
(Извлечение)*

Министерство здравоохранения Новосибирской области (далее – Заявитель, Минздрав НСО, Министерство) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федерального казначейства по Новосибирской области (далее – заинтересованное лицо, Управление, УФК по НСО) о признании недействительным представления от ДД.ММ.ГГ. № [...].

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 17.04.2017 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом Минздрав НСО в поданной апелляционной жалобе просит отменить решение Арбитражного суда Новосибирской области, принять по делу

новый судебный акт, удовлетворить заявленные требования Министерства.

В обоснование апелляционной жалобы Министерство указывает, что конкретная расходная операция может быть признана неэффективным расходованием бюджетных средств только в случае, если уполномоченный орган докажет, что поставленные перед участником бюджетного процесса задачи могли быть выполнены с использованием меньшего объема средств или что, используя определенный бюджетом объем средств, участник бюджетного процесса мог бы достигнуть лучшего результата; УФК по Новосибирской области связало факт нарушения бюджетного законодательства с включением в заявку на поставку лекарственных средств препарата Бортезомиб сверх потребности, однако факт последующий передачи не являлся нарушением законодательства, а служил доказательством формирования Минздрава НСО ДД.ММ.ГГ. данной заявки с нарушением требований бюджетного законодательства, что подтверждается пояснениями представителя УФК по Новосибирской области в судебном заседании ДД.ММ.ГГ.; для проверки соблюдения требований законности необходимо было установить обоснованность количества лекарственного препарата включенного ДД.ММ.ГГ. в заявку Минздрава РФ на 2016 год на поставку лекарственных препаратов, предназначенных для лечения больных злокачественными новообразованиями лимфоидной, кроветворной и родственных им тканей; количество препарата, включенного в заявку 14 632 мг, соответствовало персонифицированным сведениям и не превышало его; в материалы дела не представлены доказательства того, что ДД.ММ.ГГ. Минздрав НСО включил в заявку информацию о количестве лекарственных препаратов сверх реальной потребности в них, следовательно, действия Минздрава НСО не являются нарушениями бюджетного законодательства.

Дело апелляционный суд рассматривал в закрытом судебном заседании в связи с

наличием в материалах дела сведений о физических лицах, получающих препарат бортезомиб, разбирательство данного дела в открытом судебном заседании может привести к разглашению врачебной тайны.

Представитель заявителя в суде апелляционной инстанции доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме.

Проверив законность и обоснованность решения арбитражного суда первой инстанции в порядке статьи 268 АПК РФ, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва, заслушав представителя апеллянта, суд апелляционной инстанции счел решение Арбитражного суда Новосибирской области от 17.04.2017 не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, на основании приказа Управления от ДД.ММ.ГГ. № 406 «О назначении внеплановой выездной проверки в Министерстве здравоохранения Новосибирской области» в период с ДД.ММ.ГГ. по ДД.ММ.ГГ. Управлением в Минздраве НСО проведена внеплановая выездная проверка использования средств федерального бюджета при централизованных поставках лекарственных препаратов, приобретенных в 2015 году и первом полугодии 2016 года предназначенных для лечения больных злокачественными новообразованиями лимфоидной, кроветворной и родственных им тканей, гемофилией, муковисцидозом, гипофизарным нанизмом, болезнью Гоше, рассеянным склерозом, а также после трансплантации органов и (или) тканей.

По результатам проверки составлен акт от ДД.ММ.ГГ., в котором указано на нарушение статьи 34 БК РФ Минздравом НСО по договору о безвозмездной передаче от ДД.ММ.ГГ. № 399, акту приема - передачи (без номера и без даты) передан в собственность Главного управления Алтайского края по здравоохранению и фармацевтической деятельности передан лекарственный препарат Бортезомиб (МНЦ) в количестве 200 упаковок на сумму - 10 391 150,00 руб., включенный

сверх потребности в заявку на поставку лекарственных препаратов Новосибирской области на 2016 год, в соответствии с перечнем централизованно закупаемых за счет средств федерального бюджета Лекарственных препаратов, предназначенных для лечения больных злокачественными новообразованиями лимфоидной, кроветворной и родственных им тканей гемофилией, муковисцидозом, гипофизарным нанизмом, болезнью Гоше, рассеянным склерозом, а также после трансплантации органов и (или) тканей.

По результатам рассмотрения акта выездной проверки Управлением в адрес Министерства направлено представление от ДД.ММ.ГГ. № [...] (далее - представление).

Минздрав НСО не согласился с вынесенным представлением от ДД.ММ.ГГ. № [...] и обратился в Арбитражный суд Новосибирской области с соответствующим заявлением.

Суд первой инстанции, оставляя заявление Минздрава без удовлетворения, исходил из отсутствия совокупности условий, предусмотренных статьями 198, 201 АПК РФ, необходимых для признания оспариваемого представления недействительным.

Апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции, в связи с чем отклоняет доводы апелляционной жалобы, при этом исходит из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 198, части 4 статьи 200, частями 2 и 3 статьи 201 АПК РФ для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц необходимо наличие совокупности условий: несоответствие оспариваемого акта, действий (бездействия) закону или иным нормативным правовым актам и нарушение ими прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному норма-

тивному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

На основании статьи 157, части 3 статьи 265 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ) и в соответствии с п. 1 Положении о Федеральном казначействе (утвержден) Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.12.2004 № 703) (Положение) Федеральное казначейство России является федеральным органом исполнительной власти (Федеральной службой), осуществляющим в соответствии с законодательством Российской Федерации функции контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Статьей 34 БК РФ установлен принцип эффективности использования бюджетных средств, означающий, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности).

Статьей 162 БК РФ определены бюджетные полномочия получателя бюджетных средств, к которым относится, в том числе обеспечение результативности, целевого характера использования предусмотренных получателю бюджетных средств ассигнований.

В соответствии с пунктом 23 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

от 22.06.2006 № 23, конкретная расходная операция может быть признана неэффективным расходованием бюджетных средств только в случае, если уполномоченный орган докажет, что поставленные перед участником бюджетного процесса задачи могли быть выполнены с использованием меньшего объема средств или используя определенный бюджетом объем средств, участник бюджетного процесса мог бы достигнуть лучшего результата. При этом необходимо учитывать что участники бюджетного процесса в рамках реализации поставленных перед ними задач и в пределах выделенных на определенные цели бюджетных средств самостоятельно определяют необходимость, целесообразность и экономическую обоснованность совершения конкретной расходной операции.

В абзаце 4 пункта 23 Постановления Пленума ВАС РФ № 23 разъяснено, что конкретная расходная операция может быть признана неэффективным расходованием бюджетных средств только в случае, если уполномоченный орган докажет, что поставленные перед участником бюджетного процесса задачи могли быть выполнены с использованием меньшего объема средств или что, используя определенный бюджетом объем средств, участник бюджетного процесса мог бы достигнуть лучшего результата.

Согласно пункту 3 Положения, утвержденного Постановлением от 26.12.2011 № 1155 «О закупках лекарственных препаратов, предназначенных для обеспечения лиц, больных гемофилией, муковисцидозом, гипофизарным нанизмом, болезнью Гоше, злокачественными новообразованиями лимфоидной, кроветворной и родственных им тканей, рассеянным склерозом, лиц после трансплантации органов и (или) тканей», органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации с учетом предложений заинтересованных органов местного самоуправления ежегодно формируют и представляют в Министерство здравоохранения

Российской Федерации заявки на поставку лекарственных препаратов (с приложением обоснований по их объему, а также с указанием организаций-получателей).

Министерство здравоохранения Российской Федерации осуществляет в соответствии с утвержденными объемами поставки лекарственных препаратов размещение заказов на их поставку в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставку товаров для государственных нужд.

Судом первой инстанции установлено и следует из материалов дела, что Минздрав по НСО передал в собственность Главного управления Алтайского края по здравоохранению и фармацевтической деятельности лекарственный препарат Бортезомиб (МНН) в количестве 200 упаковок на сумму [...] руб., включенный сверх потребности в заявку на поставку лекарственных препаратов Новосибирской области на 2016 год.

В ходе проверки контрольно-ревизионной группой Управления выявлено, что Минздравом НСО сформирована заявка на поставку лекарственных препаратов на 2016 год, в которую включен препарат Бортезомид (МНН) сверх потребности. Путем анализа расчетов из информации, предоставленной в ходе контрольного мероприятия, выявлено, что поставлено на 2016 год 4862 упаковок (100%) (4862:12 = 405,166), а реальный среднемесячный расход составляет 326,72 упаковки.

Из изложенного следует, что суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что в нарушение статьи 34 БК РФ Минздравом НСО заявлено количество препарата, превышающее (~ 948 упаковок) реальное среднегодовое потребление лекарственного средства.

Доводы апелланта о том, что передача лекарственных препаратов одним субъектом Российской Федерации в собственность другому субъекту Российской Федерации является

законной, нормы запрещающей передачу не существует, подлежат отклонению, поскольку именно согласованная с Министерством здравоохранения Российской Федерации заявка о перераспределении лекарственных препаратов между субъектами Российской Федерации является основанием для передачи лекарственных препаратов одним субъектом Российской Федерации в собственность другому субъекту Российской Федерации. В том случае, если на момент передачи не существовало нормы, которая бы запрещала передачу лекарственных препаратов, то порядок согласования заявки с Министерством здравоохранения Российской Федерации существовал. Минздравом НСО доказательств такого согласования в материалы дела не представлено.

Указание в апелляционной жалобе на то, что в пункте 14 (1) Положения № 1155 не содержится запрета на передачу лекарственных препаратов, а с ДД.ММ.ГГ лишь детально регламентирован порядок передачи, несостоятельно, так как в пункте 15 Положения, действовавшего на момент передачи, говорится именно о согласованной заявке.

Доводы заявителя о том, что судом первой инстанции не дана правовая оценка персонифицированным сведениям, содержащим информацию об имени пациентов, дозе препарата, планируемом количестве курсов (дней приема) также подлежат отклонению.

Судом первой инстанции установлено и следует из материалов дела, что в 2016 году 4 пациента умерло, 2 пациента включены в клиническое исследование с применением нового препарата, 1 пациент переведен на иную терапию, в связи с чем потеря 7 человек из заявки не свидетельствует о правомерности передачи препарата с нарушением установленного порядка. Кроме того, факт исключения 7 человек из заявки (224 упаковки), не влияет на то, что заявка сформирована с соблюдением принципа эффективности использования

бюджетных средств, так как изначально заявленное количество упаковок препарата превышает реальное среднегодовое потребление 724 (948-224) упаковок.

В связи с тем, что основная заявка на 2016 г. сформирована ДД.ММ.ГГ., а дополнительная ДД.ММ.ГГ, Минздравом НСО при формировании дополнительной заявки не учтены сведения об остатках лекарственного препарата, не использованного по назначению.

Таким образом, ссылка заявителя на персонифицированные сведения не свидетельствует об отсутствии выявленного Министерством нарушения

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции признал правильными выводы суда первой инстанции о том, что внесенное представление от ДД.ММ.ГГ № [...] отвечает целям и принципам в области государственной политики в сфере бюджетного законодательства, и не нарушает иные требования действующего законодательства РФ, в том числе не содержит принудительных и иных мер, препятствующих финансово-хозяйственной деятельности заявителя, которые могут непосредственно повлиять на законные интересы в сфере его деятельности.

В целом доводы апелляционной жалобы не опровергают выводы суда, положенные в основу принятого решения, в связи с чем, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, у суда апелляционной инстанции не имеется.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд решение Арбитражного суда Новосибирской области от 17.04.2017 по делу № А45-27176/2016 оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

3.6. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

1. Рассмотрение возбужденного прокурором дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 15.15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предметом которого является отчётность по средствам бюджета муниципального образования, относится к подведомственности мирового судьи.

Решение Тугуро-Чумиканского района Хабаровского края от 26.07.2017 по делу № 12-10/2017 (Извлечение)

Заместителем прокурора Тугуро - Чумиканского района Хабаровского края 05.05.2017 возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 15.15.6 КоАП в отношении должностного лица АСП «СЧ», после чего 10.05.2017 дело направлено на рассмотрение руководителю УФК по Хабаровскому краю.

Определением и.о. руководителя УФК по Хабаровскому краю от 22.05.2017 дело об административном правонарушении в отношении должностного лица АСП «СЧ» передано по подведомственности мировому судье судебного участка № 64 Тугуро-Чумиканского района.

15.06.2017 мировым судьей судебного района «Тугуро-Чумиканский район Хабаровского края» на судебном участке № 64 вынесено определение о направлении постановления о возбуждении производства об административном правонарушении и материалов по подведомственности в УФК по Хабаровскому краю.

Определение мирового судьи мотивировано тем, что в соответствии с

ч. 1 ст. 23.7 КоАП органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие функции по контролю и надзору в финансовой бюджетной сфере, рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе, статьями 15.4-15.15.16 КоАП (в пределах своих полномочий). При этом действующее законодательство не предусматривает наступление ответственности за нарушение сроков предоставления бюджетной отчетности в зависимости от уровня бюджета, и по этому основанию компетенция органов (их должностных лиц) не разграничена.

Не согласившись с указанным определением мирового судьи, и.о. руководителя УФК по Хабаровскому краю подал на него жалобу, в которой полагал, что в соответствии с действующим законодательством рассмотрение дела об административном правонарушении в отношении должностного лица АСП «СЧ» не относится к компетенции УФК по Хабаровскому краю, а относится к подведомственности мирового судьи. Просил вынесенное мировым судьей определение отменить, постановление о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении должностного лица АСП «СЧ» отправить на рассмотрение мировому судье судебного участка № 64 Тугуро-Чумиканского района.

Заслушав заместителя прокурора района, проверив в полном объеме материалы дела, изучив доводы жалобы, суд пришел к выводу о необходимости отмены обжалуемого определения мирового судьи по следующим основаниям.

Как следует из постановления о возбуждении дела об административном

правонарушении, должностное лицо АСП «СЧ» привлекается к административной ответственности за нарушение сроков предоставления в Контрольно - счетную палату Тугуро - Чумиканского муниципального района Хабаровского края отчета об исполнении бюджета сельского поселения «СЧ».

Согласно ст. 269.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации осуществление производства по делам об административных правонарушениях является одним из способов реализации полномочий по проведению внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

В соответствии со ст. 23.7 КоАП Федеральное казначейство рассматривает дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 15.15.6 КоАП, в пределах своих полномочий.

Согласно ч. 1.1 ст. 23.1 КоАП дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. ст. 15.1, 15-14 - 15.15.16 и ч. 2 ст. 19.5 КоАП, рассматриваются судьями в случаях, если дело об административном правонарушении возбуждено инспектором Счетной палаты, либо уполномоченным должностным лицом контрольно-счетного органа муниципального финансового контроля.

В силу положений ст. 28.4 КоАП прокурор вправе возбудить дело о любом административном правонарушении.

Из положений ч. 1.1 ст. 23.1 КоАП во взаимосвязи со ст. 28.4 КоАП следует, что рассмотрение возбужденного прокурором дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 15.15.6 КоАП, предметом которого являются средства бюджетной отчетности муниципального образования, относится к подведомственности мирового судьи.

Указанные положения закона не были учтены мировым судьей при вынесении обжалуемого определения, в связи с чем было допущено

существенное нарушение процессуального закона, не позволившее всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 30.7 КоАП по результатам рассмотрения жалобы на постановление выносится решение об отмене постановления и возвращении дела на новое рассмотрение судье, в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах определение мирового судьи судебного района «Тугуро-Чумиканский район Хабаровского края» на судебном участке № 64 от 15.06.2017 не может быть признано законным и обоснованным и подлежит отмене, а дело - возвращению на рассмотрение тому же мировому судье.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.7 КоАП, судья решил жалобу и.о. руководителя УФК по Хабаровскому краю удовлетворить.

Определение мирового судьи судебного района «Тугуро-Чумиканский район Хабаровского края» на судебном участке № 64 от 15.06.2017 о направлении по подведомственности постановления о возбуждении производства об административном правонарушении и материалов дела в отношении должностного лица АСП «СЧ», привлекаемого к административной ответственности по ст. 15.15.6 КоАП, отменить.

Дело об административном правонарушении направить мировому судье судебного района «Тугуро-Чумиканский район Хабаровского края» на судебном участке № 64.

2. При вынесении резолютивной части постановления уполномоченное должностное лицо не может ограничиться только устным его объявлением без составления резолютивной части на материальном

носителе. Несоставление резолютивной части на материальном носителе является существенным нарушением порядка вынесения постановления по делу об административном правонарушении, что является основанием для отмены постановления.

Решение Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края от 03.07.2017 по делу № 12-445/2017 (Извлечение)

Постановлением и.о. руководителя Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю от ДД.ММ.ГГГГ К.Д.В. как должностное лицо привлечен к административной ответственности по ст. 15.15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 10 000 руб.

Согласно указанному постановлению при осуществлении выездной проверки правомерности и эффективности использования средств федерального бюджета за 2014-2015 годы выявлен факт несвоевременного предоставления сведений о принятом бюджетном обязательстве, допущенный К.Д.В. Сведения о заключенном государственном контракте от ДД.ММ.ГГГГ должны были быть представлены в Управление Федерального казначейства по Алтайскому краю не позднее шести рабочих дней со дня заключения государственного контракта в соответствии с п.2.1 Порядка учета бюджетных обязательств получателей средств федерального бюджета, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ №н, фактически сведения представлены ДД.ММ.ГГГГ.

Не согласившись с указанным постановлением, К.Д.В. подана жалоба, в которой просит постановление отменить, производство по делу прекратить. В

обоснование указывает, что состав административного правонарушения отсутствует, поскольку государственный контракт заключен с ОАО «Р.» как с единственным поставщиком, в связи с чем в силу ст.103 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» информация об указанном государственном контракте не подлежит включению в реестр контрактов. Порядок учета бюджетных обязательств получателей средств федерального бюджета, утвержденный приказом Министерства финансов Российской Федерации от 19.09.2008 №98н, устанавливает порядок учета бюджетных обязательств получателей средств федерального бюджета, а не исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. Контрагентом подписанный государственный контракт представлен только ДД.ММ.ГГГГ, в связи с чем К.Д.В. по объективным причинам лишен возможности представить сведения о государственном контракте в течение шести рабочих дней со дня его заключения. К.Д.В. не является субъектом вмененного правонарушения, поскольку в институте создан финансово-экономический отдел, который в числе прочего разрабатывает, формирует и реализует учетную политику в области бюджетного учета и отчетности в институте, осуществляет меры по обеспечению достоверности учета и отчетности, текущего контроля за соблюдением законодательства в области бюджетного учета и отчетности, непосредственное руководство отделом осуществляет его начальник. Обязанности начальника института К.Д.В. исполнял непродолжительное время. Кроме того, полагает, что при установлении состава правонарушения его возможно признать

В соответствии со ст.30.6 КоАП РФ судья, вышестоящее должностное лицо не связаны доводами жалобы и проверяют дело в полном объеме.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности. Соблюдение процессуального порядка производства по делу об административном правонарушении является одной из гарантий обеспечения прав лиц, привлекаемых к административной ответственности, в том числе права на защиту.

Согласно ч. 1 ст. 29.11 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении объявляется немедленно по окончании рассмотрения дела. В исключительных случаях по решению лица (органа), рассматривающего дело об административном правонарушении, составление мотивированного постановления может быть отложено на срок не более чем три дня со дня окончания разбирательства дела, за исключением дел об административных правонарушениях, указанных в ч. ч. 3 - 5 ст. 29.6 настоящего Кодекса, при этом резолютивная часть постановления должна быть объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела. День изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения.

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что его рассмотрение назначено на 10-20 часов ДД.ММ.ГГГГ.

При рассмотрении дела участвовали К.Д.В. и его защитник. ДД.ММ.ГГГГ им объявлена резолютивная часть постановления, что следует из листов объявления резолютивной части постановления по делу. Мотивированное постановление изготовлено ДД.ММ.ГГГГ, направлено лицу, привлекаемому к административной ответственности, почтой.

Вместе с тем, резолютивная часть постановления в материалах дела отсутствует. Однако при вынесении резолютивной части постановления уполномоченное должностное лицо не может ограничиться только устным его объявлением без составления резолютивной части на материальном носителе, поскольку иное толкование положений ст.29.11 КоАП РФ может привести к нарушению прав лица, привлекаемого к административной ответственности.

Изложенное свидетельствует о несоблюдении должностным лицом порядка вынесения постановления по делу об административном правонарушении, в связи с чем оно не может являться законным и подлежит отмене.

Согласно п.4 ч.1 ст.30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судье, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело, в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Поскольку срок привлечения к административной ответственности по ст.15.15.6 КоАП РФ не истек, дело подлежит возвращению на новое рассмотрение.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

РЕШИЛ:

Жалобу должностного лица – К.Д.В. удовлетворить в части.

Постановление и.о. руководителя Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю от ДД.ММ.ГГГГ о привлечении должностного лица – К.Д.В. к административной ответственности за

совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отменить, дело направить на новое рассмотрение должностному лицу.

3. При определении территориальной подсудности дел по жалобам на постановления по делам об административных правонарушениях, вынесенные должностными лицами, необходимо исходить из территории, на которую распространяется юрисдикция должностных лиц, а не из места расположения органа, от имени которого должностным лицом составлен протокол или вынесено постановление по делу об административном правонарушении.

Постановление заместителя председателя Алтайского краевого суда от 01.08.2017 по делу 4а-725/2017 (Извлечение)

Согласно протоколу об административном правонарушении от 18.01.2017 года, составленному контролером-ревизором контрольно-ревизионного отдела в сфере деятельности силовых ведомств и судебной системы Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю А.Т.Н. в период с 14.11.2016 года в ходе осуществления выездной проверки соблюдения законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд выявлено, что Т.И.Г., являясь начальником Федерального казенного учреждения «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Алтайскому краю», далее (ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Алтайскому краю») предоставил в срок не позднее 06 августа 2015 года сведения о принятом бюджетном обязательстве № БУ0000000000233 от 10 августа 2015 года

(государственный контракт № 2015.285557 от 29 июля 2015 года), чем нарушил пункт 2.1 Порядка учета бюджетных обязательств получателей средств федерального бюджета, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 19 сентября 2008 года № 98 н. По делу вынесено постановление. Решением судьи Октябрьского районного суда г. Барнаула от 13 апреля 2017 года постановление должностного лица оставлено без изменения жалоба Т.И.Г. без удовлетворения.

Решением судьи Алтайского краевого суда от 30.05.2017 года решение судьи Октябрьского районного суда г. Барнаула от 13 апреля 2017 года отменено, дело направлено в Центральный районный суд г. Барнаула Алтайского края для рассмотрения.

В жалобе, поступившей в Алтайский краевой суд руководитель Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю просит изменить решение судьи краевого суда, исключив из мотивировочной части судебного акта указание на пункт 30 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», ссылаясь на то, что содержащиеся в нем разъяснения об определении территориальной подсудности дел по жалобам на постановления следует руководствоваться лишь в случаях обжалования постановлений, вынесенных в порядке части 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Проверив материалы дела, административный материал, изучив доводы жалобы суд пришел к следующему.

В соответствии со статьей 15.15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях непредставление или представление с нарушением сроков, установленных

бюджетным законодательством и иными нормативными правовыми актами, регулирующими бюджетные правоотношения, бюджетной отчетности, либо формирование и представление с нарушением установленных требований сведений (документов), необходимых для составления и рассмотрения проектов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, либо представление заведомо недостоверной бюджетной отчетности или иных сведений, необходимых для составления и рассмотрения проектов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей.

Согласно статье 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом. В силу пункта 3 части 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

Как разъяснено в пункте 30 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», далее Постановление, при определении по жалобам на постановления по делам об административных правонарушениях, вынесенные должностными лицами, необходимо исходить из территории, на которую распространяется юрисдикция должностных лиц, а не из места

расположения органа, от имени которого должностным лицом составлен протокол или вынесено постановление по делу об административном правонарушении в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 28.6 и статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

То есть в таких ситуациях территориальная подсудность рассмотрения жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях должна определяться местом совершения правонарушения, а не местом нахождения соответствующего органа.

Таким образом, при определении территориальной подсудности рассмотрения жалобы на постановление должностного лица по настоящему делу следует исходить из места совершения административного правонарушения.

Как усматривается из материалов дела, административное правонарушение, выразившееся в том, что Т. И.Г., являясь начальником ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Алтайскому краю» не представил в Управление Федерального казначейства по Алтайскому краю в срок не позднее 06 августа 2015 года сведения о вышеуказанном бюджетном обязательстве, совершено в форме бездействия.

В этой связи вывод судьи краевого суда, о том, что подсудность настоящего дела подлежит определению по месту исполнения Т.И.Г. своих должностных обязанностей, соответствует вышеприведенным нормам права и разъяснениям Верховного Суда Российской Федерации. Довод жалобы о том, что вышеуказанными разъяснениями Верховного Суда Российской Федерации следует руководствоваться лишь в случае обжалования постановлений, вынесенных в порядке части 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях основан на ошибочном их толковании.

Руководствуясь частью 2 статьи 30.13 и пунктом 1 части 2 статьи 30.17

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение судьи Алтайского краевого суда от 30 мая 2017 года оставить без изменения, жалобу руководителя Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю - без удовлетворения.

4. Представление недостоверного отчета об осуществлении расходов бюджета субъекта, источником финансового обеспечения которых является субсидия, предоставленная из федерального бюджета и о достигнутых значениях показателей результативности использования этой субсидии за 2015 год, является нарушением, ответственность за которое предусмотрена статьей 15.15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение Алтайского краевого суда от 20.09.2017 по делу № 21-435/2017 (Извлечение)

Согласно протоколу об административном правонарушении от 20 марта 2017 года, составленному заместителем начальника Контрольно-ревизионного отдела в социально-экономической сфере Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю Т.Т.Н., при осуществлении выездной проверки правомерности использования субсидий, предоставленных из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на модернизацию региональных систем дошкольного образования в рамках подпрограммы «Развитие дошкольного, общего и дополнительного образования детей» государственной программы Российской Федерации «Развитие образования» на 2013-2020 годы, в Главном управлении образования и науки Алтайского края, выявлен факт представления в Министерство образования и науки Российской Федерации заведомо

недостоверного Отчета об осуществлении расходов бюджета Алтайского края, источником финансового обеспечения которых является субсидия, предоставленная из федерального бюджета на модернизацию региональных систем дошкольного образования, и о достигнутых значениях показателей результативности использования этой субсидии за 2015 год, допущенный 14 января 2016 года начальником Главного управления образования и науки Алтайского края Д.Ю.Н., а именно по строке «Общее количество мест, созданных в рамках реализации мероприятий по модернизации региональных систем дошкольного образования» раздела II Отчета, достигнутое значение за отчетный период результативности использования субсидии в 2015 году указано 2215 мест, тогда как фактически на 01 января 2016 года Алтайским краем в рамках реализации мероприятий по модернизации региональных систем дошкольного образования создано 1165 мест для реализации программ дошкольного образования. Таким образом, Д.Ю.Н. не соблюдены требования, установленные п.2.3.11 Соглашения от 12 мая 2015 года №08.Т07.24.0825 (с учетом дополнительного соглашения №1 от 24 июня 2015 года), заключенного между Министерством образования и науки Российской Федерации и Администрацией Алтайского края, о предоставлении субсидии из федерального бюджета бюджету Алтайского края на модернизацию региональных систем дошкольного образования, п.п. 16, 19, 20 Правил формирования, предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30 сентября 2014 года №999.

Действия начальника Главного управления образования и молодежной политики Алтайского края Д.Ю.Н.

квалифицированы по ст.15.15.6 КоАП РФ, по результатам рассмотрения дела вынесено вышеназванное постановление.

В жалобе, поданной в Центральный районный суд г.Барнаула, защитник Д.Ю.Н. Л.М.Б. просил постановление отменить, производство по делу прекратить, ссылаясь на отсутствие в материалах дела данных, свидетельствующих о том, что Д.Ю.Н. заведомо знал о недостоверности представляемых сведений, при том, что вменяемое правонарушение характеризуется умышленной формой вины; в представленном отчете и сопроводительном письме в качестве исполнителя указана И.Е.Н.; протокол об административном правонарушении составлен неуполномоченным лицом, поскольку в силу п.3 ч.5, ч.7 ст.28.3 КоАП РФ должностные лица Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю не вправе составлять протокол об административном правонарушении, предусмотренном ст.15.15.6 КоАП РФ; местом совершения рассматриваемого правонарушения является местонахождение органа, в который представлены заведомо недостоверные сведения – Министерство образования и науки Российской Федерации; в связи с чем дело подлежало рассмотрению соответствующим органом Федерального казначейства в г. Москве; неверное определение места совершения административного правонарушения является существенным недостатком протокола об административном правонарушении, влекущем отмену постановления должностного лица; должностным лицом не установлена дата получения отчета адресатом, то есть по делу не установлена дата совершения административного правонарушения; дата подписания сопроводительного письма, адресованного Министерству образования и науки Российской Федерации, таковой не является.

Решением Центрального районного суда г. Барнаула от 29 июня 2017 года постановление должностного лица оставлено без изменения, жалоба

защитник Д.Ю.Н. Л.М.Б. – без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Алтайский краевой суд, защитник Д.Ю.Н. Л.М.Б. просит решение судьи отменить, производство по делу прекратить, настаивая на прежних доводах.

В соответствии со ст.15.15.6 КоАП РФ непредставление или представление с нарушением сроков, установленных бюджетным законодательством и иными нормативными правовыми актами, регулирующими бюджетные правоотношения, бюджетной отчетности или иных сведений, необходимых для составления и рассмотрения проектов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, либо представление заведомо недостоверной бюджетной отчетности или иных сведений, необходимых для составления и рассмотрения проектов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей.

Порядок определения целей предоставления субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации из федерального бюджета, условия предоставления субсидий и принципы их распределения между субъектами Российской Федерации, установлены Правилами формирования, предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30 сентября 2014 года №999 (далее - Правила).

Согласно пунктам 9, 10 данных Правил предоставление субсидий осуществляется на основании соглашения, которое, в том числе, должно содержать размер предоставляемой субсидии, порядок,

условия и сроки ее перечисления в бюджет субъекта Российской Федерации, а также объем бюджетных ассигнований бюджета субъекта Российской Федерации и (или) муниципальных бюджетов на реализацию соответствующих расходных обязательств; значения показателей результативности использования субсидии, которые должны соответствовать значениям целевых показателей и индикаторов государственных программ Российской Федерации (федеральных целевых программ), и обязательства субъекта Российской Федерации по их достижению; сроки и порядок представления отчетности об осуществлении расходов бюджета субъекта Российской Федерации, источником финансового обеспечения которых является субсидия, а также о достижении значений показателей результативности использования субсидии и об исполнении графика выполнения мероприятий по проектированию и (или) строительству (реконструкции, в том числе с элементами реставрации, техническому перевооружению) объектов капитального строительства и (или) приобретению объектов недвижимого имущества.

В силу п.20 Правил предоставления и распределения в 2015 году субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на модернизацию региональных систем дошкольного образования в рамках подпрограммы «Развитие дошкольного, общего и дополнительного образования детей» государственной программы Российской Федерации «Развитие образования» на 2013-2020 годы, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29 января 2015 года №71, уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации ежеквартально, до 15-го числа месяца, следующего за отчетным кварталом, представляет в Министерство образования и науки Российской Федерации отчет об осуществлении расходов бюджета субъектов Российской Федерации (местных бюджетов), источником финансового обеспечения которых является субсидия, и о достигнутых значениях показателей результативности использования субсидии по форме, утвержденной указанным Министерством.

Как усматривается из материалов дела, 12 мая 2015 года между Министерством образования и науки Российской Федерации и Администрацией Алтайского края (получатель) заключено соглашение №08.Т07.24.0825 о предоставлении субсидии из федерального бюджета бюджету Алтайского края на модернизацию региональных систем дошкольного образования (далее - Соглашение).

Пунктом 2.3.3 данного соглашения (с учетом дополнительного соглашения №1 от 24 июня 2015 года) установлены показатели результативности использования субсидии. Так, по строке «Общее количество мест, созданных в рамках реализации мероприятий по модернизации региональных систем дошкольного образования» установлен показатель 2215 мест.

На основании п.п. 2.3.10, 2.3.11 Соглашения получатель обязуется ежеквартально (до 15-го числа месяца, следующего за отчетным кварталом) представлять в Министерство образования и науки Российской Федерации отчет об осуществлении расходов бюджета Алтайского края, источником финансового обеспечения которых является субсидия, и о достигнутых значениях показателей результативности использования субсидии.

В срок до 15 февраля 2016 года представить в Министерство образования и науки Российской Федерации отчет об осуществлении расходов бюджета Алтайского края за 2015 год, источником финансового обеспечения которых является субсидия, и о достигнутых значениях показателей результативности использования субсидии. 14 января 2016

года заместителем Губернатора Алтайского края, начальником Главного управления образования и молодежной политики Алтайского края Д.Ю.Н. в адрес Министерства образования и науки Российской Федерации направлен Отчет об осуществлении расходов бюджета Алтайского края источником финансового обеспечения которых является субсидия, предоставленная из федерального бюджета бюджету Алтайского края на реализацию мероприятий по модернизации региональной системы дошкольного образования в субъекте Российской Федерации, и о достигнутых значениях показателей результативности использования этой субсидии (далее – Отчет).

При этом по строке «Общее количество мест, созданных в рамках реализации мероприятий по модернизации региональных систем дошкольного образования» раздела II Отчета, достигнутое значение за отчетный период результативности использования субсидии в 2015 году указано 2215 мест, тогда как фактически на 01 января 2016 года Алтайским краем в рамках реализации мероприятий по модернизации региональных систем дошкольного образования создано 1165 мест для реализации программ дошкольного образования.

Данные обстоятельства подтверждаются протоколом об административном правонарушении от 20 марта 2017 года; актом выездной проверки в Главном управлении образования и науки Алтайского края от 09 декабря 2016 года; отчетом об осуществлении расходов бюджета Алтайского края, источником финансового обеспечения которых является субсидия, предоставленная из федерального бюджета бюджету Алтайского края на реализацию мероприятий по модернизации региональной системы дошкольного образования в субъекте Российской Федерации, и о достигнутых значениях показателей результативности

использования этой субсидии, подписанным начальником Главного управления образования и молодежной политики Алтайского края Д.Ю.Н.; соглашением №08.Т07.24.0825 от 12 мая 2015 года и дополнительным соглашением к нему от 24 июня 2015 года №1; разрешениями на ввод объектов в эксплуатацию, выданными после 31 декабря 2015 года; распоряжением Губернатора Алтайского края от 16 октября 2014 года №194-рг о назначении Д.Ю.Н. на государственную должность Алтайского края – заместителем Губернатора Алтайского края, начальником Главного управления образования и молодежной политики Алтайского края с 15 октября 2014 года.

Оценив имеющиеся в деле доказательства в соответствии с требованиями ст.26.11 КоАП РФ должностное лицо административного органа, а затем судья районного суда пришли к правильному выводу о наличии в действиях Д.Ю.Н. состава административного правонарушения, предусмотренного ст.15.15.6 КоАП РФ.

Наказание назначено в соответствии с санкцией названной статьи в минимальном размере.

Доводы жалобы о том, что Д.Ю.Н. не было известно о недостоверности представленных сведений, подлежат отклонению.

В соответствии с п.п. 3.2.1, 3.2.2 Положения о Главном управлении образования и науки Алтайского края, утвержденного Указом Губернатора Алтайского края, начальник Главного управления руководит деятельностью Главного управления, несет персональную ответственность за выполнение возложенных на Главное управление полномочий и реализацию государственной политики в установленной сфере деятельности.

Из представленного по запросу судьи краевого суда Протокола совещания у заместителя Губернатора Алтайского края, начальника Главного управления образования и молодежной политики Д.Ю.Н. по вопросу реализации

мероприятий модернизации региональной системы дошкольного образования в городах Барнауле, Бийске, Новоалтайске, Волчихинском, Егорьевском, Красногорском, Первомайском, Смоленском, Тальменском районах Алтайского края в 2015 году на средства из федерального бюджета от 09 декабря 2015 года следует, что Д.Ю.Н. было известно о том, что строительство части объектов не закончено. Вместе с тем при подготовке Отчета Д.Ю.Н. указано на достижение показателей результативности использования субсидии, а именно по строке «Общее количество мест, созданных в рамках реализации мероприятий по модернизации региональных систем дошкольного образования» раздела II Отчета, достигнутое значение за отчетный период результативности использования субсидии в 2015 году указано 2215 мест, тогда как фактически на 01 января 2016 года Алтайским краем в рамках реализации мероприятий по модернизации региональных систем дошкольного образования создано 1165 мест для реализации программ дошкольного образования.

Наличие в Отчете подписей главного бухгалтера А.Т.Т. и исполнителя специалиста 1 категории И.Е.Н., визы заместителя начальника Главного управления образования и молодежной политики Алтайского края, начальника отдела ресурсного обеспечения и развития учреждений образования Б.С.Н., а на сопроводительном письме «О предоставлении отчета» от 14.01.2016 №02-07/07/14 визы начальника отдела экономики образования Т.Г.Ш., с учетом вышеизложенного не свидетельствует об отсутствии вины начальника Главного управления образования и молодежной политики Д.Ю.Н. в совершении вменяемого административного правонарушения.

Утверждение защитника о том, что протокол об административном правонарушении составлен неуполномоченным лицом подлежит

отклонению как основанное на неправильном толковании закона.

В соответствии с ч.1 ст.28.3 КоАП РФ протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных настоящим Кодексом, составляются должностными лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в соответствии с главой 23 настоящего Кодекса, в пределах компетенции соответствующего органа.

В силу ч.1 ст.23.7 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 15.14-15.15.16 КоАП РФ рассматривает федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере.

Согласно п.1 Положения о Федеральном казначействе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 01 декабря 2004 года №703, таким органом является Федеральное казначейство.

Приказом Казначейства России от 14 июня 2016 года №9н установлен перечень должностных лиц Федерального казначейства, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, в который включены начальники структурных подразделений территориальных органов Федерального казначейства и их заместители.

Таким образом, заместитель начальника Контрольно-ревизионного отдела в социально-экономической сфере Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю уполномочен на составление протокола об административном правонарушении, предусмотренном ст.15.15.6 КоАП РФ.

Вопреки доводам жалобы, в данном случае местом совершения рассматриваемого административного правонарушения является место исполнения должностным лицом своих

обязанностей. То обстоятельство, что в графе протокола об административном правонарушении «место совершения правонарушения» указано без указания улицы и номера дома, не влечет его недопустимость, поскольку из содержания протокола об административном правонарушении усматривается, что факт предоставления заведомо недостоверного Отчета выявлен в Главном управлении образования и науки Алтайского края. Должностным лицом верно определено время совершения правонарушения – 14 января 2016 года (дата подписания сопроводительного письма о направлении Отчета в Министерство образования и науки Российской Федерации).

Неуказание в протоколе об административном правонарушении даты и места рождения Д.Ю.Н. не позволяет усомниться в том, что данный акт вынесен именно в отношении лица, привлеченного к административной ответственности. Личность лица, привлекаемого к административной ответственности, установлена в ходе рассмотрения дела, подтверждается представленными в материалы дела доказательствами.

Доводы жалобы, поддержанные в настоящем судебном заседании, не опровергают выводов должностного лица и судьи о наличии в действиях начальника Главного управления образования и молодежной политики Алтайского края Д.Ю.Н. состава административного правонарушения, предусмотренного ст.15.15.6 КоАП РФ.

Вместе с тем нельзя согласиться с выводом должностного лица о нарушении Д.Ю.Н. пункта 21 Правил предоставления и распределения в 2015 году субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на модернизацию региональных систем дошкольного образования в рамках подпрограммы «Развитие дошкольного, общего и дополнительного образования детей» государственной программы Российской

Федерации «Развитие образования» на 2013-2020 годы, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29 января 2015 года №71, пунктов 16, 19, 20 Правил формирования, предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30 сентября 2014 года №999.

Положения данных пунктов закрепляют порядок и условия возврата средств субсидий из бюджетов субъектов Российской Федерации в федеральный бюджет в случае нарушения обязательств, предусмотренных в соглашении, и их последующее использование.

Действия по нарушению указанного порядка и условий Д.Ю.Н. в рамках настоящего дела не вменялись.

Указанные выводы подлежат исключению из постановления должностного лица. При этом данное обстоятельство не свидетельствует об отсутствии в действиях Д.Ю.Н. состава правонарушения, предусмотренного ст.15.15.6 КоАП РФ, и отмену постановления должностного лица и решения судьи или изменения административного наказания, назначенного в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного санкцией ст.15.15.6 КоАП РФ, не влечет.

Руководствуясь ст.30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

РЕШИЛ:

решение судьи Центрального районного суда от ДД.ММ.ГГ оставить без изменения, жалобу защитника Д.Ю.Н. – Л.М.Б. – без удовлетворения.

Исключить из постановления и.о. руководителя Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю Б.Н.П. от 28 апреля 2017 года указание на нарушение начальником Главного

управления образования и молодежной политики Алтайского края Д.Ю. Н. пункта 21 Правил предоставления и распределения в 2015 году субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на модернизацию региональных систем дошкольного образования в рамках подпрограммы «Развитие дошкольного, общего и дополнительного образования детей» государственной программы Российской Федерации «Развитие образования» на 2013-2020 годы, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29 января 2015 года №71, пунктов 16, 19, 20 Правил формирования, предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30 сентября 2014 года №999.

5. Суд не проверил должным образом выводы должностного лица и не принял меры к всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела, в том числе, не запросил материалы выездной проверки, что послужило основанием для направления дела об административном правонарушении на новое рассмотрение

Решение судьи Оренбургского областного суда от 19.09.2017 по делу № 21-499/2017 (Извлечение)

Постановлением заместителя руководителя Управления Федерального казначейства (далее – УФК) по Оренбургской области от 29.03.2017 № 19-08/26 К.А.Ф., являющийся в период с 01.01.2014 по 27.12.2015 <должность> <Учреждение>, признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.15.10 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного

штрафа в размере ** *** рублей.

Решением судьи Бугурусланского районного суда Оренбургской области от 24.07.2017 вышеуказанное постановление должностного лица отменено, производство по делу прекращено на основании п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ - в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесено постановление.

В жалобе, поданной в Оренбургский областной суд, должностное лицо, вынесшее постановление, просит об отмене судебного решения, ссылаясь на его незаконность.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы жалобы, заслушав пояснения представителя должностного лица, вынесшего постановление, поддержавшую доводы жалобы, прихожу к следующему.

В соответствии со ст. 15.15.10 КоАП РФ административным правонарушением является принятие бюджетных обязательств в размерах, превышающих утвержденные бюджетные ассигнования и (или) лимиты бюджетных обязательств, за исключением случаев, предусмотренных бюджетным законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами, регулирующими бюджетные правоотношения.

Как следует из материалов дела, основанием для привлечения К.А.Ф. к административной ответственности по ст. 15.15.10 КоАП РФ по настоящему делу явился выявленный УФК по Оренбургской области в ходе выездной проверки финансово-хозяйственной деятельности филиала факт заключения от имени Учреждения в лице <должность> Учреждения К.А.Ф. 25.12.2015 с ПАО «Р» гос. контракта об оказании услуг связи на сумму *** ** рублей сроком исполнения с момента подписания по 31.03.2016 при отсутствии остатка лимитов бюджетных обязательств на 2015 год.

Прекращая производство по делу, судья районного суда, сославшись на

примечание к ст. 28.1 КоАП РФ, пришел к выводу о нарушении должностным лицом процедуры привлечения К.А.Ф. к административной ответственности по ст. 15.15.10 КоАП РФ, поскольку дело возбуждено без составления акта о проведенной проверки. К такому выводу судья районного суда пришел на основании представленных материалов дела, в которых отсутствует акт проверки.

Однако выводы судьи районного суда следует признать преждевременными по следующим основаниям.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (ст. 24.1 КоАП РФ).

В соответствии со ст. ст. 30.4, 30.6 КоАП РФ судья районного суда наделен теми же полномочиями, что и должностное лицо, в том числе на истребование дополнительных материалов, вызов лиц, участие которых признается необходимым и иные признанные необходимыми действия, имеет право проверить дело в полном объеме. При рассмотрении жалобы у судьи есть возможность восполнить недостатки, допущенные при рассмотрении дела по существу.

Таким образом, рассматривая жалобу на постановление должностного лица, судья районного суда вправе самостоятельно в соответствии со ст. 30.4 КоАП РФ истребовать информацию, необходимую для правильного разрешения дела, в том числе запросить у должностного лица материалы проверки, чего им сделано не было. Как следует из материалов дела, судом было истребовано лишь дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 15.15.10 КоАП РФ, в отношении К.А.Ф.

Материалы проверки юридического лица судом не запрашивались, оценки им

не дано.

Выводы должностного лица должным образом не проверены, меры к всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела судьей районного суда не приняты. Такое разрешение дела не отвечает установленным ст. 24.1 КоАП РФ задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Допущенная неполнота исследования всех обстоятельств дела не позволила судье полно, всесторонне, объективно рассмотреть дело и принять законное и обоснованное решение, в связи с этим решение судьи нельзя признать законным и обоснованным.

Принимая во внимание вышеизложенное, нахожу решение судьи районного суда подлежащим отмене в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ, дело возвращению на новое судебное рассмотрение, поскольку двухгодичный срок давности привлечения лица к административной ответственности по ст. 15.15.10 КоАП РФ, предусмотренный ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ, не истек.

Руководствуясь ст. ст. 30.6 – 30.9 КоАП РФ, судья решил:

жалобу заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Оренбургской области удовлетворить.

Решение судьи Бугурусланского районного суда Оренбургской области от 24.07.2017 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 15.15.10 КоАП РФ, в отношении К.А.Ф. отменить.

Материалы дела возвратить в Бугурусланский районный суд Оренбургской области на новое рассмотрение.

6. Отражение казенным учреждением кредиторской задолженности за принятые, но не оплаченные в финансовом году коммунальные и иные услуги на забалансовом счете, а не на счете баланса «Расчеты по принятым обязательствам», влечет искажение бюджетной отчетности и образует состав правонарушения, предусмотренного ст. 15.15.6 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях.**Решение
Свердловского районного суда
города Костромы
от 04.05.2017
по делу № 12-229/2017
(Извлечение)**

Постановлением УФК по Костромской области главный бухгалтер казенного учреждения был признан виновным в занижении данных Баланса главного распорядителя, распорядителя, получателя бюджетных средств, главного администратора, администратора источников финансирования дефицита бюджета, главного администратора, администратора доходов бюджета в части занижения кредиторской задолженности за принятые в финансовом году коммунальные и иные услуги на сумму 2 470 492,18 рублей по счету «Расчеты по принятым обязательствам» и привлечен к административной ответственности по ст. 15.15.6 КоАП РФ.

В жалобе на постановление о привлечении к административной ответственности главный бухгалтер указал, что кредиторская задолженность учтена на забалансовом счете согласно письменному указанию главного распорядителя бюджетных средств по причине недостаточности лимитов бюджетных обязательств в отчетном финансовом году, а также просил суд прекратить производство по делу ввиду малозначительности деяния.

Исследовав материалы дела, оценив доводы сторон, суд пришел к следующим выводам.

Согласно ст. 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) получатель бюджетных средств ведет бюджетный учет, формирует бюджетную отчетность и предоставляет бюджетную отчетность получателя бюджетных средств главному распорядителю бюджетных средств. В соответствии со ст. 264.1 БК РФ бюджетный учет – это упорядоченная

система сбора, регистрации, и обобщения информации в денежном выражении о состоянии финансовых и нефинансовых активов и обязательств Российской Федерации, а также об операциях, изменяющих указанные активы и обязательства. Частью 3 ст. 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее – Федеральный закон № 402-ФЗ) предусмотрено, что первичный учетный документ должен быть составлен при совершении факта хозяйственной жизни, а если это не представляется возможным – непосредственно после его окончания. Письменные указания вышестоящего главного распорядителя бюджетных средств носят рекомендательный характер и не отменяют положений Федерального закона № 402-ФЗ и инструкций по формированию отчетности.

Исходя из характера правонарушения, фактических обстоятельств дела, учитывая, что имеется существенная угроза охраняемым общественным отношениям, которая заключается в игнорировании должностным лицом законодательства в сфере бюджетной системы Российской Федерации, невыполнении своих публично-правовых обязанностей в сфере осуществления учета и контроля за соблюдением бюджетного законодательства, суд отказал в признании деяния малозначительным.

7. Включение в план-график закупок начальной максимальной цены контракта, в отношении которой обоснование отсутствует, влечет административную ответственность (часть 1 статьи 7.29.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), при этом отсутствие негативных последствий не влияет на степень общественной опасности совершенного правонарушения, которое по своему составу является формальным.

**Решение Костомукшского городского
суда Республики Карелия от 26.07.2017
по делу № 12-110/2017
(Извлечение)**

Директор ФГБУ «Г» обратился в Костомукшский городской суд Республики Карелия с жалобой на постановление от 09.06.2017 № 06-20-27/11-пост о назначении административного наказания, вынесенное заместителем руководителя УФК по Республике Карелия.

Из материалов дела усматривается, что основанием для возбуждения дела №06-20-27/11 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.29.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) послужил факт нарушения требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44 – ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) директор ФГБУ «Г» «ФИО лица, в отношении которого ведется производство по делу» при формировании и утверждении заказа №П44201603061000114001000015 включающего форму обоснования закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, используя метод сопоставимых рыночных цен в порядке, установленном частями 1, 3 статьи 22 Закона о контрактной системе и пунктов 2.1. 2.2 Методических рекомендаций, не обосновал начальную (максимальную) цену контракта по объекту закупки - «приобретение внедорожника», чем нарушил пункт 1 часть 3 статьи 18 Закона о контрактной системе.

По результатам проверки составлен акт от 28.02.2017, в котором указано о нарушении учреждением частей 1,3 статьи 22 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 18 Закона о контрактной системе при формировании плана-графика

обоснованию подлежит, в том числе, начальная (максимальная) цена контракта в порядке, установленном статьей 22 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта определяется и обосновывается заказчиком, в том числе, посредством применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

Согласно пункту 3 части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе при применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) информация о ценах товаров, работ, услуг должна быть получена с учетом сопоставимых с условиями планируемой закупки коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Частью 1 статьи 7.29.3 КоАП РФ установлена ответственность за включение в план-график закупок начальной (максимальной) цены контракта, в отношении которой обоснование отсутствует или не соответствует требованиям, установленным законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Установив, что при осуществлении закупки №0306100011416000017 расчет начальной (максимальной) цены контракта (далее – НМЦК) не приведен, обоснование не представлено и не подтверждено соответствующими документами, и справочной информацией, заместитель начальника Контрольно – ревизионного отдела УФК по Республике Карелия составил в отношении директора ФГБУ «Г» протокол о совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29.3 КоАП РФ.

Обоснование НМЦК, заключаемого ФГБУ «Г» с поставщиком при осуществлении закупки №0306100011416000017, не представлено

и не подтверждено соответствующими документами, и справочной информацией, расчет указанной НМЦК не приведен.

Отсутствие обоснования НМЦК защитник «ФИО защитника» в судебном заседании не оспаривал.

Контрактная служба в ФГБУ «Г» не образована, и контрактный управляющий не назначен.

В отсутствие назначенного в установленном порядке контрактного управляющего, в силу Устава ФГБУ «Г», его функции и ответственность несет руководитель организации - директор учреждения, который, в соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ является должностным лицом, которое несет ответственность за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Обстоятельства совершения директором ФГБУ «Г» административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29.3 КоАП РФ подтверждаются совокупностью доказательств, представленных в материалы дела: актом камеральной проверки, протоколом об административном правонарушении, письменными объяснениями «ФИО лица, в отношении которого ведется производство по делу», документацией по закупке и другими материалами дела.

Установив все фактические обстоятельства настоящего дела и верно применив нормы материального права, оценив доказательства в совокупности в соответствии с требованиями статей 26.2, 26.11 КоАП РФ, должностное лицо УФК по Республике Карелия пришло к обоснованному выводу о виновности директора ФГБУ «Г» «ФИО лица, в отношении которого ведется производство по делу» в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29.3 КоАП РФ.

Постановление о привлечении к административной ответственности вынесено должностным лицом в пределах срока давности привлечения к

административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ.

Административное наказание «ФИО лица, в отношении которого ведется производство по делу» назначено в соответствии с требованиями статей 3.1, 3.5, 4.1 КоАП РФ, в пределах санкции части 1 статьи 7.29.3 КоАП РФ, с учетом тяжести совершенного правонарушения, характера содеянного, обстоятельств дела и личности лица, привлекаемого к административной ответственности.

Оснований для признания совершенного «ФИО лица, в отношении которого ведется производство по делу» административного правонарушения малозначительным суд не усматривает. Отсутствие негативных последствий при совершении рассматриваемого правонарушения не влияет на степень общественной опасности вменяемого «ФИО лица, в отношении которого ведется производство по делу» правонарушения, которое по своему составу является формальным.

Совершенное правонарушение посягает на регламентированный порядок осуществления закупок товаров для государственных нужд, обеспечивающий прозрачность осуществления таких закупок, предотвращение коррупции и других злоупотреблений, а также выявление объективно лучшего условия исполнения контракта. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям в данном случае заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий от правонарушения, а в пренебрежительном отношении к исполнению своих обязанностей, повлекшем неправомерное ущемление прав и законных интересов участников аукциона.

С учетом вышеизложенного, оснований для отмены постановления заместителя руководителя УФК по Республике Карелия от 09.06.2017 № 06-20-27/1 1-пост о назначении директору ФГБУ «Г» «ФИО лица, в отношении которого ведется производство по делу»

административного наказания по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.29.3 КоАП РФ, и прекращении производства по делу суд не усматривает.

8. В случае совершения лицом двух действий, содержащих отдельные составы административных правонарушений, ответственность за совершение которых предусмотрена одной статьей Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оснований применения части 2 статьи 4.4. КоАП РФ не имеется.

Решение Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 30.08.2017 по делу № 12-601/2017-7 (Извлечение)

Начальник Петрозаводского ЛО МВД РФ на транспорте обратился в ПГС Республики Карелия с жалобой на постановление от 10.07.2017 №06-20-28/1-пост, так как считает, что нарушение срока размещения плана-графика закупок в единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС) и нарушение срока утверждение плана является одним бездействием, наказание по которому должно быть назначено по правилам части 2 статьи 4.4 КоАП РФ.

Как следует из материалов дела, начальником Петрозаводского ЛО МВД РФ на транспорте 30.12.2016 был утвержден план закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд на 2017 финансовый год Петрозаводского ЛО МВД России на транспорте, вместе с тем объем прав в денежном выражении на принятие и (или) исполнение обязательств доведен до Петрозаводского ЛО МВД России на транспорте только 13.01.2017.

В соответствии с частью 7 статьи 17 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о

контрактной системе) план закупок формируется государственным или муниципальным заказчиком в соответствии с требованиями настоящей статьи в процессе составления и рассмотрения проектов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации с учетом положений бюджетного законодательства Российской Федерации и утверждается в течение десяти рабочих дней после доведения до государственного или муниципального заказчика объема прав в денежном выражении на принятие и (или) исполнение обязательств в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации.

Частью 4 статьи 7.29.3 КоАП РФ установлена ответственность за нарушение срока утверждения плана закупок, плана-графика закупок (вносимых в эти планы изменений) или срока размещения плана закупок, плана-графика закупок (вносимых в эти планы изменений) в ЕИС.

В соответствии с Положением о Петрозаводском ЛО МВД России на транспорте начальник Петрозаводского ЛО МВД России на транспорте осуществляет руководство отделом на основе единоначалия и несет персональную ответственность за выполнение возложенных задач; обладает правом первой подписи финансовых документов, а также правом заключения договоров, соглашений и контрактов в соответствии с законодательством Российской Федерации; распределяет и перераспределяет в пределах своей компетенции бюджетные ассигнования и материально-технические средства между структурными подразделениями.

Таким образом, суд пришел к выводу, что «ФИО лица, в отношении которого ведется производство по делу» допустил нарушение вышеназванных требований Закона о контрактной системе, ответственность за которые предусмотрена частью 4 статьи 7.29.3 КоАП РФ.

Виновность «ФИО лица, в отношении которого ведется производство по делу» подтверждается совокупностью доказательств, собранных по делу: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении, актом выездной проверки от 27.03.2017, копией плана-графика закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд, копией плана закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд на 2017 финансовый год и плановый период 2018 и 2019 годов, копиями расходных расписаний, решением о проведении проверки, объяснениями «ФИО лица, в отношении которого ведется производство по делу», копией приказа №*** с от 11.07.2011, копией контракта о прохождении службы в ОМВД РФ, Положением о Петрозаводском ЛО МВД РФ на транспорте, другими материалами дела.

Часть 4 статьи 7.29.3 КоАП РФ содержит два самостоятельных состава административных правонарушений: нарушение срока утверждения плана закупок, плана-графика закупок (вносимых в эти планы изменений) и нарушение срока размещения плана закупок, плана-графика закупок (вносимых в эти планы изменений) в ЕИС. «ФИО лица, в отношении которого ведется производство по делу» совершено два действия, содержащих отдельные составы административных правонарушений, ответственность за совершение которых предусмотрена одной статьей КоАП РФ, в связи с чем, оснований применения части 2 статьи 4.4 КоАП РФ в данном случае не имеется.

Поскольку нарушение имело место 30.12.2016, постановление об административном правонарушении вынесено 23.06.2017, срок привлечения к административной ответственности «ФИО лица, в отношении которого ведется производство по делу» на момент рассмотрения дела об административном правонарушении не истек.

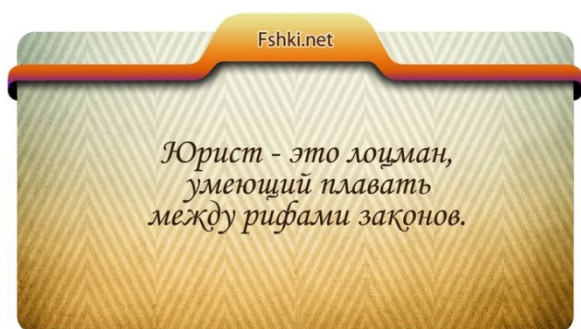
Допущенное правонарушение относится к формальным составам, по

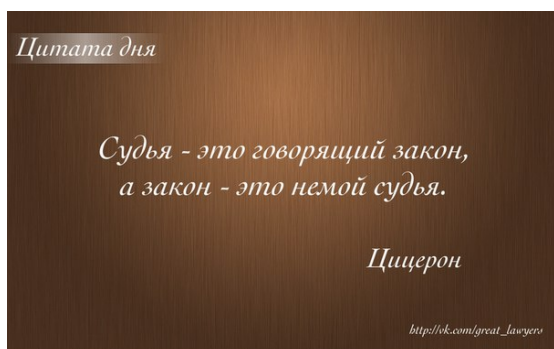
структуре своей диспозиции не требует наступления вредных последствий. Учитывая характер совершенного правонарушения, роль лица, привлекаемого к ответственности, суд приходит к выводу, что данные, свидетельствующие о малозначительности допущенного нарушения, отсутствуют.

Дело об административном правонарушении рассмотрено правильно с учётом имеющихся материалов и доказательств, назначенное наказание соответствует характеру совершенного правонарушения и санкции части 4 статьи 7.29.3 КоАП РФ, является минимальным.

В связи с изложенным, правовых оснований для отмены постановления заместителя руководителя УФК по Республике Карелия не имеется.

РАЗВЛЕКАТЕЛЬНАЯ СТРАНИЦА





Дело адвоката – не доводить дела до суда.

Илайхью Рут

Лучше плохое мировое соглашение, чем хороший процесс.

Истинное равенство граждан состоит в том, чтобы все они одинаково были подчинены законам.

Ни один поэт не интерпретирует природу так свободно, как правоведа интерпретирует право.

Фортуна любит удачливых, а уголовный кодекс – нет!

ПРИМЕТЫ ДЛЯ ЮРИСТОВ

- Верьте людям на слово, заверенное подписью и печатью!

- Не позволяйте фактам вводить вас в заблуждение.

- Не ищите злого умысла в том, что вполне объяснимо глупостью.

- В действительности все не так, как на самом деле.

- Два юриста – три мнения.

- Что для одного ошибка, доля другого – исходные данные для искового заявления.

- Думайте о юристах что хотите, но только хорошее...

- Если кто-то выиграл процесс без помощи юриста, что-то здесь не так.

- Главное не выиграть процесс,

Главное – не проиграть.

- Право существует не для того, чтобы обходить его слева.

- Никогда доподлинно неизвестно, кто прав, но всегда можно узнать, кто в ответе.

Бабушка поспорила с Семой, что он не съест 25 ее пельменей, на то, что он уберёт в её квартире. И вот Сема доедает 24-й пельмень... А 25-го в тарелке нет.

Это все, что нужно знать о составлении договоров.

Встречаются два юриста.

- Здравствуйте, как я рад с вами познакомиться, я столько слышал о вас!

- Мало ли что болтают люди. А вы попробуйте доказать!

Чиновник решил научить маленького сынишку делать скворечник и выделил ребенку деньги на доски и гвозди. Сын отдал бате часть денег и ничего не построил.

Юристы в коммерческих компаниях-это специалисты по борьбе с российским законодательством.



Хорошо смеется тот, кто смеется в последней инстанции.

Юридический казус из советского прошлого

В одном городе появился серийный грабитель. Было довольно много пострадавших и свидетелей, грабителя даже задерживали, но посадить его было не за что. А дело вот в чем.

Грабитель — довольно угрюмого вида гражданин огромного роста с огромными ручищами. Подходил к жертве и вежливо говорил что-то вроде: "Не были бы Вы столь любезны отдать мне Ваш кошелек?" Если человек пугался и кошелек отдавал, грабитель кошелек забирал и при этом очень любезно благодарил жертву, а если человек отказывал, грабитель столь же любезно извинялся и оставлял этого человека в покое.

По УК в этом нет состава преступления: не было ни насилия, ни угрозы применения насилия; жертва добровольно отдавала свои деньги. Но по советскому законодательству статью ему всё-таки нашли: он нигде не работал, и его осудили за тунеядство.

