



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-17704/2017

г. Казань

Дело № А12-9054/2016

15 февраля 2017 года

Резолютивная часть постановления объявлена 14 февраля 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 15 февраля 2016 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Баширова Э.Г.,

судей Савкиной М.А., Закировой И.Ш.,

в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу комитета сельского хозяйства Волгоградской области

на определение Арбитражного суда Волгоградской области от 09.08.2016 о прекращении производства по делу (судья Смагоринская Е.Б.) и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2016 (председательствующий судья Кузьмичев С.А., судьи Комнатная Ю.А., Цуцкова М.Г.)

по делу № А12-9054/2016

по заявлению комитета сельского хозяйства Волгоградской области (ИНН 3444049941, ОГРН 1023403456944) к территориальному управлению

Федеральной службы финансово-бюджетного надзора Волгоградской области (ИНН 3444115626, ОГРН 1043400325429), с участием в деле в качестве заинтересованных лиц: комитета финансов Волгоградской области, администрации Волгоградской области, министерства финансов Российской Федерации, Федеральной службы финансово-бюджетного надзора, о признании недействительным уведомления.

УСТАНОВИЛ:

комитет сельского хозяйства Волгоградской области (далее - заявитель, Комитет) обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о признании недействительным уведомления территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Волгоградской области (далее - ТУ Росфиннадзор, Управление) от 22.09.2015 № 29-07-04/8 о применении бюджетной меры принуждения, направленное в министерство финансов Российской Федерации.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 09.08.2016, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2016, производство по делу прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), поскольку данное дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Комитет, не согласившись с принятыми по делу судебными актами, обратился в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить как несоответствующие нормам материального и процессуального права, фактическим обстоятельствам дела и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленного требования в полном объеме.

По мнению заявителя кассационной жалобы, уведомление Управления может быть оспорено в арбитражном суде, так как оно отвечает признакам ненормативного правового акта, установленным в части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее –

АПК РФ), а также является распорядительным действием уполномоченного органа по принудительному исполнению бюджетных мер, затрагивает его права и законные интересы.

Проверив законность обжалуемых судебных актов, исходя из требований статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, арбитражный суд кассационной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены судебных актов.

Как следует из судебных актов, основанием для обращения Комитета в арбитражный суд с вышеназванным заявлением послужил установленный в ходе выездной проверки факт невыполнения Комитетом в 2014 году условий софинансирования расходных обязательств за счет средств бюджета Волгоградской области по финансированию мероприятий государственной программы Российской Федерации «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 -2020 годы».

По результатам проверки составлен акт от 28.08.2015, которым зафиксированы нарушения нормативно-правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения.

ТУ Росфиннадзор в адрес Министерства финансов Российской Федерации направлено уведомление о применении бюджетных мер принуждения от 22.09.2015 № 29-07-04/8.

Не согласившись с уведомление о применении бюджетных мер принуждения, Комитет обратился в суд с соответствующим заявлением.

Прекращая производство по делу, судебные инстанции исходили из того, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде, так как оспариваемое уведомление от 22.09.2015 № 29-07-04/8 уже было предметом рассмотрения в рамках дела № А12-50077/2015, в ходе которого установлено, что оно не является ненормативным правовым актом.

Суд кассационной инстанции соглашается с данным выводом судов основанном на правильном применении норм права в силу следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 2 статьи 69 АПК РФ предусмотрено, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Преюдициальная связь возникает, когда обстоятельства из фактической основы прошлого решения были исследованы, оценены, отражены в судебном акте и имеют юридическое значение для нового спора, рассматриваемого в арбитражном суде.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела; тем самым преюдициальность

служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, доводы и возражения сторон, правильно применив нормы права, подлежащие применению, и установив, что вступившим в законную силу постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 27.09.2016 по делу № А12-50077/2015 оспариваемое уведомление уже было предметом рассмотрения по аналогичному спору и основаниям, оценка которому дана судами первой и апелляционной инстанций, а в рамках настоящего дела заявитель оспаривает указанное уведомление как ненормативный акт распорядительных действий уполномоченного органа по принудительному исполнению бюджетных мер, судебные инстанции пришли к обоснованному выводу, что заявленное требование Комитета не делает его самостоятельными и отличными от требования о принятии решения по направлению оспариваемого уведомления (по делу № А12-50077/2015), а обстоятельства, установленные в рамках ранее рассмотренного дела не доказываются вновь при рассмотрении данного дела.

Кроме того, в рамках дела № А12-50077/2015 суды пришли к выводу, что уведомление ТУ Росфиннадзор от 22.09.2015 № 29-07-04/8 о применении бюджетной меры принуждения не является ненормативным актом.

Принимая во внимание вышеизложенное, положения параграфа 1 главы 4 АПК РФ, суд кассационной инстанции соглашается с выводом судов первой и апелляционной инстанций о том, что настоящий спор о признании недействительным уведомления ТУ Росфиннадзор от 22.09.2015 № 29-07-04/8 о применении бюджетной меры принуждения, исходя из предмета и оснований заявленных требований, неподведомственен арбитражному суду, в связи с чем, производство по делу подлежит прекращению на основании пункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Доводы заявителя кассационной жалобы основаны на неверном толковании положений действующего законодательства, свидетельствуют о его несогласии с той оценкой, которую суды дали фактическим обстоятельствам, являлись предметом исследования в суде первой и апелляционной инстанций, получили надлежащую оценку, вновь заявлены в суде кассационной инстанции и подлежат отклонению, поскольку направлены на переоценку представленных в дело доказательств, что противоречит положениям статьи 286 АПК РФ.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные акты соответствуют нормам материального права, а содержащиеся в них выводы - установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебных актов, не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Волгоградской области от 09.08.2016 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2016 по делу № А12-9054/2016 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Э.Г. Баширов

Судьи

М.А. Савкина

И.Ш. Закирова