



МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ КАЗНАЧЕЙСТВО
(КАЗНАЧЕЙСТВО РОССИИ)

РУКОВОДИТЕЛЬ

Большой Златоустинский переулок,
д. 6, стр. 1, г. Москва, 101000
тел. +7 (495) 214-72-97 факс +7 (495) 214-73-34
www.roskazna.ru

25.03.2019 № 04-04-04/21-5932

На № _____

О направлении Доклада
о результатах проведения Анализа
за 2018 год

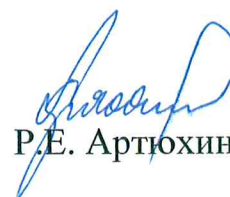
Заместителю
Министра финансов
Российской Федерации

А.М. Лаврову

Уважаемый Алексей Михайлович!

В целях реализации положений пункта 3 статьи 157 Бюджетного кодекса Российской Федерации в соответствии с пунктом 6.6 Порядка проведения анализа исполнения бюджетных полномочий органов государственного (муниципального) финансового контроля, являющихся органами (должностными лицами) исполнительной власти субъектов Российской Федерации (местных администраций), утвержденного приказом Федерального казначейства от 3 июля 2017 г. № 17н, Федеральное казначейство направляет Доклад о результатах проведения анализа исполнения бюджетных полномочий органов государственного (муниципального) контроля, являющихся органами (должностными лицами) исполнительной власти субъектов Российской Федерации (местных администраций), за 2018 год.

Приложение: на 26 л. в 1 экз.


Р.Е. Артюхин

О.В. Владимирова
(495) 214-79-74

001055

Доклад
о результатах проведения анализа исполнения бюджетных
полномочий органов государственного (муниципального)
финансового контроля, являющихся органами (должностными
лицами) исполнительной власти субъектов Российской Федерации
(местных администраций),
за 2018 год

Пунктом 4 статьи 157 и пунктом 1 статьи 269.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации определены бюджетные полномочия органов внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

В соответствии с пунктом 3 статьи 157 Бюджетного кодекса Российской Федерации Федеральное казначейство проводит анализ исполнения бюджетных полномочий органов государственного (муниципального) финансового контроля, являющихся органами (должностными лицами) исполнительной власти субъектов Российской Федерации (местных администраций) (далее – Анализ, органы государственного (муниципального) финансового контроля соответственно).

Анализ проводится в соответствии с Порядком проведения анализа исполнения бюджетных полномочий органов государственного (муниципального) финансового контроля, являющихся органами (должностными лицами) исполнительной власти субъектов Российской Федерации (местных администраций), утвержденным приказом Федерального казначейства от 3 июля 2017 г. № 17н, на основании ежегодно утверждаемого руководителем Федерального казначейства Плана Федерального казначейства по проведению анализа исполнения бюджетных полномочий органов государственного (муниципального) финансового контроля, являющихся органами (должностными лицами) исполнительной власти субъектов Российской Федерации (местных администраций), на очередной год (далее – План проведения Анализа).

I. Обобщенная информация об Анализе, проведенном в 2018 году

В целях организации проведения в 2018 году Анализа Федеральным казначейством проведен мониторинг органов государственного (муниципального) финансового контроля в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях. По итогам мониторинга сформирован и 8 декабря 2017 года утвержден руководителем Федерального казначейства План проведения Анализа на 2018 год.

Планом проведения Анализа на 2018 год в период с января по декабрь 2018 года предусмотрено 1 740 аналитических мероприятий в отношении 26,8 % от общего количества органов государственного (муниципального) финансового контроля, созданных по состоянию на 1 ноября 2017 года на территории Российской Федерации, из них в отношении:

органов государственного финансового контроля – 86 мероприятий;
органов муниципального финансового контроля – 1 654 мероприятий.

По итогам 2018 года Федеральным казначейством проведено 100 % от числа запланированных аналитических мероприятий.

Следует отметить, что в 2018 году проведено на 384 (или на 28 %) аналитических мероприятий больше, чем в 2017 году.

В ходе проведения Анализа имели место случаи непредставления, несвоевременного представления либо представления в неполном объеме органами государственного (муниципального) финансового контроля информации, запрашиваемой управлениями Федерального казначейства по субъектам Российской Федерации (далее – УФК). Должностными лицами УФК возбуждено 13 дел об административных правонарушениях по статье 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Информация о результатах административного производства представлена в приложении № 1.

II. Обобщенная информация о наиболее характерных недостатках, выявленных по результатам Анализа, проведенного в 2018 году

Результаты Анализа, проведенного в отношении органов государственного финансового контроля

Результаты мониторинга органов государственного (муниципального) финансового контроля показали, что органы государственного финансового контроля созданы во всех субъектах Российской Федерации.

В 2018 году Федеральным казначейством запланирован и проведен Анализ в отношении 100 % органов государственного финансового контроля, осуществляющих свою деятельность на территории Российской Федерации.

В целях повышения качества и объективности результатов Анализа исполнения бюджетных полномочий органов государственного финансового контроля в 2018 году Федеральным казначейством

организовано рассмотрение результатов Анализа в отношении деятельности органов государственного финансового контроля на заседаниях контрольных комиссий УФК с участием представителей указанных органов.

По итогам проведенного в 2018 году Анализа недостатки в деятельности органов государственного финансового контроля не выявлены в следующих субъектах Российской Федерации: Брянская область, Владимирская область, Забайкальский край, Ивановская область, Краснодарский край, Курганская область, Омская область, Пензенская область, Республика Коми, Республика Марий Эл, Республика Татарстан, Самарская область, Тамбовская область, Ямало-Ненецкий автономный округ (14 единиц).

При этом следует отметить, что по итогам проведения Анализа исполнения бюджетных полномочий органов государственного финансового контроля как в 2017 году, так и 2018 году недостатки не выявлены в органах государственного финансового контроля в следующих субъектах Российской Федерации: Владимирская область, Курганская область, Омская область, Пензенская область, Республика Марий Эл, Республика Татарстан, Тамбовская область, Ямало-Ненецкий автономный округ (8 единиц).

Распространенными недостатками, характерными для органов государственного финансового контроля, по-прежнему являются (диаграмма № 1):

несоответствие процедур проведения контрольных мероприятий требованиям, установленным нормативными правовыми актами, регламентирующими порядок осуществления полномочий по внутреннему государственному финансовому контролю (61 % органов государственного финансового контроля, в 2017 году – 60%);

несоответствие нормативных правовых актов, регламентирующих порядок осуществления полномочий по внутреннему государственному финансовому контролю, бюджетному законодательству Российской Федерации и иным нормативным правовым актам, регулирующим бюджетные правоотношения (36 % органов государственного финансового контроля, в 2017 году – 39 %);

недостатки в части организации (регламентации) и исполнения полномочий по проведению анализа осуществления главными администраторами бюджетных средств внутреннего финансового контроля и внутреннего финансового аудита (далее – анализ осуществления ГАБС

ВФК и ВФА) (32 % органов государственного финансового контроля, в 2017 году – 28%);

несоответствие процедур планирования контрольных мероприятий нормативным правовым актам, регламентирующим порядок осуществления полномочий по внутреннему государственному финансовому контролю (31 % органов государственного финансового контроля, в 2017 году – 27%);

несоответствие представлений и предписаний, уведомлений о применении бюджетных мер принуждения требованиям к их составлению и направлению, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации и нормативными правовыми актами, регламентирующими порядок осуществления полномочий по внутреннему государственному финансовому контролю (29 % органов государственного финансового контроля, в 2017 году – 25%);

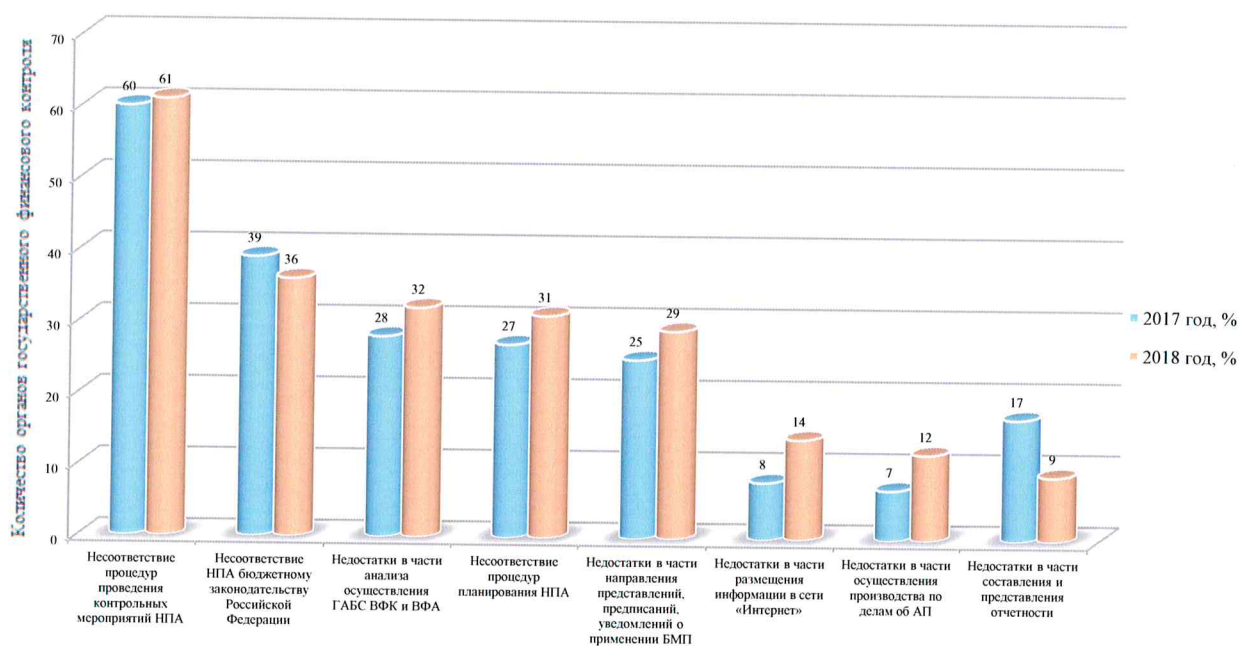
несоблюдение требований Федерального закона от 9 февраля 2009 г. № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» в части размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации о проведенных контрольных мероприятиях (14 % органов государственного финансового контроля, в 2017 году – 8%);

недостатки в части осуществления производства по делам об административных правонарушениях (12 % органов государственного финансового контроля, в 2017 году – 7%);

несоответствие процедур составления и представления отчетности о результатах исполнения бюджетных полномочий по внутреннему государственному финансовому контролю требованиям, установленным нормативными правовыми актами, регламентирующими порядок осуществления внутреннего государственного финансового контроля (9 % органов государственного финансового контроля, в 2017 году – 17%).

Диаграмма № 1

Результаты Анализа, проведенного в отношении органов государственного финансового контроля в 2017 и 2018 годах



Проведенный в 2018 году Анализ показал, что 46 % органов государственного финансового контроля выполнили 100 % данных УФК по результатам проведенного в 2017 году Анализа рекомендаций по устранению выявленных недостатков, а также по приведению организации внутреннего государственного финансового контроля в соответствие с положениями бюджетного законодательства Российской Федерации (диаграмма № 2).

Диаграмма № 2

Выполнение органами государственного финансового контроля рекомендаций по итогам Анализа, проведенного в 2017 году



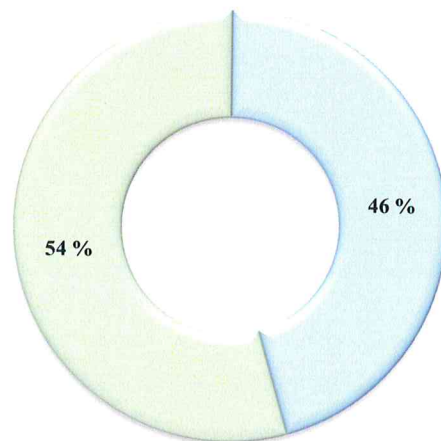
По итогам Анализа составлен рейтинг органов государственного финансового контроля в части организации и исполнения ими бюджетных полномочий, определенных Бюджетным кодексом Российской Федерации (приложение № 2). Рейтинг составлен в порядке возрастания количества недостатков, выявленных по результатам Анализа деятельности органов государственного финансового контроля.

Результаты Анализа, проведенного в отношении органов муниципального финансового контроля

По итогам мониторинга органов государственного (муниципального) финансового контроля в 2018 году Анализ запланирован и проведен в отношении 25,8 % созданных по состоянию на 1 ноября 2017 года органов муниципального финансового контроля, осуществляющих свою деятельность на территории Российской Федерации. При этом 54 % аналитических мероприятий проведено в отношении органов муниципального финансового контроля городских и сельских поселений, внутригородских районов, 46 % – в отношении органов муниципального финансового контроля муниципальных районов, городских округов, городских округов с внутригородским делением, внутригородских муниципальных образований городов федерального значения (диаграмма № 3).

Диаграмма № 3

**Проведение аналитических мероприятий
в отношении органов муниципального финансового контроля в 2018 году**



■ Доля аналитических мероприятий в отношении органов муниципального финансового контроля муниципальных районов, городских округов, городских округов с внутригородским делением, внутригородских муниципальных образований городов федерального значения (%)

■ Доля аналитических мероприятий в отношении органов муниципального финансового контроля городских и сельских поселений, внутригородских районов (%)

Для большинства субъектов Российской Федерации основными недостатками, выявленными в ходе проведения Анализа в отношении органов муниципального финансового контроля, по-прежнему являются (диаграмма № 4):

недостатки в части организации (регламентации) и исполнения полномочий по проведению анализа осуществления ГАБС ВФК и ВФА (90 % органов муниципального финансового контроля, в 2017 году – 75%);

несоответствие муниципальных правовых актов, регламентирующих порядок осуществления полномочий по внутреннему муниципальному финансовому контролю, бюджетному законодательству Российской Федерации и иным нормативным правовым актам, регуливающим бюджетные правоотношения (82 % органов муниципального финансового контроля, в 2017 году – 78 %);

несоответствие процедур проведения контрольных мероприятий требованиям, установленным муниципальными правовыми актами, регламентирующими порядок осуществления полномочий по внутреннему муниципальному финансовому контролю (77 % органов муниципального финансового контроля, в 2017 году – 68 %);

несоответствие процедур планирования контрольных мероприятий муниципальным правовым актам, регламентирующим порядок осуществления полномочий по внутреннему муниципальному финансовому контролю (65 % органов муниципального финансового контроля, в 2017 году – 67 %);

неисполнение полномочий по контролю за соблюдением бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, и по контролю за полнотой и достоверностью отчетности о реализации муниципальных программ, в том числе отчетности об исполнении муниципальных заданий (55 % органов муниципального финансового контроля, в 2017 году – 50 %);

несоблюдение требований Федерального закона от 9 февраля 2009 г. № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» в части размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации о проведенных контрольных мероприятиях (37 % органов муниципального финансового контроля, в 2017 году – 46%);

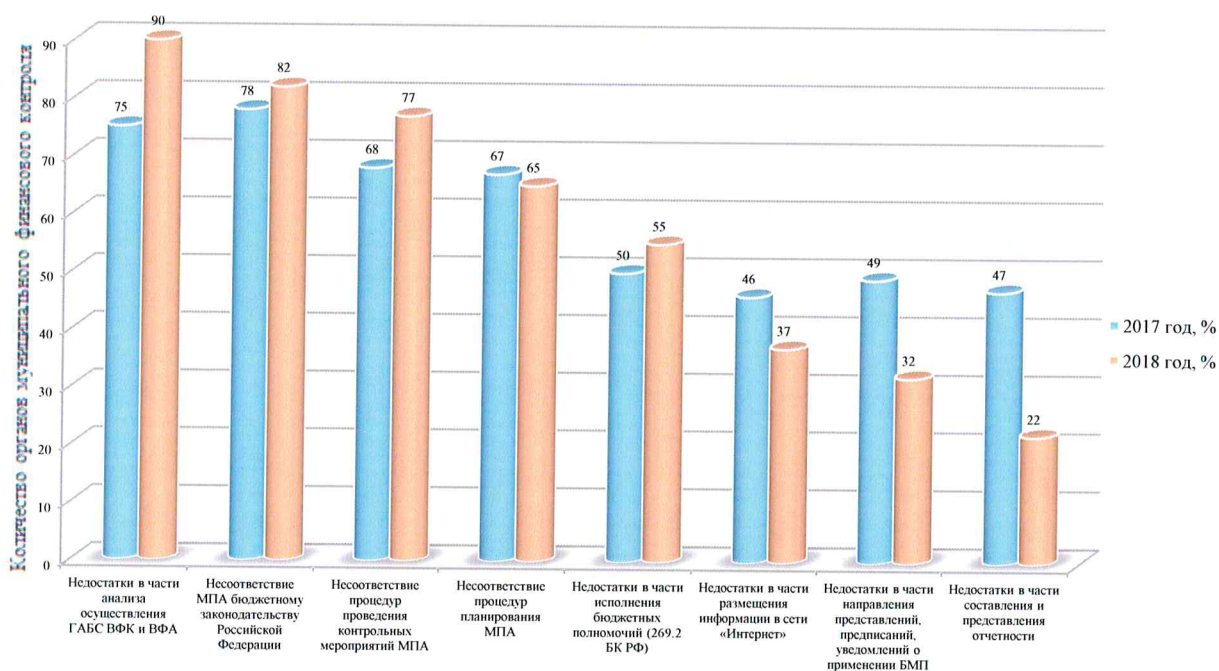
несоответствие представлений и предписаний, уведомлений о применении бюджетных мер принуждения требованиям к их составлению и направлению, установленным бюджетным

законодательством Российской Федерации и муниципальными правовыми актами, регламентирующими порядок осуществления полномочий по внутреннему муниципальному финансовому контролю (32 % органов муниципального финансового контроля, в 2017 году – 49 %);

несоответствие процедур составления и представления отчетности о результатах исполнения бюджетных полномочий по внутреннему муниципальному финансовому контролю требованиям, установленным муниципальными правовыми актами, регламентирующими порядок осуществления внутреннего муниципального финансового контроля (22 % органов муниципального финансового контроля, в 2017 году – 47 %).

Диаграмма № 4

Результаты Анализа, проведенного в отношении органов муниципального финансового контроля в 2017 и 2018 годах



Обобщение итогов Анализа, проведенного в 2018 году, показало, что создание органов муниципального финансового контроля на уровне городских и сельских поселений, в основном, носит формальный характер. Несмотря на то, что номинально органы муниципального финансового контроля в таких муниципальных образованиях созданы, бюджетные полномочия органов муниципального финансового контроля в большинстве случаев ими не исполняются.

Основной причиной неисполнения бюджетных полномочий органов внутреннего муниципального финансового контроля является отсутствие

четкого понимания должностными лицами таких муниципальных образований различия между осуществлением внутреннего финансового контроля и внутреннего финансового аудита (статья 160.2-1 Бюджетного кодекса Российской Федерации) и осуществлением внутреннего муниципального финансового контроля (статья 269.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

*Организация исполнения бюджетных полномочий
органов муниципального финансового контроля
в субъектах Российской Федерации*

Проведение Федеральным казначейством мониторинга органов государственного (муниципального) контроля и Анализа в 2016 – 2018 годах в значительной степени способствовало процессу организации исполнения бюджетных полномочий по внутреннему муниципальному финансовому контролю посредством создания в муниципальных образованиях органов муниципального финансового контроля либо передачи указанных полномочий на уровень муниципальных районов.

Так, по итогам мониторинга органов государственного (муниципального) финансового контроля, проведенного Федеральным казначейством в ноябре 2018 года, можно сделать вывод о положительной тенденции в части организации внутреннего муниципального финансового контроля в Российской Федерации (диаграмма № 5):

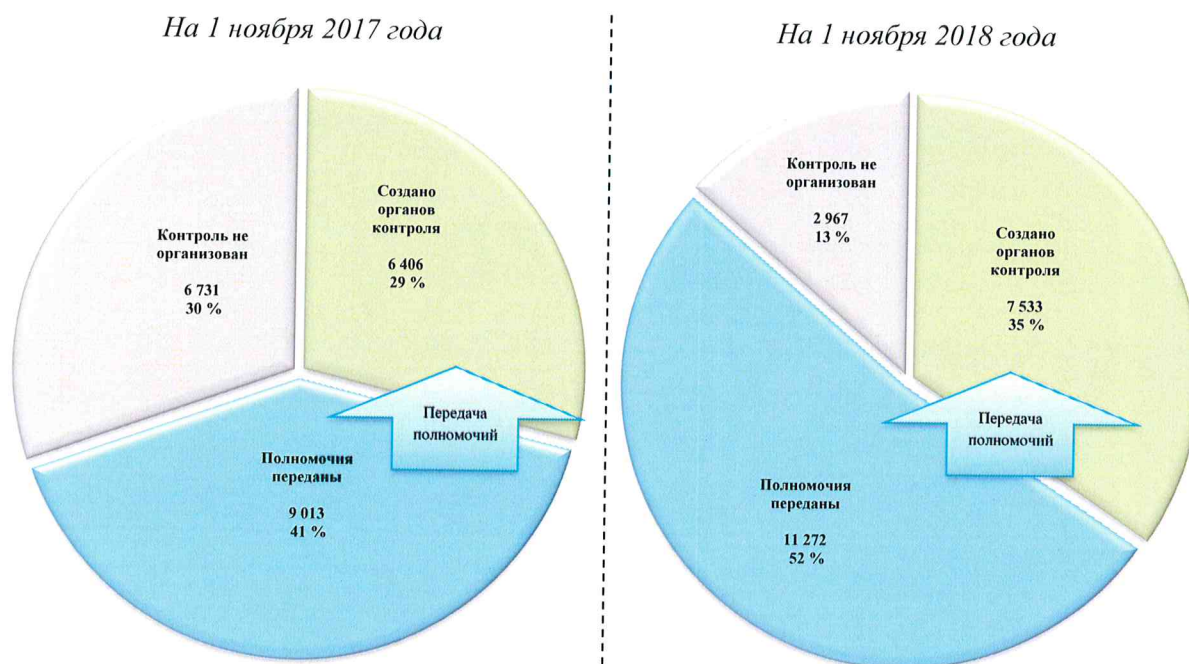
– количество созданных органов муниципального финансового контроля составило 7 533, что на 6 % больше по сравнению с аналогичными данными 2017 года;

– количество муниципальных образований, которыми передано исполнение полномочий по осуществлению внутреннего муниципального финансового контроля, составило 11 272, что на 11 % больше по сравнению с аналогичными данными 2017 года;

– количество муниципальных образований, в которых не организовано осуществление внутреннего муниципального финансового контроля, составило 2 967, что на 17 % меньше по сравнению с аналогичными данными 2017 года.

Диаграмма № 5

**Сравнение организации исполнения бюджетных полномочий органов
муниципального финансового контроля в Российской Федерации
в 2017 и 2018 годах**



При этом по информации муниципальных образований, полученной при проведении мониторинга органов государственного (муниципального) финансового контроля в ноябре 2018 года, в 20 % муниципальных образований из тех, в которых внутренний муниципальный финансовый контроль не организован, идет активный процесс подготовки документов по организации внутреннего муниципального финансового контроля:

– в 4 % муниципальных образований – по образованию органа муниципального финансового контроля;

– в 16 % муниципальных образований – по передаче полномочий по осуществлению внутреннего муниципального финансового контроля.

Указанная выше положительная тенденция по организации внутреннего муниципального финансового контроля связана в том числе с направлением Федеральным казначейством информации о результатах Анализа высшим исполнительным органам государственной власти субъектов Российской Федерации, с информационным взаимодействием УФК с органами прокуратуры, а также с проведением УФК

разъяснительной работы с администрациями муниципальных образований (приложение № 3).

На основании результатов мониторинга органов государственного (муниципального) финансового контроля, проведенного Федеральным казначейством в ноябре 2018 года, составлен рейтинг субъектов Российской Федерации по организации исполнения бюджетных полномочий органов муниципального финансового контроля (приложение № 4). Указанный рейтинг разделен на зоны по уровню охвата муниципальных образований внутренним муниципальным финансовым контролем:

«темно-зеленая зона» – охват внутренним муниципальным финансовым контролем 90 % и более муниципальных образований;

«светло-зеленая зона» – охват внутренним муниципальным финансовым контролем от 80 до 89% муниципальных образований;

«желтая зона» – охват внутренним муниципальным финансовым контролем от 70 до 79 % муниципальных образований;

«оранжевая зона» – охват внутренним муниципальным финансовым контролем от 60 до 69 % муниципальных образований;

«красная зона» – охват внутренним муниципальным финансовым контролем 59 % и менее муниципальных образований.

Основной причиной отсутствия организации осуществления полномочий по внутреннему муниципальному финансовому контролю в 48 % случаев в муниципальных образованиях называют недостаточность необходимых для этого финансовых и кадровых ресурсов.

Для решения данной проблемы органы местного самоуправления городских и сельских поселений на основании положений части 4 статьи 15 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в большинстве случаев передают бюджетные полномочия по осуществлению внутреннего муниципального финансового контроля органам местного самоуправления муниципальных районов, в состав которых входят соответствующие городские и сельские поселения. Однако в ходе проведения Анализа выявлены случаи неисполнения полномочий по осуществлению внутреннего муниципального финансового контроля, переданных на основании соответствующих соглашений. Как правило, органы муниципального финансового контроля муниципальных районов в течение периода времени, в котором действует соответствующее соглашение, не проводят

контрольные мероприятия в отношении всех администраций муниципальных образований, передавших им указанные полномочия.

Кроме того, по итогам мониторинга органов государственного (муниципального) финансового контроля, проведенного Федеральным казначейством в ноябре 2018 года, выявлен низкий уровень организации исполнения бюджетных полномочий по проведению анализа осуществления ГАБС ВФК и ВФА в муниципальных образованиях (диаграмма № 6):

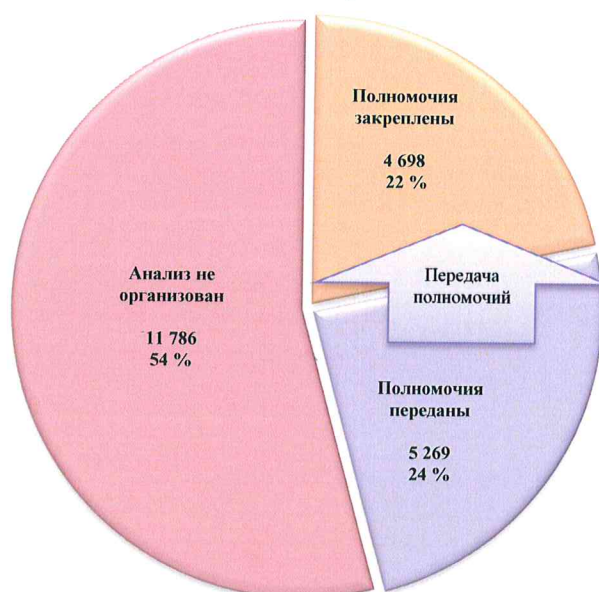
– количество муниципальных образований, в которых бюджетные полномочия по проведению анализа осуществления ГАБС ВФК и ВФА за органом муниципального финансового контроля закреплены, составило 22 % от общего количества муниципальных образований;

– количество муниципальных образований, которые исполнение бюджетных полномочий по проведению анализа осуществления ГАБС ВФК и ВФА передали, составило 24 % от общего количества муниципальных образований;

– количество муниципальных образований, в которых исполнение бюджетных полномочий по проведению анализа осуществления ГАБС ВФК и ВФА не организовано, составило 54 % от общего количества муниципальных образований.

Диаграмма № 6

Организация исполнения бюджетных полномочий по проведению анализа осуществления ГАБС ВФК и ВФА в муниципальных образованиях по состоянию на 1 ноября 2018 года



При этом необходимо отметить, что в отличие от полномочий по осуществлению внутреннего муниципального финансового контроля, возможность передачи полномочий по проведению анализа осуществления ГАБС ВФК и ВФА ни положениями части 4 статьи 15 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», ни иными законодательными и подзаконными актами не предусмотрена.

В некоторых случаях после передачи органами местного самоуправления городских и сельских поселений органам местного самоуправления муниципальных районов, в состав которых входят соответствующие поселения, полномочий органа внутреннего муниципального финансового контроля, определенных пунктом 1 статьи 269.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, в таких городских и сельских поселениях остается действовать орган внутреннего муниципального финансового контроля, за которым закреплены полномочия только по проведению анализа осуществления ГАБС ВФК и ВФА, определенные пунктом 4 статьи 157 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Кроме того, зачастую на территории городских и сельских поселений администрация муниципального образования является единственным главным администратором и получателем бюджетных средств, а полномочия по осуществлению внутреннего муниципального финансового контроля и по проведению анализа осуществления ГАБС ВФК и ВФА возлагаются на должностное лицо указанного органа – главного бухгалтера. В данной ситуации деятельность администрации муниципального образования, как финансового органа, главного администратора бюджетных средств (осуществляющего внутренний финансовый контроль и внутренний финансовый аудит) и, одновременно, органа внутреннего муниципального финансового контроля, осуществляется одним и тем же должностным лицом, что должно в значительной степени затруднять надлежащую реализацию таким лицом перечисленных полномочий.

На основании результатов проведенного в 2018 году Анализа составлен рейтинг субъектов Российской Федерации по организации и исполнению бюджетных полномочий органов государственного (муниципального) финансового контроля (приложение № 5).

При составлении указанного рейтинга учитывались:

количество недостатков в части исполнения бюджетных полномочий, выявленных при проведении Анализа, в деятельности органов государственного финансового контроля;

количество недостатков в части исполнения бюджетных полномочий, выявленных при проведении Анализа, в деятельности органов муниципального финансового контроля;

количество муниципальных образований, в которых не создан орган внутреннего муниципального финансового контроля, и не переданы полномочия органа муниципального финансового контроля;

доля муниципальных образований, в которых не создан орган внутреннего муниципального финансового контроля, и не переданы полномочия органа муниципального финансового контроля, от общего количества муниципальных образований на территории субъекта Российской Федерации.

По результатам рейтингования наивысшие оценки получили следующие субъекты Российской Федерации:

Ямало-Ненецкий автономный округ;

Республика Коми;

Республика Татарстан;

Самарская область;

Республика Марий Эл;

Брянская область;

Краснодарский край;

Владимирская область;

Омская область;

Курганская область.

Наименьшие оценки получили следующие субъекты Российской Федерации:

Республика Бурятия;

Кировская область;

Архангельская область;

Чеченская Республика;

Ненецкий автономный округ;

Республика Крым;

Кабардино-Балкарская Республика;

Республика Калмыкия;

Республика Северная Осетия – Алания;

Республика Дагестан.

III. Предложения о совершенствовании методического обеспечения деятельности органов государственного (муниципального) финансового контроля

В целях совершенствования методического обеспечения деятельности органов государственного (муниципального) финансового контроля по осуществлению государственного (муниципального) финансового контроля и проведению анализа осуществления ГАБС ВФК и ВФА, а также повышения качества нормативных правовых (правовых) актов, регламентирующих исполнение бюджетных полномочий, предусмотренных пунктом 4 статьи 157 и пунктом 3 статьи 269.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, Федеральное казначейство считает целесообразным рекомендовать Министерству финансов Российской Федерации рассмотреть вопросы о:

разработке и внедрении единых стандартов осуществления внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, устанавливающих общие правила, требования, процедуры организации контрольных мероприятий при осуществлении полномочий по внутреннему государственному (муниципальному) финансовому контролю;

разработке и внедрении в деятельность органов государственного (муниципального) финансового контроля типовых форм документов, применяемых при планировании и проведении контрольных мероприятий, а также типовых форм представлений и предписаний органов внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля в целях обеспечения единообразного подхода к осуществлению контрольных мероприятий;

разработке и внедрении единого классификатора нарушений (рисков), выявляемых в ходе осуществления контроля в финансово-бюджетной сфере, а также соответствующего порядка его ведения с привлечением специалистов органов государственного (муниципального) финансового контроля, в целях унификации инструментов учета выявляемых нарушений и обеспечения системного подхода к нормативному регулированию подконтрольной сферы деятельности;

разработке методических указаний по осуществлению контроля за полнотой и достоверностью отчетности о реализации государственных (муниципальных) программ, в том числе отчетности об исполнении государственных (муниципальных) заданий;

разработке и внедрении единых стандартов проведения органами государственного (муниципального) финансового контроля анализа

осуществления ГАБС ВФК и ВФА, а также типовых форм документов, применяемых при проведении аналитических мероприятий;

разработке единых для всех органов государственного (муниципального) финансового контроля подходов к квалификации наиболее значимых нарушений (нецелевое, неэффективное использование бюджетных средств и т.д.);

целесообразности создания органов муниципального финансового контроля исключительно на уровне муниципальных районов, городских округов, городских округов с внутригородским делением, внутригородских муниципальных образований городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя и наделения их полномочиями по осуществлению внутреннего муниципального финансового контроля и анализа осуществления ГАБС ВФК и ВФА в отношении городских и сельских поселений, входящих в состав соответствующего муниципального образования.

Приложение: на 10 л. в 1 экз.

Информация о применении положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при проведении анализа исполнения бюджетных полномочий органов государственного (муниципального) финансового контроля, являющихся органами (должностными лицами) исполнительной власти субъектов Российской Федерации (местных администраций), за 2018 год

№ п/п	Наименование органа государственного (муниципального) контроля	Наименование УФК	Основания составления протокола об административном правонарушении		Реквизиты протокола об административном правонарушении (номер, дата)	Дата направления протокола об административном правонарушении в суд	Решение суда	
			№ статьи КоАП РФ	Основания			Реквизиты решения суда	Содержание решения суда
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Финансовое управление муниципального образования «Кизлярский район»	УФК по Республике Дагестан	19.7	Непредставление информации	№ 18-19/71 от 26.04.2018	28.04.2018	№ 05-257/2018 от 31.05.2018	Назначен административный штраф в размере 500 рублей
2	Финансовый отдел администрации муниципального образования «Кавкентский район»	УФК по Республике Тыва	19.7	Непредставление информации	№ 18-19/72 от 23.11.2018	26.11.2018	№ 5857 от 07.12.2018	Протокол был возвращен по причине отсутствия реквизитов получателя штрафа. Реквизиты были доведены письмом от 24.12.2018 № 103-08-16/5772
3	Финансовое управление администрации муниципального района «Ийи-Хемский кожуун Республики Тыва»	УФК по Иркутской области	19.7	Представление не в полном объеме информации и документов	№ 12-11-38/2018-1/ДЛ от 13.09.2018	17.09.2018	№ 5-530/2018 от 03.12.2018	Производство по делу прекратить на основании п. 2 ч.1 ст. 24.5 КоАП - в связи с отсутствием состава административного правонарушения
4	Администрация Ручейского сельского поселения Усть-Кутского муниципального района Иркутской области	УФК по Иркутской области	19.7	Невовременное представление информации и документов	№ 12-19/2018/1 от 19.04.2018	20.04.2018	Постановление мирового судьи от 22.05.2018 года по делу № 5-383/2018	Юридическое лицо - администрацию сельского поселения муниципального района Иркутской области признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и подвергнуть административному наказанию в виде предупреждения
5	Администрация Ручейского сельского поселения Усть-Кутского муниципального района Иркутской области	УФК по Иркутской области	19.7	Невовременное представление информации и документов	№ 12-19/2018/2 от 19.04.2018	20.04.2018	Постановление мирового судьи от 22.05.2018 по делу № 5-384/2018	Должностное лицо - главу администрации сельского поселения муниципального района Иркутской области Багасва Андрея Петровича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.7 КоАП РФ, и назначить наказание
6	Орган внутреннего муниципального финансового контроля Минского сельского поселения Костромского муниципального района Костромской области	УФК по Костромской области	19.7	Невовременное представление информации и документов, представление не в полном объеме информации и документов	№ 08-32/1 от 23.10.2018	24.10.2018	Постановление от 19.11.2018 № 5-878/2018	Главу администрации Минского сельского поселения признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.7 КоАП РФ, и назначить наказание в виде предупреждения
7	Отдел внутреннего муниципального финансового контроля Управления финансов администрации Среднеахтанинского городского округа	УФК по Магаданской области	19.7	Невовременное представление информации и документов	№ 10-29/2 от 20.12.2018	21.12.2018	Постановление судьи Среднеахтанинского районного суда от 17.01.2019 по делу № 5-1/0/2019	Признать юридическое лицо виновным в совершении административного правонарушения и назначить наказание в виде предупреждения
8	Финансовое управление Пушкиногорского района	УФК по Пензенской области	19.7	Непредставление информации и документов	№ 11-21/1 от 23.10.2018	25.10.2018	Постановление о назначении административного наказания Мирового судьи судебного участка № 16 Пушкиногорского района от 21.11.2018, дело № 5-287/2018	Начальника Финансового управления Пушкиногорского района Л.В. Захарову признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ей наказание в виде предупреждения

№ п/п	Наименование органа государственного (муниципального) контроля	Наименование УФК	Основания составления протокола об административном правонарушении		Реквизиты протокола об административном правонарушении (номер, дата)	Дата направления протокола об административном правонарушении в суд	Решение суда	
			№ статьи КоАП РФ	Основания			Реквизиты решения суда	Содержание решения суда
1	2	3	4	5	6	7	8	9
9	Комитет государственного финансового контроля Санкт-Петербурга	УФК по г. Санкт-Петербургу	19.7	Представление не в полном объеме информации и документов	№ 7200-10-26/2 от 16.08.2018	20.08.2018	1. Мировой суд, Судьяный участок, № 201, Постановление, № 5-698/2018-201 от 07.09.2018 2. Дворжанинский районный суд Санкт-Петербурга, Решение, Дело № 12-47/18 от 15.11.2018	Шевчука Игоря Дмитриевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.7 КоАП, и назначить ему административное наказание в виде предупреждения Постановление мирового судьи судебного участка № 201 от 7 сентября 2018 г. № 5-698/2018-201 отменить. Производство по делу об административном правонарушении в отношении Шевчука И.Д. прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 КоАП РФ ввиду отсутствия состава административного правонарушения
10	Комиссия по внутреннему муниципальному финансовому контролю администрации Пригородного сельского поселения		19.7	Непредставление информации и документов	№ 2 от 20.08.2018	22.08.2018	Постановление по делу об административном правонарушении от 09.10.2018 № 3-467/2018	Признать администрацию Пригородного сельского поселения виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.7 КоАП РФ, и подвергнуть административной ответственности в виде штрафа в размере 3 000 рублей
11	Комиссия по осуществлению внутреннего муниципального финансового контроля администрации Урутского сельского поселения. Председатель комиссии – Маслакова О.В.	УФК по Карачаево-Черкесской Республике	19.7	Непредставление информации и документов	№ 1 от 20.08.2018	22.08.2018	Постановление по делу об административном правонарушении от 09.10.2018 № 3-466/2018	Признать администрацию Урутского сельского поселения виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.7 КоАП РФ, и подвергнуть административной ответственности в виде штрафа в размере 3 000 рублей
12	Отдел внутреннего муниципального финансового контроля и контроля в сфере закупок администрации Красного сельского поселения		19.7	Непредставление информации и документов	№ 3 от 19.10.2018	22.10.2018	Постановление по делу об административном правонарушении от 04.12.2018 № 5-970/18	Признать юридическое лицо - администрацию Красного сельского поселения виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.7 КоАП РФ, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей
13	Отдел внутреннего муниципального финансового контроля и контроля в сфере закупок администрации Красного сельского поселения		19.7	Непредставление информации и документов	№ 4 от 06.11.2018	07.11.2018	Постановление по делу об административном правонарушении от 04.12.2018 № 5-971/18	Признать юридическое лицо - администрацию Красного сельского поселения виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.7 КоАП РФ, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей

Приложение № 2
к Докладу о результатах
проведения Анализа за 2018 год

Рейтинг органов государственного финансового контроля

Место в рейтинге	Наименование органа государственного финансового контроля
1	2
1	Контрольно-ревизионное Управление администрации Губернатора Брянской области и Правительства Брянской области
	Контрольно-ревизионная инспекция администрации Владимирской области
	Министерство финансов Забайкальского края
	Служба государственного финансового контроля Ивановской области
	Департамент финансово-бюджетного надзора Краснодарского края
	Финансовое управление Курганской области
	Главное управление финансового контроля Омской области
	Министерство финансов Пензенской области
	Министерство финансов Республики Коми
	Министерство финансов Республики Марий Эл
	Министерство финансов Республики Татарстан
	Министерство управления финансами Самарской области
	Финансовое управление Тамбовской области
Департамент финансов Ямало-Ненецкого автономного округа	
15	Министерство финансов Алтайского края
	Департамент финансов и бюджетной политики Белгородской области
	Министерство финансов Камчатского края
	Главное контрольное управление Кемеровской области
	Министерство внутреннего государственного финансового контроля Оренбургской области
	Департамент правового обеспечения и государственного финансового контроля Орловской области
	Управление государственного финансового контроля Республики Адыгея
	Министерство финансов Республики Алтай
	Министерство финансов Республики Бурятия
	Министерство финансов Республики Ингушетия
	Министерство финансов Республики Мордовия
	Комитет государственного финансового контроля Томской области
	Главное контрольное управление Челябинской области
Министерство финансов Чеченской Республики	
29	Министерство финансов Амурской области
	Министерство финансов Астраханской области
	Комитет финансов Волгоградской области
	Служба государственного финансового контроля Иркутской области
	Министерство финансов Калужской области
	Контрольно-ревизионный отдел Министерства финансов Карачаево-Черкесской Республики
	Служба финансово-экономического контроля и контроля в сфере закупок Красноярского края
	Департамент финансово-бюджетного контроля Курской области
	Комитет государственного финансового контроля Ленинградской области
	Управление финансов Липецкой области
	Служба финансового контроля Республики Северная Осетия - Алания
	Министерство финансов Республики Хакасия
	Контрольно-аналитический комитет Саратовской области
	Министерство финансов Свердловской области
	Министерство финансов Тульской области
Министерство финансов Хабаровского края	
Министерство финансов по Чувашской Республике (Управление государственного финансового контроля)	

Место в рейтинге	Наименование органа государственного финансового контроля
1	2
46	Контрольно-ревизионный комитет аппарата Администрации Ненецкого автономного округа
	Департамент финансов Вологодской области
	Комитет государственного финансового контроля Санкт-Петербурга
	Отдел финансового контроля, надзора и внутреннего аудита Министерства финансов Кабардино-Балкарской Республики
	Министерство регионального контроля (надзора) Калининградской области
	Главное контрольное управление Московской области
	Комитет государственного и финансового контроля Мурманской области
	Контрольно-ревизионное управление министерства финансов Нижегородской области
	Министерство финансов Пермского края
	Министерство финансов Ростовской области
	Министерство финансов Сахалинской области
	Министерство финансов Ставропольского края
	Министерство финансов Удмуртской Республики
	59
Главное контрольное управление города Москвы	
Финансовое управление правительства Еврейской автономной области	
Министерство финансов Кировской области	
Министерство финансов Новгородской области	
Департамент государственных программ и внутреннего государственного финансового контроля Приморского края	
Министерство финансов Республики Башкортостан	
Министерство финансов Республики Саха (Якутия)	
Министерство Тверской области по обеспечению контрольных функций	
Департамент финансов Тюменской области	
Контрольно-ревизионная инспекция Ярославской области	
70	Контрольно-ревизионная инспекция Архангельской области
	Государственная инспекция финансового контроля Магаданской области
	Контрольное Управление Новосибирской области
	Министерство финансов Республики Карелия
	Служба финансового надзора Республики Крым
	Департамент Смоленской области по осуществлению контроля и взаимодействия с административными органами
	Правительство Ульяновской области
77	Главное контрольное управление города Севастополя
	Департамент финансового контроля Костромской области
	Администрация Псковской области
	Служба государственного финансового контроля Республики Дагестан
	Республиканская служба финансово-бюджетного контроля (Республика Калмыкия)
	Служба по финансово-бюджетному надзору Республики Тыва
83	Главное управление контроля и противодействия коррупции Рязанской области
84	Государственное финансовое управление Псковской области
	Департамент финансов, экономики и имущественных отношений Чукотского автономного округа
86	Служба контроля Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

Динамика организации исполнения бюджетных полномочий органов муниципального финансового контроля
в разрезе субъектов Российской Федерации*

№ п/п	Наименование субъекта Российской Федерации	2017 год	2018 год	Динамика сокращения количества муниципальных образований, в которых внутренний муниципальный финансовый контроль не организован (%)
		Доля муниципальных образований, в которых внутренний муниципальный финансовый контроль не организован (%)	Доля муниципальных образований, в которых внутренний муниципальный финансовый контроль не организован (%)	
1	2	3	4	5
Центральный федеральный округ		25%	7%	▼17%
1	Белгородская область	0%	0%	-
2	Брянская область	47%	0%	▼47%
3	Владимирская область	22%	1%	▼21%
4	Воронежская область	13%	5%	▼8%
5	Ивановская область	20%	10%	▼10%
6	Калужская область	17%	0%	▼17%
7	Костромская область	37%	16%	▼21%
8	Курская область	0%	0%	-
9	Липецкая область	0%	0%	-
10	Московская область	34%	6%	▼28%
11	Орловская область	70%	1%	▼70%
12	Рязанская область	59%	31%	▼28%
13	Смоленская область	36%	27%	▼9%
14	Тамбовская область	0%	0%	-
15	Тверская область	19%	9%	▼10%
16	Тульская область	7%	3%	▼4%
17	Ярославская область	42%	17%	▼25%
18	г. Москва	55%	22%	▼33%
Северо-Западный федеральный округ		25%	12%	▼12%
19	Республика Карелия	25%	15%	▼10%
20	Республика Коми	47%	0%	▼47%
21	Архангельская область	55%	47%	▼8%
22	Вологодская область	0%	0%	-
23	Калининградская область	3%	3%	-
24	Ленинградская область	0%	0%	-
25	Мурманская область	18%	0%	▼18%
26	Ненецкий автономный округ	48%	62%	▲14%
27	Новгородская область	22%	2%	▼20%
28	Псковская область	50%	31%	▼19%
29	г. Санкт-Петербург	0%	0%	-
Южный федеральный округ		33%	13%	▼20%
30	Республика Адыгея (Адыгея)	32%	8%	▼23%
31	Республика Калмыкия	57%	58%	▲1%
32	Республика Крым	56%	52%	▼4%
33	Краснодарский край	2%	0%	▼2%
34	Астраханская область	27%	7%	▼20%
35	Волгоградская область	4%	1%	▼2%
36	Ростовская область	75%	5%	▼70%
37	по г. Севастополь	0%	0%	-
Северо-Кавказский федеральный округ		48%	58%	▲9%
38	Республика Дагестан	19%	73%	▲55%
39	Республика Ингушетия	93%	24%	▼69%
40	Кабардино-Балкарская Республика	95%	56%	▼39%
41	Карачаево-Черкесская Республика	27%	4%	▼23%
42	Республика Северная Осетия-Алания	85%	70%	▼15%
43	Чеченская Республика	95%	59%	▼36%
44	Ставропольский край	51%	25%	▼26%

№ п/п	Наименование субъекта Российской Федерации	2017 год	2018 год	Динамика сокращения количества муниципальных образований, в которых внутренний муниципальный финансовый контроль не организован (%)
		Доля муниципальных образований, в которых внутренний муниципальный финансовый контроль не организован (%)	Доля муниципальных образований, в которых внутренний муниципальный финансовый контроль не организован (%)	
1	2	3	4	5
Приволжский федеральный округ		36%	9%	▼27%
45	Республика Башкортостан	3%	0%	▼3%
46	Республика Марий Эл	0%	0%	-
47	Республика Мордовия	84%	50%	▼34%
48	Республика Татарстан	95%	0%	▼95%
49	Удмуртская Республика	52%	17%	▼35%
50	Чувашская Республика	0%	0%	-
51	Пермский край	0%	2%	▲2%
52	Кировская область	43%	43%	-
53	Нижегородская область	5%	2%	▼3%
54	Оренбургская область	16%	0%	▼16%
55	Пензенская область	65%	29%	▼36%
56	Самарская область	36%	0%	▼36%
57	Саратовская область	13%	0%	▼13%
58	Ульяновская область	10%	5%	▼4%
Уральский федеральный округ		18%	6%	▼12%
59	Курганская область	17%	0%	▼17%
60	Свердловская область	5%	0%	▼5%
61	Тюменская область	0%	0%	-
62	Челябинская область	49%	23%	▼26%
63	Ханты-Мансийский автономный округ-Югра	3%	6%	▲3%
64	Ямало-Ненецкий автономный округ	4%	0%	▼4%
Сибирский федеральный округ		31%	8%	▼24%
65	Республика Алтай	67%	19%	▼48%
66	Республика Тыва	84%	11%	▼73%
67	Республика Хакасия	33%	0%	▼33%
68	Алтайский край	0%	0%	-
69	Красноярский край	74%	19%	▼55%
70	Иркутская область	25%	14%	▼11%
71	Кемеровская область	16%	2%	▼14%
72	Новосибирская область	0%	0%	-
73	Омская область	44%	7%	▼38%
74	Томская область	17%	15%	▼3%
Дальневосточный федеральный округ		15%	22%	▲7%
75	Республика Бурятия	0%	50%	▲50%
76	Республика Саха (Якутия)	4%	1%	▼4%
77	Забайкальский край	63%	47%	▼16%
78	Камчатский край	29%	12%	▼17%
79	Приморский край	17%	19%	▲2%
80	Хабаровский край	28%	18%	▼11%
81	Амурская область	7%	2%	▼4%
82	Магаданская область	0%	0%	-
83	Сахалинская область	0%	0%	-
84	Еврейская автономная область	48%	21%	▼27%
85	Чукотский автономный округ	80%	20%	▼60%
Итого		30%	14%	▼17%

* по результатам мониторинга органов государственного (муниципального) финансового контроля, проведенного Федеральным казначейством в ноябре 2018 года

Рейтинг субъектов Российской Федерации по организации исполнения бюджетных полномочий органов муниципального финансового контроля*

№ п/п	Наименование субъекта Российской Федерации	Организация бюджетных полномочий					Доля муниципальных образований, в которых внутренний муниципальный финансовый контроль организован (%)
		3	4	5	6	7	
		Количество муниципальных образований (ед.)	Количество созданных органов муниципального финансового контроля (ед.)	Количество муниципальных образований, в которых полномочия переданы (ед.)	Количество муниципальных образований, в которых финансовый контроль не создан и полномочия не переданы (ед.)		
1	2						
1	Белгородская область	312	22	290	0	100%	
2	Брянская область	289	52	237	0	100%	
3	Калужская область	304	42	262	0	100%	
4	Курская область	355	94	271	0	100%	
5	Липецкая область	313	20	293	0	100%	
6	Тамбовская область	274	30	244	0	100%	
7	Республика Коми	180	20	160	0	100%	
8	Вологодская область	208	52	156	0	100%	
9	Мурманская область	40	37	3	0	100%	
10	г. Санкт-Петербург	111	111	0	0	100%	
11	Краснодарский край	426	347	79	0	100%	
12	г. Севастополь	10	10	0	0	100%	
13	Республика Башкортостан	895	79	816	0	100%	
14	Республика Марий Эл	138	17	121	0	100%	
15	Республика Татарстан	956	45	911	0	100%	
16	Чувашская Республика	317	26	291	0	100%	
17	Оренбургская область	489	74	415	0	100%	
18	Самарская область	341	44	297	0	100%	
19	Саратовская область	369	157	212	0	100%	
20	Курганская область	451	26	425	0	100%	
21	Свердловская область	94	74	21	0	100%	
22	Тюменская область	317	26	291	0	100%	
23	Ямало-Ненецкий автономный округ	55	37	18	0	100%	
24	Республика Хакасия	100	100	0	0	100%	
25	Алтайский край	715	69	646	0	100%	
26	Новосибирская область	490	458	32	0	100%	
27	Магаданская область	9	9	0	0	100%	
28	Сахалинская область	18	18	0	0	100%	
29	Ленинградская область	217	135	85	1	100%	
30	Республика Саха (Якутия)	445	59	385	3	99%	
31	Орловская область	267	139	126	2	99%	
32	Владимирская область	127	83	43	1	99%	
33	Волгоградская область	475	264	204	7	99%	
34	Нижегородская область	380	97	276	7	98%	
35	Кемеровская область	210	87	119	4	98%	
36	Новгородская область	142	119	20	3	98%	
37	Пермский край	280	242	32	6	98%	
38	Амурская область	286	73	206	7	98%	
39	Тульская область	103	54	46	3	98%	
40	Калининградская область	32	23	8	1	97%	
41	Карачаево-Черкесская Республика	100	96	0	4	96%	
42	Ростовская область	463	368	72	23	95%	
43	Ульяновская область	167	30	128	9	95%	
44	Воронежская область	479	97	356	26	95%	

№ п/п	Наименование субъекта Российской Федерации	Количество муниципальных образований (ед.)	Организация бюджетных полномочий				Доля муниципальных образований, в которых внутренний муниципальный финансовый контроль организован (%)
			Количество созданных органов муниципального финансового контроля (ед.)	Количество муниципальных образований, в которых полномочия переданы (ед.)	Количество муниципальных образований, в которых орган муниципального финансового контроля не создан и полномочия не переданы (ед.)		
1	2	3	4	5	6	7	
45	Московская область	175	111	54	10	94%	
46	Ханты-Мансийский автономный округ-Югра	105	52	47	6	94%	
47	Омская область	424	270	125	29	93%	
48	Астраханская область	141	129	2	10	93%	
49	Республика Адыгея (Адыгея)	60	34	21	5	92%	
50	Тверская область	304	96	181	27	91%	
51	Ивановская область	128	49	66	13	90%	
52	Республика Тыва	143	18	109	16	89%	
53	Камчатский край	59	40	12	7	88%	
54	Иркутская область	438	290	103	65	86%	
55	Томская область	135	106	9	20	85%	
56	Республика Карелия	126	58	49	19	85%	
57	Костромская область	160	44	91	25	84%	
58	Ярославская область	96	64	16	16	83%	
59	Удмуртская Республика	333	33	243	57	83%	
60	Хабаровский край	232	62	129	41	82%	
61	Республика Алтай	102	18	65	19	81%	
62	Красноярский край	573	255	210	108	81%	
63	Приморский край	158	111	17	30	81%	
64	Чукотский автономный округ	30	7	17	6	80%	
65	Еврейская автономная область	33	21	5	7	79%	
66	г. Москва	146	114	0	32	78%	
67	Челябинская область	319	75	171	73	77%	
68	Республика Ингушетия	45	8	26	11	76%	
69	Ставропольский край	201	102	49	50	75%	
70	Смоленская область	257	145	43	69	73%	
71	Пензенская область	321	31	196	94	71%	
73	Пековская область	136	44	52	42	69%	
72	Рязанская область	295	90	114	91	69%	
74	Кировская область	363	45	161	157	57%	
75	Архангельская область	204	72	36	96	53%	
76	Забайкальский край	410	186	30	194	53%	
77	Республика Мордовия	377	101	87	189	50%	
78	Республика Бурятия	286	103	39	144	50%	
79	Республика Крым	279	135	0	144	48%	
80	Кабардино-Балкарская Республика	132	22	36	74	44%	
81	Республика Калмыкия	127	22	31	74	42%	
82	Чеченская Республика	237	98	0	139	41%	
83	Ненецкий автономный округ	21	8	0	13	38%	
84	Республика Северная Осетия-Алания	111	33	0	78	30%	
85	Республика Дагестан	762	169	33	560	27%	
Итого		21753	7533	11272	2967	86%	

* по результатам мониторинга органов государственного (муниципального) финансового контроля, проведенного Федеральным казначейством в ноябре 2018 года

Приложение № 5
к Докладу о результатах
проведения Анализа за 2018 год

**Рейтинг субъектов Российской Федерации по организации
и исполнению бюджетных полномочий органов государственного
(муниципального) финансового контроля**

Место в рейтинге	Наименование субъекта Российской Федерации
1	Ямало-Ненецкий автономный округ
2	Республика Коми
3	Республика Татарстан
4	Самарская область
5	Республика Марий Эл
6	Брянская область
7	Краснодарский край
8	Владимирская область
9	Омская область
10	Курганская область
11	Белгородская область
12	Оренбургская область
13	Алтайский край
14	Чувашская Республика
15	Орловская область
16	Нижегородская область
17	Республика Хакасия
18	Мурманская область
19	Свердловская область
20	Саратовская область
21	Волгоградская область
22	Кемеровская область
23	Липецкая область
24	Тамбовская область
25	Ленинградская область
26	Тульская область
27	г. Санкт-Петербург
28	Карачаево-Черкесская Республика
29	Калужская область
30	Республика Адыгея (Адыгея)
31	Пермский край
32	Курская область
33	Тюменская область
34	Вологодская область
35	Ростовская область
36	Новгородская область
37	Амурская область
38	Ивановская область
39	Астраханская область
40	Сахалинская область
41	Республика Башкортостан
42	Камчатский край

Место в рейтинге	Наименование субъекта Российской Федерации
43	Московская область
44	Новосибирская область
45	Калининградская область
46	Магаданская область
47	Республика Саха (Якутия)
48	Воронежская область
49	Ульяновская область
50	Томская область
51	Иркутская область
52	г. Севастополь
53	Тверская область
54	Хабаровский край
55	Республика Алтай
56	Красноярский край
57	Удмуртская Республика
58	Республика Ингушетия
59	Челябинская область
60	Республика Тыва
61	Пензенская область
62	Ярославская область
63	Приморский край
64	г. Москва
65	Ставропольский край
66	Еврейская автономная область
67	Республика Карелия
68	Ханты-Мансийский автономный округ-Югра
69	Костромская область
70	Смоленская область
71	Чукотский автономный округ
72	Забайкальский край
73	Рязанская область
74	Псковская область
75	Республика Мордовия
76	Республика Бурятия
77	Кировская область
78	Архангельская область
79	Чеченская Республика
80	Ненецкий автономный округ
81	Республика Крым
82	Кабардино-Балкарская Республика
83	Республика Калмыкия
84	Республика Северная Осетия - Алания
85	Республика Дагестан