

## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

Хохрякова д.77, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 46-38-93, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: [info@tumen.arbitr.ru](mailto:info@tumen.arbitr.ru)

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

город Тюмень

Дело № А70-3961/2009

03 июля 2009 года

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 02.07.2009 г.

Решение в полном объеме изготовлено 03.07.2009 г.

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Крюковой Л.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Мектипбаевой А.К., рассмотрев в судебном заседании дело

по исковому заявлению Управления Федерального казначейства по Тюменской области к ООО «ТехноСити»

о взыскании 500 631, 30 руб.

при участии:

от истца: Жужгова А.В., представитель (доверенность от 11.01.2009 г. № 1),

от ответчика: не явился,

установил:

27.04.2009 г. в арбитражный суд Тюменской области поступило исковое заявление Управления Федерального казначейства по Тюменской области (далее- истец) к ООО «ТехноСити» (далее- ответчик) о взыскании с ответчика 500 631, 30 руб. неустойки за нарушение условий государственного контракта.

В обоснование заявленных требований истец ссылается на п. 4.7.1., 15.1. Государственного контракта от 17.03.2009 г. № 10.

Ответчик отзыв на исковое заявление не представил, требования истца не оспорил.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные требования к ответчику в полном объеме.

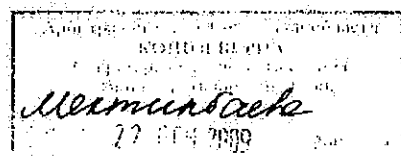
Ответчик, извещенный надлежащим образом о дате и месте судебного разбирательства (л.д.46), в судебное заседание не явился.

Суд, в соответствии со ст. 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее- АПК РФ), считает возможным рассмотреть заявленные требования по существу в данном судебном заседании, в отсутствие надлежащим образом извещенного ответчика.

Заслушав объяснения представителей истца, исследовав письменные доказательства по делу, суд считает иск подлежащим удовлетворению в силу следующего.

Между истцом и ответчиком заключен государственный контракт от 17.03.2009 г. № 10, согласно которому ответчик принял на себя обязательство передать в обусловленный контрактом срок производимые или закупаемые им расходные материалы к принтерам и копировально-множительным аппаратам для нужд истца в собственность, а истец принял на себя обязательство принять и оплатить поставленный надлежащим образом товар (л.д.8-24).

Стоимость поставляемого товара установлена в государственном контракте от 17.03.2009 г. № 10 в сумме 1 283 670 руб.



Согласно ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Согласно п. 4.7.1 государственного контракта от 17.03.2009 г. № 10 поставка товара осуществляется в срок не более 10 рабочих дней с момента заключения товара, т.е. должна была быть осуществлена не позднее 31.03.2009 г. (л.д.11).

Ответчик приняту на себя обязанность по поставке товара не исполнил, просил истца расторгнуть контракт по причине невозможности поставки в связи со сложной экономической ситуацией (л.д.27).

09.04.2009 г. государственный контракт от 17.03.2009 г. № 10 расторгнут сторонами согласно дополнительному соглашению сторон от 20.04.2009 г. (л.д.33).

В соответствии с п. 3 ст. 453 ГК РФ в случае изменения или расторжения договора обязательства считаются измененными или прекращенными с момента заключения соглашения сторон об изменении или о расторжении договора, если иное не вытекает из соглашения или характера изменения договора, а при изменении или расторжении договора в судебном порядке - с момента вступления в законную силу решения суда об изменении или о расторжении договора.

Согласно Информационному письму Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 21.12.2005 № 104, если иное не вытекает из соглашения сторон, расторжение договора влечет прекращение обязательств на будущее время и не лишает кредитора права требовать с должника образовавшиеся до момента расторжения договора суммы основного долга и имущественных санкций в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением договора.

Согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Пунктом 15.1 государственного контракта от 17.03.2009 г. № 10 предусмотрено, что в случае просрочки исполнения ответчиком обязательства истец имеет право потребовать уплаты неустойки. Неустойка начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного настоящим контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Размер такой неустойки устанавливается в размере  $\frac{1}{2}$  действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования Центрального банка РФ от стоимости неисполненного обязательства по настоящему контракту (л.д.16).

На основании изложенного суд приходит к выводу о том, что п. 15.1. контракта от 17.03.2009 г. № 10 стороны установили ответственность ответчика за нарушение срока поставки в виде взыскания неустойки в размере 6, 5 % в день ( $\frac{1}{2}$  ставки рефинансирования, установленной Указаниями ЦБ РФ от 28.11.2008 г. № 2135-У) за каждый день просрочки. Расчет, приведенный ответчиком в дополнительном соглашении от 20.04.2009 г. № 12 к государственному контракту от 17.03.2009 г. № 10, не соответствует условиям контракта и подменяет понятие неустойки понятием процентов.

Истцом заявлено требование о взыскании неустойки, предусмотренной контрактом от 17.03.2009 г. № 10, за период с 01.04.2009 г. по 08.04.2009 г. Между тем, из приведенного истцом расчета следует, что фактически неустойка в сумме 500 631, 3 руб. взыскивается за 6 дней просрочки - с 01.04.2009 г. по 06.04.2009 г. (л.д.5). Произведенный расчет неустойки соответствует действующему законодательству, а потому принимается судом к рассмотрению.

Между тем, при взыскании суммы неустойки суд исходит из следующего.

Согласно ст. 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Согласно п. 42 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 6/8 от 11 июля 1996 года «О некоторых

Копия  
И.И.И.И.И.  
27.04.2009

2009  
РФ)  
иями  
эвара  
Т.С.  
юсил  
кной  
вами  
вора  
эния  
Т из  
ний  
а об  
уда  
он,  
ает  
ора  
или  
ная  
у в  
чае  
то  
ть  
ия  
го  
ер  
ки  
го  
от  
ка  
ли  
за  
и  
е  
и  
з  
и  
и  
и

вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», п. 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 14.07.1997 года № 17 «Обзор практики применения арбитражными судами ст. 333 ГК РФ» при решении вопроса об уменьшении неустойки (статья 333) необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. При оценке таких последствий судом могут приниматься во внимание в том числе обстоятельства, не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения обязательства (цена товаров, работ, услуг; сумма договора и т.п.). Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть различные обстоятельства, как то: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательств и другие.

На основании вышеизложенного, учитывая чрезмерно высокий процент неустойки, предусмотренный контрактом, непродолжительность срока неисполнения контракта, отсутствием, по заявлению самого истца, сбоев в работе учреждения, связанных с неисполнением контракта, заключением в кратчайшие сроки контракта на поставку расходные материалы к принтерам и копировально-множительным аппаратам для нужд истца с иным поставщиком (л.д.54), суд, в соответствии со ст. 333 ГК РФ, приходит к выводу, что сумма неустойки, предъявленная к взысканию, явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, вследствие чего суд уменьшает неустойку, подлежащую взысканию с ответчика, до 100 000 руб.

В удовлетворении требований истца о взыскании 400 631, 30 руб. неустойки суд отказывает.

Учитывая положения ст. 110 АПК РФ, подп. 1.1 п. 1 ст. 333.40 НК РФ и разъяснения, данные в п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 20.03.1997 г. № 6 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства Российской Федерации о государственной пошлине», государственная пошлина, уплаченная истцом при обращении в суд, подлежит возврату истцу из федерального бюджета. Государственная пошлина за рассмотрение настоящего заявления подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 167-171, 176, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «ТехноСити» (ОГРН 1057200563530, местонахождение г. Тюмень, ул. Кирова, д. 25) в пользу Управления Федерального казначейства по Тюменской области (ОГРН 1027200788559, местонахождение г. Тюмень, ул. Советская, 19) 100 000 руб. неустойки.

Во взыскании 400 631, 30 руб. неустойки отказать.

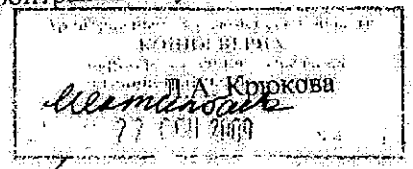
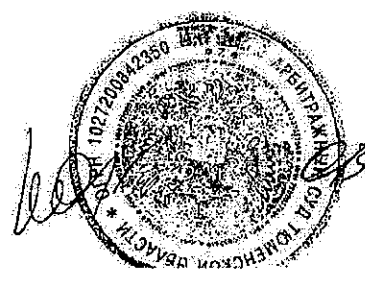
Взыскать с ООО «ТехноСити» в доход федерального бюджета Российской Федерации 11 506, 31 руб. государственной пошлины.

Возвратить Управлению Федерального казначейства по Тюменской области из федерального бюджета Российской Федерации 11 506 руб. государственной пошлины, уплаченной по платежному поручению от 22.04.2009 г. № 31694.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Восьмой арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы в арбитражный суд Тюменской области.

Судья

*Сурков*



*Крюкова*