



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А46-2217/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 20 апреля 2017 года

Постановление изготовлено в полном объеме 20 апреля 2017 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего	Кокшарова А.А.
судей	Перминовой И.В. Чапаевой Г.В.

с использованием средств видеоконференц-связи при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Шороховой И.Г. рассмотрел кассационную жалобу Министерства экономики Омской области на решение от 19.10.2016 Арбитражного суда Омской области (судья Захарцева С.Г.) и постановление от 26.01.2017 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Иванова Н.Е., Киричёк Ю.Н., Кливер Е.П.) по делу № А46-2217/2016 по заявлению Министерства экономики Омской области (644002, Омская область, город Омск, улица Красный путь, дом 5, ИНН 5503078637, ОГРН 1045504005436) к Управлению Федерального казначейства по Омской области (644099, Омская область, город Омск, улица Красногвардейская, дом 9, ИНН 5503029414, ОГРН 1025500741530), Федеральному казначейству (109097, город Москва, улица Ильинка, дом 7, ИНН 7710568760, ОГРН 1047797019830) о признании представления и распоряжения недействительными.

Путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Омской области (судья Краецкая Е.Б.) в заседании

участвовали представители:

от Министерства экономики Омской области – Михайленко Е.С. по доверенности от 17.07.2014 № 14/6;

от Управления Федерального казначейства по Омской области – Зима Ю.Р. по доверенности от 10.01.2017 № 52-16-10/58, Ренгольд Е.Ю. по доверенности от 10.01.2017 № 25-16-10/4932;

от Федерального казначейства - по доверенности от - Зима Ю.Р. по доверенности от 06.10.2016 №52-15-10/4932.

Суд установил:

Министерство экономики Омской области (далее – Министерство) обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением к Территориальному управлению Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Омской области, Федеральной службе финансово-бюджетного надзора о признании представления от 01.10.2015 № 52-03-10/1877 незаконным, распоряжения от 02.02.2016 №5-р недействительным.

Определением от 12.09.2016 Арбитражного суда Омской области по ходатайству Управления Федерального казначейства по Омской области в порядке статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), руководствуясь подпунктом «а» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 02.02.2016 № 41 «О некоторых вопросах государственного контроля и надзора в финансово-бюджетной сфере» и постановлением Правительства Российской Федерации от 13.04.2016 № 300 «Об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации», произведена замена заинтересованных лиц, а именно: Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Омской области на его процессуального правопреемника – Управление Федерального казначейства по Омской области (далее – УФК по Омской области, Казначейство); Федеральной службы финансово-бюджетного надзора на

процессуального правопреемника – Федеральное казначейство.

Решением от 19.10.2016 Арбитражного суда Омской области требования Министерства о признании незаконным представления от 01.10.2015 № 52-03-10/1877 оставлено без удовлетворения; производство по требованию Министерства о признании недействительным распоряжения от 02.02.2016 № 5-р «об оставлении жалобы на предписание Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Омской области от 01.10.2015 № 52-03-10/1877 без удовлетворения» - прекращено, так как установлено, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Постановлением от 26.01.2017 Восьмого арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Министерство, не согласившись с принятыми по делу судебными актами, обратилось с кассационной жалобой, так как считает, что они приняты с нарушением норм материального права, при несоответствии выводов судов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, просит отменить решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

По мнению заявителя жалобы, у Министерства отсутствовали основания для возврата в доход федерального бюджета остатков денежных средств, уже предоставленных Фонду, а также подготовки обоснования о потребности в направлении сумм остатков данных субсидий на те же цели в очередном финансовом году.

В части вывода суда первой инстанции о прекращении производства по требованию Министерства о признании недействительным распоряжения от 02.02.2016 № 5-р подателем жалобы каких-либо доводов не заявлено.

В отзыве на кассационную жалобу Казначейство просит оставить решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения. С доводами кассационной жалобы не согласно в полном объеме.

В соответствии с частью 1 статьи 286 АПК РФ арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено названным Кодексом.

Заслушав представителей сторон, поддержавших доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, проверив законность судебных актов в порядке статей 284, 286 АПК РФ, исследовав материалы дела, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Из материалов дела следует, что в период с 23.06.2015 по 03.08.2015 в Министерстве была проведена проверка использования средств федерального бюджета на реализацию подпрограммы «Развитие малого и среднего предпринимательства» государственной программы Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика» за 2014 год.

По итогам проверки заявителем было получено представление территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Омской области от 01.10.2015 № 52-03-10/1877, подписанное руководителем Управления – государственным советником Российской Федерации 2 класса Милещенко Ю.С., а также акт выездной проверки от 14.08.2015.

Министерство, не согласившись с выводами, изложенными в означенных акте и представлении, 06.11.2015 направило жалобу в Федеральную службу финансово-бюджетного надзора.

Распоряжением от 02.02.2016 № 5-р жалоба заявителя оставлена без удовлетворения.

Полагая, что представление и распоряжение не соответствуют законодательству и нарушают его права и законные интересы, Министерство обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Суды обеих инстанций, исследовав имеющиеся в деле доказательства и дав им в соответствии со статьей 71 АПК РФ надлежащую правовую оценку, приняли законные и обоснованные судебные акты. Кассационная инстанция поддерживает выводы судов, в связи с чем отклоняет доводы кассационной жалобы, при этом исходит из следующего.

Судами первой и апелляционной инстанций установлено и следует из материалов дела, что Министерством до 15.01.2014 не были возвращены в доход федерального бюджета остатки целевых средств (субсидий) в сумме 14 196 796,96 руб. и не получено разрешение Министерства экономического развития Российской Федерации на использование межбюджетных трансфертов (субсидий), имеющих целевое назначение, в очередном финансовом году.

Принимая судебные акты, суды двух инстанций правильно руководствовались положениями статьи 242 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ), пунктом 7 статьи 23 Федерального закона от 02.12.2013 № 349-ФЗ «О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов» (далее – Закон № 349-ФЗ), подпункта «а» пункта 7, пунктов 25.(1), 26 Правил распределения и предоставления субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства, включая крестьянские (фермерские) хозяйства, в рамках программы «Развитие малого и среднего предпринимательства» государственной программы Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.02.2009 № 178 (далее – Правила № 178), долгосрочной целевой программой Омской области «Развитие малого и среднего предпринимательства в Омской области

(2009-2013 годы)», утвержденной постановлением Правительства Омской области от 01.04.2009 № 49-п (далее – Программа № 49-п), во взаимосвязи с представленными в материалы дела доказательствами, а также возражениями и доводами обеих сторон.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав документы, пришли к выводу, что получателем субсидии является Омская область, а не Министерство, поскольку из федерального бюджета субсидии на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства, включая крестьянские (фермерские) хозяйства, предоставлены Омской области на основании соглашения, заключенного Министерством экономического развития Российской Федерации и Правительством Омской области, по условиям которого уполномоченным органом исполнительной власти Омской области по вопросам реализации условий соглашения определено Министерство, а целью предоставления субсидии являлось выполнение мероприятий Программы № 49-п.

Судами установлено, что субсидии федерального бюджета по мероприятию «Предоставление грантов начинающим субъектам малого предпринимательства – предоставление субсидий некоммерческим организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в Омской области, на возмещение затрат, связанных с финансированием обеспечения реализации грантовых программ, направленных на стимулирование предпринимательской инициативы» были перечислены Министерством некоммерческой организации – Фонду, и имели целевой характер направления – предоставление грантовой поддержки субъектам малого предпринимательства и гражданам для организации собственного дела.

Как правильно указано судебными инстанциями, в соответствии с положениями Бюджетного кодекса Российской Федерации установление целей, порядка предоставления субсидий юридическим лицам и условий их предоставления, в том числе перечня документов, представляемых

юридическими лицами для их получения из бюджета субъекта Российской Федерации, относится к бюджетным полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

При этом Программой № 49-п не требуется предоставление документов, подтверждающих произведенные затраты, а условия предоставления субсидий (в первом случае возмещение затрат действующих инновационных компаний, во втором – заключение некоммерческой организацией с субъектами малого предпринимательства соглашений об использовании гранта) не учитываются при расчете объема субсидий, который определяется уполномоченным органом исходя из объема планируемых затрат. В результате чего на счетах Фонда образовывались значительные остатки неиспользованных средств субсидии.

Принимая судебные акты, суды двух инстанций исходили из установленных по делу обстоятельств, а именно: в проверяемом периоде субсидии по мероприятиям «предоставление грантов начинающим субъектам малого предпринимательства» и «предоставление грантов на создание инновационных компаний» Омской области не предоставлялись; неиспользованные на 01.01.2014 остатки субсидий 2012-2013 годов, полученные Омской областью на реализацию мероприятий Программы № 49-п, в сумме 93 152,6 тыс. руб. возвращены Министерством в доход федерального бюджета 17.01.2014; решение об использовании в 2014 году остатков субсидии 2012-2013 годов от Минэкономразвития России не поступало.

В соответствии со статьей 242 БК РФ, пунктом 25. (1) Правил № 178 неиспользованные в текущем финансовом году целевые средства подлежат возврату в доход бюджета, из которого они были предоставлены.

Пунктом 7 статьи 23 Закона № 349-ФЗ исключений из статьи 242 БК РФ не предусмотрено.

В связи с чем суды двух инстанций пришли к правильному выводу о

том, что возврату в федеральный бюджет подлежали все остатки межбюджетных трансфертов, предоставленные из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации в форме субвенций, субсидий, иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, в течение первых 15 рабочих дней 2014 года.

Согласно пункту 26 Правил № 178 при наличии потребности в неиспользованном в текущем финансовом году остатке субсидий, указанный остаток в соответствии с решением Министерства экономического развития Российской Федерации может быть использован субъектом Российской Федерации в очередном финансовом году на те же цели в порядке, установленном бюджетным законодательством Российской Федерации для осуществления расходов бюджета субъекта Российской Федерации, источником финансового обеспечения которых являются субсидии.

Суды правильно указали, что использование целевых средств, полученных в форме субсидий, возможно только в том случае, если Министерством экономического развития Российской Федерации подтверждена потребность в направлении сумм остатков данных субсидий на те же цели в очередном финансовом году. При этом доказательств наличия такого подтверждения на проверяемый период в материалы дела представлено не было.

Суды правомерно указали, что тот факт, что Фонд не является участником бюджетного процесса, не исключает того факта, что перечисление грантов через Фонд представляет собой лишь определенную схему реализации прав на получение грантов, но не меняет при этом существа правоотношений по предоставлению субсидий из федерального бюджета бюджету субъектов, так как фактически субсидии передавались Фонду для дальнейшей передачи этих субсидий лицам, для которых они и были выделены, в связи с чем доводы Министерства в данной части обоснованно признаны подлежащими отклонению.

Довод Министерства о том, что правоотношения по использованию

субсидий должны рассматриваться в рамках бюджетного законодательства, признается несостоятельным, поскольку материалами дела подтверждается, что спорное Представление полностью соответствует по форме и содержанию требованиям нормативно-правовых актов именно бюджетного законодательства, регламентирующих право выдачи и порядок составления предписаний по бюджетным проверкам; суды первой и апелляционной инстанций, рассматривая данный спор, также руководствовались нормами действующего бюджетного законодательства.

В целом доводы кассационной жалобы по существу направлены на переоценку доказательств и установленных обстоятельств по делу, что не входит в полномочия арбитражного суда кассационной инстанции в силу положений главы 35 АПК РФ, в связи с чем подлежат отклонению.

Ссылки Министерства на неправильное применение судами норм материального права подлежат отклонению, поскольку не нашли своего подтверждения в ходе кассационного производства.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа считает, что при принятии обжалуемых судебных актов надлежащим образом исследованы имеющиеся в деле доказательства, выводы судов двух инстанций подтверждены материалами дела и основаны на установленных по делу фактических обстоятельствах, получивших надлежащую юридическую оценку судов в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ, нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену судебных актов, не допущено.

При данных обстоятельствах кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение от 19.10.2016 Арбитражного суда Омской области и постановление от 26.01.2017 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А46-2217/2016 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

А.А. Кокшаров

Судьи

И.В. Перминова

Г.В. Чапаева