



# БЮЛЛЕТЕНЬ

Юридической службы  
Казначейства России

№ 10

февраль 2017

---

**СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА:****Раздел 1. НОВОСТИ**

- 1.1. События..... 2-8  
1.2. Сотрудники..... 9-13  
1.3. Законодательство (обзор изменений нормативных правовых актов)..... 14-23

**Раздел 2. СВОБОДНАЯ ТРИБУНА**

**А.С. Батырев.** Реализация права регресса к лицу, за незаконные действия (бездействие) которого произведено возмещение вреда (из опыта УФК по Тюменской области).....24-26

**А.-Ч.А. Данчай-оол.** Возмещение вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) государственных органов и их должностных лиц..... 27-29

**И.А. Демкова.** Проблемные вопросы при возврате взыскателю исполнительных документов, поступивших на исполнение в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации, и пути их решения ..... 30-32

**А.А. Доржукай.** Особенности квалификации нарушения условий предоставления (расходования) межбюджетных трансфертов ..... 33-36

**И.А. Клименко.** Актуальные вопросы правовой экспертизы проектов документов, подготовленных в рамках контрольных мероприятий в финансово-бюджетной сфере.....37-38

**Ю.Е. Лемонджава.** К вопросу о компенсации за нарушение права на исполнение в разумный срок судебного акта, предусматривающего исполнение государством обязательств в натуре ..... 39-42

**П.Н. Лыков.** Об уступке прав (цессия) и практике получения денежных средств представителем взыскателя по доверенности при взыскании по исполнительным документам, подлежащим исполнению в установленном бюджетным законодательством Российской Федерации порядке ..... 43-45

**М.Г. Молоствов.** Современные технологии управления человеческими ресурсами ..... 46-52

**И.В. Сибагатуллин.** Вопросы компенсации морального вреда, причиненного в результате незаконного привлечения к административной ответственности ..... 53-56

**З.А. Шантагарова.** Проблемные вопросы организации работы юридического отдела УФК по Республике Бурятия и проблемы их решения ..... 57-61

**Ю.Б. Шипилова.** Вопросы принятия территориальным органом Федерального казначейства документов о зачете встречных однородных требований как подтверждающих полное или частичное исполнение требований исполнительного документа ..... 62-64

**Раздел 3. ПРАВОВАЯ РАБОТА**

- 3.1. Правовое сопровождение закупок..... 65-107  
3.2. Организация исполнения судебных актов ..... 108-133  
3.3. Обзор судебной практики ..... 134-228  
3.4. Правовое сопровождение функциональной деятельности ..... 229-230  
3.5. Правовое сопровождение контрольных мероприятий ..... 231-248  
3.6. Правовое сопровождение производств по делам об административных правонарушениях..... 249-286

**РАЗВЛЕКАТЕЛЬНАЯ СТРАНИЦА..... 287-291**

## РАЗДЕЛ 1. НОВОСТИ

### 1.1. СОБЫТИЯ



**4 – 5 октября 2016 г.** на базе Управления Федерального казначейства по Республике Татарстан прошло межрегиональное совещание юридической службы Федерального казначейства. Совещание прошло под председательством начальника Юридического управления Федерального казначейства С.Н. Сауль.



В совещании приняли участие руководители а также начальники юридических отделов Управлений Федерального казначейства.

На совещании выступили:

- С.Н. Сауль – начальник Юридического управления Федерального казна-

чейства с докладом на тему «Отдельные вопросы правового сопровождения контрольно-надзорной деятельности в Федеральном казначействе»;



- Р.М. Нафиков – председатель четвертого состава административной кол-



легии – судья Верховного суда Республики Татарстан;

- Р.И. Бариев – старший прокурор отдела по надзору за исполнением законодательства в сфере экономики Прокуратуры Республики Татарстан с докладом на тему «Организация надзора за исполнением бюджетного законодательства, взаимодействие с органами государственного и муниципального финансового контроля»;

- Т.Г. Акчурина – заместитель начальника Юридического управления Федерального казначейства с докладом на тему «Некоторые вопросы правового сопровождения функциональной деятельности органов Федерального казначейства»;

- Н.С. Митропольский – начальник отдела претензионно-исковой работы и координации деятельности юридических отделов территориальных органов Юридического управления Федерального казначейства с докладом на тему «Актуальные вопросы составления и представления отчетности в Юридическое управление Федерального казначейства»;

- В.А. Мартянова – руководитель УФК по Саратовской области с докладом на тему «Квалификация действий объекта контроля как несоблюдение принципа эффективности (результативности) использования бюджетных средств»;



- Ф.М. Зарипова – вр.и.о. руководи-

теля УФК по Удмуртской Республике с докладом на тему «Отдельные аспекты осуществления контрольных мероприятий в финансово-бюджетной сфере»;

- С.Р. Марварова – руководитель УФК по Республике Башкортостан с докладом на тему «Отдельные аспекты производства дел по административным правонарушениям в финансово-бюджетной сфере органами Федерального казначейства».



В завершении состоялось торжественное награждение участников межрегионального совещания.



**30 сентября 2016 г.** заместитель руководителя УФК по Свердловской области А.Е. Лаптев принял участие в учебно-методическом семинаре по вопросу «Особенности проведения проверок предприятий, исполняющих государственный оборонный заказ», организованном прокуратурой Свердловской области в рамках исполнения Плана основных мероприятий координационной деятельности правоохранительных органов Свердловской области по борьбе с преступностью.

Заместитель руководителя УФК по Свердловской области А.Е. Лаптев выступил с докладом на тему «Осуществление Управлением Федерального казначейства по Свердловской области финансово-бюджетного надзора в организациях и предприятиях, исполняющих государственный оборонный заказ».

В ходе работы учебно-методического семинара состоялись обсуждения по наиболее актуальным вопросам тематики, а также отдельным специфическим особенностям проведения проверок предприятий, исполняющих государственный оборонный заказ.

**14 октября 2016 г.** руководитель УФК по г. Москве А.М. Гурович дал интервью изданию CNews по вопросу реализации идеи об участии УФК по г. Москве в создании «Комплексной информационной системы судов общей юрисдикции».

Целью создания информационной системы судов общей юрисдикции является повышение рейтинга государства как на международной арене, так и среди собственных граждан.

Свою роль сыграло и то, что проект реализуется под эгидой Всемирного Банка. По их оценкам, аналогов такой системы в мире не существует. И с точки зрения прозрачности, и с точки зрения технической реализации.

Электронный исполнительный лист позволит уйти от практики обмена большим количеством бумажных документов. Ведь сейчас мы получаем не только исполнительный лист, но и, например, су-

дебный акт, который нам совсем не нужен. Сама форма электронного исполнительного листа уже предполагает и описательную, и резолютивную часть.

**14 октября 2016 г.** начальник юридического отдела УФК по Оренбургской области Д.А. Квасов принял участие в проведенной Арбитражным судом Оренбургской области информационной сессии на тему «Вопросы применения законодательства об исполнительном производстве в арбитражном процессе».



В ходе проведения слушания были затронуты актуальные вопросы, возникающие в процессе исполнения исполнительных документов.



**24 октября 2016 г.** начальник юридического отдела УФК по Алтайскому краю С.Л. Овчинникова приняла участие в совещании с Комитетом по финансам, налоговой и кредитной политике Алтайского края по вопросам анализа исполнения бюджетных полномочий органов государственного (муниципального) финансового контроля, являющихся органами (должностными лицами) исполнительной власти субъектов Российской

Федерации (местных администраций). В ходе совещания были также обсуждены проблемные вопросы передачи полномочий по осуществлению внутреннего финансового контроля органами местного самоуправления поселений, входящих в состав муниципальных районов, органам местного самоуправления муниципальных районов.

**26 октября 2016 г.** в актовом зале УФК по Камчатскому краю состоялся открытый урок со студентами Дальневосточного филиала Всероссийской академии внешней торговли. Студенты ознакомились с работой Управления, посетили музей, прослушали лекции. Завершилось занятие выступлением главного специалиста-эксперта юридического отдела С.И. Потапова по теме «Порядок исполнения судебных актов по взысканию суммы долга в органах Федерального казначейства».



**27 октября 2016 г.** по инициативе УФК по Тюменской области проведена очередная встреча со студентами юридического факультета Тюменского государственного университета. Во встрече приняли участие руководитель УФК по Тюменской области А.Н. Распопов, начальник юридического отдела УФК по Тюменской области Ю.Ю. Тарасюк, заместитель начальника административного отдела В.С. Фоменко. Студентам было рассказано об истории УФК по Тюменской области, современном статусе органов Федерального казначейства, основных задачах и функциях. Даны обстоятельные и полные ответы на поступившие вопросы, проведена экскурсия по

музею УФК по Тюменской области.

**9 ноября 2016 г.** в Мэрии г. Москвы состоялось межведомственное совещание по вопросу взаимодействия Транспортного комплекса города Москвы, УГИБДД ГУ МВД России по г. Москве с Федеральной службой судебных приставов и Федеральным казначейством.

В рамках совещания обсуждались вопросы о взыскании административных штрафов на территории города Москвы и качестве квитирования начислений и оплат административных штрафов.

С докладами по указанным вопросам выступили:

- М.С. Ликсутов – заместитель Мэра Москвы в правительстве Москвы, руководитель Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы;

- Р.Е. Артюхин – руководитель Федерального казначейства;

- С.Г. Замородских – руководитель Управления Федеральной службы судебных приставов по г. Москве – главный судебный пристав г. Москвы.

В совещании также принял участие руководитель УФК по г. Москве А.М. Гурович.

**10 ноября 2016 г.** у Первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации И.И. Шувалова состоялось совещание с органами государственной власти и коммерческими организациями, ответственными за подготовку и проведение ряда мероприятий, в части казначейского сопровождения государственных контрактов (контрактов, договоров), заключенных в целях выполнения работ по строительству (реконструкции) стадионов для проведения мероприятий чемпионата мира по футболу ФИФА 2018 года и Кубка конфедераций ФИФА 2017 года. В совещании приняли участие руководитель Федерального казначейства Р.Е. Артюхин, руководитель УФК по г. Москве А.М. Гурович, представители Министерства спорта Российской Федерации, Минкомсвязи России, Госкорпорации «Ростех», Национального центра



информатизации, ФГУП «Спортинжиниринг», а также иных организаций.

**22 ноября 2016 г.** в Саратовской государственной юридической академии состоялось открытие выставки научной школы, посвященной 20-летию кафедры финансового, банковского и таможенного права.

В торжественной церемонии открытия выставки принял участие и выступил со словами поздравления начальник юридического отдела УФК по Саратовской области А.Н. Афанасьев.



**22 ноября 2016 г.** в УФК по Саратовской области состоялась встреча со студентами и аспирантами кафедры финансового, банковского и таможенного права Саратовской государственной юридической академии.

Встреча организована в рамках Соглашения о сотрудничестве между УФК по Саратовской области и Саратовской государственной юридической академией, подписанного 16 июня 2014 г.

Во встрече принимали участие: со стороны УФК по Саратовской области – заместитель руководителя Управления М.С. Олейникова, начальники отделов, в том числе, начальник юридического отдела Управления А.Н. Афанасьев.

Начальник юридического отдела Управления А.Н. Афанасьев выступил с докладом, посвященным функциям и основным задачам юридической службы Федерального казначейства.



**7 декабря 2016 г.** в УФК по Свердловской области состоялось рабочее совещание по отдельным вопросам приема к исполнению и исполнения кредитными организациями распоряжений о переводе денежных средств в уплату платежей в бюджетную систему Российской Федерации, а также некоторым вопросам взаимодействия кредитных организаций и администраторов доходов бюджетов с Государственной информационной системой о государственных и муниципальных платежах.

В совещании приняли участие: ответственные за данное направление работы сотрудники УФК по Свердловской области; представители Министерства финансов Свердловской области и Министерства экономики Свердловской области; Уральского главного управления Центрального банка Российской Федерации, Свердловского отделения № 7003 ПАО «Сбербанк России», кредитных организаций, зарегистрированных на территории Свердловской области и платежного агента, осуществляющего деятельность по приему платежей физических лиц – ООО «Единый расчетный центр – Финансовая логистика», а также представители крупных администраторов доходов федерального бюджета – Управления Федеральной налоговой службы по Свердловской области, Росреестра и Главного управления МВД России по Свердловской области.

В ходе рабочего совещания участникам была представлена информация о предстоящих изменениях по платежам в бюджетную систему, обсуждены некоторые вопросы соблюдения кредитными организациями требований нормативных

актов Минфина России и Центробанка России, касающихся платежей в бюджетную систему Российской Федерации, проблемные вопросы взаимодействия кредитных организаций и администраторов доходов, а также выявлены и обсуждены вопросы, препятствующие своевременному и полному направлению кредитными организациями информации о приеме к исполнению распоряжений в Государственную информационную систему о государственных и муниципальных платежах и получению информации о начислениях по соответствующим запросам.

По итогам рабочего совещания специалистами УФК по Свердловской области были даны ответы на вопросы участников совещания.

**14 декабря 2016 г.** в Управлении Федеральной службы судебных приставов по Республике Карелия состоялось межведомственное совещание по вопросам организации работы в связи с принятием Федерального закона от 03.07.2016 № 243-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с передачей налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование».

В совещании приняли участие должностные лица и сотрудники Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Карелия, Управления Федеральной налоговой службы по Республике Карелия, региональных отделений государственных внебюджетных фондов, а также начальник юридического отдела УФК по Республике Карелия М.В. Репина и начальник отдела доходов УФК по Республике Карелия Н.А. Лисицына.

С докладом выступил начальник отдела организации исполнительного производства, розыска, реализации имущества должников и розыска детей УФССП России по Республике Карелия Д.А. Киннер.

В рамках совещания состоялось об-

суждение возникших в ходе доклада вопросов. Завершилось совещание созданием межведомственной рабочей группы в целях организации работы по реализации положений Федерального закона от 03.07.2016 № 243-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с передачей налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование».

**15 декабря 2016 г.** заместитель начальника юридического отдела УФК по Саратовской области М.Н. Секин выступил с докладом о новых механизмах финансового контроля на вебинаре по теме: «Новеллы финансового законодательства».



Вебинар проходил на базе Саратовской государственной юридической академии и Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина в режиме видеоконференцсвязи под председательством первого проректора МГЮА и заведующего кафедрой финансового, банковского и таможенного права СГЮА.

Программа вебинара включала в себя обсуждение актуальных вопросов и задач в области финансового законодательства, а также правоприменительной практики по вопросам налогообложения, финансового контроля.

**21 декабря 2016 г.** по поручению полномочного представителя Президента Российской Федерации в Уральском фе-



деральном округе И.Р. Холманских руководитель УФК по Свердловской области А.Ю. Пантелеев принял участие в заседании постоянно действующего совещания по координации контрольной деятельности в Уральском федеральном округе.

На заседании под председательством заместителя полномочного представителя Президента Российской Федерации в Уральском федеральном округе А.М. Калиберды присутствовали главные федеральные инспекторы по субъектам Российской Федерации, входящим в состав Уральского федерального округа, заместители высших должностных лиц органов государственной власти субъектов Российской Федерации, входящих в состав Уральского федерального округа, приглашенные лица – руководители (представители) органов прокуратуры, правоохранительных и контрольно-надзорных органов, иных территориальных органов федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти регионов, в чью компетенцию входит осуществление функций государственного контроля (надзора), а также работники аппарата полномочного представителя Президента Российской Федерации в Уральском федеральном округе.

В ходе заседания рассмотрены вопросы о дополнительных мерах по контролю за эффективностью использования межбюджетных трансфертов и о принятии мер по обеспечению защищенности внутреннего и межведомственного оборота служебной информации ограниченного доступа.

По итогам выступлений и состоявшегося обсуждения приняты решения и даны соответствующие поручения по совершенствованию организации работы органов власти и управления в сфере обеспечения государственного контроля (надзора) в пределах своей компетенции.

## 1.2. СОТРУДНИКИ

### НАГРАЖДЕНИЯ

#### БЛАГОДАРНОСТЬЮ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА

за оперативное и качественное выполнение заданий, поручений Правительства Российской Федерации, Министерства финансов Российской Федерации и руководства Федерального казначейства, а также за многолетний добросовестный труд награждены:

Айдарова Екатерина Владимировна – ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Саратовской области (приказ Федерального казначейства от 27.10.2016 № 84-г);

Веренина Наталья Юрьевна – начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Ивановской области (приказ Федерального казначейства от 02.12.2016 № 169-г);

Винокуров Игорь Сергеевич – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю (приказ Федерального казначейства от 14.11.2016 № 91-г);

Вориков Вадим Михайлович – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Татарстан (приказ Федерального казначейства от 19.09.2016 № 77-г);

Декунова Елена Евгениевна – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по г. Санкт-Петербургу (приказ Федерального казначейства от 02.12.2016 № 169-г);

Дорохин Роман Витальевич – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Липецкой области (приказ Федерального казначейства от 18.11.2016 № 117-г);

Дронова Екатерина Евгеньевна – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Пензенской области (приказ Федерального казначейства от 19.09.2016 № 77-г);

Исмаилов Газимагомед Исмаилович – специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Дагестан (приказ Федерального казначейства от 15.11.2016 № 100-г);

Корнилова Юлия Викторовна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Амурской области (приказ Федерального казначейства от 14.11.2016 № 89);

Ладвинская Наталья Евгеньевна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Ростовской области (приказ Федерального казначейства от 24.11.2016 № 135-г);

Лазарева Елена Дмитриевна – начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Липецкой области (приказ Федерального казначейства от 18.11.2016 № 117-г);

Леонов Александр Викторович – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю (приказ Федерального казначейства от 14.11.2016 № 91-г);

Лукашевич Любовь Петровна – заместитель начальника юридического отдела

Управления Федерального казначейства по Рязанской области (приказ Федерального казначейства от 02.12.2016 № 169-г);

Лукина Елена Ивановна – И.о. начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Забайкальскому краю (приказ Федерального казначейства от 02.12.2016 № 169-г);

Маркина Нажия Рофлиновна – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Челябинской области (приказ Федерального казначейства от 02.12.2016 № 169-г);

Матяш Игорь Викторович – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Магаданской области (приказ Федерального казначейства от 02.12.2016 № 169-г);

Нилова Эльвира Валерьевна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Иркутской области (приказ Федерального казначейства от 15.11.2016 № 104-г);

Потапов Сергей Иннокентьевич – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Камчатскому краю (приказ Федерального казначейства от 15.01.2016 № 1-г);

Скворцова Юлия Вадимовна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Ульяновской области (приказ Федерального казначейства от 24.11.2016 № 147-г);

Солдаткин Алексей Анатольевич – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Удмуртской Республике (приказ Федерального казначейства от 02.12.2016 № 169-г);

Устинова Татьяна Владимировна – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Свердловской области (приказ Федерального казначейства от 24.11.2016 № 139-г);

Шугаева Людмила Николаевна – ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Пермскому краю (приказ Федерального казначейства от 24.11.2016 № 131-г).

### **ПОЧЕТНОЙ ГРАМОТОЙ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА**

за оперативное и качественное выполнение заданий, поручений Правительства Российской Федерации, Министерства финансов Российской Федерации и руководителя Федерального казначейства, а также многолетний добросовестный труд награждена

Зорина Светлана Юрьевна - начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Костромской области (приказ Федерального казначейства от 02.12.2016 № 169-г);

Сиротенко Алексей Николаевич - начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Крым (приказ Федерального казначейства от 16.12.2016 № 173-г).

### **БЛАГОДАРНОСТЬЮ УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО РЕСПУБЛИКЕ ДАГЕСТАН**

за безупречную и эффективную гражданскую службу, а также многолетний добросовестный труд награждены:

- Махмудова Диана Магомедовна – ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Дагестан (приказ УФК по Республике Дагестан от



05.12.2016 № 503).

- Омарова Хадижат Абдулкадыровна – специалист 1 разряда юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Дагестан (приказ от 05.12.2016 УФК по Республике Дагестан № 503).

**БЛАГОДАРНОСТЬЮ УПРАВЛЕНИЯ  
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО  
РЕСПУБЛИКЕ ХАКАСИЯ**

за безупречную эффективную гражданскую службу, совершенствование правовой работы, качественное выполнение планов и заданий награждена

Мирошниченко Анастасия Владимировна – ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Хакасия (приказ УФК по республике Хакасия от 30.11.2016 № 603 л/с).

**БЛАГОДАРНОСТЬЮ УПРАВЛЕНИЯ  
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО  
РЕСПУБЛИКЕ САХА (ЯКУТИЯ)**

за безупречную и эффективную гражданскую службу, реальный вклад в решение финансово-экономических задач, стоящих перед органами Федерального казначейства, качественное выполнение планов и заданий, многолетний добросовестный труд награждены:

Дохунаев Михаил Николаевич – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Саха (Якутия) (приказ УФК по Республике Саха (Якутия) от 06.10.2016 № 1302л/с);

Дубровина Оксана Петровна – ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Саха (Якутия) (приказ УФК по Республике Саха (Якутия) от 07.12.2016 № 1587л/с).

**БЛАГОДАРНОСТЬЮ УПРАВЛЕНИЯ  
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО  
СТАВРОПОЛЬСКОМУ КРАЮ**

за безупречную и эффективную гражданскую службу, качественное выполнение планов и заданий награжден

Плетнев Игорь Алексеевич – ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Ставропольскому краю (приказ УФК по Ставропольскому краю от 05.12.2016 № 1560 л/с).

**БЛАГОДАРНОСТЬЮ УПРАВЛЕНИЯ  
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО  
АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

за безупречную и эффективную гражданскую службу, за качественное выполнение планов и заданий, совершенствование правовой работы награждена

Ожанова Роза Керимжановна – ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Амурской области (приказ УФК по Амурской области от 29.11.2016 № 815 л/с).

**БЛАГОДАРНОСТЬЮ УПРАВЛЕНИЯ  
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО  
ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ**

за безупречную эффективную гражданскую службу, качественное выполнение планов и заданий, высокий профессионализм награждены:

Талаев Дмитрий Викторович – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Иркутской области (приказ УФК по Иркутской области от 24.11.2016 № 809 л/с).

Бурдуковская Наталья Николаевна – ведущий специалист-эксперт юридического отдела УФК по Иркутской области

(приказ УФК по Иркутской области от 24.11.2016 № 809 л/с).

**БЛАГОДАРНОСТЬЮ УПРАВЛЕНИЯ  
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО  
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

за безупречную и эффективную гражданскую службу, а также за многолетний добросовестный труд награждена

Канурина Елена Николаевна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Нижегородской области (приказ УФК по Нижегородской области от 30.11.2016 № 458-п).

**БЛАГОДАРНОСТЬЮ УПРАВЛЕНИЯ  
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО  
СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

за безупречную и эффективную гражданскую службу, совершенствование правовой работы, качественное выполнение планов и заданий награждены:

Байдюк Ольга Дмитриевна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Свердловской области (приказ УФК по Свердловской области от 01.12.2016 № 113п);

Полехина Наталья Васильевна – ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Свердловской области (приказ УФК по Свердловской области от 01.12.2016 № 113п).

**БЛАГОДАРНОСТЬЮ УПРАВЛЕНИЯ  
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО  
ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

за безупречную и эффективную гражданскую службу, реальный вклад в совершенствование правовой работы, качественное выполнение планов и заданий

награждена

Толстова Маргарита Владимировна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Тамбовской области (приказ УФК по Тамбовской области от 18.11.2016 № 392 л/с).

**БЛАГОДАРНОСТЬЮ УПРАВЛЕНИЯ  
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО  
ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ**

за безупречную и эффективную гражданскую службу, реальный вклад в решение финансово-экономических задач, качественное выполнение планов и заданий, а также за многолетний добросовестный труд награждена

Сигналова Елена Сергеевна – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Тверской области (приказ УФК по Тверской области от 01.12.2016 № 655 л/с).

**НА ДОСКУ ПОЧЕТА УПРАВЛЕНИЯ  
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО  
СТАВРОПОЛЬСКОМУ КРАЮ**

за безупречную и эффективную гражданскую службу, а также многолетний добросовестный труд занесен

Гришин Андрей Вячеславович – специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Ставропольскому краю (приказ УФК по Ставропольскому краю от 21.11.2016 № 1466 л/с).

**НА ДОСКУ ПОЧЕТА УПРАВЛЕНИЯ  
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО  
РЯЗАНСКОЙ ОБЛАСТИ**

за безупречную и эффективную гражданскую службу занесена

Планкина Ольга Геннадьевна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Рязанской области (приказ УФК по Рязанской области от 28.11.2016 № 923 л/с).

**БЛАГОДАРНОСТЬЮ  
МИНЭКОНОМРАЗВИТИЯ  
КАМЧАТСКОГО КРАЯ**

за многолетний, добросовестный и эффективный труд и в связи с профессиональным праздником – Днем юриста награждена

Коломиец Василия Менегоеяновна – ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Камчатскому краю (приказ Минэкономразвития Камчатского края от 11.11.2016 № 444-г).

**КАДРОВЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ**

**1 ноября 2016 г.** на должность заместителя начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по г. Москве назначен Никитенко Сергей Игоревич.

**14 декабря 2016 г.** на должность заместителя начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Амурской области назначена Корнилова Юлия Викторовна.



## 1.3. ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

### (ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ)

**1. Федеральный конституционный закон от 28.12.2016 № 11-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации».**

Закреплен новый вид решения Конституционного Суда РФ – постановление о признании нормативного акта или договора либо отдельных их положений соответствующими Конституции РФ в данном Конституционным Судом РФ истолковании.

В случае принятия такого постановления при применении соответствующего нормативного акта или договора исключается любое иное их истолкование, а на последствия принятия такого постановления распространяются положения Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» и иных федеральных законов, установленные для случаев признания нормативного акта или договора либо отдельных их положений не соответствующими Конституции РФ.

Аналогичное регулирование установлено в отношении итоговых решений по жалобам на нарушение законом конституционных прав и свобод граждан.

Закреплен принцип недопустимости применения нормативного акта или отдельных его положений в истолковании, расходящемся с истолкованием, данным Конституционным Судом РФ в постановлении, с момента вступления в силу постановления Конституционного Суда РФ.

**2. Федеральный закон от 22.11.2016 № 393-ФЗ «О внесении изменения в статью 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации».**

Усовершенствован порядок рассмот-

рения вступивших в законную силу решений арбитражных судов по делу об административном правонарушении и решений принятых по результатам рассмотрения жалоб, протестов.

Уточнено, что пересмотр Верховным Судом РФ вступивших в законную силу решений по делу о привлечении к административной ответственности, а также вынесенных арбитражными судами решений по результатам рассмотрения жалоб и протестов производится в порядке, предусмотренном Арбитражным процессуальным кодексом РФ (АПК РФ).

Одновременно признаны утратившими силу абзац третий части 4.1 статьи 206 и абзац третий части 5.1 статьи 211 АПК РФ, в соответствии с которыми могут быть пересмотрены Верховным Судом РФ в порядке, предусмотренном КоАП РФ:

вступившие в законную силу решения по делу о привлечении к административной ответственности, а также вынесенные арбитражными судами решения по результатам рассмотрения ими в порядке, предусмотренном АПК РФ, жалоб и протестов;

вступившие в законную силу решения арбитражного суда по делу об оспаривании решений административного органа о привлечении к административной ответственности, а также вынесенные арбитражными судами решения по результатам рассмотрения ими в порядке, предусмотренном АПК РФ, жалоб и протестов.

Также признаны утратившими силу аналогичные положения Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (пункты 20 и 21 статьи 1).

Внесенные поправки позволят привести к единому порядку рассмотрение дел в арбитражных судах и пересмотр вступивших в законную силу решений по делу о привлечении к административной

ответственности, а также вынесенных арбитражными судами решений по результатам рассмотрения жалоб и протестов в Верховном Суде РФ.

**3. Федеральный закон от 19.12.2016 № 435-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации».**

В Арбитражном процессуальном кодексе РФ закреплены основания для отказа в принятии искового заявления и заявления.

Так, судья отказывает в принятии искового заявления, заявления, если:

- исковое заявление, заявление не подлежат рассмотрению и разрешению в арбитражном суде;

- имеются вступивший в законную силу принятый по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям судебный акт арбитражного суда, суда общей юрисдикции или компетентного суда иностранного государства, за исключением случаев, если арбитражный суд отказал в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда, а также определение о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон либо определение об отказе в принятии искового заявления, заявления;

- имеется ставшее обязательным для сторон и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение третейского суда, за исключением случаев, если арбитражный суд отказал в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда либо если арбитражный суд отменил указанное решение.

Также установлено основание для отказа в принятии заявления об оспаривании нормативного правового акта либо акта, содержащего разъяснения законодательства и обладающего нормативными свойствами, судьей Суда по интеллектуальным правам.

Кроме того, Федеральным законом:

- скорректированы основания для возвращения заявления о выдаче судебного приказа и установлены основания для отказа в принятии судебного приказа;

- уточнены основания для пересмотра в порядке кассационного производства судебного приказа, вступившего в законную силу;

- предусмотрено, что арбитражный суд кассационной инстанции по результатам рассмотрения кассационной жалобы на судебный приказ вправе отменить судебный приказ, указав при этом в постановлении на право взыскателя предъявить требование в порядке искового производства или производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений.

**4. Федеральный закон от 19.12.2016 № 450-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» в части присуждения компенсации за нарушение права на исполнение в разумный срок судебного акта, предусматривающего исполнение государством требований имущественного и (или) неимущественного характера».**

Установлен механизм присуждения компенсации при нарушении права на исполнение в разумный срок судебного акта, возлагающего на государственные органы и организации обязанность исполнить обязательство в натуре.

Федеральным законом устанавливается право физического или юридического лица обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации при нарушении права на исполнение в разумный срок судебного акта, возлагающего на органы государственной власти, органы местного самоуправления, иные органы и организации, наделенные отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц этих органов и организаций обязанность исполнить иные требования

имущественного и (или) неимущественного характера.

Принятие закона призвано исполнить обязательства Российской Федерации по устранению нарушений в механизме выплаты компенсаций за нарушение права на судопроизводство в разумный срок при удовлетворении требований лица к государственным и иным органам, обладающим властными полномочиями, выявленных Европейским судом по правам человека, в частности, в «пилотном» Постановлении ЕСПЧ по делу «Герасимов и другие против Российской Федерации».

**5. Федеральный закон от 28.12.2016 № 489-ФЗ «О внесении изменений в статью 31 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».**

Расширен перечень обязательных требований к участникам закупки.

Статьей 31 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» установлены единые требования к участникам закупок.

Одним из таких требований является отсутствие у участника закупки (физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа или главного бухгалтера юридического лица) судимости за преступления в сфере экономики, за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята, а также неприменение в отношении указанных лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации.

Внесенными изменениями в качестве требований, предъявляемых к участнику закупки, устанавливается отсутствие у участника закупки судимости не только

за преступления в сфере экономики, но и за преступления, предусмотренные статьями 289 «Незаконное участие в предпринимательской деятельности», 290 «Получение взятки», 291 «Дача взятки» и 291.1 «Посредничество во взяточничестве» Уголовного кодекса РФ. На участников закупок, у которых такая судимость погашена или снята, указанные ограничения распространяться не будут.

Кроме того, в перечень обязательных требований включено требование о непривлечении участника закупки (юридического лица) к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 «Незаконное вознаграждение от имени юридического лица» КоАП РФ.

**6. Федеральный закон от 28.12.2016 № 497-ФЗ «О внесении изменения в статью 3 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».**

Установлен порядок внесения изменений в Гражданский кодекс РФ.

Согласно настоящему Федеральному закону внесение изменений в ГК РФ, а также приостановление действия или признание утратившими силу его положений осуществляется отдельными законами. Положения, предусматривающие внесение изменений в ГК РФ, приостановление действия или признание утратившими силу его положений, не могут быть включены в тексты законов, изменяющих (приостанавливающих действие или признающих утратившими силу) другие законодательные акты Российской Федерации или содержащих самостоятельный предмет правового регулирования.

**7. Постановление Правительства РФ от 14.11.2016 № 1185 «О внесении изменений в приложения № 1 и 2 к постановлению Правительства Российской Федерации от 4 февраля 2015 г. № 99».**

Уточнены дополнительные требова-



ния к участникам закупки отдельных видов строительных работ.

Речь идет о выполнении работ, включенных в коды 41.2, 42, 43 (кроме кода 43.13) ОКПД2 ОК 034-2014, в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 млн. рублей. Внесены редакционные поправки в положения, касающиеся дополнительных требований к участникам закупки таких работ.

К работам, которые по причине их технической или технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, отнесены работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту уникальных объектов капитального строительства, если НМЦК при осуществлении закупок для обеспечения госнужд превышает 150 млн. рублей, для обеспечения муниципальных нужд – превышает 50 млн. рублей. Уточнены дополнительные требования к участникам закупки этих работ.

Также скорректированы требования к документам, подтверждающим соответствие участников закупки вышеуказанных работ дополнительным требованиям.

#### **8. Постановление Правительства РФ от 24.11.2016 № 1235 «О внесении изменений в Правила предоставления федеральным государственным гражданским служащим единовременной субсидии на приобретение жилого помещения».**

С 1 января 2017 года право на получение субсидии на приобретение жилого помещения, имеют госслужащие, замещавшие должности гражданской службы не менее 3 лет. Ранее данный срок составлял 1 год.

Кроме того, уточнены основания получения субсидии. В частности предусмотрено, что выплата предоставляется, если гражданский служащий проживает в коммунальной квартире независимо от ее

размеров при условии, что все иные жилые помещения в данной квартире не принадлежат членам его семьи на праве собственности или члены семьи не занимают такие жилые помещения по договору социального найма.

Скорректирован состав документов, прилагаемых к заявлению о получении субсидии, а также поправочные коэффициенты, применяемые при расчете размера единовременной выплаты, с учетом стажа гражданской службы.

Определено, что выплата предоставляется гражданскому служащему при условии, что он не получал:

- субсидию для приобретения или строительства жилого помещения в соответствии со статьей 15 закона о статусе военнослужащих;

- единовременную социальную выплату для приобретения или строительства жилого помещения в соответствии со статьей 4 закона о социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел или статьей 4 закона о социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти;

- субсидию или иную выплату для приобретения или строительства жилого помещения, которые предусмотрены законами и иными нормативными правовыми актами субъектов РФ, уставами муниципальных образований.

Постановление вступило в силу 06.12.2016.

#### **9. Постановление Правительства РФ от 01.12.2016 № 1285 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 г. № 1084».**

Уточнен порядок ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками, информация о которых подлежит размещению в единой информационной системе в сфере закупок.

В частности, устанавливается перечень сведений, включаемых дополнительно в реестр:

- при осуществлении закупок лекарственных препаратов - наименование ле-

карственного средства, номер регистрационного удостоверения и сведения о его держателе; наименование производителя; лекарственная форма; дозировка; количество лекарственных форм во вторичной (потребительской) упаковке;

- информация о гарантии качества товара, работы, услуги по контракту и сроке ее представления (при наличии).

Указывается, что перечень товаров, при осуществлении закупки которых в реестр контрактов включаются их потребительские свойства, в том числе характеристики качества и иные характеристики объектов закупки, и состав таких характеристик утверждается Минэкономразвития России по согласованию с Минфином России.

Постановление вступает в силу с 1 января 2017 года, за исключением положений, вступающих в силу в иные сроки. Положения Постановления в части ведения реестра контрактов, содержащих сведения, составляющие государственную тайну, применяются при формировании и направлении заказчиками подлежащих включению в указанный реестр сведений о контрактах, заключенных с 1 января 2017 года. Ведение реестра контрактов, содержащего сведения, составляющие государственную тайну, в отношении сведений о контрактах, заключенных для обеспечения нужд субъектов РФ и муниципальных нужд до 1 января 2017 года, осуществляется соответственно уполномоченным органом исполнительной власти субъекта РФ и уполномоченным органом местного самоуправления, в порядке, предусмотренном Правилами ведения реестра контрактов, содержащего сведения, составляющие государственную тайну, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1084 «О порядке ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками, и реестра контрактов, содержащего сведения, составляющие государственную тайну», до завершения исполнения указанных контрактов.

#### **10. Постановление Правительства РФ от 23.12.2016 № 1466 «Об утвер-**

**ждении типовых условий контрактов, предусматривающих привлечение к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций».**

Определены типовые условия контрактов, предусматривающие привлечение субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных НКО в качестве субподрядчиков и соисполнителей к исполнению контракта.

Согласно Постановлению в условия об обязанностях поставщика (подрядчика, исполнителя) необходимо включать условие о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, субисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных НКО в объеме не менее 5 процентов от цены контракта; требование о предоставлении заказчику декларации о принадлежности субисполнителя (субподрядчика) к числу указанных субъектов и заверенную поставщиком копию договора с таким субъектом.

После оплаты выполненных субисполнителем (субподрядчиком) работ поставщик обязан предоставить заказчику копии документов о приемке товара (работы, услуги) у субисполнителя (субподрядчика) и платежных поручений, подтверждающих их оплату. Также в раздел об обязанностях поставщика должны включаться условия об оплате товаров (работ, услуг) в течение 30 дней со дня подписания документа о приемке товара (работы, услуги), отдельных этапов исполнения договора и условия об ответственности поставщика перед заказчиком за неисполнение или ненадлежащее исполнение условия о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, субисполнителей.

В качестве условия о правах поставщика (подрядчика, исполнителя) следует включать условие о праве поставщика произвести замену субподрядчика, субисполнителя на другого субподрядчика, субисполнителя в случае неисполне-

ния или ненадлежащего исполнения субподрядчиком, субисполнителем обязательств, предусмотренных договором с поставщиком.

**11. Постановление Правительства РФ от 26.12.2016 № 1479 «О внесении изменений в пункты 13 и 14 Правил осуществления банковского сопровождения контрактов».**

С 1 января 2017 года расширен перечень положений, подлежащих включению в договор о банковском сопровождении контракта.

Установлено, что договор о банковском сопровождении должен содержать, в числе прочего, обязанность банка в случаях, установленных Правительством РФ, направлять в Федеральное казначейство не позднее одного рабочего дня, следующего за днем проведения банковской операции по отдельному счету, информацию об операциях, проведенных по указанному счету, если операции по исполнению сопровождаемого контракта, заключенного для обеспечения федеральных нужд, в соответствии с бюджетным законодательством РФ подлежат отражению на лицевых счетах, открытых в территориальных органах Федерального казначейства.

**12. Постановление Правительства РФ от 30.12.2016 № 1552 «Об утверждении Правил казначейского сопровождения средств в валюте Российской Федерации в случаях, предусмотренных Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов».**

Установлен порядок казначейского сопровождения средств в валюте Российской Федерации, предоставление которых должно осуществляться с последующим подтверждением их целевого использования.

Казначейское сопровождение осуществляется в отношении целевых средств, предоставляемых на основании:

- государственных контрактов о по-

ставке товаров, выполнении работ, оказании услуг для обеспечения федеральных нужд (за исключением государственных контрактов, заключаемых в рамках реализации государственного оборонного заказа, подлежащих исполнению на отдельных счетах, открытых в уполномоченных банках, и государственных контрактов, исполнение которых подлежит банковскому сопровождению в соответствии с законодательством РФ о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд), заключаемых на сумму более 100000 тыс. рублей;

- договоров (соглашений) о предоставлении субсидий и бюджетных инвестиций, договоров о предоставлении взносов в уставный (складочный) капитал юридических лиц (дочерних обществ юридических лиц), договоров о предоставлении вкладов в имущество юридических лиц (дочерних обществ юридических лиц), не увеличивающих уставный (складочный) капитал данных юридических лиц, источником финансового обеспечения которых являются указанные субсидии и бюджетные инвестиции, или нормативных правовых актов, устанавливающих порядок предоставления субсидий из федерального бюджета юридическим лицам, если указанными актами заключение договора (соглашения) о предоставлении субсидии не предусмотрено;

- контрактов (договоров) о поставке товаров, выполнении работ, оказании услуг, заключаемых федеральными бюджетными или автономными учреждениями на сумму более 100 000 тыс. рублей, источником финансового обеспечения которых являются субсидии в соответствии с положениями Бюджетного кодекса РФ;

- контрактов, договоров и соглашений, заключенных в рамках исполнения государственных контрактов, соглашений, контрактов учреждений.

В утвержденных Правилах приводятся, в частности, условия, которые включаются в государственные контракты,

контракты учреждений, договоры, соглашения при казначейском сопровождении целевых средств, а также ряд особенностей, возникающих при казначейском сопровождении целевых средств.

**13. Постановление Правительства РФ от 31.12.2016 № 1588 «О внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 23 января 2015 г. № 36».**

Федеральным законом от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ допускается обмен электронными документами между участниками контрактной системы в сфере закупок.

Согласно поправкам в пункт 2 постановления Правительства РФ от 23.01.2015 № 36 возможность подачи через ЕИС заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) и окончательных предложений должна быть обеспечена Федеральным казначейством годом позже, чем это было предусмотрено ранее, т.е. не позднее 01.01.2018.

**14. Распоряжение Правительства РФ от 31.12.2016 № 2933-р «О проведении электронных аукционов в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ».**

Определен перечень электронных площадок для проведения электронных аукционов при осуществлении госзакупок.

До даты начала функционирования операторов электронных площадок, прошедших отбор в соответствии с частью 4 статьи 59 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», к ним отнесены 6 ранее прошедших отбор электронных площадок, указанных в перечне, утвержденном распоряжением Правительства РФ от 04.12.2015 № 2488-р, в том числе АО «Электронные торговые системы», ЗАО «Сбербанк – Автоматизированная система торгов», ООО

«РТС – тендер», АО «Единая электронная торговая площадка», ОАО «Российский аукционный дом».

**15. Приказ Минфина России от 30.09.2016 № 168н «О внесении изменений в Общие требования к порядку составления, утверждения и ведения бюджетной сметы казенного учреждения, утвержденные приказом Министерства финансов Российской Федерации от 20 ноября 2007 г. № 112н».**

Дополнены требования к формированию и ведению сметы казенного учреждения.

Установлено, в частности, что формирование и ведение сметы казенного учреждения должно осуществляться с использованием информационной системы управления общественными финансами «Электронный бюджет».

Показатели сметы должны включать бюджетные обязательства по предоставлению бюджетных инвестиций и субсидий юридическим лицам (в том числе субсидии бюджетным и автономным учреждениям), субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов.

Определен срок утверждения сметы учреждения - не позднее десяти рабочих дней со дня доведения ему соответствующих лимитов бюджетных обязательств.

Внесены уточнения и дополнения, касающиеся обоснования (расчетов) плановых сметных показателей.

В новой редакции изложены форма бюджетной сметы и форма изменений показателей бюджетной сметы. Исключена форма проекта бюджетной сметы.

**16. Приказ Федерального казначейства от 05.09.2016 № 15н «Об утверждении Перечня должностей федеральной государственной гражданской службы в Федеральном казначействе, исполнение должностных обязанностей по которым связано с использованием сведений, составляющих государственную тайну, при назначении на которые конкурс может не проводиться».**



Перечень должностей федеральной государственной гражданской службы в Федеральном казначействе, исполнение должностных обязанностей по которым связано с использованием сведений, составляющих государственную тайну, при назначении на которые конкурс может не проводиться, дополнен должностями главного контролёра- ревизора, старшего контролёра- ревизора и контролера-ревизора.

Приказ вступил в силу 07.10.2016.

**17. Приказ Федерального казначейства от 30.09.2016 № 19н «О внесении изменений в Порядок формирования и деятельности Комиссии территориального органа Федерального казначейства по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных гражданских служащих и урегулированию конфликта интересов, утвержденный приказом Федерального казначейства от 19 февраля 2015 г. № 4н».**

Детализирован порядок деятельности Комиссии территориального органа Федерального казначейства по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных гражданских служащих и урегулированию конфликта интересов. Расширен перечень вопросов, подлежащих рассмотрению Комиссией, в частности, заявления о невозможности исполнения требований Федерального закона от 07.05.2013 № 79-ФЗ «О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами» и уведомления государственного служащего о возникновении личной заинтересованности.

Приказ вступил в силу 12.12.2016.

**18. Приказ Федерального казначейства от 17.10.2016 № 21н «О поряд-**

**ке открытия и ведения лицевых счетов территориальными органами Федерального казначейства».**

Утвержден новый Порядок, регламентирующий открытие, переоформление, закрытие и ведение лицевых счетов участникам и неучастникам бюджетного процесса в территориальных органах Федерального казначейства.

Ранее действовавший Порядок, утвержденный приказом Федерального казначейства от 29.12.2012 № 24н признан утратившим силу.

Приказ Федерального казначейства от 17.10.2016 № 21н вступил в силу 01.01.2017.

**19. Приказ Федерального казначейства от 09.11.2016 № 24н «О внесении изменений в приказ Федерального казначейства от 14 июня 2016 г. № 9н «О должностных лицах Федерального казначейства, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях».**

В приказ Федерального казначейства, утверждающий перечень должностных лиц Федерального казначейства, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, внесены изменения технического характера: из преамбулы приказа исключен перечень статей Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по которым должностные лица Федерального казначейства уполномочены составлять протоколы об административных правонарушениях.

Приказ вступил в силу 13.12.2016.

**20. Приказ Федерального казначейства от 14.11.2016 № 26н «Об утверждении Порядка представления сведений о доходах, расходах, об иму-**

**ществе и обязательствах имущественного характера в Федеральном казначействе».**

Утвержденным Порядком закреплена процедура предоставления федеральными государственными гражданскими служащими Федерального казначейства, его территориальных органов сведений о своих доходах, расходах, имуществе и обязательствах имущественного характера, сведений о доходах, расходах, имуществе и обязательствах имущественного характера их супругов и несовершеннолетних детей, а также указанных сведений гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной гражданской службы в Федеральном казначействе, его территориальных органах. В новом порядке сокращен с трех до одного месяца срок подачи уточненных сведений. Закреплен конфиденциальный характер представляемых сведений, установлена ответственность должностных лиц за разглашение или использование сведений в непредусмотренных законом целях.

Ранее действовавший Порядок, утвержденный приказом Федерального казначейства от 09.09.2011 № 11н, признан утратившим силу.

Приказ Федерального казначейства от 14.11.2016 № 26н вступил в силу 17.12.2016.

**21. Порядок подачи в Верховный Суд Российской Федерации документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа (утвержден приказом Председателя Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 46-П).**

Подать документы в Верховный Суд РФ в рамках гражданского, административного и уголовного судопроизводства можно через личный кабинет на его официальном сайте.

Доступ к личному кабинету осуществляется посредством идентификации и аутентификации с использованием учетной записи физического лица ЕСИА.

При этом, в случае использования подтвержденной учетной записи возможна как подача электронных документов, подписанных электронной подписью, так и подача электронных образов документов. При использовании упрощенной или стандартной учетной записи возможна подача в суд только электронных образов документов.

Электронный образ документа создается с помощью средств сканирования. Файл электронного образа документа должен быть в формате PDF (рекомендуется – с возможностью копирования текста), не более 30 Мб. Электронный образ документа подписывается простой или усиленной квалифицированной электронной подписью. Каждый отдельный документ должен быть представлен в виде отдельного файла.

Электронный документ изначально создается в электронной форме без предварительного документирования на бумажном носителе. Электронный документ должен быть подписан усиленной квалифицированной электронной подписью.

При подготовке к направлению документов пользователем личного кабинета заполняется форма на сайте суда:

- вводится номер дела (производства) (если производство по делу возбуждено);
- указывается информация о заявителе, об участниках судебного процесса (данная информация указывается также в тексте подаваемого обращения);
- указываются номера телефонов (мобильный, стационарный), номера факсов (при наличии), адреса электронной почты и другие требуемые сведения;
- указывается адресат обращения;
- выбирается вид обращения в суд, указываются его реквизиты и загружаются файлы подаваемых документов.

После направления в суд документов пользователю в личный кабинет приходит уведомление о поступлении документов в информационную систему, содержащее дату и время поступления документов.

Документы, поступившие в информационную систему, должны быть заре-

гистрированы в ИС «Судебный документооборот и делопроизводство Верховного Суда».

**22. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 27.12.2016 № 251 «Об утверждении Порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа».**

Установлен порядок подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа.

Указано, что с 1 января 2017 года исковое заявление, административное исковое заявление, жалоба, представление и иные документы могут быть поданы в суд на бумажном носителе или в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписанного электронной подписью в порядке, установленном законодательством РФ, посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Порядок подачи документов не распространяется на подачу запросов, предложений, заявлений или жалоб в суд в соответствии с Федеральным законом от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации», Федеральным законом от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», а также на подачу в электронном виде документов, которые содержат сведения, составляющие государственную тайну.

Приказом установлены помимо прочего:

- условия подачи документов в электронном виде;
- порядок заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»;
- завершение подачи документов.

Порядок вводится в действие с 1 января 2017 года.

**23. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 28.12.2016 № 252 «Об утверждении Порядка подачи в арбитражные суды Российской Федерации документов в электронной форме, в том числе в форме электронного документа».**

Для арбитражных судов установлен новый порядок подачи документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа.

Исковое заявление, жалоба, представление и иные документы могут быть поданы в суд в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписанного электронной подписью, посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно – телекоммуникационной сети «Интернет».

Порядок подачи документов не распространяется на подачу запросов, заявлений или жалоб в суд в соответствии с Федеральным законом от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации», Федеральным законом от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», а также на подачу в электронном виде документов, которые содержат сведения, составляющие государственную тайну.

Документы подаются в арбитражный суд через личный кабинет, созданный в информационной системе «Мой арбитраж».

Приказом установлены, помимо прочего:

- условия подачи документов в электронном виде;
- порядок заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»;
- порядок завершения подачи документов.

## РАЗДЕЛ 2. СВОБОДНАЯ ТРИБУНА

**А.С. Батырев**

**ведущий специалист-эксперт юридического отдела  
Управления Федерального казначейства по Тюменской области**

### **РЕАЛИЗАЦИЯ ПРАВА РЕГРЕССА К ЛИЦУ, ЗА НЕЗАКОННЫЕ ДЕЙСТВИЯ (БЕЗДЕЙСТВИЕ) КОТОРОГО ПРОИЗВЕДЕНО ВОЗМЕЩЕНИЕ ВРЕДА (ИЗ ОПЫТА УФК ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ)**

Согласно ст. 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование в случае возмещения ими вреда, по основаниям, предусмотренным статьями 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также по решениям Европейского Суда по правам человека имеют право регресса к лицу, в связи с незаконными действиями (бездействием) которого произведено указанное возмещение.

При реализации указанного права встречаются различные проблемы, которые порой препятствуют эффективному возмещению вреда, причиненного казне Российской Федерации. В данной статье мы рассмотрим основные проблемы и пути их решения, основанные на опыте сотрудников юридического отдела Управления Федерального казначейства по Тюменской области (далее – Управление).

1. Как правило, право регрессного требования возникает с момента исполнения основного обязательства, т.е. с момента перечисления денежных средств взыскателю. Об этом гласит ч. 3 ст. 200 Гражданского кодекса Российской Федерации - по регрессным обязательствам течение срока исковой давности начинается со дня исполнения основного обязательства.

Началом реализации права регресса нужно считать судебное разбирательство по возмещению вреда с казны Российской Федерации за незаконные действия (бездействие) сотрудников государственных органов, т.к. именно на данном этапе фигурирует главный проблематичный вопрос – участие в судебном разбирательстве непосредственного должностного лица, действием (бездействием) кото-

рого был причинен вред человеку и гражданину.

В большинстве случаев в судебных заседаниях по взысканию денежных средств с казны Российской Федерации, должностные лица, по вине которых происходит взыскание, участия не принимают. Ходатайства, со стороны Министерства финансов Российской Федерации, о привлечении должностных лиц к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на стороне ответчика, судами отклоняются. При отклонении такого ходатайства, суды мотивируют его тем, что права и законные интересы должностного лица в данном случае не затрагиваются, а также тем, что в судебном заседании принимает участие непосредственный работодатель должностного лица.

Однако участие должностного лица при рассмотрении дел по взысканию денежных средств с казны Российской Федерации является важной составляющей при дальнейшей реализации права регрессного требования.

Так, при участии должностного лица при рассмотрении дела о взыскании денежных средств с казны Российской Федерации:

- судами реализуются поставленные в ст. 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации задачи - укрепление законности и правопорядка, предупреждение правонарушений, формирование уважительного отношения к закону и суду;

- должностное лицо реализует предоставленные ему права, защищает свои законные интересы, дает необходимые для всестороннего рассмотрения дела пояснения;



- в материалах дела находится информация о должностном лице, которая в дальнейшем может быть использована для скорейшего обращения с регрессным требованием (занимаемая должность, ФИО, место регистрации/проживания и т.д.).

Таким образом, участие виновных в причинении вреда должностных лиц, необходимо при рассмотрении дел о взыскании денежных средств с казны Российской Федерации, т.к. в дальнейшем упрощает процедуру реализации права регрессного требования.

2. Как уже было обозначено выше, право регрессного требования возникает с момента исполнения основного обязательства – выплаты денежных средств за счет казны Российской Федерации. Подтверждением исполнения данного обязательства является платежное поручение о перечислении денежных средств взыскателю.

На начальных стадиях реализации права регрессного требования возникает проблема получения информации об исполнении решения суда, которым были взысканы денежные средства с казны Российской Федерации.

Согласно ст. 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», ст. 321 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительные листы, могут быть предъявлены к исполнению в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу.

Таким образом, для реализации права регрессного требования, Управлениям Федерального казначейства (далее – Управление) требуются документы, подтверждающие исполнение решения суда по взысканию денежных средств с казны Российской Федерации. Необходимые документы нужно запросить у Министерства финансов Российской Федерации.

С момента запроса платежных поручений до получения их Управлением проходит определенный промежуток времени, порой возникают ситуации, когда исполнительный лист для исполнения не предъявлялся.

В случае, если отсутствует информация о виновном в причинении вреда лице, Управление вынуждено запрашивать необходимую информацию у непосредственного работодателя. Однако возникают ситуации, когда работодатель не может представить необходимые сведения о виновном должностном лице. В таком случае, направляется соответствующий запрос в орган, осуществляющий регистрацию граждан по месту жительства и временному пребыванию. Но порой и такой запрос не дает своих результатов. Процесс сбора информации занимает очень длительное время.

Таким образом, для сокращения времени для сбора необходимой информации, целесообразно выработать систему оповещения территориальных органов Федерального казначейства об исполненных решениях судов о взыскании денежных средств с казны Российской Федерации.

3. Значительное по важности место в процессе реализации права регрессного требования занимает сбор информации о лице, по вине которого произведено возмещение вреда за счет казны Российской Федерации.

Основная проблема возникает, если виновное лицо участия при рассмотрении дела не принимало. В данном случае необходимо установить такое лицо.

С целью установления лица, виновного в возмещении вреда за счет казны Российской Федерации, направляются необходимые запросы непосредственному работодателю. Зачастую, работодатель не представляет сведений о должностном лице, аргументируя это тем, что информация о запрашиваемом лице относится к персональным данным и на основании Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных», без соответствующего согласия субъекта персональных данных предоставить такие данные не представляется возможным.

Практически такой же позиции придерживаются государственные органы, осуществляющие свои функции в сфере миграции.

За сбором информации о должностном лице иногда приходится обращаться и в прокуратуру Российской Федерации.

Таким образом, затрачивается колоссальное количество времени именно на сбор необходимой информации.

Для более эффективной реализации права регресса необходимо наладить соответствующее сотрудничество государственных, муниципальных органов, которое способствовало бы скорейшему установлению виновного лица и получения необходимой информации для предъявления регрессных требований.

4. Наиболее проблематичными выступают те дела, по которым взыскание вреда за счет казны Российской Федерации, произошло по основаниям незаконного уголовного преследования, а также незаконного привлечения к уголовной ответственности в порядке главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

В данном случае, открытым остается вопрос, кто же является непосредственным причинителем вреда?

Согласно нормам Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, уголовное преследование является системной процедурой, т.к. в осуществлении уголовного преследования принимают участие следователь, дознаватель, прокурор, суд.

Как правило, следователь при наличии достаточных данных возбуждает уголовное дело, привлекает в качестве подозреваемого, обвиняемого гражданина.

Прокурор осуществляет надзор за предварительным расследованием уголовного дела, утверждает обвинительное заключение, акт и решает вопрос о направлении уголовного дела в суд.

Встречаются ситуации, когда уголовное дело заканчивает непосредственно следователь, путем вынесения соответствующего акта с указанием о реабилитации гражданина.

Не исключение составляют ситуации, когда гражданина оправдывают в зале судебного заседания по причине отказа

государственного обвинителя от обвинения.

Если в первом случае можно говорить о нарушении уголовно-процессуального законодательства непосредственно следователем, то во втором случае следует говорить уже о нарушении со стороны следователя и сотрудника прокуратуры, который осуществлял надзор за предварительным следствием, а также утверждал обвинительный акт или заключение.

Но, как показывает практика, при реабилитации человека и гражданина, нарушения уголовно-процессуального закона отсутствуют, в связи с чем, нет конкретных лиц, которые бы являлись виновниками в возмещении вреда за счет казны Российской Федерации.

Исходя из изложенного, следует, что институт права регрессного требования в Российской Федерации только набирает свои обороты, формируется определенный алгоритм действия по возмещению денежных средств в казну Российской Федерации и, разумеется, возникают вопросы по его реализации.

**А.-Ч.А. Данчай-оол**

**Заместитель начальника юридического отдела  
Управления Федерального казначейства по Республике Тыва**

### **ВОЗМЕЩЕНИЕ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО НЕЗАКОННЫМИ ДЕЙСТВИЯМИ (БЕЗДЕЙСТВИЕМ) ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ И ИХ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ**

Проблема возмещения вреда, причиненного незаконными действиями государственных органов и их должностных лиц не нова, активный поиск оптимальных решений по урегулированию возникающих отношений ведется на протяжении последних лет.

Как ни странно, органы государственной власти, хотя и учреждены, чтобы работать во благо страны, могут приносить своими действиями гражданам и юридическим лицам вред.

Один из способов защиты нарушенных прав и свобод человека и гражданина, а также конституционно-правового статуса личности в целом закреплен в ст. 53 Конституции Российской Федерации, в соответствии с которой каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

При этом обязанность по возмещению вреда от указанных действий несет государство. Приведенному конституционному положению соответствует ст. 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой подлежит возмещению вред, причиненный в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону (или иному правовому акту) акта государственного органа или органа местного самоуправления.

Как установлено ст. 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или каз-

ны муниципального образования. При этом установлено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме.

В основу отечественной концепции регулирования участия государства в гражданском обороте положена множественность субъектов, представляющих государство. Само государство разделено на публично-правовые образования, крупнейшим и важнейшим из которых является Российская Федерация, а следующими по значению - субъекты Российской Федерации. Публично-правовыми образованиями являются также и органы местного самоуправления, правовое регулирование взыскания с которых ущерба от незаконных действий муниципальных органов и их должностных лиц является аналогичным взысканию с государственных органов.

Так, в том случае, если вред причинен действиями федеральных органов государственной власти, ответственность несет Российская Федерация, а если вред нанесен органами государственной власти субъекта Российской Федерации - сам субъект. Стоит еще заметить, что принадлежность учреждения или органа государственной власти к федеральному уровню или к уровню субъекта Российской Федерации определяется по его учредителю, а не по источнику финансирования.

Таким образом, ответчиком по искам о возмещении государством ущерба всегда является Российская Федерация или соответствующий субъект Российской Федерации (не абстрактное государство).

Не может выступать в качестве ответчика казна соответствующего публично-правового образования, так как в со-

ответствии со ст. 214 Гражданского кодекса Российской Федерации это всего лишь средства соответствующего бюджета и иное государственное имущество, не закрепленное за государственными предприятиями и учреждениями.

Не может быть ответчиком бюджет, который является в соответствии со ст. 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации формой образования и расходования фонда денежных средств, предназначенных для финансового обеспечения задач и функций государства и местного самоуправления.

В соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации от имени Российской Федерации могут выступать в суде органы государственной власти в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов. В случаях и в порядке, предусмотренных федеральными законами, указами Президента и постановлениями Правительства РФ, нормативными актами субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, по их специальному поручению, от их имени могут выступать государственные органы, органы местного самоуправления, а также юридические лица и граждане.

В связи с этим, Российская Федерация или субъект Российской Федерации могут выступать в гражданском или арбитражном процессе в лице соответствующего государственного органа.

Таким образом, к случаям причинения вреда незаконными действиями органов исполнительной власти (их должностных лиц) в области государственного управления применяются общие условия деликтной ответственности, установленные Гражданским кодексом Российской Федерации, а также ряд специальных условий, дополнительно закрепленных административным законодательством.

При этом следует учесть, что законодатель установил в Гражданском кодексе Российской Федерации исчерпывающий перечень оснований, при наличии которых у государства возникает обязанность возместить:

1) причинение вреда гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления;

2) причинение вреда гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности;

3) причинение вреда гражданину и юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекшей последствий, предусмотренных п. 1 ст. 1070 ГК РФ (п. 2 той же статьи);

4) причинение вреда гражданину или юридическому лицу при осуществлении правосудия (п. 2 ст. 1070 ГК РФ)<sup>1</sup>.

При этом обязанность государства по возмещению вреда, причиненного незаконными действиями органов государственной власти и управления, является мерой юридической ответственности.

Указанная обязанность государства является важной гарантией в системе условий, средств и способов, обеспечивающих всем и каждому равные правовые возможности для приобретения и реализации своих прав и свобод, поскольку «одним из центральных вопросов теории и практики государственного строительства является вопрос о взаимоотношениях государства и гражданина, обеспеченности прав и свобод личности»<sup>2</sup>.

Таким образом, материальным осно-

<sup>1</sup> Ивачев И.Л. Возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц (конституционно-правовой аспект) // Государственная власть и местное самоуправление, 2005. № 8. С. 26.

<sup>2</sup> Абдуллаев М.И. Права человека и закон. – СПб., 2004. С. 228.



ванием наступления ответственности государства являются противоправные виновные действия (решения) или бездействие органов исполнительной власти (должностных лиц) при осуществлении ими своих задач и функций, приведшие к причинению вреда, материального и (или) морального.

Но для решения вопроса о взыскании ущерба необходимо еще и процессуальное основание – акт компетентного органа о признании действий (бездействия) органа исполнительной власти (должностного лица) незаконными, а также об отмене неправомерного решения.

Обязательным условием возмещения вреда, причиненного гражданину органами исполнительной власти (их должностными лицами), является обязательное предварительное признание их действий (решений) или бездействия противоправными, которое производится государственными органами, уполномоченными осуществлять контроль и надзор в сфере обеспечения законности в деятельности органов исполнительной власти.

В связи с изложенным, следует отметить, что должностные лица государственных органов, своими действиями, своей волей определяющие конкретику участия данных органов в гражданском обороте, должны нести ответственность за принимаемые ими решения.

В заключение хочется отметить, что возложение ст. 53 Конституции РФ ответственности за вред, причиненный незаконными действиями (бездействием) государственных органов (должностных лиц), непосредственно на государство, следует рассматривать как укрепление гарантий прав и свобод граждан.

Одновременно данная норма Конституции РФ имеет превентивное значение, поскольку направлена на укрепление законности во взаимоотношениях органов государственной власти и их должностных лиц с гражданами.

**И.А. Демкова**

**ведущий специалист-эксперт юридического отдела  
Управления Федерального казначейства по Брянской области**

**ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ПРИ ВОЗВРАТЕ ВЗЫСКАТЕЛЮ  
ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ, ПОСТУПИВШИХ НА ИСПОЛНЕНИЕ В  
СООТВЕТСТВИИ С БЮДЖЕТНЫМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ, И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ**

Обращение взыскания на средства бюджетных учреждений осуществляется в порядке, установленном частью 20 статьи 30 Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» (далее – Закон № 83-ФЗ), а порядок исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации определен главой 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ).

В соответствии с пунктом 1 части 20 статьи 30 Закона № 83-ФЗ, обращение взыскания на средства бюджетных учреждений (далее – бюджетное учреждение-должник) осуществляется на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленными законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов. Аналогичная норма содержится в пункте 1 статьи 242.1 БК РФ, которая гласит, что исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится в соответствии с настоящим Кодексом на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ)

с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленными законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов.

В соответствии с пунктом 2 Закона № 83-ФЗ, к исполнительному документу (за исключением судебного приказа), направляемому для исполнения судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем, должно быть приложено заявление взыскателя с указанием реквизитов банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию. Заявление подписывается взыскателем либо его представителем с приложением доверенности или нотариально удостоверенной копии доверенности, удостоверяющей полномочия представителя. Аналогичная норма содержится в пункте 2 статьи 242.1 БК РФ, однако, предусматривает необходимость предоставления копии судебного акта, на основании которого выдан исполнительный лист, и возможность предоставления иного документа, удостоверяющего полномочия представителя.

В пунктах 3 указанных нормативных правовых актов предусмотрены основания для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение.

При их анализе можно выделить общие основания для возврата и специальные, которые указаны только в одной из рассматриваемых норм права.

Так, к общим основаниям для возврата взыскателю исполнительных документов, поступивших на исполнение, относятся:

- непредставление какого-либо документа, указанных в пунктах 2 рассматриваемых статей;

- несоответствие представленных документов требованиям, установленным законодательством Российской Федерации (в абзаце 3 пункта 3 статьи 242.1 БК РФ идет перечисление нормативных правовых актов, которым должны соответствовать представленные документы, а именно: Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации, Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве);

- предоставление документов в орган Федерального казначейства (финансовый орган субъекта Российской Федерации, финансовый орган муниципального образования), в котором не открыт лицевой счет должника;

- представление взыскателем заявления об отзыве исполнительного документа.

Так, в качестве специальных оснований для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение, в соответствии с пунктом 3 части 20 статьи 30 Закона № 83-ФЗ, можно выделить следующие (подпункты «г» – «е» пункта 3 части 20 статьи 30 Закона № 83-ФЗ):

- отсутствие в исполнительном документе фиксированных денежных сумм, подлежащих взысканию (денежных сумм, по которым не требуется текущий либо последующий расчет при исполнении исполнительного документа);

- указание в исполнительном документе денежных средств, подлежащих взысканию в иностранной валюте;

- неверное указание в заявлении реквизитов банковского счета взыскателя.

В качестве специального основания для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение, в соответ-

ствии с пунктом 3 статьи 242.1 БК РФ можно выделить такое, как нарушение установленного законодательством Российской Федерации срока предъявления исполнительного документа к исполнению.

Однако, на практике возникают такие ситуации, когда при предъявлении к исполнению исполнительного документа, предусматривающего обращение взыскания на средства казенного учреждения, в исполнительном документе не указана твердая денежная сумма, подлежащая взысканию, или предъявляется к исполнению исполнительный лист, предусматривающий обращение взыскания на средства бюджетных учреждений, с нарушением установленного законодательством Российской Федерации срока предъявления исполнительного документа к исполнению.

При этом, не всегда взыскатель понимает, в соответствии с каким нормативным правовым актом исполняется тот или иной исполнительный документ, в зависимости от того, кто является по нему должником, а также судебные органы при рассмотрении дел по обжалованию действий территориальных органов Федерального казначейства, связанных с возвращением исполнительных документов по указанным основаниям (в том числе по пункту 3 статьи 242.1 БК РФ в связи с отсутствием фиксированных денежных сумм, подлежащих взысканию), исходят из того, что перечень оснований для возврата является закрытым и расширительному толкованию не подлежит.

Например, Постановление ФАС Дальневосточного округа от 11.03.2010 № Ф03-1136/2010 по делу № А73-15000/2009, в котором суд пришел к выводу о том, что перечень оснований для возврата взыскателю исполнительного листа, поступившего на исполнение в отделение казначейства, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит. Исполнительный лист о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами с указанием на начисление процентов по день фактической уплаты кредитором денежных

средств не может быть возвращен по основанию, что не указана фиксированная сумма процентов и на отсутствие у казначейства полномочий по начислению процентов.

Таким образом, для исключения подобных ситуаций, усматривается необходимость внести изменения в действующее законодательство, дополнив пункт 3 Закона № 83-ФЗ и пункт 3 статьи 242.1 БК РФ дополнительными основаниями для возврата исполнительных документов взыскателю.

А именно, пункт 3 статьи 242.1 БК РФ необходимо дополнить следующими основаниями для возврата:

- отсутствие в исполнительном документе фиксированных денежных сумм, подлежащих взысканию (денежных сумм, по которым не требуется текущий либо последующий расчет при исполнении исполнительного документа);

- указание в исполнительном документе денежных средств, подлежащих взысканию в иностранной валюте;

- неверное указание в заявлении реквизитов банковского счета взыскателя.

А пункт 3 части 20 статьи 30 Закона № 83-ФЗ дополнить подпунктом «ж», предусмотрев такое основание для возврата, как нарушение установленного законодательством Российской Федерации срока предъявления исполнительного документа к исполнению.

Такие изменения в законодательстве направлены на исключение случаев обжалования действий территориальных органов Федерального казначейства ввиду отсутствия прямо предусмотренного основания для возврата исполнительных документов взыскателю и вынесения судебными органами решений, признающих действия по возврату исполнительных документов в таких случаях незаконными.



**А.А. Доржукай**

**главный специалист-эксперт юридического отдела  
Управления Федерального казначейства по Республике Тыва**

## **ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ НАРУШЕНИЯ УСЛОВИЙ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ (РАСХОДОВАНИЯ) МЕЖБЮДЖЕТНЫХ ТРАНСФЕРТОВ**

Первостепенное значение в социально-экономическом развитии любого государства имеет бюджетная система. Бюджетное законодательство позволяет осуществлять единую финансовую политику на всей территории России, обеспечивает стабильность финансовой системы и повышение гарантий защищенности прав граждан, определяет систему юридической ответственности за финансовые правонарушения. Для эффективного социально-экономического развития и повышения финансовой безопасности, обеспечения финансовой дисциплины<sup>1</sup>.

Бюджетный кодекс Российской Федерации устанавливает общие принципы бюджетного законодательства Российской Федерации, организации и функционирования бюджетной системы Российской Федерации, правовое положение субъектов бюджетных правоотношений, определяет основы бюджетного процесса и межбюджетных отношений в Российской Федерации, основания и виды ответственности за нарушение бюджетного законодательства Российской Федерации.

В статье 1 Бюджетного кодекса Российской Федерации законодатель обозначил правоотношения, регулируемые Бюджетным кодексом Российской Федерации, к которым относит:

- отношения, возникающие между субъектами бюджетных правоотношений в процессе формирования доходов и осуществления расходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, осуществления государственных и муниципальных заимствований, регулирования государственного и муниципального долга;

- отношения, возникающие между субъектами бюджетных правоотношений

в процессе составления и рассмотрения проектов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, утверждения и исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, контроля за их исполнением, осуществления бюджетного учета, составления, рассмотрения и утверждения бюджетной отчетности.

Федеральным законом от 23.07.2013 № 252-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» внесены важные изменения в законодательстве всфере бюджетных правоотношений, но не стоит забывать, что у данного нового нормативного акта как и у других, имеются свои недостатки.

Вместе с принятием новой редакции Бюджетного кодекса Российской Федерации в бюджетное законодательство введено понятие бюджетных нарушений.

В соответствии со статьей 306.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации Бюджетным нарушением признается совершенное в нарушение бюджетного законодательства Российской Федерации, иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, и договоров (соглашений), на основании которых предоставляются средства из бюджета бюджетной системы Российской Федерации, действие (бездействие) финансового органа, главного распорядителя бюджетных средств, распорядителя бюджетных средств, получателя бюджетных средств, главного администратора доходов бюджета, главного администратора источников финансирования дефицита бюджета, за совершение которого главой 30 настоящего Кодекса предусмотрено применение бюджетных мер принуждения.

<sup>1</sup> Пешкова Х.В. Бюджетное устройство России: Монография. – М., 2014. С. 158 – 166.

Одним из видов бюджетных нарушений является нарушение условий предоставления (расходования) межбюджетных трансфертов.

Статьей 306.8 Бюджетного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что нарушение финансовым органом (главным распорядителем (распорядителем) и получателем средств бюджета, которому предоставлены межбюджетные трансферты) условий предоставления (расходования) межбюджетных трансфертов, если это действие не связано с нецелевым использованием бюджетных средств, влечет бесспорное взыскание суммы средств, использованных с нарушением условий предоставления (расходования) межбюджетного трансферта, и (или) приостановление (сокращение) предоставления межбюджетных трансфертов (за исключением субвенций).

Условия предоставления межбюджетных трансфертов предусмотрены Бюджетным кодексом Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 130, пункту 1 статьи 136 Бюджетного кодекса Российской Федерации межбюджетные трансферты из федерального бюджета, межбюджетные трансферты из бюджетов субъектов Российской Федерации местным бюджетам (за исключением субвенций) предоставляются при условии соблюдения органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления бюджетного законодательства Российской Федерации и законодательства Российской Федерации о налогах и сборах.

В соответствии с абзацем 2 пункта 1 статьи 130, статьей 129 Бюджетного кодекса Российской Федерации правила предоставления межбюджетных трансфертов - субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации, субвенций бюджетам субъектов Российской Федерации, иных межбюджетных трансфертов бюджетам субъектов Российской Федерации устанавливаются нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации.

Согласно пункту 2 Правил формиро-

вания, предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30.09.2014 № 999 (далее – Правила 999), цели и условия предоставления и расходования субсидий устанавливаются законами Российской Федерации и (либо) принятыми в соответствии с ними подзаконными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 4 Правил 999 правила предоставления субсидий должны содержать в том числе условия предоставления и расходования субсидий.

Правила предоставления различных видов субсидий, утвержденных Правительством Российской Федерации, содержат в тексте отдельный пункт (пункты) «условия предоставления субсидии».

Правила предоставления иных межбюджетных трансфертов, как правило, не содержат пунктов «условия предоставления межбюджетных трансфертов», «условия расходования межбюджетных трансфертов».

В связи с этим, условия предоставления иных межбюджетных трансфертов могут содержаться в любых положениях указанных правил либо в соответствующих соглашениях о предоставлении межбюджетных трансфертов.

Условия расходования межбюджетных трансфертов содержатся, как правило, в заключаемых в соответствии с указанными правилами соглашениях о предоставлении межбюджетных трансфертов.

Таким образом, согласно статьям 130, 136 БК РФ, условием предоставления межбюджетных трансфертов является соблюдение органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления бюджетного законодательства Российской Федерации и законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, при этом правилами предусмотрены специальные условия по каждому виду межбюджетных трансфертов.

Пунктом 8 Правил 999 и принимаемыми в соответствии с ними правилами предоставления субсидий предусматривается условие предоставления субсидии «наличие в бюджете субъекта Российской Федерации бюджетных ассигнований на исполнение расходного обязательства субъекта Российской Федерации, финансирование которого осуществляется из федерального бюджета».

По данному бюджетному нарушению органы государственного финансового контроля в соответствии с полномочиями, закрепленными в Бюджетном кодексе Российской Федерации и в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях указанные органы направляли представления и привлекали ответственных лиц к административной ответственности в случаях невыделения средств из бюджета субъекта РФ на исполнение расходных обязательств субъекта (неосуществления финансирования), при этом в бюджете субъекта указанные средства предусмотрены, то есть формальное условие предоставления субсидии выполнено.

При этом в Правилах 999 и принимаемых в соответствии с ними правилах предоставления субсидий такое условие, как выделение средств из бюджета субъекта Российской Федерации (осуществление финансирования), отсутствует либо не является условием предоставления субсидии. При квалификации вышеуказанных деяний орган финансового контроля был вынужден ссылаться на соответствующие пункты соглашений о предоставлении субсидии, которые не являются нормативными правовыми актами. Указанное нередко являлось основанием для оспаривания в суде правовых актов о применении мер ответственности за нарушение условий предоставления межбюджетных трансфертов.

В свою очередь судебные органы принимали неоднозначные решения по данному вопросу.

В одних случаях финансовые органы субъекта Российской Федерации, главные распорядители (распорядители), получа-

тели межбюджетных трансфертов и их должностные лица освобождались от ответственности в связи с тем, что указанные органы не являются стороной соглашений на основании которых предоставляются субъекту Российской Федерации межбюджетные трансферты. Также судами делался вывод о том, что наличие в бюджете субъекта Российской Федерации бюджетных ассигнований на исполнение расходного обязательства субъекта Российской Федерации, финансирование которого осуществляется из федерального бюджета является формальным условием, предусмотрев в бюджете данные бюджетные ассигнования, субъект Российской Федерации исполняет условие получения межбюджетных трансфертов (Постановление Арбитражного суда Дальне-Восточного округа от 16.12.2015 № 04-2286/2015).

В других случаях доводы объектов контроля органов государственного финансового контроля о том, что неосуществление финансирования расходного обязательства субъекта Российской Федерации при условии, что бюджетные ассигнования в бюджете субъекта Российской Федерации были предусмотрены, не свидетельствует о наличии бюджетного нарушения, отклонялись судами как основанные на неверном понимании факта вменяемого нарушения, а именно – невыполнении объектом контроля возложенных на него функций при наличии обязательств по софинансированию, при наличии предусмотренных в бюджете сумм (Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 15.02.2016 № А69-1522/2015).

Таким образом, единообразная практика применения мер ответственности за нарушение условий предоставления межбюджетных трансфертов к финансовому органу субъекта Российской Федерации, главному распорядителю (распорядителю), получателю межбюджетных трансфертов отсутствовала.

Указанная ситуация в основном разрешена с принятием Федерального закона от 29.12.2015 № 406-ФЗ, согласно ко-

торому, как уже отмечалось, бюджетным нарушением признано нарушение не только условий предоставления, но и условий расходования межбюджетных трансфертов.

Вместе с тем, необходимо отметить, что после внесения изменений в статью 306.8 Бюджетного кодекса Российской Федерации вышеуказанным Федеральным законом не были внесены соответствующие изменения в положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, устанавливающие административную ответственность за совершение указанного бюджетного нарушения.



**И.А. Клименко**

**начальник юридического отдела  
Управления Федерального казначейства по Белгородской области**

**АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРАВОВОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПРОЕКТОВ  
ДОКУМЕНТОВ, ПОДГОТОВЛЕННЫХ В РАМКАХ КОНТРОЛЬНЫХ  
МЕРОПРИЯТИЙ В ФИНАНСОВО-БЮДЖЕТНОЙ СФЕРЕ**

В соответствии с Приказом Казначейства России от 22.01.2013 № 5 «Об утверждении Типового положения о юридическом отделе территориального органа Федерального казначейства, Схем рассмотрения Юридическим управлением Федерального казначейства кандидатур на должности начальника, заместителя начальника юридического отдела территориального органа Федерального казначейства и юридического отдела Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России», а также формы Анкеты начальника, заместителя начальника юридического отдела территориального органа Федерального казначейства и юридического отдела Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» (в ред. от 30.06.2016 №239) одной из задач юридического отдела территориального органа Федерального казначейства является правовое обеспечение деятельности территориального органа Федерального казначейства.

Эту задачу юридический отдел Управления Федерального казначейства по Белгородской области выполняет в соответствии с приказом Федерального казначейства от 17.12.2013 № 297 «О порядке проведения правовой экспертизы документов, поступающих в юридический отдел территориального органа Федерального казначейства» (в редакции Приказа Казначейства России от 16.12.2016 № 474).

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 13.04.2016 № 300 «Об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» перечень функций и полномочий Федерального казначейства, определённые Постановлением

Правительства РФ от 01.12.2004 № 703 «О Федеральном казначействе», дополнен полномочиями по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Приказом Федерального казначейства от 20.12.2016 № 484 «О внесении изменений в положения об управлениях Федерального казначейства по субъектам Российской Федерации, утвержденные приказом Федерального казначейства от 27 декабря 2013 года № 316» полномочия по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере также добавлены в полномочия Управления Федерального казначейства по Белгородской области.

Эти полномочия стали новым направлением деятельности всего Федерального казначейства и как следствие его Юридической службы.

В связи с новизной выполняемых задач на определённых временных этапах, юридическому отделу Управления Федерального казначейства по Белгородской области приходилось руководствоваться письмами, направляемыми Федеральным казначейством. Так, в частности, для решения вопросов правового сопровождения контрольных мероприятий в финансово-бюджетной сфере юридическим отделом Управления Федерального казначейства по Белгородской области использовалось в работе письмо Федерального казначейства от 24.06.2016 № 07-04-05/09-466.

В настоящее время вышеуказанные вопросы урегулированы приказом Федерального казначейства от 16.12.2016 № 474 «О внесении изменений в Порядок проведения правовой экспертизы документов, поступающих в юридический отдел территориального органа Федерального казначейства, утвержденный прика-

зом Федерального казначейства от 17 декабря 2013 года №297», что, безусловно, более императивно регулирует данный вопрос.

В соответствии с вышеуказанным приказом правовая экспертиза проектов документов, подготовленных в рамках контрольных мероприятий в финансово-бюджетной сфере включает:

- правовую экспертизу проекта приказа о назначении и проведении, продлении, приостановлении (возобновлении) контрольного мероприятия (проверки);

- правовую экспертизу проекта акта проверки (ревизии) в финансово-бюджетной сфере;

- правовую экспертизу проектов представления, предписания, предупреждения;

- правовую экспертизу проекта уведомления о применении бюджетных мер принуждения.

Всего в 2016 году в юридический отдел Управления Федерального казначейства по Белгородской области поступило на правовую экспертизу:

- 32 – проекта приказа о назначении и проведении контрольного мероприятия (проверки);

- 32 – проекта акта проверки (ревизии) в финансово-бюджетной сфере;

- 16 – проектов представления, предписания, предупреждения;

- 9 – документов подготовленных при осуществлении производства по делам об административных правонарушениях.

От качества проведения правовой экспертизы первоначальных документов подготовленных в рамках контрольных мероприятий в финансово-бюджетной сфере, поступающих в юридический отдел территориального органа Федерального казначейства зависит объем дальнейшей работы.

Наиболее важным здесь, по мнению юридического отдела Управления Федерального казначейства по Белгородской области, является глубокая «проработка» всех вопросов, решаемых юридическим отделом территориального органа Федерального казначейства в ходе проведения правовой экспертизы представленных

проектов актов проверок (ревизии) в финансово-бюджетной сфере, включая максимально возможную точность выявления признаков административных правонарушений.

Результатом проделанной работы юридического отдела Управления Федерального казначейства по Белгородской области в этом направлении, как следствие, является отсутствие возражений поступивших от объектов контроля в 2016 году.

Неоднозначность выявленных признаков состава административного правонарушения может повлечь за собой обжалование и как следствие возможную отмену процессуального документа, с вероятностью наступления самых негативных последствий, а именно признанием действий должностных лиц территориального органа Федерального казначейства незаконными.

Одной из острых проблем при проведении правовой экспертизы проектов документов, подготовленных в рамках контрольных мероприятий в финансово-бюджетной сфере, всегда является необходимость соблюдения процессуальных сроков при отсутствии четкой регламентации срока предоставления проектов документов, подготовленных в рамках контрольных мероприятий в финансово-бюджетной сфере и срока проведения экспертизы вышеуказанных документов.

Устранение пробелов в правовом регулировании вышеуказанного вопроса позволит повысить качество проведения правовой экспертизы документов.

**Ю.Е. Лемонджава**

**ведущий специалист юридического отдела  
Управления Федерального казначейства по Омской области**

**К ВОПРОСУ О КОМПЕНСАЦИИ ЗА НАРУШЕНИЕ ПРАВА НА ИСПОЛНЕНИЕ В  
РАЗУМНЫЙ СРОК СУДЕБНОГО АКТА, ПРЕДУСМАТРИВАЮЩЕГО  
ИСПОЛНЕНИЕ ГОСУДАРСТВОМ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ В НАТУРЕ**

19.12.2016 Президентом Российской Федерации подписан Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» в части присуждения компенсации за нарушение права на исполнение в разумный срок судебного акта, предусматривающего исполнение государством требований имущественного и (или) неимущественного характера», который вступил в силу с 01.01.2017.

Предпосылкой для внесения соответствующих изменений послужило принятие Европейским Судом по правам человека (далее – ЕСПЧ, Европейский Суд) нескольких постановлений против Российской Федерации, в которых было установлено, что закрепленный в Федеральном законе от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) механизм восстановления права на справедливое судебное разбирательство, не является в полной мере эффективным средством правовой защиты.

Так, заявители по делу Илюшкин и другие против Российской Федерации<sup>1</sup>, Калинин и другие против Российской Федерации<sup>2</sup> на основании Закона о компенсации пытались получить компенсацию в связи с неисполнением судебных решений о предоставлении им жилья.

---

<sup>1</sup> Постановление ЕСПЧ от 17.04.2012 «Дело «Илюшкин и другие против Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Постановление ЕСПЧ от 17.04.2012 «Дело «Калинин и другие против Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

Российские суды данное требование отклонили, сославшись на то, что Закон о компенсации не распространяет свое действие на правоотношения, не связанные с выплатой из бюджета. В связи с чем ЕСПЧ пришел к однозначному выводу, что было нарушено право заявителей на справедливое судебное разбирательство, поскольку Закон о компенсации не предоставляет возможности получения судебной защиты по такой категории дел.

При этом существующий в Российской Федерации механизм возмещения вреда, причиненный государственными (муниципальными) органами и их должностными лицами, регламентированный статьями 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, который возможно было бы применить в рассматриваемых ситуациях, также, по мнению ЕСПЧ, не разрешает вопроса об исполнении судебных актов, ввиду сложности доказывания обстоятельств, являющихся необходимыми основаниями для такого возмещения.

Учитывая то, что проблема исполнения судебных актов, обязывающих органы власти предоставить жилье или выполнить иные обязательства в натуре, приобрела системный характер, 01 июля 2014 г. ЕСПЧ вновь было вынесено «пилотное» постановление по делу Герасимов и другие против Российской Федерации<sup>3</sup>, в котором Европейский Суд констатировал отсутствие внутригосударственных средств правовой защиты в отношении таких неисполнений. По мнению ЕСПЧ принятый во исполнение его «пилотных» постановлений Закон о компенсации обладает ограниченной сферой

---

<sup>3</sup> Постановление ЕСПЧ от 01.07.2014 Дело Герасимов и другие против России. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

действия и не распространяется на судебные решения, обязывающие органы власти предоставить жилье или исполнить обязательство в натуре. В связи с чем Европейский Суд предписал Российской Федерации в течение года создать эффективное внутреннее средство правовой защиты, чтобы обеспечить исполнение судебных актов в отношении органов власти, предусматривающих исполнение обязательства в натуре (к таким обязательствам относится не только обязанность по предоставлению жилого помещения отдельным категориям граждан, но и обязанность предоставить жилищно-коммунальные услуги, обеспечить транспортным средством лицо с ограниченными возможностями и т.п.).

Таким образом, действующий Закон о компенсации имел пробелы, поскольку не устанавливал возможность компенсации в случае длительного неисполнения судебного акта, возлагающего на государство обязанность исполнить помимо денежных обязательств иные в натуральной форме, что нарушало не только право на судебную защиту, но и могло иметь неблагоприятные последствия для Российской Федерации.

Тем не менее, во исполнение «пилотного» постановления Европейского Суда законодателем были внесены соответствующие изменения, являющиеся предметом рассмотрения данной статьи.

Итак, с 01.01.2017 в Законе о компенсации появилась новая категория дел – компенсация за нарушение права на исполнение судебного акта, возлагающего на федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные органы и организации, наделенные отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих обязанность исполнить иные требования имущественного характера и (или) требования неимущественного характера.

Прежде всего отметим, что предметом нарушения является право исполнить

требования имущественного характера и (или) требования неимущественного характера. При этом закон не раскрывает содержание данного права.

Как следует из пояснительной записки к законопроекту, понятие «исполнение обязательств в натуре», на которое указывал ЕСПЧ, в законе заменено понятиями «требования имущественного характера» и «требования неимущественного характера». Указанные дефиниции введены законодателем намеренно, поскольку они соответствуют положениям законодательства об исполнительном производстве. Вместе с тем Федеральный закон от 01 октября 2007г. №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) также не дает толкований относительно определения категорий «требования имущественного характера» и «требования неимущественного характера».

В литературе рассматриваемые понятия и их определение, как правило, раскрываются в рамках института «иск и цена иска».

Так, Г.Л. Осокина отмечает, что «права и законные интересы, подлежащие защите, в зависимости от того, какое благо выступает их объектом, делятся на имущественные и личные неимущественные. Если объектом права или законного интереса выступает благо, поддающееся денежной оценке, то иск как требование о его защите носит имущественный характер. Если же объектом права или интереса выступает благо, не поддающееся денежной оценке, иск о защите такого права или интереса имеет неимущественный характер»<sup>1</sup>.

Иными словами, требования имущественного характера представляют собой требования лица о защите его прав и законных интересов, в основе которых лежит благо, подлежащее денежной оценке<sup>2</sup>. Что касается требований неимуще-

---

<sup>1</sup> Осокина Г. Л. Иск: теория и практика. – М.: Городец. 2000. С. 85.

<sup>2</sup> Перечень исков с требованиями имущественного характера содержится в статье 91 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.



ственного характера, то они, в свою очередь, подразумевают требования лица о защите прав или законных интересов, в основе которых лежит благо, неподлежащее денежной оценке.

Если определение требований имущественного характера не вызывает затруднений, то, говоря о требованиях неимущественного характера применительно к Закону о компенсации, можно заключить, что имеется некая неопределенность при толковании данной категории.

Так, в главе 13 Закона об исполнительном производстве содержатся правила исполнения требований неимущественного характера, содержащихся в исполнительном документе. Вместе с тем из содержания норм не совсем понятен предмет регулирования. Как справедливо отмечает В.В. Ярков, «только из ее названия следует, что изложенный в ней порядок исполнения и санкции относятся именно к исполнению исполнительных документов, в соответствии с которыми должник обязан либо совершить определенные действия, не заключающиеся в передаче денежных средств и иного имущества, либо воздержаться от их совершения»<sup>1</sup>.

Таким образом, применительно к Закону о компенсации к требованиям имущественного характера, как уже было отмечено выше, относятся требования, подлежащие денежной оценке, а к требованиям неимущественного характера – требования о понуждении лица (в данном случае это органы государственной власти и должностные лица) совершить определенные действия, то есть то, на что указывал Европейский Суд в «пилотном» постановлении, например, предоставление жилого помещения.

Субъектом нарушения права исполнить требования имущественного характера и (или) требования неимущественного характера являются:

- федеральные органы государственной власти;
- органы государственной власти субъектов Российской Федерации;
- органы местного самоуправления;
- иные органы и организации, наделенные отдельными государственными или иными публичными полномочиями;
- должностные лица;
- государственные и муниципальные служащие.

Указанный перечень является исчерпывающим, тем не менее по сравнению с прежней редакцией Закона о компенсации круг субъектов расширен. Так, ранее возможна была компенсация только за нарушение права на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, который исполняется в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации финансовыми органами или органами Федерального казначейства. Следовательно, компенсация предусматривалась в случае длительного неисполнения судебного акта указанными органами. Теперь компенсацию можно будет получить в случае длительного неисполнения и иными органами, о которых шла речь выше.

Предусмотрев механизм компенсации за нарушение права на исполнение судебных актов по требованиям имущественного (неимущественного) характера в разумный срок, законом при этом не учтены особенности их исполнения.

Порядок исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации установлен главой 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, а порядок исполнения иных судебных актов регламентирован Законом об исполнительном производстве, в соответствии с которым принудительное исполнение судебных актов осуществляется специальными государственными органами – Федеральной службой судебных приставов.

Следовательно, если орган, органи-

<sup>1</sup> Комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве» (под ред. В.В. Яркова) // [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

зация или должностные лица, на которых возложена обязанность по исполнению судебных актов по требованиям имущественного (неимущественного) в добровольном порядке не исполняют судебный акт, то такое исполнение будет реализовано в соответствии с Законом об исполнительном производстве. В таком случае срок исполнения будет зависеть от судебного пристава исполнителя, который обязан произвести все необходимые действия на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

Учитывая изложенное можно сказать, что невыполнение судебным приставом-исполнителем возложенных на него полномочий может явиться поводом для необоснованной задержки исполнения судебного акта и, как следствие, возложение судом на соответствующие финансовые органы обязанности по выплате компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта, возлагающего обязанность исполнить иные требования имущественного характера и (или) требования неимущественного характера.

Резюмируя вышесказанное, отметим, что рассмотренные в данной статье некоторые проблемы изменений, внесенных в Закон о компенсации, носят теоретический характер. Безусловно, что правильное применение и толкование соответствующих норм будет складываться в ходе судебной практики, где будут устранены некоторые противоречия и имеющиеся пробелы.

**П.Н. Лыков**

**ведущий специалист-эксперт юридического отдела  
Управления Федерального казначейства по Курской области**

**ОБ УСТУПКЕ ПРАВ (ЦЕССИЯ) И ПРАКТИКЕ ПОЛУЧЕНИЯ ДЕНЕЖНЫХ  
СРЕДСТВ ПРЕДСТАВИТЕЛЕМ ВЗЫСКАТЕЛЯ ПО ДОВЕРЕННОСТИ  
ПРИ ВЗЫСКАНИИ ПО ИСПОЛНИТЕЛЬНЫМ ДОКУМЕНТАМ,  
ПОДЛЕЖАЩИМ ИСПОЛНЕНИЮ В УСТАНОВЛЕННОМ БЮДЖЕТНЫМ  
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПОРЯДКЕ**

В силу пункта 1 и 3 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации к имущественным отношениям, основанным на административном или ином властном подчинении одной стороны другой, в том числе к налоговым и другим финансовым и административным отношениям, гражданское законодательство не применяется, если законодательством не предусмотрено иное. Согласно пункту второму статьи 1 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», условия и порядок исполнения судебных актов по передаче гражданам, организациям денежных средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации устанавливаются бюджетным законодательством Российской Федерации.

Судебная практика в целом основывается на учете принципов адресности и целевого характера выделяемых бюджетных средств, принимает во внимание существенное значение для должника личности кредитора в бюджетных отношениях (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 12.10.2015 № 302-КГ15-12434 по делу № А33-17233/2014 и другие).

В то же время имеет место и иной подход. На стадии исполнительного производства суды при установлении правопреемства выдают определения о процессуальном правопреемстве. Изначально практика оформления правопреемства судами была различной, в том числе с заменой исполнительного документа и указанием в нем данных нового взыскателя. Однако такая практика прекратилась после Определения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от

28.03.2007 № 271/06 по делу № А51-19391/2004-7-340, которым отказано Министерству финансов Российской Федерации в передаче дела по заявлению о выдаче нового исполнительного листа для пересмотра в порядке надзора судебных актов, по тому основанию, что действующим законодательством не предусмотрена возможность выдачи нового исполнительного листа при замене взыскателя, также отмечено, что указание в исполнительном документе правопреемника взыскателя будет противоречить резолютивной части решения.

Вследствие этого длительное время, уже более десяти лет, на исполнение поступают исполнительные документы с приложением копии судебного акта, из которых невозможно установить актуальные данные о новом взыскателе (цессионарии), так как действующим законодательством не предусмотрено указание в определении о процессуальном правопреемстве всех предусмотренных подпунктом «б» пункта 5 части 1 статьи 13 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве». Вышеуказанные документы нельзя считать соответствующими требованиям Федерального закона «Об исполнительном производстве» данных. Однако возврат документов взыскателю по основаниям, предусмотренным абзацем 3 пункта 3 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации с большой вероятностью может быть признан судом незаконным. Выход из данной ситуации в изменении существующей судебной практики (в части порядка взыскания денежных средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации), что имеет некоторую перспективу в связи с

упразднением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. Как отмечено ранее, подходы Верховного Суда Российской Федерации в целом учитывают принципы бюджетного процесса и статус государства как особого субъекта гражданско-правовых отношений. В ином случае ситуация неразрешима без изменения действующего законодательства в целях регламентации процедуры правопреемства на стадии исполнительного производства.

Необходимо отметить, что вопрос адресности и целевого характера бюджетных средств в широком его понимании возникает и при исполнении исполнительных документов, направляемых на исполнение представителями взыскателей с подписанием заявления представителем взыскателя по доверенности с правом получения присужденных денежных сумм, с указанием в заявлении взыскателя реквизитов банковского счета представителя взыскателя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию. Этому вопросу посвящена публикация И.А. Горкуновой, главного специалиста-эксперта юридического отдела Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю, «Актуальные вопросы, возникающие при исполнении органами Федерального казначейства функции по исполнению судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, а также на средства бюджетных учреждений» в Бюллетене Юридической службы Федерального казначейства № 9 за декабрь 2016 года.

По вопросу полномочий представителя взыскателя на получение присужденных судом денежных средств следует также отметить, что в ряде случаев (судебный приказ, исполнительный лист о взыскании компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок) необходимо указание в исполнительном документе реквизитов банковского счета взыскателя, что исключает ситуацию, когда представитель по доверенности, имеющий полномочия

получения денежных средств, требует перечислить подлежащие взысканию средства бюджета бюджетной системы Российской Федерации на свой счет.

Взыскателями средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации зачастую являются граждане, нуждающиеся в особой заботе государства, при этом безусловную необходимость получения всей суммы взыскания лично представителем обосновать затруднительно.

Процедура, установленная Административным регламентом исполнения Федеральным казначейством государственной функции организации исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам федеральных бюджетных учреждений, утвержденным приказом Министерства финансов России от 22.09.2008 № 99н, не требует от взыскателя специальной правовой подготовки, однако указание в исполнительном документе по передаче гражданам, организациям денежных средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации банковского счета взыскателя существенно упрощает процедуру взыскания. Это в интересах как взыскателя, так и исполняющего органа.

Включение такого требования в статью 13 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» вполне целесообразно, более того это справедливо и для исполнительных документов о взыскании денежных сумм в доход бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, наряду с требованиями подпункта «в» пункта 5 части 1 статьи 13 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» об указании для Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования наименования и адреса органа, уполномоченного от их имени осуществлять права и исполнять

обязанности в исполнительном производстве. Это, наряду с упрощением процедуры, снимет все вопросы и сомнения в части адресности и целевого характера взыскиваемых бюджетных средств.



**М.Г. Молоствов**

**главный специалист-эксперт юридического отдела  
Управления Федерального казначейства по Нижегородской области**

### **СОВРЕМЕННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ УПРАВЛЕНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКИМИ РЕСУРСАМИ**

Развитие Российской Федерации как социальной целостности в значительной степени зависит от технологии управления человеческими ресурсами и наличия в нем людей, способных стать основой эффективного государственного управления, мотивированных и ориентированных на профессиональный рост кадров массовых профессий. Поступательное социально-экономическое развитие регионов невозможно без формирования и востребованности качественного управления человеческими ресурсами.

Управление человеческими ресурсами – это стратегический и целостный подход к управлению наиболее ценными активами любой организации, а именно людьми, которые вносят свой вклад в достижение целей организации. Интенсификация управления и повышение качества труда персонала возможны только в результате применения принципиально новых подходов к работе с кадрами, и в частности с работниками, занятыми управленческим трудом. Новые подходы в работе с людьми заключаются в ее комплексном характере, более широком использовании элементов планирования, применении индивидуальных форм работы.

Сущность управления человеческими ресурсами заключается в том, что люди рассматриваются как достояние учреждения, которое необходимо развивать вместе с другими ресурсами, чтобы достичь стратегических целей организации. Управление человеческими ресурсами связано с динамикой всех аспектов внешней среды деятельности учреждения и требует интегрированного подхода. Высшее звено управления должно быть прямо вовлечено в процесс управления ресурсами.

Управление человеческими ресурса-

ми охватывает все управленческие решения, воздействующие на взаимоотношения между организацией и ее работниками, и означает, что практика управления персоналом все более тесно связана со стратегией развития государства в целом. Поэтому управление человеческими ресурсами носит упреждающий характер и ставит своей конечной целью повысить результативность учреждения и удовлетворить потребности сотрудников.

Основными принципами концепции управления человеческими ресурсами являются:

1. люди – решающий фактор эффективности и конкурентоспособности организации, основной источник добавленной стоимости;
2. ориентация на стратегический подход к управлению человеческими ресурсами;
3. признание экономической целесообразности инвестиций в формирование и развитие человеческих ресурсов;
4. социальное партнерство и демократизация управления.
5. обогащение труда и повышение качества трудовой жизни;
6. непрерывное обучение и развитие человеческих ресурсов;
7. профессионализация управления человеческими ресурсами.

Методы управления человеческими ресурсами – это способы воздействия на коллективы и отдельных работников с целью осуществления координации их деятельности в процессе функционирования организации. Наука и практика выработали три группы методов управления человеческими ресурсами: административные, экономические и социально-психологические.

Экономические методы призваны стимулировать деятельность персонала,

повышать материальную заинтересованность в эффективности его работы. В этих целях применяются такие приемы и средства, как повышение оплаты труда в зависимости от его качества и сложности, выплата премий работникам, добросовестно и с высокой эффективностью выполняющим свой служебный долг, применение других средств стимулирующего характера, в том числе предоставление работникам различных льгот и преимуществ, вытекающих из специфики выполняемых ими служебных функций. Как показывает практика, материальная заинтересованность служащих в результатах труда, создание в государственных органах конкурентной среды оказывают самое благотворное влияние на деятельность персонала.

Социально-психологические методы представляют собой способы воздействия на сознание и поведение людей в целях социализации членов общества, формирования у персонала социальной солидарности, творческого отношения к делу, инициативы, создания деловой обстановки в трудовых коллективах. В практике управления используются методы социально-психологического анализа проектирования развития персонала государственной службы, создания условий для индивидуального развития личности каждого работника, сочетания личных и коллективных интересов при приоритете интересов государства и его органов.

Правовые методы основаны на регулирующей роли норм права, установленных для определенных видов деятельности. Правовые методы включают в себя:

1. императивные (обязательные к исполнению);
2. диспозитивные (предписывающие, что можно делать, а что делать нельзя);
3. рекомендательные (указывающие, как поступить в соответствии с нормами права в той или иной управленческой, служебной ситуации);
4. поощрительные (одобряющие деятельность служащих, творчески руководствующихся нормами права).

Правовые методы являются важным

средством формирования у персонала муниципальных органов правосознания, правовой ответственности и культуры. Особо важно осознание всеми служащими норм права и повседневное руководство ими в служебной деятельности.

Административные методы – это установление административных норм принятия решений и распоряжений, контроля за их осуществлением, работа с кадрами управленческого аппарата (отбор, подбор, ротация, управление карьерой, оценка и др.), привлечение способных работников к принятию управленческих решений, поддержание у персонала муниципальной службы высокого уровня организованности, порядка и дисциплины.

В целях дисциплинирования персонала административные методы нередко претворяются мерами принуждения, в чем-то ущемляющими интересы индивида, требующими от него действий, не всегда отвечающих его личным стремлениям.

Учитывая специфику административных мер, которые нередко уподобляются хирургическому инструменту, ими следует пользоваться крайне осторожно, соблюдая правило: не навреди.

Морально-этические методы – это способы нравственного регулирования действий человека во всех сферах жизнедеятельности, в том числе в труде, в отношениях с окружающими, в быту. Реализация морально-этических методов предполагает опору на нравственные ценности членов организации, их соответствие понятиям добра; нравственные нормы, приобретающие характер императива, долженствования, предопределяют поведение человека в различных, в том числе служебных, обстоятельствах; нравственные санкции, связанные с одобрением или осуждением поступков человека в зависимости от того, совпадают или не совпадают они с требованиями морали.

Таковы основные методы управления человеческими ресурсами. В управленческой практике они, как правило, высту-

пают в комплексе, что не исключает выдвигания на первый план методов, которые в силу сложившихся условий могут приобретать приоритетное значение. Важно, чтобы управленческие кадры постоянно контролировали складывающуюся ситуацию и использовали преимущественно те методы управления, которые способствуют достижению максимального результата.

Управление персоналом охватывает широкий спектр функций от приема до увольнения работников: это найм, отбор и прием персонала; деловая оценка при приеме, аттестации; профориентация и трудовая адаптация; мотивация и стимулирование трудовой деятельности персонала и его использования; организация труда и соблюдение этики деловых отношений; управление конфликтами и стрессами; обеспечение безопасности персонала; управление нововведениями в кадровой работе; обучение, повышение квалификации и переподготовка кадров; управление деловой карьерой и служебным продвижением; управление поведением персонала в организации; управление социальным развитием; высвобождение персонала.

Подвергнем анализу первую функцию – привлечение и отбор. Практически любая организация постоянно испытывает потребность в человеческих ресурсах, на которую влияют различные факторы: рыночные, технологические, квалификационные, организационные, социальные, государственная политика в области занятости и прочее.

Потребность в кадрах организация удовлетворяет в процессе их набора и создания резерва работников для занятия вакантных должностей. Из них в последствии можно отобрать наиболее подходящих лиц.

Набор начинается с поиска и выявления кандидатов как внутри организации, так и за ее пределами с учетом требований к ним и величины необходимых затрат. Для замещения должностей, требующих от работников особенно высоких профессиональных качеств, применяется конкурсная система отбора кадров.

Цель набора персонала состоит в создании резерва кандидатов на все рабочие места с учетом, в том числе и будущих организационных и кадровых изменений. Осуществляя набор, служба персонала должна исходить из определения оптимальной численности персонала. Не должно быть, как недостатка в работах, так и избытка.

Следует отметить возможность использования организацией временного набора персонала, который, кроме своей основной цели – обеспечение организации людьми на определенный период, может быть прекрасным способом проверки временно нанятых работников с целью возможного продолжения сотрудничества с ними на долговременной основе.

«Вход человека» в организацию начинается с системы оценки при приеме на работу, включающей три составляющие:

1. собственно система оценки;
2. описание должности;
3. сопоставление оценки кандидата с описанием должности.

Задача службы персонала, осуществляющей оценку кандидатов при приеме на работу, состоит, в сущности, в том, чтобы отобрать такого работника, который в состоянии достичь ожидаемого организацией результата. Фактически оценка при приеме на работу – это одна из форм предварительного контроля качества человеческих ресурсов организации.

Подбор кадров заключается не только в поиске и выявлении кандидатов, и в соотношении описания должности с оценками кандидатов. Для подбора кадров характерны две ситуации «должностного диссонанса»:

1. «Человек выше должности» – уровень профессиональных знаний и умений работника выше уровня, требуемого для выполнения должностных задач и функций;
2. «Человек ниже должности» – уровень профессиональных знаний и умений работника ниже уровня, требуемого для выполнения должностных задач и функций.

Когда человек принят на работу, он оказывается в определенных условиях труда: физических, организационных, социальных, социально-психологических, которые оказывают на него определенное стимулирующее или противоположное воздействие. Выполнение работы связано с использованием системы оценки ее результатов – индивидуальных, групповых, коллективных.

Система оценки должна выступать основой оплаты труда, включая доплаты, надбавки, компенсации. В оплате труда следует учитывать результаты и качество работы, но и экономические условия – прожиточный минимум, уровень потребительской корзины, инфляцию и другое.

Рассмотрим вторую функцию управления персоналом, такую как управление карьерой.

В управлении персоналом система карьерного роста является одной из важных, включающая переход из ранга специалиста в ранг руководителя и ротацию. В настоящее время важно иметь современный конкурентоспособный «кадровый капитал», что достигается с помощью определенной системы повышения квалификации персонала.

Карьера государственных служащих представляет собой сложный вид карьеры.

Во-первых, она охватывает все перечисленные типы карьерного процесса, вбирает в себя все свойства, присущие карьере вообще. Она может выражаться как в продвижении службы по ступеням иерархии, так и в совершенствовании его профессионализма при движении служащих по функциональным звеньям организационной структуры.

Во-вторых, сама профессия «государственный служащий» означающая тип деятельности являет собой сложное образование, для овладения ею необходимо иметь самые высокоорганизованные из личностных качеств и способностей, обладать самыми сложными из практических навыков, и все это оказывает большее влияние на особенности карьеры в данной профессиональной деятельности.

В-четвертых, государственный служащий в большей или меньшей степени является одновременно и создателем, и потребителем системы карьерного движения. Он создает социальный контекст, смысл трудовой деятельности в рамках организации и для подчиненных и для себя.

Таким образом, управление человеческими ресурсами на государственной службе как предмет исследования представляет собой сложное, комплексное, многоаспектное явление, и для наиболее полного, адекватного ее изучения необходимо опираться на принципы, правила и требования к осуществлению исследования карьеры вообще, учитывая при этом особенности карьеры служащих в частности.

Развитием карьеры называются те действия, которые предпринимает сотрудник для реализации своего плана.

Карьерный рост каждого муниципального служащего - это один из основных показателей его профессиональных и личностных качеств.

Рассмотрим третью функцию управления человеческими ресурсами – аттестация.

Аттестация государственного служащего должна проводиться в целях совершенствования деятельности органов государственной власти, улучшения подбора и расстановки кадров, оценки профессиональных, деловых и личностных качеств государственных служащих и ответственности замещаемой должности, стимулирования роста квалификации и продвижения по службе.

Аттестация государственных служащих проводится не реже одного раза в три года.

Аттестация проводится в три этапа:

1. предаттестационный период.

На данном этапе формируется аттестационная комиссия, определяются конкретные сроки проведения аттестации, составляются списки государственных служащих, подлежащих аттестации, утверждается график проведения аттестации, готовятся аттестационные листы;

2. аттестация.

Государственные служащие аттестуются на заседании аттестационной комиссии, в состав которой входят председатель комиссии, заместитель председателя, секретарь и члены комиссии. Аттестация проводится в строго назначенное время в присутствии государственного служащего и непосредственного руководителя подразделения, в котором работает аттестуемый. Оценка служебной деятельности государственного служащего основывается на его соответствии квалификационным требованиям по замещаемой должности, определении его участия в решении поставленных перед соответствующим подразделением задач, сложности выполняемой работы, ее результативности.

Рассмотрим четвертую функцию – планирование потребностей персонала в организации. Планирование потребности в персонале является начальной ступенью процесса кадрового планирования и базируется на данных об имеющихся и запланированных рабочих местах, плане проведения организационно-технических мероприятий, штатном расписании и плане замещения вакантных должностей. При определении потребности в персонале в каждом конкретном случае рекомендуется участие руководителей соответствующих подразделений. Планирование набора персонала основывается на прогнозе, из которого может вытекать потребность в замене или дополнительном наборе сотрудников. Чтобы минимизировать риск, связанный с набором персонала, в данной сфере планирования должны быть представлены объем и структура будущей потребности в персонале, учитывающие основные стратегические планы организации по набору персонала.

Проведем анализ пятой функции – развитие и ориентация персонала.

Развитие персонала начинает играть все более важную роль в достижении государственной службой своих стратегических целей, по мере того как изменяются деятельность и структура организации, требуются постоянные изменения в моделях поведения персонала. В инте-

ресах, как организации, так и персонала должны предприниматься последовательные усилия, противодействующие «моральному и физическому износу» рабочей силы – ее устареванию. Обеспечение постоянного соответствия уровня профессиональной компетенции персонала государственной службе требованиям развития экономики и социальной сферы для наиболее эффективного достижения принимаемых целей возможно при активном внимании к таким факторам как:

1. ясное целеполагание и четкое программирование всех сторон деятельности на всех уровнях управления;
2. постоянное накопление профессиональной компетентности;
3. регулярная обратная связь, оценка деятельности;
4. формирование эффективной системы мотивации для работников государственной службы;
5. поощрение обновления знаний.

Таким образом, необходимо сделать следующие выводы.

1. Появление управления персоналом как вида деятельности порождает в обществе возникновение целого комплекса связанных с ним процессов и явлений, диктует необходимость создания научно-теоретических основ этой деятельности и научно обоснованных программ подготовки соответствующих специалистов.

2. Ценность управления персоналом состоит в том, что это единственный вид общественной практики, непосредственно обращающий потенциал комплексного научного знания о человеке в практическую область, становясь одновременно важнейшим фактором и ресурсом управления обществом, государством, организацией.

3. Развитие науки об управлении персоналом как социальном явлении сопровождается относительно длительным периодом формирования собственной научной парадигмы.

4. В управленческой практике принципы и методы выступают как взаимодополняющие требования в работе с персоналом государственной службы. Их клас-



сификация опирается на определенные основания, позволяющие выделять общие, частные и специальные принципы управления, группировать известным образом методы воздействия на персонал организации. Эффективность применения принципов и методов определяется их соответствием общим закономерностям развития общества, государства, его институтов и переводом их в определенные правила управленческой деятельности.

5. В применении принципов и методов многое зависит также от искусства управления человеком в организации со стороны руководителей, их умения учитывать в полной мере особенности государственных служащих, характер их менталитета, уровень образования, социального и материального благополучия, настрой на конкретные дела и т.п. Только высокопрофессиональные и опытные кадры способны искусно применять принципы, использовать разнообразные методы управления добиваться успеха в управленческой деятельности.

6. Управление человеческими ресурсами в современных условиях осуществляется в процессе выполнения определенных целенаправленных действий, которые взаимосвязаны между собой и образуют структуру кадровой службы как самостоятельного функционального подразделения учреждения.

На основании изложенного необходимо предложить следующие рекомендации по совершенствованию управления человеческими ресурсами.

1. Необходимо создать систему мотивации карьерного роста государственных служащих как важного условия прохождения государственной службы. Внедрить в практику кадровой работы государственных органов правило, в соответствии с которым длительное, безупречное и эффективное исполнение государственным служащим своих должностных обязанностей должно в обязательном порядке учитываться при назначении его на вышестоящую должность, присвоении ему специального звания, классного чина или поощрения.

2. Необходимо разработать и обеспечить применение современных методик проведения конкурсов на замещение вакантных должностей, аттестации государственных служащих, их ротации, формирования кадрового резерва, решения кадровых вопросов; повысить на основе разработки и использования научно обоснованных методик объективность оценки профессиональных знаний и навыков граждан при проведении конкурсов на замещение вакантных должностей, аттестации.

3. Важно совершенствовать научно-методическое, учебно-методическое и информационно-аналитическое обеспечение дополнительного профессионального образования государственных служащих:

- определять приоритетные направления дополнительного профессионального образования государственных служащих, исходя из перспективных целей и задач государственных органов, и учитывать их при формировании программ государственных органов по профессиональному развитию гражданских служащих;

- повысить качество образовательных программ в области юриспруденции, экономики, государственного и муниципального управления;

- усилить антикоррупционную составляющую в образовательных программах дополнительного профессионального образования государственных служащих;

4. Немаловажно привести в соответствие с федеральным законодательством нормативные акты по кадровой работе в органах государственного управления.

Проблемами управления персоналом должны заниматься профессионалы, умеющие хорошо ориентироваться как в законодательстве, так и выполнять любую аналитическую работу.

Работа в органах государственной власти, в частности управление персоналом, требует владения многопрофильными специальными знаниями – юридическими, педагогическими, психологиче-

скими, а также умениями и навыками в области современных кадровых технологий.

Результат реализации предлагаемых рекомендаций позволит завершить качественное преобразование системы государственной службы, оптимизировать ее организацию и функционирование на основе установленных законодательством Российской Федерации принципов, внедрить на государственной службе современные кадровые, информационные, образовательные и управленческие технологии.

Таким образом, предлагаемые рекомендации имеют социально-экономическое значение для общества, поскольку повысится эффективность государственной службы в интересах развития гражданского общества и государства, укрепится доверие граждан, а также повысится прозрачность государственной службы и возрастет ее авторитет, при этом улучшится социальная защищенность государственных служащих.

**И.В. Сibaгатуллин**

**ведущий специалист-эксперт юридического отдела  
Управления Федерального казначейства по Республике Башкортостан**

### **ВОПРОСЫ КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО В РЕЗУЛЬТАТЕ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

Согласно статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации компенсация морального вреда является одним из способов защиты гражданских прав. Каждый гражданин в случае причинения ему морального вреда имеет право на защиту своих прав и интересов.

В соответствии со статьей 53 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Моральный вред – это причиненные гражданину физические или нравственные страдания, нарушающие его личные неимущественные права либо посягающие на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага. Статья 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающая данные правила, направлена на защиту прав граждан при регулировании частноправовых отношений в установленных законом случаях. Нормы данной статьи являются общими по отношению к специальным нормам статей 1099 – 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации.

К нематериальным благам Гражданский кодекс Российской Федерации относит жизнь и здоровье, достоинство личности, личную неприкосновенность, честь и доброе имя, деловую репутацию, неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, право свободного передвижения, выбора места пребывания и жительства, право на имя, право авторства, иные личные неимущественные права и другие нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона.

В п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.1994 № 10 «Некоторые вопросы

применения законодательства о компенсации морального вреда» указано на то, что под моральным вредом следует понимать нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.) или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

Моральный вред может быть причинен как действиями, так и бездействием, в результате нарушения как личных неимущественных, так и имущественных прав гражданина.

В судебной работе сотрудников органов Федерального казначейства присутствуют различные категории дел по исковым требованиям, предъявляемым к казне Российской Федерации в лице Ми-

нистерства финансов Российской Федерации.

Основную категорию дел составляют дела о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями государственных органов и их должностных лиц в порядке статьи 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Большую часть судебной работы по данной категории дел занимают дела по исковым требованиям о взыскании морального вреда, причиненного в результате незаконного привлечения к административной ответственности.

Таким образом, в настоящее время интерес представляет вопрос о возможности взыскания компенсации морального вреда за незаконное привлечение к административной ответственности.

В соответствии с п. 27 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» требования о возмещении морального вреда, причиненного незаконным привлечением к административной ответственности, подлежат рассмотрению в соответствии с гражданским законодательством в порядке гражданского судопроизводства.

Поскольку закон не предусматривает безусловной компенсации морального вреда в связи с незаконным возбуждением дела об административном правонарушении, то возложение на ответчика обязанности компенсации морального вреда, возможно при доказанности не только факта противоправных действий, но и обстоятельств являющихся необходимым условием деликтной ответственности – вины должностного лица, причинной связи между противоправными действиями и наступившими последствиями для истца.

При этом следует разграничивать, что возмещение морального вреда за незаконное привлечение к административной ответственности, может иметь место по двум основаниям: по части 1 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской

Федерации и по статье 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Закон, а именно статья 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации и статья 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливает различные основания возмещения вреда, в зависимости от которых подлежат установлению и обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

По основаниям, установленным статьей 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред возмещается на общих условиях ответственности за причинение вреда, т.е. при наличии одновременно четырех условий:

- наличие вреда;
- противоправное поведение (действие, бездействие) причинителя вреда;
- причинная связь между противоправным поведением и наступившим вредом;
- вина причинителя вреда.

Согласно части 1 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

Возможность судебной проверки правильности привлечения лица к административной ответственности путём обжалования постановления должностного лица о привлечении к ответственности прямо предусмотрена нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В случае незаконного привлечения

лица к административной ответственности в виде штрафа взыскание компенсации морального вреда может иметь место только в случае совершения должностным лицом виновных неправомерных действий.

Верховный Суд Российской Федерации рассмотрел жалобу гражданина на отказ судов первой и апелляционной инстанций в удовлетворении требований о компенсации морального вреда, причиненного незаконным привлечением его к административной ответственности за нарушение правил дорожного движения.

Обстоятельства дела заключались в следующем.

Водитель был оштрафован за то, что, управляя автомобилем, произвел обгон транспортного средства, движущегося в попутном направлении, в зоне действия временного дорожного знака «Обгон запрещен». Однако впоследствии районный суд прекратил производство по делу в связи с отсутствием события административного правонарушения. Суд установил, что транспортные средства двигались в одной полосе движения в попутном направлении на участке дороги, исключаящем выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, так как эта полоса на момент составления протокола об административном правонарушении была отгорожена бетонными заграждениями.

Водитель потребовал компенсировать ему моральный вред.

Районный суд отказал в удовлетворении этого требования. Свое решение суд мотивировал тем, что в отношении истца не было допущено нарушения, предусмотренного п. 1 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации (в частности, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ).

Суд апелляционной инстанции это решение оставил без изменения. При этом суд дополнительно указал, что прекращение производства по делу об административном правонарушении не влечет безусловную компенсацию морального

вреда лицу, в отношении которого был составлен протокол об административном правонарушении. В подобном случае возмещение морального вреда может иметь место только при условии, что в результате незаконных действий должностного лица гражданину были причинены физические или нравственные страдания. По мнению суда, бесспорных доказательств причинения водителю таких страданий в связи с привлечением его к административной ответственности представлено не было.

Однако Верховный Суд Российской Федерации рассудил иначе. Он указал, что правовые нормы допускают возможность удовлетворения требования о компенсации морального вреда лица, в отношении которого дело об административном правонарушении прекращено, при наличии общих условий наступления ответственности за вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов.

Для разрешения требований гражданина о компенсации морального вреда, причиненного незаконным привлечением к административной ответственности, необходимо установление незаконности акта о привлечении к ответственности, факта наличия нравственных страданий, а также наличия причинной связи между имевшими место нравственными страданиями и нарушением личных неимущественных прав потерпевшего в результате незаконного привлечения к административной ответственности.

В рассматриваемом деле суд не указал, на основании чего пришел к выводу о том, что достоинство истца как самооценка таких качеств, как добросовестность и законопослушность, не подпадает под перечень нематериальных благ, содержащихся в статье 150 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд также не учел, что моральный вред может заключаться в испытываемом унижении, ином другом дискомфортном



состоянии, а также не установил наличие причинной связи между имевшими место нравственными страданиями и незаконным привлечением истца к административной ответственности.

В итоге Верховный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что допущенные нарушения являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем направил дело на новое апелляционное рассмотрение.

Таким образом, на основании вышеизложенного представляется, что для возмещения морального вреда лицу, в отношении которого дело об административном правонарушении прекращено необходимо установление факта вины должностного лица, причинной связи между противоправными действиями и наступившими последствиями для истца.

**З.А. Шантагарова**

**начальник Юридического отдела**

**Управления Федерального казначейства по Республике Бурятия**

### **ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ОРГАНИЗАЦИИ РАБОТЫ ЮРИДИЧЕСКОГО ОТДЕЛА УФК ПО РЕСПУБЛИКЕ БУРЯТИЯ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ**

В соответствии с Указом Президента от 02.02.2016 № 41 «О некоторых вопросах государственного контроля и надзора в финансово-бюджетной сфере» в связи с упразднением Федеральной службы финансово-бюджетного надзора функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, по внешнему контролю качества работы аудиторских организаций, определенных Федеральным законом от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности», переданы Федеральному казначейству.

Во исполнение вновь возложенных контрольных функций в Управлении Федерального казначейства по Республике Бурятия созданы три структурных подразделения: организационно-аналитический отдел, контрольно-ревизионный отдел в сфере деятельности силовых ведомств и судебной системы, контрольно-ревизионный отдел в социально-экономической сфере (далее – Контрольно-ревизионные отделы).

При осуществлении полномочий по внутреннему государственному финансовому контролю Контрольно-ревизионные отделы проводят плановые и внеплановые проверки, плановые и внеплановые ревизии и обследования (далее – контрольные мероприятия). По результатам проведенных контрольных мероприятий выявляются нарушения бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, часть из которых образуют составы административных правонарушений, предусмотренные в особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В целях обеспечения законности при применении мер административного принуждения в связи с административ-

ным правонарушением возникает необходимость в правовом сопровождении контрольных мероприятий, в частности, установлении фактических обстоятельств, выборе и анализе норм права (определение наличия или отсутствия состава административного правонарушения), а также правовой экспертизе процессуальных документов, составляемых в ходе производства по делу об административном правонарушении, включая сроки их составления и содержание. Такое правовое сопровождение в территориальных органах Федерального казначейства осуществляется юридическими отделами.

В рамках реализации упомянутого принципа законности КоАП РФ определил, что привлекаемое к административной ответственности лицо может быть подвергнуто административному наказанию не иначе как на основании и в порядке, установленных законом, а также разграничил полномочия между субъектами административной юрисдикции (судьями, комиссиями по делам несовершеннолетних и защите их прав, правоохранительными органами, органами исполнительной власти и др.).

Основываясь на ч. 1 ст. 23.7 и ч. 1 ст. 28.3 КоАП РФ, Федеральное казначейство как федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, осуществляет в рамках своей компетенции производство по делам об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 7.29.3, частями 8 – 10 статьи 7.32, статьями 15.1, 15.14 – 15.15.16, частью 20 статьи 19.5 и частью 1 статьи 19.7.2 КоАП РФ.

Кроме того, Федеральное казначейство в лице должностных лиц, непосредственно осуществляющих контрольные функции, наделено правом составлять протоколы об административных право-

нарушениях, предусмотренных частями 4 и 5 статьи 7.32, статьей 15.11, статьями 17.7, 17.9, частью 1 статьи 19.4, статьей 19.4.1, частью 20.1 статьи 19.5, статьями 19.6, 19.7, частью 1 статьи 19.26, частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

При этом, следует отметить, что часть вышеприведенных составов административных правонарушений вступили в силу с 15.07.2016 в соответствии с Федеральным законом от 03.07.2016 № 318-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», а именно:

- несоблюдение норм законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при планировании закупок и исполнении заключенных государственных контрактов (статья 7.29.3, части 8 – 10 статьи 7.32 КоАП РФ);

- непредставление информации и документов или представления заведомо недостоверных информации и документов в рамках законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок (часть 1 статьи 19.7.2 КоАП РФ);

- повторное невыполнение законного предписания (часть 20.1 статьи 19.5 КоАП РФ).

Согласно статье 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений. В целях обеспечения выполнения поставленных законодателем задач должностные лица УФК по Республике Бурятия, наделенные полномочиями составлять протоколы об административных правонарушениях в соответствии приказом Федерального казначейства от 14.06.2016 № 9н «О должностных лицах Федерального казначейства, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях в

соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях», в первую очередь, при выявлении нарушения, содержащего признаки административного правонарушения, должны:

1) всесторонне исследовать обстоятельства, в условиях которых совершено правонарушение (наличие или отсутствие события административного правонарушения);

2) установить все элементы состава административного правонарушения (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона);

3) определить срок давности привлечения к административной ответственности.

Указанные действия необходимы для исключения обстоятельств, при которых производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению (ст. 24.5 КоАП РФ).

Производство по делу об административном правонарушении включает в себя три основных этапа, для каждого из которых Кодексом предусмотрены свои процессуальные сроки:

1) возбуждение дела об административном правонарушении путем составления протокола;

2) рассмотрение дела об административном правонарушении, по результатам которого выносится постановление;

3) исполнение постановления о назначении наказания.

Полный цикл производства по делу об административном правонарушении осуществляется УФК по Республике Бурятия в настоящее время только по нарушениям в области бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, частично законодательства Российской Федерации о бухгалтерском учете, а также по части правонарушений против порядка управления. А по нарушениям в области законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд, допущенным при планировании и исполнении закупок, УФК по Республике Бурятия только предстоит ведение производства по делам об административных правонарушениях. Другая часть дел, возбужденных должностными лицами Контрольно-ревизионных отделов, после составления протоколов направляется на рассмотрение как судьям в соответствии с подсудностью, так и иным органам исполнительной власти по подведомственности (Таблица № 1, см. стр. 60). Однако, в случае, если за совершение административного правонарушения предусмотрено в числе видов наказаний, помимо административного штрафа, дисквалификация, административное приостановление деятельности, обязательные работы, административный арест, то с учетом характера совершенного правонарушения, личности лица, в отношении которого ведется производство по делу, и других указанных в законе обстоятельств, дело передается на рассмотрение судье (ч. 2 ст. 23.1. КоАП РФ) (Таблица № 2, см. стр. 60 – 61).

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях наделил Федеральное казначейство, включая его территориальные органы, компетенцией по составлению протоколов о возбуждении дел об административных правонарушениях по 55 составам. Из них административные дела, возбужденные по 40 составам, подлежат рассмотрению должностными лицами Федерального казначейства, его территориальных органов.

Учитывая большое количество составов административных правонарушений, достаточно сложный и трудоемкий процессуальный порядок ведения дел об административных правонарушениях, а также отсутствие практического опыта у юридического подразделения УФК по Республике Бурятия в области административного производства, при осуществлении правового сопровождения необходимо уделять особое внимание к действиям Контрольно-ревизионных от-

делов, таким как: квалификация административных правонарушений; установление субъекта административного правонарушения; составление процессуальных документов (сроки и содержание). Кроме того, немаловажным фактором является также и наличие доказательной базы совершенного нарушения, своевременное уведомление лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и многое другое. Упущение какого-либо из указанных факторов либо некачественная подготовка материалов дела, могут привести к негативным последствиям для УФК по Республике Бурятия в виде обжалованных постановлений.

Таблица № 1

Полномочия УФК по Республике Бурятия по осуществлению производства по делу об административном правонарушении	Нарушения бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения	Нарушения законодательства Российской Федерации о бухгалтерском учете	Нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд	Административные правонарушения, посягающие на институты государственной власти	Административные правонарушения против порядка управления	Административные правонарушения, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность
Возбужденные дела об административном правонарушении	Ст.ст. 15.14 - 15.15.16	Ст.ст. 15.1, 15.11	Ст. 7.29.3, ч.ч. 4-5, 8-10 ст. 7.32	Ст.ст. 17.7, 17.9	Ч. 1 ст. 19.4, ст. 19.4.1, ч.ч. 20-20.1 ст. 19.5, ст.ст. 19.6, 19.7, ч. 1 ст. 19.7.2, ч. 1 ст. 19.26	Ч. 1 ст. 20.25
Рассмотренные дела об административном правонарушении	Ст.ст. 15.14 - 15.15.16	Ст.ст. 15.1	Ст. 7.29.3, ч.ч. 8-10 ст. 7.32		Ч. 20 ст. 19.5, ч. 1 ст. 19.7.2	

Таблица № 2

	Нарушения бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения	Нарушения законодательства Российской Федерации о бухгалтерском учете	Нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд	Административные правонарушения, посягающие на институты государственной власти	Административные правонарушения против порядка управления	Административные правонарушения, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность
Давность привлечения к административной ответственности	Постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении <b>двух лет</b> со дня совершения административного правонарушения	Постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении <b>двух лет</b> со дня совершения административного	Постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении <b>одного года</b> со дня совершения административного правонарушения	Постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении <b>двух месяцев</b> со дня совершения административного правонарушения	Постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении <b>двух месяцев</b> со дня совершения административного	Постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении <b>двух месяцев</b> со дня совершения административного



		правона- рушения			ного пра- вонару- шения, а по ч. 1 ст. 19.7.2 – <b>одного</b> <b>года</b>	ного пра- вонару- шения
Виды ад- министративных наказаний за совер- шение ад- министративных правона- рушений	Администра- тивный штраф, дисквалифика- ция*	Админи- стратив- ный штраф, дисквали- фикация*	Администра- тивный штраф	Администра- тивный штраф, ад- министра- тивное при- остановле- ние деятель- ности*	Админи- стратив- ный штраф, дисквали- фикация*	Админи- стратив- ный штраф, админи- стратив- ный арест*, обяза- тельные работы*

\* Виды наказаний, назначаемые судьями

**Ю.Б. Шпилова**

**и.о. заместителя начальника юридического отдела  
Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю**

**ВОПРОСЫ ПРИНЯТИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫМ ОРГАНОМ ФЕДЕРАЛЬНОГО  
КАЗНАЧЕЙСТВА ДОКУМЕНТОВ О ЗАЧЕТЕ ВСТРЕЧНЫХ ОДНОРОДНЫХ  
ТРЕБОВАНИЙ, КАК ПОДТВЕРЖДАЮЩИХ ПОЛНОЕ ИЛИ ЧАСТИЧНОЕ  
ИСПОЛНЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ДОКУМЕНТА**

В соответствии со ст. 410 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. В случаях, предусмотренных законом, допускается зачет встречного однородного требования, срок которого не наступил. Для зачета достаточно заявления одной стороны.

Зачет производится, если требование возникло по основанию, существовавшему к моменту получения должником уведомления об уступке требования, и срок требования наступил до его получения либо этот срок не указан или определен моментом востребования.

Согласно определению Верховного Суда Российской Федерации от 13.03.2001 № 5-Г01-16, поскольку статья 410 ГК РФ регулирует отношения при исполнении обязательств, то зачет возможен и по уже вынесенным решениям судом.

В практике территориальных органов Федерального казначейства встречаются случаи предъявления должниками заявлений о зачете встречных однородных требований по исполнительным документам, находящимся на исполнении в территориальных органах Федерального казначейства или в службе судебных приставов. При этом, согласно разъяснениями Федерального казначейства, принятие указанных документов является неправомерным ввиду того, что органы казначейства не наделены полномочиями по производству зачета встречных однородных требований.

Данный вывод следует из положений

пункта 13 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 29.12.2001 № 65 «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований» (далее - Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 29.12.2001 № 65), пункта 50 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», определяющих зачет встречных однородных требований как одностороннюю сделку, которая, соответственно, может производиться только стороной обязательства. Полномочия по производству зачета по аналогии с пп. 16.1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» Положением о Федеральном казначействе не предусмотрены, соответственно, вывод о невозможности производства органами казначейства зачета встречных однородных требований является правомерным. Вместе с тем, данное обстоятельство не представляется основанием для отказа в принятии документов, подтверждающих производство зачета встречных однородных требований по следующим основаниям.

Согласно пункту 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 29.12.2001 № 65 окончание исполнительного производства, основанное на сделанном одной из сторон заявлении о зачете, при наличии встречных исполнительных листов не противоречит закону.

Зачет встречного однородного требования, как и надлежащее исполнение, представляет собой основание для прекращения обязательства, т.е. в этой части

влечет те же последствия, что и исполнение.

Согласно п. 10 ст. 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ), орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов муниципальных казенных учреждений, при исполнении в полном объеме исполнительного документа направляет исполнительный документ с отметкой о размере перечисленной суммы в суд, выдавший этот документ.

В соответствии с п. 8 Приказа Казначейства России от 26.09.2007 № 5н «О Порядке ведения учета и осуществления хранения документов по исполнению судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации по денежным обязательствам получателей бюджетных средств» при поступлении в орган Федерального казначейства от должника заверенных копий документов, подтверждающих исполнение (частичное исполнение) требований исполнительного документа, минуя счет органа Федерального казначейства, орган Федерального казначейства указывает в Журнале учета и регистрации исполнительных документов реквизиты счета, номер, дату и сумму расчетного (или кассового) банковского документа, подтверждающего исполнение исполнительного документа либо определение суда об утверждении мирового соглашения согласно действующему законодательству Российской Федерации. Копии сопроводительного письма должника и документов, подтверждающих исполнение требований исполнительного документа, минуя счет органа Федерального казначейства, подшиваются в дело.

При исполнении требований исполнительного документа в полном объеме, минуя счет органа Федерального казначейства, орган Федерального казначейства указывает в Журнале учета и регистрации исполнительных документов, кроме перечисленных в абзаце первом настоящего пункта сведений, номер и дату вышеназванного сопроводительного

письма должника и без проставления отметки на исполнительном документе о его исполнении возвращает исполнительный документ в суд, вынесший решение, с сопроводительным письмом и приложением представленных документов, подтверждающих исполнение решения суда.

Исходя из указанных положений, принятие органом Федерального казначейства документов, подтверждающих произведение зачета однородных встречных требований возможно в качестве документов, подтверждающих исполнение (частичное исполнение) требований исполнительного документа, минуя счет органа Федерального казначейства.

Указанный вывод подтверждается имеющийся судебной практикой (Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 20.03.2015 № Ф03-662/2015). Рассматривая заявление об обжаловании бездействия органа Федерального казначейства, выразившегося в ненаправлении в арбитражный суд исполнительного листа как фактически исполненного при предъявлении заявления о зачете встречных однородных требований, суд сделал вывод о признании бездействия последнего незаконным. При этом судом было указано, что орган казначейства, получив информацию об исполнении исполнительного листа путем проведения зачета встречных однородных требований был обязан направить исполнительный лист в арбитражный суд как фактически исполненный на основании п. 10 статьи 242.5 БК РФ.

Таким образом, принятие органами казначейства заявлений о зачете встречных однородных требований возможно по основаниям, предусмотренным ст. 242.5 БК РФ и п.8 Приказа Казначейства России от 26.09.2007 № 5н.

При этом, при принятии документов, подтверждающих произведение зачета однородных встречных требований органами казначейства, необходимо принимать во внимание несколько важных моментов.

В соответствии со ст. 410 ГК РФ, для

произведения зачета достаточно заявления одной стороны. При этом, за исключением случаев, установленных законом, обязательство может быть прекращено полностью или частично зачетом встречного однородного требования, если срок этого требования не наступил либо срок его не указан или определен моментом востребования.

Обязательным условием для произведения зачета однородных встречных требований является, согласно п. 4 Информационному письму Президиума ВАС РФ от 29.12.2001 № 65, получение заявления о зачете другой стороной.

Как показывает практика, именно последнее условие часто не соблюдается заявителями при предъявлении в орган казначейства заявления о зачете. Данное обстоятельство является основанием для отказа в приеме заявления в качестве документа, подтверждающих исполнение (частичное исполнение) требований исполнительного документа, минуя счет органа Федерального казначейства.

## РАЗДЕЛ 3. ПРАВОВАЯ РАБОТА

### 3.1. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ЗАКУПОК

#### 1. Письмо Министерства экономического развития Российской Федерации от 06.04.2016 № Д28и-899.

Согласно подпункту «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать в том числе наименование страны происхождения товара.

В соответствии с частью 6 статьи 69 Закона № 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в том числе в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены частями 3 и 5 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

При этом Законом № 44-ФЗ императивно установлено требование к указанию в первой части заявки на участие в электронном аукционе только одной страны происхождения товара в отношении конкретного товара.

При этом в случае предоставления информации о нескольких странах происхождения товара в первой части заявки на участие в электронном аукционе такая заявка, по мнению Департамента развития контрактной системы Минэкономразвития России, не подлежит отклонению по основаниям, предусмотренным частью 6 статьи 69 Закона № 44-ФЗ.

Вместе с тем при формировании сведений о контракте указываются одно наименование и код страны происхождения товара, в целях исполнения требований законодательства о контрактной си-

стеме при формировании сведений о контракте достаточно указать одну страну из списка стран происхождения товара, которые участник указал в составе заявки на участие в определении поставщика.

В соответствии с пунктом 1 статьи 58 Таможенного кодекса Таможенного союза страной происхождения товаров считается страна, в которой товары были полностью произведены или подвергнуты достаточной обработке (переработке) в соответствии с критериями, установленными таможенным законодательством Таможенного союза. При этом под страной происхождения товаров может пониматься группа стран, либо таможенные союзы стран, либо регион или часть страны, если имеется необходимость их выделения для целей определения страны происхождения товаров.

При этом понятие «страна – изготовитель товара» законодательно не закреплено, в связи с чем Департамент развития контрактной системы Минэкономразвития России считает необходимым пользоваться понятием, определенным в Таможенном кодексе Таможенного союза.

Дополнительно отмечаем, что в соответствии с Положением о Министерстве промышленности и торговли Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 05.06.2008 № 438, Минпромторг России является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере технического регулирования, стандартизации и обеспечения единства измерений, науки и техники в интересах внешней и внутренней торговли.

Таким образом, по дополнительным вопросам, касающимся уточнения таких понятий, как «страна-производитель» и «страна-изготовитель», необходимо об-



ращаться в указанный федеральный орган исполнительной власти.

## **2. Письмо Министерства экономического развития Российской Федерации от 22.07.2016 № ОГ-Д28-9403.**

Согласно части 1 статьи 70 Закона № 44-ФЗ по результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона, а в случаях, предусмотренных указанной статьей, с иным участником такого аукциона, заявка которого на участие в таком аукционе в соответствии со статьей 69 Закона № 44-ФЗ признана соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

При этом в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов электронного аукциона заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе (часть 2 статьи 70 Закона № 44-ФЗ).

Победитель электронного аукциона, с которым заключается контракт, в случае наличия разногласий по проекту контракта, размещенному в соответствии с частью 2 статьи 70 Закона № 44-ФЗ, размещает в единой информационной системе протокол разногласий, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя такого аукциона (часть 4 статьи 70 Закона № 44-ФЗ).

Таким образом, при заключении контракта с заказчиком поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе снизить цену поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги путем направления протокола разногласий к проекту контракта с указанием сниженной цены заказчику.

## **3. Письмо Министерства экономического развития Российской Федерации от 29.07.2016 № ОГ-Д28-9219.**

В соответствии с пунктом 2 статьи 42 Закона № 44-ФЗ в извещении об осуществлении закупки должна содержаться информация, в том числе о кратком изложении условий контракта, содержащих наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 Закона № 44-ФЗ, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальную (максимальную) цену контракта, источник финансирования.

Согласно части 1 статьи 34 Закона № 44-ФЗ контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с Законом № 44-ФЗ извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Таким образом, заказчик обязан включить в проект контракта источник финансирования.

Согласно части 2 статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации государственные (муниципальные) контракты заключаются в соответствии с планом-графиком закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд, сформированным и утвержденным в установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных

нужд порядке, и оплачиваются в пределах лимитов бюджетных обязательств, за исключением случаев, установленных пунктом 3 указанной статьи.

#### **4. Письмо Министерства экономического развития Российской Федерации от 05.08.2016 № ОГ-Д28-9345.**

Частью 2 статьи 34 Закона № 44-ФЗ установлено, что при заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных статьей 34 Закона № 44-ФЗ и статьей 95 Закона № 44-ФЗ.

Статьей 95 Закона № 44-ФЗ установлено, что изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон в случаях, установленных положениями указанной статьи Закона № 44-ФЗ. В данной норме содержится исчерпывающий перечень случаев, при которых возможно изменение существенных условий контракта по соглашению сторон.

Согласно статье 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Таким образом, в случае если изменение названия улицы связано с местом оказания услуг и является существенным в рамках контракта, то заказчику необходимо расторгнуть такой контракт по соглашению сторон (часть 8 статьи 95 Закона № 44-ФЗ) и осуществить новую закупку в соответствии с требованиями Закона № 44-ФЗ.

#### **5. Письмо Министерства экономического развития Российской Федерации**

**от 12.08.2016 № ОГ-Д28-9996.**

В соответствии с частью 3 статьи 50 и частью 2 статьи 65 Закона № 44-ФЗ конкурсная документация, документация об электронном аукционе должны быть доступны для ознакомления в единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС) без взимания платы.

Таким образом, вышеуказанные положения Закона № 44-ФЗ устанавливают обязательность доступности вышеуказанной информации для ознакомления в ЕИС.

При этом необеспечение заказчиком возможности поиска и копирования фрагментов текста размещенной в ЕИС информации будет являться ограничением для ознакомления с такой информацией, а также будет противоречить положениям Закона № 44-ФЗ.

#### **6. Письмо Министерства экономического развития Российской Федерации от 19.08.2016 № Д28и-2160.**

В соответствии с частью 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Таким образом, следует отметить, что банковская гарантия и неустойка являются равными и независимыми друг от друга способами обеспечения обязательства, предусмотренного контрактом, которые имеют собственный алгоритм расчета размера суммы выплат и механизм реализации при возникновении ситуации, когда произошло ненадлежащее исполнение или неисполнение обязательства, предусмотренного контрактом.

Также следует отметить, что согласно части 1 статьи 369 ГК РФ банковская гарантия обеспечивает ненадлежащее исполнение принципалом его обязательства перед бенефициаром (основного обязательства).

Возникновение обязательства испол-

нителя по выплате неустойки, которое не является основным обязательством, возникает из ненадлежащего исполнения или неисполнения основного обязательства, предусмотренного контрактом.

Таким образом, исходя из вышеизложенного неустойка не может быть оплачена за счет средств банковской гарантии, так как является не основным обязательством по контракту, исполнение которого обеспечено банковской гарантией.

В целях защиты интересов государственных и муниципальных заказчиков от рисков, связанных с действиями недобросовестных поставщиков (исполнителей, подрядчиков) при заключении и исполнении государственных и муниципальных контрактов, предусмотрена обязанность установления со стороны заказчика требования обеспечения исполнения государственного (муниципального) контракта.

Обеспечение исполнения контракта распространяется на надлежащее исполнение всех обязательств по контракту.

Согласно части 3 статьи 96 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона № 44-ФЗ, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно.

Информация о порядке предоставления такого обеспечения и требования к такому обеспечению устанавливаются в извещении об осуществлении закупки (пункт 8 статьи 42 Закона № 44-ФЗ).

При этом в случае ненадлежащего исполнения обязательств по контракту

денежные средства, депонированные на указанном заказчиком счете в качестве обеспечения исполнения контракта, поставщику (подрядчику, исполнителю) не возвращаются.

Следует отметить, что порядок, в соответствии с которым заказчик должен распорядиться вышеуказанными средствами, установлен письмом Минфина России и Федерального казначейства от 25.12.2014 № 02-02-04/6743/№ 42-7.4-05/5.1-805 «Об использовании предоставленного поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обеспечения исполнения контракта в связи с неисполнением обязательств, связанных с возвратом аванса».

## **7. Письмо Министерства экономического развития Российской Федерации от 19.08.2016 № Д28и-2162.**

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 94 Закона № 44-ФЗ исполнение контракта включает в себя комплекс мер, реализуемых после заключения контракта и направленных на достижение целей осуществления закупки путем взаимодействия заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с гражданским законодательством и Законом № 44-ФЗ, в том числе приемку и оплату отдельных этапов исполнения контракта.

В соответствии с частью 9 статьи 94 Закона № 44-ФЗ результаты отдельного этапа исполнения контракта, информация о поставленном товаре, выполненной работе или об оказанной услуге отражаются заказчиком в отчете, размещаемом в единой информационной системе в сфере закупок (ЕИС).

Положение о подготовке и размещении в ЕИС отчета об исполнении государственного (муниципального) контракта и (или) о результатах отдельного этапа его исполнения (далее – отчет) утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1093 (далее – Положение).

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 Положения отчет размещается

заказчиком в ЕИС в течение семи рабочих дней, в том числе со дня оплаты заказчиком обязательств по контракту и подписания документа о приемке поставленных товаров, выполненных работ и оказанных услуг.

Отчет подготавливается в соответствии с разделом II Положения на основании документов об исполнении обязательств по приемке и оплате. В соответствии с пунктом 6 Положения отчет в форме электронного документа подписывается электронной подписью уполномоченного лица заказчика и размещается в ЕИС.

Таким образом, в случае если в соответствии с условиями заключенного контракта осуществляется оказание услуг длящегося характера (например, услуги связи, электроснабжения, теплоснабжения, водоснабжения), а также в случае ежедневной (еженедельной, ежемесячной или иной периодичности) поставки товаров (выполнения работ, оказания услуг), если условиями контракта этапы его исполнения (в том числе этапность оплаты) не предусмотрены, но приемка и оплата поставленных товаров (выполненных работ, оказанных услуг) производятся в определенные промежутки времени (например, ежемесячно или ежеквартально), то приемка, оплата и экспертиза части поставленного товара (выполненной работы, оказанной услуги) также являются отдельным этапом исполнения контракта. По результатам такой частичной приемки, оплаты и экспертизы товара (работы, услуги) необходимо составлять и размещать в ЕИС отчет об исполнении отдельного этапа поставки товара (выполнения работы, оказания услуги).

По вопросам механизма проведения заказчиком экспертизы собственными силами и порядка ее оформления.

Решение о порядке проведения экспертизы силами заказчика принимается заказчиком самостоятельно. Проведение экспертизы силами заказчика осуществляется в соответствии с частью 10 статьи 94 Закона № 44-ФЗ, которой предусмотрено, что к отчету прилагается документ о приемке таких результатов (например,

товарная накладная, акт сдачи-приемки) либо иной определенный законодательством Российской Федерации документ.

Таким образом, при проведении экспертизы силами заказчика в порядке, установленном локальными правовыми актами заказчика, оформление результатов такой экспертизы возможно исполнить документом о приемке товара, работы, услуги с визами (подписями) работников, привлеченных к проведению экспертизы, в том числе надлежаще оформленным актом сдачи-приемки поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги, без оформления и приложения к отчету заключения по результатам проведения экспертизы.

#### **8. Письмо Министерства экономического развития Российской Федерации от 29.08.2016 № Д28и-2267.**

Согласно пункту 2 статьи 42 Закона № 44-ФЗ в извещении об осуществлении закупки должна содержаться в том числе информация о начальной (максимальной) цене контракта и в случае, если при заключении контракта объем подлежащих выполнению работ по техническому обслуживанию и (или) ремонту техники, оборудования невозможно определить, информация о цене запасных частей или каждой запасной части к технике, оборудованию, цене единицы работы или услуги.

Таким образом, проведение закупки по цене за единицу товара (без оказания услуг и выполнения работ по техническому обслуживанию и (или) ремонту техники) на поставку запасных частей для автотранспортных средств неправомерно.

#### **9. Письмо Министерства экономического развития Российской Федерации от 06.09.2016 № Д28и-2424.**

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона № 44-ФЗ контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или пригла-



шением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с данным Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных данной статьей и статьей 95 Закона № 44-ФЗ (часть 2 статьи 34 Закона № 44-ФЗ).

По мнению Департамента, оплата работ, выполненных досрочно, может быть осуществлена раньше срока, указанного в контракте, при условии проведения экспертизы и наличия документа о приемке выполненных работ.

#### **10. Письмо Министерства экономического развития Российской Федерации от 19.09.2016 № Д28и-2590.**

Законом № 44-ФЗ не регулируются вопросы, связанные с формированием лотов при осуществлении закупок конкурентными способами. Положениями Закона № 44-ФЗ также не установлены ограничения на осуществление закупок в рамках одного лота разноименных товаров, работ, услуг.

Вместе с тем существует ряд ограничений, предусмотренных иными федеральными законами.

Так, частью 3 статьи 17 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ) определено, что наряду с установленными частями 1 и 2 статьи 17 Закона № 135-ФЗ запретами при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между

участниками торгов, участниками запроса котировок, участниками запроса предложений путем включения в состав лотов товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов, запроса котировок, запроса предложений.

Следовательно, объединение в составе одной закупки различных по функциональным характеристикам товаров, работ, услуг влечет за собой ограничение конкуренции при осуществлении закупки ввиду сокращения числа хозяйствующих субъектов, которые могут принять участие в такой закупке.

Учитывая изложенное, объединение в один лот работ по подготовке проектной документации и работ по выполнению инженерных изысканий может повлечь ограничение конкуренции и количества участников закупки.

#### **11. Письмо Министерства экономического развития Российской Федерации от 21.09.2016 № Д28и-2476.**

Согласно подпункту «б» пункта 1 части 1 статьи 95 Закона № 44-ФЗ изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон, в случае если возможность изменения условий контракта была предусмотрена документацией о закупке и контрактом, а в случае осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) контрактом, если по предложению заказчика увеличиваются предусмотренные контрактом количество товара, объем работы или услуги не более чем на десять процентов или уменьшаются предусмотренные контрактом количество поставляемого товара, объем выполняемой работы или оказываемой услуги не более чем на десять процентов.

При этом по соглашению сторон допускается изменение с учетом положений бюджетного законодательства Российской Федерации цены контракта пропор-



ционально дополнительному количеству товара, дополнительному объему работы или услуги исходя из установленной в контракте цены единицы товара, работы или услуги, но не более чем на десять процентов цены контракта.

При уменьшении предусмотренных контрактом количества товара, объема работы или услуги стороны контракта обязаны уменьшить цену контракта исходя из цены единицы товара, работы или услуги. Цена единицы дополнительно поставляемого товара или цена единицы товара при уменьшении предусмотренного контрактом количества поставляемого товара должна определяться как частное от деления первоначальной цены контракта на предусмотренное в контракте количество такого товара.

Таким образом, в случае если контракт заключен на поставку нескольких позиций товара, увеличение или уменьшение количества товара, в соответствии с подпунктом "б" пункта 1 части 1 статьи 95 Закона № 44-ФЗ, возможно, в том числе, по отдельной позиции товара, при этом цена контракта не может увеличить ся более чем на десять процентов.

## **12. Письмо Министерства экономического развития Российской Федерации 27.09.2016 № Д28и-2543.**

Согласно части 11 статьи 34 Закона № 44-ФЗ для осуществления заказчиками закупок федеральные органы исполнительной власти, Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом», осуществляющие нормативно-правовое регулирование в соответствующей сфере деятельности, разрабатывают и утверждают типовые контракты, типовые условия контрактов, которые размещаются в единой информационной системе и составляют библиотеку типовых контрактов, типовых условий контрактов. Порядок разработки типовых контрактов, типовых условий контрактов, а также случаи и условия их применения устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Правила разработки типовых кон-

трактов, типовых условий контрактов (далее – Правила) утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 02.07.2014 № 606 «О порядке разработки типовых контрактов, типовых условий контрактов, а также о случаях и условиях их применения».

Согласно пункту 2 Правил типовые контракты, типовые условия контрактов для закупки товаров, работ, услуг разрабатываются ответственными органами и утверждаются нормативными правовыми актами ответственных органов.

Кроме того, в соответствии с пунктом 5 Правил проекты нормативных правовых актов, утверждающих типовой контракт, типовые условия контракта, подлежат согласованию с Министерством экономического развития Российской Федерации, Министерством финансов Российской Федерации и Федеральной антимонопольной службой.

Таким образом, ответственные органы самостоятельно определяют содержание типовых контрактов, типовых условий контрактов.

При этом заказчик при осуществлении закупки, по которой разработан типовой контракт, не вправе добавлять в такой контракт дополнительные положения.

Согласно пункту 14 Правил утвержденные типовые контракты, типовые условия контрактов подлежат применению с учетом пунктов 15 – 17 Правил, за исключением закупок, указанных в пункте 18 Правил, в следующих случаях:

а) подготовка извещений об осуществлении закупок, а также приглашений принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом;

б) подготовка проектов контрактов, являющихся неотъемлемой частью документации о закупке, извещений о проведении запроса котировок;

в) заключение контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В соответствии с частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

(далее – КоАП РФ) утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

### **13. Письмо Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2016 № Д28и-2640.**

При описании в документации о закупке объекта закупки заказчик должен руководствоваться правилами, закрепленными частью 1 статьи 33 Закона № 44-ФЗ. В том числе в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона № 44-ФЗ в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что заказчик при составлении описания объекта закупки использует, если это возможно, показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям

заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Таким образом, при формировании технического задания заказчику в рамках Закона № 44-ФЗ предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности.

В документации заказчик вправе указать параметры, соответствующие определенному ГОСТу.

По мнению Департамента, заказчик также вправе указать при описании объекта закупки ссылку на конкретный ГОСТ.

При этом согласно подпункту «а» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на поставку товара, в случае если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией.

Таким образом, если заказчик указал

в документации об электронном аукционе необходимость соответствия товара конкретному ГОСТу, участнику в первой части заявки достаточно предоставить согласие на поставку товара, указанного в данной документации.

В случае если заказчик в документации об электронном аукционе указал параметры, соответствующие определенному ГОСТу, то участник такого электронного аукциона в первой части заявки должен указать характеристики товара в соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, который он предполагает поставить.

#### **14. Письмо Министерства экономического развития Российской Федерации от 13.10.2016 № Д28и-2764.**

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона № 44-ФЗ контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с Законом № 44-ФЗ извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных данной статьей и статьей 95 Закона № 44-ФЗ (часть 2 статьи 34 Закона № 44-ФЗ).

При этом частью 5 статьи 95 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что при исполнении контракта не допускается перемена поставщика (подрядчика, исполнителя), за исключением случая, если новый поставщик (подрядчик, исполнитель) является правопреемником поставщика (подрядчика, исполнителя) по такому контракту вследствие реорганизации юридического лица в форме преобразо-

вания, слияния или присоединения.

Согласно части 1 статьи 23 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

Вместе с тем физическое лицо, заключившее государственный контракт и впоследствии получившее статус индивидуального предпринимателя, вправе продолжать исполнение принятых обязательств по такому контракту, выступая в качестве физического лица.

По мнению Департамента, правопреемство от такого физического лица к вновь образованному индивидуальному предпринимателю не происходит.

Учитывая изложенное, при заключении контракта с физическим лицом, зарегистрировавшимся в ходе исполнения контракта в качестве индивидуального предпринимателя, вносить изменения в контракт не требуется.

#### **15. Письмо Министерства экономического развития Российской Федерации от 14.10.2016 № Д28и-2793.**

Согласно части 18 статьи 68 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон № 44-ФЗ) в течение одного часа после размещения на электронной площадке протокола проведения аукциона оператор электронной площадки обязан направить заказчику указанный протокол и вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных его участниками, предложения о цене контракта которых при ранжировании в соответствии с частью 18 статьи 19 Закона № 44-ФЗ получили первые десять порядковых номеров, или в случае, если в таком аукционе принимали участие менее чем десять его участников, вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных его участниками, а также документы этих участников, предусмотрен-

ные пунктами 2 – 6 и 8 части 2 статьи 61 Закона № 44-ФЗ.

Таким образом, в случае, когда в аукционе только один участник аукциона сделал ценовое предложение, оператор направляет заказчику протокол такого аукциона и вторую часть заявки на участие в указанном аукционе участника, сделавшего ценовое предложение.

Аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона № 44-ФЗ, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе (часть 1 статьи 69 Закона № 44-ФЗ).

В соответствии с частью 13 статьи 69 Закона № 44-ФЗ, в случае если аукционной комиссией принято решение о соответствии требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, только одной второй части заявки на участие в нем, такой аукцион признается несостоявшимся.

#### **16. Письмо Министерства экономического развития Российской Федерации от 27.10.2016 № Д28и-2951.**

Согласно части 1 статьи 96 Закона № 44-ФЗ заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 данной статьи.

В соответствии с частью 2 статьи 96 Закона № 44-ФЗ заказчик вправе установить требование обеспечения исполнения контракта в извещении об осуществлении закупки и (или) в проекте контракта при осуществлении закупки в случаях, предусмотренных параграфом 3 главы 3 (если начальная (максимальная) цена контракта не превышает пятьсот тысяч рублей), пунктами 2, 3, 7, 9, 10 части 2 статьи 83, пунктами 1, 2 (если правовыми актами,

предусмотренными указанным пунктом, не предусмотрена обязанность заказчика установить требование обеспечения исполнения контракта), 4 - 11, 13 – 15, 17, 20 – 23, 26, 28 – 34, 40 – 42, 44, 45, 46, 47 – 48 (если контрактами, заключаемыми в соответствии с пунктами 47 – 48, не предусмотрена выплата аванса) части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ.

Таким образом, в указанных в части 2 статьи 96 Закона № 44-ФЗ случаях предусмотрено право, а не обязанность заказчика устанавливать требование обеспечения исполнения контракта в извещении об осуществлении закупки и (или) в проекте контракта.

При этом, поскольку закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) проводится в рассматриваемом случае по результатам признания несостоявшимся именно запроса котировок, то в случае, если заказчиком в соответствии с частью 2 статьи 96 Закона № 44-ФЗ не было установлено требование обеспечения исполнения контракта, то при заключении контракта в соответствии с пунктом 25 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ заказчик не вправе требовать предоставления обеспечения исполнения контракта.

#### **17. Письмо Министерства экономического развития Российской Федерации от 08.11.2016 № Д28и-3092.**

В соответствии с ч. 7 ст. 94 Федерального закона № 44-ФЗ приемка поставленного товара, результатов выполненной работы или оказанной услуги осуществляется в порядке и в сроки, которые установлены контрактом, и оформляется документом о приемке, который подписывается заказчиком, либо поставщику (подрядчику, исполнителю) в те же сроки заказчиком направляется в письменной форме мотивированный отказ от подписания такого документа.

При этом согласно ч. 8 ст. 94 Федерального закона № 44-ФЗ заказчик вправе не отказывать в приемке поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги в случае выявления несоответствия этих товара, работы, услуги



условиям контракта, если выявленное несоответствие не препятствует приемке этих товара, работы, услуги и устранено поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Согласно п. 1 ч. 15 ст. 95 Федерального закона № 44-ФЗ заказчик обязан принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в ходе исполнения контракта установлено, что поставщик (подрядчик, исполнитель) и (или) поставляемый товар не соответствуют установленным извещением об осуществлении закупки и (или) документацией о закупке требованиям к участникам закупки и (или) поставляемому товару или представил недостоверную информацию о своем соответствии и (или) соответствии поставляемого товара таким требованиям, что позволило ему стать победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

При этом в соответствии с ч. 14 ст. 95 Федерального закона № 44-ФЗ заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

#### **18. Письмо Министерства экономического развития Российской Федерации от 23.11.2016 № Д28и-3102.**

В целях защиты интересов государственных и муниципальных заказчиков от рисков, связанных с действиями недобросовестных поставщиков (исполнителей, подрядчиков) при заключении и исполнении государственных и муници-

пальных контрактов, предусмотрена обязанность установления со стороны заказчика требования обеспечения исполнения государственного (муниципального) контракта.

Частью 3 ст. 96 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям ст. 45 Закона № 44-ФЗ, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Согласно п. 1 ст. 954 Гражданского кодекса Российской Федерации под страховой премией понимается плата за страхование, которую страхователь (выгодоприобретатель) обязан уплатить страховщику в порядке и в сроки, которые установлены договором страхования.

Таким образом, единовременная оплата страховой премии не является 100%-ным авансом, при этом заказчик обязан установить требование об обеспечении исполнения контракта, за исключением предусмотренных Законом № 44-ФЗ случаев.

#### **19. Рассмотрение комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре информации и документов, поступивших от Управления Федерального казначейства по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре в отношении ООО «З» для включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков.**

*Решение Управления Федеральной антимонопольной службы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 03.10.2016 № 03/КА-5380*



*(Извлечение)*

31.05.2016 между УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – Заказчик) и ООО «З» (далее – Общество) был заключен государственный контракт № 0387100000116000051-0037251-02 на оказание услуг по техническому обслуживанию охранно-тревожной сигнализации (далее – Контракт).

Согласно ч. 2 ст. 450 ГК РФ существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Обязательства по Контракту Обществом не были исполнены, в результате чего у Заказчика возникло право отказаться от исполнения договора на основании ч. 9 ст. 95 Федерального закона № 44-ФЗ.

15.08.2016 Заказчиком было принято решение об одностороннем отказе от заключения контракта, в связи с неисполнением Обществом условий Контракта.

06.09.2016 Заказчиком было оформлено письмо об уплате штрафа за неисполнение Обществом условий Контракта.

Решение Заказчика от 15.08.2016 было опубликовано на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 16.08.2016; направлено 17.08.2016 заказным письмом. Письмо, содержащее решение об одностороннем отказе было получено представителем Общества 31.08.2016

Частью 13 ст. 95 Федерального закона № 44-ФЗ, решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта – 11.09.2016.

Комиссия УФАС по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре пришла к выводу, что процедура одностороннего отказа от исполнения контракта Заказчиком проведена в соот-

ветствии с требованиями ч. 12 ст. 95 Закона о контрактной системе.

Согласно ч. 14 ст. 95 Федерального закона № 44-ФЗ Заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с ч. 10 ст. 95 Федерального закона № 44-ФЗ. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии гражданским законодательством являются основанием одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Согласно письменным пояснениям от 01.08.2016 заместителем генерального директора был установлен факт неисполнения представителем Общества условий контракта, однако по состоянию на 11.09.2016 (дата вступления в силу решения об одностороннем отказе), нарушения устранены не были.

УФАС России по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре приняло решение о включении сведений, направленных от УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре в отношении ООО «З», включить в Реестр недобросовестных поставщиков, сроком на 2 года, в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения государственного контракта.

**20. Рассмотрение комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области на действия единой комиссии Управления Федерального казначейства по Рязанской области.**

*Решение Управления Федеральной*

*антимонопольной службы по Рязанской области от 14.11.2016 № 5476 по делу № 577-03-1/2016 (Извлечение)*

ООО «К» 01.11.2016 была подана жалоба на действия единой комиссии Управления Федерального казначейства по Рязанской области при проведении электронного аукциона, предметом которого являлась поставка телекоммуникационного оборудования.

По мнению Заявителя, единая комиссия нарушила ч. 4 ст. 67 и ч. 6 ст. 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», поскольку не проверила достоверность сведений о стране происхождения товаров, указанных в заявках участников, в результате чего Заказчиком неправомерно был применен п. 7 приказа Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.03.2014 № 155 «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Приказ № 155) при определении цены контракта.

Комиссией УФАС России по Рязанской области установлено, что Управление Федерального казначейства по Рязанской области (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку телекоммуникационного оборудования (далее – электронный аукцион).

26.09.2016 извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок – [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru). в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта составила \*\*\*\*\*рублей.

По мнению Заявителя, единая комиссия Управления Федерального казначей-

ства по Рязанской области (далее по тексту – Единая комиссия) при проведении электронного аукциона нарушила часть 4 статьи 67, часть 6 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Закон о ФКС), не произведя проверку достоверности сведений о стране происхождения товара, указанного в заявках участников электронного аукциона.

Комиссия УФАС России по Рязанской области, изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, пришла к следующим выводам.

Подпунктом «в» пункта 8 Приказа № 155 установлено, что при осуществлении закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд путем проведения конкурса, аукциона, запроса котировок, запроса предложений порядок, установленный пунктами 3 – 7 Приказа № 155, не применяется, если в заявках на участие в конкурсе, аукционе, запросе котировок или запросе предложений, окончательных предложениях не содержится предложений о поставке товаров, произведенных на территории государств - членов Евразийского экономического союза, указанных в пункте 1 Приказа № 155.

Членами Евразийского экономического союза являются следующие страны: Республика Армения, Республика Беларусь, Республика Казахстан, Кыргызская Республика и Российская Федерация.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о ФКС, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о ФКС, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о ФКС, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно части 9 статьи 69 Закона о ФКС, заявка на участие в электронном

аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 – 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о ФКС, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о ФКС.

В ходе заседания Комиссии было установлено, что достоверность сведений о стране происхождения товара (страна происхождения – Россия), указанного в заявке участника электронного аукциона с порядковым номером 2 (ООО «Ю») подтверждена сертификатом соответствия (регистрационный номер ОС-1-СПД-1379, срок действия с 14.10.2014 до 14.10.2017).

Таким образом, Единая комиссия, руководствуясь статьями 67 и 69 Закона о ФКС, произвела проверку первых и вторых частей заявок на участие в электронном аукционе в части соответствия их требованиям, установленным Законом о ФКС и аукционной документацией, в том числе произвела проверку достоверности сведений о стране происхождения товара, указанного в заявках участников электронного аукциона.

Исходя из этого, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком правомерно применен пункт 7 Приказа № 155, поскольку в одной из заявок на участие в электронном аукционе содержится предложение о поставке товаров, произведенных на территории государств – членов Евразийского экономического союза.

Следовательно, доводы жалобы Заявителя не нашли своего подтверждения.

Внеплановая проверка, проведенная

в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, нарушений законодательства о контрактной системе не выявила.

**21. В случае, когда законом, иным правовым актом, договором подряда или обычаями делового оборота предусмотрен для результата работы гарантийный срок, результат работы должен в течение всего гарантийного срока соответствовать условиям договора о качестве.**

***Решение Арбитражного суда  
Ярославской области от 06.09.2016  
по делу № А82-6194/2016  
(Извлечение)***

Управление Федерального казначейства по Ярославской области обратилось в арбитражный суд с иском к ООО «С» об обязанности выполнить гарантийные обязательства по государственному контракту путем устранения недостатков работ по ремонту.

Выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, суд установил следующее.

02.09.2014 г. между Управлением Федерального казначейства по Ярославской области /Заказчик/ и ООО «С» /Подрядчик/ заключен государственный контракт №0171100000214000061\_46939, согласно п.п. 1.1, 2.1, 2.2, 3.1, 8.2 которого Предметом настоящего контракта является выполнение работ по капитальному ремонту здания, занимаемого Управлением Федерального казначейства по Ярославской области по адресу: г. Рыбинск, ул. Бори Новикова, д. 4. Цена контракта и порядок расчетов установлен разделом 3 настоящего контракта. Гарантия действительна в течение 3 лет со дня подписания акта о приемке выполненных работ по форме КС-1 и справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3. Во исполнение заключенного контракта ответчиком выполнены согласованные работы, результат работ сдан истцу.

В период гарантийного срока выявлен ряд недостатков, в связи с чем истец письмом от 29.01.2016 № 71-14-02/14/197 известил ответчика о необходимости присутствия представителя на объекте с целью составления акта осмотра. Указанное письмо было направлено заказным письмом в адрес ответчика, указанный в контракте, возвращено отделением почтовой связи без вручения с отметкой «истек срок хранения». Ответчик извещался посредством электронной почты. Ответчик для целей осмотра не явился.

04.04.2016. проведен комиссионный осмотр объекта, по итогам осмотра составлен акт, в котором зафиксирован перечень выявленных дефектов. Указывая на отсутствие устранения недостатков, истец обратился в суд с настоящим иском.

Изучив материалы дела, суд считает требования истца подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии со ст. 721 качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода. Согласно ст. 722 ГК РФ в случае, когда законом, иным правовым актом, договором подряда или обычаями делового оборота предусмотрен для результа-

та работы гарантийный срок, результат работы должен в течение всего гарантийного срока соответствовать условиям договора о качестве (пункт 1 статьи 721 ГК РФ).

Согласно п.1 ст. 723 ГК РФ, в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397 ГК РФ).

Из материалов дела следует, что в период гарантийного срока истцом выявлен ряд недостатков, факт наличия недостатков на момент рассмотрения дела ответчиком не оспорен. Возражения ответчиком не заявлены. Согласно п. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены. Учитывая доказанный факт наличия недостатков в выполненных ответчиком работах, а также обнаружение данных недостатков в пределах гарантийного срока, отсутствие доказательств ненадлежащей эксплуатации объекта, суд считает требования истца обоснованными, соответствующими ст. 723 ГК РФ.

В силу ст. 110 АПК РФ госпошлина по делу относится на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд, решил обязать ООО «С» в месячный срок со дня вступления решения суда в законную силу устранить недостатки выполненных по Государственно-



му контракту № 0171100000214000061\_46939 от 02.09.2014 работ на объекте: здание, занимаемое Управлением Федерального казначейства по Ярославской области, расположенное по адресу: г.Рыбинск, ул. Бори Новикова, д. 4.

Взыскать с ООО «С» в доход федерального бюджета \*\*\*\* руб. государственной пошлины.

## 22. Судебный спор об урегулировании разногласий, возникших при заключении государственного контракта на оказание коммунальных услуг.

### *Решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 15.09.2016 по делу № А75-5283/2016 (Извлечение)*

Управление Федерального казначейства по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – Управление) обратилась в арбитражный суд с иском к «ОАО» – ответчик об урегулировании разногласий государственного контракта на оказание коммунальных услуг и заключении его в редакции истца. Части 4 и 5 ст. 426 ГК РФ устанавливают, что в случаях, предусмотренных законом, Правительство Российской Федерации, а также уполномоченные Правительством Российской Федерации федеральные органы исполнительной власти могут издавать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (типовые договоры, положения и т.п.). Условия -публичного договора, не соответствующие требованиям, установленным п. 2 и 4 ст. 426 ГК РФ, ничтожны.

Согласно положениям ч. 3 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее – Закон № 190-ФЗ) договор теплоснабжения является публичным для теплоснабжающей организации.

Управление, следуя требованиям Закона № 190-ФЗ, Правил организации теплоснабжения в Российской Федерации, утвержденных Постановлением Прави-

тельства Российской Федерации № 808 от 08.08.2012, в протоколе разногласий предложило изложить п. 4.3 контракта № 18-10-16 в редакции и дополнить контракт № 18-10-16 Приложением № 5, Приложением № 6, Приложением № 7 в редакции, содержащей существенные условия, такие как:

- договорный объем тепловой энергии и (или) теплоносителя, поставляемый теплоснабжающей организацией и приобретаемый потребителем (раздельно по тепловой энергии и теплоносителю с разбивкой по месяцам, раздельно по видам потребления),

- величина тепловой нагрузки теплотребляющих установок потребителя тепловой энергии с указанием тепловой нагрузки по каждому объекту и видам теплотребления (на отопление, вентиляцию, кондиционирование, осуществление технологических процессов, горячее водоснабжение),

- показатели качества теплоснабжения в точке поставки, которые предусматривают температуру и диапазон давления теплоносителя в подающем трубопроводе (температура теплоносителя определяется по температурному графику регулирования отпуска тепла с источника тепловой энергии);

- показатели качества теплоносителей, предусматривающие соответствие физико-химических характеристик требованиям технических регламентов и иным требованиям, установленным законодательством Российской Федерации;

- режим потребления тепловой энергии, предусматривающий величину максимального расхода теплоносителей, диапазон разницы температур теплоносителя между подающим и обратными трубопроводами или значением температуры теплоносителя в обратном трубопроводе, показатели качества возвращаемых в тепловую сеть или на источник тепловой энергии теплоносителей, объем тепловых потерь тепловой энергии (теплоносителя) в тепловых сетях заявителя от границы балансовой принадлежности до точки учета. Ответчик в протоколе урегулирования разногласий не согласился с пред-



ложенной редакцией.

Управление является учреждением, финансируемым за счет средств федерального бюджета (Положение об Управлении Федерального казначейства по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре, утвержденное приказом Федерального казначейства от 27.12.2013 № 316).

В силу п. 1 ст. 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд производится в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ, который регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, в части, касающейся, в том числе: заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги, от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с ч. 1, 4 и 5 ст. 15 Федерального закона № 44-ФЗ; особенности исполнения контрактов (ч. 1 ст. 1 Федерального закона № 44-ФЗ).

Истец заключает государственный контракт на теплоснабжение за счет средств федерального бюджета и в целях обеспечения собственных нужд для достижения задач и осуществления функций, возложенных на него, как на территориальное управление федерального органа исполнительной власти.

Таким образом, на указанные отношения между Управлением и ответчиком распространяются требования Федерального закона № 44-ФЗ.

Согласно ч. 4 ст. 34 Федерального закона № 44-ФЗ в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно ч. 7 ст. 34 Федерального закона № 44-ФЗ штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В протоколе согласования разногласий к протоколу урегулирования разногласий к протоколу разногласий к контракту истец изложил п. 8.4. контракта № 18-10-16 в соответствии с ч. 5 ст. 34 Федерального закона № 44-ФЗ и пп. «а» п. 5 Постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом» (далее – Постановление Правительства Российской Федерации № 1063).

Ответчик же изложил указанный пункт контракта в своей редакции, которая частично соответствует ч. 9.2. ст. 15 Закона № 190-ФЗ.

Кроме того, ответчик предусмотрел в п. 5.19 контракта право взыскания убытков с Потребителя в двукратном размере стоимости коммунальных ресурсов, со ссылкой на Приказ Минэнерго России от 12.03.2013 № 103 «Об утверждении Правил оценки готовности к отопительному периоду».

Суд определил: исковые требования Управления удовлетворить. Урегулировать разногласия, возникшие при заключении государственного контракта на

оказание коммунальных услуг, определив спорные пункты в редакции Управления.

### **23. Установление юридического факта в виде отмены ранее размещенных извещений о заключении государственного контракта.**

*Решение Арбитражного суда  
Республики Саха (Якутия)  
от 26.09.2016  
по делу № А58-2601/2016  
(Извлечение)*

В июне 2016 года в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) поступило заявление ГУ «У» (далее – заявитель) об отмене извещения о заключении государственного контракта с единственным поставщиком (монополистом) к Федеральному казначейству. В обоснование своих требований заявитель пояснил, что в ходе исполнения плана закупок на 2016 год в рамках ч. 1 ст. 93 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ опубликовал извещения о заключении государственных контрактов с ПАО «Я» на поставку электроэнергии и тепловой энергии. Стоимость государственных контрактов установлена на основании бюджетных ассигнований, доведенных приказом ГУ «О». В феврале 2016 года в адрес заявителя был направлен проект государственного контракта на энергоснабжение, где приложением № 1 установлен расчет стоимости контракта, обоснованный утвержденными тарифами и изменению не подлежит. В связи с чем, вышестоящим органом (ГУ «О») доведено увеличение бюджетных ассигнований до размера стоимости контракта. В связи с тем, что ч. 2 ст. 34 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ установлено ограничение на изменение цены контракта, официальный сайт государственных закупок [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) письмом от 16.02.2016 довел до сведения заявителя о возможности внесения изменений в ранее опубликованное извещение либо отмене его только по решению контролирующего органа, либо на основании соответствующего судебного решения. Далее

заявителем было направлено письмо в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по РС (Я) (далее – УФАС по РС (Я)) с просьбой о выдаче предписания о внесении изменения в указанные извещения для приведения цен в соответствии с утвержденными тарифами. Ответом было отказано, поскольку отсутствуют основания для проведения по указанным закупкам контрольных мероприятий, а как следствие отсутствия основания для выдачи соответствующего предписания. В связи с фактической необходимостью поставки электроэнергии заявителем были повторно размещены извещения о заключении государственных контрактов, соответственно, ранее размещенные извещения остались не исполненными и подлежат отмене. Таким образом, заявитель, полагая, что им соблюдена процедура досудебного регулирования спора и исчерпаны способы защиты своих прав и интересов, просит установить юридический факт в виде отмены ранее размещенных извещений.

Суд считает требования истца необоснованными по следующим основаниям. В соответствии с п. 1 ст. 218 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) арбитражный суд устанавливает факты, имеющие юридическое значение для возникновения, изменения или прекращения прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с п. 1 ст. 219 АПК РФ юридическое лицо или индивидуальный предприниматель вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением об установлении фактов, имеющих юридическое значение, только если у заявителя отсутствует возможность получить или восстановить надлежащие документы, удостоверяющие эти факты, и если федеральным законом или иным нормативным правовым актом не предусмотрен иной внесудебный порядок установления соответствующих фактов.

Согласно п. 3 ст. 221 АПК РФ при рассмотрении дела об установлении фак-

та, имеющего юридическое значение, арбитражный суд в судебном заседании проверяет, предусмотрен ли законом или иным нормативным правовым актом иной внесудебный порядок установления данного факта, имелась ли у заявителя другая возможность получить или восстановить необходимые документы, устанавливает, порождает ли данный факт юридически значимые последствия для заявителя в связи с осуществлением им предпринимательской или иной экономической деятельности, выясняет, не затрагивает ли права других лиц установление требуемого факта, не возник ли спор о праве.

Установление факта, о котором заявлено Управлением, имеет значение для заявителя в целях решения вопроса об отмене извещений.

В соответствии с ч. 1 ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном АПК РФ, самостоятельно определив способы их судебной защиты (ст. 12 ГК РФ).

Выбор способа защиты нарушенного права осуществляется истцом либо заявителем. Однако избрание определенного способа защиты гражданских прав не может расцениваться как исключаящее применение норм процессуального законодательства, регулирующего особенности производства в арбитражном суде по отдельным категориям дел.

В данном случае заявителем фактически поставлен вопрос об отмене судом извещений.

Между тем, службой поддержки с Официального сайта в Единой информационной системе в сфере закупок, 16.02.2016 заявителю был разъяснен технический порядок (в качестве обходного решения), о возможности опубликования информации о контракте с той ценой, которая указана в извещении, с возможностью последующего внесения изменений в сведения о контракте и указании нужной цены контракта, также имеется возможность внесения изменения в извеще-

ние закупки у единственного поставщика по предписанию контрольного органа или суда.

Согласно положениям п. 2 постановления Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 № 728, федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и согласование применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является ФАС России.

В соответствии с п. 5.3.1.12 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, ФАС России осуществляет контроль и надзор за соблюдением заказчиком, уполномоченным органом или специализированной организацией либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссией законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов.

Согласно отзыву УФАС по РС (Я), а также письму, направленному в ответ на обращение заявителя от 19.02.2016 № 22/3186 о выдаче разрешения о внесении изменений в извещения о заключении государственных контрактов, УФАС по РС (Я) вправе выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе, в том числе об аннулировании определения поставщиков, по результатам проведения в порядке, предусмотренном ст. 99 Закона о контрактной системе, контрольного мероприятия.

С учетом вышеизложенных обстоятельств, суд считает, что в извещения о закупках возможно лишь внесение изменений, которые могут быть установлены во внесудебном порядке. Тогда как заявитель просит данные извещения отменить, ссылаясь при этом на указанное сообщение Службы поддержки и письмо УФАС по РС (Я).

Суд считает, что заявитель не доказал, что он не имеет другой возможности

изменить извещения, кроме как установлением юридического факта отмены извещений в судебном порядке. При этом, возможность отмены извещений судом заявитель нормативно не обосновал. Законодательством данный порядок не регламентирован.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд считает, что заявитель не доказал отсутствие у него другой возможности внесения изменений в извещения, в том числе, посредством обращения заявителя в уполномоченные органы, кроме того, отмена извещений не является юридическим фактом, который подлежит установлению с применением норм процессуального законодательства, в связи с чем пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявления.

#### **24. Судебный спор об урегулировании разногласий, возникших при заключении государственного контракта горячего водоснабжения.**

##### ***Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2016 по делу № А75-4108/2016 (Извлечение)***

Управление Федерального казначейства по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – Управление) обратилась в арбитражный суд с иском к «УП» – ответчик об урегулировании разногласий, возникших при заключении государственного контракта горячего водоснабжения. Части 4 и 5 ст. 426 ГК РФ устанавливают, что в случаях, предусмотренных законом, Правительство Российской Федерации, а также уполномоченные Правительством Российской Федерации федеральные органы исполнительной власти могут издавать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (типовые договоры, положения и т.п.). Условия публичного договора, не соответствующие требованиям, установленным п. 2 и 4 ст. 426 ГК РФ, ничтожны.

Согласно положениям ч. 3 ст. 13 Фе-

дерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» договор водоснабжения является публичным договором.

В соответствии с ч. 8 ст. 13 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» договоры горячего водоснабжения заключаются в соответствии с типовым договором горячего водоснабжения, утвержденным Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.07.2013 № 643 «Об утверждении типовых договоров в области горячего водоснабжения» (далее – Постановление № 643) утверждена типовая форма договора горячего водоснабжения (далее – типовая форма).

Пункты 1.2. – 1.3., 2.1. – 2.4., 3.2.-3.3., 3.5.-3.11., 4.1., 4.2.2., 4.2.4, 4.2.6, 4.3.5., 4.4.1., 4.4.12., 4.5.1., 5.3-5.11., 7.2., 8.2.-8.3., 9.3., 10.1.-10.2., 11.1-11.2. , 11.4.-11.12., 12.12., 13.1.-13.5., наименование разделов 2, 8, 10, Приложения № 1-5 контракта изложены не в соответствии с типовой формой.

Отсутствуют пункты, содержащие информацию, указанную в п. 4, 5, 40, 41, Приложении № 3,4, типовой формы, наличие которых обязательно в соответствии с типовой формой.

Управление является учреждением, финансируемым за счет средств федерального бюджета (Положение об Управлении Федерального казначейства по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре, утвержденное приказом Федерального казначейства от 27.12.2013 № 316).

В силу п. 1 ст. 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд производится в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ, который регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, в части, касающейся-



ся, в том числе: заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги, от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с ч. 1, 4 и 5 ст. 15 Федерального закона № 44-ФЗ; особенности исполнения контрактов (ч. 1 ст. 1 Федерального закона № 44-ФЗ).

Истец заключает государственный контракт горячего водоснабжения за счет средств федерального бюджета и в целях обеспечения собственных нужд для достижения задач и осуществления функций, возложенных на него, как на территориальное управление федерального органа исполнительной власти.

Таким образом, на указанные отношения между Управлением и ответчиком распространяются требования Федерального закона № 44-ФЗ.

В нарушение ст. 34 Федерального закона № 44-ФЗ ответчик отклонил включение в контракт № 241 в редакцию п. 3.1, 11.3, которыми предусмотрено, что при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта. При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных ст. ст. 34 и 95 Федерального закона № 44-ФЗ.

Управление также на основании ч. 4 ст. 34 Федерального закона № 44-ФЗ изложило п. 9.5. контракта № 241, включив условие об ответственности организации, осуществляющей горячее водоснабжение, в соответствии с ч. 6 ст. 34 Федерального закона № 44-ФЗ, пп. «а» п. а 4, п. 6 Постановления Правительства Российской Федерации № 1063. Однако, Ответчик отклонил включение указанного п. 9.5. контракта, оставив общую формулировку об ответственности сторон в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Решение: урегулировать разногласия: п. 9.4., 10.1., 10.2., 11.1. изложить в ре-

дакции Управления, п. 3.7., 3.8., 11.11, 11.12. исключить из контракта, дополнить п. 9.5, 10.3., 10.4. в редакции Управления. В остальной части отказать.

**25. Иск об обязанности подрядчика устранить недостатки выполненных работ по государственному контракту, взыскании штрафа за ненадлежащее исполнение государственного контракта и убытков, выразившихся в расходах на проведение экспертизы удовлетворены, в удовлетворении встречного иска отказано.**

***Постановление Восемнадцатого  
арбитражного апелляционного суда  
от 11.10.2016  
по делу № А47-2284/2015  
(Извлечение)***

Управление Федерального казначейства по Оренбургской области (далее – УФК по Оренбургской области, управление) обратилось в Арбитражный суд Оренбургской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «С» (далее – ООО «С», общество) об: 1) обязанности в десятидневный срок осуществить замену установленных извещателей охранных инфракрасных объемных оптико-электронных Colt QUARD PI (50 шт.) на извещатели, соответствующие требованиям, указанным в техническом задании (приложение № 1 к государственному контракту от 14.10.2014 №0353100000114000203-0017745-01); 2) обязанности устранить недостатки и дефекты в части восстановления окрашенных поверхностей стен в кабинетах №№103, 1036, 104, 104а, 107, 117, 110, 111 Управления Федерального казначейства по Оренбургской области; 3) взыскании \*\*\*\*\* руб., в том числе \*\*\*\*\* руб. – убытков, связанных с неисполнением государственного контракта и \*\*\*\*\* руб. – неустойку за ненадлежащее исполнение государственного контракта (с учетом принятых судом уточнений исковых требований).

ООО «С» обратилось в суд со встречным иском к УФК по Оренбург-



ской области о взыскании \*\*\*\*\* руб., в том числе \*\*\*\*\* руб. - задолженность по оплате за извещатели Colt QUARD PI в количестве 50 штук, \*\*\*\*\* руб. – в возмещение затрат за выполненные работы по договору от 11.12.2014 с обществом с ограниченной ответственностью «К» (далее – ООО «К») по восстановлению работоспособности системы газового пожаротушения в помещении архива в административном здании УФК по Оренбургской области, \*\*\*\*\* руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами.

Встречное исковое заявление принято судом к совместному рассмотрению с первоначальным иском.

Решением Арбитражного суда Оренбургской области от 28.07.2016 (резюльтивная часть решения объявлена 14.07.2016) исковые требования управления удовлетворены частично, общество обязано осуществить замену установленных извещателей охранных инфракрасных объемных опико-электронных Colt QUARD PI (50 шт.) на извещатели, соответствующие требованиям, указанным в техническом задании (приложение №1 к государственному контракту от 14.10.2014 № 0353100000114000203-0017745-01) в течение 10 рабочих дней со дня вступления решения суда в законную силу. Также с общества в пользу управления взыскано \*\*\*\*\* руб., в том числе \*\*\*\*\* руб. – убытки и \*\*\*\*\* руб. – неустойка. В удовлетворении остальной части исковых требований управления отказано. Встречные исковые требования общества удовлетворены частично, с управления в пользу общества взысканы \*\*\*\*\* руб. убытков и \*\*\* руб. - в возмещение расходов по оплате госпошлины. В удовлетворении встречных исковых требований общества в остальной части отказано. Также судом взыскана с ООО «С» в доход федерального бюджета госпошлина в размере \*\*\*\*\* руб.

УФК по Оренбургской области обжаловало указанное решение суда в апелляционном порядке в части отказа в удовлетворении иска управления и в части удовлетворения встречных исковых

требований.

В апелляционной жалобе управление указывает на недоказанность причинения обществу убытков по вине управления. Ссылается на то, что факт вывода из строя системы газового пожаротушения архива управления установлен актом осмотра оконченных ремонт элементов здания от 28.11.2014, который подписан со стороны общества без замечаний, то есть общество не выполнило условия контракта и оснований для возложения на управление бремени возмещения убытков общества не имеется. Обращает внимание на то, что общество признало факт причинения вреда имуществу управления и обязалось его устранить, для чего заключило договор с ООО «К» и оплатило работы этого лица в сумме \*\*\*\*\* руб. Эти денежные средства, по мнению управления нельзя признать убытками общества. Также указывает на то, что на момент выполнения контракта в помещении отсутствовала старая охранная сигнализация, и задание на демонтаж такой сигнализации обществу не выдавалось. Полагает, что общество нарушило условие контракта, не назначив лицо, ответственное за производство всех видов работ. При этом, как указывает управление, общество имеет лицензию на осуществление работ по установке систем газового пожаротушения и квалифицированных специалистов, а потому могло отличить охранную сигнализацию от системы пожаротушения и избежать наступления последствий в виде устранения нарушений работоспособности системы пожаротушения. Полагает недоказанной невозможность совершения работ вследствие не предоставления управлением исходных данных или вследствие наличия иных обстоятельств. Вывод суда первой инстанции о виновности управления в нарушении работоспособности системы пожаротушения ввиду непредставления обществу информации о наличии в помещении иных извещателей, не относящихся к пожарной сигнализации, не верен, так как в помещении архива охранной сигнализации не было, что обществом не опровергнуто. Также, счита-

ет, что заказчик не обязан извещать подрядчика обо всех имеющихся системах, если они не имеют отношения к выполняемым работам, так как заказчик должен содействовать подрядчику только в установленных законом случаях. Указывает на то, что установленная в помещении система газового пожаротушения расположена открыто и доступна для визуального осмотра. В этой связи, по мнению подателя жалобы, подрядчик понес расходы исключительно по своей вине. Отказ в обязанности общества устранить дефекты в части восстановления окрашенных поверхностей стен в кабинетах управления, основанный на факте подписания управлением акта выполненных работ без замечаний, по мнению управления незаконен, так как указанный акт не содержит иной информации помимо предмета контракта, а то, что стены испачканы подтверждено актом осмотра от 28.10.2014. Помимо этого управление указывает на неосуществление судом зачета удовлетворенных частей первоначального и встречного иска, чем нарушил требования ст. 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

ООО «С» также обжаловало решение суда первой инстанции в части удовлетворения исковых требований управления и в части отказа в удовлетворении встречных требований, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и неправильное применение судом норм материального права. Обращает внимание на то, что проведенная управление экспертиза показал несоответствие использованного обществом оборудования техническим характеристикам, указанным в приложении к контракту. Однако, общество указывает на то, что эта экспертиза проведена по данным Интернет-сайта без учета данных паспорта на оборудование. Указывает на то, что при выполнении работ общество было уверено в том, что используемое оборудование соответствует требованиям, заявленным производителем в паспорте. Также указывает на то, что по требованию истца стоимость обо-

рудования (\*\*\*\*\* руб.) исключена из акта выполненных работ, но впоследствии общество обратилось к производителю в целях получения пояснений о технических характеристиках оборудования, и производителем представлено письмо от 22.12.2014, на основании которого общество потребовало от управления оплатить оборудование. Как указывает общество, проведенная комиссионно проверка оборудования показала несоответствие его технических характеристик, однако при проведении проверки использована ненадлежащая высота установи оборудования - 3,5 м, при том что по паспорту такая высота не должна быть более 2,4 м. Кроме того, как указывает общество, оно не могло предвидеть результаты комиссионного обследования и не должно нести ответственность за представление недостоверных сведений производителем. Также общество обращает внимание на то, что оно соглашалось устранить недостатки, отраженные в промежуточном акте комиссионного осмотра от 28.10.2014, и на дату заключения управлением договора с экспертной организацией у сторон спора в этой части не было, а потому произведенное взыскание с общества стоимости услуг экспертной организации (\*\*\*\*\* руб.) считает необоснованным. Помимо этого заявитель не согласен с решением суда в части обязанности заменить извещатели, указывая па его неисполнимость в этой части, так как имеется только два вида извещателей с необходимыми техническими характеристиками, один из которых был установлен обществом, а второй также был испробован при контрольном опробовании и показал аналогичные технические характеристик. О наличии иных типов извещателей обществу не известно. Обращает внимание на то, что установленные датчики полностью перекрывают площади тех помещений, где они смонтированы. При этом, как указывает общество, оно предлагало установить дополнительные извещатели, либо перенести извещатели из подвала помещения. Отказ в удовлетворении встречного иска о взыскании стоимости смонтированных извеща-

телей в сумме \*\*\*\*\* руб., по мнению общества, также является необоснованным, так как оборудование поставлено управлением на учет и используется, что снижает его эксплуатационные свойства. Уменьшив в порядке п. 1 ст. 723 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) цену работ, управление, по мнению общества, неправомерно исключило из цены как стоимость установки приборов, так и стоимость самих приборов.

Арбитражный суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев дело в порядке статей 268, 269 АПК РФ, исследовав имеющиеся в деле доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, полагает необходимым руководствоваться следующим.

Как следует из материалов дела, по итогам проведенного аукциона в электронной форме 14.10.2014 между УФК по Оренбургской области (заказчик) и ООО «С» (подрядчик) заключен государственный контракт №0353100000114000203-0017745-01 на выполнение работ по монтажу охранной сигнализации на 1 этаже административного здания УФК по Оренбургской области. В соответствии с условиями контракта, подрядчик обязался по поручению заказчика выполнить работы по монтажу охранной сигнализации на 1 этаже административного здания УФК по Оренбургской области, в соответствии с техническим заданием (Приложение № 1) в сроки, предусмотренные контрактом, а заказчик обязался принять работы и произвести оплату (п.1 контракта). Цена контракта составила \*\*\*\*\* руб. (п. 1.2 контракта). Работы производятся собственными силами подрядчика с использованием собственных материалов для выполнения работ (п. 2.1 контракта). Работы выполняются в период с 15.10.2014 по 22.10.2014 (п. 2.4 контракта). Демонтаж старой системы охранной сигнализации производится силами подрядчика (п. 2.5.2 контракта). Подрядчик до начала производства работ назначает ответственных лиц за производство всех видов работ на объекте из числа своих инженерно-технических ра-

ботников (п. 2.5.4 контракта). Подрядчик в период выполнения работ несет ответственность за чистоту помещений, в которых оказывается услуга, и расположенного в них оборудования (п. 2.5.11 контракта). За ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения подрядчиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), стороны установили штраф в размере 10 процентов от цены контракта, что составляет \*\*\*\*\* руб. \*\* коп. (п. 6.5 контракта). Срок действия контракта – с момента подписания и по 25.12.2014 (п. 7.2 контракта).

Техническим заданием (приложение № 1 к контракту) предусмотрено: демонтаж старой системы охранной сигнализации производится силами подрядчика (п. 3.4.2). Также установлено требование заказчика о включении в перечень оборудования 50 ед. извещателей охранных инфракрасных объемных оптоэлектронных Colt QUAD P1 с максимальной дальностью действия 15 м.

В ходе исполнения контракта управление направило в адрес общества письмо от 21.11.2014 с уведомлением о нарушении подрядчиком при выполнении работ работоспособности системы газового пожаротушения.

Функционирование системы газового пожаротушения в здании управления осуществляет ООО «К» на основании заключенного с управлением контракта №035310000011400032-0017745-02.

Письмами от 24.11.2014 и от 11.12.2014 ООО «С» подтвердило готовность восстановить работоспособность системы пожаротушения с привлечением специализированной организации – ООО «К».

В этой связи ООО «С» 11.12.2014 заключило договор с ООО «К», в соответствии с которым указанным лицом выполнены работы по восстановлению работоспособности системы газового пожаротушения. Во исполнение этого договора обществом произведена оплата в пользу ООО «К» в сумме \*\*\*\*\* руб.

28.10.2014 сторонами составлен про-

межуточный акт комиссионного осмотра оконченных капитальным/текущим ремонтом элементов административного здания. Актом зафиксированы недостатки технического характера, а также наличие испачканных стен помещений управления.

12.12.2014 сторонами подписан акт комиссионного осмотра оконченных ремонтом элементов административного здания. В соответствии с этим актом, извещатели охранные инфракрасные объемные опτικο-электрические Colt QUAD PI в количестве 50 шт. не соответствуют требованиям технического задания к государственному контракту в части максимальной дальности действия, а система газового пожаротушения в помещении архива каб. № 015 выведена из строя.

Также сторонами подписаны акт выполненных работ по государственному контракту от 19.12.2014 и справка о стоимости выполненных работ и затрат от 19.12.2014 № 1. Из указанных документов следует, что выполненные работы приняты заказчиком без замечаний на сумму \*\*\*\*\* руб. (то есть на \*\*\*\*\* руб. меньше цены контракта, что согласно пояснениям сторон, составляют стоимость 50 шт. извещателей объемных Colt QUAD PI и работ по их монтажу).

В целях определения качества и недостатков выполненных работ по монтажу охранной сигнализации управлением заключен государственный контракт №134-АО с ООО «О-т» (исполнитель), предметом которого является экспертиза соответствия выполненных работ по монтажу охранной сигнализации требованиям проектной и нормативно-технической документации. Цена контракта составила \*\*\*\*\* руб.

В соответствии с этим контрактом ООО «О-т» в период с 05.11.2014 по 15.12.2014 оказаны услуги, а управлением произведена оплата в пользу ООО «О-т» \*\*\*\*\* руб.

Экспертным заключением ООО «О-т» от 08.12.2014 зафиксированы следующие недостатки выполненных работ по монтажу охранной сигнализации: необходимость замены извещателей охранных

инфракрасных объемных опτικο-электронных Colt QUAD PI (50 шт.) на иные, поскольку установленные извещатели не соответствуют заявленным в государственном контракте характеристикам; необходимость устранения последствий вмешательства в систему газового пожаротушения, поскольку в кабинете № 015 «Архив» выведена из строя система газового пожаротушения.

12.02.2015 составлен в присутствии представителя общества акт комиссионного определения дальности срабатывания извещателей охранных инфракрасных объемных опτικο-электронных Colt QUAD PI, которым зафиксировано, что максимальная дальность срабатывания датчика в зоне обнаружения составила 8,8 м. От подписания акта представитель общества отказался, о чем свидетельствует соответствующая отметка в акте.

Ссылаясь на представленный в материалы дела план помещений административного здания, с учетом установленного радиуса действия извещателей, управление полагает, что предполагаемый результат установки извещателей не достигнут, так как не обеспечивается охрана всей площади помещений.

Письмом от 13.02.2015 управление предложило обществу в семидневный срок с момента получения этого письма произвести оплату договорной неустойки за нарушение условий контракта в сумме \*\*\*\*\* руб.

Неисполнение содержащихся в этом письме требований послужило основанием для обращения управлением в суд с иском об обязанности общества заменить не удовлетворяющие требованиям государственного контракта извещатели на иные, удовлетворяющие требованиям контракта в отношении радиуса действия, а также о взыскании неустойки в сумме \*\*\*\*\* руб. и о взыскании убытков в виде понесенных расходов на оплату услуг экспертной организации в сумме \*\*\*\*\* руб.

Со своей стороны общество предъявляет к управлению встречные требования о взыскании стоимости фактически установленных извещателей и стоимости работ по их монтажу – \*\*\*\*\* руб., а также



процентов за пользование чужими денежными средствами в связи с несвоевременной оплатой выполненных работ за период с 19.12.2014 по 25.09.2015 в сумме \*\*\*\* руб. и убытков в сумме \*\*\*\* руб., понесенных в связи с устранением повреждений системы газового пожаротушения силами ООО «К».

Суд первой инстанции посчитал исковые требования управления и встречные исковые требования общества частично обоснованными.

Оценивая позицию суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции полагает необходимым руководствоваться следующим.

Спорные правоотношения сложились между сторонами в связи с исполнением подписанного ими по результатам размещения государственного заказа государственного контракта от 14.10.2014 №0353100000114000203-0017745-01 на выполнение работ по монтажу охранной сигнализации на 1 этаже административного здания УФК по Оренбургской области.

Государственный контракт содержит все существенные для договоров подряда условия, а потому его следует признать заключенным.

В силу ст.ст.309, 310, 314 ГК РФ обязательства должны выполняться надлежащим образом и в установленный срок. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

В соответствии со ст.ст.702, 711 ГК РФ, по договору подряда подрядчик обязуется выполнить по заданию заказчика определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. Заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок.

Статьей 763 ГК РФ установлено, что подрядные строительные работы (статья 740 Кодекса) для государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение под-

рядных работ для государственных или муниципальных нужд (п. 1). По государственному или муниципальному контракту подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные с строительством и ремонтом объектов производственного непроизводственного характера работы и передать их государственному заказчику, а государственный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату (п. 2).

По договору строительного подряда подрядчик обязуется установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену (пункт 1 статьи 740 ГК РФ).

Пунктом 4 статьи 753 ГК РФ установлено, что сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанный обеими сторонами.

Качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенным обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода (п.1 ст. 721 ГК РФ).

В силу ст. 723 ГК РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсут-



ствии в договоре соответствующего условия непригодности – для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены, возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397). Подрядчик, предоставивший материал для выполнения работы, отвечает за его качество по правилам об ответственности продавца за товар ненадлежащего качества (статья 475 п. 5).

Как следует из материалов дела обществом работы по государственному контракту выполнены и сданы управлению не в полном объеме, предусмотренном контрактом (по акту выполненных работ и справке о стоимости выполненных работ работы приняты заказчиком без замечаний на сумму \*\*\*\*\* руб., то есть на \*\*\*\*\* руб. меньше цены контракта). Указанная сумма разницы составляет стоимость 50 шт. установленных обществом во исполнение контракта извещателей, в отношении качества которых управлением заявлены возражения, а также стоимость работ по их монтажу.

Руководствуясь представленными управлением заключением эксперта от 08.12.2014 (которым установлен факт несоответствия указанных извещателей требованиям технического задания в части радиуса действия), а также актами комиссионного определения дальности срабатывания извещателей (составленными в том числе в ходе рассмотрения дела в суде) и письмом производителя извещателей (из которого следует, что извещатели охранные инфракрасные объемные оптико-электронные Colt QUAD PI не могут обеспечивать дальность обнаружения в 15 метров, этого невозможно достичь в том числе за счет замены комплектующих извещателей (линз), и для достижения необходимых параметров необходима замена самих извещателей на иные) суд первой инстан-

ции правомерно поддержал позицию управления об отсутствии оснований для оплаты стоимости таких извещателей и стоимости работ по их монтажу. При этом судом обоснованно отмечено, что независимо от высоты установки извещателей в помещении радиус их действия не достигает установленных техническими условиями параметров. В этой связи довод апелляции жалобы общества о ненадлежащей проверке радиуса действия извещателей ввиду использования извещателей на ненадлежащей высоте, подлежит отклонению, как противоречащий материалам дела.

Со стороны общества доказательств, подтверждающих надлежащее качество установленных извещателей, в материалы дела не представлено.

В силу ст.704 ГК РФ если иное не предусмотрено договором подряда, работа выполняется изданием подрядчика - из его материалов, его силами и средствами (п. 1). Подрядчик несет ответственность за ненадлежащее качество предоставленных им материалов и оборудования, а также за предоставление материалов и оборудования, обремененных правами третьих лиц (п. 2).

Таким образом, именно на подрядчике лежит ответственность за ненадлежащее качество использованного им при производстве работ оборудования.

Поскольку в настоящем случае качество использованного подрядчиком оборудования и выполненных им работ на общую сумму \*\*\*\*\* руб. не соответствовало требованиям государственного контракта, суд первой инстанции правильно отказал в удовлетворении исковых требований общества о взыскании с управления указанной суммы и удовлетворил исковые требования управления об обязанности общество осуществить замену установленных извещателей на извещатели, соответствующие требованиям, указанным в техническом задании в течение 10 рабочих дней со дня вступления решения суда в законную силу.

Утверждение ООО «С» о неисполнении решения суда в части обязанности общество осуществить замену установ-

ленных извещателей на извещатели надлежащего качества ввиду отсутствия надлежащих извещателей, представляет собой лишь мнение общества, не подтвержденное материалами дела (в нарушение п.1 ст.65 АПК РФ соответствующие доказательства в материалы дела не представлены).

Статьей 329 ГК РФ установлено, что одним из способов обеспечения исполнения обязательств является неустойка, предусмотренная законом или договором.

Согласно п. 1 ст. 330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность соглашения о неустойке (ст. 331 ГК РФ).

Пунктом 6.5 контракта стороны согласовали размер неустойки в твердой сумме, подлежащей оплате подрядчиком в случае ненадлежащего исполнения обязательств по контракту.

Так как факт ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств по контракту в части качества выполненных работ материалами дела подтвержден, следует согласиться с выводом суда первой инстанции о наличии оснований для удовлетворения исковых требований управления в части взыскания неустойки в сумме \*\*\*\*\* руб.

В соответствии с п. 1 ст. 401 ГК РФ, лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него

требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Общество в своей апелляционной жалобе ссылается на отсутствие его вины в нарушении обязательства, так как, устанавливая извещатели, оно руководствовалось данными их паспортов, содержащих указание на необходимые для целей контракта технические характеристики (включая дальность обнаружения – 15 м).

Однако суд апелляционной инстанции отмечает, что в ходе выполнения работ по контракту общество имело возможность проверить характеристики устанавливаемого оборудования и своевременно выявить их несоответствие требованиям контракта, в связи с чем применение к нему меры гражданско-правовой ответственности является обоснованным.

Управлением также заявлено требование о взыскании с общества убытков в сумме \*\*\*\*\* руб., составляющих стоимость услуг экспертной организации.

Исковые требования управления в этой части судом первой инстанции правомерно удовлетворены.

Так, в соответствии со ст. 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (п. 1 ст. 393 ГК РФ).

Согласно п. 5 ст. 720 ГК РФ, при возникновении между заказчиком и подряд-

чиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза. Расходы на экспертизу несет подрядчик, за исключением случаев, когда экспертизой установлено отсутствие нарушений подрядчиком договора подряда или причинной связи между действиями подрядчика и обнаруженными недостатками. В указанных случаях расходы на экспертизу несет сторона, потребовавшая назначения экспертизы, а если она назначена по соглашению между сторонами, обе стороны поровну.

В настоящем случае расходы в сумме \*\*\*\*\* руб. понесены УФК по Оренбургской области в связи с оплатой услуг экспертной организации в целях установления качества выполненных обществом работ. При этом нарушение качества работ по вине общества материалами дела подтверждено. В этой связи такие расходы управления подлежат возмещению за счет общества в качестве убытков.

Исковые требования управления в части обязанности общества устранить недостатки и дефектов путем восстановления окрашенных поверхностей стен в кабинетах № 103, 1036, 104, 104а, 107, 117, ПО, 111 Управления Федерального казначейства по Оренбургской области, оставлены судом первой инстанции без удовлетворения.

При этом, суд руководствовался выводом о том, что установленный актом от 28.10.2014 недостаток (стены помещения испачканы) фактически устранен, что следует из составленного позднее акта выполненных работ от 19.12.2014 № 1, подписанного со стороны управления без замечаний.

Суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для переоценки вывода суда в этой части.

Суд отмечает, что ответственность за надлежащее состояние помещений, в которых оказывается услуга, и расположенного в них оборудования в силу условий контракта возложена на подрядчика. В случае ненадлежащего исполнения этого договорного обязательства, в целях

обеспечения возможности предъявления в дальнейшем требования об устранении недостатков, это обстоятельство подлежало фиксации при приемке работ (п.п. 1, 2 ст. 720 ГК РФ).

Доказательств совершения управлением таких действий в материалах дела не имеется.

Таким образом, в удовлетворении исковых требований управления в указанной части судом первой инстанции отказано обоснованно.

Судом первой инстанции удовлетворены встречные иски общества о взыскании с управления убытков в сумме \*\*\*\*\* руб., понесенных в связи с оплатой работ ООО «К» по устранению имевшего место повреждения системы газового пожаротушения.

В соответствии с п. 1 ст. 718 ГК РФ, заказчик обязан в случаях, в объеме и в порядке, предусмотренных договором подряда, оказывать подрядчику содействие в выполнении работы. При неисполнении заказчиком этой обязанности подрядчик вправе требовать возмещения причиненных убытков, включая дополнительные издержки, вызванные простоем, либо перенесения сроков исполнения работы, либо увеличения указанной в договоре цены работы.

Как указал суд первой инстанции, в соответствии с условиями контракта подрядчик выполнил в принадлежащем заказчику помещении архива работы по демонтажу старой системы охранной сигнализации. При этом из пояснений сторон следует, что извещатели старой установленной в архиве системы охранной сигнализации и извещатели системы газового пожаротушения сходны между собой внешне и отличаются лишь направлением присоединения проводов. Провода системы охранной сигнализации и системы газового пожаротушения скрыты навесным потолком. В этой связи суд пришел к выводу об отсутствии у работников подрядчика возможности самостоятельно установить наличие иной системы (извещателей) датчиков в помещении архива заказчика. А поскольку доказательств извещения заказчиком подряд-

чика о наличии в помещении архива системы газового пожаротушения с аналогичными по внешнему виду извещателями (датчиками) не имеется, и, принимая во внимание наличие обязанности заказчика назначить представителей для осуществления контроля, технического надзора за выполнением работ (п. 4.3.2 контракта), суд, пришел к выводу о виновности управления в непредставлении подрядчику соответствующей информации, и применив положения ч. 1 ст. 718 ГК РФ, посчитал правомерным требование общества о возмещении в качестве убытков стоимости выполненных работ по устранению нарушения работоспособности системы газового пожаротушения.

Вместе с тем, из апелляционной жалобы управления следует, что этим лицом отрицается факт выполнения обществом работ по демонтажу старой системы охранной сигнализации (управление указывает на то, что на момент исполнения контракта такая система в помещениях архива отсутствовала). Позиция управления в этой части подтверждается содержанием акта выполненных работ от 19.12.2014 и справки о стоимости выполненных работ от 19.12.2014 № 1, в которых сведения о выполнении обществом работ по демонтажу старой системы охранной сигнализации не отражены. Доказательства осуществления обществом работ по демонтажу старой системы охранной сигнализации в материалы дела не представлены.

Также управление указывает на то, что установленная в помещении архива система газового пожаротушения не является скрытым комплексом, а относящееся к ней оборудование расположено открыто в доступном для обслуживания и визуального осмотра месте у входной двери (в том числе четыре газовых баллона высотой более одного метра), в связи с чем не заметить ее невозможно.

Суд апелляционной инстанции отмечает отсутствие в деле доказательств, подтверждающих как факт скрытого размещения проводов системы газового пожаротушения (расположения их за навесным потолком), так и факт открытого

размещения этих проводов.

Учитывая распределение бремени доказывания по иску о взыскании убытков, именно общество, предъявляя такие исковые требования к управлению, обязано подтвердить виновный характер действий управления и наличие причинно-следственной связи между этими действиями и понесенными обществом расходами (ст. 65 АПК РФ).

Недоказанность факта скрытого расположения поврежденного обществом оборудования пожаротушения свидетельствует о недоказанности ненадлежащего исполнения управлением установленных п. 1 ст. 718 ГК РФ обязательств заказчика по оказанию подрядчику содействия в выполнении работы.

Кроме того, как обоснованно отмечено в апелляционной жалобе управления, в силу п. 1 ст. 718 ГК РФ заказчик несет обязанность оказания содействия подрядчику только в случаях, объеме и порядке, предусмотренных договором подряда. Требовать от заказчика помощи в случаях, не установленных договором, подрядчик не вправе.

В настоящем случае условия контракта не обязывают управление извещать общество обо всех имеющихся в помещении системах, не связанных с выполнением контракта, а потому вывод суда первой инстанции о вине управления в неказании обществу необходимого для надлежащего исполнения контракта содействия представляется не основанным на материалах дела.

Следует отметить, что факт нарушения установленной в помещении управления системы пожаротушения в результате действий работников общества по установке системы охранной сигнализации не оспаривается и самим обществом. Именно это обстоятельство послужило основанием для самостоятельного заключения обществом договора с ООО «К» с целью устранения такого нарушения.

В такой ситуации применение положений п. 1 ст. 718 ГК РФ является необоснованным. Произведенную обществом в связи с исполнением указанного договора оплату стоимости работ с ООО



«К» нельзя признать убытками, причиненными действиями УФК по Оренбургской области.

При таких обстоятельствах, решение суда первой инстанции в части удовлетворения встречных исковых требований ООО «С» о взыскании с УФК по Оренбургской области убытков в сумме \*\*\*\*\* руб. подлежит отмене в соответствии с п.п. 2, 4 4.1, п. 2 ч. 2 ст. 270 АПК РФ. Требования ООО «С» в этой части удовлетворению не подлежат. Соответственно не подлежат возмещению обществу за счет управления и расходы по оплате госпошлины в размере \*\*\* руб. (ч. 1 ст. 110 АПК РФ).

Кроме того, суд первой инстанции, частично удовлетворяя первоначальные и встречные исковые требования, произвел, в том числе, взыскание как по первоначальному иску (с общества в пользу управления взыскано \*\*\*\*\* руб.), так и по встречному иску (с управления в пользу общества взыскано \*\*\*\*\* руб.). При этом, зачет подлежащих взысканию сумм судом не произведен.

Управление полагает, что в этой связи судом допущено нарушение ч. 5 ст. 170 АПК РФ, в соответствии с которой, при полном или частичном удовлетворении первоначального и встречного исков в резолютивной части решения указывается денежная сумма, подлежащая взысканию в результате зачета.

Доводы апелляционной жалобы управления в этой части являются обоснованными. Однако, учитывая ошибочность удовлетворения судом встречных исковых требований о взыскании с управления в пользу общества \*\*\*\*\* руб., указанное допущенное судом первой инстанции процессуальное нарушение не привело к значимым для рассмотрения настоящего судебного спора последствиям.

Судебные расходы по первоначальному иску управления (госпошлина в сумме \*\*\*\*\* руб.) правомерно отнесены судом первой инстанции на общество, исходя из результатов рассмотрения такого иска (ч. 1 ст. 110 АПК РФ).

С учетом изложенного, апелляцион-

ная жалоба управления подлежит частичному удовлетворению, решение суда первой инстанции подлежит отмене в части удовлетворения встречных исковых требований ООО «С» о взыскании с УФК по Оренбургской области убытков в сумме \*\*\*\*\* руб. и \*\*\* руб. – в возмещение расходов по оплате госпошлины. В остальной части решение суда первой инстанции подлежит оставлению без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 176, 268 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции постановил: решение Арбитражного суда Оренбургской области от 28.07.2016 по делу № А47-2284/2015 отменить в части удовлетворения встречных исковых требований общества с ограниченной ответственностью «С» о взыскании с Управления Федерального казначейства по Оренбургской области убытков в сумме \*\*\*\*\* руб. и \*\*\* руб. – в возмещение расходов по оплате госпошлины.

В удовлетворении встречных исковых требований общества с ограниченной ответственностью «С» о взыскании с Управления Федерального казначейства по Оренбургской области убытков в сумме \*\*\*\*\* руб. отказать.

В остальной части решение Арбитражного суда Оренбургской области от 28.07.2016 по делу № А47-2284/2015 оставить без изменения, апелляционные жалобы Управления Федерального казначейства по Оренбургской области и общества с ограниченной ответственностью «С» – без удовлетворения.

## **26. Расторжение государственного контракта, взыскание неустойки и убытков в виде авансовых платежей.**

### ***Решение Арбитражного суда Орловской области от 14.11.2016 по делу № А48-4263/2016 (Извлечение)***

26.11.2012 между Управлением Федерального казначейства по Орловской



области (государственным заказчиком) и ООО «М» (исполнителем) по итогам размещения заказа заключен государственный контракт № на оказание услуг по подписке периодических печатных изданий на 2013 год, по которому исполнитель обязался осуществить подписку и своевременную доставку периодических печатных изданий с 01.01.2013 по 31.12.2013, по адресам, указанным государственным заказчиком. Услуги должны были быть оказаны исполнителем на условиях контракта, а заказчик обязывался принять и оплатить оказанные надлежащим образом услуги.

Контракт и обязательства сторон по контракту вступали в силу с даты заключения контракта.

Стоимость услуг по контракту составляла «...» рублей.

Заказчик оплатил исполнителю 100 (сто) процентов цены контракта за счет средств федерального бюджета в течение семи банковских дней после подписания сторонами контракта и предоставления исполнителем заказчику счета на предоплату.

По платежному поручению № от 14.12.2012 истец перечислил в качестве аванса ответчику денежные средства в сумме «...» рублей.

Заказчик, ссылаясь на неисполнение исполнителем предусмотренных государственным контрактом обязательств, направил исполнителю уведомление о расторжении государственного контракта от 26.11.2012, соглашения о расторжении, которые были оставлены без ответа.

Ссылаясь на данные обстоятельства, Управление Федерального казначейства по Орловской области обратилось в арбитражный суд с иском о расторжении государственного контракта, взыскании неустойки и убытков.

В силу ст. ст. 307, 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства, требованиями закона, иных правовых актов, а в случае неисполнения обязательств лицо их не исполнившее несет ответственность, если не

докажет отсутствие своей вины в неисполнении обязательства (ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства (ст. 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Обязательство прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами, иными правовыми актами или договором. Прекращение обязательства по требованию одной из сторон допускается только в случаях, предусмотренных законом или договором (ст. 407 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Правила ч. 2 ст. 450 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривают возможность изменения или расторжения договора по требованию одной из сторон в судебном порядке в случае существенного нарушения договора другой стороной.

В соответствии со ст. 450 Гражданского кодекса Российской Федерации существенным признается такое нарушение договора одной из его сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

П. п. 10.1, 10.3 спорного контракта стороны определили, что контракт может быть расторгнут либо по соглашению сторон, либо по решению суда по основаниям, предусмотренным законодательством Российской Федерации, либо изменен с учетом положений ч. 5 ст. 9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки то-

варов, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». Заказчик вправе инициировать расторжение контракта, если исполнитель не может выполнить какое-либо из своих обязательств по контракту, направив об этом исполнителю письменное уведомление с указанием невыполненных им обязательств.

Истец направлял уведомление в адрес ООО «М» соглашение о расторжении государственного контракта №... от 26.11.2012 и предложил подписать его, а также возратить перечисленные денежные средства в сумме «...» рублей и выплатить неустойку за неисполнение обязательств.

Основанием обращения истца к ответчику с указанным предложением явилось неисполнение последним обязательств по оказанию услуг, возложенных на него государственным контрактом от №... от 26.11.2012.

Доказательства исполнения ООО «М» обязательств, указанных в спорном контракте, в части либо в полном объеме суду не представлены.

Таким образом, арбитражный суд приходит к выводу о существенном нарушении ООО «М» условий спорного государственного контракта.

Фактические обстоятельства дела свидетельствуют о том, что Управление оказалось лишено того, на что было вправе рассчитывать и рассчитывало при заключении спорного контракта с ответчиком, - подписки и доставки периодических печатных изданий.

Также истцом заявлено требование о взыскании с ответчика убытков в виде авансовых платежей в сумме «...» рублей.

В соответствии со ст. 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно ст. 15 Гражданского кодек-

са Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Таким образом, для применения указанной меры гражданско-правовой ответственности необходимо наличие совокупности условий: факта нарушения обязательства, наличия понесенных убытков и их размера, а также причинной связи между нарушением и возникшими убытками.

Факт исполнения обязательств Управлением Федерального казначейства по Орловской области, установленных спорным контрактом, подтверждается материалами дела и ответчиком не оспорен.

Ненадлежащее исполнение ООО «М» обязанностей по государственному контракту явилось причиной возникновения у истца убытков в сумме «...» рублей. Размер понесенных истцом убытков подтверждается материалами дела.

Поскольку доказательств возврата перечисленных денежных средств ответчиком в материалы дела не представлено, требование истца о взыскании убытков в виде авансовых платежей в сумме «...» рублей заявлено правомерно и подлежит удовлетворению в полном объеме.

Истцом также заявлено требование о взыскании неустойки в сумме «...» рублей по состоянию на 11.09.2016.

В соответствии с п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

П. 12.4 контракта стороны установили, что в случае просрочки исполнения заказчиком обязательства согласно кон-

тракту, исполнитель вправе потребовать уплаты неустойки. Неустойка начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Размер такой неустойки устанавливается в размере 1/300 (одной трехсотой) действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от стоимости неисполненного обязательства по контракту. Заказчик освобождается от уплаты неустойки, если докажет, что просрочка исполнения указанного обязательства произошла вследствие непреодолимой силы или по вине исполнителя.

Поскольку материалами дела факт нарушения ответчиком условий договора установлен, арбитражный суд считает требование истца о взыскании с ответчика неустойки в сумме «...» рублей по состоянию на 11.09.2016 подлежащим удовлетворению.

Расчет неустойки арбитражным судом проверен и признан верным, контракт расчет ответчиком не представлен.

Расходы по государственной пошлине в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на ответчика. Поскольку истец освобожден от уплаты государственной пошлины в силу закона, государственная пошлина с учетом уточненных исковых требований подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 110, 167 – 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Арбитражный суд Орловской области решил исковые требования удовлетворить.

Расторгнуть государственный контракт №... от 26.11.2012 на оказание услуг по подписке периодических печатных изданий на 2013 год, заключенный между Управлением Федерального казначейства по Орловской области и ООО «М».

Взыскать с ООО «М» в пользу

Управления Федерального казначейства по Орловской области неустойку в сумме «...» рублей по состоянию на 11.09.2016 и убытки в виде авансовых платежей в сумме «...» рублей.

**27. Условие банковской гарантии о необходимости приложения к требованию о платеже оригинала гарантии на бумажном носителе является ничтожным как противоречащее существу законодательного регулирования в сфере обеспечения исполнения государственных контрактов, заключаемых на электронных аукционах, основанного на признании электронного документооборота (статья 168 Гражданского кодекса, пункт 74 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).**

***Определение Верховного суда Российской Федерации от 21.11.2016 по делу № А40-71267/2015 (Извлечение)***

Управление Федерального казначейства по Республике Мордовия (далее – управление) обратилось в арбитражный суд с иском к открытому акционерному обществу «О» (в настоящее время публичное акционерное общество; далее – банк) о взыскании \*\*\*\*\* рублей основного долга по банковской гарантии от 21.11.2014 № 0012237 и \*\*\*\*\* рублей неустойки (с учетом уточнений, принятых судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13.11.2015 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2016 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 25.04.2016 решение суда первой инстанции и поста-

новление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление просит отменить указанные судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации (Ф.И.О) от 17.10.2016 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, объяснениях представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, общество с ограниченной ответственностью «Э» (принципал, поставщик) на электронной площадке разместило банковскую гарантию от 21.11.2014 № 0012237, выданную банком (гарантом) в обеспечение надлежащего исполнения поставщиком обязательств по государственному контракту на поставку товаров от 28.11.2014 № 0109100000414000132-0012101-03, заключенному по результатам электронного аукциона.

Банк не отрицает факт выдачи им банковской гарантии. Информация об этой гарантии опубликована банком на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), что также не оспаривается банком.

В соответствии с условиями гарантии банк обязался в пределах \*\*\*\*\* рублей возместить бенефициару убытки, возникшие в связи с неисполнением (ненадлежащим исполнением) принципалом обязательств по государственному контракту.

Из условий банковской гарантии также следует, что в требовании бенефициара об уплате денежной суммы по банковской гарантии должно быть указано, в

чем заключается нарушение обязательств, допущенное принципалом.

К требованию должны быть приложены следующие документы:

- платежное поручение, подтверждающее перечисление бенефициаром аванса принципалу (если выплата аванса предусмотрена государственным контрактом, а требование по банковской гарантии предъявлено в связи с ненадлежащим исполнением принципалом обязательств по возврату аванса);

- подтверждающие наступление гарантийного случая (если требование по банковской гарантии предъявлено в связи с ненадлежащим исполнением гарантийных обязательств);

- подтверждающие полномочия единоличного исполнительного органа (или иного уполномоченного лица), подписавшего требование по банковской гарантии;

- подтверждающие неисполнение (ненадлежащее исполнение) принципалом обязательств по государственному контракту;

- государственный контракт, со всеми приложениями;

- расчет сумм, подлежащих выплате по банковской гарантии;

- оригинал банковской гарантии.

Банковская гарантия является безотзывной и вступает в силу со дня ее выдачи.

Со ссылкой на неисполнение принципалом принятых по контракту обязательств по поставке товара Бенефициар письмом от 03.02.2015 направил гаранту требование об осуществлении выплаты по банковской гарантии в размере \*\*\*\*\* рублей.

По результатам рассмотрения требования банком принято решение об отказе в платеже по гарантии. Отказ мотивирован тем, что принципал не раскрыл, какие убытки ему причинены, не представил документы, подтверждающие размер этих убытков, не приложил к требованию оригинал банковской гарантии.

Неисполнение банком обязательств по банковской гарантии в добровольном



порядке послужило основанием для обращения управления в суд.

Отказывая в удовлетворении иска, суды исходили из того, что управление, приняв гарантию в обеспечение исполнения обязательств по государственному контракту, согласилось со всеми условиями этой гарантии, в том числе и с условием о том, что к требованию бенефициара о совершении платежа по гарантии должен прилагаться оригинал гарантии. Управление к своему требованию приложило лишь копию гарантии на бумажном носителе. Сославшись на положения пункта 1 статьи 376 Гражданского кодекса Российской Федерации (здесь и далее – в редакции, действовавшей на момент выдачи гарантии; далее – Гражданский кодекс), суды освободили банк от платежа, сочтя, что представленный управлением вместе с требованием документ (копия гарантии) по своим внешним признакам не соответствовал условиям гарантии, согласно которым бенефициару следовало предъявить оригинал выданной банком гарантии.

Кроме того, суд первой инстанции указал на то, что в представленных управлением документах не приведены сведения о факте причинения убытков бенефициару и о размере этих убытков.

Между тем судами не учтено следующее.

Действительно, по смыслу статей 368, 369 и 374 Гражданского кодекса обязательство гаранта по банковской гарантии состоит в выплате определенной суммы по предъявлении бенефициаром письменного требования о платеже и других документов, указанных в гарантии, которые по своим внешним признакам соответствуют условиям гарантии.

Однако специальные правила выдачи, проверки и принятия банковских гарантий в обеспечение надлежащего исполнения обязательств по государственным контрактам установлены Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) и постановлени-

ем Правительства Российской Федерации от 08.11.2013 № 1005 «О банковских гарантиях, используемых для целей Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – постановление № 1005) (здесь и далее Закон № 44-ФЗ и постановление № 1005 приводятся в редакции, действовавшей на момент выдачи гарантии).

Согласно этим правилам банковская гарантия, предоставляемая участником закупки в качестве обеспечения исполнения контракта, включается в реестр банковских гарантий, размещенный в единой информационной системе (до ввода названной системы в эксплуатацию – на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для опубликования информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) (далее – официальный сайт). Банк, выдавший банковскую гарантию, размещает информацию и документы, указанные в Законе № 44-ФЗ и постановлении № 1005, в том числе копию банковской гарантии. Данные информация и документы подписываются усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени банка (пункты 8 – 11 статьи 45, статьи 4, 5, 112 Закона № 44-ФЗ).

Для целей участия в электронном документообороте банки, осуществляющие выдачу банковских гарантий в соответствии со статьей 45 Закона № 44-ФЗ, подлежали регистрации на официальном сайте. Такая регистрация обеспечивала возможность работы банков на указанном сайте в рамках их полномочий в сфере закупок. Уполномоченные лица банков при этом использовали сертификаты ключей проверки электронных подписей (приказ Федерального казначейства от 25.03.2014 № 4н).

Закон № 44-ФЗ, вводя электронный документооборот при проведении электронных аукционов в контрактной системе в сфере государственных закупок, в том числе по вопросу о предоставлении обеспечения, обязывает заказчика при-



нять к рассмотрению и рассмотреть по существу электронные образы выполненных на бумажных носителях банковских гарантий, созданные посредством сканирования и подписанные усиленной электронной подписью полномочного сотрудника банка (статья 70 Закона № 44-ФЗ, пункты 2 – 4, 6, 9 и 11 Порядка формирования информации и документов для ведения реестра банковских гарантий, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 18.12.2013 № 126н).

При этом во исполнение пункта 7 части 2 статьи 45 Закона № 44-ФЗ постановлением № 1005 утвержден Перечень документов, представляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии. Названным перечнем не предусмотрено предоставление бенефициаром оригинала банковской гарантии, выполненного на бумажном носителе, при предъявлении им требования о платеже. По смыслу постановления № 1005 такой оригинал не является тем обязательным документом, отсутствие которого позволяет банку не производить выплату.

При таких обстоятельствах условие рассматриваемой банковской гарантии о необходимости приложения к требованию о платеже оригинала гарантии на бумажном носителе является ничтожным как противоречащее существу законодательного регулирования в сфере обеспечения исполнения государственных контрактов, заключаемых на электронных аукционах, основанного на признании электронного документооборота (статья 168 Гражданского кодекса, пункт 74 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Поскольку банк является субъектом, осуществляющим профессиональную деятельность на рынке возмездного предоставления обеспечения по государственным контрактам, для осуществления та-

кой деятельности зарегистрирован на официальном сайте в установленном порядке, и в целях извлечения прибыли осуществляет соответствующую деятельности регулярно, банковская гарантия была бы выдана им и без включения недействительной части (статья 180 Гражданского кодекса).

Предопределяющее значение для банковской гарантии имеет волеизъявление банка на совершение соответствующей односторонней сделки. Так как банк с использованием государственной информационной системы выразил волю на выдачу банковской гарантии (включил все сведения о гарантии в государственный реестр, находящийся в открытом доступе, создал электронный образ, выполненной на бумажном носителе банковской гарантии (путем сканирования с сохранением всех реквизитов), подписал этот образ усиленной электронной подписью и направил его через систему электронного документооборота, доведя тем самым и до бенефициара), а в дальнейшем не отрицал факт выдачи банковской гарантии, у судов не имелось оснований не признавать юридическую силу за волеизъявлением банка, подтвержденным его же электронными сообщениями.

Что касается выводов суда первой инстанции о необходимости обоснования управлением возникших на его стороне убытков, судебная коллегия отмечает следующее.

Согласно статье 370 Гражданского кодекса предусмотренное банковской гарантией обязательство гаранта перед бенефициаром не зависит в отношениях между ними от того основного обязательства, в обеспечение исполнения которого она выдана, даже если в гарантии содержится ссылка на это обязательство.

В данном случае в гарантии приведен перечень документов, прилагаемых к требованию бенефициара. В этот перечень не включены документы, раскрывающие возникшие у государственного заказчика убытки. На бенефициаре лежала лишь обязанность указать в требовании, в чем именно заключалось неисполнение (ненадлежащее исполнение) принципа-

лом обязательств по государственному контракту. На подобные обстоятельства управление сослалось. Кроме того, как того требуют условия гарантии, управление также представило документ, по своим внешним признакам являющийся расчетом сумм, подлежащих выплате по гарантии.

Следовательно, оснований для освобождения банка от платежа по правилам пункта 1 статьи 376 Гражданского кодекса не имелось.

Вместе с тем помимо доводов, касающихся необходимости представления управлением оригинала банковской гарантии и обоснования им убытков, банком заявлялись и иные возражения.

Суды эти возражения не проверили.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов управления, в связи с чем решение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дело – направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила: решение Арбитражного суда города Москвы от 13.11.2015 по делу № А40-71267/2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.04.2016 по тому же делу отменить. Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

**28. Поскольку работы по устройству ограждающих конструкций связаны с объектом строительства – административным зданием, они являются неотделимым элементом объекта строительства, следовательно, положения пункта 1 статьи 725 Гражданского ко-**

**декса Российской Федерации о сокращенном сроке исковой давности не применимы.**

***Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2016 по делу № А58-6411/2015 (Извлечение)***

Управление Федерального казначейства по Республике Саха (Якутия) (далее – Управление, истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) к О «С» (далее – общество, ответчик) с уточненными в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации требованиями об обязанности устранить недостатки выполненных работ и взыскании \*\*\*\*\* руб. неустойки за период с 02.07.2015 по 15.09.2015 по пункту 12.2 государственного контракта от 09.02.2010 № 01-10.

Как следует из материалов дела и установил суд первой инстанции, Управление (заказчик) и общество (подрядчик) заключили государственный контракт на генеральный подряд строительства объекта «Административное здание УФК по Республике Саха (Якутия) в квартале 56 г. Якутска» от 09.02.2010 №01-10 (далее – контракт), по условиям которого подрядчик обязался в установленный срок по поручению заказчика, в соответствии с техническим заданием, проектной и рабочей документацией построить административное здание УФК по Республике Саха (Якутия) в квартале 56 г. Якутска (пункты 1.1, 4.1). В пунктах 5.1, 5.2 контракта стороны согласовали гарантийный срок эксплуатации результата работ в течение 60 месяцев с даты ввода в эксплуатацию законченного строительством объекта, зафиксированного актом приемки законченного строительством объекта приемочной комиссией по форме № КС-14; гарантийный срок распространяется на все конструктивные элементы и работы, выполненные генеральным подрядчиком в ходе исполнения контракта, на предоставленные оборудование и материалы. При обнаружении в период гарантийного срока дефектов, препятствую-

щих нормальной эксплуатации объекта, подрядчик обязан их устранить своими силами, за свой счет, в согласованные с заказчиком сроки (пункт 5.4 контракта).

Согласно пункту 12.2 контракта, в случае просрочки исполнения подрядчиком обязательств по устранению дефектов в работах и конструкциях, относительно сроков, предусмотренных в акте о недостатках, обнаруженных в гарантийный срок, подписанного сторонами, заказчик вправе потребовать уплаты неустойки, которая начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, начиная со дня следующего после дня истечения срока исполнения обязательства, установленного актом о недостатках, обнаруженных в гарантийный срок, подписанного сторонами, а в случае неявки подрядчика для составления акта - в одностороннем акте о недостатках, обнаруженных в гарантийный срок, в размере 0,1 процента от стоимости неисполненного обязательства по контракту. Общество построило заказанный объект. По разрешению на ввод объекта в эксплуатацию от 23.12.2010 № RU 14301000 административное здание Управления введено в эксплуатацию.

Стороны заключили соглашение на устранение недоделок по строительству объекта «Административное здание УФК по Республике Саха (Якутия) в квартале 56 г. Якутска» от 22.12.2010, в приложении к которому указали замечания по строительству, касающиеся помимо прочего дефектов, недостатков выполненных работ по установке ограждающих конструкций (окон ПВХ и витражей) в помещениях административного здания Управления. По условиям соглашения общество обязалось устранить обнаруженные дефекты и недостатки работ в срок до 19.02.2011. Кроме того, по факту обнаружения в процессе эксплуатации здания недостатков работ Управление составило акты о недостатках от 24.07.2012, от 18.02.2013, от 05.02.2014 и от 28.01.2015 и дефектный акт от 28.01.2015. Управление направило обществу претензию от 03.03.2015 №16-17-23/869, с требованием устранить недо-

статки. В письме от 25.03.2015 №356 общество сообщило Управлению о том, что приняло решение о поэтапном устранении технологических дефектов ограждающих конструкций (окон, витражей) согласно дефектному акту от 28.01.2015.

Неисполнение обществом обязательства по устранению недостатков выполненных работ стало основанием обращения Управления в арбитражный суд с иском.

Принимая решение, суд первой инстанции сослался положения статьи 196, пункта 1 статьи 200, пункта 1 статьи 702, пунктов 1, 2, 3 статьи 720, статьи 723, пункта 1 статьи 725, пункта 2 статьи 748 Гражданского кодекса Российской Федерации. Суд исходил из того, что соглашение на устранение недоделок по строительству объекта «Административное здание УФК по Республике Саха (Якутия) в квартале 56 г. Якутска» от 22.12.2010 заключено в отношении тех же дефектов и недостатков выполненных обществом работ по контракту, что зафиксированы в актах о недостатках и дефектном акте, с момента подписания сторонами соглашения у Управления возникли основания для обращения в арбитражный суд с иском, годичный срок исковой давности по спорным требованиям истек 22.12.2011.

Однако выводы суда не ответствовали фактическим обстоятельствам, подтвержденным материалами дела, решение принято при неправильном применении норм материального права и неприменении, подлежащей применению нормы материального права.

Поскольку по правовой природе заключенный сторонами договор оценивается как договор строительного подряда, к спорным отношениям применимы нормы главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации. Согласно пункту 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать

подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену. В силу положений пункта 1 статьи 721 Гражданского кодекса Российской Федерации качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода.

Факт подрядных отношений между сторонами из контракта подтвержден не только представленными в дело контрактом, соглашением на устранение недоделок по строительству объекта «Административное здание УФК по Республике Саха (Якутия) в квартале 56 г. Якутска» от 22.12.2010, но и не оспаривался обществом.

Пунктом 1 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика безвозмездного устранения недостатков в разумный срок, соразмерного уменьшения установленной за работу цены, возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда.

В соответствии со статьей 197 Гражданского кодекса Российской Федерации для определенных видов требований законом могут устанавливаться специальные сроки исковой давности, сокращенные или более длительные по сравнению с общим сроком (статья 196 Гражданского кодекса Российской Федерации). В пункте 1 статьи 725 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что срок исковой давности для требований, предъявляемых в связи с ненадле-

жащим качеством работы, выполненной по договору подряда, составляет один год, а в отношении зданий и сооружений определяется по правилам статьи 196 Кодекса. В силу положений статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности установлен в три года.

Суд первой инстанции при применении к спорным правоотношениям специальный срок исковой давностью 1 год, не учел, что работы по устройству ограждающих конструкций (окон ПВХ и витражей) связаны с объектом строительства – административного здания, они являются неотделимым элементом объекта строительства, в данном случае они носят капитальный характер, поскольку без указанных элементов (окон и витражей) объект не мог быть введен в эксплуатацию. В данном случае положения пункта 1 статьи 725 Гражданского кодекса Российской Федерации о сокращенном сроке исковой давности не подлежали применению. Такой правовой подход сформулирован в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.11.2013 №7381/13 по делу №А05-823/2012.

При сопоставлении содержания перечня замечаний к строительству объекта «Административное здание УФК по Республике Саха (Якутия) в квартале 56 г. Якутска», подписанному сторонами при заключении соглашения на устранение недоделок по строительству объекта «Административное здание УФК по Республике Саха (Якутия) в квартале 56 г. Якутска» от 22.12.2010, с содержанием актов о недостатках от 24.07.2012, от 18.02.2013, от 05.02.2014 и от 28.01.2015 и дефектного акта от 28.01.2015 и письменными пояснениями истца о нумерации помещений в административном здании Управления здания, предоставленными суду апелляционной инстанции, усматривается, что акты содержат сведения о дефектах, недостатках выполненных работ, не указанных в перечне замечаний к строительству объекта. Сведения о недостатках выполненных работ, зафиксированные в актах идентичны, они



дополняют содержание перечня замечаний к строительству объекта. Доказательств иного ответчик не предоставил.

Ввиду того, что по соглашению на устранение недоделок по строительству объекта «Административное здание УФК по Республике Саха (Якутия) в квартале 56 г. Якутска» от 22.12.2010 дефекты и недостатки выполненных работ должны были быть устранены обществом до 19.02.2011, срок исковой давности в связи с неисполнением обществом обязательства по устранению недостатков следует исчислять с 20.02.2011, то есть с даты с которой Управление узнало или должно было узнать о нарушении своего права, и с которой у него возникло право на обращение в суд с иском за защитой нарушенного права.

Принимая решение, суд первой инстанции не учел того обстоятельства, что в письме от 23.11.2015 №1843 общество признало свои обязательства по устранению недостатков строительства, отраженных в перечне замечаний к строительству объекта «Административное здание УФК по Республике Саха (Якутия) в квартале 56 г. Якутска», и указало о своем намерении их устранить в период с апреля по июнь 2016 года. Затем, в письме от 01.12.2015 № 1906 общество вновь признало свои обязательства перед Управлением по устранению недостатков строительства. Согласно пункту 2 статьи 206 Гражданского кодекса Российской Федерации, если по истечении срока исковой давности должник или иное обязанное лицо признает в письменной форме свой долг, течение исковой давности начинается заново. Изложенное правоположение действует с 01.06.2015 в связи с принятием Федерального закона от 08.03.2015 № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации». В силу пункта 2 статьи 2 Федерального закона от 08.03.2015 № 42-ФЗ положения Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции названного Федерального закона) применяются к правоотношениям, возникшим после дня вступления в силу настоящего Федерального закона. По

правоотношениям, возникшим до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, положения Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) применяются к тем правам и обязанностям, которые возникнут после дня вступления в силу настоящего Федерального закона, если иное не предусмотрено настоящей статьей.

Так как письмо, в котором общество признало свои обязательства перед Управлением (долг) подписано обществом после вступления в действие положений пункта 2 статьи 206 Гражданского кодекса Российской Федерации, в редакции Федерального закона от 08.03.2015 № 42-ФЗ, пункт 2 статьи 206 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежал применению к спорным отношениям. Стало быть, в части требований об устранении недостатков работ, обозначенных в перечне замечаний к строительству объекта «Административное здание УФК по Республике Саха (Якутия) в квартале 56 г. Якутска» течение срока исковой давности началось заново с 23.11.2015.

В соответствии с пунктом 3 статьи 725 Гражданского кодекса Российской Федерации если законом, иными правовыми актами или договором подряда установлен гарантийный срок и заявление по поводу недостатков результата работы сделано в пределах гарантийного срока, течение срока исковой давности, указанного в пункте 1 настоящей статьи, начинается со дня заявления о недостатках. Недостатки работ, зафиксированные в актах о недостатках от 24.07.2012, от 18.02.2013, от 05.02.2014 и от 28.01.2015 и дефектном акте от 28.01.2015, обнаружены Управлением в пределах гарантийного срока. Управление обратилось к обществу 03.03.2015 в претензии от указанной даты № 16-17- 23/869, то есть в пределах 5-летнего (60-месячного) гарантийного срока, установленного в контракте, исчисляемого с даты ввода в эксплуатацию построенного объекта (пункт 5.2 контракта). С требованием об устранении этих недостатков работ Управле-



ние обратилось к обществу в письме от 30.01.2015 № 16-112-31/390, с которым направило обществу дефектный акт от 28.01.2015, и 03.03.2015 в претензии от указанной даты № 16-17-23/869, то есть в период гарантийного срока. Иск предъявлен в суд 19.11.2015, о чем сделана отметка на тексте искового заявления. Таким образом, Управление обратилось в суд с иском в пределах трехлетнего срока исковой давности, установленного статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы ответчика о пропуске истцом срока исковой давности в обоснование возражений на иск и на апелляционную жалобу не основаны на законе и не соответствовали фактическим обстоятельствам, установленным по материалам дела, потому не могли быть приняты.

В соответствии с пунктом 2 статьи 755 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик несет ответственность за недостатки (дефекты), обнаруженные в пределах гарантийного срока, если не докажет, что они произошли вследствие нормального износа объекта или его частей, неправильной его эксплуатации или неправильности инструкций по его эксплуатации, разработанных самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами, ненадлежащего ремонта объекта, произведенного самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами. Вопреки требованиям части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик не указал обстоятельств для освобождения его от ответственности. То обстоятельство, что общество не участвовало в составлении актов о недостатках и дефектного акта правового значения не имело постольку, поскольку, во-первых, в письмах от 12.02.2013 № 09.2-28/514 и от 19.07.2012 № 09.2-28/2152, полученных обществом 13.02.2013 и 19.07.2012, соответственно, Управление приглашало представителя общества для составления акта о дефектах и недостатках, обнаруженных в гарантийный срок; во-вторых, общество, будучи осведомленным об обнаруженных недостатках было вправе

само предложить Управлению осмотреть помещения административного здания и проверить наличие дефектов и недостатков. Ссылка общества, на то, что обнаруженные Управлением недостатки не являются скрытыми не принята апелляционным судом ввиду того, что недостатки обнаружены и заявлены для устранения в период гарантийного срока. Другие доводы общества не имели правового значения для разрешения спора в соответствии с частью 2 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, потому не рассматривались судом. Ответчик не оспорил указанного истцом обстоятельства, что для устранения обнаруженных недостатков необходимо выполнить работы по переустановке части окон, замены фурнитуры на части окон, замены ручек, регулировка части окон, замены створки у части окон, переустановка части оконных блоков, переустановка либо полная замена витражей, покраска откосов окна, а у суда не было оснований для сомнения в том.

Требования Управления об обязанности общества устранить недостатки работ являются обоснованными. Недостатки работ необходимо ответчику устранить в административном здании Управления по адресу: г. Якутск, ул. Орджоникидзе, 19 (рабочий адрес объекта: г. Якутск, квартал 56 (пункт 1.1 контракта).

В пункте 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. В письме от 30.01.2015 № 16-112-31/390, полученном обществом 02.02.2015 Управление требовало устранить недостатки работ до 01.03.2015. В своих письмах от 23.11.2015 № 1843 и от 01.12.2015 № 1906, адресованных Управлению, общество обещало выполнить работ не позднее июня 2015 года.

Поскольку общество не исполнило своего обязательства, Управление вправе

получить неустойку, исчисленную в соответствии с условиями пункта 12.12 контракта за период с 02.07.2015 по 15.09.2015 от стоимости неисполненного обязательства по замене окон в размере \*\*\*\*\* руб. Стоимость неисполненного обязательства определена истцом по данным актов о приемке выполненных работ от 21.04.2010 № 4, от 25.05.2010 № 5, сопоставленных с данными прайс-листа на пластиковые окна организаций, занимающихся установками пластиковых окон.

Ответчик не оспорил заявленного истцом размера стоимости неисполненного обязательства. При наличии в деле сведений, подтверждающих стоимость неисполненного обществом и изложенных обстоятельств неисполнения обязательства обществом, у суда отсутствовали основания для иного расчета суммы неустойки.

Следовательно, у суда не имелось оснований для отказа в удовлетворении исковых требований. Решение арбитражного суда по делу подлежало отмене на основании пунктов 3, 4 части 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с принятием нового судебного акта об удовлетворении иска.

Руководствуясь статьей 268, пунктом 2 статьи 269, статьями 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, постановил: решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 11.04.2016 по делу № А58-6411/2015 отменить полностью, принять новый судебный акт. Иск удовлетворить. Обязать О «С» в течение одного месяца со дня принятия настоящего судебного акта устранить недостатки и дефекты подрядных работ, допущенных при исполнении государственного контракта от 09.02.2010 № 01-10, посредством выполнения в помещениях административного здания Управления Федерального казначейства по Республике Саха (Якутия) по адресу: г. Якутск, ул. Орджоникидзе, 19 (рабочий адрес объекта: г. Якутск, квартал 56) перечня работ. Взыскать с О «С» в пользу Управления Федерального казначейства по Республике Саха (Якутия)

\*\*\*\*\* руб. неустойки за период с 02.07.2015 по 15.09.2015, \*\*\*\*\* руб. расходов на уплату государственной пошлины по исковому заявлению и апелляционной жалобе, а всего – \*\*\*\*\* руб.

## 3.2. ОРГАНИЗАЦИЯ ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ АКТОВ

### 1. Письмо Федерального казначейства от 21.11.2016 № 07-04-05/09-891 «Об исполнении исполнительных документов о взыскании денежных средств с подведомственных Министерству обороны Российской Федерации организаций».

Федеральное казначейство с учетом складывающейся судебной практики относительно порядка исполнения исполнительных документов о взыскании денежных средств с подведомственных Министерству обороны Российской Федерации организаций, не имеющих в органах Федерального казначейства лицевых счетов, сообщает следующее.

1. Поступивший в орган Федерального казначейства исполнительный документ о взыскании денежных средств с подведомственной Министерству обороны Российской Федерации организации, не имеющей в органах Федерального казначейства лицевых счетов, подлежит принятию на исполнение к лицевому счету управления (отдела) финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по субъекту Российской Федерации (далее – территориальный финансовый орган), при получении на основании письменного запроса органа Федерального казначейства от территориального финансового органа в течение пяти рабочих дней со дня поступления исполнительного документа согласия в письменной форме на исполнение данного исполнительного документа.

В указанной ситуации организация исполнения исполнительного документа осуществляется в порядке и сроки, установленными статьей 242.3 Бюджетного кодекса Российской Федерации, частью 20 статьи 30 Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения

государственных (муниципальных) учреждений» (далее – Федеральный закон № 83-ФЗ).

В ППО «АСФК» исполнительный документ регистрируется к лицевому счету территориального финансового органа.

2. При непоступлении согласия в письменной форме на исполнение исполнительного документа от территориального финансового органа исполнительный документ подлежит возврату взыскателю в соответствии с абзацем четвертым пункта 3 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, подпунктом «в» пункта 3 части 20 статьи 30 Федерального закона № 83-ФЗ с дополнительным разъяснением возможного способа исполнения исполнительного документа:

- установления правопреемства в соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации;

- предъявления в службу судебных приставов в соответствии с требованиями Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» в случае открытия счета в кредитной организации;

- обращения в суд для взыскания денежных средств в порядке субсидиарной ответственности.

### 2. Суд установил отсутствие правовых оснований для обращения взыскания на имущество должника в виде права требования в качестве взыскателя по исполнительному документу, находящемуся на исполнении в органе Федерального казначейства.

*Решение Петуховского районного суда  
Курганской области от 15.06.2016  
по делу №2-314/2016  
(Извлечение)*

Судебный пристав-исполнитель Петуховского районного отдела судебных

приставов Управления Федеральной службы судебных приставов России по Курганской области обратился (далее – судебный пристав-исполнитель) обратился в суд с заявлением об обращении взыскания на имущество должника (физического лица) в виде права требования в качестве взыскателя по исполнительному документу, находящемуся на исполнении в Управлении Федерального казначейства по Курганской области, а также о приостановлении исполнения исполнительного документа.

В обоснование доводов судебный пристав-исполнитель указал, что на исполнении в Петуховском районном отделе УФССП России по Курганской области находится исполнительное производство № \*\*\* о взыскании с М.Л.В. в пользу ОАО «С» денежных средств в сумме \*\*\* рублей \*\*\* копеек.

В процессе исполнительного производства судебным приставом-исполнителем было установлено, что М.Л.В. имеет право взыскания с Администрации г. Петухово денежных средств в сумме \*\*\* рублей на основании решения Петуховского районного суда Курганской области от 09.09.2015, в связи с чем М.Л.В. в УФК по Курганской области был предъявлен исполнительный лист № \*\*\* от 09.09.2015.

Ссылаясь на ст.ст. 68, 75, 77 Федерального закона «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 № 229-ФЗ судебный пристав-исполнитель просил суд приостановить исполнение УФК по Курганской области исполнительного листа № \*\*\* от 09.09.2015, обратить взыскание на имущество должника М.Л.В. в виде имущественного права требования в качестве взыскателя по исполнительному листу № \*\*\* от 09.09.2015, находящемуся на исполнении в УФК по Курганской области.

В судебном заседании судебный пристав-исполнитель требования поддержал и пояснил, что в ходе исполнения исполнительного документа о взыскании с М.Л.В. в пользу ОАО «С» денежных средств 13.05.2016 было вынесено постановление пристава об обращении взыска-

ния на дебиторскую задолженность должника М.Л.В. путем перечисления Администрацией г. Петухово в лице Отдела № 16 УФК по Курганской области денежных средств на депозитный счет Петуховского районного отдела службы судебных приставов УФССП по Курганской области.

Представитель УФК по Курганской области с требованиями судебного пристава-исполнителя в суде не согласился.

При рассмотрении настоящего дела судом было установлено следующее.

Определением Петуховского районного суда Курганской области от 30.06.2015 были выданы исполнительные листы на принудительное исполнение решения Третьского суда при Автономной некоммерческой организации «Н» от 12.05.2015 о взыскании солидарно с индивидуального предпринимателя М.Л.В., М.С.А. в пользу ОАО «С» задолженности по кредитному договору № \*\*\* от 26.02.2014 в размере \*\*\* рублей \*\*\* копеек.

На основании исполнительного листа судебным приставом-исполнителем Петуховского районного отдела УФССП России по Курганской области 13.08.2015 было возбуждено исполнительное производство № \*\*\* о взыскании с М.Л.В. в пользу ОАО «С» денежных средств в сумме \*\*\* рублей \*\*\* копеек.

В процессе исполнительного производства было установлено, что М.Л.В. имеет право взыскания с Администрации г. Петухово \*\*\* рублей на основании решения Петуховского районного суда Курганской области от 09.09.2015.

На основании указанного судебного решения на исполнение в УФК по Курганской области М.Л.В. был подан исполнительный лист № \*\*\* от 09.09.2015.

Определением Петуховского районного суда Курганской области от 17.03.2016 Администрации г. Петухово предоставлена рассрочка исполнения решения Петуховского районного суда Курганской области от 09.09.2015 о взыскании \*\*\* рублей в пользу М.Л.В.

13.05.2016 судебным приставом - исполнителем в, рамках исполнительного

производства № \*\*\* о взыскании с М. Л.В. в пользу ОАО «С» денежных средств вынесено постановление об обращении взыскания на дебиторскую задолженность должника М.Л.В. путем перечисления Администрацией г. Петухово в. лице Отдела №16 УФК по Курганской области денежных средств на депозитный счет Петуховского районного отдела службы судебных приставов УФССП по Курганской области.

Указанное постановление УФК по Курганской области возвращено судебному приставу-исполнителю без исполнения, поскольку данное постановление не является документом, подтверждающим возникновение денежного обязательства у получателя бюджетных средств для перечисления бюджетных средств на депозитный счет Петуховского районного отдела судебных приставов УФССП по Курганской области в счет оплаты исполнительного документа, находящегося на исполнении в органе Федерального казначейства.

Судом установлено, что согласно п. 2 ч. 1 ст. 75 Федерального закона «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 № 229-ФЗ (далее – Федеральный закон № 229-ФЗ) в рамках исполнительного производства взыскание может быть обращено на принадлежащие должнику имущественные права, в том числе право требования в качестве взыскателя по исполнительному документу. Обращение взыскания на принадлежащее должнику право получения денежных средств производится в порядке, установленном ст. 76 настоящего Федерального закона для обращения взыскания на дебиторскую задолженность.

В соответствии с частями 1, 5 ст. 76 Федерального закона № 229-ФЗ обращение взыскания на дебиторскую задолженность состоит в переходе к взыскателю права должника на получение дебиторской задолженности в размере задолженности, определяемом в соответствии с ч. 2 ст.69 настоящего Федерального закона, но не более объема дебиторской задолженности, существовавшего на день обращения взыскания, и на тех же усло-

виях.

Судебный пристав-исполнитель своим постановлением обязывает дебитора исполнять соответствующее обязательство путем внесения (перечисления) денежных средств на указанный в постановлении депозитный счет подразделения судебных приставов, а также запрещает должнику изменять правоотношения, на основании которых возникла дебиторская задолженность.

В силу ч. 1 ст. 77 Федерального закона № 229-ФЗ обращение взыскания на имущество должника, находящееся у третьих лиц, производится на основании судебного акта или исполнительной надписи нотариуса в случаях, установленных настоящим Федеральным законом.

Положение, предусмотренное ч. 1 настоящей статьи, не применяется в случае обращения взыскания на денежные средства, находящиеся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях.

Согласно ч.2 ст. 1 Федерального закона «Об исполнительном производстве» условия и порядок исполнения судебных актов по передаче гражданам, организациям денежных средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации устанавливаются бюджетным законодательством Российской Федерации.

Согласно ст. 239 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) иммунитет бюджетов бюджетной системы Российской Федерации представляет собой правовой режим, при котором обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации осуществляется только на основании судебного акта, за исключением случаев, установленных статьями 93.3, 93.4, 93.6, 142.2, 142.3, 166.1, 218, 242 и 242.6 БК РФ.

Обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации службой судебных приставов не производится, за исключением случаев, установленных БК РФ.

Обращение взыскания на средства



бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на основании судебных актов производится в соответствии с главой 24.1 БК РФ.

Судом установлено, что М.Л.В., как взыскатель, получив от суда исполнительный лист № \*\*\* от 09.09.2015 и желая осуществить исполнение вступившего в законную силу судебного акта о взыскании в ее пользу с Администрации г. Петухово денежных средств предъявила его к исполнению в уполномоченный орган, которым является УФК по Курганской области.

УФК по Курганской области по исполнительному листу № \*\*\* от 09.09.2015 осуществляет платежи со счета Администрации г. Петухово на счет представителя взыскателя М.Л.В. за счет бюджетных средств от имени и по поручению Администрации г. Петухово на основании предоставленных ею платежных документов.

Исследовав вышеуказанные обстоятельства суд пришел к выводу о том, что УФК по Курганской области не является третьим лицом, у которого находится имущество должника в виде имущественного права требования.

Обращение взыскания на право требования должника в качестве взыскателя по иному исполнительному документу предполагает перечисление денежных средств дебитором (в данном случае Администрацией г. Петухово в лице УФК по Курганской области) на депозитный счет службы судебных приставов.

Принимая во внимание изложенное, а также то, что в силу п. 2 ст. 242. 1 БК РФ денежные средства по исполнительному документу подлежат перечислению на банковский счет взыскателя или его представителя, а перечисление бюджетных средств на депозитный счет службы судебных приставов БК РФ не предусмотрено, суд пришел к выводу об отсутствии предусмотренных законом оснований для обращения взыскания на имущество должника М.Л.В. в виде права требования в качестве взыскателя по исполнительному листу № \*\*\* от 09.09.2015, поскольку будет нарушен порядок обра-

щения взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

В связи с отказом в удовлетворении заявления об обращении взыскания на имущество должника М.Л.В. в виде права требования в качестве взыскателя по исполнительному документу суд решил, что не подлежит удовлетворению и сопутствующее требование заявителя о приостановлении исполнения исполнительного листа № \*\*\* от 09.09.2015.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд решил отказать в удовлетворении требований судебного пристава исполнителя в полном объеме.

Данное решение Петуховского районного суда Курганской области от 15.06.2016 обжаловано не было и вступило в законную силу в установленные законом сроки.

### **3. Отказано в удовлетворении требования о признании незаконным бездействия территориального органа Федерального казначейства в связи с неприостановлением операций по расходованию средств на лицевых счетах налогового органа, которым не исполнены требования судебного акта.**

#### ***Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.07.2016 по делу № А56-14201/2016 (Извлечение)***

Обстоятельства дела: ООО «О.Т» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о признании бездействия УФК по г. Санкт-Петербургу в процессе исполнения исполнительного листа серии АС № \*\*\*\*\* незаконным и обязанности приостановить операции на лицевых счетах Межрайонной ИФНС России № 19 по г. Санкт-Петербургу.

ООО «О.Т», обосновывая свои требования, указало, что направило на исполнение исполнительный лист с прило-

женными документами в УФК по г. Санкт-Петербургу, однако никаких действий со стороны должностных лиц УФК по г. Санкт-Петербургу по исполнению данного исполнительного документа не осуществлялось и на лицевых счетах Межрайонной ИФНС России № 19 по г. Санкт-Петербургу в связи с неисполнением требований судебного акта приостановление операций по расходованию средств федерального бюджета не производилось.

Так, в рамках осуществления процедуры исполнения судебного акта в соответствии с п. 3 ст. 242.3. Бюджетного кодекса Российской Федерации должник в течение 10 (десяти) рабочих дней со дня получения им уведомления о поступлении исполнительного документа для исполнения исполнительного документа должен предоставить в орган Федерального казначейства информацию об источнике образования задолженности и о кодах бюджетной классификации Российской Федерации, по которым должны быть произведены расходы федерального бюджета по исполнению требований исполнительного документа применительно к бюджетной классификации Российской Федерации текущего финансового года, а также платежный документ на перечисление денежных средств. В случае непредставления должником документов орган Федерального казначейства приостанавливает совершение операций по расходованию денежных средств на всех лицевых счетах должника.

Вместе с этим, возврат денежных средств из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на основании исполнительного документа во исполнение соответствующих требований вступившего в законную силу судебного акта осуществляется в соответствии с Порядком учета Федеральным казначейством поступлений в бюджетную систему Российской Федерации и их распределения между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации, утвержденным приказом Министерства финансов Российской Федерации от 18.12.2013 № 125н, путем представления должником в

срок установленный п. 3 ст. 242.3 Бюджетного кодекса Российской Федерации документа – Заявки на возврат.

Межрайонная ИФНС России № 19 по г. Санкт-Петербургу предоставила информацию об исполнении требований, содержащихся в исполнительном документе, а именно, о том, что файл, в котором находилась Заявка на возврат денежных средств ООО «О.Т» была изъята во исполнение решения Кировского районного суда города Санкт-Петербурга отделом Следственной части по расследованию организационной преступной деятельности Главного следственного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области, выемка соответствующей заявки на возврат произведена в Филиале ФКУ «Налог-Сервис» ФНС России в г. Санкт-Петербурге.

В случаях, когда в связи с возбуждением уголовного производства следственными органами осуществляется выемка заявок на возврат и, как следствие, по независящим от налоговых органов и органов Федерального казначейства причинам происходит фактическое неисполнение требований судебного акта, приостановление осуществления операций по расходованию средств на лицевых счетах налогового органа не производится.

Тем самым, незаконного бездействия, нарушающего права и интересы ООО «О.Т», УФК по г. Санкт-Петербургу допущено не было.

Решение: суд пришел к выводу в удовлетворении исковых требований отказать.

#### **4. Действия органа Федерального казначейству по приостановлению операций по расходованию средств на лицевых счетах должника и отказу направить исполнительные документы судебному приставу-исполнителю признаны законными.**

*Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.09.2016 по делу*

№ А50-545/2016  
(Извлечение)

Администрации городского округа «Город Губаха» Пермского края (далее – Администрация) обратилась в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федерального казначейства по Пермскому краю (далее – Управление) о признании незаконными действий, выразившихся в принятии решений о приостановлении операций по расходованию средств на лицевых счетах Администрации, признании незаконным бездействия по отказу от направления исполнительных документов АС № \*\*\*\*\*, АС № \*\*\*\*\* в Отдел судебных приставов по г. Губахе и г. Гремячинску (далее – ОСП по г. Губахе и г. Гремячинску), обязанности Управления направить названные исполнительные документы в ОСП по г. Губахе и г. Гремячинску (с учетом уточнения требований, принятого судом в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной службы судебных приставов по Пермскому краю.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: МУП «ЖКХ» (далее – предприятие, взыскатель), МБУ «С».

Определением суда от 16.03.2016 по заявлению Администрации произведена замена третьего лица МБУ «С» на его правопреемника МБУ «УГХ» (далее – учреждение, должник).

Решением суда первой инстанции от 31.03.2016 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2016 решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Администрация просит названные судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального

и процессуального права, неполное исследование обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного рассмотрения дела.

Заявитель кассационной жалобы считает, что отказ Управления от возврата исполнительных листов в ОСП по г. Губахе и г. Гремячинску нарушает установленный ст. 399 Гражданского кодекса Российской Федерации порядок взыскания долга, фактически освобождает основного должника от исполнения возложенных на него судом обязанностей и искусственно создает формальные основания для применения принудительных мер в форме приостановления операций по лицевому счету в отношении субсидиарного должника.

Проверив законность и обоснованность принятых по делу судебных актов, суд кассационной инстанции не нашел оснований для их отмены или изменения.

Как следует из материалов дела, Арбитражным судом Пермского края по результатам рассмотрения дел № А50-23437/2012 и № А50-23436/2012 выданы исполнительные листы от 28.05.2013 АС № \*\*\*\*\* и от 07.06.2013 АС № \*\*\*\*\* , соответственно.

Исполнительный лист АС № \*\*\*\*\* от 28.05.2013 по делу № А50-23437/2012 выдан на взыскание с учреждения в пользу предприятия задолженности в сумме \*\*\*\*\* руб. \*\* коп. При этом в исполнительном листе содержится указание, что при недостаточности средств у учреждения взыскание подлежит с Муниципального образования городской округ «Город Губаха» в лице Администрации.

Исполнительный лист от 07.06.2013 АС № \*\*\*\*\* выдан на взыскание с учреждения в пользу предприятия задолженности за тепловую энергию за период с октября 2010 года по июнь 2011 года в сумме \*\*\*\*\* руб. \*\* коп. При недостаточности средств у учреждения взыскание подлежит с Муниципального образования городской округ «Город Губаха» за счет казны Муниципального образования городской округ «Город Губаха» в лице Администрации в порядке субсидиарной

ответственности.

Названные исполнительные листы 26.02.2014 предъявлены взыскателем в отдел № 8 Управления по месту обслуживания лицевых счетов, открытых основному должнику.

Уведомлением отдела № 8 Управления от 28.02.2014 основной должник – учреждение поставлен в известность о поступлении исполнительных документов.

Взыскатель 27.05.2014 проинформирован Управлением о неисполнении должником требований исполнительных документов. В связи с отсутствием более трех месяцев на лицевых счетах должника денежных средств для исполнения исполнительных документов и неисполнением должником содержащихся в них требований, учреждению сообщено о возможности отзыва исполнительных документов и предъявления их в подразделение службы судебных приставов в соответствии с Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Федеральный закон № 229-ФЗ) для обращения взыскания на имущество должника.

На основании заявлений взыскателя от 09.06.2014 об отзыве исполнительных документов, названные исполнительные листы были направлены с уведомлениями о возврате исполнительного документа от 10.06.2014.

В связи с предъявлением исполнительного листа по делу № А50-23436/2012 (АС № \*\*\*\*\*) в ОСП по г. Губахе и г. Гремячинску постановлением судебного пристава-исполнителя от 03.02.2015 в отношении основного должника было возбуждено исполнительное производство № \*\*\*/15/\*\*\*\*-ИП.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 22.01.2015 возбуждено исполнительное производство № \*\*\*/15/\*\*\*\*-ИП в связи с предъявлением исполнительного листа по делу № А50-23437/2012 (АС № \*\*\*\*\*)).

Постановлениями судебного пристава-исполнителя от 11.09.2015 исполнительные производства окончены в связи с отсутствием у основного должника иму-

щества, на которое может быть обращено взыскание, исполнительные листы возвращены взыскателю.

После окончания судебным приставом-исполнителем исполнительных производств и возврата исполнительных документов взыскателю 06.10.2015 они были предъявлены им в Управление по месту обслуживания лицевого счета, открытого Администрации для взыскания денежных средств с субсидиарного должника, о поступлении исполнительных документов Администрация уведомлена Управлением путем направления уведомлений от 08.10.2015.

Судебным приставом-исполнителем 15.12.2015 в связи с установлением факта неправомерного окончания 11.09.2015 исполнительных производств в отношении основного должника вынесены постановления об отмене постановлений об окончании и возобновлении исполнительных действий по исполнительным производствам.

Администрация обратилась в Управление с письменным запросом от 15.12.2015 о возврате исполнительных листов взыскателю либо направлению их в ОСП по г. Губахе и г. Гремячинску для дальнейшего исполнения в установленном законом порядке.

Управление 23.12.2015 сообщило Администрации о невозможности прекращения исполнения исполнительных документов по мотиву отсутствия законных оснований и полномочий на совершение требуемых Администрацией действий.

Письмом от 13.01.2016 Управление проинформировало судебного пристава-исполнителя о невозможности направления исполнительных документов.

В связи с неисполнением Администрацией исполнительных документов в течение трех месяцев со дня их поступления в орган Федерального казначейства операции по расходованию средств на всех лицевых счетах, открытых ей в данном органе как получателю средств местного бюджета (за исключением операций по исполнению исполнительных документов) приостановлены до момента



устранения нарушения, о чем уведомлениями Управления от 12.01.2016 № 56-07-09/28-38-125 (в отношении исполнительного листа АС № \*\*\*\*\*) и № 56-07-09/28-38-128 (в отношении исполнительного листа АС № \*\*\*\*\*) Администрации поставлена в известность.

Полагая, что действия Управления, выразившиеся в принятии решений о приостановлении операций по расходованию средств на лицевых счетах Администрации, а также бездействие по отказу от направления исполнительных документов АС № \*\*\*\*\*, АС № \*\*\*\*\* в ОСП по г. Губахе и г. Гремячинску являются незаконными, Администрация обратилась в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Суды, сделав вывод о соответствии действий Управления требованиям действующего законодательства, отсутствия противоправного бездействия, отказали в удовлетворении заявленных требований.

Выводы судов являются правильными, соответствуют действующему законодательству, материалам дела.

Согласно ч. 1 ст. 399 Гражданского кодекса Российской Федерации до предъявления требований к лицу, которое в соответствии с законом, иными правовыми актами или условиями обязательства несет ответственность дополнительно к ответственности другого лица, являющегося основным должником (субсидиарную ответственность), кредитор должен предъявить требование к основному должнику. Если основной должник отказался удовлетворить требование кредитора или кредитор не получил от него в разумный срок ответ на предъявленное требование, это требование может быть предъявлено лицу, несущему субсидиарную ответственность.

В соответствии с п. 11 ч. 20 ст. 30 Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» (далее – Федеральный закон № 83-ФЗ) в случае невозможности осуществления взыскания

денежных средств с бюджетного учреждения - должника в связи с отсутствием на лицевых счетах должника денежных средств в течение трех месяцев орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов должника, информирует об этом взыскателя в течение десяти дней со дня истечения трехмесячного срока. В случае отзыва исполнительного документа взыскатель для обращения взыскания на имущество должника вправе направить исполнительный документ на исполнение в соответствии с законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве.

На основании ч. 1 ст. 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится в соответствии с настоящим Кодексом на основании исполнительных документов с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленными законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов.

Порядок исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства местного бюджета по искам к муниципальным образованиям о взыскании денежных средств в порядке субсидиарной ответственности главных распорядителей средств местного бюджета установлен ч. 9 ст. 242.5 БК РФ, в соответствии с которой в случае удовлетворения судом заявления взыскателя о взыскании средств с органа местного самоуправления, осуществляющего бюджетные полномочия главного распорядителя (распорядителя) средств местного бюджета, в порядке субсидиарной ответственности на основании полностью или частично неисполненного исполнительного документа по денежным обязатель-



ствам находящегося в его ведении получателя средств местного бюджета исполнительный документ о взыскании средств с органа местного самоуправления, осуществляющего бюджетные полномочия главного распорядителя (распорядителя) средств местного бюджета, направляется в орган по месту открытия главному распорядителю средств местного бюджета лицевого счета как получателю средств местного бюджета для исполнения в порядке, установленном БК РФ.

В силу ч. 7 ст. 242.5 БК РФ при неисполнении должником в течение трех месяцев со дня поступления исполнительного документа в орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов муниципальных казенных учреждений, а также при нарушении должником срока выплат, указанного им в соответствии с пунктом 3 настоящей статьи, по исполнительному документу, предусматривающему выплаты периодического характера, данный орган приостанавливает до момента устранения нарушения осуществление операций по расходованию средств на всех лицевых счетах должника, включая лицевые счета его структурных (обособленных) подразделений, открытые в данном органе, осуществляющем открытие и ведение лицевых счетов муниципальных казенных учреждений (за исключением операций по исполнению исполнительных документов), с уведомлением должника и его структурных (обособленных) подразделений.

Судами установлено и материалами дела подтверждено, что после окончания судебным приставом-исполнителем ОСП по г. Губахе и г. Гремячинску 11.09.2015 исполнительных производств № \*\*\*\*\*/15/\*\*\*\*\*-ИП и № \*\*\*\*\*/15/\*\*\*\*\*-ИП и возврата исполнительных документов взыскателю исполнительные листы предъявлены взыскателем 06.10.2015 в отдел № 8 Управления по месту обслуживания лицевого счета получателя бюджетных средств, открытого Администрации, для их исполнения в порядке, установленном ч. 9 ст. 242.5 БК РФ, путем взыскания денежных средств с субсидиарного должника.

Неисполнение Администрацией в течение трех месяцев со дня поступления исполнительного документа в Управление, явилось основанием, предусмотренным ч. 7 ст. 242.5 БК РФ, для приостановления операций по расходованию средств на лицевых счетах.

Статьей 242.1 Бюджетного кодекса РФ предусмотрен исчерпывающий перечень оснований, при наличии которых орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов (в рассматриваемом случае, УФК по Пермскому краю), финансовый орган может вернуть принятый к исполнению исполнительный документ. При этом положения указанной статьи допускают возврат таких документов по обозначенным в ней основаниям взыскателю либо в суд.

Суды, проанализировав материалы дела, с учетом ст. 242.1 БК РФ, верно указали, что у Управления, принявшего поступившие 06.10.2015 от взыскателя исполнительные документы для взыскания денежных средств с субсидиарного должника при наличии законных на то оснований, в связи с окончанием исполнительных производств в отношении основного должника за отсутствием у последнего имущества, на которое может быть обращено взыскание, правовых оснований по направлению (передаче) принятых к исполнению исполнительных документов каким-либо иным лицам или организациям кроме взыскателя (при наличии соответствующего его волеизъявления) либо суда, в том числе по запросу судебного пристава-исполнителя, не имелось.

При таких обстоятельствах, оценив по правилам ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства в их взаимосвязи и совокупности, суды пришли к обоснованному выводу об отсутствии оснований для признания незаконными оспариваемых действий Управления.

Таким образом, суды правомерно отказали в удовлетворении заявленных Администрацией требований.

Доводы Администрации, изложенные

в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций, им дана надлежащая правовая оценка, основания для ее непринятия у суда кассационной инстанции отсутствуют. Кроме того, указанные доводы направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела и принятых доказательств, что недопустимо в силу требований, предусмотренных ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу ч. 4 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены обжалуемых судебных актов, судом кассационной инстанции не выявлено.

С учётом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд постановил: решение Арбитражного суда Пермского края от 31.03.2016 по делу № А50-545/2016 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2016 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу Администрации городского округа «Город Губаха» Пермского края – без удовлетворения.

**5. Действия ТОФК по приостановлению операций по расходованию средств на лицевом счете получателя бюджетных средств в рамках исполнения решения суда о взыскании денежных средств с муниципального образования за счет казны муниципального образования в лице финансового органа в порядке субсидиарной ответственности признаны обоснованными и законными.**

***Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2016 по делу № А12-13240/2016***

### ***(Извлечение)***

Обстоятельства дела: 16.12.2015 в адрес УФК по Волгоградской области поступил исполнительный лист о взыскании с муниципального образования <...> Волгоградской области за счет казны муниципального образования <...> Волгоградской области в лице Финансового отдела <...> в пользу ИП <...> в порядке субсидиарной ответственности денежных средств в размере \*\*\*\*\* рублей.

18.12.2015 Финансовым отделом получено уведомление о поступлении исполнительного документа к лицевому счету получателя бюджетных средств Финансового отдела.

В соответствии с пунктом 7 статьи 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации осуществление операций по расходованию средств на лицевом счете получателя бюджетных средств приостановлено 17.03.2016 до момента устранения нарушения.

Финансовый отдел обратился в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными действий УФК по Волгоградской области по приостановлению операций по расходованию средств на лицевом счете получателя бюджетных средств, мотивируя свои требования тем, что приостановление операций по лицевому счету повлечет нарушение принципов самостоятельности местного бюджета, эффективности использования средств и приведет к нецелевому использованию бюджетных средств.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 11.07.2016 в удовлетворении требований Финансового отдела отказано.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, Финансовый отдел обратился в суд с апелляционной жалобой.

Суд апелляционной инстанции установил:

В силу ст. 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» и ст. 16 АПК РФ, вступившие в законную силу судебные акты арбитраж-

ного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Согласно ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» условия и порядок исполнения судебных актов по передаче гражданам, организациям денежных средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации устанавливаются бюджетным законодательством Российской Федерации.

Бюджетным кодексом Российской Федерации предусмотрено, что обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на основании судебных актов производится в соответствии с главой 24.1 Кодекса путем предъявления исполнительного документа в орган Федерального казначейства, в котором должнику открыт лицевой счет получателя бюджетных средств.

Порядок исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства местного бюджета по денежным обязательствам муниципальных казенных учреждений, предусмотрен ст. 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Согласно п. 1 ст. 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации исполнительный документ, предусматривающий обращение взыскания на средства местного бюджета по денежным обязательствам его казенного учреждения - должника, направляется судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем вместе с документами, указанными в п. 2 ст. 242.1 Кодекса, в орган, осуществляющий открытие и ведение лицевого счета муниципального казенного учреждения, по месту открытия должнику как получателю средств местного бюджета лицевых счетов для учета операций по исполнению расходов местного бюджета.

Орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов муниципальных казенных учреждений, не позднее пяти

рабочих дней после получения исполнительного документа направляет должнику уведомление о поступлении исполнительного документа и дате его приема к исполнению с приложением копии судебного акта и заявления взыскателя.

Согласно п. 7 ст. 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации при неисполнении должником в течение трех месяцев со дня поступления исполнительного документа в орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов муниципальных казенных учреждений, а также при нарушении должником срока выплат, указанного им в соответствии с пунктом 3 настоящей статьи, по исполнительному документу, предусматривающему выплаты периодического характера, данный орган приостанавливает до момента устранения нарушения осуществление операций по расходованию средств на всех лицевых счетах должника, включая лицевые счета его структурных (обособленных) подразделений, открытые в данном органе, осуществляющем открытие и ведение лицевых счетов муниципальных казенных учреждений (за исключением операций по исполнению исполнительных документов), с уведомлением должника и его структурных (обособленных) подразделений.

Согласно правовой позиции, изложенной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 14.07.2005 № 8-П, взыскателю должны быть гарантированы действительная возможность получить то, что ему причитается по судебному решению, в разумный срок, а также эффективный, а не формальный судебный контроль за исполнением судебного решения уполномоченными органами, предполагающий, в частности, обеспечение заинтересованным лицам права на обжалование решений и действий (бездействия) органов государственной власти и их должностных лиц, приводящих к затягиванию исполнения судебного решения или его неисполнению. Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, государство возлагает исполнение обязанно-

стей по принудительному исполнению на различные органы, но вне зависимости от выбранного варианта положение взыскателя в сфере исполнительного производства не должно ухудшаться, несмотря на то, что ответчиком является публичная власть.

Довод апелляционной жалобы о том, что обращение взыскания на лицевой счет Финансового отдела приведет к нецелевому расходованию бюджетных средств, был заявлен в суде первой инстанции и получил надлежащую оценку. Судом первой инстанции учтено, что на лицевом счете Финансового отдела операции с субсидиями, субвенциями и иными межбюджетными трансфертами, имеющими целевое назначение, не проводились, что подтверждается отчетом о состоянии лицевого счета получателя бюджетных средств. В связи с этим, приостановление операций по расходованию средств на лицевом счете получателя бюджетных средств не может привести к прекращению всех расходных операций по исполнению обязанностей, функций и задач финансового органа, организующего исполнение местного бюджета.

Обращение Финансового отдела в районную Думу о необходимости выделения должнику дополнительных бюджетных ассигнований и отказ данного органа в выделении денежных средств на оплату исполнительного листа не освобождает должника от обязанности исполнения решения суда. При этом недостаток бюджетного финансирования не является основанием для неприменения положений п. 7 ст. 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Судом первой инстанции в оспариваемом решении обоснованно указано, что исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства местного бюджета, по смыслу п. 1 ст. 306.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации не может рассматриваться как нецелевое использование бюджетных средств.

Такие обстоятельства, как недостаток бюджетного финансирования, так и иные, в том числе ранее предъявленные долж-

нику исполнительные листы, не установлены законодателем в качестве оснований для неприменения положений пункта 7 статьи 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в Определении от 22.10.2009 № ВАС-13746/09 указал, что факт неисполнения должником в течение трех месяцев со дня поступления исполнительного документа является достаточным основанием для приостановления операций по расходованию средств на всех лицевых счетах должника и не требует выяснения причин такого неисполнения. Бюджетный кодекс Российской Федерации возлагает на финансовый орган особую публичную функцию обеспечения исполнения судебных решений, предусматривающих обращение взыскания на средства муниципального бюджета по денежным обязательствам муниципальных казенных учреждений. Приостановление осуществления операций по расходованию средств на лицевых счетах должника является не правом, а обязанностью финансового органа.

При неисполнении судебного решения в отведенный срок финансовые органы в предусмотренных п. 7 ст. 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации случаях обязаны принять в отношении должника временные ограничительные меры воздействия вне зависимости от причин, приведших к просрочке исполнения судебного акта. При этом приостановление операций по расходованию средств на лицевых счетах должника в порядке, определенном п. 7 ст. 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации, применяется для защиты прав и законных интересов взыскателя денежных средств, учитываемых на лицевых казначейских счетах, являющегося заведомо более слабой стороной в отношениях с государством.

Для случаев превышения сумм взыскания по судебному решению объема бюджетных ассигнований, предусмотренных на эти цели решением о бюджете, они предусматривают механизм оперативной корректировки исполнения мест-



ного бюджета, который предполагает внесение изменений в сводную бюджетную роспись без внесения изменений в решение о местном бюджете в соответствии с решением руководителя финансового органа муниципального образования (абз. 5 п. 3 ст. 217 Бюджетного кодекса Российской Федерации). В силу специального указания п. 5 ст. 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации это полномочие руководителя финансового органа муниципального образования – при наличии к тому оснований – является не только правом, но и обязанностью и влечет необходимость принятия всех возможных организационно-технических мер по перераспределению бюджетных средств, находящихся на казначейских счетах, с учетом конкретных условий исполнения бюджета муниципального образования и с соблюдением правил, установленных действующим бюджетным законодательством.

При изложенных обстоятельствах суд пришел к выводу, что действия УФК по Волгоградской области по приостановлению операций по расходованию средств на лицевом счете Финансового отдела соответствуют пункту 7 статьи 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации и не нарушают законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности и иной экономической деятельности.

Решение: Решение Арбитражного суда Волгоградской области от 11.07.2016 оставлено без изменения, апелляционная жалоба Финансового отдела без удовлетворения.

**6. Федеральным законом от 07.05.2013 № 104-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием бюджетного процесса» в п. 3 ст. 242.1 БК РФ внесены изменения, согласно которым орган Федерального казначейства возвращает взыскателю документы, предоставленные в соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 242.1 БК РФ, в связи с отсутствием открытых лицевых счетов**

**должника.**

***Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 19.10.2016 по делу № А45-14331/2016 (Извлечение)***

АО (далее по тексту – заявитель, общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федерального казначейства по Новосибирской области (далее по тексту – заинтересованное лицо, УФК) о признании незаконным действия по возврату исполнительного листа, выраженного в уведомлении от ДД.ММ.ГГ. №№.

УФК возражало относительно заявленных требований, полагая, что Федеральным законом от 07.05.2013 № 104-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный Кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием бюджетного процесса» в п. 3 ст. 242.1 БК РФ внесены изменения, в соответствии с которыми орган Федерального казначейства возвращает взыскателю исполнительные документы, предоставленные в соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 242.1 БК РФ, в связи с отсутствием открытых лицевых счетов. Поскольку у ФБУ отсутствуют открытые лицевые счета в УФК и в иных органах Федерального казначейства, в исполнительном листе указание на субсидиарную ответственность не содержится, заинтересованное лицо полагает, что исполнительный лист серии №№ правомерно возвращен заявителю.

Как следует из материалов дела, на основании вступившего в законную силу судебного акта по делу №№ Арбитражным судом Новосибирской области был выдан исполнительный лист серии АС №№ о взыскании с Федерального государственного квартирно-эксплуатационного учреждения в пользу общества задолженность по договору купли-продажи (поставки) электрической энергии от ДД.ММ.ГГ. №№ за период с ДД.ММ.ГГ. по ДД.ММ.ГГ. в размере \*\*\*\*\* рублей \*\* копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере \*\*\*\*\* рублей \*\* копеек, начисленные за период с ДД.ММ.ГГ. по ДД.ММ.ГГ., государствен-



ную пошлину по иску в размере \*\*\*\* рублей.

АО направило исполнительный лист в Управление Федерального казначейства по Новосибирской области с целью установления надлежащего органа казначейства и его исполнения.

Указанный исполнительный лист был возвращен УФК уведомлением от ДД.ММ.ГГ. №№ в связи с отсутствием лицевого счетов Федерального государственного квартирно-эксплуатационного учреждения в органах Федерального казначейства.

Не согласившись с указанными действиями, заявитель обратился в суд с настоящим заявлением.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, выслушав представителя заявителя, возражения заинтересованного лица, суд счел заявленные требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Исходя из ч. 1 ст. 198 АПК РФ необходимым условием для признания ненормативного правового акта, действий (бездействия) недействительными является одновременное несоответствие оспариваемого акта, действия (бездействия) закону или иному нормативному акту и нарушение прав и законных интересов организации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с п. 1 ст. 242.3 БК РФ исполнительный документ, предусматривающий обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам федерального казенного учреждения - должника, направляется судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем в орган Федерального казначейства по месту открытия должнику как получателю средств федерального бюджета лицевого счета для учета операций по исполнению расходов федерального бюджета.

Федеральным законом от 07.05.2013 № 104-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием бюджетного процесса» в п. 3 ст. 242.1 БК РФ внесены изменения, согласно которым

орган Федерального казначейства возвращает взыскателю документы, представленные в соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 242.1 БК РФ, в связи с отсутствием открытых лицевых счетов должника.

Аналогичная норма содержится в п. 14 Административного регламента исполнения Федеральным казначейством государственной функции организации исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам федеральных бюджетных учреждений, утвержденного приказом Минфина России от 22.09.2008 № 99н (зарегистрирован в Минюсте России 09.12.2008 № 12803).

Как следует из материалов дела, заявлений на закрытие счетов, лицевой счет получателя бюджетных средств Федерального государственного квартирно – эксплуатационного учреждения был открыт в УФК по НСО и закрыт ДД.ММ.ГГ. в связи с отменой бюджетных полномочий.

В представленном отзыве представитель заинтересованного лица пояснила, что в настоящее время лицевых счетов у Федерального государственного квартирно-эксплуатационного учреждения в органах Федерального казначейства не имеется.

Поскольку исполнение требований исполнительного документа невозможно в силу отсутствия лицевых счетов в органах Федерального казначейства, иных должников, равно как и указания на субсидиарную ответственность, в рассматриваемом исполнительном документе по данному делу не имеется, суд пришел к выводу, что действия УФК соответствуют положениям п. 3 статьи 242.1 БК РФ и не нарушают права и интересы заявителя.

В силу ч. 3 ст. 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

На основании вышеизложенного у суда

отсутствуют основания для удовлетворения заявленных требований.

В соответствии с АПК РФ судебные расходы относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 167-170, 201 АПК РФ, арбитражный суд решил в удовлетворении заявленных требований отказать.

**7. Поскольку порядок исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации регулируется специальными нормами – гл. 24.1 БК РФ, устанавливающими, в частности, требование о необходимости указания в заявлении взыскателя, направляемом вместе с исполнительным документом для исполнения, реквизитов банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию, суд пришел к выводу, что действия должностного лица административного ответчика, возвратившего исполнительный документ административному истцу по причине отсутствия реквизитов банковского счета взыскателя, соответствуют ст. 242.1 БК РФ, а заявленные административным истцом требования удовлетворению не подлежат.**

***Решение Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 10.11.2016 по делу № 2а-6022/2016 (Извлечение)***

В.В.В. обратился в суд с административным иском к Управлению Федерального казначейства по Новосибирской области об оспаривании действий (бездействия) должностного лица, ссылаясь на следующие обстоятельства.

ДД.ММ.ГГ. административный истец обратился к административному ответчику с заявлением о начале исполнительного производства на основании исполнительного листа серии №№ по делу №№ от ДД.ММ.ГГ., выданному Заельцовским районным судом г. Новосибирска.

Вместе с указанным заявлением в соответствии со ст. 242.1 БК РФ были при-

ложены все необходимые документы для исполнения судебного акта.

ДД.ММ.ГГ. административным истцом было получено уведомление вместе с приложением о возврате исполнительного документа по причине того, что не был указан банковский счет взыскателя.

Однако, из представленных документов следует, что представителем административного истца был указан свой банковский счет №№, т.к. он был уполномочен доверенностью, выданной В.В.В. от ДД.ММ.ГГ. на право получения взысканного имущества и денег с должника, в связи с чем, банковский счет взыскателя при подаче заявления о начале исполнительного производства от ДД.ММ.ГГ. в соответствии со ст. 242.1 БК РФ был указан.

Гражданское законодательство РФ предусматривает возможность реализации субъективных прав и юридических обязанностей физических и юридических лиц действиями их представителей, уполномоченных на это в установленном порядке (ст.ст. 182-189 ГК РФ), из чего следует, что отказ административного ответчика от исполнения предъявленного ему исполнительного листа серии №№ по тем основаниям, что не был указан банковский счет взыскателя, является незаконным, нарушающим право административного истца, согласно которому его субъективные права могут быть реализованы не только им самим, но и уполномоченным им лицом.

На основании изложенного, административный истец просил признать незаконным отказ административного ответчика от ДД.ММ.ГГ. исполнить предъявленный ему исполнительный лист серии №№ в установленном законом порядке; обязать административного ответчика устранить допущенное нарушение путем принятия исполнительного листа серии №№ к исполнению на основании заявления о начале исполнительного производства ДД.ММ.ГГ.; взыскать с административного ответчика в пользу административного истца расходы на оплату составления административного искового заявления и услуг представителя в размере

\*\*\*\*\* рублей.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГ. Заельцовским районным судом г. Новосибирска выдан исполнительный лист серии №№ о взыскании с Управления Федеральной службы судебных приставов по Новосибирской области в пользу В.В.В. судебных расходов в связи с рассмотрением административного дела в размере \*\*\*\*\* рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 242.1 БК РФ, исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится в соответствии с настоящим Кодексом на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, также в соответствии с установленными законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов.

ДД.ММ.ГГ. представитель административного истца – Ш.А.В., действующий на основании доверенности от ДД.ММ.ГГ., обратился к административному ответчику с заявлением о начале исполнительного производства, к которому приложил следующие документы: 1) оригинал исполнительного листа серии №№; 2) заверенную копию определения от ДД.ММ.ГГ.; нотариально заверенную копию доверенности от ДД.ММ.ГГ.; 4) копию реквизитов банковского счета №№ на имя Ш.А.В., т.е. представителя административного истца.

Согласно доверенности, выданной В.В.В. на имя Ш.В.В., удостоверенной нотариусом ДД.ММ.ГГ, представителю в том числе переданы полномочия на право получения присужденного (взысканного) имущества и денег.

ДД.ММ.ГГ. административный ответчик направил административному истцу Уведомление о возврате исполни-

тельного документа от ДД.ММ.ГГ. №№, согласно которому исполнительный документ серии №№, выданный ДД.ММ.ГГ. Заельцовским районным судом г. Новосибирска на основании определения от ДД.ММ.ГГ. по делу №№ был возвращен взыскателю в связи с тем, что представителем взыскателя представлены реквизиты банковского счета самого представителя, тогда как требованиями пункта 2 ст. 242.1 БК РФ установлено, что к исполнительному документу, направляемому для исполнения, должно быть приложено заявление с указанием реквизитов банковского счета взыскателя. Таким образом, представителем взыскателя не представлено заявление с указанием реквизитов банковского счета взыскателя, что в соответствии с абз. 2 п. 3 ст. 242.1 БК РФ является основанием для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение.

Административным истцом по существу оспариваются действия должностного лица административного ответчика, возвратившего исполнительный документ, предъявленный к исполнению представителем административного истца.

Решая вопрос об обоснованности данных требований, суд учел следующие обстоятельства.

В соответствии с абз. 1 и 2 ч. 2 ст. 242.1 БК РФ, к исполнительному документу (за исключением судебного приказа), направляемому для исполнения судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем, должны быть приложены копия судебного акта, на основании которого он выдан, а также заявление взыскателя с указанием реквизитов банковского счета взыскателя (реквизитов банковского счета взыскателя при предъявлении исполнительного документа в порядке, установленном ст. 242.2 настоящего Кодекса), на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию. Заявление подписывается взыскателем либо его представителем с приложением доверенности или нотариально удостоверенной копии доверенности, или иного документа, удостоверяющего полномочия

представителя.

Абз. 2 п. 3 ст. 242.1 БК РФ устанавливает, что основанием для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение, является непредставление какого-либо документа, указанного в п. 2 настоящей статьи.

Административный истец указывает, что действия административного ответчика не соответствуют гл. 10 ГК РФ, на основании которой физическое лицо вправе уполномочить какого-либо представителя на совершение действий по реализации субъективных прав представляемого лица путем выдачи доверенности в установленном порядке, что и было сделано административным истцом.

Ч. 1 ст. 218 КАС РФ устанавливает, что гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее – орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Решая вопрос о соответствии оспариваемых действий административного ответчика нормативным правовым актам, суд учел определение Конституционного суда Российской Федерации от 19.04.2007 № 307-О-О, согласно которому Конституционным судом Российской Федерации был сделан следующий вывод: устанавливая требование о том, что в заявлении взыскателя, направляемом вместе с исполнительным документом для исполнения, указываются реквизиты банковского счета взыскателя, на который должны

быть перечислены средства, подлежащие взысканию, оспариваемая норма (абз. 1 п. 2 ст. 242.1 БК РФ) не ограничивает получение взыскателем либо его представителем, действующим на основании доверенности, наличных денег с банковского счета взыскателя. Указание в заявлении реквизитов банковского счета, принадлежащего именно взыскателю, а не его представителю, не может рассматриваться как недопустимое условие исполнения исполнительного документа, поскольку участником рассматриваемых правоотношений является взыскатель, а не его представитель.

Поскольку порядок исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации регулируется специальными нормами – гл. 24.1 БК РФ, устанавливающими, в частности, требование о необходимости указания в заявлении взыскателя, направляемом вместе с исполнительным документом для исполнения, реквизитов банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию, суд пришел к выводу, что действия должностного лица административного ответчика, возвратившего исполнительный документ административному истцу по причине отсутствия реквизитов банковского счета взыскателя, соответствуют ст. 242.1 БК РФ, а заявленные административным истцом требования удовлетворению не подлежат.

Поскольку судом вынесено решение об отказе в удовлетворении заявленных административных исковых требований, то заявление административного истца о взыскании судебных расходов по оплате услуг представителя на основании ст. 112 КАС РФ, удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст.ст. 175 – 179 КАС РФ, суд решил в удовлетворении административного иска В.В.В. отказать.

**8. Постановление судебного пристава об обращении взыскания на имущественные права должника на право получения платежей по исполнительным документам, в которых он высту-**



пает в качестве взыскателя, находящихся на исполнении в органах федерального казначейства, не противоречит требованиям бюджетного законодательства и соответствует положениям статьи 76 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», определяющим порядок обращения взыскания на право требования должника в исполнительном производстве к третьему лицу, не исполнившему денежное обязательство перед ним как кредитором.

*Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.12.2016 по делу № 03-20496/2015 (Извлечение)*

Управление Федерального казначейства по Алтайскому краю (далее – УФК по Алтайскому краю) обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), о признании недействительным постановления судебного пристава-исполнителя Отдела судебных приставов Индустриального района города Барнаула Управления Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю об обращении взыскания на имущественные права должника от 16.10.2015.

Решением от 30.05.2016 Арбитражного суда Алтайского края заявленное требование удовлетворено.

Постановлением от 22.08.2016 Седьмого арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, УФК по Алтайскому краю, ссылаясь на нарушение судом апелляционной инстанции норм материального права, просит изменить мотивировочную часть постановления от 22.08.2016, признав обоснованными выводы суда первой инстанции о нарушении судебным приставом-исполнителем бюджетного законодательства.

По мнению заявителя кассационной жалобы, денежные средства, на которые обращено взыскание, являются бюджетными, соответственно судебным приставом-исполнителем при вынесении оспариваемого постановления нарушены положения части 2 статьи 1 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), статей 239, 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – Бюджетный кодекс). Возложение на орган Федерального казначейства обязанности по самостоятельному (без соответствующего указания бюджетного (автономного) учреждения) перечислению причитающихся должнику денежных средств на депозитный счет службы судебных приставов повлечет нарушение порядка проведения кассовых операций.

Проверив в соответствии со статьями 284, 286 АПК РФ обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и выступлении присутствующего в заседании представителя УФК по Алтайскому краю, суд кассационной инстанции считает, что обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения.

Как следует из материалов дела, в рамках исполнительного производства № \*\*\*\*\*/15/\*\*\*\*\*-ИП о взыскании с ООО ТД «Р.» в пользу ООО «А.» денежных средств в размере \*\*\*\*\* руб. \*\* коп. судебным приставом-исполнителем установлено наличие у должника имущественного права требования по исполнительным документам, находящимся на исполнении в УФК по Алтайскому краю.

В связи с этим судебным приставом-исполнителем вынесено постановление от 16.10.2015 об обращении взыскания на имущественные права ООО ТД «Р.» на право получения платежей по исполнительным документам, в которых он выступает в качестве взыскателя, находящихся на исполнении в УФК по Алтайскому краю.

Не согласившись с указанным постановлением судебного пристава-исполнителя, УФК по Алтайскому краю обратилось в арбитражный суд с настоя-



щим заявлением.

Удовлетворяя заявленное требование, суд первой инстанции исходил из отсутствия правовых оснований для вынесения оспариваемого постановления, поскольку судебным приставом-исполнителем допущено обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в нарушение статьи 239 Бюджетного кодекса.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводом суда первой инстанции о нарушении судебным приставом-исполнителем положений бюджетного законодательства, указав на возможность обращения взыскания на имущественные права должника, в том числе на право получения платежей по исполнительным документам, в которых он выступает в качестве взыскателя, находящихся на исполнении в органах Федерального казначейства. Вместе с тем, принимая во внимание, что судебным приставом-исполнителем не устанавливалась конкретная дебиторская задолженность должника (дебиторы, размер задолженности, подтверждающие ее наличие документы) и не определен порядок обращения взыскания на нее, апелляционный суд оставил без изменения решение суда первой инстанции, которым оспариваемое постановление судебного пристава-исполнителя признано незаконным.

Оставляя без изменения обжалуемое постановление суда апелляционной инстанции, суд кассационной инстанции полагает правомерным вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии в действиях судебного пристава-исполнителя нарушений бюджетного законодательства.

Материалами дела подтверждается, что исполнительный документ, на основании которого судебным приставом-исполнителем 16.10.2015 возбуждено исполнительное производство № \*\*\*\*\*/15/\*\*\*\*\*-ИП, не предусматривал обращение взыскания на бюджетные средства, должником по этому производству является не учреждение, а ООО ТД «Р».

Статьей 68 Закона об исполнительном производстве предусмотрены меры принудительного исполнения, совершаемые судебным приставом-исполнителем в целях получения с должника имущества, в том числе денежных средств, подлежащего взысканию по исполнительному документу.

Одной из таких мер в соответствии с пунктом 3 части 3 статьи 68 Закона об исполнительном производстве является обращение взыскания на имущественные права должника, в том числе на право получения платежей по исполнительному производству, в котором он выступает в качестве взыскателя.

В силу пункта 2 части 1 статьи 75 Закона об исполнительном производстве в рамках исполнительного производства взыскание может быть обращено на принадлежащие должнику имущественные права, в том числе право требования в качестве взыскателя по исполнительному документу.

Пунктом 3 статьи 76 Закона об исполнительном производстве определен перечень случаев, когда взыскание на имущественное требование не производится.

При этом организационно-правовая форма юридического лица, к которому у должника имеется имущественное требование (в данном случае учреждение), не влияет на возможность обращения взыскания на это право требования.

Данный подход соответствует правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 23.10.2012 № 6800/12.

Довод УФК по Алтайскому краю о том, что причитающиеся должнику денежные средства по исполнительным документам, в которых он выступает в качестве взыскателя, являются бюджетными и на них не может быть обращено взыскание, правомерно отклонен судом апелляционной инстанции, как основанный на ошибочном толковании положений Бюджетного кодекса.

Вопреки позиции подателя кассационной жалобы возложение на органы Фе-

дерального казначейства обязанности по перечислению таких денежных средств на депозитный счет службы судебных приставов не изменяет порядок проведения кассовых операций, поскольку не обязывает производить списание денежных средств не от имени и без поручения бюджетных (автономных) учреждений.

Указание учреждениями в предъявляемых в УФК по Алтайскому краю платежных документах в качестве получателя платежа ООО ТД «Р.» в целях погашения имеющейся перед ним задолженности по исполнительным документам не препятствует последующему перечислению причитающихся ему денежных средств на депозитный счет службы судебных приставов в соответствии с требованиями законодательства об исполнительном производстве.

Аналогичный подход изложен в определении Верховного Суда Российской Федерации от 17.12.2015 № 301-КГ15-15378 по делу № А31-11730/2014.

Иное толкование подателем кассационной жалобы положений действующего законодательства не свидетельствует о нарушении судом апелляционной инстанции норм права.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции не усматривает предусмотренных статьей 288 АПК РФ оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановил: постановление от 22.08.2016 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А03-20496/2015 Арбитражного суда Алтайского края оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

**9. Действия Управления по неприятию в ходе исполнения исполнительного листа уведомления должника об одностороннем зачете встречных требований соответствовали положениям действующего законодательства и не**

**нарушили права и законные интересы заявителя в сфере экономической деятельности.**

*Апелляционное постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 ноября 2016 г. по делу № А26-6421/2016  
(Извлечение)*

Обстоятельства дела: Министерство строительства, жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Республики Карелия (далее – Министерство, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с заявлением к Управлению Федерального казначейства по Республике Карелия (далее – УФК, Управление, орган казначейства) о признании незаконными действий по неприятию документа, подтверждающего исполнение исполнительного документа, обязанности принять уведомление об одностороннем зачете встречных требований от 28.04.2016 № 3192/1.2-05/МСЖКХиЭ-и как документ, подтверждающий исполнение исполнительного документа, и отмене приостановления операций по расходованию средств на всех лицевых счетах Министерства.

Судом первой инстанции в удовлетворении заявления Министерства отказано.

Постановленное решение было обжаловано заявителем.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Согласно абзацу второму пункта 7 статьи 242.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) операции по лицевым счетам должника не приостанавливаются при предъявлении должником в орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов казенных учреждений субъекта Российской Федерации, документа, подтверждающего исполнение исполнительного документа, документа об отсрочке, о рассрочке или об отложении исполнения судебных актов либо документа, отменяющего или приостанавливающего исполнение

судебного акта, на основании которого выдан исполнительный документ.

Статьей 410 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) установлено, что обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. Для зачета достаточно заявления одной стороны.

Оценив представленные в дело доказательства на предмет их относимости, допустимости и достаточности в соответствии со статьями 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), арбитражный суд первой инстанции признал, что в рассматриваемом случае орган казначейства, осуществлявший публичную функцию организации исполнения судебного решения, предусматривавшего обращение взыскания на средства бюджета по денежным обязательствам казенного учреждения, правомерно не принял уведомление Министерства об одностороннем зачете встречных требований от 28.04.2016 № 3192/1.2-05/МСЖКХиЭ-и как документ, подтверждающий исполнение исполнительного листа серии ФС № \*\*\*\*\* от 16.02.2016.

Судом установлено и Министерством не опровергнуто, что уведомление Министерства об одностороннем зачете встречных требований по исполнительным листам серии ФС № \*\*\*\*\* по делу № А26-5184/2015 и серии ФС № \*\*\*\*\* по делу № А26-1101/2015, а именно, о прекращении обязательства Министерства перед ООО «ПКС-С» по исполнительному листу серии ФС № \*\*\*\*\* зачетом встречного требования ООО «ПКС-С» к Министерству на сумму \*\*\*\*\* руб. (задолженность – \*\*\*\*\* руб. и расходы по государственной пошлине – \*\*\*\*\* руб.) было вручено ООО «ПКС-С» 15.07.2016, в свою очередь ООО «ПКС-С» сообщило Министерству о невозможности проведения зачета в связи с введением в отношении ООО «ПКС-С» 15.07.2016 процедуры наблюдения, указав, что требование Ми-

нистерства к ООО «ПКС-С» не является текущим.

В силу абзаца шестого статьи 411 ГК РФ не допускается зачет требований в случаях, предусмотренных законом или договором.

Абзацем седьмым пункта 1 статьи 63 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) предусмотрено, что с даты вынесения арбитражным судом определения о введении в отношении должника наблюдения не допускается прекращение его денежных обязательств путем зачета встречного однородного требования, если при этом нарушается установленная пунктом 4 статьи 134 настоящего Федерального закона очередность удовлетворения требований кредиторов.

Согласно пунктам 4 и 14 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.12.2001 № 65 «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований» для прекращения обязательства зачетом заявление о зачете должно быть получено соответствующей стороной, а также, что зачет встречного однородного требования не допускается с даты возбуждения в отношении одной из его сторон дела о банкротстве.

Суд первой инстанции установил, что 31.08.2015 в отношении ООО «ПКС-С» возбуждено дело о банкротстве № А26-7085/2015 (дата возбуждения определяется с учетом разъяснений пункта 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»); резолютивная часть определения о введении в отношении ООО «ПКС-С» процедуры наблюдения объявлена 15.07.2016, полный текст определения изготовлен 18.07.2016.

Поскольку встречное требование Министерства к ООО «ПКС-С» на сумму \*\*\*\*\* руб. подтверждено решением

Арбитражного суда Республики Карелия от 27.05.2015 по делу № А25-1101/2015, принятым до возбуждения дела о банкротстве в отношении ООО «ПКС-С», то оно согласно статье 5 Закона о банкротстве не является текущим требованием, а подлежит включению в реестр требований кредиторов ООО «ПКС-С», наряду с требованиями тех кредиторов, которые вступили в дело о банкротстве, а также тех кредиторов, требования которых будут установлены в деле о банкротстве и включены в реестр. Наличие нескольких кредиторов, требования которых являются реестровыми, подтверждено и письмом отдела судебных приставов от 04.08.2016 № \*\*\*\*\*.

С учетом изложенного, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что зачет, произведенный после возбуждения дела о банкротстве и, с учетом момента вручения уведомления о зачете ООО «ПКС-С» (15.07.2016), после введения в отношении должника процедуры наблюдения, правовых последствий не породил, как противоречащий положениям пункта 1 статьи 63, пункта 4 статьи 134 Закона о банкротстве и статьи 411 ГК РФ.

Кроме того, апелляционная коллегия находит правильным вывод суда первой инстанции о том, что при рассмотрении действий ответчика на момент их совершения (28.04.2016) неосведомленность органа казначейства о начале в отношении взыскателя процедуры банкротства не являлась препятствием для проверки судом действий указанного лица по организации исполнения судебного акта на соответствие Закону о банкротстве и применения последствий такого несоответствия. Обратное могло повлечь оспаривание сделки заинтересованными лицами что согласуется с разъяснениями, изложенными в пункте «в» абзаца четвертого информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.04.2009 № 129 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами положений абзаца второго пункта 1 статьи 66 Федерального закона «О несостоя-

тельности (банкротстве)» согласно которому сделки, нарушающие запрет, установленный абзацем седьмым пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве, являются оспоримыми.

В силу части 3 статьи 201 АПК РФ, в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При изложенных обстоятельствах, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу, что действия Управления по непринятию в ходе исполнения исполнительного листа серии ФС № \*\*\*\*\* от 16.02.2016 уведомления Министерства об одностороннем зачете встречных требований от 28.04.2016 № 3192/1.2-05/МСЖКХиЭ-и соответствовали положениям действующего законодательства и не нарушили права и законные интересы заявителя в сфере экономической деятельности, в связи с чем отказал в удовлетворении заявления.

Суд апелляционной инстанции, указав, что несогласие Министерства с выводами суда, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не подтверждает нарушение норм права, сделал вывод об отсутствии оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

**10. Предъявление исполнительного документа к исполнению после того, как ранее предъявленный исполнительный документ был возвращен взыскателю по какому-либо из предусмотренных ч. 1 ст. 46 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» оснований, влечет перерыв срока предъявления исполнительного документа к исполнению,**



**вследствие чего его течение начинается заново.**

***Решение Арбитражного суда Архангельской области от 22.11.2016 по делу № А05-7377/2016 (Извлечение)***

Управление Федерального казначейства по Архангельской области и Ненецкому автономному округу (далее – Управление) в апреле 2016 года приняло к исполнению исполнительный лист, выданный судом в мае 2010 года. Поступивший в Управление исполнительный лист, согласно имеющимся на нем отметкам, предъявлялся взыскателем в мае 2013 года в службу судебных приставов, в июне 2013 года возвращен службой судебных приставов взыскателю по его заявлению, в апреле 2016 года предъявлен в Управление. Управление, руководствуясь положениями ст. 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, ст. 321 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 22 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», согласно которым срок предъявления исполнительного документа к исполнению прерывается предъявлением исполнительного документа к исполнению, посчитало, что предъявлением в службу судебных приставов исполнительного листа, который подлежит исполнению органом Федерального казначейства, срок предъявления его к исполнению прерывается, и приняло от взыскателя исполнительный лист. Должник по исполнительному листу, посчитав, что Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» не регламентирует порядок исполнения судебных актов по передаче гражданам, организациям денежных средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации, предъявление исполнительного документа в службу судебных приставов является неправомерным, не подлежит исполнению ею, так как для должника установлен иной специальный порядок исполнения исполнительных до-

кументов, а срок предъявления исполнительного листа к исполнению прерывается предъявлением его в надлежащий орган, обратился в суд с заявлением о признании действий Управления по приему исполнительного листа к исполнению после истечения срока его предъявления неправомерными.

Суд решил, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для признания судом действий органа, осуществляющего публичные полномочия, незаконными необходимо два условия: несоответствие оспариваемых действий закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 321 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист может быть предъявлен к исполнению в течение трёх лет со дня вступления судебного акта в законную силу. Срок предъявления исполнительного листа к исполнению прерывается предъявлением его к исполнению, если федеральным законом не установлено иное, частичным исполнением судебного акта (часть 3).

Статьёй 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» установлено, что исполнительные листы, выдаваемые на основании судебных актов, за исключением исполнительных листов, указанных в частях 2, 4 и 7 этой статьи, могут быть предъявлены к исполнению в течение трёх лет со дня вступления судебного акта в законную силу. Согласно части 2 статьи 22 Федерального закона «Об исполнительном производстве», после прерыва течение срока предъявления исполнительного документа к исполнению возобновляется. Время, истёкшее до прерывания срока, в новый срок не засчитывается.

В части 4 статьи 46 этого Федерального закона сказано, что возвращение



взыскателю исполнительного документа не является препятствием для повторного предъявления исполнительного документа к исполнению в пределах срока, установленного статьёй 21 Федерального закона.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 10.03.2016 № 7-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 21, части 2 статьи 22 и части 4 статьи 46 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в связи с жалобой гражданина М.Л. Ростовцева» признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации, её статьям 35 (часть 2), 46 (часть 1) и 55 (часть 3), положения части 1 статьи 21, части 2 статьи 22 и части 4 статьи 46 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в той мере, в какой эти положения в их взаимосвязи позволяют - при неоднократном прерывании срока предъявления исполнительного документа к исполнению предъявлением исполнительного документа к исполнению с последующим возвращением взыскателю на основании его заявления - всякий раз исчислять течение этого срока заново с момента возвращения исполнительного документа по данному основанию взыскателю и продлевать его тем самым на неопределённо длительное время.

Суд поддерживает ответчика в том, что оснований для возврата взыскателю исполнительного документа, предусмотренных пунктом 3 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации (перечень является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит) не было. На предъявленном ответчику в апреле 2016 года исполнительном листе имелась отметка судебного пристава-исполнителя о принятии исполнительного документа в мае 2013 года, отметка о возвращении его взыскателю в июне 2013 года. Руководствуясь правовыми нормами о перерыве срока предъявления исполнительного документа к исполнению, ответчик принял от взыскателя исполнительный лист.

Относительно ссылки заявителя на

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 10.03.2016 № 7-П суд отмечает следующее. Из поведения взыскателя, получившего в мае 2010 года исполнительный лист и предъявившего его в Службу судебных приставов в мае 2013 года, а после возвращения судебным приставом -исполнителем в июне 2013 года предъявившего лист ответчику в апреле 2016 года, суд не усматривает злоупотребления правом.

В этой связи суд обращает внимание на пункт 12 статьи 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации, которым предусмотрено, что в случае если счета должнику открыты в учреждении Центрального банка Российской Федерации или в кредитной организации, исполнение исполнительного документа производится в соответствии с законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве. Так, взыскатель мог считать, что выданный ему исполнительный лист подлежит исполнению Службой судебных приставов.

В силу пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В поведении взыскателя не усматривается цели причинить вред должнику без намерения получить с него долг. В этой связи суд отмечает, что сам должник добросовестности по отношению к взыскателю не проявил, на протяжении нескольких лет (с января 2009 года) платежей в погашение задолженности не делал. Судебный акт о взыскании долга и выдача исполнительного листа не являются препятствиями и не исключают добровольного исполнения должником своего обязательства перед кредитором. Статьи 242.1, 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации нельзя рассматривать как такое исключение, они регулируют исполнение судебных актов.

В определении по делу № А05-

6890/05-23 суд отметил, что действия заявителя по затягиванию процедуры ликвидации в условиях, когда расчёты с кредиторами не производятся длительное время, направлены на освобождение вновь созданного муниципального образования от ответственности по обязательствам предыдущей администрации, что является злоупотреблением правом и недопустимо в силу статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Высказанный заявителем упрёк в том, что действия взыскателя направлены на получение долга с правопреемника заявителя - некорректен.

Такое намерение понятно и объяснимо, поскольку, как установлено судом в деле № А05-6890/05-23, должник свои обязательства перед взыскателем (кредитором) не выполняет на протяжении нескольких лет ни добровольно, ни по вступившему в законную силу судебному акту.

В пункте 3 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 10.03.2016 № 7-П сказано, что впредь до внесения в действующее правовое регулирование необходимых изменений, вытекающих из этого постановления, при предъявлении взыскателем исполнительного документа к исполнению должностные лица службы судебных приставов, а также суды, разрешая вопрос о наличии оснований для возбуждения или отказа в возбуждении исполнительного производства, в частности о соблюдении срока предъявления исполнительного документа к исполнению, в случае, если представленный исполнительный документ ранее уже предъявлялся к исполнению, но затем исполнительное производство по нему было окончено в связи с заявлением взыскателя, при исчислении этого срока обязаны вычитать из установленной законом общей продолжительности срока предъявления исполнительных документов к исполнению периоды, в течение которых исполнительное производство по данному исполнительному документу осуществлялось, начиная с его возбуждения и заканчивая его окончанием в связи с

возвращением взыскателю исполнительного документа по его заявлению.

При этом в пункте 3.1 мотивировочной части Постановления указано, что в любом случае предъявление исполнительного документа к исполнению после того, как ранее предъявленный исполнительный документ был возвращён взыскателю, влечёт перерыв срока предъявления исполнительного документа к исполнению, вследствие чего его течение начинается заново.

Упомянутый исполнительный лист в период с конца мая 2013 года по начало июня 2013 года находился на исполнении у судебного пристава-исполнителя. Поскольку предъявлением исполнительного листа к исполнению в мае 2013 года установленный статьёй 321 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок прервался, после перерыва, течение срока возобновляется. Ответчику исполнительный лист предъявлен в апреле 2016 года, то есть в пределах трёхлетнего срока, из которого с учётом предписаний Конституционного Суда Российской Федерации следует вычесть 17 дней осуществления исполнительных действий Службой судебных приставов.

В определении арбитражного суда по делу № А05-6890/05-23 (о процессуальном правопреемстве), оставленном без изменения апелляционной инстанцией, отклонён довод администрации МО «З» об истечении срока предъявления взыскателем исполнительного листа к исполнению. Суд кассационной инстанции отметил, что данный довод был предметом подробного изучения судов при рассмотрении дела и правомерно ими отклонён.

Судебные акты по делу № А19-8657/2014, на которые ссылался заявитель, нельзя признать сложившейся судебной практикой.

Настаивая на признании незаконными оспариваемых действий, заявитель не пояснил, как будут защищены его права (восстановлены нарушенные) при удовлетворении заявления. Между тем, заявитель из исполнительного производства выбыл, упомянутый исполнительный лист ответчик возвратил взыскате-

лю. Должником является администрация МО «З» как правопреемник заявителя. Она сама вправе обращаться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, заявитель в её интересах действовать не уполномочен. Упомянутое заявителем приостановление операций по лицевому счёту администрации МО «З», сложности с выдачей заработной платы её работникам не свидетельствуют о нарушении оспариваемыми действиями прав заявителя. Учитывая данные обстоятельства, суд отклонил ходатайство заявителя о привлечении администрации МО «З» к участию в деле в качестве третьего лица за отсутствием оснований, предусмотренных статьёй 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Судебным актом по настоящему делу не может быть преодолено процессуальное правопреемство в деле № А05-6890/05-23.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьёй 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд решил отказать в признании незаконными действий Управления Федерального казначейства по Архангельской области и Ненецкому автономному округу в принятии исполнительного листа, поскольку они не противоречат Бюджетному кодексу Российской Федерации.

### 3.3. ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

#### 1. Постановление Конституционного Суда РФ от 29.11.2016 № 26-П «По делу о проверке конституционности подпункта 8 пункта 2 статьи 235 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 17 Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» в связи с запросом Верховного суда Республики Башкортостан».

Члены семьи государственного (муниципального) служащего имеют право представлять любые необходимые доказательства законности происхождения доходов, направленных на приобретение имущества, в отношении которого не представлено сведений, подтверждающих его приобретение на законные доходы.

Конституционный Суд РФ признал не противоречащими Конституции РФ положения подпункта 8 пункта 2 статьи 235 ГК РФ и статьи 17 Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» в той мере, в какой, допуская обращение в порядке гражданского судопроизводства в доход Российской Федерации принадлежащих лицу, замещающему должность государственной (муниципальной) службы, его супруге (супругу) и несовершеннолетним детям земельных участков, других объектов недвижимости, транспортных средств, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций), в отношении которых таким лицом не представлено сведений, подтверждающих их приобретение на законные доходы, а также денежных средств, полученных от продажи такого имущества, эти положения по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования:

- предполагают необходимость учета при определении оснований применения

данной меры государственного принуждения всего объема законных доходов, которые были получены указанными лицами и могли быть использованы для приобретения соответствующего имущества, в том числе законных доходов, не отраженных в представленных государственным (муниципальным) служащим сведениях о доходах, и позволяют указанным лицам представлять доказательства законности происхождения своих доходов;

- не препятствуют суду принимать любые допустимые ГПК РФ доказательства, представленные как государственным (муниципальным) служащим, так и его супругой (супругом) и – с особенностями, установленными данным Кодексом, – несовершеннолетними детьми в подтверждение законного происхождения средств, позволивших приобрести соответствующее имущество, которые подлежат оценке судом по его внутреннему убеждению с учетом правовых позиций, выраженных в настоящем Постановлении;

- не препятствуют суду при выявлении незначительного расходжения размера доходов, законность происхождения которых подтверждена, и размера расходов на приобретение соответствующего имущества с учетом фактических обстоятельств конкретного дела определить ту его часть, которая приобретена на доходы, законность происхождения которых не доказана, и потому подлежит обращению в доход Российской Федерации (либо денежные средства, полученные от реализации такого имущества), а также определить порядок исполнения своего решения с учетом особенностей этого имущества.

#### 2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении».

Верховным Судом РФ разъяснены положения общей части обязательственного права с учетом внесенных в ГК РФ законодательных поправок.

В частности, рассмотрено понятие «однородные обязательства», используемое в статье 309.1 ГК РФ «Соглашение кредиторов о порядке удовлетворения их требований к должнику», введенной Федеральным законом от 08.03.2015 № 42-ФЗ. Однородными обязательствами, по которым кредиторы могут заключить соглашение о порядке удовлетворения их требований к должнику, являются, в частности, обязательства, предусматривающие передачу определенных родовыми признаками вещей или прав, например, денежные обязательства или обязательства по передаче бездокументарных ценных бумаг определенной категории (типа).

Также разъяснено положение о праве должника требовать от представителя кредитора подтверждения его полномочий. Стороны вправе в своем соглашении установить порядок подтверждения полномочий представителя кредитора, например, установить, что при наличии сомнений должник обращается непосредственно к кредитору с требованием оперативно подтвердить полномочия его представителя в простой письменной форме, в том числе в форме электронного документа и иного сообщения, переданного по каналам связи. В таком случае полномочия представителя кредитора подтверждаются в предусмотренном сторонами порядке.

Обращается внимание судов на то, что при рассмотрении споров, связанных с исполнением денежных обязательств, следует различать валюту, в которой денежное обязательство выражено (валюту долга), и валюту, в которой это денежное обязательство должно быть исполнено (валюту платежа). По общему правилу валютой долга и валютой платежа является рубль. Вместе с тем, в денежном обязательстве может быть предусмотрено, что оно подлежит оплате в рублях (валюта платежа) в сумме, эквивалентной

определенной сумме в иностранной валюте или в условных денежных единицах (валюта долга). В этом случае подлежащая уплате в рублях сумма определяется по официальному курсу соответствующей валюты или условных денежных единиц на день платежа, если иной курс или иная дата его определения не установлены законом или соглашением сторон.

Кроме того, разъяснены новые положения ГК РФ, касающиеся факультативного обязательства. Право должника заменить основное исполнение другим (факультативным) исполнением может быть согласовано сторонами в момент заключения договора, из которого возникает основное обязательство, либо в последующем до исполнения основного обязательства. Если законом, иным правовым актом или договором не предусмотрено иное, кредитор обязан принять от должника факультативное исполнение, в том числе в период просрочки исполнения основного обязательства.

### **3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве».**

Судам разъяснены некоторые вопросы, касающиеся приказного производства.

В частности, сообщается, что:

- требования, рассматриваемые в порядке приказного производства, должны быть бесспорными;

- под денежными суммами, которые подлежат взысканию в порядке приказного производства, понимаются суммы основного долга, а также начисленные на основании федерального закона или договора суммы процентов и неустоек (штрафа, пени), суммы обязательных платежей и санкций, общий размер которых на момент подачи заявления о выдаче судебного приказа не должен превы-



шать: пятисот тысяч рублей – по заявлениям, рассматриваемым мировыми судьями, включая заявления об истребовании движимого имущества от должника, четырехсот тысяч рублей и ста тысяч рублей – по заявлениям, рассматриваемым арбитражными судами;

- мировой судья, арбитражный суд выдает судебный приказ по требованию о взыскании задолженности, в том числе по оплате нежилого помещения и коммунальных услуг, основанному на договоре, исходя из взаимосвязанных положений пункта 1 статьи 290 ГК РФ, статьи 153, статьи 158 ЖК РФ, абзацев третьего и десятого статьи 122 ГПК РФ, пункта 1 статьи 229.2 АПК РФ;

- не подлежат рассмотрению в порядке приказного производства, в частности, требования о возмещении убытков, причиненных неисполнением (ненадлежащим исполнением) договора, о компенсации морального вреда, о расторжении договора, о признании сделки недействительной;

- заявление о выдаче судебного приказа должно содержать обязательные сведения, указанные в статье 124 ГПК РФ, статье 229.3 АПК РФ;

- учитывая, что заявление о выдаче судебного приказа и прилагаемые к такому заявлению документы могут быть представлены в суд в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписанного электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», лицо вправе направить документы, переведенные в электронный вид с помощью средств сканирования (электронные образы документов), и (или) документы, созданные в электронной форме без предварительного документирования на бумажном носителе, подписанные электронной подписью в порядке, установленном законодательством РФ (электронные документы);

- заявление о выдаче судебного приказа, кассационная жалоба на судебный

приказ рассматриваются судом в соответствии с положениями ГПК РФ и АПК РФ, действующими на момент совершения судом отдельного процессуального действия, в том числе принятия судебного постановления (судебного акта).

#### **4. Обзор судебной практики Верховного суда РФ № 3 (2016) (утверждён Президиумом Верховного Суда РФ 19.10.2016).**

Верховный Суд РФ подготовил третий обзор судебной практики в 2016 году.

В документе рассмотрены, в том числе:

практика разрешения споров, возникающих из договорных, обязательственных отношений, споров, связанных с трудовыми, социальными, жилищными, семейными, налоговыми правоотношениями, практика рассмотрения дел, возникающих из административных и иных публичных отношений, процессуальные вопросы, возникающие при рассмотрении гражданских и уголовных дел, порядок назначения уголовного наказания;

обзор практики международных договорных органов ООН и практики Европейского Суда по правам человека;

а также даны разъяснения по вопросам, возникающим в судебной практике.

В Обзоре содержатся, в частности, следующие выводы:

исполнение одним из поручителей обязательства в полном объеме прекращает обязательство должника перед кредитором, но не перед этим поручителем, к которому перешло право требования как к должнику, так и к другому поручителю, если иное не установлено договором поручительства;

конкурсный управляющий может быть привлечен к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков вследствие ненадлежащего исполнения им обязанностей арбитражного управляющего независимо от наличия требований о возмещении причиненного вреда к иным лицам;

изменение сведений, содержащихся в Едином государственном реестре прав на

недвижимое имущество и сделок с ним, о собственнике недвижимости ввиду его реорганизации в форме преобразования осуществляется по правилам, предусмотренным для внесения изменений в связи со сменой наименования юридического лица;

право на взыскание с исполнителя коммунальных услуг стоимости коммунального ресурса, поставленного в многоквартирный дом в отсутствие у исполнителя письменного договора энерго-снабжения (ресурсоснабжения), принадлежит ресурсоснабжающей, а не сетевой организации;

предоставление поставщиком скидки покупателю за достижение определенного объема закупок влечет необходимость уменьшения налога на добавленную стоимость, подлежащего уплате в бюджет, для поставщика и пропорционального уменьшения (восстановления) ранее заявленных налоговых вычетов для покупателя;

налогоплательщик вправе обратиться в суд с имущественным требованием о возврате (возмещении) сумм излишне взысканных налогов, пеней и штрафов независимо от оспаривания ненормативных актов налогового органа, на основании которых указанные суммы были взысканы.

### **5. Обзор практики применения судами в 2014 – 2016 годах законодательства Российской Федерации при рассмотрении споров, связанных с наложением дисциплинарных взысканий за несоблюдение требований законодательства о противодействии коррупции (утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 30.11.2016).**

Верховным Судом РФ обобщена судебная практика за 2014 - 2016 годы по делам, связанным с наложением дисциплинарных взысканий за совершение коррупционных правонарушений.

Судами рассматривались дела по искам государственных и муниципальных служащих о признании незаконным и об отмене приказа о применении дисципли-

нарного взыскания в виде увольнения и о восстановлении в должности (на службе), об изменении основания увольнения, о признании незаконным решения комиссии по урегулированию конфликта интересов или аттестационной комиссии, а также дела по искам государственных и муниципальных служащих о признании незаконным приказа о наложении дисциплинарного взыскания иного вида (замечание, выговор, предупреждение о неполном должностном соответствии).

Наиболее часто государственными и муниципальными служащими оспаривалось применение к ним дисциплинарных взысканий за несоблюдение ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и неисполнение обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции, в случаях:

- неприятия мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов, стороной которого является государственный или муниципальный служащий;

- непредставления государственным или муниципальным служащим сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей либо представления заведомо недостоверных или неполных сведений.

В Обзоре обращается внимание судов на следующие правовые позиции:

- заявление прокурора об установлении факта наличия конфликта интересов или возможности его возникновения, связанное с разрешением спора о праве на прохождение государственной или муниципальной службы, подлежит оставлению судом без рассмотрения;

- государственный или муниципальный служащий, на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение должностных обязанностей которым влияет или может повлиять возможность получения доходов для лица, состоящего с ним в близком родстве или свойстве, или

лица, связанного с государственным, муниципальным служащим имущественными, корпоративными, иными близкими отношениями, является стороной конфликта интересов;

- государственный гражданский служащий до начала исполнения должностных обязанностей, на надлежащее исполнение которых может повлиять личная заинтересованность, обязан в письменной форме уведомить своего непосредственного начальника о возникшем конфликте интересов или о возможности его возникновения.

## **6. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2016) (утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016)**

Верховным Судом РФ подготовлен четвертый обзор судебной практики в 2016 году.

В обзоре рассмотрены в том числе:

практика разрешения споров, возникающих из договорных, обязательственных отношений, споров, связанных с трудовыми, социальными, жилищными, семейными, налоговыми правоотношениями, практика рассмотрения дел, возникающих из административных и иных публичных отношений, процессуальные вопросы, возникающие при рассмотрении гражданских и уголовных дел, порядок назначения уголовного наказания;

практика Европейского Суда по правам человека;

а также даны разъяснения по вопросам, возникающим в судебной практике.

В Обзоре содержатся, в частности, следующие выводы:

ответственность за причинение морального вреда возлагается на лицо, причинившее вред. Доказать отсутствие вины в причинении морального вреда обязан причинитель вреда;

при заключении договора участия в долевом строительстве застройщик обязан предоставить участнику долевого строительства полную достоверную информацию о потребительских свойствах и характеристиках конкретного объекта

долевого строительства и описание местоположения строящегося объекта недвижимости с учетом окружающей обстановки, а также сведения о составе и месте расположения общего имущества в многоквартирном доме (например, электрического, санитарно-технического, иного оборудования);

условие договора возмездного оказания услуг, заключенного с потребителем, устанавливающее санкцию за отказ заказчика от услуг исполнителя, ничтожно;

право на отказ потребителя от исполнения договора купли-продажи в отношении технически сложного товара предоставляется при невозможности использовать технически сложный товар вследствие неоднократного устранения его различных недостатков в течение более тридцати дней каждого года гарантийного срока, то есть в любом году такого срока;

при отсутствии в договоре поручительства срока, на который оно дано, и при пропуске кредитором установленного законом годичного срока для предъявления требований к поручителю поручительство прекращается;

частичный отказ в иске может являться основанием для удовлетворения требований ответчика о взыскании расходов на оплату услуг представителя пропорционально той части исковых требований, в которой истцу было отказано;

при отсутствии у должника иного имущества, на которое может быть обращено взыскание, закон допускает возможность обращения взыскания на имущество, стоимость которого превышает сумму задолженности;

для признания денежной суммы, выплаченной работнику в связи с расторжением трудового договора по соглашению сторон, расходами в целях исчисления налога на прибыль организаций необходимо, чтобы такая выплата являлась экономически обоснованной. При значительном размере этой суммы и ее явном несоответствии обстоятельствам, характеризующим трудовую деятельность работника, на налогоплательщике лежит бремя раскрытия доказательств, обосно-

ывающих природу произведенной выплаты и ее экономическую оправданность;

исчисление налогов, учитываемых в составе расходов по налогу на прибыль организаций, в излишнем размере не может квалифицироваться как ошибка при исчислении налога на прибыль организаций, в связи с чем корректировка расходов на уплату налогов не требует подачи уточненной налоговой декларации за предыдущие периоды.

**7. Суд отказал сотруднику территориального органа Федерального казначейства в иске о признании незаконным и отмене приказа, возлагающего, по мнению истца, обязанности, противоречащие служебному контракту, должностному регламенту, и нарушающие его права.**

***Решение Октябрьского районного суда города Архангельска от 02.06.2016 по делу № 2-3883/2016 (Извлечение)***

К.И.В. обратился в суд с иском к Управлению Федерального казначейства по Архангельской области и Ненецкому автономному округу (далее – Управление) о признании незаконным и отмене приказа от ДД.ММ.ГГГГ №.

В обоснование заявленных требований указал, что состоит на службе у ответчика в должности «НАИМЕНОВАНИЕ ДОЛЖНОСТИ» отдела мобилизационной подготовки и гражданской обороны. Должностным регламентом на него возложены обязанности по проведению семинаров, методических сборов и занятий по вопросам гражданской обороны. Оспариваемым приказом на него возложены обязанности по проведению занятий в 14 группах занятий по гражданской обороне и защите от чрезвычайных ситуаций и с личным составом 4 формирований. Полагал, что указанные обязанности являются дополнительными. Возложение на него таких обязанностей противоречит служебному

контракту, должностному регламенту и нарушает его права.

В ходе рассмотрения дела истец заявил требования уточнил, просил признать незаконным приказ от ДД.ММ.ГГГГ № в части пункта 6, приложений № 2, 3, 4.

Заслушав явившихся лиц, исследовав письменные материалы дела, суд пришел к следующему.

Из материалов дела следует и установлено судом, что истец состоит с ответчиком в трудовых отношениях в должности «НАИМЕНОВАНИЕ ДОЛЖНОСТИ» отдела мобилизационной подготовки и гражданской обороны.

ДД.ММ.ГГГГ руководителем Управления издан приказ № «Об организации обучения сотрудников и личного состава нештатных формирований по обеспечению выполнения мероприятий по гражданской обороне Управления Федерального казначейства по Архангельской области и Ненецкому автономному округу в области гражданской обороны и защиты от чрезвычайных ситуаций в 2016 году».

Пунктом 5 приказа работа по организации и проведению занятий с сотрудниками Управления возложена на руководителей учебных групп.

В соответствии с пунктом 6 указанного Приказа работа по организации и проведению занятий с личным составом нештатных формирований по обеспечению выполнения мероприятий по гражданской обороне возложена в аппарате Управления на «НАИМЕНОВАНИЕ ДОЛЖНОСТИ» отдела мобилизационной подготовки и гражданской обороны К.И.В.

Приложением № к Приказу К.И.В. закреплен в качестве руководителя учебных групп занятий по гражданской обороне, предупреждению и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций в Управлении за группами 2 – 14.

Приложением № утверждено расписание проведения занятий в учебных группах.

Приложением № утверждено расписание проведения занятий с сотрудника-



ми Управления, входящими в состав нештатных формирований.

Разрешая заявленные требования, суд исходит из того, что в соответствии со статьей 9 Федерального закона от 12.02.1998 № 28-ФЗ «О гражданской обороне» организации в пределах своих полномочий и в порядке, установленном федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации планируют и организуют проведение мероприятий по гражданской обороне; осуществляют подготовку своих работников в области гражданской обороны.

Согласно пункту 2 служебного контракта К.И.В. обязуется исполнять должностные обязанности по должности «НАИМЕНОВАНИЕ ДОЛЖНОСТИ» отдела мобилизационной подготовки и гражданской обороны в соответствии с должностным регламентом и соблюдать служебный порядок Управления.

Пунктом 2.1 Положения об отделе мобилизационной подготовки и гражданской обороны предусмотрено, что основными задачами отдела являются организация мероприятий по мобилизационной подготовке и мобилизации, и контроль за их проведением; организация планирования и проведение мероприятий по гражданской обороне; управление гражданской обороны Управления.

Пунктом 4.21 Положения предусмотрено, что в рамках поставленных задач отдел выполняет функции по организации и проведению совещаний и семинаров, методических сборов и занятий по вопросам мобилизационной подготовки и гражданской обороны с участием структурных подразделений Управления.

В соответствии с пунктом ДД.ММ.ГГГГ должностного регламента «НАИМЕНОВАНИЕ ДОЛЖНОСТИ» отдела мобилизационной подготовки и гражданской обороны Управления сотрудник, замещающий указанную должность, обязан организовывать обучение руководящего состава и сотрудников Управления в области гражданской обороны и защиты от чрезвычайных ситуаций проводить семинары, методические

сборы и занятия по вопросам гражданской обороны с участием структурных подразделений Управления.

Изложенное свидетельствует о том, что на истца, как «НАИМЕНОВАНИЕ ДОЛЖНОСТИ» отдела мобилизационной подготовки и гражданской обороны Управления должностным регламентом возложены, в том числе обязанности по проведению занятий по вопросам гражданской обороны с участием структурных подразделений Управления.

Приказом от ДД.ММ.ГГГГ № «Об организации обучения сотрудников и личного состава нештатных формирований по обеспечению выполнения мероприятий по гражданской обороне Управления Федерального казначейства по Архангельской области и Ненецкому автономному округу в области гражданской обороны и защиты от чрезвычайных ситуаций в 2016 году» такие обязанности конкретизированы. При этом какие-либо дополнительные обязанности на истца, не предусмотренные должностным регламентом, на него не возложены, что следует из анализа должностной инструкции «НАИМЕНОВАНИЕ ДОЛЖНОСТИ» отдела мобилизационной подготовки и гражданской обороны, приказа от ДД.ММ.ГГГГ №.

Таким образом, в ходе рассмотрения дела факт возложения на истца обязанностей, не предусмотренных должностным регламентом, не нашел свое подтверждение в ходе рассмотрения дела.

Приказ руководителя Управления от ДД.ММ.ГГГГ № «Об организации обучения сотрудников и личного состава нештатных формирований по обеспечению выполнения мероприятий по гражданской обороне Управления Федерального казначейства по Архангельской области и Ненецкому автономному округу в области гражданской обороны и защиты от чрезвычайных ситуаций в 2016 году» с приложениями прав истца не нарушает, в этой связи не может быть признан незаконным.

Ссылка истца на Методические указания МЧС России, направленные в Управлением письмом от



ДД.ММ.ГГГГ№, не может быть принята судом во внимание, поскольку они носят рекомендательный характер.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 194 – 199 ГПК РФ, суд решил в удовлетворении исковых требований К.И.В. к Управлению Федерального казначейства по Архангельской области и Ненецкому автономному округу о признании незаконным приказа от ДД.ММ.ГГГГ№ в части пункта 6, приложений № 2, 3, 4 отказать.

**8. Отсутствие доказательств внесения денежных средств в кассу соответствующего адвокатского образования, несмотря на наличие ордера, свидетельствует о том, что интересы лица в рамках административного дела представляло физическое лицо.**

***Решение Центрального районного суда г. Воронежа от 18.07.2016 по делу № 2-4150/2016 (Извлечение)***

«ФИО истец» (далее – истец) обратился в суд с иском о взыскании с Министерства внутренних дел Российской Федерации расходов на представителя в рамках административного дела в размере \*\*\*\*\* руб., расходов на эвакуатор в размере \*\*\*\*\* руб., компенсации морального вреда в размере \*\*\*\*\* руб.

Как следует из материалов дела, решением Центрального районного суда г. Воронежа от 12.11.2015 отменено как незаконное постановление инспектора ДПС ОБДПС ГИБДД УМВД России по г. Воронежу от 28.09.2015 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 12.10 Кодекса Российской Федерации об административных (далее – КоАП РФ), в отношении истца, производство по делу прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения. В связи с незаконным привлечением к административной ответственности ему был причинен имущественный вред в виде расходов на оплату защитника в размере \*\*\*\*\* руб., он был вынужден понести расходы на эвакуатор

в размере \*\*\*\*\* руб., также ему были причинены моральные и нравственные страдания, размер компенсации которых он оценивает в \*\*\*\*\* руб. Министерство финансов Российской Федерации было привлечено в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований.

Выслушав участвующих в деле лиц, исследовав материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со ст. 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно было произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

К способам защиты гражданских прав, предусмотренным ст. 12 ГК РФ, относится, в частности, возмещение убытков. Ч. ч. 1 и 2 ст. 25.5 КоАП РФ предусмотрено, что для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в производстве по делу об административном

правонарушении может участвовать защитник, а для оказания юридической помощи потерпевшему – представитель. В качестве защитника или представителя к участию в производстве по делу об административном правонарушении допускается адвокат или иное лицо.

В соответствии с ч. 1 ст. 24.7 КоАП РФ издержки по делу об административном правонарушении состоят из: 1) сумм, выплачиваемых свидетелям, потерпевшим, их законным представителям, понятым, специалистам, экспертам, переводчикам, в том числе выплачиваемых на покрытие расходов на проезд, наем жилого помещения и дополнительных расходов, связанных с проживанием вне места постоянного жительства (суточных); 2) сумм, израсходованных на хранение, перевозку (пересылку) и исследование вещественных доказательств. В силу ч. 2 ст. 24.7 КоАП РФ издержки по делу об административном правонарушении, совершенном физическим лицом и предусмотренном настоящим Кодексом, относятся на счет федерального бюджета.

В п. 26 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании ст. ст. 15, 1069 ГК РФ могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны (казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации).

Интересы истца в деле об административном правонарушении на основании договора об оказании юридической помощи от 03.10.2015 представлял «ФИО», за услуги которого было выплачено \*\*\*\*\* руб. по распискам от 03.10.2015 и 12.12.2015 за составление

жалобы и представление интересов в суде.

Согласно ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В силу п. п. 12, 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Сам факт того, что оплата за произведенные процессуальные действия произведена в размере, установленном постановлением Совета адвокатской палаты от 22.01.2015, суд не принимает во внимание, так как установление каких-либо расценок без учета объема и характера совершаемых процессуальных действий, сложности дела и иных обстоятельств, не свидетельствует о необходимости безусловного их взыскания, кроме того, доказательств внесения денежных средств в размере \*\*\*\*\* руб. в кассу соответствующего адвокатского образования суду не представлено, а сам факт уплаты денег по распискам свидетельствует о том, что «ФИО», несмотря на наличие ордера, представлял интересы истца в рамках ад-

министративного дела как физическое лицо.

Учитывая изложенное, разумность, объем процессуальных действий, суд считает, что расходы за составление жалобы подлежат снижению с \*\*\*\* руб. до \*\*\*\* руб., а расходы за участие в судебном заседании 12.11.2015 с \*\*\*\* руб. до \*\*\*\* руб.

Таким образом, с Министерства внутренних дел Российской Федерации в пользу истца подлежат взысканию расходы на представителя в сумме \*\*\*\* руб.

Расходы на эвакуатор в размере \*\*\*\* руб. взысканию не подлежат в связи с тем, что истец не представил доказательств того, что именно автомобиль истца был эвакуирован 28.09.2015.

Суд также пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных исковых требований о взыскании компенсации морального вреда, поскольку каких-либо доказательств, подтверждающих причинение истцу морального вреда, в связи с отменой постановления от 28.09.2015 не представлено. Доказательств, подтверждающих наличие причинно-следственной связи между действиями государственных органов и нравственными страданиями, причиненными истцу, предоставлено не было, и сам по себе факт признания незаконным бездействия (действий, решений) правоохранительных органов безусловным основанием для компенсации морального вреда не является.

**9. Расходы, понесенные экспертным учреждением при проведении экспертизы, назначенной по инициативе суда, и не полученные со стороны по судебному делу, не подлежат взысканию на основании ст.ст. 15, 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации.**

*Решение Арбитражного суда Ульяновской области от 09.08.2016 № А72-3228/2016  
(Извлечение)*

ООО «Экспертная организация» обратилось в Арбитражный суд Ульянов-

ской области с исковым заявлением к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации, Управлению Судебного департамента в Ульяновской области, Судебному департаменту при Верховном Суде Российской Федерации о взыскании убытков в размере \*\*\*\*\* рублей.

Исковые требования мотивированы тем, что при рассмотрении шести гражданских дел Железнодорожным районным судом г. Ульяновска по инициативе суда было назначено проведение ООО «Экспертная организация» 6 экспертиз, расходы на проведение экспертизы были возложены на ответчика по делу, предварительная оплата экспертиз не производилась. Решениями суда с ответчика (проигравшей стороны) в пользу ООО «Экспертная организация» взысканы расходы по проведению экспертиз и выданы исполнительные листы.

Полученные ООО «Экспертная организация» исполнительные листы неоднократно направлялись в службу судебных приставов, исполнительные производства прекращались в связи с тем, что у должника отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание. До настоящего времени истец не получил своего вознаграждения (понес убытки) за проведение экспертиз в рамках шести гражданских дел на общую сумму 95 450 рублей. По мнению истца, поскольку вопрос о назначении экспертизы был поставлен на обсуждение сторон по инициативе суда, соответственно и расходы на проведение экспертизы должны быть отнесены за счет средств федерального бюджета.

Ответчики исковые требования не признали.

Суд пришел к следующим выводам.

Взыскиваемая сумма представляет собой расходы на проведение судебной экспертизы, понесенные в рамках рассмотренных судом общей юрисдикции гражданских дел.

В соответствии со ст. 95 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 37 Федерального закона № 73-ФЗ «О государственной судебно-

экспертной деятельности в Российской Федерации» эксперты получают вознаграждение за выполненную ими по поручению суда работу, если эта работа не входит в круг их служебных обязанностей в качестве работников государственного учреждения.

Согласно ст. 96 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если вызов свидетелей, назначение экспертов, привлечение специалистов и другие действия, подлежащие оплате, осуществляются по инициативе суда, соответствующие расходы возмещаются за счет средств федерального бюджета.

Согласно ч. 2 ст. 85 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации эксперт или судебно-экспертное учреждение не вправе отказаться от проведения порученной им экспертизы в установленный судом срок, мотивируя это отказом стороны произвести оплату экспертизы до ее проведения.

Материалами дела подтверждено, что в данном случае вопрос о назначении экспертизы был поставлен на обсуждение сторон по инициативе суда. Судебные экспертизы были проведены ООО «Экспертная организация». Решениями судов в рамках гражданских дел расходы по проведению экспертиз возложены на сторону по делу, судом выданы исполнительные листы.

ООО «Экспертная организация», не получив своего вознаграждения за проведение экспертизы, просило взыскать расходы на проведение судебных экспертиз в виде убытков.

Ответственность государственных органов за действия должностных лиц, предусмотренная ст.ст. 15, 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, наступает лишь при наличии причинной связи между противоправностью действий (бездействия) должностного лица, и возникновением вреда.

Заявленные требования истца сводятся к пересмотру вопроса о возмещении судебных расходов на проведение судебных экспертиз. Неисполнение судебного акта должником не является в

данном случае основанием для взыскания с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации, Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации, Управления Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в Ульяновской области денежной суммы, которая является расходами на проведение судебных экспертиз, взысканной с проигравшей стороны по делу.

В данном случае отсутствует причинно-следственная связь между поведением ответчика и требуемыми убытками. При таких обстоятельствах дела суд отказал в удовлетворении исковых требований.

Постановлением апелляционной инстанции решение суда оставлено без изменения, апелляционная жалоба ООО «Экспертная организация» без удовлетворения.

#### **10. Ходатайство Министерства финансов Российской Федерации о возмещении процессуальных издержек – выплаченного обвиняемому, временно отстраненному от должности, ежемесячного государственного пособия – подлежит удовлетворению в полном объеме.**

##### ***Постановление Ленинского районного суда г. Томска от 12.08.2016 и Апелляционное постановление Томского областного суда от 06.10.2016 по делу № 4/17-200/16 (№ 22-1644/2016) (Извлечение)***

Министерство финансов Российской Федерации обратилось в Ленинский районный суд г. Томска с ходатайством о возмещении процессуальных издержек указав, что постановлением Ленинского районного суда г. Томска от 27.01.2012 ФИО, обвиняемый в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 290 УК РФ был временно отстранен от занимаемой должности {данные изъяты}, ему было назначено ежемесячное государственное пособие в размере пяти мини-



мальных размеров оплаты труда с 27.01.2012.

Постановлением Ленинского районного суда г. Томска от 20.06.2012 постановлено процессуальные издержки в виде ежемесячного государственного пособия в размере пяти минимальных размеров оплаты труда начиная с 27.01.2012 обвиняемому ФИО возмещать за счет средств федерального бюджета. Исполнение постановления возложено на Министерство финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Томской области. Исполнение постановления Ленинского районного суда г. Томска от 27.01.2012, с учетом постановления Ленинского районного суда г. Томска от 01.08.2012 и 20.06.2012, возложено на Министерство финансов за счет казны Российской Федерации.

На основании указанного постановления суда и исполнительного листа № \*\*\* от 18.02.2013 Министерством финансов Российской Федерации обвиняемому ФИО за период с января 2012 по 02.04.2015 производилась ежемесячная выплата указанного пособия. Общая сумма выплаченных денежных средств составляет \*\*\*\*\* рублей.

Согласно ч. 6 ст. 114 УПК РФ временно отстраненному от должности подозреваемому или обвиняемому по решению суда назначается ежемесячное государственное пособие, которое относится к процессуальным издержкам и выплачивается в соответствии с п. 8 ч. 2 ст. 131 УПК РФ в качестве меры социальной поддержки, имеющей компенсационный характер.

В соответствии с ч. 1, п. 8 ч. 2 ст. 131 УПК РФ процессуальными издержками являются связанные с производством по уголовному делу расходы, которые возмещаются за счет средств федерального бюджета либо средств участников уголовного судопроизводства. К процессуальным издержкам, в том числе относится ежемесячное государственное пособие в размере пяти минимальных размеров оплаты труда, выплачиваемое обвиняемому, временно отстраненному от должности в порядке, установленном ч. 1 ст.

114 УПК РФ (в редакции п. 8 ч. 2 ст. 131 УПК РФ, действующей на момент принятия решения об осуществлении выплаты ежемесячного пособия обвиняемому ФИО).

Приговором Ленинского районного суда г. Томска от 03.03.2014 ФИО осужден по ч. 3 ст. 290 УК РФ к {данные изъяты} лишения свободы со штрафом в размере \*\*\*\*\* рублей, с применением ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком {данные изъяты}.

Согласно платежным поручениям, Министерство финансов Российской Федерации в период со 02.07.2013 по 02.04.2015 производило ежемесячную выплату пособия ФИО, общая сумма выплат составила \*\*\*\*\* рублей. Факт получения денежных средств участниками процесса не оспаривался.

Суд не согласился с доводами прокурора о том, что к процессуальным издержкам необходимо отнести лишь часть произведенных выплат, производимых до увольнения ФИО с занимаемой должности.

Согласно приказу № \*\*\* от 18.06.2012 действие трудового договора с ФИО действительно было прекращено в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 81 ТК РФ (в связи с сокращением штата работников организации) и ФИО с 18.06.2012 уволен с занимаемой должности (данные изъяты). В то же время постановлением Ленинского районного суда г. Томска от 27.01.2012, которым ФИО был отстранен от занимаемой должности, не был указан период выплаты ежемесячного государственного пособия, а из описательной части постановления следует, что ФИО от занимаемой должности отстраняется на период предварительного следствия и суда. После увольнения ФИО решение суда об отстранении не было отменено.

Таким образом, учитывая основания производимых Министерством финансов Российской Федерации обвиняемому ФИО выплат, вся выплаченная ему сумма – \*\*\*\*\* рублей, относится к процессуальным издержкам. Решение вопроса о взыскании части указанной суммы в ином порядке, не связанном с возме-



нием процессуальных издержек по уголовному делу, в том числе в порядке гражданского судопроизводства путем подачи иска о взыскании неосновательного обогащения, по мнению суда, будет необоснованным.

Согласно ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки взыскиваются с осужденных или возмещаются за счет федерального бюджета. Процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета в случае имущественной несостоятельности лица, с которого они должны быть взысканы. Суд вправе освободить осужденного полностью или частично от уплаты процессуальных издержек, если это может существенно отразиться на материальном положении лиц, которые находятся на иждивении осужденного.

Если суд в приговоре не решил вопрос о распределении процессуальных издержек, этот вопрос может быть разрешен в порядке исполнения приговора в соответствии с гл. 47 УПК РФ.

В соответствии с разъяснением, содержащимся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2013 № 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержек по уголовным делам», решение суда о возмещении процессуальных издержек за счет средств федерального бюджета или о взыскании их с осужденного должно быть мотивированным. При этом, по смыслу ч. 1 ст. 131, ст. 132 УПК РФ в их взаимосвязи, суду следует принимать решение о возмещении процессуальных издержек за счет средств федерального бюджета, если в судебном заседании будет установлена имущественная несостоятельность лица, с которого они должны быть взысканы, либо основания для освобождения осужденного от их уплаты.

Принимая решение о взыскании процессуальных издержек с осужденного, суд принял во внимание материальное положение осужденного ФИО, уровень его дохода, наличие у него на иждивении 3 малолетних детей. Семья является многодетной, и признана малоимущей, в свя-

зи с чем получает установленные меры социальной поддержки. В то же время данные обстоятельства, сами по себе не являются безусловным основанием для освобождения осужденного ФИО от возмещения процессуальных издержек, что является к тому же правом, а не обязанностью суда.

Суд учел молодой возраст подсудимого, имеющуюся у него объективную возможность трудоустройства и получения заработной платы, а также значительность суммы, выплаченной ФИО. Довод осужденного о невозможности взыскания с него процессуальных издержек в настоящее время, не означает невозможность их отсроченного взыскания и обращения взыскания на будущие доходы осужденного.

Таким образом, обстоятельства, свидетельствующие об имущественной несостоятельности осужденного ФИО, в судебном заседании не были установлены, предусмотренные законом основания для освобождения осужденного от уплаты процессуальных издержек отсутствуют, в связи с чем, ходатайство министерства финансов Российской Федерации подлежит удовлетворению в полном объеме.

Не согласившись с вынесенным по делу судебным актом, осужденный ФИО и помощник прокурора Ленинского района г. Томска обратились с апелляционной жалобой и апелляционным представлением в вышестоящий суд.

В апелляционной жалобе осужденный ФИО выразил несогласие с судебным решением, полагал, что он должен быть освобожден от процессуальных издержек.

В апелляционном представлении помощник прокурора Ленинского района г. Томска просил постановление изменить, взыскать процессуальные издержки в сумме \*\*\*\*\* рубля, а именно до момента увольнения ФИО с занимаемой должности 18.06.2012.

Апелляционным постановлением Томского областного суда от 06.10.2016 постановлением Ленинского районного суда г. Томска от 12.08.2016, которым с

осужденного ФИО взысканы в доход государства процессуальные издержки – выплаченное обвиняемому, временно отстраненному от должности, ежемесячное государственное пособие в сумме \*\*\*\*\* рублей, оставлено без изменения, а апелляционная жалоба осужденного и апелляционное представление помощника прокурора – без удовлетворения.

**11. Иск о взыскании денежных средств за оплату съемной квартиры, за потребленную электроэнергию в съемном жилье, компенсации морального вреда, связанный с чрезвычайной ситуацией природного характера по затоплению жилого дома и земельного участка, оставлен без удовлетворения.**

*Решение Биробиджанского районного суда Еврейской автономной области от 23.08.2016 (Извлечение)*

В Биробиджанский районный суд Еврейской автономной области обратились гражданка «Г» и гражданин «Х» (далее – истцы) с иском к правительству Еврейской автономной области, Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации о взыскании денежных средств за оплату съемной квартиры, за потребленную электроэнергию в съемном жилье, компенсации морального вреда.

В судебное заседание гражданка «Г» не явилась. Гражданин «Х» в судебном заседании исковые требования поддержал, пояснил, что в результате чрезвычайной ситуации природного характера в 2013 году был затоплен жилой дом и земельный участок, находящийся в собственности гражданки «Г». В январе 2015 года был выдан сертификат на приобретение жилого помещения. 20.03.2015 заключен договор купли-продажи квартиры на условиях оплаты: \*\*\*\*\* рублей оплачивается из собственных средств, \*\*\*\*\* рублей оплачивается за счет средств федерального бюджета, \*\*\*\*\* рублей за счет кредитных средств. Перечисление денежных средств по сертифи-

кату областному государственному казенному учреждению «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» в Еврейской автономной области на лицевой счет продавца должны быть в течение 17 рабочих дней со дня предоставления договора купли-продажи квартиры, прошедшего государственную регистрацию. Договор был предоставлен 30.03.2015, денежные средства согласно сертификату должны быть перечислены продавцу 22.04.2015. Однако, денежные средства перечислены 31.01.2016. В связи с тем, что денежные средства перечислены не в срок, истцы не могли пользоваться купленной квартирой и были вынуждены снимать жилье. Просил взыскать с ответчиков денежные средства, потраченные на оплату съемного жилья в размере \*\*\*\*\* рублей, денежные средства за потребленную электрическую энергию в размере \*\*\*\*\* рубля, расходы на оплату госпошлины в размере \*\*\*\*\* рублей, компенсацию морального вреда в размере \*\*\*\*\* рублей.

Представитель правительства Еврейской автономной области заявленные требования не признала в полном объеме. Пояснила, что не представлено доказательств причинения правительством Еврейской автономной области морального вреда истцам. Кроме того, за неисполнение материальных обязательств законом не предусмотрена компенсация морального вреда. Аренда жилого помещения являлась личной инициативой истцов, у них имелся договор купли-продажи и свидетельство о праве собственности. Расходы по оплате электроэнергии истцы несли бы и в случае проживания в собственной квартире.

Представитель Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации не признала заявленные требования в полном объеме. Указала, что согласно акту приема-передачи от 20.03.2016 имущество передано в собственность истцов. 26.03.2016 они получили свидетельство о государственной регистрации права собственности. 20.08.2015 в суд предъявлен иск о взыс-

кании денежных средств по договору купли-продажи. В иске указано, что истцы проживают в купленной квартире. Кредитный договор для приобретения трехкомнатной квартиры оформлен ими по собственной инициативе. Законодательство Российской Федерации не запрещает приобретать жилое помещение не только в пределах средств социальной выплаты, но и с использованием собственных и (или) кредитных (заемных) средств. В 2013 – 2014 годах пострадавшим выплачивались денежные средства, предоставлялись места в пунктах временного размещения, от которых истцы отказались. Денежные средства в область поступали до 30.12.2014. В данном случае компенсация морального вреда не предусмотрена законом. Кроме того, сертификат, выданный гражданке «Г» добровольно и досрочно погашен 30.12.2015. Просила отказать в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Решением Биробиджанского районного суда Еврейской автономной области от 23.08.2016 иск гражданки «Г», гражданки «Х» к правительству Еврейской автономной области, Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда оставлен без удовлетворения.

Истцами указанное решение не обжаловалось. Решение Биробиджанского районного суда Еврейской автономной области вступило в законную силу.

**12. Решением суда взысканы убытки в виде расходов по оплате юридических услуг, понесенные по делу об административном правонарушении, производство по которому прекращено, а также судебные расходы с казны соответствующего муниципального образования. В удовлетворении исковых требований о взыскании компенсации морального вреда отказано.**

*Решение Лесосибирского городского суда Красноярского края от 30.08.2016 по делу № 2-1327/2016 и*

***апелляционное определение Красноярского краевого суда от 31.10.2016 по делу №33а-14723/2016 (Извлечение)***

Обстоятельства дела: К. обратилась в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации, Финансовому управлению администрации г. Лесосибирска о возмещении вреда, причиненного незаконным привлечением к административной ответственности, судебных расходов.

В обоснование иска указала, что 02.12.2015 в отношении неё Лесосибирским отделом Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 5.35 КоАП РФ. Постановлением комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав г. Лесосибирска от 23.12.2015 на основании названного протокола об административном правонарушении, она привлечена к административной ответственности по ч. 2 ст. 5.35 КоАП РФ и ей назначено наказание в виде штрафа в размере \*\*\*\* рублей. Решением Лесосибирского городского суда Красноярского края от 21.03.2016 постановление комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав от 23.12.2015 отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено.

Истица просит взыскать с ответчиков компенсацию морального вреда, причиненного необоснованным привлечением к административной ответственности в размере <> рублей, судебные расходы, понесенные на оплату юридической помощи по делу об административном правонарушении в размере <> рублей и по настоящему спору <> рублей.

В судебном заседании истица на удовлетворении заявленных требований настаивала по вышеуказанным основаниям.

Выслушав стороны, заключение прокурора г. Лесосибирска К., исследовав материалы дела, суд нашел иски требования истицы подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В статье 16 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) закреплена

обязанность возмещения Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием убытков, причиненных гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления.

Согласно пункту 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании статей 15, 1069, 1070 ГК РФ могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны (казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации).

Кроме того, согласно постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 16.06.2009 № 9-П, отказ от административного преследования в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности не может препятствовать реализации права на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями должностных лиц, совершенными при производстве по делу об административном правонарушении. Прекращение дела не является преградой для установления в других процедурах ни виновности лица в качестве основания для его привлечения к гражданской ответственности или его невиновности, ни незаконности имевшего место в отношении лица административного преследования в случае причинения ему вреда: споры о возмещении причиненного административным преследованием имущественного ущерба и

о компенсации морального вреда или, напротив, о взыскании имущественного и морального вреда в пользу потерпевшего от административного правонарушения разрешаются судом в порядке гражданского судопроизводства (статья 4.7 КоАП РФ).

Лицо, привлекавшееся к административной ответственности, участвует в таком споре не как субъект публичного, а как субъект частного права и может доказывать в процедуре гражданского судопроизводства и свою невиновность, и причиненный ему ущерб. Таким образом, предъявление лицом соответствующих требований не в порядке административного судопроизводства, а в другой судебной процедуре может привести к признанию незаконными действий осуществлявших административное преследование органов, включая применение ими мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, и к вынесению решения о возмещении причиненного вреда.

Таким образом, указанные правовые нормы в их системной взаимосвязи с разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации, постановлении Конституционного Суда Российской Федерации, прямо предусматривают возможность удовлетворения требований лица, в отношении которого дело об административном правонарушении прекращено, о возмещении имущественного и морального вреда.

При этом причиненный вред возмещается, как правило, в виде компенсации убытков (денежной оценки вреда), состоящих как из реального ущерба, так и упущенной выгоды (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Решением Лесосибирского городского суда от 21.03.2016, вступившим в законную силу 01.04.2016, постановление комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав от 23.12.2015 отменено, производство по делу об административном правонарушении в отношении К. прекращено ввиду истечения срока давности привлечения к административной ответственности.

Основанием для отмены постановления от 23.12.2015 решением суда от 21.03.2016 послужили факты того, что протокол об административном правонарушении состав-



лен с нарушением срока, установленного ст. 28.5 КоАП РФ. В протоколе об административном правонарушении от 02.12.2015 не указаны место, время совершения административного правонарушения, в чем конкретно выразилось нарушение К. прав и интересов малолетнего Е. не указано.

С учетом изложенного в действиях К. в рассматриваемой ситуации отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренный частью 2 ст. 5.35 КоАП РФ, что порождает в соответствии со статьями 15, 1069 ГК РФ её право на компенсацию морального вреда, убытков в виде судебных расходов, понесенных при рассмотрении дела об административном правонарушении.

Согласно ст. 1071 ГК РФ, в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы.

Как следует из пп. 1 п. 3 ст. 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации (БК РФ), главный распорядитель средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, бюджета муниципального образования выступает в суде соответственно от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в качестве представителя ответчика по искам к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию о возмещении вреда, причиненного физическому лицу или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, по ведомственной принадлежности, в том числе в результате издания актов органов государственной власти, органов местного самоуправления, не соответствующих закону или иному правовому акту.

В силу положений ст. 242.2 БК РФ, обязанность по исполнению судебных актов по искам о возмещении вреда, причиненного

незаконными действиями (бездействием) органов местного самоуправления или их должностных лиц, возложена на финансовый орган муниципального образования.

Система комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав, порядок создания и осуществления их деятельности в Красноярском крае, установлена в соответствии с Законом Красноярского края от 26.12.2006 № 21-5589 «О наделении органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов края государственными полномочиями по созданию и обеспечению деятельности комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав».

Согласно ст. 15 БК РФ каждое муниципальное образование имеет собственный бюджет.

Бюджет муниципального образования (местный бюджет) предназначен для исполнения расходных обязательств муниципального образования.

В местных бюджетах в соответствии с бюджетной классификацией Российской Федерации отдельно предусматриваются средства, направляемые на исполнение расходных обязательств муниципальных образований возникающих в связи с осуществлением органами местного самоуправления полномочий по вопросам местного значения, и расходных обязательств муниципальных образований, исполняемых за счет субвенций из других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации для осуществления отдельных государственных полномочий.

В силу указанных положений закона, комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав при администрации г. Лесосибирска Красноярского края, финансируется за счет средств муниципального бюджета города Лесосибирска. Следовательно, ответственность за вред, причиненный незаконными действиями комиссии по делам несовершеннолетних, подлежит возмещению за счет средств казны муниципального образования города Лесосибирска.

С учетом изложенного, Министерство финансов Российской Федерации в рас-



смаатриваемых правоотношениях является ненадлежащим ответчиком.

При определении размера компенсации морального вреда, подлежащего взысканию в пользу К., суд исходя из положений статей 151, 1101 ГК РФ, с учетом фактических обстоятельств дела, характера причиненных истцу нравственных страданий, необходимости траты личного времени с целью освобождения от неправомерно примененной ответственности, определяет размер компенсации морального вреда в сумме  $\diamond$  рублей.

Исследовав обстоятельства дела, с учетом требований разумности и справедливости, объема оказанной юридической помощи, участия защитника в досудебной подготовке дела и судебных заседаниях, суд пришел к выводу о взыскании в пользу К. судебных расходов в сумме  $\diamond$  рублей.

Поскольку исковые требования К. о возмещении ущерба подлежат удовлетворению, суд в соответствии с положениями ст. 100 ГПК РФ пришел к выводу о необходимости взыскания с финансового управления администрации г. Лесосибирска в пользу истицы расходов на оплату юридических услуг за составление настоящего искового заявления в размер  $\diamond$  рублей.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 194 – 199 ГПК РФ, суд вынес решение о взыскании с финансового управления администрации г. Лесосибирска за счет казны муниципального образования города Лесосибирска, в пользу К. денежной компенсации морального вреда в размере  $\diamond$  рублей, убытков в сумме  $\diamond$  рублей, судебных расходов в сумме  $\diamond$  рублей, всего \*\*\*\*\* рублей.

В удовлетворении исковых требований К. к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда, убытков, судебных расходов отказать в полном объеме.

Не согласившись с вышеуказанным решением суда представителем финансового управления администрации г. Лесосибирска была подана апелляционная жалоба.

Проверив материалы дела, решение суда первой инстанции по доводам апелляционной жалобы, судебная коллегия по

гражданским делам Красноярского краевого суда (апелляционное определение от 31.10.2016 по делу № 33а-14723/2016) пришла к выводу об отмене данного решения в части взыскания с финансового управления администрации г. Лесосибирска в пользу К. компенсации морального вреда и отказе в удовлетворении данных исковых требований в связи со следующим.

В соответствии со ст. 1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда вред причинен гражданину в результате незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ.

Как следует из материалов дела, постановлением Комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав администрации г. Лесосибирска от 23.12.2015 К. назначено административное наказание в виде штрафа в размере \*\*\*\* руб.

При таких обстоятельствах у суда первой инстанции отсутствовали основания для удовлетворения требований К. о компенсации морального вреда. В части взыскания в пользу К. с финансового управления администрации г. Лесосибирска убытков и судебных расходов решение суда первой инстанции оставлено без изменения, а апелляционная жалоба – без удовлетворения.

**13. В удовлетворении требований о возмещении имущественного вреда, заявленного в порядке, предусмотренном ч. 3 ст.133 УПК РФ, отказано в связи с тем, что уголовное преследование прекращено по нереабилитирующим основаниям.**

***Постановление Октябрьского районного суда г. Иркутска от 01.09.2016 и апелляционное постановление Иркутского областного суда от 13.10.2016 (Извлечение)***

Заявитель Р.А.Э. обратился в суд с заявлением о взыскании с Министерства финансов Российской Федерации за счет

казны Российской Федерации имущественного вреда, причиненного незаконным привлечением к уголовной ответственности в связи с оказанием ему юридической помощи адвокатом А.В.В.

В обоснование заявленных требований Р.А.Э. указал, что имеет право на компенсацию государством имущественного вреда, причиненного ему вследствие незаконного уголовного преследования (незаконного применения к нему мер процессуального принуждения: подписка о невыезде, арест, содержание под стражей, участие в судебных процессах инициированных следственными органами), в части компенсации расходов на юридические услуги по тем основаниям, что в период с 21.07.2010 по 16.01.2014 он подвергался вышеуказанным мерам процессуального принуждения в ходе производства по уголовному делу № \*\*\*, возбужденного в отношении Р.С.Г. по ч. 4 ст. 159 УК РФ, тогда как в указанный период в отношении Р.А.Э. уголовное дело не возбуждалось, поэтому у следственных органов не было законных оснований для применения к нему мер процессуального принуждения.

Представитель Министерства финансов Российской Федерации просил в удовлетворении заявленных требований отказать, ссылаясь, что уголовное дело в отношении Р.А.Э. было прекращено по нереабилитирующим основаниям.

Октябрьским районным судом г. Иркутска, при изучении материалов дела, установлено, что в отношении Р.С.Г. 20.11.2009 заместителем начальника СО-2 СЧ ГСУ при ГУВД по Иркутской области было возбуждено уголовное дело № \*\*\* по ч. 4 ст. 159 УК РФ. В рамках указанного уголовного дела 21.10.2010 Р.А.Э. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ.

Постановлением следователя от 16.01.2014 уголовное преследование Р.С.Г. и Р.А.Э. по ч. 4 ст. 159 УК РФ прекращено по основаниям, предусмотренным п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием в их действиях состава преступления. Действия Р.А.Э. переквали-

фицированы по ч. 3 ст. 327 УК РФ. В отношении Р.А.Э. 22.04.2014 г. возбуждено уголовное дело №\*\*\*\* по ч. 3 ст. 327 УК РФ.

Постановлением старшего следователя в возбуждении уголовного дела №\*\*\*\* по ч. 3 ст. 327 УК РФ в отношении Р.А.Э. отказано на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с истечением срока давности уголовного преследования Р.А.Э. При этом, в постановлении указано, что в действиях Р.А.Э. усматриваются признаки преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 327 УК РФ.

Суд, изучив материалы уголовного дела, выслушав доводы участников судебного разбирательства, постановлением от 01.09.2016 г. отказал Заявителю в удовлетворении его требований.

При этом в мотивировочной части суд указал следующее.

В соответствии с ч.1 ст.133 УПК РФ право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда.

Частью 2 ст.133 УПК РФ определен круг лиц, имеющих право на реабилитацию.

Согласно указанной выше норме к числу таких лиц относятся подсудимый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор; подсудимый, уголовное преследование в отношении которого прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения; подозреваемый или обвиняемый, уголовное преследование в отношении которого прекращено по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 2, 5 и 6 части первой статьи 24 и пунктами 1 и 4 – 6 части первой статьи 27 УПК РФ; осужденный - в случаях полной или частичной отмены вступившего в законную силу обвинительного приговора суда и прекращения уголовного дела по основаниям, преду-

смотренным пунктами 1 и 2 части первой статьи 27 УПК РФ; лицо, к которому были применены принудительные меры медицинского характера, – в случае отмены незаконного или необоснованного постановления суда о применении данной меры.

Из разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике применения судами норм главы 18 УПК РФ, регламентирующих реабилитацию в уголовном производстве» от 29.11.2011 № 17, следует, что к лицам, имеющим право на реабилитацию указанным в части 2 статьи 133 УПК РФ, не относятся, в частности, подозреваемый, обвиняемый, осужденный, преступные действия которых переклассифицированы или из обвинения которых исключены квалифицирующие признаки, ошибочно вмененные статьи при отсутствии идеальной совокупности преступлений либо в отношении которых приняты иные решения, уменьшающие объем обвинения, но не исключающие его, а также осужденные, мера наказания которым снижена вышестоящим судом до предела ниже отбытого.

Если указанным лицам при этом был причинен вред, вопросы, связанные с его возмещением, в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 133 УПК РФ, разрешаются в порядке, предусмотренном главой 18 УПК РФ.

Правила ст.133 УПК РФ не распространяются на лиц, в отношении которых меры процессуального принуждения или обвинительный приговор отменены или изменены ввиду издания акта об амнистии, истечения сроков давности, недостижения возраста, с которого наступает уголовная ответственность, или в отношении несовершеннолетнего, который хотя и достиг возраста, с которого наступает уголовная ответственность, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими в момент со-

вершения деяния, предусмотренного уголовным законом, или принятия закона, устраняющего преступность или наказуемость деяния, поскольку прекращение уголовного дела (освобождение от наказания) в указанных случаях само по себе не является свидетельством незаконности или необоснованности уголовного преследования.

Однако, если уголовное дело было возбуждено, несмотря на наличие указанных выше обстоятельств, либо вред причинен вследствие продолжения уголовного преследования после возникновения или установления таких обстоятельств, за исключением случаев продолжения уголовного преследования в связи с возражением лица против его прекращения по данным основаниям, лицо имеет право на возмещение вреда в порядке главы 18 УПК РФ.

Пункт 55 статьи 5 УПК РФ определяет уголовное преследование как процессуальную деятельность, осуществляемую стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления.

Пункт 34 статьи 5 УПК РФ определяет реабилитацию как порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещения причиненного ему вреда.

Обязательным условием возникновения права на реабилитацию, в том числе права на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, является противоправность (незаконность), необоснованность действий (бездействия) должностных лиц.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд пришел к выводу, что до переклассификации следователем 16.01.2014 г. действий Р.А.Э. с ч. 4 ст. 159 УК РФ на ч. 3 ст. 327 УК РФ Р.А.Э. под стражей не содержался, мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении могла применяться как при квалификации действий лица по ст. 159 УК РФ, так и по ст. 327 УК РФ. По результатам уголовного преследования Р.А.Э. следователем вынесе-

но постановление об отказе в возбуждении в отношении Р.А.Э. уголовного дела по ч. 3 ст. 237 УК РФ по основанию, предусмотренному п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности, то есть по нереабилитирующим основаниям.

Действия следователя, выразившиеся в уголовном преследовании Р.А.Э. в рамках уголовного дела № \*\*\*, возбужденного в отношении Р.С.Г., не признаны в установленном законом порядке незаконными и необоснованными, следовательно, отсутствует обязательное условие, влекущее по своим правовым последствиям наступление у лица права на реабилитацию. Уголовное преследование Р.А.Э. в рамках уголовного дела, возбужденного в отношении иного лица, не предопределяет незаконность или необоснованность такого уголовного преследования, если оно не было признано таковым в установленном законом порядке, и исключает право требования возмещения вреда, вследствие чего заявление Р.А.Э. удовлетворению не подлежит.

Апелляционной инстанцией постановление Октябрьского районного суда г. Иркутска от 01.09.2016 оставлено без изменения.

**14. Компенсация морального вреда, взысканная с виновного должностного лица в рамках уголовного судопроизводства, представляет собой единовременное возмещение и повторная компенсация морального вреда, в рамках гражданского судопроизводства, причиненного теми же действиями заинтересованного лица, не допускается.**

*Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Алтай от 07.09.2016 г. по делу №33-794 (Извлечение)*

«Ф.И.О» (далее – «истец»). обратился в суд с иском заявлением к Министерству обороны Российской Федерации о

взыскании компенсации морального вреда в размере \*\*\*\*\* рублей, судебных издержек, связанных с оплатой услуг представителя в размере \*\*\*\*\* рублей, денежных средств в размере \*\*\*\* рублей за составление судебной доверенности. Требования мотивированы тем, что в 2010 году проходил срочную службу в военной части «№», которая расположена в Забайкальском крае, п. «Г» 2010 года в отношении него было совершено преступление, предусмотренное п.п. «а», «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ, а именно: около «...» часов 2010 года в помещении канцелярии казармы войсковой части «№», «Ф.И.О. – 2» являясь должностным лицом, выполняющим организационно-распорядительные функции в ВС РФ, будучи недовольным недобросовестным исполнением должностных обязанностей, бросил в стоящих сержантов деревянный табурет, который попал ему по голове, тем самым причинив тупую травму головы в виде вдавленного перелома правой теменной кости, ушиба головного мозга легкой степени и ушибленной раны правой теменной области – тяжкий вред здоровью. «Истец» был призван на службу Министерством обороны РФ здоровым и с желанием продолжать служить в рядах Российской армии, впоследствии получил тяжкий вред здоровью. На данный момент он не может достойно трудоустроиться, работает пастухом и вынужден содержать свою семью на маленькую зарплату. Согласно результатам психологического обследования от «дата» года у него отмечаются проблемы в развитии способности правильно прогнозировать и контролировать свою деятельность: слабость воли, плохой самоконтроль, внутреннее беспокойство, боязнь совершить ошибку. Доминирование тревожно-депрессивного фона настроения, чувство собственной ущербности и незначительности из страха быть отвергнутым социальным окружением. Разочарование тем, что надежды на будущее не сбылись и страх, что реализация целей приведет только к новым неудачам, высокий уровень личностной тревожности, неизменно чем-нибудь озабочен, обычно находится



в подавленном состоянии. Доминирование тревожно-депрессивного эмоционального фона за счет истощения нервно-психического потенциала (последствия продолжительного стресса или психотравмы). В результате произошедших событий он по настоящее время чувствует неуверенность в завтрашнем дне, постоянно переживает по данному поводу, плохо спит, утрачен аппетит, периодически испытывает головные боли. Полагает, что за данное преступление, выразившееся в причинении ему не только вреда здоровью, но и морального вреда и нравственного страдания, совершенное в отношении него, должен отвечать не только «Ф.И.О. – 2», но и Министерство обороны РФ, которое призвало его на воинскую службу здоровым, вследствие чего он получил тяжкий вред здоровью.

Определением Кош-Агачского районного суда Республики Алтай от «дата» года к участию в деле в качестве соответчика привлечено Министерство финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Республике Алтай.

Решением Кош-Агачского районного суда Республики Алтай от «дата» 2016 года взысканы с Министерства обороны Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу «Истца» компенсация морального вреда в размере \*\*\*\*\* рублей, судебные расходы по оплате услуг представителя в размере \*\*\*\*\* рублей, за составление доверенности – \*\*\*\* рублей. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Не согласившись с решением суда, представитель Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления федерального казначейства по Республике Алтай «Ф.И.О. – 3» подала апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение суда и вынести новое решение об отказе в иске. В обоснование жалобы указывает, что гарнизонным военным судом восстановлено право истца на компенсацию причиненного морального вреда путем взыскания компенсации с непосредственного причинителя вреда.

Приговор гарнизонного военного суда имеет преюдициальное значение, и суду необходимо было отказать Истцу в принятии искового заявления. Суд не высказал свою позицию относительно взыскания \*\*\*\*\* рублей в счет оплаты услуг представителей.

Не согласившись с решением суда, представитель Министерства обороны Российской Федерации Ф. подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение суда и вынести новое решение об отказе в иске. В обоснование жалобы указывает, что надлежащим ответчиком в данном случае является «Ф.И.О. – 2», с которого взыскана компенсация морального вреда, а не Министерство обороны Российской Федерации. Двойное возмещение вреда действующим законодательством не предусмотрено.

Проверив материалы дела, выслушав представителя Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления федерального казначейства по Республике Алтай, поддержавшего доводы жалобы, «Истца», его представителей «Ф.И.О. – 3», «Ф.И.О. – 4», полагавших решение суда законным и обоснованным, заключение прокурора, полагавшего решение суда подлежащим оставлению без изменения, проверив законность и обоснованность решения суда в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ в пределах доводов жалоб, судебная коллегия находит решение суда подлежащим отмене в части удовлетворения требований истца в связи с неправильным применением норм материального права (п. 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ).

В силу п. 1 ст. 1099 ГК РФ основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными главой 59 и статьей 151 ГК РФ.

Если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных зако-



ном, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размера компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред (статья 151 ГК РФ).

Ст. 1101 ГК РФ предусматривает, что размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда.

Как следует из материалов дела, вступившим в законную силу приговором Безречненского гарнизонного военного суда от «дата» «Ф.И.О. – 2» признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а», «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ, и ему назначено наказание с применением ст. 64 УК РФ в виде лишения свободы на срок {данные изъяты} без лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, с отбыванием наказания в колонии общего режима. С «Ф.И.О. - 2» в пользу «Истца» с учетом выплаченных ранее \*\*\*\*\* рублей взыскано \*\*\*\*\* рублей в счет компенсации, причиненного ему морального вреда. В остальной части иска на сумму \*\*\*\*\* рублей отказано.

Из данного приговора усматривается, что «Ф.И.О. – 2» около 18 часов «дата» в помещении канцелярии казармы войсковой части «№», дислоцирующейся в п. «Г» Забайкальского края, являясь должностным лицом, выполняющим организационно-распорядительные функции в ВС РФ, из ложно понятых интересов службы, будучи недовольным недобросовестным исполнением должностных обязанностей подчиненными ему сержантами, в том числе «Истца», которые не вышли на утреннюю зарядку и не

обеспечили наведение внутреннего порядка в подразделении, для которых являлся начальником по должности и воинскому званию, и, желая наказать их, в том числе «Истца», за это, в нарушение ст. ст. 9, 16, 19, 34, 67 и 81 Устава внутренней службы и ст. 3, 7 Дисциплинарного устава ВС РФ, бросил в стоящих сержантов, в том числе «Истца», деревянный табурет, который попал последнему по голове, тем самым причинив ему тупую травму головы в виде вдавленного перелома правой теменной кости, ушиба головного мозга легкой степени и ушибленной раны правой теменной области — тяжкий вред здоровью.

Из заключения военно-врачебной комиссии от «дата» усматривается, что «Истцу» был установлен диагноз и причинная связь увечья (ранения, травмы, контузии) заболевания: дефект правой теменной кости, площадью одиннадцать квадратных сантиметров, после операции резекционной трепанации черепа в правой лобно-теменной области, устранения вдавленного перелома правой теменной кости от «дата», замещенный пластическим материалом от «дата». Последствия перенесенного ушиба головного мозга средней степени тяжести в виде отдельных рассеянных органических неврологических знаков, незначительно выраженного астено-вегетативного синдрома – военная травма. В соответствии с данным диагнозом «Истец» был освидетельствован ВВК и признан ограниченно годным к военной службе вследствие военной травмы.

Из справки ФГУ «32 окружной военный клинический госпиталь» «№» от «дата», выданной младшему сержанту «Истец», следует, что он действительно во время прохождения военной службы «дата» получил тяжелую травму: открытая черепно-мозговая травма. Ушиб головного мозга легкой степени. Вдавленный перелом правой теменной кости. Ушибленная рана правой теменной области. В связи с чем, находился на лечении с «дата» по «дата».

Из заключения комиссии судебных психиатров-экспертов БУЗ РА «Психиат-

рическая больница» г. Горно-Алтайска «№» от «дата» следует, что «Истец» до совершения в отношении него преступления «дата» 2010 года каким-либо психическим расстройством (заболеванием) не страдал. После перенесенной травмы «дата» и в настоящее время у «Истца» имеются признаки «Органического расстройства личности» (F07.0). На это указывают данные анамнеза о перенесенной во время службы тяжелой травме головы, с последующим комиссованием со службы с заключением ВВК от «дата» «дефект правой теменной кости площадью 11 кв. см. после операции резекционной трепанации черепа в правой лобно-теменной области, устранение вдавленного перелома правой теменной кости, замещенный пластическим материалом. Последствия перенесенного ушиба головного мозга средней степени тяжести в виде отдельных рассеянных органических, неврологических знаков, умеренного выраженного астено-вегетативного синдрома - военная травма» (основание ст.81 – б. 25 - г графы II. Приложение о ВВЭ, утвержденная постановлением Правительства РФ 2003 года №123) В - ограниченно годен к военной службе. Это подтверждается результатами проведенного обследования (КТ, МСКТ, ЭЭГ, РЭГ, МРТ) и как вследствие, наблюдающегося развитие психоорганического синдрома, проявляющегося в виде умеренно выраженной церебрастенической симптоматики, также результатами психолого-психиатрического исследования, выявившие у него эмоциональную неустойчивость со склонностью к реакциям раздражения, тревожность, беспокойство и неуверенность, в том числе перед будущим, ощущение собственной нереализованности. Выявленное у «Истца» психическое расстройство находится в прямой причинно-следственной связи с преступлением, совершенным в отношении него «дата».

Оценив в совокупности, исследованные в судебном заседании доказательства, с учетом тяжести полученных телесных повреждений и объема, причиненных «Истцу» нравственных и физиче-

ских страданий, принимая во внимание индивидуальные особенности лица, которому причинен вред, исходя из требований разумности и справедливости, суд взыскал с Министерства обороны Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу «Истца» компенсацию морального вреда в размере \*\*\*\*\* рублей.

Отклоняя доводы представителей ответчиков о том, что с «Ф.И.О. – 2» в пользу «Истца» уже взыскана компенсация морального вреда в размере \*\*\*\*\* рублей, тем самым «Истец» уже реализовал свое право на компенсацию морального вреда в уголовном судопроизводстве, а законодательством не предусмотрено двойное взыскание компенсации морального вреда за одно и то же противоправное деяние, суд первой инстанции указал, что компенсация морального вреда взыскана с разных ответчиков, несущих самостоятельную ответственность.

Однако судебная коллегия не может согласиться с указанным выводом суда по следующим основаниям.

Согласно ст. 53 Конституции РФ, каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

В соответствии со ст. 59 Конституции РФ защита Отечества является долгом и обязанностью гражданина Российской Федерации. Гражданин Российской Федерации несет военную службу в соответствии с федеральным законом (части 1 и 2).

Права, свободы, обязанности и ответственность военнослужащих, а также основы государственной политики в области правовой и социальной защиты военнослужащих, граждан Российской Федерации, уволенных с военной службы, и членов их семей определены Федеральным законом от 27.05.1998 № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих».

В соответствии с п. 1 ст. 16 названного Федерального закона охрана здоровья военнослужащих обеспечивается созданием благоприятных условий военной

службы, быта и системой мер по ограничению опасных факторов военной службы, проводимой командирами во взаимодействии с органами государственной власти. Забота о сохранении и об укреплении здоровья военнослужащих - обязанность командиров.

Пункт 2 ст. 27 Федерального закона от 27.05.1998 № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» предусматривает, что командиры являются единоначальниками и отвечают в мирное и военное время за постоянную боевую и мобилизационную готовность, успешное выполнение боевых задач, боевую подготовку, воспитание, воинскую дисциплину, правопорядок, морально-психологическое состояние подчиненного личного состава и безопасность военной службы, состояние и сохранность вооружения, военной техники и другого военного имущества, материальное, техническое, финансовое, бытовое обеспечение и медицинское обслуживание.

Аналогичные требования к обеспечению сохранности жизни и здоровья военнослужащих закреплены и в Уставе внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации, утвержденном Указом Президента Российской Федерации от 10.11.2007 № 1495. Так, в частности, в соответствии с требованиями ст. ст. 78, 81, 101, 144, 152, 320 этого Устава командир является единоначальником, в мирное и военное время отвечает за воспитание, воинскую дисциплину, морально-психологическое состояние подчиненного личного состава и безопасность военной службы; деятельность должностных лиц воинских частей должна быть направлена на изучение настроения и морально-психологического состояния военнослужащих, реализацию мер по поддержанию здорового морального климата в воинских коллективах, обеспечение безопасных условий службы военнослужащих, предупреждений гибели (смерти) и увечий (ранений, травм, контузий) военнослужащих.

Статьей 1084 ГК РФ предусмотрено, что вред, причиненный жизни или здоровью гражданина при исполнении обязан-

ностей военной службы, службы в полиции и других соответствующих обязанностей возмещается по правилам, предусмотренным главой 59 (ст. ст. 1064 – 1101) данного Кодекса, если законом не предусмотрен более высокий размер ответственности.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ, определяющей общие основания ответственности за причинение вреда, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Согласно ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Нормы ст. 1084 ГК РФ в системной взаимосвязи с нормами ст.ст.1064 и 1069 ГК РФ означают, что обязанность по возмещению вреда жизни или здоровью военнослужащих и приравненных к ним лиц в порядке главы 59 ГК РФ за счет соответствующей казны возникает в случаях установления вины государственных органов и их должностных лиц в причинении данного вреда.

Эта позиция выражена Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 20.10.2010 № 18-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статьи 18 Федерального закона «О статусе военнослужащих» и статьи 1084 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с запросом Ногайского районного суда Республики Дагестан».

Таким образом, ст. 1084 ГК РФ поз-

воляет применять меры гражданско-правовой ответственности в тех случаях, когда вина органов и должностных лиц государства в причинении вреда жизни и здоровью гражданина при исполнении им обязанностей военной службы установлена.

Компенсация морального вреда, о взыскании которой в связи с причинением тяжкого вреда здоровью при прохождении военной службы по призыву заявлено «Истцом», является одним из видов гражданско-правовой ответственности.

Согласно п. 1 ст. 1081 ГК РФ лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

В соответствии с п. 3.1 ст. 1081 ГК РФ Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование в случае возмещения ими вреда по основаниям, предусмотренным статьями 1069 и 1070 ГК РФ, а также по решениям Европейского Суда по правам человека имеют право регресса к лицу, в связи с незаконными действиями (бездействием) которого произведено указанное возмещение.

Принимая решение о взыскании компенсации морального вреда с Министерства обороны Российской Федерации за счет казны Российской Федерации, судом не учтен тот факт, что «Истец» уже использовал свое право и предъявил требование о компенсации морального вреда к непосредственному причинителю вреда — «Ф.И.О. – 2», его требования были частично удовлетворены судом, с учетом выплаченных ранее \*\*\*\*\* рублей, на сумму \*\*\*\*\* рублей при рассмотрении уголовного дела в отношении военнослужащего войсковой части «№» старшего сержанта «Ф.И.О. – 2».

Кроме того, судебная коллегия считает необходимым отметить, что компенсация морального вреда представляет со-

бой единовременное возмещение и повторная компенсация морального вреда, причиненного теми же действиями заинтересованного лица, не допускается.

В связи с вышеизложенным, судебная коллегия полагает решение Кош-Агачского районного суда Республики Алтай от «дата» 2016 года в части удовлетворения частично исковых требований «Истца», взыскания с Министерства обороны Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу «Истца» компенсации морального вреда в размере \*\*\*\*\* рублей, судебных расходов по оплате услуг представителей в размере \*\*\*\*\* рублей, за составление доверенности – \*\*\*\*\* рублей отменить, принять по делу в указанной части новое решение, которым в удовлетворении исковых требований «Истца» к Министерству обороны Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда, судебных расходов по оплате услуг представителей, за составление доверенности отказать.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия определила: Решение Кош-Агачского районного суда Республики Алтай от «дата» 2016 года в части удовлетворения частично исковых требований «Истца», взыскания с Министерства обороны Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу «Истца» компенсации морального вреда в размере \*\*\*\*\* рублей, судебных расходов по оплате услуг представителей в размере \*\*\*\*\* рублей, за составление доверенности – \*\*\*\*\* рублей отменить. Принять по делу в указанной части новое решение, которым в удовлетворении исковых требований «Истца» к Министерству обороны Российской Федерации о взыскании за счет казны Российской Федерации компенсации морального вреда в размере \*\*\*\*\* рублей, судебных расходов по оплате услуг представителей в размере \*\*\*\*\* рублей, за составление доверенности – \*\*\*\*\* рублей отказать.

**15. К лицам, имеющим право на реабилитацию, не относятся осужденные, из обвинения которых исключены**



**квалифицирующие признаки преступления либо в отношении которых приняты иные решения, уменьшающие объем обвинения.**

***Решение Благовещенского городского суда Амурской области от 12.09.2016 по делу № 2-9402/16 (Извлечение)***

З. в лице представителя – адвоката, обратился в суд с настоящим исковым заявлением, в обоснование указав, что в отношении З. было возбуждено уголовное дело по ч. 2 ст. 213 УК РФ, 26.07.2006 З. была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. Приговор Константиновского районного суда Амурской области от 09.10.2006 по которому З. был осужден по ч. 2 ст. 213 УК РФ, кассационным определением Амурского областного суда от 25.07.2007 был отменен. Мера пресечения изменена на подписку о невыезде, З. освобожден из-под стражи. По результатам нового судебного разбирательства приговор Константиновского районного суда от 08.11.2007, по которому З. повторно был осужден по ч. 2 ст. 213 УК РФ, был также отменен кассационным определением Амурского областного суда от 10.06.2008, мера пресечения вновь изменена на подписку о невыезде, З. освобожден из-под стражи. Приговором Константиновского районного суда Амурской области от 23.04.2008 З. был осужден по ч. 2 ст. 116 УК РФ к лишению свободы сроком на один год восемь месяцев с отбыванием наказания в колонии-поселения. В период рассмотрения уголовного дела № 1-38 З. содержался под стражей с 26.07.2006 по 25.07.2007 и с 08.11.2007 по 23.11.2008. Кассационным определением Амурского областного суда от 10.06.2008, приговор Константиновского районного суда Амурской области от 23.04.2008, в отношении З. был изменен, его действия были переквалифицированы с ч. 2 ст. 116 УК РФ на ч. 1 ст. 116 УК РФ, назначено наказание в виде исправительных работ сроком на четыре месяца с удержанием 10 % заработ-

ка в доход государства ежемесячно. С учетом ч. 3 ст. 72 УК РФ назначенное наказание поставлено считать отбытым. В результате судебной ошибки и незаконного уголовного преследования в совершении более тяжкого преступления З. незаконно была избрана мера пресечения в виде содержания под стражей. Моральный вред, причиненный незаконным привлечением к уголовной ответственности, неизгладим, было унижено достоинство З., который вынужден оправдываться перед родными и знакомыми, что не преступник. Просит взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в его пользу компенсацию морального вреда в размере \*\*\*\*\* рублей, расходов на оплату услуг представителя в сумме \*\*\*\*\* рублей.

В судебном заседании З, его представитель на исковых требованиях настаивали в полном объеме.

Представитель Министерства финансов Российской Федерации, представитель прокуратуры Амурской области возражали против удовлетворения заявленных требований, считают, что переквалификация действий З. не предоставляет ему право на реабилитацию с учетом позиции, изложенной в постановлении Пленума Верховного суда № 17 от 29.11.2011 года, основания для взыскания морального вреда не имеется.

Выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, проверив материалы дела, суд приходит к следующему.

Как установлено судом, подтверждается представленными материалами, постановлением следователя СО при ОВД Константиновского района от 25.07.2006 года возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 213 УК РФ, в отношении З. <дата> года рождения.

27.07.2006 в отношении З. Константиновским районным судом Амурской области избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, в дальнейшем срок содержания под стражей продлялся судом, вплоть до 25.07.2007.

19.03.2007 приговором Константи-



новского районного суда Амурской области З. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 213 УК РФ, назначено наказание в виде лишения свободы сроком на шесть лет шесть месяцев с отбыванием наказания в воспитательной колонии.

29.05.2007 кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Амурского областного суда приговор Константиновского районного суда Амурской области от 19.03.2007 в отношении З. отменен, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей со стадии судебного разбирательства.

25.07.2007 постановлением судьи Константиновского районного суда Амурской области З. мера пресечения в виде заключения под стражу изменена на подписку о невыезде.

08.11.2007 приговором Константиновского районного суда Амурской области З. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 213 УК РФ, назначено наказание в виде лишения свободы сроком на шесть лет шесть месяцев с отбыванием наказания в воспитательной колонии. Мера пресечения З. в виде подписки о невыезде заменена на заключение под стражу.

22.01.2008 кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Амурского областного суда приговор Константиновского районного суда Амурской области от 08.11.2007 в отношении З. отменен, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей со стадии судебного разбирательства.

23.04.2008 приговором Константиновского районного суда Амурской области действия З. переквалифицированы, он признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 116 УК РФ, назначено наказание в виде лишения свободы сроком один год и восемь месяцев с отбыванием наказания в колонии-поселения.

10.06.2008 кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Амурского областного суда дей-

ствия З. переквалифицированы с ч. 2 ст. 116 УК РФ на ч. 1 ст. 116 УК РФ, назначено наказание в виде исправительных работ сроком на четыре месяца с удержанием 10 % заработка в доход государства ежемесячно. В связи с отбытием наказания З. немедленно освобожден из под стражи.

Статья 53 Конституции Российской Федерации закрепляет право каждого на возмещение государством вреда, причиненного лишь незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц. В развитие данного положения Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации предусмотрел право на реабилитацию, основания его возникновения и признания, а также порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещения причиненного ему вреда (пункт 34 статьи 5, глава 18).

Согласно п. 1 ст. 1070 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

В отношении лиц, незаконно или необоснованно подвергнутых уголовному преследованию, такой порядок определен Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (статьи 133 – 139,

397 и 399).

В соответствии с пунктами 34, 35, 55 ст. 5 УПК РФ реабилитации – порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещения причиненного ему вреда; реабилитированный – лицо, имеющее в соответствии с настоящим Кодексом право на возмещение вреда, причиненного ему в связи с незаконным или необоснованным уголовным преследованием; уголовное преследование – процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления.

При этом, по смыслу ч. 2 ст. 133, ч. 1 ст. 134 УПК РФ к лицам, имеющим право на реабилитацию, не относятся осужденные, из обвинения которых исключены квалифицирующие признаки преступления либо в отношении которых приняты иные решения, уменьшающие объем обвинения.

Как указал Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 4 постановления от 29.11.2011 № 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве», обратить внимание судов на то, что к лицам, имеющим право на реабилитацию, указанным в части 2 статьи 133 УПК РФ, не относятся, в частности, подозреваемый, обвиняемый, осужденный, преступные действия которых переквалифицированы или из обвинения которых исключены квалифицирующие признаки, ошибочно вмененные статьи при отсутствии идеальной совокупности преступлений либо в отношении которых приняты иные решения, уменьшающие объем обвинения, но не исключаящие его (например, осужденный при переквалификации содеянного со статьи 105 УК РФ на часть 4 статьи 111 УК РФ), а также осужденные, мера наказания которым снижена вышестоящим судом до предела ниже отбытого.

Если указанным лицам при этом был

причинен вред, вопросы, связанные с его возмещением, в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 133 УПК РФ (например, при отмене меры пресечения в виде заключения под стражу в связи с переквалификацией содеянного с части 1 статьи 111 УК РФ на статью 115 УК РФ, по которой данная мера пресечения применяться не могла), разрешаются в порядке, предусмотренном главой 18 УПК РФ.

Как указано в пункте 9 названного Постановления, основанием для возникновения у лица права на реабилитацию является поставленный в отношении него оправдательный приговор или вынесенное постановление (определение) о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) по основаниям, указанным в части 2 статьи 133 УПК РФ, либо об отмене незаконного или необоснованного постановления о применении принудительных мер медицинского характера.

Частями 2 и 3 ст. 133 УПК РФ установлено, что право на реабилитацию, в том числе на возмещение вреда, имеют лица, по уголовным делам которых был вынесен оправдательный приговор или уголовное преследование в отношении которых было прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения, за отсутствием события преступления, отсутствием состава преступления, за непричастностью лица к совершению преступления и по некоторым другим основаниям, а также лица, в отношении которых было отменено незаконное или необоснованное постановление суда о применении принудительной меры медицинского характера. Важным элементом процедуры реабилитации является признание права на реабилитацию. Вопрос о праве на реабилитацию решается судом, прокурором, следователем или дознавателем в зависимости от того, кто принял соответствующее решение (ч. 1 ст. 134 УПК РФ).

Таким образом, переквалификация действий лица, в отношении которого осуществлялось уголовное преследование на менее тяжкое обвинение, либо ис-

ключение из обвинения части эпизодов или квалифицирующих признаков судом, постановившим обвинительный приговор, сами по себе не являются реабилитирующими обстоятельствами.

Из представленных материалов дела установлено, что мера пресечения в виде заключения под стражу избрана судом и продлевалась в связи с возбуждением уголовного дела и обвинением З. в совершении преступления. Основания избрания данной меры пресечения судом исследовались, признаны законными и обоснованными.

Из представленных материалов дела следует, что действия З. переквалифицированы с ч. 2 ст. 213 УК РФ на ч. 2 ст. 116 УК РФ, затем на ч. 1 ст. 116 УК РФ, что само по себе не свидетельствует о праве на реабилитацию. В отношении З. постановлен обвинительный приговор. При этом право на реабилитацию за З. в установленном порядке признано не было.

Исходя из положений ч. 1 ст. 151 ГК РФ, компенсация морального вреда подлежит взысканию в случаях, предусмотренных законом, при условии доказанности причинения вреда нематериальным благам и интересам З. Между тем, доказательств причинения З. нравственных страданий в связи с переквалификацией его действий, применения при производстве по уголовному делу меры пресечения в виде заключения под стражу, в соответствии с требованиями ст. 56 ГПК РФ, суду не представлено, в материалах дела отсутствуют.

Учитывая установленные по делу обстоятельства, суд не усматривает оснований для удовлетворения заявленных требований, руководствуясь ст. ст. 194 – 199 ГПК РФ, суд, решил:

Исковые требования З. о взыскании с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в его пользу компенсации морального вреда в размере \*\*\*\*\* рублей, расходов на оплату услуг представителя в сумме \*\*\*\*\* рублей, оставить без удовлетворения.

## **16. В заявленных исковых требованиях к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании незаконно взысканных денежных средств (получение алиментов на несовершеннолетних детей) судебным приставом – исполнителем отказано в полном объеме.**

### ***Решение Ачинского городского суда Красноярского края от 19.09.2016 по делу № 2-4107/2016 (Извлечение)***

Обстоятельства дела: Истица обратилась в суд с иском к МОСП по г. Ачинску, Ачинскому и Большеулуйскому районам, Управлению службы судебных приставов – исполнителей по Красноярскому краю, Министерству финансов Красноярского края, Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Красноярскому краю о взыскании компенсации морального вреда незаконно взысканных с расчетного счета денежных средств (получение алиментов на несовершеннолетних детей), судебные расходы и возмещение государственной пошлины.

Мотивируя требования тем, что на основании судебного приказа мирового судьи судебного участка № 6 в г. Ачинске и Ачинском районе от 14.09.2015 с нее была взыскана задолженность по страховым взносам, пени и штрафов в пользу Пенсионного фонда на сумму ..... руб. Однако судебным приставом-исполнителем МОСП по г. Ачинску и Большеулуйским районам постановлением от 18.04.2016 был наложен арест на ее денежные средства в Банках на сумму ... руб. в том числе был наложен арест на расчетный счет № .... который является счетом, куда перечисляются денежные средства из управления социальной защиты населения г. Ачинска (жилищные субсидии, и пособие на ребенка), а так же алименты на содержания детей. Истицей судебному приставу-исполнителю были представлены соответствующие справки, подтверждающие данные обстоятельства, однако арест снят лишь 22.05.2016. Та-

ким образом, в период с 19.04.2016 по 22.05.2016 незаконными действиями судебного пристава-исполнителя ей был причинен моральный вред, выразившийся в ее переживаниях по поводу лишения ее троих детей средств к существованию, вынужденным обращением в инстанции за получением соответствующих справок, невозможностью пользоваться деньгами.

Истица при рассмотрении дела требования поддержала, иск просила удовлетворить.

В ходе рассмотрения дела судом были установлены следующие обстоятельства.

Истица до настоящего времени является должником по оплате страховых взносов за 2015 г. в пользу Пенсионного фонда РФ, что ею не отрицалось.

13.04.2015 судебным приставом-исполнителем вынесено постановление об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся на счете № ... открытом в ОАО «СР».

Со слов истицы о том, что счет № ... арестован, ей стало известно 19.04.2016 по средствам смс – сообщения. 26.04.2016 она предоставила судебному приставу-исполнителю справку о том, что на данный счет перечисляются алименты на содержание несовершеннолетних детей. После чего, постановлением от 05.05.2016 судебный пристав-исполнитель отменил меры по обращению взыскания на денежные средства должника, находящиеся на счете. Однако, не смотря на это, по неустановленной в судебном заседании причине Сбербанком РФ от 10.05.2016 со счета истицы была снята вся имеющаяся на этот момент сумма в счет исполнения исполнительного документа от 18.04.2016. 24.05.2016 данная сумма была возвращена обратно на счет Истицы как излишне перечисленная.

Действие судебного пристава-исполнителя МОСП по г. Ачинску и Большеулуйскому районам в рамках возбужденного исполнительного производства в отношении должника об обращении на обнаруженные в банках счета должника, согласуются с требованиями

ст.ст. 69, 70 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – ФЗ «Об исполнительном производстве»). При этом проверка источника поступления денежных средств на счета должника, на данной стадии, в обязанности судебного пристава-исполнителя не входит.

Наличие в исполнительных документах судебного пристава-исполнителя описки при указании суммы, подлежащей взысканию, повлекшей снятие ОАО «СР» со счета истицы суммы задолженности в большем объеме, свидетельствует о ненадлежащем исполнении судебным приставом-исполнителем своих должностных обязанностей.

Однако само по себе указанное обстоятельство не влечет защиты прав истицы в виде компенсации морального вреда, поскольку специальными нормами (ФЗ «Об исполнительном производстве», Федеральным законом № 118-ФЗ «О судебных приставах») не предусмотрено право сторон исполнительного производства требовать компенсации морального вреда при выявлении фактов недобросовестного исполнения судебными приставами-исполнителями своих служебных обязанностей, или незаконности их действий.

Вместе с тем, доказательств того, что нарушение судебным приставом-исполнителем своих должностных обязанностей вызвало у истца нравственные или физические страдания суду не представлено

Кроме того, заявляя иски о взыскании морального вреда с Казны Красноярского края в лице Министерства финансов Красноярского края, истицей не был учтен тот факт, что ответчик, судебный пристав-исполнитель действиями которого, по мнению истца, и причинен ей вред, является должностным лицом и в момент оспариваемых истцом действий выполняла свои должностные обязанности. Следовательно, в силу ст. ст. 1068, 1069, 1071 ГК РФ ответственность за ее действия в виде возмещения вреда должно быть возложено на Российскую Федерацию.



Однако от уточнения исковых требований истица уклонилась, а суд, рассматривая спор в рамках заявленных требований, лишен возможности самостоятельно возложить ответственность на лицо, которое по спорным правоотношениям за данный вред, в силу закона не отвечает.

В удовлетворении исковых требований к Министерству финансов РФ о взыскании морального вреда отказано в полном объеме.

**17. Признание права на реабилитацию в связи с прекращением уголовного дела по подозрению в совершении преступления не является основанием для взыскания компенсации морального вреда в отсутствие доказательств нарушения личных неимущественных прав в связи с уголовным преследованием.**

***Решение Ленинского районного суда г. Ульяновска от 29.09.2016 по делу № 2-4269/2016 (Извлечение)***

ФИО истец обратился в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации, Военному Следственному управлению Следственного комитета Российской Федерации по Центральному военному округу (далее – ВСУ СК России по Центральному военному округу) о взыскании компенсации морального вреда, судебных расходов в связи с признанием права на реабилитацию. Требования мотивированы тем, что в отношении него возбуждено уголовное дело по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ, 12.05.2016 вынесено постановление о прекращении уголовного дела за отсутствием в действиях состава преступления. Судебное следствие в общей сложности длилось четыре месяца. Для него, проходящего военную службу, судебное следствие, создавало определенные трудности. Во время следствия он испытывал сильные негативные эмоции и переживания, что выражалось в преобладании плохого настроения, упадке сил, сниже-

нии работоспособности, нарушении сна, повышенной раздражительности, из-за чего был существенно утрачен положительный эмоциональный фон при общении с семьей, друзьями и сослуживцами. Просил суд взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в счет компенсации морального вреда сумму в размере \*\*\*\*\* рублей, расходы за услуги представителя в сумме \*\*\*\*\* рублей.

Ответчики исковые требования не признали.

Представитель ВСУ СК по Центральному военному округу пояснил, что в ходе предварительного следствия обвинение ФИО истцу не предъявлялось, меры пресечения, процессуального принуждения не избирались, имущество у ФИО истца не изымалось, соответствующий арест не налагался. ФИО истец по настоящему уголовному делу участвовал в таких следственных действиях как допрос подозреваемого, проверка показаний на месте, следственный эксперимент, очные ставки с потерпевшим и свидетелями, ознакомление с постановлениями о назначении судебных экспертиз и их заключениями, а также принимал участие в психофизиологическом исследовании. С учетом особой сложности по данному делу, состоящей в рассмотрении и проверке противоречивых версий произошедшего, которые сообщили потерпевший, подозреваемый и свидетели, самой обстановке причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшего, то участие ФИО истца в названных следственных действиях было необходимым для установления истины по делу и принятия окончательного решения.

Судом установлено, что Постановлением заместителя руководителя военного следственного отдела СК России по Ульяновскому гарнизону от 12.05.2016 в отношении ФИО истца прекращено уголовное дело по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ, за отсутствием в деянии состава преступления. За ним признано право на реабилитацию.



В ходе предварительного следствия обвинение истцу не предъявлялось, в порядке ст.ст. 91 – 92 УПК РФ он не задерживался, меры пресечения, процессуального принуждения не избирались, имущество у ФИО истца не изымалось, соответствующий арест не налагался. Исполнение истцом обязанностей военной службы не приостанавливалось, он продолжал выполнять свои привычные должностные обязанности. То обстоятельство, что истца вызывали для дачи пояснений к следователю, не может свидетельствовать о причинении ему морального вреда, при этом истец ссылается на свое состояние здоровья, однако, состояние здоровья и затруднительность передвижения у истца была в независимости от вызовов следователя, поскольку истец получил травму до возбуждения уголовного дела и передвигался длительное время на костылях. Доводы истца об ухудшении отношений в семье и запрете выезда за пределы Ульяновской области не нашли своего подтверждения в суде. Из представленных медицинских документов усматривается, что все жалобы на состояние здоровья связаны с получением истцом тяжелой травмы, полученной до возбуждения уголовного дела.

Суду не представлено доказательств того, что действия следователей были им обжалованы и признаны незаконными в установленном уголовно-процессуальным законом порядке. Также суду не представлены доказательства каких-либо негативных последствий в отношении истца в связи с возбужденным уголовным делом.

Определение того, был ли заявителю реально причинен вред обвинением в действиях, уголовная противоправность которых в конечном счете не нашла своего подтверждения в ходе производства по уголовному делу, является прерогативой суда.

При этом сам по себе факт признания за лицом права на реабилитацию еще не свидетельствует о наличии у лица права на непосредственное возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в

трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах, конкретные требования о возмещении которых решаются в порядке ст. 399 УПК РФ или в порядке гражданского судопроизводства.

Доказательств, свидетельствующих о наличии оснований, предусмотренных ст. ст. 150, 151, 1064, 1069, 1099, 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации, истцом также представлено не было.

Истцом не доказано нарушение его личных неимущественных прав в связи с возбуждением уголовного дела в отношении него, само себе право на реабилитацию не свидетельствует о том, что должна быть взыскана компенсация морального вреда при отсутствии доказательств его причинения.

При вышеуказанных обстоятельствах суд отказал ФИО истца в удовлетворении его требований о компенсации морального вреда в полном объеме.

**18. В случае передачи собственниками транспортных средств другим лицам и нарушением этими лицами правил дорожного движения, лицами, по вине которых собственник вынужден был нести издержки, являются непосредственные нарушители правил дорожного движения, управлявшие по воле собственников их транспортными средствами, а не административный орган принявший решение о привлечении к административной ответственности владельца (собственника) транспортного средства.**

*Решение Советского районного суда г. Тулы от 04.10.2016 по делу № 2-1916/2016  
(Извлечение)*

Обстоятельства дела: (ФИО истца) обратился в суд с иском к Управлению по Административно-техническому надзору администрации г.Тулы о взыскании понесенных судебных расходов. Определением суда от 29.08.2016 года в качестве ответчиков привлечены Министерство финансов Российской Федерации и

Управление Федерального казначейства по Тульской области.

При рассмотрении дела судом установлено, что (ФИО истца) постановлениями Административной комиссии муниципального образования г.Тулы об административных правонарушениях был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 8.12 Закона Тульской области от 09.06.2003 № 388-ЗТО «Об административных правонарушениях в Тульской области» в виде назначения наказания административного штрафа в размере \*\*\*\* рублей как собственник (владелец) транспортного средства.

Указанные постановления были отменены, в связи с тем, что транспортным средством - автомобилем управлял его сын. (ФИО истца) понесены судебные расходы на оплату услуг представителей в размере \*\*\*\*\* рублей, а именно по оказанию юридических услуг по делам об административных правонарушениях.

Разрешая заявленные иски требования (ФИО истца), суд исходит из следующего.

Заявленные истцом (ФИО истца) расходы по оплате юридической помощи взыскиваются по правилам, предусмотренным ст.ст. 15, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно ст. 53 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

В соответствии со ст. ст. 16 и 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Под незаконными действиями (бездействием), на которые указано ст. 1069 Гражданского кодекса Российской Феде-

рации, следует понимать деяние, противоречащее законам и другим правовым актам.

В соответствии со ст. 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с п. 3 ст. 125 Гражданского кодекса Российской Федерации эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

В п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8 от 01.07.1996 года «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» указано, что, в случае предъявления гражданином или юридическим лицом требования о возмещении убытков, причиненных в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, необходимо иметь в виду, что ответчиком по такому делу должны признаваться Российская Федерация, соответствующий субъект Российской Федерации или муниципальное образование (ст. 16 Гражданского кодекса Российской Федерации), в лице соответствующего финансового или иного управомоченного органа.

Согласно ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Предъявляемые на основании названных правил убытки носят характер ответственности и могут быть взысканы при установлении судом определенного юридического состава, включающего наличие незаконных действий обязанного ли-

ца, возникновение у потерпевшего неблагоприятных последствий, причинно-следственную связь между действиями и убытками и их обоснованный размер.

За административные правонарушения в области дорожного движения в случае фиксации их в работающем автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото и киносъемки, видеозаписи, средствами фото и киносъемки, видеофиксации к административной ответственности привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств при использовании которых нарушение допущено (ч. 1 ст. 2.6.1 КоАП РФ).

Указанные правонарушения были выявлены административным органом, совершены с использованием транспортных средств, принадлежащих лицу, уступившим право пользования данным автомобилем, в связи с чем собственник (владелец) транспортного средства был привлечен к административной ответственности, что указывает на правомерный характер действий административного органа.

Предпринятые собственником (владельцем) транспортного средства действия по сложению ответственности и сопряженные с ним спорные расходы, связанные с передачей самими собственниками транспортных средств, другим лицами и с нарушением этими лицами правил дорожного движения, а не с исполнением административным органом возложенных на него законом функций в области безопасности дорожного движения.

Указанная правовая позиция содержится в определении Верховного суда Российской Федерации от 18.04.2016 по делу № 305-ЭС15-17080, согласно которой, лицом по вине которого собственник вынужден был нести издержки, являются непосредственные нарушители правил дорожного движения, управлявшие по воле собственников их транспортными средствами, а не административный орган принявший решение о привлечении к административной ответственности владельца (собственника) транспортного средства.

В связи с чем, правовых оснований

для удовлетворения заявленных исковых требований (ФИО истца) не имеется.

Решение: в удовлетворении исковых требований отказать.

### **19. Дело о возложении на Министерство финансов Российской Федерации обязанности в пользу гражданина осуществлять ежемесячные выплаты в счет возмещения вреда здоровью, в пределах оставшихся капитализированных повременных платежей, перешедших к Российской Федерации.**

*Решение Советского районного суда г. Рязани от 05.10.2016 и Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 30.11.2016 по делу № 2-2850/2016 (Извлечение)*

К.А.М. обратилась в Советский районный суд г. Рязани с иском к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Рязанской области (далее по тексту – Минфин России) о взыскании с Минфина России за счет средств казны Российской Федерации единовременной задолженности за период с сентября 2013 года по октябрь 2016 года по выплате сумм в возмещение вреда здоровью в размере \*\*\*\*\* рублей, а также обязанности Минфина России ежемесячно с ноября 2016 года производить повременные платежи в размере \*\*\*\*\* рублей, с индексацией платежей в соответствии с законом.

Решением Советского районного суда г. Рязани от 05.10.2016 исковые требования К.А.М. были удовлетворены частично, денежные средства взысканы с Минфина России за счет средств казны Российской Федерации - задолженность по повременным платежам в счет возмещения вреда здоровью в размере \*\*\*\*\* рублей, и возложена на Минфин России обязанность осуществлять в пользу К.А.М. с октября 2016 года ежемесячные выплаты в счет возмещения вреда здоровью в размере \*\*\*\*\* рублей, в пределах оставшихся капитализированных повре-

менных платежей, перешедших к Российской Федерации, в размере \*\*\*\*\* рублей. В удовлетворении остальной части требований К.А.М. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 30.11.2016 решение Советского районного суда г. Рязани от 05.10.2016 оставлено без изменения, а апелляционная жалоба К.А.М. без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 61, 208, 1064, 1093 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 135 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 13.04.2010 № 136 «О некоторых вопросах, связанных с капитализацией платежей при банкротстве» (далее по тексту – закон о банкротстве) и статьей 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее по тексту – БК РФ), суд первой инстанции указал следующее.

01.12.1981 К.А.М. была сбита автомашиной, принадлежащей Рязанской спецавтобазе по уборке города Рязани, в результате чего был причинен вред ее здоровью, она была признана инвалидом второй группы бессрочно.

Решениями Советского районного суда города Рязани от 16.05.1985, от 24.04.1986, от 13.04.1987, от 18.09.1989 с Рязанской спецавтобазы по уборке города, преобразованной в 1993 году в МП «С.», в пользу К.А.М. в возмещение причиненного здоровью вреда были взысканы ежемесячные платежи, с последующими компенсациями согласно гражданскому законодательству Российской Федерации пожизненно.

Определением Арбитражного суда Рязанской области от 03.09.2013 в отношении МП «Спецавтобаза по уборке города Рязани» на основании заявления ООО «СП» была введена процедура банкротства наблюдение.

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 20.01.2015 МП «С.» признано несостоятельным (банкротом) и в

отношении него открыто конкурсное производство.

29.08.2014 К.А.М. обратилась в Арбитражный суд Рязанской области с заявлением о включении в реестр требований кредиторов МП «С.» требований в сумме \*\*\*\*\* рублей.

20.04.2015 этим же судом требования К.А.М. по возмещению вреда здоровью, с заявлением о включении которых в реестр требований кредиторов МП «С.» она обратилась 29.08.2014, с ее согласия, датированного 08.04.2015, были переданы Российской Федерации.

16.11.2015 Арбитражным судом Рязанской области удовлетворено требование уполномоченного органа – Федеральной налоговой службы о включении в первую очередь реестра требований кредиторов МП «С.» задолженности К.А.М. по капитализированным платежам в размере \*\*\*\*\* рублей.

Суд первой инстанции указал, что вопреки утверждению истицы, взыскание повременных платежей на будущее время действующим законодательством не предусмотрено, выводы о чем уже содержатся во вступившим в законную силу апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 20.07.2016 по делу об отказе в иске К.А.М. к Минфину России о взыскании капитализированных платежей в сумме \*\*\*\*\* рублей, которое имеет преюдициальное значение и не подлежит ревизии (пересмотру).

Учитывая, что ежемесячная выплата таких платежей в пользу К.А.М. до настоящего времени не осуществлялась, суд первой инстанции пришел к выводу, что на день вынесения решения суда у Российской Федерации перед истицей образовалась задолженность по повременным платежам за период с 20.01.2015, то есть с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом, по сентябрь 2016 года, включительно в размере \*\*\*\*\* рублей, которая и подлежит взысканию в ее пользу с Минфина России за счет средств казны Российской Федерации в судебном порядке.



Одновременно на Минфин России подлежит возложению обязанность осуществлять с октября 2016 года в пользу К.А.М. за счет средств казны Российской Федерации ежемесячные выплаты в счет возмещения вреда здоровью в размере \*\*\*\* рублей, в пределах оставшихся капитализированных повременных платежей, перешедших к Российской Федерации \*\*\*\*\* рублей.

Доводы истицы о необходимости возложения на Минфин России обязанности осуществлять выплаты с применением какого-либо механизма индексации, суд первой инстанции нашел несостоятельными, поскольку они не основаны ни на положениях ст. 135 закона о банкротстве, ни на действующем правовом регулировании порядка исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, установленном БК РФ.

Суд первой инстанции указал, что возложение на Минфин России обязанности по выплате капитализированных повременных платежей с указанием на применение к этим платежам механизма индексации сумм, подлежащих выплате пострадавшему в счет возмещения вреда его здоровью, противоречило бы как положениям ст. 135 закона о банкротстве, не предусматривающем индексации капитализированных повременных платежей при их выплате Минфином России, так и установленным БК РФ требованиям, предъявляемым к содержанию исполнительных документов, выдаваемых на основании вступившего в законную силу судебного постановления по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, К.А.М. подала апелляционную жалобу.

Суд апелляционной инстанции нашел выводы суда первой инстанции правильными, мотивированными, подтвержденными имеющимися в деле доказательствами, которым суд дал надлежащую оценку, основанными на правильном применении норм материального права.

Суд апелляционной инстанции указал, что доводы апелляционной жалобы истца по существу повторяют его правовую позицию в суде первой инстанции, которой судом дана надлежащая оценка. Данные доводы не опровергают выводы суда первой инстанции, изложенные в решении, направлены на переоценку доказательств по делу, а потому не могут являться достаточным основанием для отмены обжалуемого решения судом. В связи с этим, оснований, влекущих отмену постановленного судом первой инстанции решения, не имеется.

## **20. Суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных исковых требований и взыскании в пользу истца компенсации морального вреда.**

### *Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 05.10.2016 по делу № 33-9967/2016 (Извлечение)*

«ФИО истец» обратился с иском к МФ РФ, УФК по ОО о возмещении морального вреда, причиненного в результате уголовного преследования, связанного с незаконным привлечением к уголовной ответственности.

В обоснование иска указал, что приговором Омского областного суда от 27.12.1994 в совершении преступления, предусмотренного ст. 17, п. «а», «е» ст. 102 УК РСФСР истец оправдан за не доказанностью вины, этим же приговором признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 109 УК РСФСР, от отбывания наказания освобожден по амнистии на основании Постановления Госдумы Федерального собрания РФ от 23.02.1994, мера пресечения – содержание под стражей была отменена с освобождением в зале суда. Полагает, что причиненные ему незаконным уголовным преследованием моральные, физические и нравственные страдания должны быть компенсированы в раз-



мере \*\*\*\*\* руб. исходя из тяжести предъявленного ему обвинения (особо тяжкое), нахождения истца в период уголовного преследования в несовершеннолетнем возрасте, длительности срока производства по делу с учетом избранной меры пресечения – ареста, с 06.05.1993; также просит учесть, что он содержался до приговора суда в СИЗО, в отношении истца проводилось большое количество следственных действий, его защитником был адвокат, представляющий остальных осужденных, с учетом того, что истец состоял на учете в связи с наличием признаков врожденного умственного недоразвития.

Просит возместить причиненный ему моральный вред незаконным привлечением к уголовной ответственности в сумме \*\*\*\*\* руб.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГПК РФ) суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В то же время, на основании абз. 2 ч. 2 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции в интересах законности вправе проверить решение суда первой инстанции в полном объеме, не связывая себя доводами жалобы.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абз. 4 п. 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.06.2012 № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции», под интересами законности с учетом положений ст. 2 ГПК РФ следует понимать необходимость проверки правильности применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов участников гражданских,

трудовых (служебных) и иных правоотношений.

Проверяя решение суда в пределах доводов апелляционной жалобы в соответствии со ст. 327.1 ГПК РФ, судебная коллегия выявила допущенные судом при его вынесении нарушения норм материального права, на которые заявитель в апелляционной жалобе не ссылался. Учитывая, что эти нарушения привели к неправильным выводам суда, в целях защиты нарушенных прав участников гражданских правоотношений, судебная коллегия полагает необходимым выйти за пределы доводов апелляционной жалобы в соответствии с абз. 2 ч. 2 ст. 327.1 ГПК РФ, поскольку это соответствует интересам законности.

Судебная коллегия приходит к выводу о наличии предусмотренного п. 4 ч.1 ст. 330 ГПК РФ основания для отмены в апелляционном порядке решения суда первой инстанции в силу следующего.

Статьей 4 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) предусмотрено, что акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие; действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом; по отношениям, возникшим до введения в действие акта гражданского законодательства, он применяется к правам и обязанностям, возникшим после введения его в действие.

В соответствии со ст. ст. 1 и 5 Федерального закона от 30.11.1994 № 52-ФЗ «О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», часть первая ГК РФ вводится в действия с 01.01.1995, за исключением отдельных положений и применяется к гражданским правоотношениям, возникшим после введения ее в действие; по гражданским правоотношениям, возникшим до введения ее в действие, часть первая ГК РФ применяется к тем правам и обязанностям, которые возникнут после введения ее в действие.

Частью 1 ст. 12 Федерального закона «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» от 26.01.1996 № 15-ФЗ установлено, что действие статей 1069 и 1070 ГК РФ распространяется на случаи, когда причинение вреда потерпевшему имело место до 01.03.1996, но не ранее 01.03.1993, и причиненный вред остался не возмещенным.

До введения в действие ГК РФ возможность компенсации морального вреда, причиненного гражданину неправомерными действиями, предусматривалась статьями 131 Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик, принятых 31.05.1991, однако их действие было распространено на территории Российской Федерации с 03.08.1992 до 01.01.1995.

Как разъяснено в п. 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.1994 № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда», если моральный вред причинен до введения в действие законодательного акта, предусматривающего право потерпевшего на его компенсацию, требования истца не подлежат удовлетворению, в том числе и в случае, когда истец после вступления этого акта в законную силу испытывает нравственные или физические страдания, поскольку на время причинения вреда такой вид ответственности не был установлен и по общему правилу действия закона во времени закон, усиливающий ответственность по сравнению с действовавшим на время совершения противоправных действий, не может иметь обратной силы (п. 1 ст. 54 Конституции РФ).

Таким образом, положения названных статей предусматривают возможность возмещения имущественного вреда, причиненного незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда. Компенсация же морального вреда, связанного с незаконными действиями таких органов, независимо от вины причинителя вреда предусмотрена ст. 1100 ГК РФ, которая

введена в действие с 01.03.1996, обратная сила данной норме не придана, в связи с чем, моральный вред, причиненный до введения ее в действие, компенсации не подлежит.

Статья 151 ГК РФ введена в действие с 01.01.1995.

Как следует из материалов дела, следователем ПЛР г. Омска 05.05.1993 по факту обнаружения трупа неизвестного мужчины в канаве возле ж/д путей и ДК «П-1» было возбуждено уголовное дело по признакам ст. 103 УК РСФСР.

Согласно протоколу задержания арестованного в порядке ст. 122 УПК РСФСР от 06.05.1993 в 01:40 ч. в отношении «ФИО истец» и ряд других лиц были задержаны по основаниям убийства Е.В.Ф. по ст. 103 УК РСФСР.

06.05.1993 «ФИО истец» был допрошен в качестве подозреваемого, на следующий день был дополнительно допрошен в качестве несовершеннолетнего подозреваемого. 03.11.1993 «ФИО истец» был допрошен в качестве обвиняемого в СИЗО-1 по итогам производства предварительного следствия.

Постановлением от 07.05.1993 «ФИО истец» была избрана мера пресечения в виде содержания под стражей.

14.05.1993 «ФИО истец» на основании постановления следователя ПЛР г. Омска был привлечен в качестве обвиняемого, ему предъявлено обвинение в преступлении, предусмотренном ч. 2 ст. 108 и ст. 17, п. «а», «е» ст. 102 УК РСФСР (соучастие в умышленном убийстве гражданина из корыстных побуждений, с целью сокрытия преступления по ч. 2 ст. 108 УК РСФСР, совершенного ранее в отношении этого же лица).

24.09.1993 в отношении «ФИО истец» ст. следователем ПЛР г. Омска была назначена психиатрическая экспертиза, по результатам которой «ФИО истец» признан вменяемым, способным отдавать отчет своим действиям и руководить ими.

Кроме того, из материалов уголовного дела следует, что сам «ФИО истец» неоднократно обращался с заявлением в адрес следователя, осуществляющего производство по уголовному делу с це-

лью производства допроса и иных следственных действий.

Определением судьи Омского областного суда от 16.02.1994 уголовное дело было возвращено для дополнительного расследования, указанное определение было отменено СК по уголовным делам ВС РФ 26.04.1994.

Приговором Омского областного суда от 27.12.1994 «ФИО истец» в совершении преступления, предусмотренного ст. 17, п. «а», «е» ст. 102 УК РСФСР был оправдан за недоказанностью вины, этим же приговором признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 109 УК РСФСР, от отбывания наказания освобожден по амнистии на основании Постановления Госдумы Федерального собрания РФ от 23.02.1994, мера пресечения – содержание под стражей, была отменена, с освобождением в зале суда.

Данный приговор обжалован не был, вступил в силу 14.01.1995.

Руководствуясь положениями вышеуказанных правовых норм, оценив представленные доказательства по правилам ст. 67 ГПК РФ в их совокупности, учитывая, что содержание «ФИО истец» под стражей в несовершеннолетнем возрасте и оправдание его приговором суда по ст. 17, 102 п. «а», «е» УК РСФСР имело место до введения в действие закона, предусматривающего компенсацию морального вреда, как вид гражданско-правовой ответственности государственного органа за принятие незаконного решения независимо от вины, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных исковых требований и взыскания в пользу «ФИО истец» компенсации морального вреда.

Доказательств того, что противоправные действия ответчиков, причиняющие истцу нравственные и физические страдания, начавшиеся до вступления в силу закона, устанавливающего ответственность за причинение морального вреда, продолжаются до настоящего времени, суду, не представлено.

С учетом того, что обжалуемое ре-

шение постановлено с существенными нарушениями норм материального права, судебная коллегия, не входит в обсуждение доводов апелляционной жалобы и полагает правильным отменить решение суда, приняв по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований «ФИО истец» к МФ РФ, УФК по ОО о взыскании компенсации морального вреда, причиненного в результате уголовного преследования, связанного с незаконным привлечением к уголовной ответственности.

Руководствуясь статьями 328 – 330 ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам Омского областного суда определила: решение Центрального районного суда г. Омска от 11.08.2016 отменить, принять по делу новое решение, которым в удовлетворении требований «ФИО истец» к МФ РФ, УФК по ОО отказать.

**21. Финансирование судебных издержек по делам, рассматриваемым районными судами, отнесенных на счет федерального бюджета, осуществляется Управлением Судебного департамента в субъекте РФ.**

#### ***Определение Калужского областного суда от 13.10.2016г.***

Общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) обратилось в суд с заявлением о взыскании расходов на оплату услуг представителя.

ООО мотивировало свое заявление тем, что ранее суд вступившим в законную силу решением отказал в удовлетворении иска Управления Роспотребнадзора по Калужской области к ООО в защиту интересов физического лица. В соответствии с ч. 1 ст. 102 ГПК РФ при отказе полностью или частично в иске лицу, обратившемуся в суд в предусмотренных законом случаях с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов истца, ответчику возмещаются за счет средств соответствующего бюджета понесенные им издержки, связанные с рассмотрением дела, полностью или пропорционально

той части исковых требований, в удовлетворении которых истцу отказано. Т.к. ООО обращалось за защитой своих интересов в суде к адвокату и понесло расходы за представление своих интересов в суде, оно обратилось в суд с заявлением о взыскании своих судебных расходов.

Определением Калужского районного суда Калужской области от 04.08.2016 заявление ООО было удовлетворено, расходы по оплате услуг представителя взысканы с Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Калужской области за счет средств федерального бюджета.

На данное определение УФК по Калужской области подало частную жалобу.

В частной жалобе УФК по Калужской области указало, что согласно пп. 20.1 п. 1 ст. 6 Федерального закона от 08.01.1998 № 7-ФЗ «О судебном департаменте при Верховном суде Российской Федерации» (далее – Закон № 7-ФЗ) финансирование возмещения издержек по делам, рассматриваемым судами и мировыми судьями, которые относятся на счет федерального бюджета, относятся к полномочиям судебного департамента.

Так же, согласно Положения об Управлении Судебного департамента в Калужской области в функции данного учреждения входит возмещение издержек по делам, рассматриваемым судами и мировыми судьями, которые относятся на счет федерального бюджета.

Следовательно, надлежащим ответчиком по делам о взыскании судебных расходов за счет федерального бюджета является не Министерство финансов Российской Федерации, а соответствующее Управление Судебного департамента при Верховном суде РФ в субъекте РФ.

Кроме того, УФК в частной жалобе указало, что Министерство финансов Российской Федерации и Управление Федерального казначейства по Калужской области – два разных юридических лица.

УФК по Калужской области не является стороной по данному делу, поскольку

ку выступает только как процессуальный представитель Минфина России в судебных органах на основании совместного приказа Министерства финансов Российской Федерации и Федерального казначейства № 114н/9н от 25.08.2006 и соответствующей доверенности. Данным приказом на органы Федерального казначейства возложена только функция представительства в суде и не возложена функция по исполнению решений судов от имени Министерства финансов Российской Федерации.

Соответственно, взыскание с Минфина России в лице УФК по Калужской области является незаконным.

Судебная коллегия по гражданским делам Калужского областного суда определением от 13.10.2016 изменила определение суда первой инстанции, а именно – взыскала в пользу ООО расходы по оплате услуг представителя с Управления Судебного департамента при Верховном суде РФ в Калужской области за счет средств федерального бюджета.

При этом суд апелляционной инстанции согласился с доводами УФК по Калужской области о том, что согласно нормам Закона № 7-ФЗ финансирование судебных издержек по делам, рассматриваемым районными судами, отнесенных на счет федерального бюджета, осуществляется соответствующим Управлением Судебного департамента в субъекте РФ.

**22. Признание доказательств, полученных на стадии предварительного расследования уголовного дела, недопустимыми не означает, что данные доказательства и действия должностного лица по их сбору являются незаконными.**

***Решение Ленинского районного суда г. Воронежа от 17.10.2016 по делу № 2-4827/2016  
(Извлечение)***

«ФИО истец» обратился с иском заявлением к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании ком-



пенсации морального вреда, причиненного незаконным производством обыска в его жилище.

Материалами дела установлено: на основании постановления судьи Бутурлиновского районного суда Воронежской области от 31.12.2015 по ходатайству следователя Бутурлиновского МСО СУ СК России по Воронежской области, было разрешено производство обыска в жилище «ФИО истца». Обыск был проведен следователем «ФИО» 14.01.2016.

Незаконные действия следователя «ФИО» были обжалованы «ФИО истцом» в Бутурлиновский районный суд Воронежской области.

Постановлением судьи Бутурлиновского районного суда Воронежской области от 22.01.2016 жалоба «ФИО истец» была оставлена без удовлетворения.

Постановления судей Бутурлиновского районного суда Воронежской области от 31.12.2015 и 22.01.2016 были обжалованы в Воронежский областной суд.

Постановлениями Воронежского областного суда от 03.03.2016 обжалуемые судебные акты были признаны немотивированными, незаконными и отменены, материалы направлены в суд первой инстанции для рассмотрения. При новом судебном рассмотрении производство по жалобам было прекращено в связи с устранением нарушений законодательства, допущенных следователем. При этом в судебном заседании было представлено постановление руководителя второго отдела по расследованию особо важных дел СУ СК России по Воронежской области от 21.03.2016 о признании протокола обыска в жилище «ФИО истец» недопустимым доказательством ввиду допущенных нарушений закона.

24.03.2016 в суд поступило заявление руководителя второго отдела по расследованию особо важных дел СУ СК России по Воронежской области, в производстве которого находилось дело, о прекращении производства по материалу по рассмотрению ходатайства следователя «ФИО» о производстве обыска в жилище «ФИО истец», которое было удовлетворено судом.

Постановлением Бутурлиновского районного суда Воронежской области от 28.03.2016 производство по жалобе «ФИО истца» было прекращено.

«ФИО истец» указал, что при производстве обыска были нарушены его права.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения сторон, проанализировав письменные доказательства, суд пришел к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

В силу ч. 2 ст. 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекший последствий, предусмотренных частью 1 настоящей статьи, возмещается в порядке и по основаниям, которые предусмотрены в ст. 1069 ГК РФ.

Таким образом, в диспозиции ч. 1 ст. 1070 ГК РФ перечислены конкретные действия государственных органов, при совершении которых ответственность государства возникает независимо от наличия вины. Производство обыска в жилище к числу таковых не относится.

Следовательно, подлежат применению общие нормы ст. 1069 ГК РФ.



Согласно ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. Ст. 1100 ГК РФ предусмотрено, что компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности; вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ; вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию; в иных случаях, предусмотренных законом.

Таким образом, возмещение гражданину вреда, в том числе и морального, в данном случае законодатель связывает именно с незаконными действиями органов государственной власти.

Общим основанием ответственности за вред, в силу ч. 2 ст. 1064 ГК РФ, является вина причинителя вреда, который

освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Материалами дела установлено, что в рамках расследования уголовного дела по месту жительства «ФИО истец» в целях отыскания и изъятия орудия преступления, других предметов, запрещенных в гражданском обороте, 14.01.2016 был произведен обыск.

В силу ч. 1 ст. 75 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения.

Следует отметить, что признание доказательств недопустимыми не означает, что данные действия должностных лиц по их сбору являются незаконными. Целью признания доказательства недопустимым является максимальная защита прав обвиняемого, поскольку указанное доказательство не может быть положено в основу обвинения.

Суд пришел к выводу о том, что доказательств вины должностных лиц СУ СК России по Воронежской области в совершении в ходе обыска незаконных действий в отношении «ФИО истца», нарушений конституционных прав и законных интересов «ФИО истец», и, как следствие, причинение ему морального вреда, суду не представлено.

Более того, требования «ФИО истец», основанные лишь на неподтвержденных утверждениях о возникновении у него нравственных страданий, не могут служить основанием для компенсации морального вреда, поскольку документов, подтверждающих данное обстоятельство, а также указывающих на наличие причинной связи между производством обыска в жилище «ФИО истец» и наступившим моральным вредом, не представлено.

Анализируя в совокупности, представленные суду доказательства, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для взыскания в пользу «ФИО истец»

компенсации морального вреда.

**23. Исковое заявление о восстановлении на работе, взыскания пособия по уходу за ребенком до 1,5 лет за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда.**

*Решение Центрального районного суда г. Челябинска от 17 октября 2016 по делу № 2-12487/2016 (Извлечение)*

К.Ю.С. обратилась в суд с иском у УФК по Челябинской области о восстановлении на работе в должности «...» с 23.08.2016, взыскании пособия по уходу за ребенком до 1,5 лет за время вынужденного прогула по день восстановления на работе, компенсации морального вреда в размере \*\*\*\* рублей.

Судом установлено, что К.Ю.С. на основании служебного контракта и приказа руководителя УФК по Челябинской области от 12.11.2014 назначена на должность «...» на период отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста трех лет Г.Д.Н. На основании заявления К.Ю.С. от 03.09.2015 вынесен приказ руководителя УФК по Челябинской области от 11.09.2015, согласно которому К.Ю.С. предоставлен отпуск по уходу за ребенком до достижения им возраста трех лет с 17.09.2015 по 08.05.2018. 12.08.2016 в адрес УФК по Челябинской области поступило заявление от Г.Д.Н., согласно которому она уведомляла о выходе из отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста 3 лет с 23.08.2016. В соответствии с приказом руководителя УФК по Челябинской области от 16.08.2016 К.Ю.С. была уволена 22.08.2016 в связи с истечением срока действия служебного контракта. При увольнении К.Ю.С. была выплачена компенсация за неиспользованный отпуск за период работы с 17.11.2014 по 22.08.2016, пособие по уходу за ребенком за период с 01.08.2016 по 22.08.2016, компенсационные выплаты на детей за период с 01.08.2016 по 22.08.2016. 23.08.2016 Г.Д.Н. фактически приступила к выполнению своих должностных обя-

занностей.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу, что у работодателя имелись предусмотренные законом основания для расторжения срочного служебного контракта, заключенного с К.Ю.С. на период отсутствия основного работника Г.Д.Н., находящейся в отпуске по уходу за ребенком до трех лет. Нарушений предусмотренного законом порядка увольнения, влекущих за собой отмену приказа об увольнении от 6.08.2016, судом не установлено. Увольнение в связи с истечением срока действия срочного служебного контракта не отнесено законом к увольнению работника по инициативе работодателя, поэтому установленные ч.4 ст. 261 ТК РФ гарантии в данном случае не применяются. Оснований для взыскания в пользу истца компенсаций, в том числе и морального вреда, судом не установлено.

**24. Об отказе во взыскании убытков с Управления Федерального казначейства по Рязанской области и ФССП России в связи с удержанием денежных средств из пенсии гражданина в результате совершенных исполнительных действий, бездействия службы судебных приставов по восстановлению нарушенных прав и свобод истца.**

*Решение мирового судьи судебного участка № 23 судебного района Советского районного суда г. Рязани от 19.10.2016 и Апелляционное определение Советского районного суда г. Рязани от 27.12.2016 по делу № 2-658/2016 (Извлечение)*

Г.Е.А. обратилась к мировому судье с иском к Управлению Федерального казначейства по Рязанской области и ФССП России в лице УФССП России по Рязанской области о возмещении убытков.

В обоснование заявленных требований указала, что решением Скопинского районного суда Рязанской области от 24.11.2011 с нее взыскано в пользу Н.О.В. в счет компенсации морального вреда \*\*\*\* рублей, а также в доход госу-

дарства – государственная пошлина в размере \*\*\* рублей. После вступления решения в силу службой судебных приставов Скопинского района УФССП России по Рязанской области были возбуждены исполнительные производства, по которым из пенсии истца были удержаны денежные средства.

Г.Е.А. полагала, что при рассмотрении ее иска подлежит применению ст.ст. 1069 – 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГК России).

Решением мирового судьи судебного участка № 23 судебного района Советского районного суда г. Рязани от 19.10.2016 в удовлетворении исковых требований Г.Е.А. к Управлению Федерального казначейства по Рязанской области и ФССП России в лице УФССП России по Рязанской области отказано в полном объеме.

Суд первой инстанции, выслушав представителей ответчиков, исследовав материалы дела, пришел к следующему.

Права потерпевших от преступлений от злоупотреблений властью охраняются законом (ст. 52 Конституции Российской Федерации), и государство предоставляет потерпевшему право на компенсацию причиненного ущерба, в том числе право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц (ст. 53 Конституции Российской Федерации).

В соответствии со ст. 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно ст.ст. 16, 1069 ГК РФ, вред, причиненный гражданину в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению.

В силу положений ст. 1069 ГК РФ указанный вред подлежит возмещению за счет средств казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Применение такой меры гражданско-правовой ответственности как возмещение убытков (вреда) возможно при доказанности совокупности условий: противоправности действий причинителя убытков, причинной связи между противоправными действиями и возникшими убытками, наличия и размера понесенных убытков, что следует из правовой позиции, выраженной в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

В судебном заседании, бесспорно, установлено, что приговором мирового судьи судебного участка № 31 г. Скопина Рязанской области 29.03.2010 Г.Е.А. признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ и ей назначено наказание в виде штрафа в доход государства в размере \*\*\*\* рублей. Данный приговор обжаловался и апелляционным постановлением Скопинского районного суда Рязанской области от 18.01.2011 и кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Рязанского областного суда от 24.03.2011 оставлен в силе.

Постановлением Президиума Рязанского областного суда от 07.02.2012 приговор мирового судьи судебного участка № 31 г. Скопина Рязанской области 29.03.2010 в отношении Г.Е.А., апелляционное постановление Скопинского районного суда Рязанской области от

18.01.2011 и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Рязанского областного суда от 24.03.2011 отменены. Дело направлено на новое рассмотрение.

14.08.2013 приговором мирового судьи судебного участка № 31 г. Скопина Рязанской области Г.Е.А. признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ и ей назначено наказание в виде штрафа в доход государства в размере \*\*\*\* рублей. На основании п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ, п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ Г.Е.А. освобождена от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

28.10.2013 приговором Скопинского районного суда Рязанской области приговор мирового судьи от 14.08.2013 в отношении Г.Е.А. отменен. Г.Е.А. признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ и ей назначено наказание в виде штрафа в доход государства в размере \*\*\*\* рублей. На основании п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ, п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ Г.Е.А. освобождена от назначенного наказания в связи с истечением срока давности уголовного преследования. Данный приговор вступил в законную силу 12.12.2013.

24.11.2011 решением Скопинского районного суда Рязанской области с Г.Е.А. в пользу Н.О.В. (потерпевшей по вышеуказанному уголовному делу) взыскано в счет компенсации морального вреда \*\*\*\* рублей. Этим же решением с Г.Е.А., в доход государства взыскана государственная пошлина в размере \*\*\*рублей. Указанное решение вступило в законную силу 22.02.2012.

Судебным приставом исполнителем по Скопинскому району УФССП России по Рязанской области были возбуждены исполнительные производства о взыскании с Г.Е.А. в пользу Н.О.В. компенсации морального вреда в размере \*\*\*\*рублей и государственной пошлины в размере \*\*\*рублей.

10.08.2012. исполнительные документы были направлены в ГУ Центр по выплате пенсии в г. Рязань для удержа-

ния указанных сумм из пенсии должника. Согласно счету-справки из ГУ Центр по выплате пенсии в г. Рязань данные удержания были произведены из пенсии Г.Е.А. в пользу Н.О.В., в связи с этим исполнительные производства были окончены.

Исходя из вышеизложенного, действия судебного пристава исполнителя по исполнению решения Скопинского районного суда Рязанской области от 24.11.2011 нельзя признать незаконными.

Судебный пристав исполнитель действовал в рамках полномочий предоставленных ему в силу ФЗ № 229-ФЗ от 02.10.2007 «Об исполнительном производстве». Решение Скопинского районного суда Рязанской области от 24.11.2011 вступило в законную силу 22.02.2012 и до настоящего времени не отменено. Взысканные решением суда денежные средства удержаны из пенсии истца, то есть решение суда исполнено в полном объеме.

Довод истца о том, что решение о взыскании компенсации морального вреда не законное, судом не может быть принято во внимание в силу ст. 61 ГПК РФ, согласно которой обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Поскольку основанием для взыскания материального ущерба в соответствии с ч. 1 ст. 1069 ГК РФ являются виновные действия судебного пристава-исполнителя, причинение ущерба истцу и причинная связь между указанными элементами, а установленные в судебном заседании обстоятельства свидетельствуют об отсутствии данных условий, исковые требования удовлетворению не подлежат.

Апелляционным определением Советского районного суда г. Рязани от 27.12.2016 решение мирового судьи судебного участка № 23 судебного района Советского района г. Рязани от



21.06.2016 оставлено без изменения.

**25. Требование об обязанности Министерства финансов Российской Федерации перечислить Отделению Пенсионного фонда Российской Федерации денежные средства для выплаты трудовой пенсии по старости.**

***Решение Черкесского городского суда  
Карачаево-Черкесской Республики от  
19.10.2016  
(Извлечение)***

В.В.В. обратился в суд с иском заявлением к Министерству финансов РФ, Государственному учреждению – Отделению Пенсионного фонда России по Карачаево-Черкесской Республике о перечислении страховых взносов в Пенсионный фонд России, перерасчете пенсии, взыскании задолженности.

Заявление мотивировано тем, что истец с апреля 2007 года является пенсионером по старости. В 2013 году он выяснил, что в его страховой стаж не был засчитан период работы в ОАО «П...» с 01.01.2002 по 15.07.2002, и данные о его работе в этот период в системе обязательного пенсионного страхования отсутствуют.

Решением Черкесского городского суда КЧР от 09.04.2014 период работы в ОАО «П...» был включен в трудовой стаж с перерасчетом пенсии с 11.04.2007. На основании этого решения пенсионным органом была произведена корректировка пенсии, но размер пенсии не изменился. В январе 2015 года истец обратился в Управление Отделения Пенсионного фонда России по Карачаево-Черкесской Республике в г. Черкесске и получил выписку из лицевого счета, где в графе «данные о состоянии расчетного пенсионного капитала» по взносам за период с 01.01.2002 по 31.12.2002 проставлены нули. Согласно архивной справке за этот период его заработок за январь-июль 2002 составил \*\*\*\* рублей, соответственно ОАО «П...» должны были перечислять страховые взносы. Из-за того, что при перерасчете пенсии не были

учтены страховые взносы за период работы в должности слесаря с 01.01.2002 по 31.12.2002, был занижен размер страховой части трудовой пенсии и нарушено его право на получение пенсионного обеспечения. Истец просил суд: обязать Министерство финансов РФ перечислить Управлению Отделения Пенсионного фонда России по Карачаево-Черкесской Республике страховые взносы; обязать Отделение Пенсионного фонда России по Карачаево-Черкесской Республике назначить ему пенсию с перерасчетом, а также взыскать с ответчика денежные средства в возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя, расходы на оплату двух экспертиз.

Проверив материалы дела, заслушав возражения сторон, объяснения лиц, участвующих в деле, суд решил, что требование истца о возложении на Министерство финансов РФ обязанности перечислять в пенсионный фонд России страховые взносы за период с 01.01.2002 по 15.07.2002 в размере ничем не обосновано и не подлежит удовлетворению, поскольку Министерство финансов России вообще не является участником спорных правоотношений и не имеет никаких денежных обязательств ни перед истцом, ни перед пенсионными органами.

Решением Черкесского городского суда КЧР от 19.10.2016 иски удовлетворены частично. Суд обязал Отделение Пенсионного фонда России по Карачаево-Черкесской Республике произвести перерасчет и назначить В.В.В. страховую пенсию по старости перерасчитанном в размере, начиная с 01.01.2015.

Взыскать с Отделения Пенсионного фонда России по Карачаево-Черкесской Республике задолженность по пенсии по состоянию на 01.07.2015 в размере .....рублей.

В удовлетворении иска к Министерству финансов РФ о перечислении в Пенсионный фонд России по Карачаево-Черкесской Республике страховых взносов за период с 01.01.2002 по 15.07.2002 в размере ... рублей отказать.

Взыскать с Отделения Пенсионного



Фонда России по Карачаево-Черкесской Республике возмещение половины судебных расходов в размере ... рублей на оплату услуг представителя.

Взыскать с Отделения Пенсионного Фонда России по Карачаево-Черкесской Республике возмещение половины расходов на оплату судебной экспертизы в размере ... рублей, назначенной определением суда от 06.07.2015.

Взыскать с Отделения Пенсионного Фонда России по Карачаево-Черкесской Республике возмещение половины расходов на оплату судебной экспертизы в размере ... рублей, назначенной определением суда от 01.04.2016.

**26. Министерство финансов Российской Федерации непосредственным участником правоотношений не является, право истицы на получение государственного жилищного сертификата не нарушалось. На уровне Алтайского края уполномоченным государственным органом исполнительной власти по работе с государственными жилищными сертификатами является Главное управление строительства, транспорта, жилищно-коммунального и дорожного хозяйства Алтайского края.**

***Решение Быстроистокского районного суда Алтайского края от 24.10.2016 по делу № 2-254/2016 (Извлечение)***

Истец обратилась с иском к Администрации Алтайского края, Главному управлению строительства, транспорта, жилищно-коммунального и дорожного хозяйства Алтайского края, Администрации Быстроистокского района, Министерству финансов РФ о признании права на получение государственного жилищного сертификата (далее по тексту – ГЖС). В своём исковом заявлении истец просит признать право на получение ГЖС как за лицами, лишившимися жилья в результате чрезвычайной ситуации, обязать включить их в списки.

Исследовав материалы дела, изучив доводы искового заявления, отзывов на

него, суд приходит к следующим выводам.

Согласно п. 6 Постановления Правительства РФ от 09.10.1995 № 982 «Об утверждении Порядка выпуска и погашения государственных жилищных сертификатов, выдаваемых гражданам Российской Федерации, лишившимся жилого помещения в результате чрезвычайных ситуаций, стихийных бедствий, террористических актов или при пресечении террористических актов правомерными действиями», выдача бланков сертификатов высшему исполнительному органу государственной власти субъекта Российской Федерации осуществляется Министерством финансов Российской Федерации на основании решения Правительства Российской Федерации, подготовленного Министерством Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по согласованию с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти на основании списка граждан, лишившихся жилого помещения в результате чрезвычайной ситуации, стихийного бедствия, террористического акта или при пресечении террористического акта правомерными действиями, на получение государственного жилищного сертификата (далее – список).

На основании заявления гражданина, чье жилое помещение было утрачено в результате чрезвычайной ситуации, стихийного бедствия, террористического акта или при пресечении террористического акта правомерными действиями, и после проведения сверки сведений, указанных в заявлении, с данными паспорта или другого документа, удостоверяющего личность гражданина (для детей – свидетельство о рождении), органом местного самоуправления подготавливается список, который подписывается главой местной администрации муниципального образования, на территории которого проживают граждане, лишившиеся жилого помещения.

Начальник главного управления Министерства Российской Федерации по де-

лам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по субъекту Российской Федерации подписывает списки, подтверждая нахождение адресов граждан в зоне чрезвычайной ситуации, стихийного бедствия, совершения террористического акта или проведения мероприятий по пресечению террористического акта правомерными действиями.

Руководитель территориального органа Федеральной миграционной службы проверяет списки граждан на соответствие указанных в них сведений об адресе регистрации по месту жительства и паспорте сведениям об этих гражданах, которые находятся в распоряжении Федеральной миграционной службы, после чего подписывает их.

Список утверждается высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, на территории которого произошли чрезвычайная ситуация, стихийное бедствие, террористический акт или пресечение террористического акта правомерными действиями, и направляется в Министерство Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, которое после согласования списка направляет его в Министерство финансов Российской Федерации для осуществления последующего погашения сертификатов.

На уровне Алтайского края уполномоченным государственным органом исполнительной власти по работе с государственными жилищными сертификатами, выдаваемыми гражданам, лишившимся жилого помещения в результате чрезвычайной ситуации, согласно постановлению Администрации Алтайского края от 15.04.2009 № 158 и Указу Губернатора Алтайского края от 21.10.2013 № 55 является Главное управление строительства, транспорта, жилищно-коммунального и дорожного хозяйства Алтайского края.

Согласно главе 4 «Методических рекомендаций по оформлению дополнительных документов для рассмотрения

вопроса о выделении бюджетных ассигнований из резервного фонда Правительства Российской Федерации по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и последствий стихийных бедствий», утвержденных приказом МЧС России 03.10.2014 № 2-4-87-24-7, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления создает в установленном порядке комиссию для оценки жилых помещений жилищного фонда. Комиссия на основании заявления собственника помещения или гражданина-нанимателя либо на основании заключения органов государственного надзора (контроля) по вопросам, отнесенным к их компетенции, проводит оценку соответствия помещения установленным требованиям и признает жилое помещение непригодным (пригодным) для проживания.

На основании полученного заключения соответствующий орган исполнительной власти, орган местного самоуправления составляет список (реестр) домов, признанных непригодными для проживания и издает распоряжение о признании домов непригодными для проживания.

После того, как составлен реестр всех домов, признанных непригодными для проживания, и утвержден постановлением (распоряжением) главы местной администрации, составляются списки граждан, проживающих и постоянно зарегистрированных в этих домах на момент начала чрезвычайной ситуации, в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 07.06.1995 № 561.

Сформированный список граждан на получение государственных жилищных сертификатов утверждается постановлением (распоряжением) главы местной администрации. Орган местного самоуправления направляет в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации реестр домов, признанных непригодными для проживания, и список граждан - получателей государственных жилищных сертификатов в соответствии

с принятыми Муниципальными правовыми актами.

Поскольку ответчики администрация Алтайского края и Министерство финансов Российской Федерации непосредственными участниками возникших спорных правоотношений не являются, право истицы на получение государственного жилищного сертификата не нарушали, в удовлетворении иска к данным ответчикам суд отказывает.

Суд пришел к верному выводу о том, что Министерство финансов РФ не может являться ответчиком по данному делу.

Руководствуясь ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд решил: исковые требования удовлетворить частично. Признать за истцом право на получение государственного жилищного сертификата. Обязать Главное управление строительства, транспорта, жилищно-коммунального и дорожного хозяйства Алтайского края включить истца в сводный список граждан, имеющих право на получение государственного жилищного сертификата в связи с утратой жилья в результате чрезвычайной ситуации - крупномасштабного паводка, имевшего место на территории Алтайского края в мае-июне 2014 года. В удовлетворении остальных требований отказать.

Решение вступило в законную силу.

**27. Возмещению подлежат лишь фактические расходы реабилитированного лица, которые непосредственно находятся в причинно-следственной связи с оказанием ему юридической помощи.**

***Постановление Ленинского районного суда г. Иваново от 27.10.2016 по делу № 4/17-73/2016 (Извлечение)***

Ш.Д.В. обратился в суд с требованием о возмещении имущественного вреда, включающего в себя возмещение сумм, выплаченных им за оказание юридической помощи в ходе предварительного следствия и представления его интересов в судах первой и второй инстанции в

размере \*\*\*\*\* рублей.

Заявление мотивировано тем, что 22.11.2013 СЧ СУ УМВД России по г. Иваново было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 187 УК Российской Федерации.

В ходе следствия из данного уголовного дела неоднократно выделялись и соединялись с основным уголовным делом уголовные дела в отношении Ш.Д.В. по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 187 УК Российской Федерации, п. «б» ч. 2 ст. 173.1 УК Российской Федерации.

08.12.2015 уголовное преследование заявителя по 5 эпизодам преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 173.1 УК Российской Федерации, прекращено по п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК Российской Федерации в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

09.11.2015 уголовное преследование заявителя по 16 эпизодам преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 187 УК Российской Федерации, прекращено по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК Российской Федерации в связи с отсутствием состава преступления.

Приговором Ленинского районного суда г. Иваново от 11.07.2016 Ш.Д.В. оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 187 УК Российской Федерации, в связи с отсутствием в его действиях состава преступления. В соответствии с ч. 1 ст. 134 УПК Российской Федерации за Ш.Д.В. признано право на реабилитацию.

В соответствии со ст. 133 УПК Российской Федерации вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, следователя, прокуратуры и суда. Право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, имеет подсудимый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор.

Согласно ч. 1 ст. 135 УПК Российской Федерации возмещение реабилитированному имущественного вреда включает в себя возмещение сумм, выплаченных им за оказание юридической помо-

щи.

Постановлением Ленинского районного суда г. Иваново от 27.10.2016 требования реабилитированного Ш.Д.В. о возмещении имущественного вреда удовлетворены частично в размере \*\*\*\*\* рублей.

При рассмотрении дела судом установлено, что оплаченная в размере \*\*\*\*\* рублей работа одного из адвокатов заявителя производилась из расчета его участия в 10 следственных действиях. В материалах дела содержатся сведения об участии лишь в 6 следственных действиях. Иной информации не имеется. В связи с этим, доказанным является оказание юридической помощи в объеме \*\*\*\*\* рублей, пропорционально количеству следственных действий, в которых участвовал адвокат.

Также судом установлено, что оплаченная в размере \*\*\*\*\* рублей работа другого адвоката производилась из расчета \*\*\*\*\* рублей в месяц. Так как по преступлениям, предусмотренным ст. 173.1 УК Российской Федерации, уголовное преследование в отношении Ш.Д.В. прекращено по нереабилитирующим основаниям, то оснований для возмещения расходов заявителя на оказание ему юридической помощи по данным деяниям не имеется.

Ш.Д.В. инкриминировалось совершение двух групп взаимосвязанных действий: создание юридических лиц через подставных лиц с целью использования их реквизитов и сбыт платежных документов, изготовленных с использованием реквизитов созданных юридических лиц. В связи с этим возмещению подлежит половина уплаченных адвокату денежных средств.

Кроме того, суд посчитал, что, оплаченные Ш.Д.В. в размере \*\*\*\*\* рублей расходы за услуги третьего адвоката подлежат возмещению частично в размере \*\*\*\*\* рублей в связи со следующим.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 02.04.2015 № 708-О, возмещению подлежат лишь фактические расходы реабили-

тированного лица, которые непосредственно находятся в причинно-следственной связи с оказанием ему юридической помощи. Если же судом будет установлено, что заявленная сумма понесенных расходов не обусловлена действительной стоимостью юридических лиц в пределах существовавших на момент их оказания рыночных значений, он присуждает к возмещению лишь сумму, являющуюся объективно необходимой и достаточной в данных конкретных условиях для оплаты собственно юридической помощи.

Спустя короткое время после заключения договора между Ш.Д.В. и адвокатом уголовное преследование по всем эпизодам ранее вменяемой преступной деятельности, кроме одного, в отношении заявителя было прекращено. Таким образом, объем работ, на выполнение которого были рассчитаны суммы в договоре, реально адвокатом не выполнялся.

Определяя действительную стоимость юридических услуг в пределах существовавших на момент их оказания рыночных значений суд принял во внимание Рекомендации «О порядке оплаты вознаграждения за юридическую помощь адвоката», утверждённые Решением Совета Адвокатской палаты Ивановской области, учитывая при этом характер и сложность дела, объема работы, квалификацию участвовавших в деле защитников.

С постановлением суда был не согласен заявитель, в апелляционной жалобе просил постановление изменить, удовлетворив требования о возмещении имущественного вреда в полном объеме.

Проверив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, с учетом установленных судом обстоятельств дела, судебная коллегия не нашла оснований для удовлетворения жалобы Ш.Д.В. и отмены постановления Ленинского районного суда г. Иваново от 27.10.2016.

**28. В удовлетворении требований отказано, в связи с пропуском срока для обращения в суд.**



*Решение Ленинского районного суда г.  
Тамбова от 02.11.2016 по делу № 2-  
3073/16  
(Извлечение)*

ФИО обратилась в суд с иском к УФК по Тамбовской области об отмене приказа о наложении дисциплинарного приказа в виде выговора за неисполнение должностных обязанностей. Вместе с обоснованием исковых требований ФИО подано ходатайство о восстановлении срока для обращения в суд с указанным иском.

В обоснование уважительности пропуска срока для обращения в суд ФИО указала, что после ознакомления 14.04.2016 с приказом о привлечении к дисциплинарной ответственности, она 26 апреля 2016 обратилась с заявлением о проведении проверки на предмет обоснованности применения дисциплинарного взыскания в Прокуратуру Ленинского района.

30.06.2016 она получила ответ из прокуратуры, из которого следовало, что по ее обращению прокурором района в адрес руководителя УФК подготовлен проект представления, который направлен для согласования в Прокуратуру Тамбовской области и о результатах ей будет сообщено дополнительно.

Данного ответа она не получила.

15.09.2016 она узнала о том, что прокуратурой проводилась повторная проверка 21.07.2016, но она в данной проверке не участвовала. В связи с чем она направила в прокуратуру повторное заявление.

В предварительном судебном заседании ФИО настаивала на восстановлении срока для обжалования дисциплинарного взыскания, по изложенным основаниям, дополнительно указав на то, что после применения дисциплинарного взыскания руководство обещало отменить данный приказ добровольно, но в конце апреля она была лишена премии. В период с июня по 22 июля 2016 она находилась на больничном (с 08.06.2016 по 03.07.2016) и в отпуске.

Узнав, что прокуратура не провела

проверку надлежащим образом по ее заявлению, она обратилась в трудовую инспекцию, где ей и указали на необходимость разрешения спора в судебном порядке. О существовании сроков для обращения в суд она до того времени не знала.

Представитель ответчика в судебном заседании иск не признала, просила в удовлетворении иска отказать по причине пропуска без уважительных причин трёхмесячного срока для обращения в суд за восстановлением нарушенного права.

Помощник прокурора считает, что прокуратура по данному иску не может являться ответчиком.

Выслушав стороны, изучив материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В силу п. 6 ст. 152 ГПК РФ в предварительном судебном заседании может рассматриваться возражение ответчика относительно пропуска истцом без уважительных причин срока исковой давности для защиты права и установленного федеральным законом срока для обращения в суд.

При установлении факта пропуска без уважительных причин срока исковой давности или срока обращения в суд, судья принимает решение об отказе в иске без исследования иных фактических обстоятельств по делу.

В силу ч. 1 ст. 392 ТК РФ работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении – в течение одного месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки.

В силу ч. 3 статьи 392 Трудового Кодекса РФ при пропуске по уважительным причинам сроков, установленных частью 1, они могут быть восстановлены судом.

Как разъяснено в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодек-



са Российской Федерации» в качестве уважительных причин пропуска срока обращения в суд могут расцениваться обстоятельства, препятствовавшие данному работнику своевременно обратиться с иском в суд за разрешением индивидуального трудового спора (например, болезнь истца, нахождение его в командировке, невозможность обращения в суд вследствие непреодолимой силы, необходимость осуществления ухода за тяжелобольными членами семьи).

Истец указывает такие причины пропуска срока для обращения в суд как: незнание закона, установившего эти сроки, ожидание добровольного восстановления ее прав работодателем и обращение для разрешения спора в Прокуратуру и трудовую инспекцию.

Как пояснил в судебном заседании представитель ответчика ей неизвестны факты о том, что руководство учреждения должно было отменить приказ о применении дисциплинарного взыскания добровольно. Речь могла идти только о досрочном снятии дисциплинарного взыскания в установленном законом порядке. В опровержение данных утверждений истец доказательств не представил.

Указанные истцом причины не могут быть отнесены к уважительным и препятствующим в течение более чем 5 месяцев обратиться в суд с иском о защите нарушенного права.

По мнению суда разрешение данного спора в ином, внесудебном порядке, не могло служить препятствием для одновременного обращения в суд.

Истица, вместе с тем, в качестве второго ответчика по иску указала Прокуратуру Ленинского района, но никаких требований к ней не предъявляет, что противоречит содержанию ст. 3 ГПК РФ, в соответствии с которой заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве обратиться в суд за защитой нарушенных, либо оспариваемых прав, свобод и законных интересов.

В чем может заключаться нарушение прав, свобод и законных интересов со

стороны Прокуратуры Ленинского района истица также не указала.

В связи с чем суд приходит к выводу об отсутствии спора между истицей и Прокуратурой Ленинского района.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 152, 194-199 ГПК РФ, суд решил отказать ФИО в удовлетворении исковых требований к УФК по Тамбовской области и Прокуратуре Ленинского района г. Тамбова об отмене приказа в связи с пропуском срока для обращения в суд.

## **29. О возмещении вреда, причиненного незаконным привлечением к административной ответственности.**

### ***Постановление Президиума Кемеровского областного суда от 21.11.2016 (Извлечение)***

Истец обратилась в суд с иском к Министерству финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Кемеровской области, Министерству внутренних дел Российской Федерации, третьим лицам ОГИБДД УМВД РФ по г. Кемерово, инспектору ОГИБДД УМВД России по г. Кемерово Ф.И.О. о возмещении материального ущерба.

Требования мотивировала тем, что постановлением инспектора ОБ ДПС ГИБДД Управления МВД России по г. Кемерово Ф.И.О. от ДД.ММ.ГГГГ она была признана виновной в нарушении п. ... Правил дорожного движения, за что была привлечена к административной ответственности по ... КоАП РФ.

Решением Центрального районного суда г. Кемерово от ДД.ММ.ГГГГ указанное постановление было отменено, административное производство прекращено за отсутствием состава административного правонарушения.

Для защиты своих интересов она вынуждена была обратиться за юридической помощью и согласно квитанции № от ДД.ММ.ГГГГ оплатила ... рублей.

Просила взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счёт казны Российской Федерации в её пользу убытки, связанные с оплатой юридиче-

ских услуг в сумме ... рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере ... рублей.

Решением мирового судьи судебного участка № 4 Заводского судебного района г. Кемерово от ДД.ММ.ГГГГ ей отказано в удовлетворении заявленных исковых требований.

Апелляционным определением Заводского районного суда г. Кемерово от ДД.ММ.ГГГГ решение мирового судьи судебного участка № 4 Заводского судебного района г. Кемерово от ДД.ММ.ГГГГ отменено; с Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации за счёт средств казны Российской Федерации в пользу .... взысканы расходы по оплате услуг представителя в размере .... рублей и расходы по оплате государственной пошлины в размере ... рублей, а всего ... рублей.

В кассационной жалобе Министерством внутренних дел Российской Федерации поставлен вопрос об отмене апелляционного определения Заводского районного суда г. Кемерово от ДД.ММ.ГГГГ, как незаконного.

В соответствии со ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Президиум суда пришел к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции были допущены такого рода существенные нарушения норм права, выразившиеся в следующем.

Рассматривая спор по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ и отменяя решение мирового судьи и удовлетворяя заявленные Ф.И.О. – истец иски требования, суд апелляционной инстанции исходил из

того, что решением Центрального районного суда г. Кемерово от ДД.ММ.ГГГГ, вступившим в законную силу ДД.ММ.ГГГГ, постановление по делу об административном правонарушении, составленное инспектором ОБ ДПС ОГИБДД Управления МВД России по г. Кемерово Ф.И.О. ДД.ММ.ГГГГ в отношении Ф.И.О. – истец, отменено в связи с отсутствием в её действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ... КоАП РФ.

Данное обстоятельство, как указал суд апелляционной инстанции, с достоверностью свидетельствует о незаконности действий сотрудника ГИБДД и является основанием для взыскания причинённых Ф.И.О. – истец убытков.

Президиум Кемеровского областного суда находит указанные выводы суда апелляционной инстанции основанными на неправильном толковании и применении норм материального права, без учёта установленных по делу обстоятельств.

Согласно положениям, содержащимся в ст. 53 Конституции РФ каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Частями 1 и 2 ст. 25.5 КоАП РФ предусмотрено, что для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник, а для оказания юридической помощи потерпевшему – представитель. В качестве защитника или представителя к участию в производстве по делу об административном правонарушении допускается адвокат или иное лицо.

Согласно части 1 статьи 24.7 КоАП РФ, разъяснений содержащихся в абзаце 4 пункта 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», сум-

мы, израсходованные лицом, привлекавшимся к ответственности, на оплату труда защитников (представителей) по делу об административном правонарушении, не входят в состав издержек по такому делу, поэтому не подлежат взысканию по правилам статьи 24.7 КоАП Российской Федерации. Эти расходы на основании статей 15, 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть взысканы в пользу этого лица за счёт средств соответствующей казны (казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1070 ГК РФ вред, причинённый гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекший последствий, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены статьей 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 1069 ГК РФ вред, причинённый гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счёт соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Положения статьи 1070 ГК РФ, как неоднократно подчеркивал Конституционный Суд Российской Федерации (определения от 04.06.2009 № 1005-О-О, от 17.01.2012 № 149-О-О, от 25.02.2013 № 302-О, от 24.09.2013 № 1452-О, от 20.03.2014 № 540-О, от 19.11.2015 № 2700-О, от 05.04.2016 № 701-О и др.), устанавливающие дополнительные гражданско-правовые гарантии для защиты прав граждан и юридических лиц от незаконных действий органов власти или их

должностных лиц, не препятствуют возмещению вреда, причинённых незаконными действиями (бездействием) государственных органов либо их должностных лиц, при наличии общих и специальных условий, необходимых для наступления данного вида деликтной ответственности.

Применение статьи 1069 ГК РФ предполагает наличие как общих условий деликтной (то есть внедоговорной) ответственности (наличие вреда, противоправность действий его причинителя, наличие причинной связи между вредом и противоправными действиями, вины причинителя), так и специальных условий такой ответственности, связанных с особенностями субъекта ответственности и характера его действий.

Как следует из материалов дела, постановлением инспектора ОБ ДПС ОГИБДД Управления МВД России по г. Кемерово Ф.И.О. от ДД.ММ.ГГГГ Ф.И.О. – истец привлечена к административной ответственности, предусмотренной ... Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Решением Центрального районного суда г. Кемерово от ДД.ММ.ГГГГ, вступившим в законную силу ДД.ММ.ГГГГ указанное постановление отменено. При разрешении дела судья пришёл к выводу о том, что инспектором произведена неправильная квалификация действий вменяемого Ф.И.О. – истец в вину нарушения пункта ... ПДД РФ, по действующему Кодексу об административных правонарушениях Российской Федерации, за нарушение которого предусмотрена административная ответственность по Кодексу об административных правонарушениях Российской Федерации, а также инспектором были допущены процессуальные нарушения при вынесении постановления по делу об административном правонарушении по правилам Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Как следует из протокола судебного заседания от ДД.ММ.ГГГГ, представитель истца в ходе рассмотрения дела в

суде первой инстанции пояснял, что действия инспектора ОБ ДПС ОГИБДД Управления МВД России по г. Кемерово Ф.И.О. истица не обжаловала.

В соответствии с частью 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделённых отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Учитывая, что действия инспектора ОБ ДПС ОГИБДД Управления МВД России по г. Кемерово Ф.И.О. в установленном законом порядке не признаны незаконными, а отмена составленного им постановления по процессуальным основаниям не свидетельствует о незаконности таких действий, при отсутствии достоверных доказательств противоправности действий должностного лица, его вины, факта причинения истцу вреда действиями должностного лица, причинной связи между действиями должностного лица и причинённым лицу вредом, не влечёт обязанности Российской Федерации возместить истцу причинённый вред.

При рассмотрении гражданского дела никаких доказательств, подтверждающих виновность инспектора ОБ ДПС ОГИБДД Управления МВД России по г. Кемерово Ф.И.О., составившего постановление от ДД.ММ.ГГГГ о привлечении Ф.И.О. – истец к административной ответственности, в материалы дела представлено не было.

Таким образом, отсутствие вины ... в

нарушении Правил дорожного движения на основании материалов дела не установлено и не установлен факт противоправности действий инспектора ОБ ДПС ОГИБДД Управления МВД России по г. Кемерово Ф.И.О. при составлении постановления по делу об административном правонарушении в отношении истицы.

Однако это не было учтено судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела, что повлекло за собой неправильную квалификацию возникших отношений между сторонами и, соответственно, неправильное применение норм права, что является основанием для отмены вынесенного судебного постановления.

Президиум находит, что допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно ст. 387 ГПК РФ является основанием для отмены обжалуемого судебного постановления.

Учитывая, что повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.06.2012 № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»), а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (ст. 6.1 ГПК Российской Федерации), президиум считает нужным направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Президиум суда постановил: апелляционное определение Заводского районного суда г. Кемерово от ДД.ММ.ГГГГ по делу по иску Ф.И.О. – истец к Министер-



ству финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Кемеровской области, Министерству внутренних дел Российской Федерации, третьим лицам ОГИБДД УМВД РФ по г. Кемерово, инспектору ОГИБДД УМВД России по г. Кемерово Ф.И.О. о возмещении материального ущерба – отменить. Дело направить на новое апелляционное рассмотрение в Заводский районный суд г. Кемерово.

### **30. О взыскании за счет казны Российской Федерации капитализированных платежей.**

#### *Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 22.11.2016 (Извлечение)*

Истец обратился в суд с иском к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации о взыскании за счет средств казны Российской Федерации в его пользу задолженность по повременным капитализированным платежам в возмещение вреда здоровью за период с <ДАТА> по <ДАТА> с индексацией в размере \*\*, причитающиеся платежи в размере утраченного заработка на будущее время единовременно за период с <ДАТА> по <ДАТА> с индексацией в размере \*\*, а всего \*\*\*, возложении на Российскую Федерацию в лице Министерства финансов Российской Федерации обязанности выплачивать за счет казны Российской Федерации истцу капитализированные платежи в счет возмещения вреда здоровью в размере \*\*\* ежемесячно, начиная с <ДАТА> на будущее время с последующей индексацией указанной суммы пропорционально изменению установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума на душу населения для трудоспособного населения в Кемеровской области, а при отсутствии в Кемеровской области указанной величины данные суммы должны быть не менее установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума на душу населения для трудоспособного населения в Кемеровской области, а при отсутствии в Кемеровской области указанной величины данные суммы должны быть не менее установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума на душу населения в целом по Российской Федерации.

Заявленные исковые требования мотивированы тем, что Ф.И.О.-истец был травмирован в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего по вине водителя автомобиля {данные изъяты}, регистрационный знак №, с полуприцепом регистрационный знак №, принадлежащего ООО, что привело к наступлению инвалидности истца с утратой профессиональной трудоспособности \*\* % бессрочно.

Решением Чебулинского районного суда Кемеровской области от ДД.ММ.ГГГГ, вступившим в законную силу ДД.ММ.ГГГГ, с ООО в пользу истца в возмещение вреда, причиненного здоровью, взыскан утраченный заработок за период с <ДАТА> по <ДАТА> в размере \*\*\*, причитающиеся платежи в размере утраченного заработка на будущее время единовременно за период с <ДАТА> по <ДАТА> в размере \*\*\*, а всего\*\*\*\*, также взысканы в возмещение утраченного заработка \*\*\* ежемесячно, начиная с <ДАТА> на будущее время, с индексацией указанной суммы пропорционально изменению установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума на душу населения для трудоспособного населения в Кемеровской области, а при отсутствии в Кемеровской области указанной величины данные суммы должны быть не менее установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума на душу населения в целом по Российской Федерации.

<ДАТА> выдан исполнительный лист, однако, решение суда должником не исполнено.

Решением Арбитражного суда Томской области от ДД.ММ.ГГГГ ООО признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство.

Истец обратился в Арбитражный суд Томской области с заявлением об установлении требований кредитора с просьбой включить его требования по задолженности по возмещению вреда здоровью в размере <данные изъяты> основного долга в первую очередь реестра требований кредиторов ООО; определить раз-



мер капитализированных повременных платежей, связанных с возмещением вреда здоровью, в сумме \*\*\*\* и признать их подлежащими удовлетворению за счет казны Российской Федерации в лице Федеральной налоговой службы.

Определением Арбитражного суда Томской области от ДД.ММ.ГГГГ по делу № ..... требования истца к ООО в размере \*\*\* основного долга по возмещению вреда здоровью признаны обоснованными, капитализированные повременные платежи, связанные с возмещением вреда здоровью истца определены в размере \*\*\*, и произведен переход этих прав (требований) в части капитализации повременных платежей к Российской Федерации в лице Федеральной налоговой службы.

Российская Федерация не исполняет обязанности по выплате капитализированных повременных платежей по возмещению вреда здоровью, возложенные на неё судом в соответствии с Федеральным законом № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)».

Согласно прилагаемому расчету задолженность по повременным капитализированным платежам в возмещение вреда здоровью истца, подлежащая взысканию на основании решения Чебулинского райсуда Кемеровской области от ДД.ММ.ГГГГ по делу № № за период с <ДАТА> по <ДАТА> с учетом индексации составляет \*\*\*\*, а размер ежемесячной выплаты капитализированных платежей в возмещение вреда здоровью истцу, начиная с <ДАТА> на будущее время составляет \*\*\*\* с последующей индексацией указанной суммы пропорционально изменению установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума на душу населения для трудоспособного населения в Кемеровской области, а при отсутствии в Кемеровской области указанной величины данные суммы должны быть не менее установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума на душу населения в целом по Российской Федерации.

Решением Чебулинского районного

суда Кемеровской области от ДД.ММ.ГГГГ года постановлено:

Исковые требования истца в лице своего представителя по доверенности к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации о взыскании капитализированных платежей, удовлетворить в полном объеме.

Взыскать с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в пользу истца задолженность по повременным капитализированным платежам в возмещение вреда здоровью за период с <ДАТА> по <ДАТА> с индексацией в размере \*\*\*\*, причитающиеся платежи в размере утраченного заработка на будущее время единовременно за период с <ДАТА> по <ДАТА> с индексацией в размере \*\*, а всего \*\*\*\*.

Возложить на Российскую Федерацию в лице Министерства финансов Российской Федерации обязанность выплачивать за счет казны Российской Федерации истцу капитализированные платежи в счет возмещения вреда здоровью в размере \*\*\*\* ежемесячно, начиная с <ДАТА> на будущее время с последующей индексацией указанной суммы пропорционально изменению установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума на душу населения для трудоспособного населения в Кемеровской области, а при отсутствии в Кемеровской области указанной величины данные суммы должны быть не менее установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума на душу населения в целом по Российской Федерации.

В апелляционной жалобе представитель Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Кемеровской области просит решение суда отменить как незаконное и необоснованное, постановленное с нарушением норм материального и процессуального права. Позиция подателя жалобы: Министерство финансов Российской Федерации является ненадлежащим ответчиком по настоящему де-

лу, поскольку в соответствии с п. 2 Постановления Правительства РФ от 29.05.2004 № 257 «Об обеспечении интересов Российской Федерации как кредитора в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве», Федеральная налоговая служба является федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на представление в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, требований об уплате обязательных платежей и требований Российской Федерации по денежным обязательствам (в том числе по выплате капитализированных платежей). Также определением Арбитражного суда Томской области от ДД.ММ.ГГГГ требования истца к ООО в части капитализированных повременных платежей в сумме в возмещение вреда здоровью признаны обоснованными и произведен переход этих прав в части капитализированных платежей к Российской Федерации в лице Федеральной налоговой службы. Поскольку лицо, ответственное за причинение вреда, не ликвидировано, то обязательство по возмещению вреда не может быть возложено на казну РФ. Только с момента прекращения деятельности юридического лица, в связи с его ликвидацией, на основании определения арбитражного суда о завершении конкурсного производства, истец имеет право заявлять требования о взыскании капитализированных ежемесячных сумм в возмещение вреда здоровью. До момента прекращения деятельности юридического лица (ликвидации), ответственность за вред, причиненный истцу, несет юридическое лицо – ООО. При вынесении решения суд не исследовал вопрос о том, имела ли место реальная капитализация денежных средств, связанных с возмещением вреда здоровью истца, а между тем выяснение данного обстоятельства является обязательным условием для удовлетворения требований о возмещении вреда здоровью за счет РФ. Требование о взыскании единовременно суммы в размере \*\*\* (за период с <ДАТА> по <ДАТА> с индексацией) является неправомерным, поскольку определением Арбитражного

суда Томской области по делу № от <ДАТА> право требования денежных средств в размере \*\*\*\* основного долга по возмещению вреда здоровью (за период с <ДАТА> по <ДАТА>) не переходило к Российской Федерации, указанные денежные средства не капитализировались. Взыскание задолженности по повременным капитализированным платежам в возмещение вреда здоровью за период с <ДАТА> по <ДАТА> с индексацией в размере \*\* является неправомерным, поскольку Министерство финансов РФ не несет ответственности за образовавшуюся задолженность и, соответственно, не может нести ответственности по обязательствам выплаты истцу ежемесячных платежей в счет возмещения вреда здоровью. Вины ответчика в образовавшихся недоплатах суд первой инстанции не установил. Возложение судом на Министерство финансов РФ обязанности осуществлять в пользу истца выплаты капитализированных платежей в счет возмещения вреда здоровью в размере \*\*\*\* ежемесячно, начиная с <ДАТА> на будущее время не соответствует требованиям закона, поскольку объем осуществляемых в пользу истца ежемесячных выплат ограничен общей суммой капитализированных платежей. Вывод суда о возложении обязанности на Министерство финансов РФ осуществлять выплаты сумм с применением механизма индексации сделаны без учета действующего правового регулирования порядка исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетной системы РФ, в частности положения Бюджетного Кодекса РФ, а также без учета положений Федерального Закона «О несостоятельности (банкротстве)», которыми не предусмотрена индексация капитализированных повременных платежей.

Судебная коллегия приходит к следующему.

Так, согласно статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица,

подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Юридические лица, за исключением предусмотренных статьей 65 настоящего Кодекса юридических лиц, по решению суда могут быть признаны несостоятельными (банкротами) и ликвидированы в случаях и в порядке, которые предусмотрены законодательством о несостоятельности (банкротстве) (пункт 6 статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Обязательство прекращается ликвидацией юридического лица (должника или кредитора), кроме случаев, когда законом или иными правовыми актами исполнение обязательства ликвидированного юридического лица возлагается на другое лицо (по требованиям о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, и др.) (статья 419 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 2 статьи 1093 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае ликвидации юридического лица, признанного в установленном порядке ответственным за вред, причиненный жизни или здоровью, соответствующие платежи должны быть капитализированы для выплаты их потерпевшему по правилам, установленным законом или иными правовыми актами. Законом или иными правовыми актами могут быть установлены и другие случаи, при которых может быть произведена капитализация платежей.

Согласно пункту 1 статьи 135 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» определение размера требований граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, осуществляется путем капитализации соответствующих повременных платежей, установленных на дату принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства и подлежащих выплате гражданам до дости-

жения ими возраста семидесяти лет, но не менее чем за десять лет. Порядок и условия капитализации соответствующих повременных платежей определяются Правительством Российской Федерации.

Пунктами 2, 3 статьи 135 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» установлено, что с выплатой капитализованных повременных платежей, размер которых определяется в порядке, предусмотренном пунктом 1 настоящей статьи, прекращается соответствующее обязательство должника; с согласия гражданина его право требования к должнику в сумме капитализованных повременных платежей переходит к Российской Федерации. Указанное требование в случае перехода его к Российской Федерации также удовлетворяется в первую очередь. В этом случае обязательства должника перед гражданином по выплате капитализованных повременных платежей переходят к Российской Федерации и исполняются Российской Федерацией в соответствии с федеральным законом в порядке, определенном Правительством Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, истцу, <ДАТА> г.р., установлена \* группа инвалидности, причина инвалидности – «заболевание получено в период военной службы»; инвалидность установлена на срок до <ДАТА>.

Согласно решению Чебулинского районного суда от <ДАТА> исковые требования истца в лице своего представителя по доверенности к ООО о взыскании сумм в возмещение вреда причиненного увечьем, удовлетворены в полном объеме. В пользу истца в возмещение вреда, причиненного здоровью, с ООО взыскан утраченный заработок за период с <ДАТА> по <ДАТА> в размере \*\*\*, причитающиеся платежи в размере утраченного заработка на будущее время единовременно за период с <ДАТА> по <ДАТА> в размере \*\*\*, а всего\*\*\*\*, также взысканы в возмещение утраченного заработка \*\*\* ежемесячно, начиная с <ДАТА> на будущее время, с индексации

ей указанной суммы пропорционально изменению установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума на душу населения для трудоспособного населения в Кемеровской области, а при отсутствии в Кемеровской области указанной величины данные суммы должны быть не менее установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума на душу населения в целом по Российской Федерации.

Согласно определению Арбитражного суда Томской области от <ДАТА> по делу № признаны обоснованными требования истца к ООО в размере \*\*\*\* основного долга по возмещению вреда здоровью для удовлетворения в порядке, установленном п. 5 ст. 142 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также признаны обоснованными требования истца в части капитализированных повременных платежей в сумме \*\*\*\* основного долга, связанных с возмещением вреда здоровью, и определено произвести переход этих прав (требований) в части капитализированных повременных платежей к Российской Федерации в лице Федеральной налоговой службы для удовлетворения в том же порядке, установленном п. 5 ст. 142 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Суд первой инстанции, оценив представленные доказательства в их совокупности, постановил обжалуемое решение, с которым в полном объеме судебная коллегия согласиться не может.

Так, заслуживают внимания доводы апелляционной жалобы ответчика о том, что суд первой инстанции необоснованно взыскал с ответчика задолженность по ежемесячным выплатам и одновременно сумму платежей за три года. Решением Чебулинского районного суда Кемеровской области от ДД.ММ.ГГГГ, вступившим в законную силу ДД.ММ.ГГГГ, с ООО в пользу истца в возмещение вреда, причиненного здоровью, взыскан утраченный заработок за период с <ДАТА> по <ДАТА> в размере \*\*\*\*, причитающиеся платежи в размере утраченного заработка на будущее время единовре-

менно за период с <ДАТА> по <ДАТА> в размере \*\*\*\*, а всего \*\*\*\*.

Невыплаченные по указанному решению суда суммы включены в реестр кредиторов в рамках конкурсного производства и капитализированными платежами не являются, следовательно, является необоснованным возложение обязанности по выплате данных платежей на Министерство финансов РФ. Решение суда в указанной части подлежит отмене с вынесением решения об отказе в удовлетворении требований в указанной части.

Порядок и условия капитализации соответствующих повременных платежей при банкротстве (ликвидации) юридического лица, признанного в установленном порядке ответственным за вред, причиненный жизни или здоровью потерпевшего (не являющегося застрахованным или иным лицом, имеющим право на страховые выплаты), а также государственный орган, уполномоченный производить эти выплаты, до настоящего времени Правительством Российской Федерации не определен.

Юридическое лицо – причинитель вреда (организация, предприятие), имеющее обязательства по выплате гражданам, перед которыми оно как должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, в случае банкротства (ликвидации) определяет размер требований таких граждан путем капитализации соответствующих повременных платежей, установленных на дату принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства. В свою очередь, с согласия гражданина его право требования к должнику в сумме капитализированных повременных платежей переходит к Российской Федерации.

При этом, исходя из положений пунктов 1 и 2 статьи 135 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», при капитализации соответствующих повременных платежей и переходе с согласия гражданина обязательства по их выплате



к Российской Федерации возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, осуществляется в виде повременных платежей, установленных на дату принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства и выплачиваемых гражданину до достижения им возраста семидесяти лет. Российская Федерация обязательства по выплате капитализированных повременных платежей в счет возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью граждан, исполняет в объеме, не превышающем сумму капитализированных повременных платежей, при расчете суммы которых учитываются названные в статье 135 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» условия.

Вины ответчика в образовавшихся недоплатах и несвоевременных выплатах истцу, имеющему право на получение сумм возмещения вреда здоровью нет, поскольку Министерство финансов Российской Федерации не знало о наличии обязательств перед истцом. Кроме того, согласно ч. 1 ст. 135 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» размер капитализированных платежей определяется путем капитализации соответствующих повременных платежей, установленных на дату принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства и подлежащих выплате гражданам до достижения ими возраста семидесяти лет, но не менее чем за десять лет.

Согласно определению Арбитражного суда Томской области от ДД.ММ.ГГГГ по делу № капитализированные повременные платежи, связанные с возмещением вреда здоровью истца определены в размере \*\*\*\* с даты открытия конкурсного производства <ДАТА> по достижении истцом 70 лет и произведен переход этих прав (требований), в части капитализации повременных платежей к Российской Федерации в лице Федеральной налоговой службы. Размер ежемесячных платежей, исходя из опре-

деленной Арбитражным судом суммы, составляет \*\*\*\*. Именно указанную сумму следует определить к ежемесячному взысканию в пользу истца за счет ответчика, поэтому решение суда в указанной части подлежит изменению. Индексация данной суммы и взыскание её на будущий период с учетом индексации законом не предусмотрена, на что обосновано указано ответчиком в апелляционной жалобе.

В силу пунктов 1, 2 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится в соответствии с настоящим Кодексом на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленными законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, прерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов.

К исполнительному документу (за исключением судебного приказа), направляемому для исполнения судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем, должны быть приложены копия судебного акта, на основании которого он выдан, а также заявление взыскателя с указанием реквизитов банковского счета взыскателя (реквизитов банковского счета взыскателя при предъявлении исполнительного документа в порядке, установленном статьей 242.2 настоящего Кодекса), на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию. Заявление подписывается взыскателем либо его представителем с приложением доверенности или нотариально удостоверенной копии доверенности или иного документа, удостоверяющего полномочия представителя.

По смыслу приведенного правового



регулирования, Бюджетный кодекс Российской Федерации предусматривает заявительный порядок исполнения вступивших в законную силу судебных постановлений по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы, требующий подачи соответствующего заявления взыскателем в соответствии со статьей 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, а само исполнение таких судебных актов производится на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации.

Возложение на Министерство финансов Российской Федерации обязанности по выплате капитализированных повременных платежей с указанием на применение к этим платежам механизма индексации сумм, подлежащих выплате пострадавшему в счет возмещения вреда его здоровью, противоречит установленным Бюджетным кодексом Российской Федерации требованиям, предъявляемым к содержанию исполнительных документов, выдаваемых на основании вступившего в законную силу судебного постановления по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы, а также противоречит положениям статьи 135 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», которыми не предусмотрена индексация капитализированных повременных платежей при их выплате Министерством финансов Российской Федерации.

При указанных обстоятельствах, решение суда в части применения механизма индексации к назначенным платежам также подлежит отмене.

Доводы апелляционной жалобы о том, что капитализированные платежи на дату рассмотрения дела не перечислены, не могут быть приняты во внимание, поскольку согласно п. 40 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» реализация прав

граждан на получение сумм возмещения вреда в полном объеме не может ставиться в зависимость от поступления (полностью или частично) или непоступления денежных средств в доход государства.

Доводы апелляционной жалобы о том, что конкурсное производство не завершено, не опровергают выводы суда, поскольку капитализированные платежи истец не получил, при этом размер капитализированных платежей определен решением Арбитражного суда.

Доводы апелляционной жалобы о том, что надлежащим ответчиком по делу является налоговая служба, не могут быть приняты во внимание, основаны на неверном толковании норм материального права, оценивались судом первой инстанции. Согласно разъяснениям, данным в Постановлении Пленума ВАС РФ от 30.11.2006 № 57 «О некоторых вопросах установления в деле о банкротстве требований о выплате капитализированных платежей», Постановлении ВАС РФ от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», если кредитор не является застрахованным, то с его согласия право требования переходит к Российской Федерации и сумма капитализированных платежей подлежит взысканию с Министерства финансов РФ за счёт средств казны РФ.

Руководствуясь ст. ст. 327.1, 328 ГПК РФ, судебная коллегия определила решение Чебулинского районного суда Кемеровской области от ДД.ММ.ГГГГ отменить в части взыскания с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в пользу истца задолженности по повременным капитализированным платежам в возмещение вреда здоровью за период с <ДАТА> по <ДАТА> с индексацией, причитающихся платежей в размере утраченного заработка на будущее время единовременно за период с <ДАТА> по <ДАТА> с индексацией, указания на взыскание на будущее время ежемесячных платежей в счёт возмещения вреда с

последующей индексацией. В отмененной части вынести новое решение об отказе в иске.

Изменить решение Чебулинского районного суда Кемеровской области от ДД.ММ.ГГГГ в части размера капитализированных платежей в счет возмещения вреда здоровью, выплачиваемых ежемесячно.

Изложить резолютивную часть решения Чебулинского районного суда Кемеровской области от ДД.ММ.ГГГГ года в следующей редакции:

Исковые требования истца к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации о взыскании капитализированных платежей удовлетворить частично.

Возложить на Российскую Федерацию в лице Министерства финансов Российской Федерации обязанность выплачивать за счет казны Российской Федерации истцу капитализированные платежи в счет возмещения вреда здоровью в размере \*\*\*\* ежемесячно, с <ДАТА> по <ДАТА>.

В удовлетворении исковых требований истца к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации в остальной части отказать.

### **31. Судом апелляционной инстанции правомерно отказано в удовлетворении исковых требований об индексации капитализированных платежей.**

#### *Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда от 23.11.2016 по делу №33-4274/2016 (Извлечение)*

«ФИО истец» обратился в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации с учетом уточнения заявленных требований о перерасчете возмещения вреда здоровью и взыскании неполученной денежной выплаты в виде капитализированных платежей, начиная с 01.12.2002 по 03.09.2029 в размере \*\*\*\*\* руб.

В обоснование требований сослался

на то, что в результате дорожно-транспортного происшествия он, будучи ребенком, получил телесные повреждения, в связи с чем, ему установлена инвалидность. Виновником ДТП признан водитель троллейбуса – работник МУП «В.».

Решением Октябрьского районного суда г. Владимира от 24.03.2003 с МУП «В.» в пользу «ФИО истец» взыскано ежемесячно в счет возмещения ущерба по \*\*\* руб., начиная с 11.03.2003, с последующей индексацией.

Решением Арбитражного суда Владимирской области от 28.12.2006 МУП «В.» признано несостоятельным (банкротом), 28.09.2007 предприятие ликвидировано и исключено из единого государственного реестра юридических лиц.

Определением Арбитражного суда Владимирской области от 25.09.2007 требования «ФИО истец» о взыскании ежемесячных платежей в возмещение вреда здоровью включены в первую очередь реестра требований кредиторов с суммой \*\*\*\*\* руб.

Решением Ленинского районного суда г. Владимира от 05.05.2010 удовлетворены его требования к Министерству финансов РФ о взыскании недополученной денежной выплаты в виде капитализированных платежей в размере \*\*\*\*\* руб. из расчета минимального размера оплаты труда. Вместе с тем на момент вынесения Октябрьским районным судом г. Владимира решения о возмещении вреда здоровью, редакция статьи 1087 ГК РФ была изменена, вред должен рассчитываться исходя из установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по РФ.

При этом истец считает, что недоплата денежных средств произошла с 01.12.2012, и с этого момента до достижения истцом семидесяти лет составляет, по мнению истца, \*\*\*\*\* руб., исходя из величины прожиточного минимума, установленного на день определения размера возмещения вреда \*\*\*\*\* руб.

Решением Ленинского районного суда г. Владимира от 05.07.2016 исковые

требования «ФИО истец» удовлетворены частично, с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в пользу «ФИО истец» взыскана недополученная денежная выплата в виде капитализированных платежей в размере \*\*\*\*\* руб.

Министерство финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Владимирской области не согласилось с вышеуказанным решением, полагая его незаконным и необоснованным, указывая, что оно вынесено без надлежащего исследования фактических обстоятельств дела, при неправильном применении норм материального права.

«ФИО истец», также не согласившись с решением суда, подал апелляционную жалобу, указывая, что об изменении законодательства (ст.1087 ГК РФ) он узнал только в 2016 г. Считает, что решение суда от 05.05.2010 является неправильным, принятым в соответствии с уже недействующим законодательством, что нарушило его право на полную и своевременную выплату причитающихся денежных средств.

Судебная коллегия по гражданским делам Владимирского областного суда пришла к выводу, что в рассматриваемом деле судом первой инстанции были допущены существенные нарушения норм материального права, выводы основаны на неправильном толковании и применении норм права, регулирующих условия и порядок возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью граждан, осуществляемого путем выплаты капитализированных повременных платежей.

В соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Юридические лица, за исключением предусмотренных статьей 65 ГК РФ

юридических лиц, по решению суда могут быть признаны несостоятельными (банкротами) и ликвидированы в случаях и в порядке, которые предусмотрены законодательством о несостоятельности (банкротстве) (пункт 6 статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Обязательство прекращается ликвидацией юридического лица (должника или кредитора), кроме случаев, когда законом или иными правовыми актами исполнение обязательства ликвидированного юридического лица возлагается на другое лицо (по требованиям о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, и др.) (статья 419 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 135 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» определение размера требований граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, осуществляется путем капитализации соответствующих повременных платежей, установленных на дату принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства и подлежащих выплате гражданам до достижения ими возраста семидесяти лет, но не менее чем за десять лет. Порядок и условия капитализации соответствующих повременных платежей определяются Правительством Российской Федерации.

Порядок и условия капитализации соответствующих повременных платежей при банкротстве (ликвидации) юридического лица, признанного в установленном порядке ответственным за вред, причиненный жизни или здоровью потерпевшего (не являющегося застрахованным или иным лицом, имеющим право на страховые выплаты), а также государственный орган, уполномоченный производить эти выплаты, до настоящего времени Правительством Российской Федерации не определен.

Таким образом, из буквального толкования приведенных выше норм следует, что юридическое лицо – причинитель

вреда (организация, предприятие), имеющее обязательства по выплате гражданам, перед которыми оно как должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, в случае банкротства (ликвидации) определяет размер требований таких граждан путем капитализации соответствующих повременных платежей, установленных на дату принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства. В свою очередь, с согласия гражданина его право требования к должнику в сумме капитализированных повременных платежей переходит к Российской Федерации.

При этом исходя из положений пунктов 1 и 2 статьи 135 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» при капитализации соответствующих повременных платежей и переходе с согласия гражданина обязательства по их выплате на Российскую Федерацию возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, осуществляется в виде повременных платежей, установленных на дату принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства и выплачиваемых гражданину до достижения им возраста семидесяти лет.

Следовательно, Российская Федерация обязательства по выплате капитализированных повременных платежей в счет возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью граждан, исполняет в объеме, не превышающем сумму капитализированных повременных платежей, при расчете суммы которых учитываются названные в статье 135 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» условия.

С учетом приведенного правового регулирования судебная коллегия считает, что поскольку «ФИО истец» добровольно реализовав свое право, получил причитающуюся ему сумму капитализированных повременных платежей единовременно вперед за 22 года, взысканную решением Ленинского районного суда

г.Владимира от 05.05.2010 (которое он не обжаловал в установленном законом порядке), а объем ответственности государства по выплате возмещения вреда здоровью в данном случае ограничен общей суммой капитализированных платежей, размер которых определяется в порядке, предусмотренном пунктом 1 ст. 135 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и с момента их выплаты обязательства должника перед ним в силу п. 2 ст. 135 названного закона считаются исполненными, требования «ФИО истец» о перерасчете суммы капитализированных платежей не основаны на требованиях закона.

Принимая обжалуемое решение, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что с 01.12.2012 «ФИО истец» в силу положений ч.2 ст.1087 ГК РФ имел право на возмещение вреда, исходя из установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума, в связи с чем нарушено право истца на возмещение вреда в полном объеме.

Вместе с тем, суд первой инстанции не учел, что размер ежемесячных платежей в счет возмещения вреда здоровью, подлежащих выплате «ФИО истец», на дату принятия арбитражным судом решения о признании МУП «В.» банкротом и об открытии конкурсного производства был установлен решением Октябрьского районного суда г. Владимира от 24.04.2003. С расчетом размера капитализированных платежей в сумме \*\*\* руб. на дату признания должника банкротом «ФИО истец» был согласен, дал согласие на переход к Российской Федерации права требования в указанной сумме и решением Ленинского районного суда г. Владимира от 05.05.2010 по его иску единовременно с Министерства финансов РФ были взысканы выплаты в виде капитализированных платежей в сумме \*\*\*\*\* руб. и получены «ФИО истец» в полном объеме. При этом указанным решением во взыскании капитализированных платежей с учетом индексации «ФИО истец» было отказано.

При таких обстоятельствах, правовых оснований для перерасчета суммы капи-



тализированных платежей, установленной решением суда и полученной «ФИО истец», и взыскания в его пользу не полученной денежной выплаты в виде капитализированных платежей у суда первой инстанции не имелось.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда от 23.11.2016 решение Ленинского районного суда г. Владимира от 05.07.2016 отменено, принято новое решение об отказе «ФИО истец» в удовлетворении исковых требований.

**32. Поскольку уголовное дело возбуждалось следственными органами МВД России, то надлежащим ответчиком будет являться Российская Федерация в лице МВД России, являющегося главным распорядителем бюджетных средств, с которого и подлежит взысканию денежная сумма в порядке возмещения причиненного истцу морального вреда.**

***Решение Ленинского районного суда г. Курска от 23.11.2016 по делу № 2-5353/10-2016 (Извлечение)***

П.З.С. обратился в суд с иском к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации и Министерства внутренних дел Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда в размере \*\*\*\*\* рублей.

Свои требования П.З.С. мотивировал тем, что в отношении него было осуществлено незаконное уголовное преследование, в результате которого ему были причинены нравственные страдания.

В судебном заседании установлено, что 05.02.2016 СО ОМВД России по Мантуровскому району Курской области возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 327.1 Уголовного кодекса Российской Федерации в отношении П.З.С.

П.З.С. в этот же день был задержан по подозрению в совершении преступле-

ния, предусмотренного ч. 4 ст. 327.1 Уголовного кодекса Российской Федерации и направлен для дальнейшего содержания в ИВС УМВД России по городу Курску, где содержался до 10.02.2016. Поскольку 07.02.2016 Мантуровским районным судом Курской области срок задержания был продлен на 72 часа, 10.02.2016 на основании постановления следователя СЧ СУ УМВД России по Курской области П.З.С. был освобожден из ИВС ввиду отсутствия правовых оснований для содержания.

Постановлением от 04.07.2016 уголовное преследование в отношении П.З.С. было прекращено в связи с отсутствием в его действиях состава преступления и за ним признано право на реабилитацию.

Мера пресечения в рамках уголовного преследования П.З.С. не избиралась, обвинение не предъявлялось.

В результате незаконного привлечения к уголовной ответственности, задержания и содержания под стражей в течение 5 суток, обыска в жилище П.З.С., суд посчитал, что истец имеет право на возмещение морального вреда, причиненного незаконным привлечением к уголовной ответственности.

Исходя из исследованных в судебном заседании доказательств, свидетельствующих о необоснованном привлечении к уголовной ответственности, незаконном содержании под стражей, суд посчитал возможным удовлетворить заявленные требования частично и взыскать компенсацию морального вреда в размере \*\*\*\*\* рублей.

При этом, поскольку уголовное дело в отношении П.З.С. возбуждалось следственными органами МВД России, суд пришел к выводу, что надлежащим ответчиком по данному делу будет являться Российская Федерация в лице МВД России, являющегося главным распорядителем бюджетных средств по линии МВД России в соответствии с п. 63 ч. 12 Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 01.03.2011 № 248, с которого и



подлежит взысканию денежная сумма в порядке возмещения причиненного истцу вреда. В удовлетворении же требований истца к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации должно быть отказано.

Решением Ленинского районного суда г. Курска от 23.11.2016 иски удовлетворены частично. Взыскано с Российской Федерации в лице МВД России за счет казны Российской Федерации в пользу П.З.С. компенсации морального вреда в сумме \*\*\*\* руб. и судебных расходов в размере \*\*\*\* руб. В удовлетворении требований П.З.С. к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда отказано.

Решение Ленинского районного суда г. Курска от 23.11.2016 вступило в законную силу 29.12.2016.

**33. Не может быть возложена обязанность по выплате истцу 30 процентов скидки за пользование отоплением, водой, газом на Министерство финансов Российской Федерации, поскольку меры по социальной поддержке многодетных семей относятся к расходным обязательствам субъектов Российской Федерации.**

*Апелляционное определение Залесовского районного суда Алтайского края от 25.11.2016 по делу № 11-10/2016 (Извлечение)*

Исполняющий обязанности прокурора Залесовского района Алтайского края обратился в судебный участок Залесовского района Алтайского края в интересах многодетной матери А.А.Н. и ее трех несовершеннолетних детей с иском к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации о взыскании с казны Российской Федерации уплаченных денежных средств на отопление, услуги водоотведения и водопотребления.

Решением мирового судьи судебного участка Залесовского района от

25.08.2016 иски удовлетворены. С казны Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации в пользу истца взысканы уплаченные денежные средства за услуги водоснабжения и электроэнергию в сумме \*\*\*\* рублей \*\* копейки.

Не согласившись с решением, представитель Министерства финансов Российской Федерации обратился в суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение мирового судьи отменить, отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, выслушав заместителя прокурора, а также с учетом требований ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Как установлено судом и следует из материалов дела А.А.Н. имеет трех детей. Семья А.А.Н. является многодетной. А.А.Н. оплачивает коммунальные услуги по предоставлению холодной воды и электроэнергии.

Указом Президента Российской Федерации от 05.05.1992 № 431 «О мерах по социальной поддержке многодетных семей» в целях проведения целенаправленной и адресной политике по усилению социальной поддержке многодетных семей в условиях либерализации цен постановлено правительством республик в составе Российской Федерации, органам исполнительной власти краев, областей, автономных образований, городов Москвы и Санкт-Петербурга установить для многодетных семей скидку в размере не ниже 30 процентов установленной платы за пользование отоплением, водой, канализацией, газом и электроэнергией, а для семей, проживающих в домах, не имеющих центрального отопления, от стоимости топлива, приобретаемого в пределах норм, установленных для продажи населению на данной территории.

При этом пунктом 3 вышеприведенного Указа Министерству финансов Российской Федерации совместно с Министерством социальной защиты населения

Российской Федерации в месячный срок поручено разработать порядок и условия возмещения расходов на осуществление мер, предусмотренных Указом.

В Письме Министерства финансов Российской Федерации и Министерства социальной защиты населения Российской Федерации от 29.06.1992 «О финансировании мероприятий по социальной поддержке многодетных семей» дано разъяснение об источниках финансирования отдельных мероприятий социальной поддержки многодетных семей, предусмотренных Указом Президента Российской Федерации от 05.05.1992 № 431.

В соответствии с п. 2 Письма за счет средств местного бюджета производятся дополнительные затраты, возникающие в связи с предоставлением скидок на оплату за пользование отоплением, водой, канализацией, газом и электроэнергией, а для семей, проживающих в домах, не имеющих центрального отопления – от стоимости топлива, приобретаемого в пределах норм, установленных для продажи населению на данной территории.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 26.03.2003 № ГКПИ 03-139 пункт 2 Письма признан недействующим.

В силу Конституции Российской Федерации координация вопросов здравоохранения, защиты семьи, материнства, отцовства и детства, социальная защита, включая социальное обеспечение, находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации (п. «ж» ч. 1 ст. 72 Конституции Российской Федерации).

По предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам, принятым в соответствии с частями первой и второй статьи 76 Конституции Российской Федерации.

Федеральным законом от 06.10.1999

№ 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» закреплены принципы разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъекта Российской Федерации, самостоятельное осуществление органами государственной власти субъекта Российской Федерации принадлежащих им полномочий.

Согласно подп. 24 п. 2 ст. 26.3 указанного Закона к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения осуществляемых данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации относится решение вопросов социальной поддержки многодетных семей.

Согласно абзацу 2 пункта 1 статьи 85 Бюджетного кодекса Российской Федерации расходные обязательства субъекта Российской Федерации возникают в результате принятия законов и (или) иных нормативных правовых актов субъекта Российской Федерации, а также заключения субъектом Российской Федерации договоров при осуществлении органами государственной власти субъектов Российской Федерации полномочий по предметам ведения субъектов Российской Федерации.

С учетом изложенного социальная защита многодетных семей находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, полномочия по реализации осуществляются субъектом Российской Федерации самостоятельно исключительно за счет средств субъекта Российской Федерации.

Законами Алтайского края от 29.12.2006 № 148-ЗС «О дополнительной социальной поддержке многодетных семей в Алтайском крае», от 27.12.2007 № 156-ЗС «О предоставлении мер социальной поддержки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг отдельным категориям граждан Алтайского края»

предоставление многодетным семьям льгот (скидок) по оплате коммунальных услуг не предусмотрено.

Между тем меры социальной поддержки назначаются уполномоченными органами в сфере социальной защиты населения.

Не может быть возложена обязанность по выплате истцу 30 процентов скидки за пользование отоплением, водой, газом на Министерство финансов Российской Федерации, поскольку меры по социальной поддержке многодетных семей относятся к расходным обязательствам субъектов Российской Федерации.

Статьей 31 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлен принцип самостоятельности бюджетов, который означает недопустимость установления расходных обязательств, подлежащих исполнению за счет доходов и источников финансирования дефицитов других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, а также расходных обязательств, подлежащих исполнению одновременно за счет средств двух и более бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, за счет средств консолидированных бюджетов или без определения бюджета, за счет средств которого должно осуществляется исполнение соответствующих расходных обязательств.

По изложенным мотивам, в связи с неправильным применением норм материального права, решение мирового судьи подлежит отмене с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований.

Руководствуясь ст.ст. 328,329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд определил: Апелляционную жалобу Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю удовлетворить, решение мирового судьи судебного участка Залесовского района Алтайского края от 25.08.2016 отменить, принять новое решение. В удовлетворении исковых требований прокурора Залесовского района Алтайского края в интересах А.А.Н. и ее несовершеннолетних детей к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Фе-

дерации о взыскании с казны Российской Федерации уплаченных денежных средств на услуги водоснабжения и электроэнергии – отказать.

#### **34. Решение о взыскании морального вреда, причиненного несвоевременным освобождением из мест лишения свободы, отменено судом апелляционной инстанции в связи с необоснованностью заявленных требований.**

##### *Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда от 07.12.2016 №33-4785/2016 (Извлечение)*

«ФИО истец» обратился в суд с иском, к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании материального ущерба и компенсации морального вреда.

В обоснование иска указал, что вследствие несвоевременного пересмотра приговора он незаконно находился в изоляции от общества в течение двух месяцев в период с 31.10.2006 по 13.12.2006, что причинило ему нравственные страдания. Кроме того, при постановлении приговора Ковровского городского суда Владимирской области от 31.03.2004 не разрешен вопрос о зачете времени содержания его под стражей в период с 23.01.2004 по 31.03.2004 в срок отбывания наказания. Считает, что указанными действиями ему причинен моральный вред, компенсацию которого он оценивает \*\*\*\*\* руб. Указывает также на причинение ему материального ущерба, вызвавшегося в почтовых расходах, понесенных в связи с обращениями в судебные инстанции в размере \*\*\*\* руб. и процессуальных издержек, взысканных с него за рассмотрение надзорной жалобы Верховным Судом Российской Федерации в размере \*\*\*\* руб. Указанные суммы просил взыскать с Министерства финансов РФ.

Решением Ленинского районного суда г. Владимира от 02.09.2016 исковые требования «ФИО истец» удовлетворены

частично, с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в счет компенсации морального вреда взыскано \*\*\*\* рублей, в части взыскания почтовых расходов, понесенных в связи с обращением в судебные инстанции, и процессуальных издержек, взысканных с «ФИО-истец» за рассмотрение надзорной жалобы Верховным Судом Российской Федерации, отказано.

Министерство финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Владимирской области не согласилось с вышеуказанным решением, указав, что поскольку имело место снижение назначенного «ФИО-истец» приговором суда наказания в силу принятия закона, улучшающего положение осужденного, а не по причине его незаконного привлечения к уголовной ответственности.

«ФИО истец», также не согласившись с решением суда, подал апелляционную жалобу, указывая, что определенный судом размер компенсации морального вреда не соответствует объему перенесенных им физических и нравственных страданий, а также требованиям разумности и справедливости, определен без учета практики Европейского суда по правам человека. «ФИО истец» полагает, что судом неправильно определен срок период незаконного содержания под стражей, который фактически составил два месяца и двенадцать дней.

Судебная коллегия по гражданским делам Владимирского областного суда, изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб пришла к следующему выводу.

Удовлетворяя частично иски требования «ФИО-истец», суд первой инстанции, оценивая исследованные в судебном заседании доказательства в их совокупности, пришел к выводу, что несвоевременное освобождение «ФИО-истец» из мест лишения свободы является нарушением его прав. При этом суд исходил из того, что постановление об условно-досрочном освобождении «ФИО-истец» было вынесено уже после

того, как он полностью отбыл наказание в виде лишения свободы на срок два года пять месяцев, вследствие чего он незаконно был лишен свободы более полутора месяцев.

Однако, с данным выводом суда первой инстанции нельзя согласиться, поскольку суд не принял во внимание доводы представителя Министерства финансов РФ о том, что отсутствуют предусмотренные законом основания для взыскания компенсации морального вреда.

Как следует из материалов дела, приговором Ковровского городского суда Владимирской области от 31.03.2004 «ФИО-истец» осужден по ч. 1 ст. 228, ст. 70 УК РФ к {данные изъяты} лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Вступившим в законную силу постановлением Вязниковского городского суда Владимирской области от 26.03.2012 приговор Ковровского городского суда Владимирской области от 31.03.2004 изменен. Назначенное «ФИО-истец» наказание по ч. 1 ст. 228 УК РФ снижено до {данные изъяты} лишения свободы, на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию присоединено не отбытое им наказание по приговору Ковровского городского суда Владимирской области от 29.03.2002 и окончательно определено наказание в виде лишения свободы на срок {данные изъяты} с отбыванием в ИК общего режима. При этом в качестве основания для снижения срока наказания по приговору Ковровского городского суда от 29.03.2002 и по приговору Ковровского городского суда от 31.03.2004 явились изменения уголовного законодательства, в частности, применен Федеральный закон №420-ФЗ от 07.12.2011.

Снижение назначенного приговором суда наказания в силу принятия закона, улучшающего положение осужденного, не является реабилитирующим основанием.

Таким образом, не нашел своего подтверждения довод истца о причинении ему в результате незаконного содержания под стражей морального вреда, подле-



жащего компенсации в силу действующего законодательства.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда от 07.12.2016 решение Ленинского районного суда г. Владимира от 02.09.2017 отменено, судом принято новое решение об отказе «ФИО-истец» в удовлетворении исковых требований.

### **35. О взыскании имущественного вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием.**

***Постановление президиума Тюменского областного суда от 08.12.2016 по делу №44у-82/2016 (Извлечение)***

Обстоятельства дела: постановлением Центрального районного суда города Тюмени от 18.12.2015 взыскано с Минфина России за счет казны Российской Федерации в пользу реабилитированного ФИО в качестве возмещения имущественного вреда 667 758 рублей 75 копеек. Апелляционным постановлением Тюменского областного суда от 17.03.2016 постановление Центрального районного суда города Тюмени от 18.12.2015 оставлено без изменений. Представитель Минфина России (УФК по Тюменской области) обратился в президиум Тюменского областного суда с кассационной жалобой об отмене судебных постановлений в виду их незаконности, а именно, мотивируя тем, что судами первой и второй инстанции при расчете сумм, подлежащих возмещению реабилитированному, суд неверно рассчитал сумму инфляции. Суд, воспользовавшись данными с официального сайта из Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области за 2011 – 2015 годы «tumenstat.gks.ru» исходил из увеличения индекса потребительских цен в разы, тогда как уровень инфляции является показателем среднего уровня изменения цен продукции относительно базисного периода и выражается в процентном значении за год.

Решение: кассационную жалобу представителя Минфина России удовлетворить. Постановление Центрального районного суда города Тюмени от 18.12.2015 и апелляционное постановление Тюменского областного суда от 17.03.2016 отменить. Взыскать с Минфина России за счет казны Российской Федерации в пользу реабилитированного ФИО в качестве возмещения имущественного вреда 333 164 рубля 58 копеек.

### **36. Иск о взыскании денежных средств по сертификату о предоставлении выплаты денежных средств на приобретение жилого помещения, взамен утраченного в результате наводнения в 2013 году, оставлен без удовлетворения.**

***Определение Судебной коллегии по гражданским делам суда Еврейской автономной области от 09.12.2016 (Извлечение)***

В Биробиджанский районный суд Еврейской автономной области обратилась гражданка «Ж» (далее – истец) с иском заявлением к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации о взыскании за счет средств из федерального бюджета денежных средств в размере \*\*\*\*\* рублей по сертификату о предоставлении выплаты денежных средств на приобретения жилого помещения, взамен утраченного в результате наводнения в 2013 году, выданного на имя гр-ки «Ю». Указанные денежные средства просила перечислить на лицевой счет продавца жилого помещения гр-на «У».

В качестве третьего лица на стороне ответчика судом привлечены: Минстрой России, Управление архитектуры и строительства правительства ЕАО. Процессуальный статус третьего лица гр-на «У» заменен на соистца.

На судебное заседание истцы не явились, представитель в судебном заседании исковые требования поддержала, пояснила, что Постановлением правительства Еврейской автономной области от 21.10.2013 № 539-пп «О реализации мер



государственной поддержки гражданам, пострадавшим в результате чрезвычайной ситуации, вызванной крупномасштабным наводнением на территории Еврейской автономной области в 2013 году, утвержден порядок на выплату денежных средств на приобретение жилья взамен утраченного» (далее – Порядок № 539-пп) предоставления мер социальной поддержки в форме предоставления выплаты денежных средств, на приобретение жилья взамен утраченного гражданам, пострадавшим в результате чрезвычайной ситуации, вызванным крупномасштабным наводнением на территории области в 2013 году, имеющим право на получение мер государственной поддержки в соответствии со ст. 1 закона Еврейской автономной области от 17.03.2014 № 477-ОЗ «О мерах государственной поддержки граждан, пострадавших в результате чрезвычайной ситуации, вызванной крупномасштабным наводнением на территории Еврейской автономной области в 2013 году» (далее – Закон ЕАО № 477-ОЗ).

П. 1 ст. 3 Закона № 477-ОЗ социальная выплата может быть использована гражданами:

- 1) на приобретение жилого помещения;
- 2) на строительство жилья.

Согласно решению Смидовичского районного суда Еврейской автономной области за гр-кой «Ю» признано право на получение социальной поддержки как признанной пострадавшей при чрезвычайной ситуации в 2013 году, на ее имя был выдан сертификат на приобретение жилого помещения (далее – сертификат), взамен утраченного, в результате ЧС в 2013 году на сумму \*\*\*\*\* рублей. Между гр-й «Ю» и гр-м «У» был заключен договор купли-продажи жилого помещения, по которому «Ю» приобрела в собственность 1/2 доли в праве на жилое помещение. Стоимость жилого помещения по договору составила \*\*\*\*\* рублей, часть из которых в сумме \*\*\*\*\* рублей была оплачена «Ю» в день подписания договора, а сумма в размере \*\*\*\*\* рублей, должна была быть оплачена по сер-

тификату путем перечисления на лицевой счет продавца «У» (указанный договор прошел государственную регистрацию). На имя «Ю» было выдано свидетельство о праве общей долевой собственности на 1/2 долю в указанной квартире. В этот же день гр-ка «Ю» умерла.

После получения «Ж» свидетельства о праве на наследство по закону (истец является дочерью гражданки «Ю»), в котором было указано, что принятое наследство состоит, в т. ч. из недополученных средств по сертификату. Впоследствии истец обратилась в областное государственное казенное учреждение «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» в Еврейской автономной области с заявлением о перечислении денежных средств по сертификату на расчетный счет продавца «У», но до настоящего времени денежные средства перечислены не были (в защиту своих прав истец обратилась в суд).

Представитель Министерства финансов Российской Федерации (далее – представитель Минфина России) не признал заявленные требования в полном объеме. В возражениях, в частности было указано, что согласно ч. 2 ст. 1153 Гражданского кодекса Российской Федерации признается, пока не доказано иное, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, в частности, если наследник оплатил за свой счет долги наследодателя или получил от третьих лиц причитавшиеся наследодателю денежные средства. На основании этого свидетельство о праве на наследство по закону, состоящее из недополученных денежных средств по сертификату о предоставлении выплаты на приобретение помещения взамен утраченного, пострадавшего при чрезвычайной ситуации, вызванной крупномасштабным наводнением на территории ЕАО, в размере \*\*\*\*\* рублей выданное нотариусом нельзя считать законным и обоснованным (имеется долг за квартиру). В Свидетельстве о праве на наследство по закону на квартиру наследство

истца составляет стоимость наследуемой доли в праве собственности на квартиру в размере \*\*\*\*\* рублей \*\* копеек.

Кроме того, согласно действующему законодательству Российской Федерации меры социальной поддержки предоставляются конкретному лицу, пострадавшему от стихийного бедствия и неразрывно связаны с его личностью, данные права прекращаются в связи со смертью гражданина и не передаются в порядке наследования.

Решением Биробиджанского районного суда Еврейской автономной области от 05.10.2016 было определено: исковые требования «Ж», «У» к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации о взыскании денежных средств по сертификату удовлетворить. Взыскать с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета в пользу «У» денежные средства в размере \*\*\*\*\* рублей по сертификату о предоставлении выплаты денежных средств на приобретение жилого помещения, выданному «Ю» в соответствии с договором купли-продажи жилого помещения путем перечисления на лицевой счет продавца «У».

Не согласившись с указанным решением представителем Минфина России была подана апелляционная жалоба. В доводах апелляционной жалобы представителем Минфина России было указано, что для включения в списки граждан, которым подлежат данные единовременные выплаты, необходимо обязательно наличия одновременно нескольких условий: быть гражданином Российской Федерации, собственником жилого помещения, которое утрачено или повреждено, постоянно проживать в жилом помещении, которое пострадало в результате чрезвычайной ситуации, быть членом семьи собственника жилого помещения, не иметь другого жилого помещения, пригодного к проживанию в соответствии с социальными и санитарными нормами.

Гр-ка «Ю» и ее сын постоянно проживали по данному адресу на момент чрезвычайной ситуации, вызванной

крупномасштабным наводнением на территории ЕАО. 07.08.2013 они были признаны пострадавшими при наводнении в ЕАО. В своем заявлении на предоставление меры социальной поддержки «Ю» не включала членов своей семьи. После смерти сына «Ю» являлась единственным собственником дома. В списки граждан, признанных пострадавших в результате чрезвычайной ситуации, вызванной крупномасштабным наводнением на территории Еврейской автономной области в 2013 году для получения государственной поддержки в денежной форме в виде выплаты денежных средств на приобретение жилья взамен утраченного была включена только она.

Суд первой инстанции полагал, что указанная мера социальной поддержки хотя и носит адресный характер, но не связана с его личностью и может быть унаследована.

Согласно п. 1 ст. 1183 Гражданского кодекса Российской Федерации право на получение подлежащих выплате наследодателю, но не полученных им при жизни по какой-либо причине сумм заработной платы и приравненных к ней платежей, пенсий, стипендий, пособий по социальному страхованию, возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью, алиментов и иных денежных сумм, предоставленных гражданину в качестве средств к существованию, принадлежит проживавшим совместно с умершим членом его семьи, а также его нетрудоспособным иждивенцам независимо от того, проживали они совместно с умершим или не проживали.

Поскольку указанная выплата не является основным средством к существованию, она не может быть унаследована. Выплата является адресной и выплачивается только пострадавшим при чрезвычайных ситуациях.

Таким образом, данные социальные выплаты являются мерами государственной социальной поддержки, адресованной гражданам, признанным пострадавшими в результате чрезвычайной ситуации, вызванной наводнением на территории Еврейской автономной области в ав-

густе-сентябре 2013 года, которые предназначены для приобретения жилых помещений. Право граждан на данные выплаты предоставляется однократно и конкретным лицам, (т.е. неразрывно связанные с его личностью и его правами). Данные права прекращаются в связи со смертью гражданина и не могут передаваться в порядке наследования (в случае смерти наследодателя прекращается его правоспособность и, следовательно, прекращаются все его права и обязанности. День открытия наследства, т.е. день смерти наследодателя, это день прекращения всех его прав и обязанностей).

Судебной коллегией по гражданским делам суда Еврейской автономной области (далее – Коллегия) от 09.12.2016 вынесено апелляционное определение: решение Биробиджанского районного суда Еврейской автономной области от 05.10.2016 в части удовлетворения исковых требований гр-ки «Ж», «У» к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации о взыскании денежных средств по сертификату отменить, вынести новое решение об отказе в удовлетворении данных исковых требований.

В частности судебной коллегией в апелляционном определении было указано, что социальные выплаты являются мерами социальной поддержки, адресованной гражданам, признанным пострадавшими в результате чрезвычайной ситуации, вызванной наводнением на территории Еврейской автономной области в 2013 году, и являющихся собственниками или нанимателями утраченных жилых помещений. По смыслу ст. 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации в состав наследства входит только не связанное с личностью наследодателя имущество, которое принадлежало наследодателю на день открытия наследства, то есть наследодатель должен обладать соответствующими имущественными правами и обязанностями при жизни. Возможность перехода в порядке наследования не реализованного наследодателем права на получение мер социальной поддержки, неразрывно связанных с лично-

стью наследодателя, законом не предусмотрена. Денежные средства, предоставляемые в качестве меры социальной поддержки на обеспечение жильем, в собственность гражданина не переходят, а принадлежат государству до момента перечисления их на счет продавца по заключенному договору купли-продажи и не включаются в наследственную массу.

Решение суда вступило в законную силу.

**37. В связи с изменением законодательства Российской Федерации требования педагогов о взыскании компенсации расходов на оплату жилых помещений, отопления и освещения с Российской Федерации удовлетворению не подлежат.**

*Апелляционное определение Ленинского районного суда г. Оренбурга от 20.12.2016 по делу № 11-288/2016 (Извлечение)*

С.Е.В. обратилась к мировому судье с исковым заявлением о взыскании с Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Университет» (далее по тексту – ФГБОУ Университет) компенсации расходов на оплату жилых помещений, отопления и освещения в сумме \*\*\* руб., ссылаясь на то, что является преподавателем техникума – филиала ФГБОУ Университет, проживает в сельской местности, в связи с чем имеет право в соответствии с п. 5 ст. 55 Закона РФ «Об образовании» на компенсацию расходов на оплату отопления и освещения, за которые с 01.01.2012 по 31.12.2012 ею было оплачено \*\*\* руб. (отопление – \*\*\* руб., свет – \*\*\* руб.). Просила о взыскании указанной компенсации и расходов по оплате государственной пошлины.

Определением мирового судьи к участию в рассмотрении дела в качестве ответчика привлечено Министерство финансов РФ.

Заочным решением мирового судьи от 05.02.2016 заявленные С.Е.В. требова-

ния удовлетворены частично: в ее пользу с Министерства финансов РФ за счет средств казны РФ взысканы расходы за отопление и освещение в сумме \*\*\* руб., в удовлетворении остальной части требований и требований к ФГБОУ Университет отказано.

С указанным решением не согласилось Министерство финансов РФ, ссылаясь на то, что выводы мирового судьи не соответствуют обстоятельствам дела, судом нарушены нормы материального и процессуального права.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для отмены обжалуемого заочного решения.

Установлено, что С.Е.В. с 02.07.2001 работает в техникуме – филиале ФГБОУ Университет. Согласно справке администрации МО А-й поссовет от 07.12.2015 С.Е.В. зарегистрирована и проживает по адресу: {данные изъяты}.

За период с 01.01.2012 по 31.12.2012 С.Е.В. было начислено за потребление коммунальных услуг: за электроэнергию – \*\*\* руб., оплачено – \*\*\* руб.; за потребленный газ начислено – \*\*\* руб., оплачено \*\*\* руб. Компенсацию расходов на оплату отопления и освещения С.Е.В. не получала.

При этом право С.Е.В. на меры социальной поддержки в виде компенсации расходов на освещение и отопление жилого помещения не оспаривалось.

Согласно ч. 1 ст. 160 ЖК РФ отдельным категориям граждан в порядке и на условиях, которые установлены федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации и нормативными правовыми актами органов местного самоуправления, могут предоставляться компенсации расходов на оплату жилых помещений и коммунальных услуг за счет средств соответствующих бюджетов. Предоставление компенсации расходов на оплату жилых помещений, отопления и освещения регулируется положениями Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», вступившего в силу с 01.09.2013.

До принятия указанного Федерально-

го закона и на момент возникновения спорных правоотношений на территории Российской Федерации действовал Закон Российской Федерации от 10.07.1992 № 3266-1 «Об образовании».

Абзац 3 п. 5 ст. 55 Закона Российской Федерации от 10.07.1992 № 3266-1 «Об образовании» (в ред. Федерального закона от 29.12.2010 № 439-ФЗ) предусматривал, что педагогические работники, проживающие и работающие в сельской местности, рабочих поселках (поселках городского типа), имеют право на предоставление компенсации расходов на оплату жилых помещений, отопления и освещения. Размер, условия и порядок возмещения расходов, связанных с предоставлением указанных мер социальной поддержки педагогическим работникам федеральных государственных образовательных учреждений, устанавливаются законодательством Российской Федерации и обеспечиваются за счет средств федерального бюджета, а педагогическим работникам образовательных учреждений субъектов Российской Федерации, муниципальных образовательных учреждений устанавливаются законодательством субъектов Российской Федерации и обеспечиваются за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации.

Действующий с 01.09.2013 Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» также предоставляет право педагогическим работникам, проживающим и работающим в сельских населенных пунктах, рабочих поселках (поселках городского типа), на предоставление компенсации расходов на оплату жилых помещений, отопления и освещения. Размер, условия и порядок возмещения расходов, связанных с предоставлением указанных мер социальной поддержки педагогическим работникам федеральных государственных образовательных организаций, устанавливаются Правительством Российской Федерации и обеспечиваются за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета (ч. 8 ст. 47).

На основании Положения о Мин-



сельхозе России, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 12.06.2008 № 450 и распоряжения Правительства Российской Федерации от 22.07.2006 № 1041-р ФГБОУ Университет находится в ведении Минсельхоза России, которое осуществляет полномочия учредителя образовательного учреждения и в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации (далее – БК РФ) осуществляет полномочия главного распорядителя средств федерального бюджета.

Ссылаясь на то, что бюджетные денежные средства на компенсацию расходов по оплате жилья, отопления и освещения ФГБОУ Университет не поступали, мировой судья пришел к выводу о взыскании начисленных истцу расходов за отопление и освещение в сумме \*\*\* руб. с Министерства финансов РФ за счет казны РФ, ссылаясь на нормы ст. 1071 ГК РФ.

При рассмотрении дела в суд апелляционной инстанции определено, что довод Министерства финансов РФ о том, что оно является ненадлежащим ответчиком по делу, заслуживает внимания по следующим основаниям.

В соответствии с Положением о Министерстве финансов Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 329, Министерство финансов Российской Федерации является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере бюджетной, налоговой, страховой, валютной, банковской деятельности, кредитной кооперации, микрофинансовой деятельности, финансовых рынков, государственного долга, аудиторской деятельности, бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности, производства, переработки и обращения драгоценных металлов и драгоценных камней, таможенных платежей, определения таможенной стоимости товаров, формирования и инвестирования средств пенсионных накоплений, в том числе включенных в

выплатной резерв, организации и проведения лотерей, азартных игр, производства и реализации защищенной от подделок полиграфической продукции, финансового обеспечения государственной службы, государственного регулирования деятельности негосударственных пенсионных фондов, управляющих компаний, специализированных депозитариев и актуариев по негосударственному пенсионному обеспечению, обязательному пенсионному страхованию и профессиональному пенсионному страхованию (за исключением государственного регулирования правоотношений между негосударственным пенсионным фондом и участниками негосударственного пенсионного фонда, застрахованными лицами и их правопреемниками, а также в части правоотношений, субъектом которых является Пенсионный фонд Российской Федерации), бюро кредитных историй, оказания государственной поддержки субъектам Российской Федерации и муниципальным образованиям за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета (пункт 1).

Министерство финансов Российской Федерации осуществляет функции главного распорядителя и получателя средств федерального бюджета, предусмотренных на содержание Министерства и реализацию возложенных на Министерство функций (пункт 5.6 Положения о Министерстве финансов Российской Федерации).

Обжалуемым решением на Министерство финансов РФ возложена обязанность компенсировать истцу расходы по оплате коммунальных услуг за счет казны Российской Федерации на основании документов, содержащих сведения о начисленных платежах за жилое помещение с отоплением и освещением.

Между тем, названным Положением либо другими нормативными правовыми актами на Министерство финансов Российской Федерации не возложены функции по предоставлению гражданам мер социальной поддержки, в том числе путем компенсации расходов на оплату жилья и коммунальных услуг.



В силу пунктов 1, 2 статьи 242.1 БК РФ исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится в соответствии с настоящим Кодексом на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленными законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов.

К исполнительному документу (за исключением судебного приказа), направляемому для исполнения судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем, должны быть приложены копия судебного акта, на основании которого он выдан, а также заявление взыскателя с указанием реквизитов банковского счета взыскателя (реквизитов банковского счета взыскателя при предъявлении исполнительного документа в порядке, установленном статьей 242.2 настоящего Кодекса), на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию. Заявление подписывается взыскателем либо его представителем с приложением доверенности или нотариально удостоверенной копии доверенности или иного документа, удостоверяющего полномочия представителя.

По смыслу приведенного правового регулирования, Бюджетный кодекс Российской Федерации предусматривает заявительный порядок исполнения вступивших в законную силу судебных постановлений по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы, требующий подачи соответствующего заявления взыскателем в соответствии со статьей 242.1 БК РФ, а само исполнение таких судебных актов производится на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ)

с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации.

Однако мировым судьей приведенное нормативно-правовое регулирование не было принято во внимание и не учтено, что возложение на Министерство финансов Российской Федерации обязанности по компенсации расходов на оплату жилья и коммунальных услуг за счет казны Российской Федерации на основании предоставленных С.Е.В. документов, содержащих сведения о начисленных платежах за жилое помещение с отоплением и освещением период с 01.01.2012 по 31.12.2012 противоречит установленным БК РФ требованиям, предъявляемым к содержанию исполнительных документов, выдаваемых на основании вступившего в законную силу судебного постановления по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы, а также противоречит утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 329 Положению о Министерстве финансов Российской Федерации, регламентирующему полномочия Министерства финансов Российской Федерации как главного распорядителя и получателя средств федерального бюджета, предусмотренных на реализацию возложенных на указанное министерство функций.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что ввиду изложенного заочное решение мирового судьи в части удовлетворения исковых требований С.Е.В. к Министерству финансов Российской Федерации о возмещении расходов на оплату жилых помещений, отопления и освещения путем предоставления компенсации нельзя признать законным, поскольку в этой части оно принято с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя апелляционной жалобой, что согласно ст. 330 ГПК РФ является основанием для отмены заочного решения от 05.02.2016 и принятия в этой части нового решения, которым в удовлетворении исковых требований к Министерству

финансов Российской Федерации о взыскании расходов на оплату отопления и освещения путем предоставления компенсации следует отказать.

При установлении надлежащего ответчика мировым судьей не оценены все представленные доказательства, в результате чего сделаны выводы, несоответствующие обстоятельствам дела.

Финансирование мер социальной поддержки, предусмотренных абз. 3 п. 5 ст. 55 Закона Российской Федерации «Об образовании» для педагогических работников федеральных государственных образовательных учреждений, отнесено к расходным обязательствам Российской Федерации и осуществляется за счет средств федерального бюджета.

Приказом Минсельхоза России от 17.01.2012 № 70 утверждены Правила предоставления Минсельхозом России в 2012 – 2014 годах из федерального бюджета субсидий подведомственным федеральным образовательным бюджетным и автономным учреждениям на иные цели, действовавшие до 17.05.2014, согласно которым из федерального бюджета подведомственным Минсельхозу России федеральным образовательным бюджетным и автономным учреждениям и обособленным подразделениям, указанным в уставе учреждения, наделенным обязанностью ведения бухгалтерского учета, предоставляются субсидии в соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 78.1 БК РФ на компенсацию расходов на оплату жилых помещений, отопления и освещения педагогическим работникам, проживающим и работающим в сельской местности (п. п. 1, 2 Правил).

Согласно п. 4 указанных Правил предоставление целевой субсидии осуществляется в соответствии с соглашением, заключенным между Министерством и учреждением.

В соответствии с соглашением о порядке и условиях предоставления субсидии на иные цели № 57/13 от 25.01.2012, в соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 78.1 БК РФ, главным распорядителем средств федерального бюджета – Министерством сельского хозяйства РФ, получателю

средств федерального бюджета – ФГБОУ Университет, предоставлены субсидии, в том числе на компенсацию расходов на оплату жилых помещений, отопления и освещения педагогическим работникам, проживающим и работающим в сельской местности.

ФГБОУ Университет выделены субсидии на компенсацию расходов на оплату жилых помещений, отопления и освещения педагогическим работникам, проживающим и работающим в сельской местности в 2013 году, что следует из содержания дополнительного соглашения от 19.07.2013 № 114/13.

Учитывая, что главным распорядителем средств федерального бюджета обязанность по перечислению получателю средств федерального бюджета субсидий на компенсацию расходов на оплату жилых помещений, отопления и освещения педагогическим работникам федеральных государственных образовательных учреждений, проживающим и работающим в сельской местности, исполнена, заявленные С.Е.В. к взысканию денежные средства в виде компенсации расходов по оплате потребленной электрической и тепловой энергии подлежат взысканию с получателя бюджетных средств – ФГБОУ Университет, которому субсидии в счет соответствующей компенсации были выделены и перечислены из федерального бюджета в установленном порядке, что подтверждено в справке ФГБОУ Университет от 18.01.2016.

Кроме того, Правила предоставления компенсации расходов на оплату жилых помещений, отопления и освещения педагогическим работникам, руководителям, заместителям руководителей, руководителям структурных подразделений и их заместителям, состоящим в штате по основному месту работы в федеральных государственных образовательных организациях, проживающим и работающим по трудовому договору в сельских населенных пунктах, рабочих поселках (поселках городского типа), утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 26.10.2013 № 963, указывают на выплату перечисленных

компенсаций непосредственно педагогическим работникам федеральным образовательным учреждением, в котором работает данный работник.

Следовательно, надлежащим ответчиком по делу является ФГБОУ Университет.

Таким образом, мировым судьей неверно применены нормы материального права, что влечет собой отмену заочного решения от 05.02.2016.

Кроме того, мировым судьей при определении размера подлежащих взысканию сумм не был применен закон, подлежащий применению.

Абз. третьим п. 5 ст. 55 Закона Российской Федерации от 10.07.1992 № 3266-1 «Об образовании», действовавшего до 01.09.2013, предусматривалось, что педагогические работники, проживающие и работающие в сельской местности, рабочих поселках (поселках городского типа), имеют право на предоставление компенсации расходов на оплату жилых помещений, отопления и освещения. Размер, условия и порядок возмещения расходов, связанных с предоставлением указанных мер социальной поддержки педагогическим работникам федеральных государственных образовательных учреждений, устанавливаются законодательством Российской Федерации и обеспечиваются за счет средств федерального бюджета, а педагогическим работникам образовательных учреждений субъектов Российской Федерации, муниципальных образовательных учреждений устанавливаются законодательством субъектов Российской Федерации и обеспечиваются за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации.

Согласно ч. 8 ст. 47 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», вступившего в силу с 01.09.2013, педагогические работники, проживающие и работающие в сельских населенных пунктах, рабочих поселках (поселках городского типа), имеют право на предоставление компенсации расходов на оплату жилых помещений, отопления и освещения. Размер, условия и порядок возмещения

расходов, связанных с предоставлением указанных мер социальной поддержки педагогическим работникам федеральных государственных образовательных организаций, устанавливаются Правительством Российской Федерации и обеспечиваются за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета, а педагогическим работникам образовательных организаций субъектов Российской Федерации, муниципальных образовательных организаций устанавливаются законодательством субъектов Российской Федерации и обеспечиваются за счет бюджетных ассигнований бюджетов субъектов Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.10.2013 № 963 «О предоставлении компенсации расходов на оплату жилых помещений, отопления и освещения педагогическим работникам, руководителям, заместителям руководителей, руководителям структурных подразделений и их заместителям, состоящим в штате по основному месту работы в федеральных государственных образовательных организациях, проживающим и работающим по трудовому договору в сельских населенных пунктах, рабочих поселках (поселках городского типа)» названным категориям работников установлена ежемесячная компенсация расходов на оплату жилых помещений, отопления и освещения в размере \*\*\*\* рублей (пункт 1).

Финансовое обеспечение расходов, связанных с реализацией данного постановления, осуществляется в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных главным распорядителем средств федерального бюджета, к ведению которых относятся расположенные в сельских населенных пунктах, рабочих поселках (поселках городского типа) федеральные государственные образовательные организации (пункт 3 указанного Постановления № 963).

Этим же постановлением утверждены Правила предоставления компенсации расходов на оплату жилых помещений, отопления и освещения педагогическим работникам, руководителям, заместите-

лям руководителей, руководителям структурных подразделений и их заместителям, состоящим в штате по основному месту работы в федеральных государственных образовательных организациях, проживающим и работающим в сельских населенных пунктах, рабочих поселках (поселках городского типа).

Согласно пунктам 1, 2, 3 названных Правил определен порядок предоставления в качестве меры социальной поддержки ежемесячной компенсации расходов на оплату жилых помещений отопления и освещения в размере \*\*\*\* руб. педагогическим работникам, руководителям, заместителям руководителей, руководителям структурных подразделений и их заместителям, состоящим в штате по основному месту работы в федеральных государственных образовательных организациях, проживающим и работающим по трудовому договору в сельских населенных пунктах, рабочих поселках (поселках городского типа) (далее соответственно – работники, организации, ежемесячная компенсация). Ежемесячная компенсация осуществляется на основании документов, подтверждающих право работников на ее получение (трудовой договор или трудовая книжка, копия документа, удостоверяющего личность, с отметкой о регистрации по месту жительства или иной документ, подтверждающий место жительства), имеющих в распоряжении организаций, без истребования дополнительных документов. Ежемесячная компенсация осуществляется организацией со дня возникновения у работника права на ее получение одновременно с выплатой заработной платы за первую половину текущего месяца с отражением в отдельной ведомости.

До вступления в силу 07.11.2013 Постановления Правительства РФ от 26.10.2013 № 963 размер, условия и порядок возмещения расходов, связанных с предоставлением указанных мер социальной поддержки педагогическим работникам федеральных государственных образовательных учреждений, законодательством Российской Федерации установлен не был.

Таким образом, при расчете подлежащей взысканию в пользу истца суммы необходимо было исходить из расчета \*\*\*\* руб. в месяц. В связи с чем, сумма компенсации за оплату отопления и освещения С.Е.В. за период с 01.01.2012 по 31.12.2012 составит \*\*\*\*\* руб. (\*\*\*\* руб. x 12 мес.).

Кроме того, обстоятельства, изложенные судьей в заочном решении от 05.02.2016, противоречат содержанию протокола судебного заседания, что также является основанием для отмены решения. Так, из протокола следует, что в судебное заседание никто из лиц, участвующих в деле, не явился, тогда как в заочном решении имеется указание на участие в судебном заседании представителя ФГБОУ Университет и отражена его позиция по иску. При этом, в силу ч. 2 ст. 233 ГПК РФ судья не имел права вынести заочное решение в случае присутствия одного из ответчиков.

При таких данных суд апелляционной инстанции приходит к выводу о взыскании с ФГБОУ Университет в пользу С.Е.В. компенсации расходов на оплату жилого помещения, отопления и освещения как педагогическому работнику, проживающему и работавшему в сельской местности в сумме \*\*\*\*\* руб.

Учитывая, что требования истца удовлетворены частично, в соответствии со ст. 98 ГПК РФ в пользу С.Е.В. подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины пропорционально размеру удовлетворенных требований, т.е. в сумме \*\*\* руб.

В остальной части требования С.Е.В. удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь гл.39 ГПК РФ, суд апелляционную жалобу Министерства финансов РФ удовлетворил. Заочное решение мирового судьи судебного участка № 6 Ленинского района г. Оренбурга от 05.02.2016 гражданскому делу по исковому заявлению С.Е.В. к ФГБОУ Университет, Министерству финансов РФ о взыскании расходов по оплате жилья с отоплением и освещением отменено и принято новое решение, которым искивые требования С.Е.В. к ФГБОУ Универ-



ситет о взыскании расходов по оплате жилья с отоплением и освещением удовлетворены частично.

С ФГБОУ Университет в пользу С.Е.В. взысканы расходы по оплате жилья с отоплением и освещением за период с 01.01.2012 по 31.12.2012 включительно в сумме \*\*\* руб., расходы по оплате государственной пошлины в сумме \*\*\* руб.

В удовлетворении требований С.Е.В. к Министерству финансов РФ о взыскании расходов по оплате жилья с отоплением и освещением отказано.

**38. Судебными постановлениями, вынесенными в различных субъектах РФ, были удовлетворены требования Министерства финансов Российской Федерации о взыскании денежных средств в пользу казны Российской Федерации в порядке регресса за возмещение Российской Федерацией вреда, причиненного в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов (их должностных лиц).**

***Определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 13.07.2016 № 33-5473 (Извлечение)***

Министерство финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Приморскому краю обратилось в Чугуевский районный суд Приморского края (далее – районный суд) с иском к Г.Е. о взыскании суммы в порядке регресса, указав, что решением Ленинского районного суда г. Владивостока от 29.03.2013, оставленного без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 17.07.2013, с Минфина России за счет казны Российской Федерации в пользу Ф.Д. в счет денежной компенсации морального вреда взыскано \*\*\*\*\* рублей. Основанием для взыскания указанной суммы явился вред, причиненный незаконными действиями должностного лица ФБУ ИК-31 ГУФСИН России

по Приморскому краю – инспектора отдела специального учета Г.Е., выразившийся в ненадлежащем исполнении Г.Е. своих обязанностей вследствие недобросовестного и небрежного отношения к службе, в результате чего были нарушены права Ф.Д. Приговором Чугуевского районного суда Приморского края от 16.12.2010 (далее – приговор) Г.Е. признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ст.293 ч.1 УК Российской Федерации. Поскольку Минфин России за счет казны Российской Федерации выплатил Ф.Д. \*\*\*\*\* рублей согласно платежному поручению, ссылаясь на ст.1081 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), Минфин России в лице УФК по Приморскому краю (далее – Минфин России) просил удовлетворить заявленные требования в полном объеме.

23.12.2015 районным судом было вынесено заочное решение № 2-496/2015 (далее – решение № 2-496/2015) об отказе в удовлетворении исковых требований, поскольку п.3.1 ст.1081 Кодекса введен в действие Федеральным законом «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции» от 21.11.2011 № 329-ФЗ, который специально не предусматривает его обратную силу. В связи с тем, что неправомерные действия должностного лица, в результате которых Ф.Д. был причинен ущерб, имели место в 2008 – 2010 годах, когда указанная норма – п.3.1 ст.1081 Кодекса – не действовала, то районный суд пришел к выводу о необоснованности исковых требований.

Не согласившись с решением, Минфин России в Приморский краевой подал апелляционная жалоба.

Судебная коллегия, выслушав объяснения представителя истца, обсудив доводы апелляционной жалобы, согласилась с позицией Минфина России и определила, что оспариваемое решение подлежит отмене по основаниям, предусмотренным п. 4 ч. 1 ст. 330 ГПК Российской Федерации, поскольку районным судом



неправильно применены нормы материального права.

Согласно п.1 ст.1081 Кодекса лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом, имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

В соответствии с п.3.1 ст.1081 Кодекса Российской Федерации субъект Российской Федерации или муниципальное образование в случае возмещения ими вреда по основаниям, предусмотренным статьями 1069 и 1070 Кодекса, а также по решениям Европейского Суда по правам человека имеют право регресса к лицу, в связи с незаконными действиями (бездействием) которого произведено указанное возмещение.

Как следует из материалов дела, приговором Г.Е. признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.293 УК Российской Федерации, а именно в том, что она ненадлежащим образом исполняла свои должностные обязанности, вследствие недобросовестного отношения к службе нарушила права Ф.Д., не внося в его учетные документы сведения об изменении срока его наказания. В результате Ф.Д. незаконно содержался в местах лишения свободы 4 месяца 4 дня.

При таких обстоятельствах, учитывая, что вина Г.Е. в причинении вреда доказана вступившим в законную силу приговором, вред, причиненный действием ответчика, возмещен за счет средств казны Российской Федерации, в свою очередь, Российская Федерация приобретает право обратного требования к должностному лицу, непосредственно виновному в совершении неправомерных действий (п.1 ст.1081 Кодекса).

Оснований для выводов о том, что в порядке п.1 ст.1081 Кодекса в редакции от 21.11.2011 № 329-ФЗ на момент причинения вреда не было предусмотрено право Российской Федерации на предъявление регрессного требования к должностным лицам, причинившим вред, у районного суда не имелось.

Ни на момент причинения вреда, ни

на момент признания действий ответчика незаконными действующим законодательством не ограничивалось право Российской Федерации в случае возмещения вреда, причиненного гражданину в результате незаконных действий должностного лица, предъявить к последнему требования в порядке регресса. Не ограничивается такое право и положениями п.3.1 ст.1081 Кодекса применительно к спорным правоотношениям, поскольку право требования у истца не могло возникнуть ранее момента выплаты – 03.12.2014.

При таких обстоятельствах принятый районным судом судебный акт не может быть признан законным и обоснованным, в связи с чем судебная коллегия определением от 13.07.2016 № 33-5473 отменила решение № 2-496/2015, апелляционную жалобу Минфина России удовлетворила и приняла по делу новое решение, которым взыскала с Г.Е. в пользу казны Российской Федерации в порядке регресса \*\*\*\*\* рублей.

***Решение Барабинского районного суда  
Новосибирской области от 28.09.2016  
по делу № 2-938/2016  
(Извлечение)***

Министерство финансов РФ обратилось в Барабинский районный суд Новосибирской области с иском в В.М.А., в котором просило взыскать в пользу казны Российской Федерации – \*\*\*\*\* рублей.

В обоснование заявленных требований истец в иске указал, что ДДММ.ГГ. действиями участкового уполномоченного полиции отдела участковых уполномоченных полиции по делам несовершеннолетних МО МВД России «Барабинский» В.М.А. причинены телесные повреждения Ф.Е.В., в виде кровоподтеков вокруг глаза, лобной области слева, которые не влекут за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека.

Приговором Барабинского районного суда Новосибирской области от

ДД.ММ.ГГ. В.М.А. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ.

Решением Барабинского районного суда Новосибирской области от ДД.ММ.ГГ. с Министерства Финансов РФ за счет казны Российской Федерации в пользу Ф.Е.В. взыскана компенсация морального вреда в размере \*\*\*\*\* рублей а также убытки в размере \*\*\*\*\* рублей

Российская Федерация за счет казны РФ выплатила Ф.Е.В. денежную компенсацию морального вреда и понесенные убытки в общей сумме \*\*\*\*\* рублей, следовательно, у истца возникло право предъявления регрессных требований к ответчику В.М.А. в силу требований ст. 1081 ГК РФ.

Изучив представленные материалы дела, суд установил.

Согласно ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1 ст. 1081 ГК РФ лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

Ч. 3.1 ст. 1081 ГК РФ предусмотрено, что Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование в случае возмещения ими вреда по основаниям, предусмотренным ст.ст. 1069 и 1070 ГК РФ, а также по решениям Европейского Суда по правам человека имеют право регресса к лицу, в связи с незаконными действиями (бездей-

ствием) которого произведено указанное возмещение.

В силу ч. 3 ст. 33 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции», вред, причиненный гражданам и организациям противоправными действиями (бездействием) сотрудника полиции при выполнении им служебных обязанностей, подлежит возмещению в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

На основании ч. 4 ст. 33 Федерального закона от 07.02.2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» за ущерб, причиненный федеральному органу исполнительной власти в сфере внутренних дел, территориальному органу, подразделению полиции либо организации, входящей в систему указанного федерального органа, сотрудник полиции несет материальную ответственность в соответствии с трудовым законодательством Российской Федерации.

В соответствии с ч. 5 ст. 15 Федерального закона от 30.11.2011 № 342-ФЗ года «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» вред, причиненный гражданам и организациям противоправными действиями (бездействием) сотрудника органов внутренних дел при выполнении им служебных обязанностей, подлежит возмещению в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. В случае возмещения Российской Федерацией вреда, причиненного противоправными действиями (бездействием) сотрудника, федеральный орган исполнительной власти в сфере внутренних дел имеет право обратного требования (регресса) к сотруднику в размере выплаченного возмещения, для чего федеральный орган исполнительной власти в сфере внутренних дел может обратиться в суд от имени Российской Федерации с соответствующим иском заявлением.

В силу ч. 6 ст. 15 вышеуказанного закона за ущерб, причиненный федеральному органу исполнительной власти в сфере внутренних дел, его территориальному органу, подразделению, сотрудник

органов внутренних дел несет материальную ответственность в порядке и случаях, которые установлены трудовым законодательством.

При этом по смыслу действующего гражданского законодательства Российской Федерации, вред, причиненный незаконными действиями сотрудников полиции при исполнении ими своих должностных обязанностей подлежит возмещению только в случае, если судом будет установлено наличие состава правонарушения, включающего в себя наступление вреда, противоправность (незаконность) действий причинителя вреда, прямую причинно-следственную связь между противоправными действиями и наступлением вреда, а также размер причиненного вреда.

Согласно ч. 2 ст. 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Так, решением Барабинского районного суда Новосибирской области от ДД.ММ.ГГ. в силу положений ч. 4 ст. 61 ГПК РФ установлено, что Приказом начальника МО МВД России «Барабинский» №№ от ДД.ММ.ГГ. В.М.А. назначен на должность участкового уполномоченного полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних МО МВД России «Барабинский».

В период с ДД.ММ.ГГ. по ДД.ММ.ГГ. у В.М.А., проходившего службу в МО МВД России «Барабинский» в указанной должности, на почве личных неприязненных отношений возник прямой преступный умысел, направленный на превышение своих должностных полномочий, путем нанесения телесных повреждений Ф.Е.В. для оказания таким способом давления на последнего, в целях показать последнему свою безнаказанность, в том числе при совершении противоправных действий, и утвердить

перед Ф.Е.В. свой авторитет, как представителя власти.

ДД.ММ.ГГ. в период времени с 10 до 12 часов, УУП и ПДН МО МВД России «Барабинский» В.М.А., реализуя преступный умысел, находясь при исполнении своих служебных обязанностей по охране общественного порядка на территории обслуживаемого им Шубинского сельского совета Барабинского района Новосибирской области, в форменном обмундировании сотрудника полиции и на служебном автомобиле «Нива» государственный регистрационный знак {...}, под управлением старшего УУП и ПДН МО МВД России «Барабинский» С.А.В., подъехал к дому Ф.Е.В., расположенному по адресу: {...}, после чего УУП и ПДН МО МВД России «Барабинский» В.М.А., потребовал от Ф.Е.В. пройти в служебный автомобиль для составления в отношении него протокола об административном правонарушении, усадив в последующем Ф.Е.В. на заднее сиденье указанного автомобиля.

ДД.ММ.ГГ. в период времени с 10 до 12 часов, УУП и ПДН МО МВД России «Барабинский» В.М.А., в нарушение ст. 19 и 21 Конституции Российской Федерации, ст. 19, 20, 27 Федерального Закона «О полиции» и п. 4.1 своей должностной инструкции, при следовании от дома Ф.Е.В., расположенного по адресу: {...} до здания администрации Шубинского сельского совета Барабинского района Новосибирской области, расположенного по адресу: {...}, реализуя свой преступный умысел, направленный на превышение своих должностных полномочий в отношении Ф.Е.В., находясь в вышеуказанном автомобиле, осознавая, что как представитель власти не может и не должен совершать действий, направленных на унижение чести и достоинства личности, нанесения телесных повреждений, использования своих властных полномочий, стал выражаться грубой нецензурной бранью и выкрикивать угрозы физической расправы в адрес Ф.Е.В., после чего нанес Ф.Е.В. не менее 2-х ударов кулаком правой руки по голове слева, в результате чего причинил

последнему телесные повреждения в виде кровоподтеков вокруг глаза, лобной области слева, которые не влекут за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека.

Совершая вышеуказанные действия В.М.А. осознавал их противоправный характер, предвидел наступление общественно опасных последствий в виде существенного нарушения прав Ф.Е.В. на личную неприкосновенность и охрану здоровья, причинения телесных повреждений потерпевшему, и желал наступления таких последствий, таким образом, В.М.А. совершил действия, которые он ни при каких обстоятельствах не имел права совершать.

В результате действий участкового уполномоченного полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних МО МВД России «Барабинский» В.М.А. были существенным образом нарушены законные права и интересы Ф.Е.В., предусмотренные ст. 19 и 21 Конституции Российской Федерации, согласно которой все равны перед законом и судом и никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию.

Приговором Барабинского районного суда Новосибирской области от ДД.ММ.ГГ., вступившим в законную силу, которым В.М.А. признан виновным в совершении при указанных выше обстоятельствах преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ (совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан, с применением насилия и с угрозой его применения).

Решением Барабинского районного суда Новосибирской области от ДД.ММ.ГГ., вступившим в законную силу ДД.ММ.ГГ., с Министерства финансов Российской Федерации за счёт

казны Российской Федерации в пользу Ф.Е.В., ДД.ММ.ГГ. рождения, уроженца {...}, взыскана компенсация морального вреда в размере \*\*\*\*\* рублей; убытки в размере \*\*\*\*\* рублей.

Во исполнение указанного решения суда от ДД.ММ.ГГ. межрегиональное операционное УФК (Минфин России) перечислило на счет Ф.Е.В. денежные средства в размере \*\*\*\*\* руб., что подтверждается платежным поручением №№ от ДД.ММ.ГГ.

Таким образом, материалами дела установлено, что выплата Ф.Е.В. денежных средств за счет казны Российской Федерации произошла по вине В.М.А., совершившего в отношении Ф.Е.В. преступление при исполнении должностных обязанностей, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ.

Совокупность установленных по делу обстоятельств свидетельствует о противоправности действий В.М.А., связанных с совершением преступления в отношении Ф.Е.В. при исполнении должностных обязанностей при вышеуказанных обстоятельствах, и наличия причинно-следственной связи между причиненным ущербом казне Российской Федерации и действиями ответчика.

На основании изложенного, суд считает, что исковые требования Министерства финансов Российской Федерации в интересах Российской Федерации к В.М.А. о возмещении вреда в порядке регресса, подлежат удовлетворению в полном объеме.

***Решение мирового судьи судебного участка № 14 Смирныховского района Сахалинской области от 13.10.2016 по делу № 2-1169/2016  
(Извлечение)***

Представитель Министерства финансов Российской Федерации по доверенности обратился с иском заявлением мировому судье судебного участка № 14 Смирныховского района Сахалинской области о возмещении ущерба, причиненного незаконными действиями должностного лица государственного органа,



в порядке регресса.

В обоснование своих требований представитель Минфина России указал, что решением Смирныховского районного суда Сахалинской области от 01.10.2014 иски удовлетворены частично. Взыскана компенсация морального вреда за незаконные действия, связанные с нарушением режима отбывания наказания, необеспечением осужденного обувью, одеждой, водой, организацией питания, несоблюдением санитарно-эпидемиологических норм. Апелляционным определением Сахалинского областного суда от 19.02.2015 решение Смирныховского районного суда Сахалинской области от 01.10.2014 оставлено без изменения. Указанное решение суда исполнено в полном объеме, денежные средства перечислены на счет К.

УФК по Сахалинской области направлен запрос об установлении виновных должностных лиц Управления Федеральной службы исполнения и наказаний по Сахалинской области, чьи действия были признаны незаконными по настоящему делу. Проведена служебная проверка, в ходе которой установлено виновное лицо.

В соответствии с пунктом 3.1 статьи 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование в случае возмещения ими вреда по основаниям, предусмотренным статьями 1069 и 1070 указанного Кодекса, а также по решениям Европейского Суда по правам человека имеют право регресса к лицу, в связи с незаконными действиями (бездействием) которого произведено указанное возмещение.

Таким образом, Министерство финансов Российской Федерации, возместившее К. вред, причиненный виновными действиями должностных лиц, имеет право обратного требования (регресса) к заместителю начальника учреждения ФКУ ИК-2 УФСИН России по Сахалинской области Б.

Решением мирового судьи судебного

участка № 14 Смирныховского района Сахалинской области от 13.10.2016 по делу № 2-1169/2016 иски представителя Министерства финансов Российской Федерации о возмещении ущерба, причиненного незаконными действиями должностного лица государственного органа в порядке регресса, удовлетворены.

Взыскан с Б. в пользу казны Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации ущерб, причиненный незаконными действиями должностного лица государственного органа, в порядке регресса в полном объеме. Судебный акт вступил в законную силу 12.12.2016.

***Решение мирового судьи судебного участка № 114 в Центральном судебном районе в городе Омске от 20.10.2016 по делу №2-9539/2016 (Извлечение)***

РФ в лице МФ РФ обратилась с названным иском, в обоснование требований указав, что решением Центрального районного суда г. Омска от 09.02.2015 по делу № \*\*\* с МФ РФ за счет средств казны Российской Федерации в пользу Б.И.Г. взыскано \*\*\*\* рублей в счет компенсации морального вреда.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Омского областного суда от 03.06.2015 по делу № 33-3233/2015 решение Центрального районного суда г. Омска от 09.02.2015 оставлено без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения. В качестве соответчиков по гражданскому делу № 2-108/2015 были привлечены УФССП по ОО, а также ОСП по КАО г. Омска УФССП России по ОО. При этом незаконность действий судебных приставов-исполнителей отдела судебных приставов по КАО г. Омска УФССП России по ОО, в производстве которого находились исполнительные производства, установлена вступившим в законную силу апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от



23.04.2014 по делу № 33-2104/2014. Суд апелляционной инстанции установил, что «взыскание обращалось также и на счет заявителя № \*\*\* 17.01.2014 меры по обращению взыскания с данного счета сняты не были, более того в этот день с нее было удержано «\*\*\*» рублей. Меры по обращению взыскания на указанный счёт были отменены лишь постановлением судебного пристава-исполнителя от 10.02.2014».

Кроме того, на момент рассмотрения дела, в суде первой инстанции, удержанные и перечисленные взыскателем по исполнительному производству № \*\*\* от 04.04.2013 со счета заявителя денежные средства в сумме «\*\*\*» рубля Б.И.Г. возвращены не были. Лишь в период рассмотрения дела в суде в апелляционной инстанции, непосредственно в день судебного заседания и за день до него, судебным приставом-исполнителем приняты меры по восстановлению прав Б.И.Г. путем вынесения постановлений об отмене постановления об окончании исполнительного производства, отмене постановления о взыскании исполнительского сбора и направления письма в ИФНС России по КАО г. Омска о возврате незаконно перечисленных денежных средств.

Кроме того, судом указано: «несмотря на то, что во всех последующих исполнительных листах (после исполнительного листа № \*\*\* от 20.03.2012 данные ответчика (должника) указывались правильно, судебные приставы-исполнители ОСП по КАО г. Омска УФССП России по ОО при поступлении этих исполнительных листов к ним на исполнение, не обращая на это внимания, продолжали возбуждать исполнительные производства в отношении Б.И.Г., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, адрес: г. Омск, ул. \*\*\*, д. \*\*, кв. \*\*, обращать взыскания и удерживать денежные средства с расчетных счетов заявителя». Таким образом, судебная коллегия по гражданским делам Омского областного суда признала незаконными действия судебных приставов-исполнителей отдела судебных приставов по КАО г. Омска

УФССП России по ОО по обращению взыскания на денежные средства Б.И.Г., находящиеся на расчетных счетах, открытых в ОАО «С».

МФ РФ платежным поручением № 424242 от 23.10.2015 исполнило решение Центрального районного суда г. Омска от 09.02.2015 в полном объеме, перечислив Б.И.Г. денежные средства в размере \*\*\*\* рублей.

На основании ст. 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), РФ в лице МФ РФ просит взыскать с «ФИО ответчик», УФССП России по ОО в пользу Российской Федерации денежные средства в размере 10 000 рублей.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 23.04.2014 по делу № 33-2104/2014 действия судебных приставов отдела судебных приставов по КАО г. Омска УФССП России по ОО по обращению взыскания на денежные средства Б.И.Г., находящиеся на расчетных счетах, открытых в ОАО «С», признаны незаконными.

В ходе рассмотрения указанного дела по апелляционной жалобе Б.И.Г. на решение Кировского районного суда г. Омска от 17.01.2014 по делу № 2-519/2014 по жалобе Б.И.Г. на действия судебного пристава-исполнителя ОСП по КАО г. Омска УФССП России по ОО «ФИО ответчик», отмене ареста на денежные средства, находящиеся в кредитной организации, судом апелляционной инстанции установлено, что исполнительные производства в отношении должника Б.И.Г. находились в производстве разных судебных приставов - исполнителей по КАО г. Омска УФССП России по ОО.

Решением Центрального районного суда г. Омска от 09.02.2015 по делу № 2-108/2015 с МФ РФ за счет средств казны Российской Федерации в пользу Б.И.Г. взыскано \*\*\*\*\* рублей в счет компенсации морального вреда.

Апелляционным определением су-

дебной коллегии по административным делам Омского областного суда от 03.06.2015 по делу № 33-3233/2015 решение Центрального районного суда г. Омска от 09.02.2015 оставлено без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения. Указанное определение вступило в законную силу 03.06.2015.

В соответствии с ч. 2 ст. 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Согласно положениям ст. 2 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством РФ случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

В соответствии со ст. ст. 12, 13 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных федеральным законом об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов. Судебный пристав обязан использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций.

В соответствии со ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соот-

ветствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Решение Центрального районного суда г. Омска от 09.02.2015 МФ РФ исполнено в полном объеме, что подтверждается платежным поручением № \*\*\* от 23.10.2015, в пользу Б.И.Г. перечислены денежные средства в размере \*\*\*\*\* рублей.

Указанное общее положение закона при разрешении вопроса о возможности взыскания вреда в порядке регресса с непосредственного причинителя вреда детализируется специальными нормами.

Согласно пункту 3.1 статьи 1081 ГК РФ Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование в случае возмещения ими вреда по основаниям, предусмотренным статьями 1069 и 1070 ГК РФ, а также по решениям Европейского Суда по правам человека имеют право регресса к лицу, в связи с незаконными действиями (бездействием) которого произведено указанное возмещение.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что Б.И.Г. в Кировский районный суд г. Омска была подана жалоба на действия судебного пристава-исполнителя ОСП по КАО г. Омска УФССП России по ОО «ФИО ответчик». В ходе рассмотрения жалобы установлено, что «ФИО ответчик» был наложен арест на счета Б.И.Г., также вынесены постановления об отмене мер по обращению взыскания на денежные средства, имеющиеся на счетах, принадлежащих Б.И.Г.

Также установлено, что меры по обращению взыскания со счета № \*\*\*\* бы-

ли отменены лишь 10.02.2014 (после решения суда). Кроме того в период рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции судебным приставом-исполнителем - «ФИО ответчик» приняты меры по восстановлению прав Б.И.Г. путем вынесения постановлений и направлении письма в ИФНС России по КАО г. Омска о возврате незаконно перечисленных со счета заявителя денежных средств.

В связи с чем, выплата Б.И.Г. денежных средств за счет казны Российской Федерации произошла по вине судебного пристава - исполнителя ОСП по КАО г. Омска «ФИО ответчик», обратившего взыскание по исполнительным производствам на счета ненадлежащего должника Б.И.Г., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, действия которого признаны незаконными вступившим в силу решением суда.

Совокупность установленных по делу обстоятельств свидетельствует о противоправности действий ответчика «ФИО ответчик», нарушающими законные права и интересы Б.И.Г., и наличии причинно-следственной связи между причиненным ущербом казне Российской Федерации и действиями ответчика.

Поскольку вред, причиненный «ФИО ответчик», возмещен Российской Федерацией на основании статьи 1069 ГК РФ за счет казны Российской Федерации, МФ РФ вправе в интересах Российской Федерации на основании пункта 1 статьи 1081 ГК РФ предъявить регрессное требование к «ФИО ответчик» по настоящему делу, которое подлежит удовлетворению.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 ГК РФ.

Таким образом, с «ФИО ответчик» в бюджет города Омска подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 400 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд ре-

шил: исковые требования удовлетворить. Взыскать с «ФИО ответчик» в пользу РФ в лице МФ РФ денежные средства в размере \*\*\*\*\* рублей.

***Решение и.о. мирового судьи по Благовещенскому районному судебному участку суда от 09.11.2016 по делу № 2-1558/16  
(Извлечение)***

Министерство финансов Российской Федерации обратилось в суд с настоящим иском к Б, указав, что решением Благовещенского городского суда Амурской области от 29.01.2015 по делу № 2-783/15 были частично удовлетворены исковые требования Ш. к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда, причиненного в результате незаконного бездействия судебного пристава-исполнителя ОСП № 1 по г. Благовещенску УФССП по Амурской области. С Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Ш. взыскана компенсация морального вреда в размере \*\*\*\*\* руб. На основании изложенного, Минфин России в лице УФК по Амурской области полагает, что вынесенное и исполненное решение суда об обязательстве выплатить компенсацию морального вреда в пользу Ш. является основанием для обращения в суд с требованиями о возложении на должностное лицо, чьими действиями причинен ущерб казне Российской Федерации, обязанности возместить данный ущерб в порядке регресса. Указали, что апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 07.11.2014 по гражданскому делу по иску Ш. к ОСП № 1 по г. Благовещенску УФССП по Амурской области о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя, выразившего в длительном неисполнении требований, содержащихся в исполнительном документе, к Министерству финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации убытков было признано незаконным бездействие

судебного пристава-исполнителя ОСП № 1 по г. Благовещенску УФССП по Амурской области Б. Данным судебным актом установлено, что в период с июля 2011 года по 04 апреля 2012 года судебный пристав-исполнитель Б. не приняла достаточных и эффективных мер, направленных на исполнение требований, содержащихся в исполнительном документе. Считают, что факт незаконного бездействия судебного пристава-исполнителя послужил основанием для выхода о причинении ущерба действиями должностных лиц либо виновном поведении должностного лица, а значит и для удовлетворения требований истца о возмещении причиненного вреда в порядке регресса. На основании изложенного, руководствуясь п. 3.1. ст. 1081 ГК РФ Министерство финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Амурской области просит суд взыскать с Б. в доход федерального бюджета российской Федерации в счет возмещения ущерба в порядке регресса \*\*\*\*\* руб.

Представитель Б. в судебном заседании с исковыми требованиями не согласился. Пояснил, что доводы Министерства финансов Российской Федерации указанные в исковом заявлении, считает необоснованными, а иск не подлежащим удовлетворению. Представил письменные возражения, согласно которых представитель Б. полагает, что иск о возмещении вреда, причиненного незаконными постановлением, действиями (бездействиями) судебного пристава-исполнителя, предъявляется к Российской Федерации, от имени которой в суде выступает главный распорядитель бюджетных средств, к ФССП России (пункт 3 статьи 125, статья 1071 ГК РФ, подпункт 1 пункта 3 статьи 158 БК РФ). Считает, что суд на стадии подготовки дела к судебному разбирательству в судебном акте должен был указать Российскую Федерацию, привлечь к участию в деле надлежащий государственный орган – ФССП России, наделенный полномочиями выступать от имени Российской Федерации в суде по искам к Российской

Федерации о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя. Поскольку в качестве представителя Б. по основному обязательству о возмещении вреда с Российской Федерации выступает ФССП России, то ФССП России вправе предъявить иск от имени Российской Федерации в порядке регресса к лицу, виновному в причинении вреда. Также отметил, что гражданское законодательство, законодательство о государственной гражданской службе и о судебных приставах не содержит специальных положений о возмещении государственным служащим материального ущерба, причиненного работодателю (государственному органу). Вопросы материальной ответственности регулируются трудовым законодательством Российской Федерации. Указал, что согласно ч. 2 ст. 238 Трудового кодекса Российской Федерации под прямым действительным ущербом понимается реальное уменьшение наличного имущества работодателя или ухудшение состояния указанного имущества (в том числе имущества третьих лиц, находящегося у работодателя, если работодатель несет ответственность за сохранность этого имущества), а также необходимость для работодателя произвести затраты либо излишние выплаты на приобретение, восстановление имущества либо на возмещение ущерба, причиненного работником третьим лицам. В п. 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.11.2006 года № 52 «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю» разъяснено, что под ущербом, причиненным работником третьим лицам, следует понимать все суммы, которые выплачены работодателем третьим лицам в счет возмещения ущерба. При этом необходимо иметь в виду, что работник может нести ответственность лишь в пределах этих сумм и при условии наличия причинно-следственной связи между виновными действиями (бездействием) работника и



причинением ущерба третьим лицам. Полагает, что в данном случае моральный вред не подлежит возмещению судебным приставом-исполнителем, так как не подпадает под понятие прямого действительного ущерба, возникающего вследствие причинения вреда при исполнении трудовых (служебных) обязанностей. К тому же считает, что в силу ст.392 Трудового кодекса РФ пропущен срок исковой давности соответствующий одному году и истекший 26.05.2016. На основании изложенного представитель Б. просит отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Заслушав доводы сторон, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующим выводам:

Как установлено в судебном заседании, решением Благовещенского городского суда Амурской области от 29.01.2015 по делу № 2-783/15 частично удовлетворены исковые требования Ш. к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда, причиненного в результате незаконного бездействия судебного пристава-исполнителя ОСП № 1 по г. Благовещенску УФССП по Амурской области. С Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Ш. взыскана компенсация морального вреда в размере \*\*\*\*\* руб. Решение вступило в законную силу.

Выплата морального вреда Ш. Министерством финансов Российской Федерации составила \*\*\*\*\* рублей, что подтверждает платежным поручением № 145395 от 26.05.2015г.

Решением Благовещенского городского суда № 2-3882/14 от 02.07.2014, определением апелляционной инстанции № 33АП-4011/14 от 07.11.2014 г., решением Благовещенского городского суда № 2-783/15 от 29.01.2015 признано незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя ОСП № 1 по г. Благовещенску УФССП по Амурской области Б.

Федеральным законом от 21.11.2011 № 329-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Россий-

ской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции» статья 1081 ГК РФ дополнена пунктом 3.1. следующего содержания: Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование в случае возмещения ими вреда по основаниям, предусмотренным ст. ст. 1069 и 1070 настоящего Кодекса, а также по решениям Европейского Суда по правам человека имеют право регресса к лицу, в связи с незаконными действиями (бездействием) которого произведено указанное возмещение».

В соответствии с письмом Минфина России от 21.03.2012 № 08-05-04/785 «О возмещении вреда, причиненного государственными органами и их должностными лицами» обязывает Управление Федерального казначейства по субъектам Российской Федерации обращаться в суды с регрессными требованиями к должностным лицам, виновным в причинении вреда, в случаях удовлетворения судами исков о возмещении вреда, причиненного государственными органами и их должностными лицами, за счет казны Российской Федерации. При отсутствии в судебном акте указания на виновное должностное лицо предпринимать меры, направленные на его установление.

Также письмом от 24.05.2012 № 08-05-04/1503 Минфин России разъясняет, что при рассмотрении судами Арбитражными судами исковых заявлений о возмещении вреда по основаниям, предусмотренным статьями 1069 и 1070 ГК РФ, сотрудникам Управлений Федерального казначейства по субъектам Российской Федерации, осуществляющим представительство, целесообразно заявлять перед судом ходатайство о привлечении к участию в деле (в качестве третьего лица), должностного лица, виновного в причинении вреда. В случае отсутствия в судебном акте указания на виновное должностное лицо Управлениям Федерального казначейства по субъектам Российской Федерации необходимо обращаться в орган государственной власти, в результате незаконных действий (бездей-



ствия) которого был причинен вред с просьбой о проведении служебного расследования для выявления таких должностных лиц.

Вынесенное и исполненное решение суда об обязательстве выплатить компенсацию морального вреда в пользу Ш. послужило поводом для обращения Минфина России в лице УФК по Амурской области в суд с требованием о возложении на должностное лицо, чьими действиями причинен ущерб казне Российской Федерации, обязанности возместить данный ущерб в порядке регресса.

В соответствии со ст. ст. 16, 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов или должностных лиц этих органов, подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Для применения ответственности, предусмотренной статьями 15, 1069, 1099 ГК РФ, необходимо наличие состава правонарушения, включающего в себя наступление вреда и доказанность его размера, противоправность поведения причинения вреда, вина причинения вреда, наличие причинно-следственной связи между действиями причинителя вреда и наступившими у Министерства финансов Российской Федерации неблагоприятными последствиями. При этом недоказанность одного из элементов состава правонарушения влечет за собой отказ в удовлетворении исковых требований.

Решением Благовещенского городского суда Амурской области от 29.01.2015 по делу № 2-783/15 по иску Ш. к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда, причиненного в результате незаконного бездействия судебного пристава-исполнителя ОСП № 1 по г. Благовещенску УФССП по Амурской области установлено, что вред, причиненный истцу, находился в прямой причинно-следственной связи с длительным периодом нахождения на исполнении исполнительного производства №

10/1/58548/36/2009 в ОСП № 1 по г. Благовещенску УФССП по Амурской области. Отсутствие какого-либо исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, факт незаконного бездействия со стороны судебного пристава-исполнителя установлены вступившим в законную силу судебным постановлением. Суд пришел к выводу, что вышеуказанным бездействием Б. причинен моральный вред.

Согласно ч.ч.2,3 ст.19 ФЗ от 21.07.1997 г. № 118-ФЗ «О судебных приставах». Судебный пристав несет ответственность за проступки и правонарушения в соответствии с законодательством Российской Федерации. Ущерб, причиненный судебным приставом гражданам организациям, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством Российской Федерации.

Согласно ст. 1081 ГК РФ лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.) имеет право обратного требования (регресса) к тому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

Согласно п. 87 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» ГК РФ Российская Федерация в порядке регресса вправе взыскать сумму возмещенного вреда с лица, виновного в его причинении.

Вместе с тем, утверждение представителя Б. о том, моральный вред не подлежит возмещению, так как не является прямым действительным ущербом, судом признается несостоятельным, так как решением Благовещенского городского суда Амурской области от 29.01.2015 по делу № 2-783/15 о взыскании в пользу Ш. с Министерства финансов Российской Федерации морального вреда, причиненного в результате незаконного бездей-

ствия судебного пристава-исполнителя ОСП № 1 по г. Благовещенску УФССП по Амурской области Б. вступило в законную силу и сторонами не обжаловалось.

Так, в подтверждении данных доводов стороны Б., в силу действующего законодательства, лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом, имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

Кроме того, доводы представителя Б. о пропуске срока исковой давности по иску Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Амурской области к Б. о взыскании ущерба в порядке регресса мировым судьей отвергаются, поскольку исходя из характера правового отношения данный спор не является трудовым и к нему применяются общие правила исковой давности, предусмотренные ГК РФ, определённые законом в три года. Таким образом, со дня выплаты морального вреда за бездействие пристава-исполнителя ОСП № 1 Б – с 26.05.2015г. по настоящее время срок исковой давности не истек.

Исходя из анализа изложенных выше норм законодательства и представленных сторонами доказательств мировой судья приходит к выводу о необходимости удовлетворения исковых требований в заявленном размере, соответствующем \*\*\*\*\* рублей.

В соответствии с положениями ст. 103 ГПК РФ, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых Министерство финансов Российской Федерации был освобожден, взыскиваются с Б., не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. Поскольку Министерство финансов Российской Федерации на основании п.п. 19 п. 1 ст. 333.36 НК РФ освобождено от уплаты государственной пошлины, следовательно, государственная пошлина подлежит взысканию с Б.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194 – 199 ГПК РФ суд решил: исковые требования Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Амурской области к Б. о взыскании ущерба в порядке регресса, удовлетворить в полном объеме.

Взыскать с Б. в доход федерального бюджета Российской Федерации денежные средства в счет возмещения ущерба в порядке регресса в размере \*\*\*\*\* рублей.

**39. В связи с разъяснениями, данными Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» в судах общей юрисдикции различных субъектов Российской Федерации утвердилась единообразная судебная практика по делам о возмещении убытков и компенсации морального вреда, причиненных в результате незаконных действий (бездействия) и решений государственных органов и их должностных лиц. В качестве надлежащего ответчика по данной категории дел суды в различных субъектах Российской Федерации привлекали (признавали) соответствующих главных распорядителей средств федерального бюджета и взыскивали с них указанные убытки (компенсацию морального вреда) либо отказывали в удовлетворении исковых требований к главным распорядителям средств федерального бюджета. При этом в удовлетворении исковых требований по указанным делам к Минфину России было отказано.**

**Ниже приведены реквизиты судебных актов по указанным делам, вынесенные в различных субъектах Российской Федерации. При этом тексты данных судебных актов не приводятся ввиду сложившегося единообразия в правоприменении и толковании судами норм материального права по указанной категории дел.**

*Определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 11.05.2016 по делу № 33-4466/16*

*Решение Мирового судьи судебного участка № 4 в Ленинском судебном районе Воронежской области от 14.06.2016 по делу № 2-188/16*

*Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 12.10.2016 по делу № 2-660/2016*

*Решение Арбитражного суда Амурской области от 09.11.2016 по делу № А04-7519/2016*

*Апелляционное определение Липецкого областного суда от 10.11.2016 № 33-3440/2016*

*Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 08.12.2016*

## 3.4. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

**1. Приказ Федерального казначейства от 16.12.2016 № 474 «О внесении изменений в Порядок правовой экспертизы документов, поступающих в юридический отдел территориального органа Федерального казначейства, утвержденный приказом Федерального казначейства от 17 декабря 2013 г. № 297».**

Внесены изменения в Порядок проведения правовой экспертизы документов, поступающих в юридический отдел территориального органа Федерального казначейства, утвержденный приказом Федерального казначейства от 17.12.2013 № 297. Перечень документов, подлежащих правовой экспертизе, дополнен новыми документами с учетом передачи Федеральному казначейству функций по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, включая полномочия по привлечению к административной ответственности и составлению процессуальных документов в рамках производств по делам об административных правонарушениях. Для новых документов приказом установлены критерии, по которым проводится правовая экспертиза.

**2. Приказ Федерального казначейства от 23.12.2016 № 488 «Об организации и ведении работы по представлению в судебных органах интересов Федерального казначейства, территориальных органов Федерального казначейства и Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России».**

Утвержден порядок организации и ведения работы по представлению интересов Федерального казначейства, территориальных органов Федерального казначейства, а также интересов ФКУ «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» в судебных органах. Данным Порядком предусмотрены

действия сотрудников юридических отделов территориальных органов Федерального казначейства, ФКУ «ЦОКР» при подготовке к судебному разбирательству и поступлении процессуальных документов, порядок участия в судебных заседаниях и обжалования вынесенных судебных актов. Установлены действия должностных лиц по порядку рассмотрения частных определений судов.

Приложениями к приказу утверждены формы отчетности юридического отдела территориального органа Федерального казначейства, которая подлежит направлению в Юридическое управление Федерального казначейства, установлены сроки предоставления отчетности и указания по ее подготовке.

Ранее действовавший приказ Федерального казначейства от 03.12.2013 № 277 «О порядке организации работы по представлению в судебных органах интересов Федерального казначейства, территориальных органов Федерального казначейства и Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» признан утратившим силу.

**3. Приказ Федерального казначейства от 28.12.2016 № 506 «Об утверждении Перечня сведений ограниченного доступа, не содержащих сведений, составляющих государственную тайну (конфиденциального характера) Федерального казначейства, Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» , а также признании утратившим силу приказа Федерального казначейства от 10 октября 2013 г. № 9-дсп «Об утверждении Перечня сведений конфиденциального характера Федерального казначейства».**

Утвержден Перечень сведений ограниченного доступа, не содержащий све-

дений, составляющих государственную тайну, (конфиденциального характера) Федерального казначейства, Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России». К таким сведениям отнесены две группы сведений:

1) сведения о фактах, событиях и обстоятельствах частной жизни гражданина, позволяющие идентифицировать его личность (персональные данные), за исключением сведений, подлежащих распространению в средствах массовой информации в установленных федеральными законами случаях;

2) служебные сведения, доступ к которым ограничен органами государственной власти в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и федеральными законами (служебная тайна).

Ранее действовавший приказ Федерального казначейства от 10.10.2013 № 9-дсп «Об утверждении Перечня сведений конфиденциального характера Федерального казначейства» признан утратившим силу.

#### **4. Письмо Федерального казначейства от 27.10.2016 № 07-04-05/04-819.**

Федеральное казначейство обращает внимание, что начиная с 1 ноября 2016 года бюджетные кредиты на пополнение остатков средств на счетах бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов) предоставляются в объеме до 25% от суммы лимитов на кредитные средства по заключенным, с субъектами Российской Федерации и муниципальными образованиями, Договорам о предоставлении бюджетных кредитов.

Соответствующая информация опубликована на официальном сайте Федерального казначейства в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».



## 3.5. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ КОНТРОЛЬНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ

**1. Приказ Федерального казначейства от 26.12.2016 № 495 «Об утверждении Порядка досудебного рассмотрения жалоб на решения территориальных органов Федерального казначейства, принимаемые по результатам контрольных мероприятий к финансово-бюджетной сфере, и действия (бездействии) должностных лиц Федерального казначейства».**

Утвержден Порядок досудебного рассмотрения жалоб на решения территориальных органов Федерального казначейства, принимаемые по результатам контрольных мероприятий в финансово-бюджетной сфере и действия (бездействии) должностных лиц Федерального казначейства, включая сроки, порядок подготовки, принятия решений и оформления результатов по итогам рассмотрения поступившей жалобы. Описан порядок взаимодействия с иными органами в ходе рассмотрения материалов по жалобе. Приложениями к Порядку утверждены формы документов для оформления дел по жалобам, рассматриваемым в соответствии с утвержденным Порядком.

**2. Письмо Федерального казначейства от 26.10.2016 № 07-04-05/09-815 «О требованиях к уведомлениям о применении бюджетных мер принуждения».**

Федеральное казначейство в целях организации и выработки единого подхода к подготовке уведомлений о применении бюджетных мер принуждения территориальными органами Федерального казначейства, их согласования с Федеральным казначейством и направлению в Министерство финансов Российской Федерации сообщает следующее.

1. Уведомление о применении бюджетных мер принуждения необходимо оформлять в соответствии с формой, утвержденной приказом Казначейства

России от 29.07.2016 № 12н «Об утверждении форм и требований к содержанию документов, составляемых должностными лицами Федерального казначейства при реализации полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере» (приложение № 14).

1.1. При подготовке уведомлений о применении бюджетных мер принуждения необходимо обратить внимание на правильное указание даты окончания контрольного мероприятия, которой является дата вручения (направления) представителю объекта контроля акта выездной проверки (ревизии) (пункт 76 Административного регламента исполнения Федеральной службой финансово-бюджетного надзора государственной функции по контролю в финансово-бюджетной сфере, утвержденного приказом Минфина России от 20.03.2014 № 18н).

1.2. В уведомлении о применении бюджетных мер принуждения подлежит отражению краткая информация о проведенном контрольном мероприятии, информация и сведения о выявленном бюджетном нарушении с указанием подтверждающих документов. К уведомлению о применении бюджетных мер принуждения прилагаются копия акта контрольного мероприятия и копии документов, подтверждающих нарушения.

1.3. При подготовке и оформлении уведомлений о применении бюджетных мер принуждения необходимо обратить внимание на правильность указания наименований органов власти (организаций), наименований и реквизитов нормативных правовых актов и иных документов.

1.4. После согласования проекта уведомления о применении бюджетных мер принуждения территориальному органу Федерального казначейства необходимо по средствам фельдъегерской связи направлять в Федеральное казначейство

надлежащим образом оформленное уведомление о применении бюджетных мер принуждения, заверенные копии документов (материалов), подтверждающих бюджетное нарушение. Копии документов (материалов) должны быть прошиты и пронумерованы.

Уведомление о применении бюджетных мер принуждения оформляется по установленной форме на общем продольном бланке письма, за подписью руководителя территориального органа Федерального казначейства (либо лица исполняющего его обязанности) с обязательным указанием реквизитов. В качестве адресата указывается Министерство финансов Российской Федерации.

В связи с письмом Министерства финансов Российской Федерации от 04.10.2016 № 12-06-25/57689 в случае подписания уведомления о применении бюджетных мер принуждения временно исполняющим обязанности (исполняющим обязанности) руководителя территориального органа Федерального казначейства необходимо прилагать копию соответствующего приказа.

2. Уведомления о применении бюджетных мер принуждения направляются на согласование в Федеральное казначейство заблаговременно с учетом необходимости соблюдения установленного статьей 306.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации 60 дневного срока направления их в Министерство финансов Российской Федерации.

3. При оформлении уведомлений о применении бюджетных мер принуждения по фактам нецелевого использования бюджетных средств, необходимо, в том числе указывать:

- целевое назначение бюджетных средств, определенное соответствующим документом, являющимся правовым основанием их получения;

- цели, на которые фактически были направлены бюджетные средства;

- сумма бюджетных средств, направленная на цели, не соответствующие целям, определенным документами, являющимися правовым основаниям их получения;

- документы, подтверждающие факт оплаты денежных обязательств объектом контроля;

- обстоятельства, при которых бюджетные средства были использованы по нецелевому назначению.

4. При оформлении уведомлений о применении бюджетных мер принуждения по фактам нарушения условий предоставления межбюджетных трансфертов необходимо, в том числе указывать соответствующие положения нормативных правовых актов, соглашений (договоров) о предоставлении бюджетных средств, устанавливающих условия предоставления межбюджетных трансфертов, а также документы, подтверждающие невыполнение условий предоставления межбюджетных трансфертов.

В случае оформления уведомлений о применении бюджетных мер принуждения по фактам нарушения условий предоставления межбюджетных трансфертов, выразившихся в несоблюдении уровня софинансирования, необходимо отражать, в том числе:

- установленный объем софинансирования за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации;

- фактическую сумму средств, выделенную и израсходованную из бюджета субъекта Российской Федерации на софинансирование;

- сумму средств бюджета субъекта Российской Федерации, не выделенную (не направленную, не предусмотренную) на софинансирование (сумму средств на которую софинансирование не осуществлено);

- фактически израсходованную сумму межбюджетного трансферта, предоставленного из федерального бюджета (кассовый расход);

- сумму средств межбюджетного трансферта, предоставленного из федерального бюджета, израсходованную сверх уровня осуществленного софинансирования.

При указании в уведомлении о применении бюджетных мер принуждения суммы средств, использованных с нарушением условий предоставления (расхо-

дования) межбюджетного трансферта, необходимо приводить соответствующий ее расчет (вычисления).

**3. Письмо Федерального казначейства от 27.12.2016 № 07-04-05/09-1027 «О подготовке уведомлений о применении бюджетных мер принуждения».**

Федеральное казначейство в связи с изданием приказа Федерального казначейства от 25.11.2016 № 433 «Об организации работы по согласованию и направлению уведомлений о применении бюджетных мер принуждения в Федеральное казначейство» (далее – Приказ № 433) сообщает о необходимости руководителям территориальных органов Федерального казначейства скорректировать работу по подготовке и направлению уведомлений о применении бюджетных мер принуждения.

Уведомления о применении бюджетных мер принуждения подготавливаются управлениями Федерального казначейства по субъектам Российской Федерации и субъектам Российской Федерации, находящимся в границах федерального округа, в соответствии с требованиями

Приказа № 433, а также с учетом рекомендаций, изложенных в письмах Федерального казначейства от 27.07.2016 № 07-04-05/09-555 и от 26.10.2016 № 07-04-05/09-815, в части оформления уведомлений о применении бюджетных мер принуждения и описания бюджетных нарушений.

Обращаем внимание на недопустимость направления уведомлений о применении бюджетных мер принуждения в нарушения порядка, установленного пунктом 1 Приказа № 433, а также без приложения документов, указанных в пунктах 1.1 – 1.4 Приказа № 433.

При этом суммы денежных средств в уведомлениях о применении бюджетных мер принуждения необходимо указывать в рублях (например: 23 151 086 рублей).

Кроме того, в уведомлениях о применении бюджетных мер принуждения в целях совершенствования процедур

взыскания денежных средств из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации при указании суммы и целевого назначения межбюджетного трансферта, также необходимо указывать соответствующий код цели, присваиваемый Федеральным казначейством субсидиям, субвенциям и иным межбюджетным трансфертам, имеющим целевое назначение, предоставляемым из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, в том числе их остаткам, не использованным по состоянию на 1 января очередного финансового года.

**4. Оспаривание представления, вынесенного по результатам проведения контрольных мероприятий.**

***Решение Арбитражного суда Ивановской области от 28.07.2016 по делу № А17-8597/2015 (Извлечение)***

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ивановской области (далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд Ивановской области с заявлением о признании частично незаконным Представления от 02.12.2015 № 36, вынесенного Территориальным управлением Росфиннадзора в Ивановской области, в связи с тем, что заявителем нарушен принцип результативности и эффективности использования бюджетных средств, закрепленный в ст. 34 БК Российской Федерации.

Заявитель указал, что ч. 1 ст. 40 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ (далее – Закон № 44-ФЗ) прямо предусматривает право заказчика на привлечение специализированной организации. Наличие в штате заявителя лиц, прошедших повышение квалификации в сфере закупок и контрактного управления, само по себе не может свидетельствовать о невозможности привлечения специализированной организации.

Заявление оставлено без удовлетворения в связи со следующим.

Согласно статье 34 БК Российской Федерации принцип результативности и эффективности использования бюджетных средств означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств или достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств.

Согласно ст. 12 Закона № 44-ФЗ государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами, муниципальные органы, казенные учреждения, иные юридические лица в случаях, установленных Законом № 44-ФЗ, при планировании и осуществлении закупок должны исходить из принципа эффективности осуществления закупки и необходимости достижения заданных результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Приказом заявителя от 09.01.2014 № 4/1 создана постоянно действующая Единая комиссия по осуществлению закупок путем проведения конкурсов, аукционов и запросов котировок, запросов предложений для определения поставщиков, подрядчиков, исполнителей в целях заключения с ними контрактов. Утверждено положение о Единой комиссии по осуществлению закупок.

Приказом от 09.01.2014 № 3/1 назначен контрактный управляющий, ответственный за осуществление закупки или нескольких закупок, включая исполнение каждого контракта. Данным приказом также утверждено положение о контрактном управляющем.

Таким образом, заявителем в соответствии с положениями Закона № 44-ФЗ из числа состоящих в штате сотрудников сформирована Единая комиссия по осуществлению закупок и назначен контрактный управляющий, наделенные всеми полномочиями при осуществлении закупок конкурентными способами. За

счет бюджетных средств произведено обучение в сфере закупок указанных лиц.

31.12.2013 между заявителем и ООО «И» был заключен договор возмездного оказания услуг № 107/А-к. Из содержания предмета договора следует, что ООО «И» осуществляет правовую экспертизу локальных актов заявителя с целью приведения их в соответствие с требованиями действующего законодательства, проводит консультации по вопросам закупок, осуществляет юридическое сопровождение заключенных контрактов, представляет правовые заключения по вопросам контролирующих органов, представляет иные услуги прямо или косвенно связанные с удовлетворением потребностей заявителя в сфере осуществления закупок.

В рамках исполнения данного договора произведена оплата юридических услуг в общей сумме \*\*\*\*\* рублей.

Однако данные функции фактически дублируют по своему содержанию полномочия сотрудников заявителя, входящих в состав Комиссии. Оказание юридических услуг в силу ч. 1 ст. 40 Закона № 44-ФЗ не относится к функциям специализированной организации. Доказательств выполнения организацией функций, указанных в ч. 1 ст. 40 Закона № 44-ФЗ, заявителем в материалы дела не представлено. При таких обстоятельствах выплату денежных средств организации нельзя признать эффективным использованием бюджетных средств.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 25.10.2016 решение Арбитражного суда Ивановской области от 28.07.2016 по делу № А17-8597/2015 оставлено без изменения, апелляционная жалоба заявителя – без удовлетворения.

## **5. Акт проверки не может быть обжалован в суде.**

*Определение Арбитражного суда Краснодарского края о прекращении производства от 16.08.2016 по делу № А32-24471/2016  
(Извлечения)*



Индивидуальный предприниматель Г. (далее – заявитель) обратился в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федерального казначейства по Краснодарскому краю о признании недействительным акта проверки.

Представитель заявителя настаивает на требованиях.

Представитель заинтересованного лица ходатайствует о прекращении производства по делу, предоставила отзыв.

Суд, рассмотрев данное ходатайство, считает необходимым удовлетворить ходатайство и прекратить производство в силу следующего.

Пунктом 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса РФ предусмотрено, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Под ненормативным правовым актом понимается индивидуальный акт, адресованный одному или нескольким лицам, содержащий обязательные предписания, распоряжения, влекущие юридические последствия, а также действия (бездействие), нарушающие права и охраняемые законом интересы юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, носит властно-распорядительный характер.

При изложенных обстоятельствах, акт проверки не является ненормативным правовым актом, в смысле, придаваемом ему статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса РФ, поскольку не носит

властно-распорядительный характер, следовательно, не подлежит обжалованию в судебном порядке.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1092 (ред. от 29.10.2014) «О порядке осуществления Федеральной службой финансово-бюджетного надзора полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере» (вместе с «Правилами осуществления Федеральной службой финансово-бюджетного надзора полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере») и на основании Приказа Минфина России от 20.03.2014 № 18н «Об утверждении Административного регламента исполнения Федеральной службой финансово-бюджетного надзора государственной функции по контролю в финансово-бюджетной сфере» вышеуказанный акт является промежуточным документом для принятия государственными органами в дальнейшем итоговых решений. Акт ревизии (проверки) не носит властно обязывающих предписаний для лица, в отношении которого он вынесен, данный документ является носителем информации в отношении результатов проверки.

Из вышеизложенного следует, что акты ревизии (проверки) не обладают признаками ненормативного правового акта, не носят властно-распорядительного характера и не содержат обязательных предписаний, влекущих правовые последствия, а также не создают препятствий для осуществления деятельности хозяйствующих субъектов.

В частности, акт по своей сути является документом, который фиксирует результаты проверки и служит основанием для принятия решения по ее результатам.

В связи с тем, что акт проверки от 18.07.2016 года ненормативным правовым актом не является, так как носит информационный характер и отражает выявленные в ходе проверки нарушения, акт не содержит властных предписаний, обязательных для исполнения, в связи, с чем акт не подлежит обжалованию в рамках главы 24 АПК РФ.

Аналогичная правовая позиция из-



ложена в Постановлении Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2015 № 15АП-23115/2014 по делу № А32-33355/2014, Постановлении Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2015 № 15АП-5647/2015 по делу № А32-37934/2014, Постановлении Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2014 № 15АП-16996/2014 по делу № А53-15889/2014.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Руководствуясь статьям 150, 184, 189 АПК РФ, арбитражный суд, определил: ходатайство Управления Федерального казначейства по Краснодарскому краю о прекращении производства по делу – удовлетворить. Производство по делу – прекратить.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2016 года определение от 16.08.2016 оставлено без изменения.

## **6. Обжалование представления Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Челябинской области в части.**

### ***Решение Арбитражного суда Челябинской области от 23.08.2016, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2016 по делу № А76-11201/2016 (Извлечение)***

Обстоятельства дела: по результатам проведенной выездной проверки отдельных вопросов финансово-хозяйственной деятельности УФССП России по Челябинской области за 2015 год Росфиннадзором вынесено представление, в котором содержится указание на выявленные нарушения бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, в частности: отражение недостоверной информации о фактическом состоянии ос-

новных средств, не введенных в эксплуатацию по состоянию на 01.01.2016, повлекло искажение данных бухгалтерского учета за 2015 год; отсутствие нескольких объектов недвижимого имущества на момент инвентаризации, что является недостатком материальных ресурсов.

Судами обеих инстанций установлено, что технологическое оборудование, приобретенное для столовой УФССП России по Челябинской области, не было введено в эксплуатацию по причине отсутствия вентиляции. Поскольку счета, на которых учитывалось оборудование, были предназначены для учета основных средств, а столовая, для деятельности которой предназначено данное оборудование, в 2015 году в эксплуатацию введена не была, проверяющими правомерно сделан вывод об отсутствии оснований для учета соответствующего оборудования, предназначенного для учета основных средств.

По второму оспариваемому пункту суды обеих инстанций пришли к выводу о том, что заявитель был вправе производить снос объектов недвижимого имущества по факту проведения инвентаризации, в ходе которой установлена их непригодность к эксплуатации, после согласования решения о списании с федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим полномочия собственника такого имущества учреждения, подписания акта о списании, завершения всех предусмотренных данным актом мероприятий и внесения соответствующих записей в реестр федерального имущества. Выбытие объектов основных средств, пришедших в негодность, до момента их сноса должно отражаться на счетах аналитического учета. Фактическое отсутствие имущества на конец 2015 года должно быть зафиксировано в процессе проведения инвентаризации, отражено в инвентаризационных описях и учтено в бухгалтерском учете. Заявитель снес объекты недвижимого имущества без соблюдения установленного порядка и до внесения изменений в реестр федерального имущества, инвентаризация имущества на конец 2015 года проведена

не была, соответствующие записи в аналитические счета бухгалтерского учета не были внесены, с учета имущество не снято, в связи с чем, установив фактическое отсутствие имущества, числившегося в бухгалтерском учете УФССП России по Челябинской области, проверяющие обоснованно квалифицировали данное обстоятельство как недостачу.

Довод заявителя о допущенном Росфиннадзором нарушении процедуры рассмотрения материалов проверки отклонен судами обеих инстанций по следующим основаниям.

Пункт 67 Правил № 1092 содержит элементы многовариантности поведения руководителя (заместителя руководителя), не содержит обязывающей нормы по принятию какого-либо решения при наличии поданных объектом контроля возражений на акт проверки, поскольку руководитель, основываясь на законе, принимает наиболее оптимальное решение.

Кроме того, исходя из буквального толкования подпункта «в» пункта 67 Правил 1092, основания для назначения внеплановой выездной проверки необходимо рассматривать в совокупности, то есть, для назначения внеплановой выездной проверки необходимо соблюдение следующих условий, неразрывно связанных между собой: поступление письменных возражений и дополнительной информации, документов и материалов, которые способны повлиять на выводы, сделанные по результатам выездной проверки.

Буквальное толкование указанных норм свидетельствует о том, что если поступившие возражения, документы и материалы несут информацию, способную оказать влияние на выводы, изложенные в акте проверки (ревизии), то только тогда руководитель (заместитель руководителя) имеет основания для назначения внеплановой выездной проверки.

Сам по себе факт представления возражений не является безусловным основанием для принятия решения о проведении внеплановой проверки, в связи с чем, неприятие решения о назначении такой

проверки и выдача представления в такой ситуации не являются существенным нарушением процедуры рассмотрения материалов проверки и основанием для признания представления недействительным.

**7. Суд кассационной инстанции посчитал, что суды пришли к верным выводам об отсутствии оснований для признания недействительным в судебном порядке оспариваемого предписания, а также о правомерности указания в предписании на необходимость возмещения причиненного Российской Федерации ущерба с учетом положений статей 1, 6, 79, 219 БК РФ, статей 15, 182, 1068 ГК РФ, статьи 55 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», в том числе, принимая во внимание условия Государственного контракта на выполнение комплекса работ по возведению и вводу в эксплуатацию спорного объекта.**

***Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.10.2016 по делу № А46-12594/2015 (Извлечение)***

ФГБОУ ВО «О» (далее – Учреждение) обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением к ТУ ФС ФБН в ОО (далее – Управление) о признании недействительным предписания от 24.07.2015 № 52-03-10/1485.

Решением от 14.03.2016 Арбитражного суда Омской области, оставленным без изменения постановлением от 29.06.2016 Восьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Рассмотрев заявление УФК по ОО о правопреемстве, поданное в порядке статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), заслушав представителя Учреждения, поддержавшего заявление, в

том числе в кассационной жалобе, суд кассационной инстанции считает возможным произвести процессуальную замену заинтересованного лица – Управления, на его правопреемника – УФК по ОО.

Суд кассационной инстанции, в соответствии со статьями 284, 286 АПК РФ изучив материалы дела, проанализировав доводы кассационной жалобы, отзыва, заслушав представителей сторон, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, не находит оснований для отмены принятых по делу судебных актов.

Судами и материалами дела установлено следующее.

С 16.01.2015 по 26.02.2015, с 12.05.2015 по 26.05.2015 на основании плана контрольной работы на 2015 год в Учреждении проведена проверка правомерности использования средств федерального бюджета, выделенных в виде субсидий на иные цели и в рамках государственного задания, а также выделенных из федерального бюджета на финансирование объектов капитального строительства государственной собственности в рамках ФАИП за период с 01.01.2013 по 31.12.2014.

В связи с проведением проверки финансово-хозяйственной деятельности Учреждения за 2013-2014 годы приказом ректора от 09.02.2015 № \*\*\* создана комиссия.

В феврале и мае 2015 года проведена проверка строительно-монтажных работ, подлежащих выполнению на строительстве Главного учебного корпуса Учреждения, расположенного по адресу: г. Омск, ул. \*\*\*, д. \*, в ходе которой выявлены невыполненные работы.

Факт невыполненных работ подтверждаются актами от 25.02.2015 и 21.05.2015, а также фотоматериалами.

Стоимость невыполненных работ по формам КС-2 №№ 20, 21, 24, 25, 27, 29, 30, 38, 39, 40, 42, 43, 46, 53 рассчитана в актах невыполненных работ.

Нарушения, выявленные в ходе проверки финансово-хозяйственной деятельности Учреждения за 2013-2014 годы,

выраженные в неправомерной оплате за счет средств федерального бюджета невыполненных работ при строительстве Главного учебного корпуса, отражены в акте выездной проверки от 17.06.2015 № \*\*\*.

На основании акта проверки от 17.06.2015 № \*\*\* Управлением вынесено предписание от 24.07.2015 № 52-03-10/1485, согласно которому ректору Учреждения предписывают возместить ущерб, причиненный федеральному бюджету.

Считая, что указанное предписание не соответствует действующему законодательству и нарушает его права и законные интересы, Учреждение обратилось в арбитражный суд.

Кассационная инстанция считает, что суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь, в том числе положениями статей 65, 198, 200 АПК РФ, статьи 265 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее БК РФ), Правилами осуществления Федеральной службой финансово-бюджетного надзора полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, утвержденными постановлением Правительства России от 28.11.2013 № 1092, и Административным регламентом исполнения Федеральной службой финансово-бюджетного надзора государственной функции по осуществлению контроля и надзора за соблюдением законодательства России в финансово-бюджетной сфере, утвержденным приказом Минфина России от 20.03.2014 № 18н, пришли к верному выводу об отсутствии оснований для признания недействительным в судебном порядке оспариваемого предписания.

Так, суды полно и всесторонне исследовали обстоятельства и доводы сторон, оценив представленные сторонами доказательства, признали обоснованным предписание в силу следующего.

Отклоняя доводы Учреждения относительно отсутствия документального подтверждения факта невыполнения работ на сумму \*\*\*\*\* руб. и делая выводы об отсутствии оснований полагать, что представленные в материалы дела

доказательства не соответствуют требованиям действующего законодательства, суды исходили из того, что:

- факты невыполнения работ подтверждаются актами от 25.02.2015 и 21.05.2015;

- стоимость невыполненных работ рассчитана в актах;

- члены проверочной группы присутствовали при осмотре объекта контроля, что подтверждается приказом ректора Учреждения;

- выявленные нарушения за 2013, 2014 годы отражены в акте выездной проверки от 17.06.2015 № 03-12/75, который подписан непосредственно руководителем проверочной группы;

- в ходе проверки по существу оспариваемого нарушения возражения заявителем не направлялись;

- отсутствуют основания сомневаться в компетентности специалистов Учреждения, участвовавших в проверке.

Кассационная инстанция отклоняет доводы жалобы относительно недоказанности факта невыполнения работ, о неверности суммы вменяемого ущерба.

Кассационная жалоба не содержит ссылок относительно заявления Учреждением в рамках настоящего арбитражного дела о необходимости проведения судебной строительной экспертизы, позволившей устранить все существующие, по мнению кассатора, противоречия относительно объемов невыполненных работ и их стоимости. Из кассационной жалобы также не следует, что Учреждением проводилась внесудебная экспертиза относительно объема и стоимости невыполненных работ.

В соответствии со статьей 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

С учетом изложенного подлежат отклонению как документально неподтвержденные доводы жалобы о том, что часть неисследованных работ носит скрытый характер, что Управление не предприняло мер по фактическому изучению деятельности объекта контроля, что их вы-

воды основаны лишь на внутренних документах заявителя.

Кассационная инстанция также полагает, что суды, в том числе руководствуясь положениями статей 2, 270.2 БК РФ, обоснованно пришли к выводу, что оспариваемое предписание полностью соответствует по форме и содержанию требованиям нормативно-правовых актов, регламентирующих право выдачи и порядок составления предписаний.

Отклоняя соответствующие доводы Учреждения, суды исходили из того, что в предписании указано на нарушение норм Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), регулирующих оплату фактически выполненных работ (расходы федерального бюджета), а также на нарушение статей Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» и Инструкции по применению Единого плана счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений, утвержденной приказом Минфина России от 01.12.2010 № 157н.

С учетом нормативных положений статей 1, 6, 79, 219 БК РФ, статей 15, 182, 1068 ГК РФ, статьи 55 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», а также принимая во внимание условия Государственного контракта на выполнение комплекса работ по возведению и вводу в эксплуатацию спорного объекта от ДД.ММ.ГГГГ № \*\*\*, заключенного между Учреждением (заказчик) и ООО «М» (подрядчик), судами обоснованно подтверждена правомерность указания в предписании на необходимость возмещения причиненного Российской Федерации ущерба.

Судами правомерно отмечено, что средства выделялись Учреждению из федерального бюджета на софинансирова-



ние объектов капитального строительства государственной собственности в рамках ФАИП; государственный контракт на выполнение комплекса работ по возведению и вводу в эксплуатацию объекта от 04.07.2011 заключен Учреждением; фактически невыполненные работы приняты и оплачены также Учреждением, в результате действий (бездействия) получателя бюджетных инвестиций объект капитального строительства на настоящий момент не создан и не введен в эксплуатацию.

Установленные судами обстоятельства в кассационной жалобе не опровергнуты. В целом доводы кассационной жалобы повторяют позицию Учреждения по делу, не опровергают выводов судов, направлены на переоценку уже исследованных и оцененных судом обстоятельств и материалов дела.

Нарушений при рассмотрении дела судами норм материального и процессуального права, которые в соответствии со статьей 288 АПК РФ являются основанием к отмене или изменению судебного акта, не установлено. С учетом изложенного обжалуемое решение и постановление судов подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановил: решение от 14.03.2016 Арбитражного суда Омской области и постановление от 29.06.2016 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А46-12594/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

#### **8. Представление, вынесенное Управлением Федерального казначейства по г. Москве по результатам контрольных мероприятий, признано законным.**

*Решение Арбитражного суда города Москвы от 26.10.2016 по делу № А40-170314/2016*

#### **(Извлечение)**

Заявитель обратился в суд с заявлением о признании незаконным действий УФК по г. Москве по изданию представления в части.

На основании приказа УФК по г. Москве проведена проверка в ФГБНИУ «С». По результатам проверки Управлением выдано представление. В соответствии с частью 2 статьи 112 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ) заказчики размещают в единой информационной системе или до ввода в эксплуатацию указанной системы на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг планы-графики размещения заказов на 2014-2016 годы по правилам, действовавшим до дня вступления в силу Федерального закона № 44-ФЗ, с учетом особенностей, которые могут быть установлены федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов, и федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. Особенности размещения на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг планов-графиков размещения заказов на 2014 и 2015 годы утверждены приказом Министерства экономического развития Российской Федерации и Федерального казначейства от 20.09.2013 № 544/18н (далее – Особенности № 544/18н). Согласно пункту 2 Особенности № 544/18н планы-графики подлежат размещению на



официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг не позднее одного календарного месяца после принятия закона (решения) о бюджете. В соответствии с пунктом 2 Особенности № 544/18н план-график на 2014 год подлежал размещению в срок до 03.01.2014. С учетом того, что 03.01.2014 согласно производственному календарю на 2014 год являлся нерабочим праздничным днем в Российской Федерации, в силу положений статьи 193 Гражданского кодекса Российской Федерации план-график на 2014 год подлежал размещению в срок до 09.01.2014.

Часть 2 статьи 114 Федерального закона № 44-ФЗ, на которую ссылается ФГБНИУ «С» в своей жалобе, распространяется на планы-графики, утверждаемые с учетом планов-закупок, которые, согласно данной статье вступают в силу с 01.01.2016. Статьей 42 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ установлено, что заказчик обязан разместить извещение об осуществлении закупки в единой информационной системе, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом. Частью 4 статьи 42 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ установлено, что заказчик обязан включить в извещение ограничение участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя). Заказчиком 25.08.2015 опубликовано в ЕИС извещение о проведении запроса предложений «Оказание услуг финансовой аренды (лизинга) на приобретение легкового автомобиля № (или эквивалент)», в котором было установлено ограничение участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), а именно требование о наличии опыта работы в сфере предоставления финансовых услуг (лизинга) не менее 13 лет, что не допустимо законодательством о контрактной системе. При этом является несостоятельным довод заявителя о нарушении ТОФК сроков, установленных Правилами осуществления Федеральным

казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1092 «О порядке осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере» для направления представления. Заседание Контрольной комиссии состоялось 16.06.2016, на котором было принято решение о направлении ФГБНИУ «С» представления и предписания. Пунктом 73 Правил регламентировано, что представления и предписания в течение 30 рабочих дней со дня принятия решения об их направлении направляются (вручаются) представителю объекта контроля в соответствии с Правилами. Таким образом, УФК по г. Москве 12.07.2016 направлено в адрес ФГБНУ «С» представление без нарушения срока, предусмотренного Правилами № 1092. Довод заявителя о нарушении УФК по г. Москве требований, установленных постановлением № 1092, в части издания Приказа № 69 от 28.04.2016 суд отклоняет, поскольку мероприятия по контролю проведены УФК по г. Москве в рамках предоставленных ему полномочий, в связи с поступлением соответствующей информации. Следовательно, доказательства, свидетельствующие о незаконности оспариваемого приказа, материалы дела не содержат.

**9. Судом установлено, что, поскольку произведенные по государственному контракту работы являлись работами по капитальному, а не текущему ремонту, оплата данных работ по коду бюджетной классификации расходов 188 0901 4709900 244 225 как работ по текущему ремонту является нецелевым расходованием бюджетных средств. Вместе с тем, поскольку только часть работ по контракту являлась работами по капитальному ремонту, указание суммы нарушения в размере цены контракта является неправомерным.**

*Постановление Седьмого арбитражно-*

*го апелляционного суда от 03.11.2016 по делу № А03-3284/2016 (Извлечение)*

ФКУЗ «МСЧ» (далее – заявитель, учреждение, ФКУЗ «МСЧ») обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением к Межрегиональному территориальному управлению Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Алтайском крае (далее – заинтересованное лицо, управление, МТУ Росфиннадзора в Алтайском крае) о признании незаконным и отмене в части представления от 27.11.2014 № 01-25/3387.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 05.05.2015 в удовлетворении требования полностью отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2015 решение Арбитражного суда Алтайского края от 05.05.2015 по делу № А03-3284/2015 оставлено без изменения, апелляционная жалоба ФКУЗ «МСЧ» – без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.10.2015 решение Арбитражного суда Алтайского края от 05.05.2015 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2015 по делу № А03-3284/2015 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Алтайского края.

В постановлении Арбитражного суда Западно-Сибирского округа суду первой инстанции указано на необходимость дать оценку доводу учреждения, что освоение денежных средств по виду расходов, предусмотренному подстатьей 225 КОСГУ «Работы, услуги по содержанию имущества», исключает квалификацию расходования денежных средств как нецелевого; обсудить вопрос о назначении судебной экспертизы с целью определения характера проведенных работ по контракту, определить, какие конкретные выполненные работы относятся к капитальному ремонту, в зависимости от этого определить, на какую сумму из всех предусмотренных контрактом видов работ были осуществлены работы по капи-

тальному ремонту; исследовать и оценить по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) относимость и допустимость всех представленных по делу доказательств в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

При новом рассмотрении судом первой инстанции производство по делу приостанавливалось в связи с назначением судебной экспертизы.

Решением суда от 23.08.2016 пункт 2 представления Межрегионального территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Алтайском крае от 27.11.2014 № 01-25/3387 признан незаконным в части указания суммы нарушения в размере, превышающем \*\*\*\*\* руб. В остальной части в удовлетворении требований отказано. С Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю в пользу ФКУЗ «МСЧ» взыскано \*\*\*\*\* руб. судебных расходов.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, заинтересованное лицо Управление Федерального казначейства по Алтайскому краю (правопреемник МТУ Росфиннадзора в Алтайском крае) обратилось в Седьмой арбитражный апелляционный суд апелляционной жалобой, в которой просит решение суда в части отменить и принять новое решение, которым в удовлетворении требований отказать в полном объеме.

В обоснование апелляционной жалобы ее податель полагает, что все работы по текущему ремонту были связаны с производством капитального ремонта.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в обжалуемой части в соответствии со статьей 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции считает его не подлежащим отмене или изменению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, в период с 19.01.2014 по 05.11.2014 МТУ

Росфиннадзора в Алтайском крае в отношении учреждения проведена проверка правомерности и эффективности использования средств федерального бюджета, средств, полученных от приносящей доход деятельности, за 2012 – 2013 годы.

По результатам проверки составлен акт проверки от 20.11.2014 с указанием на выявленные нарушения.

27.11.2014 учреждению выдано представление об устранении выявленных в ходе проверки нарушений бюджетного законодательства Российской Федерации.

В пункте 2 представления указано, что в 2013 году средства федерального бюджета по кодам бюджетной классификации расходов 188 0901 4709900 244 225 направлены на капитальный ремонт здания, что является нецелевым расходованием бюджетных средств федерального бюджета на сумму \*\*\*\*\* руб. Расходы на указанные цели предусмотрены по кодам бюджетной классификации расходов (КБК) 188 0901 4709900 243 225, что является нарушением статей 38, 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ), Указания о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов, утвержденные Приказом Минфина России от 21.12.2012 № 171н.

Полагая, что пункт 2 представления является незаконным, учреждение обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования в части, суд первой инстанции при повторном рассмотрении дела, руководствуясь указаниями суда кассационной инстанции, пришел к выводу, что учреждение действительно допустило нецелевое расходование бюджетных средств при осуществлении ремонта помещений, расположенных по адресу: г. Барнаул, ул. Анатолия, 66, – здание медсанчасти, однако не в сумме \*\*\*\*\* руб., как это указано в пункте 2 оспариваемого представления, а в сумме \*\*\*\*\* руб.

Седьмой арбитражный апелляционный суд соглашается с данным выводом суда по следующим основаниям.

Из положений статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), части 1 статьи 198, части 2 статьи 201 АПК РФ, пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой ГК РФ» следует, что основанием для принятия решения суда о признании оспариваемого ненормативного акта недействительным, решения, действий (бездействия) незаконными являются одновременно как их несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом, решением, действиями (бездействием) прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, решений, действий (бездействия) органов и должностных лиц, входят проверка соответствия оспариваемого акта, решения, действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, решением, действиями (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Из содержания приведенных правовых норм вытекает, что удовлетворение требований о признании незаконными актов, действий (бездействия) государственных органов и должностных лиц возможно лишь при наличии совокупности двух условий, а именно нарушения прав и интересов заявителя и несоответствия оспариваемых актов, действий (бездействия) органов и должностных лиц нормам закона или иного правового акта.

В соответствии с пунктом 1 статьи 268 БК РФ Федеральная служба финансово-бюджетного надзора осуществляет финансовый контроль за использованием средств федерального бюджета и средств государственных внебюджетных фондов

Российской Федерации, включая использование предоставляемых из указанных бюджетов субвенций, межбюджетных субсидий, иных субсидий и бюджетных кредитов.

В силу требований Положения о Федеральной службе финансово-бюджетного надзора, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 04.02.2014 № 77 Федеральная служба финансово-бюджетного надзора (Росфиннадзор) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, функции органа валютного контроля, а также функции по внешнему контролю качества работы аудиторских организаций, определенных Федеральным законом «Об аудиторской деятельности».

В случаях установления нарушения бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, орган государственного (муниципального) финансового контроля составляет представление. Представление должно содержать обязательную для рассмотрения в установленный в нем срок информацию о выявленных нарушениях и требования о принятии мер по их устранению, а также устранению причин и условий таких нарушений (пункты 1, 2 статьи 270 БК РФ).

Согласно пункту 1 Положения о территориальных органах Федеральной службы финансово-бюджетного надзора, утвержденного Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 11.07.2005 № 89н (далее - Положение № 89н) территориальные органы Федеральной службы финансово-бюджетного надзора осуществляют функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере.

В силу пункта 5.1.1 Положения № 89н территориальное управление осуществляет контроль и надзор за использованием средств федерального бюджета, средств государственных внебюджетных

фондов, а также материальных ценностей, находящихся в федеральной собственности.

Из пункта 5.14.7 Положения № 89н следует, что территориальное управление вправе направлять в пределах своей компетенции в проверенные организации, их вышестоящие органы обязательные для рассмотрения представления или обязательные к исполнению предписания по устранению выявленных нарушений

В соответствии со статьей 38 БК РФ принцип адресности и целевого характера бюджетных средств означает, что бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств доводятся до конкретных получателей бюджетных средств с указанием цели их использования.

В статье 162 БК РФ определено, что получатель бюджетных средств обеспечивает целевой характер использования предусмотренных ему бюджетных ассигнований.

Из статьи 306.4 БК РФ следует, что нецелевым использованием бюджетных средств признаются направление средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплата денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств.

По смыслу приведенных норм права любые действия, приводящие к направлению бюджетных средств на цели, не обозначенные при выделении конкретных сумм, являются нарушением бюджетного законодательства Российской Федерации. При этом нецелевым расходованием бюджетных средств считается исключительно направление бюджетных средств на иные, не предусмотренные правовым основанием выдачи этих средств, цели.

При исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на 2013 год надлежит применять приказ



Минфина России от 21.12.2012 № 171н «Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов».

Как следует из материалов дела, расходным расписанием от 10.01.2013 № 0001 ФКУЗ «МСЧ» доведены лимиты бюджетных обязательств в сумме \*\*\*\*\* руб. по коду бюджетной классификации расходов: главе 188 «Министерство внутренних дел Российской Федерации, разделу и подразделу 09 01 «Стационарная медицинская помощь», целевой статье 470 00 00 «Больницы, клиники, госпитали, медико-санитарные части», программе 99 00 «Обеспечение деятельности подведомственных учреждений», виду расходов 244 «Прочая закупка товаров, работ и услуг для государственных нужд», подстатье КОСГУ 225 «Работы, услуги по содержанию имущества».

Согласно доведенным лимитам по КБК 188 0901 4709900 244 225 заявитель мог заключить контракт только на текущий ремонт и оплатить работы по текущему ремонту.

19.07.2013 учреждение заключило государственный контракт № 59 с ООО «Н.» на текущий ремонт помещений, расположенных по адресу: г. Барнаул, ул. Анатолия, 66 – здание медсанчасти.

В ходе выполнения контракта подписаны акты приемки выполненных работ формы № КС-2 от 23.09.2013 № 1, от 06.11.2013 № 2, от 07.11.2013 № 3; справки о стоимости выполненных работ и затрат формы № КС-3 от 23.09.2013 № 1, от 06.11.2013 № 1, от 13.11.2013 № 3.

Платежными поручениями № 12167782 от 22.10.2013 на сумму \*\*\*\*\* руб., № 13151753 от 20.12.2013 на сумму \*\*\*\*\* руб., № 13325013 от 26.12.2013 на сумму \*\*\*\*\* руб. произведена оплата работ по контракту, платежи проведены по КБК: 188 0901 4709900 244 225.

На основании статьи 14.2 Градостроительного кодекса Российской Федерации, Методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации (МДС 81-35.2004), утвержденной Постановлением

Госстроя России от 05.03.2004 № 15/1, Положения об организации и проведении реконструкции, ремонта и технического обслуживания зданий, объектов коммунального и социально-культурного назначения, утвержденного Приказом Госкомархитектуры при Госстрое СССР от 23.11.1988 № 312, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что локальный сметный расчет № 2, акты о приемке выполненных работ по форме КС-2 содержат виды работ, которые относятся как к капитальному, так и к текущему ремонту.

Так, акт о приемке выполненных работ КС-2 от 23.09.2013 № 1 содержит указание на выполнение следующих работ: разборка покрытий полов из линолеума и релина, полов из древесноволокнистых плит, разборка оснований покрытия полов лаг из досок и брусков, укладка лаг по плитам перекрытий, устройство покрытий из плит древесностружечных, устройство покрытий из линолеума, устройство тепло- и звукоизоляции сплошной из плит или матов минераловатных или стекловолоконных, гладкая облицовка стен, столбов, пилястр, откосов, сплошное выравнивание внутренних поверхностей, и др.; санитарно-технические работы (демонтаж радиаторов весом до 80 кг и установка радиаторов стальных, разборка трубопроводов из водогазопроводных труб диаметром до 32 мм, прокладка трубопроводов водоснабжения и отопления из хлорированных поливинилхлоридных труб (ХПВХ) диаметром до 32 мм, демонтаж умывальников и раковин и установка умывальников одиночных с подводкой холодной и горячей воды, разборка трубопроводов из чугунных канализационных труб диаметром 50 мм и прокладка трубопроводов канализации из полиэтиленовых труб высокой плотности, диаметром 50 мм и т.д.

С учетом этого суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что исходя из толкования нормативных правовых актов, определяющих понятие капитального и текущего ремонта, перечня видов работ, относящихся к теку-



щему ремонту, данные виды работ относятся к текущему ремонту.

При этом в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции назначена судебная экспертиза.

На разрешение эксперта поставлены следующие вопросы:

1. К какому виду ремонта (текущему или капитальному) относятся работы, выполненные ООО «Новострой» по государственному контракту № 59 от 19.07.2013 и содержащиеся в актах приемки выполненных работ формы КС-2 от 23.09.2013 № 1 (т. 3, л.д. 15-149), от 06.11.2013 № 2 (т. 1, л.д. 84-132), от 07.11.2013 № 3 (далее – работы)?

2. Содержатся ли в актах приемки выполненных работ, перечисленных в вопросе № 1, работы, по характеру относящиеся к текущему ремонту, но выполненные в связи с производством капитального ремонта?

3. На какую сумму были выполнены работы, относящиеся к капитальному ремонту (при их наличии)?

4. На какую сумму были выполнены работы, относящиеся к текущему ремонту (при их наличии)?

5. На какую сумму были выполнены работы, относящиеся к текущему ремонту, но выполненные в связи с производством капитального ремонта (при их наличии)?

Согласно заключению эксперта № 97-16-04-12 от 03.06.2016 стоимость выполненных работ, относящихся к капитальному ремонту в ценах 1-го квартала 2013 г., составляет: \*\*\*\*\* руб., работ, относящихся к текущему ремонту – \*\*\*\*\* руб.

Таким образом, учреждение допустило нецелевое расходование бюджетных средств при осуществлении ремонта помещений, расположенных по адресу: г. Барнаул, ул. Анатолия, 66, – здание медсанчасти в сумме \*\*\*\*\* руб., а не в сумме \*\*\*\*\* руб., как это указано в пункте 2 оспариваемого представления.

Оценивая многочисленные доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия отклоняет их и указывает, что по сути апелляция считает все работы по текуще-

му ремонту связаны с производством капитального ремонта.

В соответствии с частью 1 статьи 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

В силу части 2 статьи 64 АПК РФ заключение эксперта является доказательством.

Из указанного следует, что ходатайство о назначении экспертизы может быть удовлетворено в том случае, если поставленные в таком ходатайстве вопросы направлены на установление обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела.

В соответствии с частью 1 статьи 87 АПК РФ при недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств дела может быть назначена дополнительная экспертиза, проведение которой поручается тому же или другому эксперту.

В силу части 2 статьи 87 АПК РФ в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.

Исходя из изложенного в совокупности с разъяснениями в постановлении Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» следует, что проверка достоверности заключения эксперта складывается из нескольких аспектов: компетентен ли эксперт в решении вопросов, поставленных перед экспертным исследованием, не подлежит ли эксперт отводу по основаниям, указанным в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации, соблюдена ли процедура назначения и проведения экспертизы, со-

ответствует ли заключение эксперта требованиям, предъявляемым законом.

В силу части 2 статьи 82 АПК РФ лица, участвующие в деле, вправе представить в арбитражный суд вопросы, которые должны быть разъяснены при проведении экспертизы. Круг и содержание вопросов, по которым должна быть проведена экспертиза, определяются арбитражным судом. При этом отклонение вопросов, представленных лицами, участвующими в деле, суд обязан мотивировать.

Как следует из заключения эксперта, по результатам исследования актов выполненных работ формы КС-2 от 23.09.2013 № 1 (т. 3, л.д. 15-149), от 06.11.2013 № 2 (т. 1, л.д. 84-132), от 07.11.2013 № 3 (т. 4 л.д. 99-147) экспертом установлены виды работ по текущему и капитальному ремонтам помещений здания медсанчасти. Указанное подтверждается анализом актов выполненных работ формы КС-2 в исследовательской части заключения.

Суд первой инстанции, анализируя ответы эксперта на вопросы, обоснованно посчитал недоказанным факт выполнения ООО «Н.» в здании медсанчасти по адресу: г. Барнаул, ул. Анатолия, 66, работ, относящихся к текущему ремонту, но выполненных в связи с производством капитального ремонта.

В данном случае у суда апелляционной инстанции не имеется оснований ставить данное заключение экспертов под сомнение и полагать, что заключения по результатам экспертизы содержат неправильные по существу выводы и не считать данное заключение надлежащим доказательством, у арбитражного суда не имеется, заинтересованным лицом иных доказательств в подтверждение своей позиции в нарушение требований статьи 65 АПК РФ в суд первой инстанции не представлено.

Апелляционный суд учитывает, что в ходе судебного разбирательства заинтересованное лицо не реализовало свои процессуальные возможности, предусмотренные АПК РФ, не заявило соответствующих ходатайств: о допросе экс-

перта, о назначении дополнительной или повторной экспертизы, об истребовании доказательств, как и не представило самостоятельно в порядке статьи 65 АПК РФ доказательств, опровергающих выводы эксперта.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции полагает, что заключение эксперта является относимым и допустимым доказательством по делу.

Ссылка подателя жалобы на постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 20.12.2006 № Ф04-8431/2006(29429-А27-35) по делу № А27-9518/2006-6 не может быть принята апелляционным судом во внимание при рассмотрении настоящего дела, так как какого-либо преюдициального значения для настоящего дела не имеет, принята судом по конкретному делу, фактические обстоятельства которого отличны от фактических обстоятельств настоящего дела. Как обоснованно указал суд первой инстанции, данный судебный акт основан на утративших силу нормативных актах, либо актах, неприменимых к рассматриваемым отношениям сторон.

При таких обстоятельствах, проанализировав в совокупности перечисленные нормы права, суд первой инстанции, руководствуясь указаниями арбитражного суда кассационной инстанции, которые в силу части 2 статьи 289 АПК РФ являются обязательными для арбитражного суда, вновь рассматривающего данное дело, пришел к верному выводу о том, что оспариваемый пункт 2 представления от 27.11.2014 № 01- 25/3387 является незаконным в части указания суммы нарушения в размере, превышающем \*\*\*\*\* руб. – стоимости работ, относящихся к капитальному ремонту.

В соответствии с пунктом 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспари-

ваемого акта и обстоятельств, послуживших основанием для его принятия, возлагается на орган или лицо, которые приняли соответствующий акт (часть 5 статьи 200 АПК РФ).

Принимая во внимание вышеуказанные положения процессуального и материального права, проанализировав доводы апелляционной жалобы, оценив все имеющиеся доказательства по делу в их совокупности и взаимосвязи согласно требованиям статей 65, 71 АПК РФ, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что у управления отсутствовали основания для вынесения оспариваемого пункт 2 представления от 27.11.2014 № 01-25/3387 в части указания суммы нарушения в размере, превышающем 465889 руб., в связи с чем оспариваемый пункт 2 представления правомерно признан незаконным в части, как несоответствующий нормам законодательства и нарушающий права и законные интересы заявителя.

В соответствии с частью 2 статьи 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

С учетом изложенного, принимая во внимание, что фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора по существу, установлены судом на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, выводы суда первой инстанции о незаконности пункта 2 представления в части и о нарушении в данном случае прав и законных интересов учреждения.

В целом доводы апелляционной жалобы не опровергают выводы суда, по-

ложенные в основу принятого решения, и не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Таким образом, принятое арбитражным судом первой инстанции решение в обжалуемой части является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы у суда апелляционной инстанции не имеется.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд постановил: решение Арбитражного суда Алтайского края от 23.08.2016 по делу № А03-3284/2015 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю – без удовлетворения.

## 3.6. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

**1. Приказ Федерального казначейства от 22.11.2016 № 430 «О внесении изменений в приказ Федерального казначейства от 17.05.2016 № 151 «О должностных лицах Федерального казначейства, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях».**

Изменения, вносимые данным приказом, коснулись сроков направления процессуальных документов по делам об административных правонарушениях в соответствующие структурные подразделения центрального аппарата Федерального казначейства и его территориальных органов.

**2. Приказ Федерального казначейства от 30.11.2016 № 437 «Об утверждении Порядка осуществления производства по делам об административных правонарушениях в центральном аппарате Федерального казначейства».**

Утвержден Порядок осуществления производства по делам об административных правонарушениях в центральном аппарате Федерального казначейства. Порядком установлены общие требования к учету, оформлению, ведению и хранению материалов дел об административных правонарушениях, процедура возбуждения административных дел, их рассмотрения и исполнения вынесенных постановлений по делам об административных правонарушениях.

**3. Судебный спор об отмене постановления заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Свердловской области от 29.06.2016.**

*Решение Октябрьского районного суда г. Екатеринбург от 03.08.2016*

*(Извлечение)*

Постановлением должностного лица УФК по Свердловской области главному бухгалтеру Линейного отдела Министерства внутренних дел России в аэропорту «Кольцово» О.А.Ю. назначено административное наказание в виде штрафа в размере \*\*\*\*\* рублей за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.15.7 КоАП РФ

При рассмотрении дела должностным лицом установлено, что в 2015 финансовом году главным бухгалтером ЛО МВД России в аэропорту «Кольцово» О.А.Ю. нарушен порядок учета бюджетных обязательств, поскольку ею не соблюдены сроки направления сведений о возникших обязательствах в орган федерального казначейства - Управление федерального казначейства по Свердловской области, по двум заключенным государственным контрактам.

В жалобе на постановление должностного лица О.А.Ю. просит о его отмене и прекращении производства по делу в связи с малозначительностью деяния, поскольку ущерба нарушением срока представления сведений о возникших обязательствах не причинено, правонарушение совершено впервые. Нарушение срока предоставления сведений в орган казначейства произошло из-за позднего присвоения номера реестровой записи на портале госзакупок сотрудником, ответственным за размещение сведений о заключенных государственных контрактах.

Суд указал, что собранными по делу относимыми и допустимыми доказательствами: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 06.04.2016; государственным контрактом № 109-204/270-15 от 25.06.2015, по которому сведения в орган казначейства должны были быть представлены не позднее 03.07.2015; государственным контрактом № 110-204/270-15 от

25.06.2015, по которому сведения в орган казначейства должны были быть представлены не позднее 03.07.2015; сведениями о заключении госконтракта № 109-204/270-15 от 25.06.2015, направленными в орган казначейства 14.07.2015 с нарушением срока, сведениями о заключении госконтракта № 110-204/270-15 от 25.06.2015, направленными в орган казначейства 09.07.2015 с нарушением срока; приказом № 38 от 08.04.2015 о назначении О.А.Ю. на должность главного бухгалтера; должностной инструкцией главного бухгалтера О.А.Ю., в пунктах 14 и 24 которой на заявителя возложены обязанности по ведению реестра контрактов, контроль за заключением контрактов и по ведению бухгалтерского учета.

Доводы заявителя о позднем представлении номера реестровой записи, без которой невозможно направить сведения о возникших бюджетных обязательствах, не могут быть признаны обоснованными, поскольку О.А.Ю., как главный бухгалтер, осознавая ответственность за выполнение возложенных на нее обязанностей, не предприняла каких-либо мер по изменению внутреннего документооборота учреждения в целях исполнения ответственными лицами обязанностей по своевременному внесению сведений о заключенных госконтрактах в соответствующий реестр, чтобы заявитель имела возможность своевременно направлять сведения в орган казначейства. Более того, О.А.Ю. в материалы дела не представлено каких-либо относимых и допустимых доказательств, подтверждающих длительное подписание госконтрактов ПАО «Аэропорт Кольцово».

Существенных нарушений процессуальных требований при рассмотрении дела должностным лицом УФК по Свердловской области не допущено.

Административное наказание назначено О.А.Ю. в соответствии с санкцией ст. 15.15.7 КоАП РФ в минимальном размере.

Вопреки доводам жалобы, совершенное О.А.Ю. правонарушение не содержит признаков малозначительности, поскольку

ку в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо последствий, а в игнорировании должностным лицом требований законодательства в сфере бюджетной системы Российской Федерации и невыполнении своих публично-правовых обязанностей по надлежащему осуществлению учета и контроля за соблюдением бюджетного законодательства.

Допущенные заявителем нарушения сроков направления сведений о возникших бюджетных обязательствах на 7 и 11 дней соответственно не могут свидетельствовать о малозначительности деяния, о чем должностным лицом УФК по Свердловской области в постановлении приведены убедительные доводы.

При таких обстоятельствах суд не усмотрел оснований для отмены постановления должностного лица УФК по Свердловской области, в связи с чем жалоба О.А.Ю. оставлена без удовлетворения.

**4. Начальник отдела бухгалтерского учета и отчетности – главный бухгалтер территориального управления федерального органа государственной власти является должностным лицом, ответственным за принятие бюджетных обязательств в пределах доведенных лимитов, в силу чего относится к субъектам административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.15.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.**

*Решение Свердловского районного суда г. Костромы от 19.09.2016, решение Костромского областного суда от 20.10.2016 по делу № 7-417/2016, по делу № 7-418/2016 (Извлечение)*

Начальник отдела бухгалтерского учета и отчетности – главный бухгалтер территориального управления федерального органа государственной власти (далее – начальник отдела БУ) постановле-



ниями заместителя руководителя УФК по Костромской области № 06-11/25, № 06-11/26 привлечена к административной ответственности за совершение двух эпизодов административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.15.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – принятие бюджетных обязательств в размерах, превышающих лимиты бюджетных обязательств, с назначением административного наказания в виде административного штрафа по каждому эпизоду.

При рассмотрении судами жалоб начальника отдела БУ на постановления о привлечении к административной ответственности и назначении административного наказания установлено, что согласно должностному регламенту начальника отдела БУ данное должностное лицо обеспечивает осуществление мероприятий, направленных на соблюдение государственной финансовой дисциплины, обеспечивает контроль за законностью, своевременностью и правильностью оформления документов, принимает меры по предупреждению незаконного расходования денежных средств, осуществляет контроль за соблюдением заключенных договоров, обеспечивает рациональное и эффективное использование средств федерального бюджета. Таким образом, участвуя в заключении государственных контрактов, лимиты бюджетных обязательств для которых не были предусмотрены, начальник отдела БУ совершила административное правонарушение, предусмотренное статьей 15.15.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вследствие ненадлежащего исполнения возложенных на нее обязанностей.

Также исходя из характера и степени общественной опасности совершенного правонарушения, посягающего на финансовую систему государства, сопряженного с существенным нарушением общественных правоотношений при исполнении бюджетных обязательств ввиду возможности угрозы возникновения негативных последствий, в том числе нарушения баланса государственной финан-

совой системы, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности совершенного должностным лицом деяния.

**5. Лицо, привлеченное к административной ответственности, не оплатило в 60-дневный срок назначенный ему административный штраф и было привлечено к административной ответственности по ч. 2 ст. 20.25 КоАП РФ.**

***Постановление мирового судьи судебного участка № 1 Завьяловского района Удмуртской Республики от 30.09.2016 (Извлечение)***

Постановлением Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Удмуртской Республике № 71 от 26.11.2015 года главный бухгалтер ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Удмуртской Республике – Б. привлечена к административной ответственности по ст. \*\* Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере \*\*\* рублей. Указанное постановление вступило в законную силу с момента провозглашения решения Верховного суда Удмуртской Республики – 11.05.2016 года.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу. В установленный законом срок Б. штраф не оплатила.

В судебное заседание Б. не явилась, хотя извещалась надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела. Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие Б.

Вина Б. нашла свое подтверждение постановлением по делу об административном правонарушении № 71 от 26.11.2015, копией решения Верховного

суда УР от 11.05.2016 года, протоколом об административном правонарушении № 4 от 11.08.2016 года.

Таким образом, Б. совершила административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Смягчающих, отягчающих ответственность обстоятельств судом не установлено.

С учетом вышеуказанных обстоятельств, суд считает необходимым назначить наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 20.25, статьями 29.9, 29.10, 30.1, 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья постановил: указанный административный штраф подлежит оплате по следующим реквизитам (...). Штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу. Сумма административного штрафа вносится и перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, в банк или в иную кредитную организацию. Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление. При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со срока, указанного в части 1 ст.32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, судья, вынесший постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного

штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

**6. Решение по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, если за совершение административного правонарушения законом установлено административное наказание только в виде предупреждения и (или) в виде административного штрафа и размер назначенного административного штрафа не превышает для юридических лиц 100 000 руб., и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 АПК РФ.**

***Постановление Арбитражного суда  
Западно-Сибирского округа от  
06.10.2016 по делу № 03-101/2016  
(Извлечение)***

Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Алтайском крае (далее – ТУ Росимущества) обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Межрегионального территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Алтайском крае (далее – управление Росфиннадзора) от 14.12.2015 № 41ЮЛ-15 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в виде штрафа в размере \*\*\*\*\* руб.

Решением от 22.04.2016 Арбитражного суда Алтайского края в удовлетворении требования ТУ Росимущества отказано.

Постановлением от 24.06.2016 Седьмого арбитражного апелляционного суда решение суда отменено, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе Управление

Федерального казначейства по Алтайскому краю (далее – казначейство) просит постановление апелляционной инстанции отменить и оставить в силе решение суда первой инстанции, а также произвести процессуальное правопреемство.

Проверив в порядке статей 284, 286 АПК РФ обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее и выступлениях присутствующего в заседании представителя казначейства, суд округа считает, что производство по кассационной жалобе подлежит прекращению.

В силу части 5.1 статьи 211 АПК РФ решение по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, если за совершение административного правонарушения законом установлено административное наказание только в виде предупреждения и (или) в виде административного штрафа и размер назначенного административного штрафа не превышает для юридических лиц 100 000 руб., может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции. Такое решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 АПК РФ.

Санкцией статье 15.14 КоАП РФ предусмотрена возможность назначения наказания юридическому лицу только в виде административного штрафа. Сумма штрафа по оспариваемому постановлению не превышает 100 000 руб.

При этом основания, перечисленные в части 4 статьи 288 АПК РФ, казначейством в кассационной жалобе не приведены.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 281 АПК РФ в случае подачи кассационной жалобы на судебный акт, который не обжалуется в порядке кассационного производства, кассационная жалоба возвра-

щается заявителю.

Если указанное обстоятельство будет установлено после принятия кассационной жалобы к производству, то в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 150 АПК РФ производство по жалобе прекращается.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 150, статьей 184, частью 5.1 статьи 211, статьей 282 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа определил: произвести замену стороны по делу – Межрегионального территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Алтайском крае на его правопреемника – Управление Федерального казначейства по Алтайскому краю.

Производство по кассационной жалобе Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю на постановление от 24.06.2016 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А03-101/2016 Арбитражного суда Алтайского края прекратить.

## **7. Обжалование постановлений об административном правонарушении по ст. 15.15.10 и 15.15.6 КоАП РФ.**

### ***Решение Первомайского районного суда г. Краснодара от 19.10.2016 по делу № 12-808/2016 (Извлечение)***

Суд, рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу начальника федерального государственного казенного учреждения «\*\*\*» Э. на постановление Управления Федерального казначейства по Краснодарскому краю №18-15-\* от 16.09.2016 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 15.15.10 КоАП РФ, и постановление Управления Федерального казначейства по Краснодарскому краю № 18-15-\*\* от 16.09.2016 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 5.15.6 КоАП РФ, установил.

Начальник федерального государ-

ственного казенного учреждения «\*\*\*» Э. обратился в суд с жалобой на постановление Управления Федерального казначейства по Краснодарскому краю №18-15-\* от 16.09.2016 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 15.15.10 КоАП РФ, и постановление Управления Федерального казначейства по Краснодарскому краю № 18-15-\*\* от 16.09.2016 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 5.15.6 КоАП РФ.

В обоснование жалобы указал, что проведена выездная проверка использования средств федерального бюджета на обеспечение специальным топливом и горюче-смазочными материалами. По результатам проверки заинтересованным лицом составлен акт от 02.09.2016, а также вынесено постановление о назначении административного наказания, предусмотренного статьей 15.15.10 КоАП РФ по делу об административном правонарушении от 16.09.2016 №18-15-\* в виде штрафа в размере \*\*\*\*\* рублей, также вынесено постановление о назначении административного наказания, предусмотренного статьей 15.15.6 КоАП РФ по делу об административном правонарушении от 16.09.2016 №18-15-\*\* в виде штрафа в размере \*\*\*\*\* рублей в отношении начальника федерального государственного казенного учреждения «\*\*\*» на постановление по делу Э.

Э. считает, что его привлечение как должностного лица – начальника федерального государственного казенного учреждения «\*\*\*» к административной ответственности не обоснованным, а постановления о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 18-15-\*, № 18-15-\*\* от 16.09.2016 безосновательными, а также вынесенными без учета требований материального права и подлежащим отмене. В связи с чем, просит постановление Управления Федерального казначейства по Краснодарскому краю № 18-15-\* от 16.09.2016 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст.15.15.10 КоАП РФ, и постановление № 18-15-\*\* от 16.09.2016г. по

делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 15.15.6 КоАП РФ отменить и производство по делу прекратить в связи с малозначительностью.

Суд, выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, пришел к следующему.

Как следует из протокола об административном правонарушении № 18-15-\*, составленного старшим контролером-ревизором УФК по КК А. на основании статьи 28.3 КоАП РФ, руководствуясь статьей 28.2 КоАП РФ, на основании приказа УФК по КК от 18.07.2016 №743 «О назначении плановой выездной проверки использования средств федерального бюджета на обеспечение специальным топливом и горюче-смазочными материалами в ФГКУ «\*\*\*», установлено, что в нарушение статьи 161 и пункта 3 статьи 219 Бюджетного кодекса Российской Федерации, установлен факт принятия ФГКУ «\*\*\*», как получателем бюджетных средств, в лице начальника Э., бюджетных обязательств по государственному контракту от № \*\*\* от 31.12.2014 при отсутствии лимитов бюджетных обязательств, и тем самым совершено, административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена статьей 15.15.10 КоАП РФ.

Между ООО «\*» и ФГКУ «\*\*\*» заключен государственный контракт от № \*\*\* от 31.12.2014 (далее – контракт) на поставку нефтепродуктов, на сумму \* рубля.

На дату принятия бюджетного обязательства (дату подписания государственного контракта) лимиты бюджетных обязательств на лицевом счете получателя бюджетных средств отсутствовали. Заключение государственного контракта привело к превышению лимитов бюджетных обязательств, что подтверждается отчетом о состоянии лицевого счета на 31.12.2016.

По итогам финансового года согласно Отчету о состоянии лицевого счета получателя бюджетных средств № 03\*\*\* по состоянию на 31.12.2014 объем приня-



тых бюджетных обязательств превысил объем доведенных лимитов бюджетных обязательств.

Согласно пунктам 49.2 и 49.4 Устава ФГКУ «\*\*\*» начальник управления несет ответственность за организацию бюджетного учета и принятие обязательств в пределах доведенных лимитов бюджетных обязательств.

Согласно статье 15.15.10 КоАП РФ нарушение порядка принятия бюджетных обязательств в размерах, превышающих лимиты бюджетных обязательств, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч рублей.

В соответствии со статьей 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации, получатель бюджетных средств принимает и (или) исполняет в пределах доведенных лимитов бюджетных обязательств и (или) бюджетных ассигнований бюджетные обязательства.

В соответствии со ст. 15.15.10 КоАП РФ принятие бюджетных обязательств в размерах, превышающих утвержденные бюджетные ассигнования и (или) лимиты бюджетных обязательств, за исключением случаев, предусмотренных бюджетным законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами, регулирующими бюджетные правоотношения, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

В силу ч. 3 ст. 219 Бюджетного кодекса Российской Федерации получатель бюджетных средств принимает бюджетные обязательства в пределах доведенных до него лимитов бюджетных обязательств. Получатель бюджетных средств принимает бюджетные обязательства путем заключения государственных (муниципальных) контрактов, иных договоров с физическими и юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями или в соответствии с законом, иным правовым актом, соглашением.

Таким образом, должностное лицо - начальник ФГКУ «\*\*\*» Э. совершил административное правонарушение – при-

нятие обязательств сверх доведенных лимитов, путем заключения государственного контракта на поставку нефтепродуктов, на сумму \*\*\* рубля, при отсутствии лимитов бюджетных обязательств, ответственность за которое предусмотрена статьей 15.15.10 КоАП РФ.

Как следует из протокола об административном правонарушении № 18-15-\*\*, в нарушении статьи 219 Бюджетного кодекса Российской Федерации, приказа Министерства финансов Российской Федерации от 19.09.2008 № 98н «О порядке учета бюджетных обязательств получателей средств федерального бюджета», установлен факт направления в орган Управление Федерального казначейства по Краснодарскому краю сведений о принятом бюджетном обязательстве с нарушением срока (шесть рабочих дней) о постановке на учет, согласно справке №3 о принятом бюджетном обязательстве от 03.02.2015 подписанном начальником ФГКУ «\*\*\*», и тем самым совершено административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена статьей 15.15.6 КоАП РФ.

Между ООО «\*» ФГКУ «\*\*\*» заключен государственный контракт от № \*\*\* от 31.12.2014 на поставку нефтепродуктов, на сумму \* рубля.

Так сведения о бюджетном обязательстве, принятом на основании заключенного государственного контракта от 31.12.2014 года №\*\*\* на сумму \* рубля, были предоставлены в орган Федерального казначейства через 16 рабочих дней с момента заключения государственного контракта, что является нарушением сроков представления получателем средств федерального бюджета в орган Федерального казначейства, в котором открыт соответствующий лицевой счет получателя бюджетных средств, сведений об обязательстве, возникшем на основании государственного контракта, установленных приказом Министерства финансов Российской Федерации от 19.09.2008 № 98н «О Порядке учета бюджетных обязательств получателей средств федерального бюджета».



Дата совершения административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 15.15.6 КоАП РФ, является дата по истечении шести рабочих дней со дня даты заключения государственного контракта № \*.

Согласно пункта 49 Устава ФГКУ «\*\*\*» начальник учреждения несет ответственность за организацию бюджетного учета.

В соответствии с п. 2.1. Порядка учета бюджетных обязательств получателей средств федерального бюджета, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 19.09.2008 № 98н, сведения о принятом бюджетном обязательстве, возникшем на основании государственного контракта, представляются получателем средств федерального бюджета в орган Федерального казначейства, в котором открыт соответствующий лицевой счет получателя бюджетных средств, не позднее шести рабочих дней со дня заключения государственного контракта.

Статьей 15.15.6 «Нарушение порядка представления бюджетной отчетности» КоАП РФ установлена ответственность за представление с нарушением сроков, установленных бюджетным законодательством и иными нормативными правовыми актами, регулируемыми бюджетные правоотношения, бюджетной отчетности или иных сведений, необходимых для исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Таким образом, должностным лицом – начальником ФГКУ «\*\*\*» Э., нарушены сроки представления установленных бюджетным законодательством и иными нормативными правовыми актами, регулируемыми бюджетные правоотношения, бюджетной отчетности или иных сведений, необходимых для исполнения бюджетов бюджетной системы РФ, путем несвоевременного представления сведений о принятом бюджетном обязательстве по заключенному государственному контракту, т.е. совершено административное правонарушение, ответственность за которое установлена статьей 15.15.6 КоАП РФ.

Согласно ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания учитывается характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Совершенное должностным лицом правонарушение малозначительным не является; возможность применения ст. 2.9 КоАП РФ не установлена.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами. Общественная опасность правонарушения соизмеряется законодателем, в том числе видом и размером установленной за него санкции.

Таким образом, оценивая характер и обстоятельства совершенного должностным лицом правонарушения, принимая во внимание факт пренебрежения должностным лицом требований бюджетного законодательства, а также нормативно-правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения; в данном случае ФГКУ «\*\*\*», как получатель бюджетных средств, в лице начальника Э., в нарушение статьи 161, статьи 219 Бюджетного кодекса Российской Федерации, нарушил установленный законом порядок учета бюджетных обязательств.

Учитывая указанные обстоятельства, Управлением Федерального казначейства по Краснодарскому краю при вынесении постановлений по делу об административном правонарушении от 16.09.2016г. обоснованно сделан вывод о привлечении должностного лица Э. к административной ответственности за нарушение ст.15.15.10 КоАП РФ, ст.15.15.6 КоАП РФ.

Оценив в совокупности представленные по делу доказательства, суд считает, что действия начальника федерального

государственного казенного учреждения «\*\*\*» на постановление по делу Э. по ст.15.15.10 КоАП РФ, ст.15.15.6 КоАП РФ, квалифицированы правильно, обстоятельства по делу выяснены всесторонне, полно, объективно и своевременно, для удовлетворения жалобы и отмены постановления оснований не имеется, поскольку оспариваемые постановления были приняты в соответствии с законом, в пределах полномочий Управления Федерального казначейства по Краснодарскому краю. Каких-либо нарушений при их вынесении судом не установлено.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 30.7 КоАП РФ, суд решил: постановления Управления Федерального казначейства по Краснодарскому краю о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 18-15-\* от 16.09.2016, № 18-15-\*\* от 16.09.2016 оставить без изменения, жалобу начальника федерального государственного казенного учреждения «\*\*\*» на постановление по делу Э. – без удовлетворения.

#### **8. Рассмотрение административных дел, производство по которым осуществляется в форме административного расследования, не является исключительной компетенцией судей.**

##### ***Постановление Верховного суда Республики Калмыкия от 24.10.2016 по делу № 4а-127/2016 (Извлечение)***

Постановлением заместителя руководителя УФК по Республике Калмыкия от 11.07.2016 (Ф.И.О.) признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.14 КоАП РФ, и подвергнута наказанию в виде административного штрафа в размере \*\*\*\*\* рублей.

Решением Элистинского городского суда Республики Калмыкия от 30.08.2016 данное постановление оставлено без изменения, жалоба (Ф.И.О.) – без удовлетворения.

Решением Верховного суда Респуб-

лики Калмыкия от 29.09.2016 постановление заместителя руководителя УФК по Республике Калмыкия от 11.07.2016 и решение Элистинского городского суда Республики Калмыкия от 30.08.2016 отменены, производство по делу прекращено на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ. Суд пришел к выводу, что рассмотрение данного дела не относится к подведомственности должностного лица административного органа, а отнесено к исключительной компетенции судей и на момент рассмотрения в Верховном суде Республики Калмыкия настоящего дела срок давности привлечения ФИО к административной ответственности истек.

Не согласившись с названным решением Верховного суда Республики Калмыкия, заместитель руководителя УФК по Республике Калмыкия обратилась в Верховный суд Республики Калмыкия с жалобой, считая вывод суда о том, что рассмотрение данного дела не относится к подведомственности должностного лица административного органа, а отнесено к исключительной компетенции судей, ошибочным. Постановление о привлечении вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ для данной категории дел.

В соответствии с частью 1 статьи 23.7 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в частности, статьей 15.14 КоАП РФ, рассматривает федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере.

Согласно части 2 статьи 23.1 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 15.14 данного Кодекса, рассматриваются судьями в случаях, если орган или должностное лицо, к которым поступило дело о таком административном правонарушении, передает его на рассмотрение судье.

В силу абзаца 2 части 3 статьи 23.1 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, которые указаны в частях 1 и 2 настоящей статьи и производ-

ство по которым осуществляется в форме административного расследования, а также дела об административных правонарушениях, влекущих административное выдворение за пределы Российской Федерации, административное приостановление деятельности или дисквалификацию лиц, замещающих должности федеральной государственной гражданской службы, должности государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации, должности муниципальной службы, рассматриваются судьями районных судов.

Согласно правовому подходу, сформулированному в подпункте «в» пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», судьи рассматривают также отнесенные к компетенции иных органов (должностных лиц) дела, указанные в части 2 статьи 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при условии, что они были переданы на их рассмотрение в связи с тем, что уполномоченный орган (должностное лицо) с учетом характера совершенного правонарушения, личности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и других указанных в законе обстоятельств признал необходимым обсудить вопрос о возможности применения мер наказания, назначение которых отнесено к исключительной компетенции судей.

Системный анализ приведенных норм с учетом разъяснений Пленума Верховного суда РФ позволяет сделать вывод о том, что часть 3 ст. 23.1 КоАП РФ должна применяться с учетом положений частей 1 и 2 ст. 23.1 названного Кодекса.

По смыслу части 2 статьи 23.1 КоАП РФ возможность отнесения к компетенции суда рассмотрения дел об административных правонарушениях, перечисленных в данной норме, поставлена законодателем в зависимость от усмотрения

соответствующего административного органа или должностного лица.

Таким образом, положение абзаца второй части 3 статьи 23.1 КоАП РФ устанавливает правила подсудности дел, переданных уполномоченным органом (должностным лицом) в суд. При этом передача таких дел на рассмотрение судье зависит от необходимости применения более строгой меры наказания, назначение которой отнесено к исключительной компетенции судей.

Председатель Верховного суда Республики Калмыкия изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, пришел к выводу, что при вынесении заместителем руководителя УФК по Республике Калмыкия постановления от 11.07.2016 правила подведомственности не были нарушены.

В этой связи по результатам рассмотрения жалобы, из мотивировочной части решения Верховного Суда Республики Калмыкия ошибочный вывод о рассмотрении заместителем руководителя Управления дела с нарушением правил подведомственности, исключен.

Вместе с тем, председатель Верховного суда Республики Калмыкия согласился с выводом о том, что на момент рассмотрения в Верховном суде Республики Калмыкия жалобы (Ф.И.О.) срок давности привлечения (Ф.И.О.) к административной ответственности, предусмотренной для данной категории дел, истек.

В соответствии с ч. 3 ст. 4.5. КоАП РФ за административные правонарушения, влекущие применение административного наказания в виде дисквалификации, лицо может быть привлечено к административной ответственности не позднее одного года со дня совершения административного правонарушения, а при длящемся административном правонарушении – одного года со дня его обнаружения. Исходя из положений ст. 4.5 и п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, по истечении установленных сроков давности привлечения к административной ответственности вопрос об административной ответственности лица, производство по

делу в отношении которого прекращено, обсуждаться не может, так как это ухудшает положение этого лица.

С учетом изложенного, возможность возобновления производства по данному делу об административном правонарушении за пределами срока давности привлечения к административной ответственности исключена.

**9. Оставлено без изменения постановление по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 15.15.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и вынесенные по делу судебные акты по жалобам на указанное постановление.**

***Постановление заместителя председателя Пермского краевого суда от 02.11.2016 по делу № 44а-1352/2016 (Извлечение)***

Постановлением заместителя руководителя Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Пермском крае от 15.05.2015, оставленным без изменения решением судьи Ленинского районного суда г. Перми от 21.03.2016, решением судьи Пермского краевого суда от 12.05.2016, Министерство физической культуры, спорта и туризма Пермского края признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.15.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) и назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 780 000 руб.

В жалобе, поступившей в Пермский краевой суд 29.09.2016, заявитель ставит вопрос об отмене вынесенных постановления и решений по делу об административном правонарушении, просит прекратить производство по делу.

Изучив материалы дела, проверив доводы жалобы, оснований для ее удовлетворения не нахожу.

Постановлением Правительства Рос-

сийской Федерации от 20.07.2011 № 606 утверждены Правила предоставления субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на приобретение оборудования для быстровозводимых физкультурно-оздоровительных комплексов, включая металлоконструкции и металлоизделия (далее – Правила).

Положением п. 1 названных Правил установлено, что Правила устанавливают порядок предоставления субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на приобретение оборудования для быстровозводимых физкультурно-оздоровительных комплексов, включая металлоконструкции и металлоизделия.

Пунктом 6 Правил регламентированы условия предоставления бюджетам субъектов Российской Федерации указанной субсидии.

Согласно подпункту «д» пункта 6 Правил субсидии бюджетам субъектов Российской Федерации предоставляются при наличии обязательства субъекта Российской Федерации по обеспечению соответствия значений показателей, устанавливаемых региональной (муниципальной) программой (мероприятиями программы), иными нормативными правовыми актами субъекта Российской Федерации и органов местного самоуправления, значениям показателей результативности предоставления субсидий, установленных соглашением, по форме, утверждаемой Министерством спорта Российской Федерации.

Положениями ч. 2 ст. 15.15.5 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем, физическим лицом, являющимся получателями субсидий, условий их предоставления, за исключением случаев, предусмотренных статьей 15.14 настоящего Кодекса.

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что в ходе проведенной с 27.04.2015 по 13.05.2015 плановой выездной проверки соблюдения бюджетного законодатель-



ства Министерством физической культуры и спорта Пермского края в 2014 году, выявлено нарушение законодательства в финансово-бюджетной сфере, выразившееся в следующем.

В рамках Соглашения № 173, заключенного 23.05.2014 между Министерством спорта Российской Федерации и Правительством Пермского края «О предоставлении субсидий из федерального бюджета бюджету Пермского края, на приобретение оборудования для быстро-возводимых физкультурно-оздоровительных комплексов, включая металлоконструкции и металлоизделия» на лицевой счет Министерства физической культуры, спорта и туризма Пермского края перечислена субсидия в размере 39 млн.руб. Согласно заявке о ее перечислении, субсидия выделена на софинансирование приобретения оборудования в 2014 году, в том числе для физкультурно-оздоровительного комплекса по адресу: г. Пермь, ул. Обвинская, 9. Планируемая дата введения его в эксплуатацию, согласно заявке - декабрь 2014 года, целевое значение показателя: срок выполнения работ по доставке приобретаемого оборудования – ноябрь 2014, уровень технической готовности объекта – 95%.

На момент проведения вышеуказанной проверки указанные в заявке целевые показатели не достигнуты, объект в эксплуатацию не введен.

Указанные нарушения послужили основанием для составления протокола об административном правонарушении в отношении Министерства физической культуры и спорта Пермского края и последующего привлечения к административной ответственности по ч. 2 ст. 15.15.5 КоАП РФ.

Признавая Министерство физической культуры, спорта и туризма Пермского края виновным в совершении указанного административного правонарушения, руководитель надзорного органа исходил из наличия доказательств, подтверждающих факт нарушения юридическим лицом условий предоставления субсидий, оценив их в совокупности по правилам ст.

26.11 КоАП РФ.

Проверяя законность и обоснованность постановления должностного лица в порядке ст. 30.1-30.8 КоАП РФ, судьи районного и краевого судов не нашли оснований для его отмены.

Факт совершения юридическим лицом административного правонарушения подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств: протоколом от 08.06.2015 № 20-37-2015 об административном правонарушении; актом выездной проверки от 15.05.2015; Соглашением № 173 от 23.05.2014, заключенным между Министерством спорта РФ и правительством Пермского края; заявкой к соглашению № 173 о перечислении субсидии из федерального бюджета бюджету субъекта РФ; копией платежного поручения № 352 от 30.05.2014, согласно которому получателем субсидии в размере 39 млн. руб. является Министерство физической культуры и спорта Пермского края; копией платежного поручения № 758385 от 22.01.2015 о возврате Министерству спорта РФ неиспользованных остатков прошлых лет из бюджетов субъектов РФ в размере 6 028 776 руб.

Данные доказательства с точки зрения относимости, допустимости и достоверности соответствуют требованиям КоАП РФ, им дана надлежащая оценка согласно положениям ст. 26.11 КоАП РФ.

Установив, что юридическим лицом – Министерством физической культуры, спорта и туризма Пермского края, являющимся получателем субсидий, нарушены условия их предоставления: 01.12.2014 не обеспечено исполнение обязательств Пермского края по обеспечению соответствия значений показателей, устанавливаемых региональной программой, значениям показателей результативности предоставления субсидии, установленных Заявкой о перечислении субсидии (приложение № 1 к Соглашению от 23.05.2014 № 173) по объекту: физкультурно-оздоровительный комплекс по адресу: г. Пермь, ул. Обвинская, 9, а именно, нарушен срок выполнения работ по доставке и сборке приобретаемого оборудования; уровень технической



готовности объекта строительства ниже заявленного в Заявке о перечислении субсидии, судебные инстанции пришли к выводу о том, что Министерство физической культуры, спорта и туризма обоснованно привлечено к административной ответственности за совершение указанного правонарушения.

Вина юридического лица установлена в ходе рассмотрения дела и нашла свое подтверждение при судебной проверке законности и обоснованности постановления о назначении административного наказания, осуществленной в соответствии с требованиями законодательства об административных правонарушениях, в связи с чем, доводы жалобы об отсутствии вины Министерства в указанном правонарушении являются необоснованными.

Не соглашаясь с выводами надзорного органа и судебных инстанций, Министерство физической культуры, спорта и туризма Пермского края приводит в жалобе доводы о неверном толковании подпункта «д» п. 6 Правил, указывает, что данные положения не содержат требования о достижении субъектами РФ показателей результативности предоставления субсидии, установленных Соглашением, соответственно не являются условием предоставления субсидии; Министерство не является субъектом данного административного правонарушения, так как не является получателем субсидии; не установлена вина в совершении данного административного правонарушения, поскольку достижение показателей результативности предоставления субсидий обусловлены объективными, не зависящими от Министерства обстоятельствами; судебными инстанциями необоснованно не учтены изменения в Правилах предоставления субсидий из федерального бюджета, в части, признания утратившими силу с 01.01.2015 подпунктов «г», «д» п. 6 Правил.

Вместе с тем указанные доводы являлись предметом рассмотрения судей районного и краевого судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным фактическим

обстоятельствам дела.

Несогласие заявителя с оценкой доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и законодательства, подлежащего применению при рассмотрении данного дела, не свидетельствует о том, что судами допущены существенные нарушения названного Кодекса и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Поскольку все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, установлены судами на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств и им дана надлежащая правовая оценка, оснований для удовлетворения жалобы и отмены или изменения, обжалуемых постановления надзорного органа и судебных актов не имеется.

Поданная Министерством физической культуры, спорта и туризма Пермского края жалоба содержит также требования о признании незаконными и отмене решения судьи Ленинского районного суда г. Перми от 30.11.2015 и решения судьи Пермского краевого суда от 15.02.2016. В указанной части требования жалобы удовлетворению не подлежат в силу следующего.

Положениями ст.ст. 30.12 – 30.18 КоАП РФ предусмотрено обжалование вступивших в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решений по результатам рассмотрения жалоб.

Решение Ленинского районного суда г. Перми от 30.11.2016, вынесенное по результатам рассмотрения жалобы Министерства физической культуры, спорта и туризма Пермского края на постановление надзорного органа от 15.07.2015 признано незаконным и отменено решением судьи Пермского краевого суда от 15.02.2016, дело возвращено на новое рассмотрение. Поскольку указанные судебные акты не являются окончательными решениями, вступившими в законную

силу, обжалование их в порядке, предусмотренном ст.ст. 30.12-30.18 КоАП РФ не предусмотрено.

Постановление о привлечении юридического лица к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 15.15.5 КоАП РФ, вынесено в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного ст. 4.5 КоАП РФ для данной категории дел.

Административное наказание назначено в пределах санкции ч. 2 ст. 15.15.5 КоАП РФ с учетом требований, предусмотренных ст. ст. 3.5 и 4,1 указанного Кодекса.

Руководствуясь п. 1 ч. 2 ст. 30.17, ст. 30.18 КоАП РФ, суд постановил: постановление заместителя руководителя Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Пермском крае от 15.05.2015, решение судьи Ленинского районного суда г. Перми от 21.03.2016, решение судьи Пермского краевого суда от 12.05.2016, принятые по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 15.15.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Министерства физической культуры, спорта и туризма Пермского края оставить без изменения, жалобу Министерства физической культуры, спорта и туризма Пермского края – без удовлетворения.

**10. В удовлетворении жалобы на постановление о назначении административного наказания отказано, в связи отсутствием оснований для его отмены.**

*Решение судьи Верховного Суда Удмуртской Республики от 07.11.2016 по делу № 7-520/2016  
(Извлечение)*

Постановлением заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Удмуртской Республике Ивановой И.М. от ДД.ММ.ГТТГ <данные

изъяты> М.Л.А. признана виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 15.15.6 КоАП РФ и подвергнута административному наказанию в виде штрафа в размере \*\*\*\*\* рублей.

М.Л.А., не согласившись с указанным постановлением, обратилась с жалобой в Игринский районный суд Удмуртской Республики, в которой просила указанное постановление отменить, производство по делу прекратить в соответствии со ст.2.9 КоАП РФ по малозначительности.

Решением судьи Игринского районного суда Удмуртской Республики от 4 октября 2016 года постановление заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Удмуртской Республике №2 от ДД.ММ.ГТТГ по делу об административном правонарушении в отношении <данные изъяты> М.Л.А. по ст. 15.15.6 КоАП РФ оставлено без изменения, жалоба М.Л.А. – без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Удмуртской Республики, М.Л.А. просит отменить постановление должностного лица и решение судьи. Полагает, что при разрешении данного дела суд неправильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, и неправильно применил нормы материального права.

В судебном заседании М.Л.А. и её защитник Зарипова А.Ф. доводы жалобы поддержали.

Представители Управления Федерального казначейства по Удмуртской Республике Ходырев С.М., Обухова Е.И. с жалобой не согласились.

Выслушав лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, прихожу к следующему.

В соответствии со статьей 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не ограничиваясь доводами жалобы, дело рассмотрено в полном объеме.

В соответствии со ст. 15.15.6 КоАП РФ нарушение порядка представления бюджетной отчетности (представление заведомо недостоверной бюджетной от-

четности или иных сведений, необходимых для составления и рассмотрения проектов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации) - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей.

Объект правонарушения, предусмотренного ст. 15.15.6 КоАП РФ, связан с бюджетными правоотношениями, с нарушением надлежащего порядка в области бюджетной отчетности.

Согласно статье 264.1 Бюджетного кодекса РФ бюджетный учет представляет собой упорядоченную систему сбора, регистрации и обобщения информации в денежном выражении о состоянии финансовых и нефинансовых активов и обязательств Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, а также об операциях, изменяющих указанные активы и обязательства.

Статьей 13 Федерального закона № 402-ФЗ от 06.12.2011 «О бухгалтерском учете» установлены общие требования к бухгалтерской (финансовой) отчетности. Пункт 2 статьи 1 указанного закона устанавливает, что бухгалтерский учет – это формирование документированной систематизированной информации об объектах, предусмотренных настоящим Федеральным законом, в соответствии с требованиями, установленными настоящим Федеральным законом, и составление на ее основе бухгалтерской (финансовой) отчетности. Согласно ст. 3 указанного закона бухгалтерская (финансовая) отчетность – это информация о финансовом положении экономического субъекта на отчетную дату, финансовом результате его деятельности и движении денежных средств за отчетный период, систематизированная в соответствии с требованиями, установленными настоящим Федеральным законом. Статья 13 указанного Федерального закона устанавливает, что бухгалтерская (финансовая) отчетность должна давать достоверное представление о финансовом поло-

жении экономического субъекта на отчетную дату, финансовом результате его деятельности и движении денежных средств за отчетный период, необходимое пользователям этой отчетности для принятия экономических решений. Бухгалтерская (финансовая) отчетность должна составляться на основе данных, содержащихся в регистрах бухгалтерского учета, а также информации, определенной федеральными и отраслевыми стандартами.

Порядок составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации утвержден приказом Министерства финансов Российской Федерации от 28.12.2010 № 191н.

Согласно п. 363 Инструкции по применению Единого плана счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений и инструкций по его применению, утвержденной приказом Министерства финансов РФ от 01.12.2010 № 157н, забалансовый счет 16 «Переплаты пенсий и пособий вследствие неправильного применения законодательства о пенсиях и пособиях, счетных ошибок» предназначен для учета сумм переplat пенсий и пособий, возникших вследствие неправильного применения действующего законодательства о пенсиях и пособиях, счетных ошибок.

Письмом от 18.04.2014 № 01-42/1921 Министерством социальной защиты населения Удмуртской Республики до всех начальников территориальных органов доведено требование об одновременном отражении сумм выявленных переplat на счете 120662000 «Расчеты по авансам по пособиям по социальной помощи населению» и на забалансовом счете 16 «Переплаты пенсий и пособий вследствие неправильного применения законодательства о пенсиях и пособиях,

счетных ошибок».

Как следует из материалов дела, Управлением Федерального казначейства по Удмуртской Республике в Управлении социальной защиты населения в Игринском районе проведена выездная проверка использования средств субвенций, предоставленных их федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на реализацию переданных полномочий по обеспечению мер социальной поддержки отдельным категориям граждан по оплате жилищно-коммунальных услуг, предусмотренных постановлением Правительства Российской Федерации от 12.12.2007 № 861, в рамках подпрограммы «Развитие мер социальной поддержки отдельных категорий граждан» Государственной программы Российской Федерации «Социальная поддержка граждан» в 2015 году.

Проверкой установлено, что в нарушение пункта 2 статьи 264.1 Бюджетного кодекса РФ, п. 363 Инструкции по применению Единого плана счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений и инструкции по его применению, утвержденной приказом Минфина России от 01.12.2010 № 157н, п. 152 Инструкции по применению Плана счетов бюджетного учета, утвержденной приказом Минфина России от 06.12.2010 № 162н, учет выявленных сумм переплат ежемесячной денежной компенсации расходов на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, возникших по вине получателей и в связи со смертью получателей в 2015 году на забалансовом счете 16 «Переплаты пенсий и пособий вследствие неправильного применения законодательства о пенсиях и пособиях, счетных ошибок» в общей сумме <данные изъяты> руб. не велся.

В нарушение пункта 2 статьи 264.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статьи 13 Федерального закона от

06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», пункта 20 Инструкции о порядке составления и предоставления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, утвержденной приказом Министерства финансов Российской Федерации от 28.12.2010 № 191н в Справке о наличии имущества и обязательств на забалансовых счетах к Балансу главного распорядителя, распорядителя, получателя бюджетных средств, главного администратора, администратора источников финансирования дефицита бюджета, главного администратора, администратора доходов бюджета ф. 0503130 на 01.01.2016:

- по коду строки 160 забалансового счета 16 «Переплаты пенсий и пособий вследствие неправильного применения законодательства о пенсиях и пособиях, счетных ошибок» показатели занижены на сумму <данные изъяты> рублей (<данные изъяты>) (КБК 843 1003 3015250 262);

- по коду строки 040 забалансового счета 04 «Задолженность неплатежеспособных дебиторов» завышены на сумму <данные изъяты> рублей (КБК 843 1003 3015250 262), что является искажением годовой бюджетной отчетности по состоянию на 01.01.2016. На акт проверки должностные лица Управления социальной защиты населения в Игринском районе письменные возражения не представили, несмотря на наличие у них такого права.

Приказом начальника Управления социальной защиты населения в Игринском районе от ДД.ММ.ГГГГ № М.Л.А. назначена на ведущую должность государственной гражданской службы <данные изъяты>. Приказом начальника Управления социальной защиты населения в Игринском районе от ДД.ММ.ГГГГ № М.Л.А. назначена на должность <данные изъяты>.

В соответствии с должностной инструкцией, утвержденной начальником Управления социальной защиты населения в Игринском районе, <данные изъяты>: обеспечивает рациональную орга-



низацию бухгалтерского учета и отчетности (п. 2.10); обеспечивает формирование и своевременное представление полной и достоверной бухгалтерской информации о деятельности Управления социальной защиты населения в Игринском районе, его имущественном положении, доходах и расходах (п. 2.11); осуществляет контроль за законностью совершаемых операций (п. 2.19); несет дисциплинарную, административную, уголовную ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение возложенных на него должностных обязанностей (п. 4.1).

На представление Управления Федерального казначейства по Удмуртской Республике об устранении выявленных нарушений после проведенной проверки Управление социальной защиты в Игринском районе направило ответ, согласно которому: учет выявленных сумм переплат ежемесячной денежной компенсации расходов на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, возникших по вине получателя и в связи со смертью получателей в сумме <данные изъяты> рублей поставлен на забалансовый счет 16 «Переплата пенсий и пособий вследствие неправильного применения законодательства о пенсиях и пособиях, счетных ошибок»; в целях исключения искажения бюджетной отчетности вся переплата ежемесячной денежной компенсации расходов на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, возникшая по вине получателей и в связи со смертью получателей, выявленная в 2016 году в сумме <данные изъяты> рублей, поставлена на 16 забалансовый счет; переплата по умершим, учтенная на забалансовом счете 04 «Задолженность неплатежеспособных дебиторов» списана с 04 счета и поставлена на 16 забалансовый счет.

Факт совершения М.Л.А., как должностным лицом ответственным за ведение бухгалтерского учета, административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.15.6 КоАП РФ, подтвержден собранными по делу доказательствами, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывает.

При вышеизложенных обстоятель-

ствах, судья районного суда обоснованно пришел к выводу, что в действиях заведующей <данные изъяты> М.Л.А. содержатся все признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.15.6 КоАП РФ.

Доводы о признании совершенного деяния малозначительным также обоснованно отклонены судьей районного суда, оснований для переоценки выводов судьи не имеется.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются об-



стоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Таким образом, малозначительность деяния является оценочным признаком, который устанавливается в зависимости от конкретных обстоятельств дела. Критериями для определения малозначительности правонарушения являются объект противоправного посягательства, степень выраженности признаков объективной стороны правонарушения, характер совершенных действий и другие обстоятельства, характеризующие противоправность деяния.

Вменяемое М.Л.А. правонарушение в области бюджетного законодательства, относится к административным правонарушениям с формальным составом, что предполагает существенность угрозы для охраняемых отношений в самом факте посягательства на них и не требует наступления общественно-опасных последствий или последствий для непосредственного объекта посягательства.

При этом существенная угроза охраняемым общественным отношениям в данном случае заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, предусмотренных законодательством в области бюджетной отчетности и бухгалтерского учета.

Иная оценка М.Л.А. обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не свидетельствует об ошибочности выводов должностного лица административного органа и судьи районного суда и незаконности вынесенного постановления и судебного акта.

Административное наказание назначено М.Л.А. в пределах санкции статьи 15.15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с соблюдением общих правил назначения наказания, установленных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Назначенное административное наказание адекватно общественной опасности совершенного правонарушения, противоправной направленности совершенных действий, направлено на предупреждение совершения новых правонарушений и воспитание добросовестного отношения к исполнению обязанностей по соблюдению бюджетного законодательства, является обоснованным и отвечает принципам соразмерности и справедливости.

Нарушений гарантированных Конституцией Российской Федерации и статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прав, в том числе права на защиту, не усматривается. Нарушений принципов презумпции невиновности и законности, закрепленных в статьях 1.5, 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при рассмотрении дела не допущено.

Оценивая в совокупности исследованные доказательства, принимая во внимание установленные обстоятельства, оснований для прекращения производства по делу не имеется.

Жалоба не содержит доводов, которые влекут отмену обжалуемого судебного постановления.

Лицо, привлечено к административной ответственности в сроки, установленные статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалоба подана с соблюдением сроков на ее подачу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.2 – 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья решил: постановление заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Удмуртской Республике Ивановой И.М. от ДД.ММ.ГГГГ и решение Игринского районного суда Удмуртской Республики от 04.10.2016 оставить без изменения, жалобу М.Л.А. – без удовлетворения.

**11. Постановление и.о. руководителя Управления Федерального казначейства по Нижегородской области С.Г. Яговкиной от 30.08.2016 о признании должностного лица – командира войсковой части «номер части» генерал-майора К.О.В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.15.6 КоАП РФ, и назначении ему наказания в виде административного штрафа в размере \*\*\*\*\* рублей оставлено без изменения, а жалоба должностного лица – командира войсковой части «номер части» генерал-майора К.О.В. – без удовлетворения.**

*Решение Саровского городского суда  
Нижегородской области  
от 07.11.2015 по делу № 12-160/16  
(Извлечение)*

В жалобе на постановление и.о. руководителя Управления Федерального казначейства по Нижегородской области С.Г. Яговкиной от 30.08.2016 о признании должностного лица – командира войсковой части «номер части» генерал-майора К.О.В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.15.6 КоАП РФ (далее – Постановление), командир войсковой части «номер части» генерал-майор К.О.В. просит Постановление отменить и прекратить производство по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения, а также в связи с тем, что протокол об административном правонарушении он лично не получал, с ним ознакомлен не был, не давал своим защитникам права на получение указанного протокола и просит признать протокол об административном правонарушении недопустимым доказательством по делу.

Довод жалобы о том, что должностное лицо К.О.В. полномочий защитникам, направленным им для участия при составлении протокола об административном правонарушении, на получение указанного протокола не давал и не был ознакомлен с ним, суд находит не состоя-

тельным. В соответствии со ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и такое лицо должно быть надлежащим образом извещено о месте и времени рассмотрения дела и вправе пользоваться юридической помощью защитника.

При этом, если лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, изъявит желание иметь для оказания юридической помощи защитника, то адвокат или иное лицо, приглашенное им для осуществления защиты при рассмотрении дела, должны быть допущены к участию в деле при условии соблюдения требований, переселенных в ч. 3 ст. 25.5 КоАП РФ, согласно которой полномочия адвоката удостоверяются орденом, выданным соответствующим адвокатским образованием. Полномочия иного лица, оказывающего юридическую помощь, удостоверяются доверенностью, оформленной в соответствии с законом.

Поскольку КоАП РФ не регулирует вопрос о том, каким образом должны быть оформлены полномочия защитника на участие в деле об административном правонарушении, данный вопрос должен быть решен применительно к общим положениям ч. 2 и 3 ст. 53 ГПК РФ, в которых закреплен порядок оформления полномочий представителя. Соответствующие разъяснения содержит п. 8 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», абзац четвертый которого предусматривает, что специально оговорено в доверенности должно быть только право представителя на подписание и подачу жалоб на постановление по делу об административном правонарушении, на решение по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении, на отказ от таких жалоб, на получение взысканных расходов, понесенных в связи с рассмот-

рением дела об административном правонарушении, на получение изъятых и возвращаемых орудий совершения и (или) предметов административного правонарушения.

Как видно из материалов дела, защитники должностного лица К.О.В. – К.С.В. и К.И.Ю. присутствовали при составлении протокола об административном правонарушении, положения ст. 25.5. КоАП РФ им были разъяснены.

В материалы дела представлены копии доверенностей, выданных на их имя, в соответствии с которыми они наделены полномочиями представлять интересы К.О.В. по делам о привлечении К.О.В. к административной ответственности со всеми правами, представленными законом лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе с правом обжалования.

Анализируя указанные обстоятельства, суд пришел к выводу, что должностным лицом Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Нижегородской области обязанность об извещении привлекаемого к ответственности лица о времени и месте составления протокола об административном правонарушении исполнена, протокол об административном правонарушении составлен при участии защитников К.О.В., полномочия которых подтверждаются доверенностями, защитникам была предоставлена возможность давать объяснения по существу вменяемого правонарушения, вручена копия протокола об административном правонарушении, на получение которого специально оговоренных полномочий не требуется, ходатайства о направлении ему копии протокола об административном правонарушении К.О.В. не заявлялось, а поэтому доводу жалобы о нарушении прав К.О.В. и о признании протокола об административном правонарушении недопустимым доказательством расцениваются как злоупотребление правом и не свидетельствует о нарушении процессуальных прав К.О.В. при производстве по делу об административном пра-

вонарушении. Более того, приводимые в жалобе обстоятельства, указывающие на данное нарушение, не могли повлиять на всестороннее, полное, объективное рассмотрение дела и не повлияли на выводы, сделанные по данному делу об административном правонарушении.

Суд также указал, что в Постановлении дана объективная правовая оценка, правильно определены фактические юридически значимые обстоятельства, подлежащие доказыванию, необходимые для рассмотрения дела об административном правонарушении и указана обоснованная правовая мотивировка о виновности должностного лица - командира войсковой части «номер части» генерал-майора К.О.В. в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 15.15.6 КоАП РФ.

## **12. Обжалование постановления о привлечении к административной ответственности по ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ.**

### ***Решение Тейковского районного суда Ивановской области от 11.11.2016 по делу № 12-68/2016 (Извлечение)***

Территориальным управлением Росфиннадзора по Ивановской области в адрес администрации Нерльского городского поселения было вынесено предписание № 21 от 07.08.2015 о возврате денежных средств, использованных не по целевому назначению при оплате за счет средств Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства стоимости превышения площади над площадью, предусмотренной Региональной адресной программой для переселения граждан из аварийного жилого фонда Нерльского городского поселения. Предписание необходимо было исполнить в срок не позднее 15.12.2015.

Постановлением заместителя руководителя УФК по Ивановской области от 26.09.2016 глава Нерльского городского

поселения Тейковского муниципального района А.В.А. был привлечен к административной ответственности по ч. 20 ст. 19.5 КоАП Российской Федерации (далее – КоАП) и ему было назначено наказание в виде административного штрафа в размере \*\*\*\*\* рублей.

По мнению заявителя, производство по делу следовало прекратить на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП, поскольку на момент вынесения обжалуемого постановления от 26.09.2016 истек двухмесячный срок привлечения его к административной ответственности. Также указывал, что главой Нерльского городского поселения он был избран только 30.10.2015, при вступлении в должность прежним главой поселения ему был передан только Акт выездной проверки Росфиннадзора от 03.06.2015, Предписание № 21 ему не передавалось.

Решением Тейковского районного суда Ивановской области от 11.11.2016 по делу № 12-68/201 обжалуемое постановление должностного лица признано законным и обоснованным.

Суд посчитал, что доводы жалобы о вынесении постановления по истечении срока давности привлечения к административной ответственности основаны на неправильном толковании норм права и являются ошибочными.

Санкция ч. 20 ст. 19.5 КоАП предусматривает в качестве наказания наложение административного штрафа на должностных лиц или дисквалификацию.

Частью 3 статьи 4.5 КоАП установлено, что за административные правонарушения, влекущие применение административного наказания в виде дисквалификации, лицо может быть привлечено к административной ответственности не позднее 1 года со дня совершения административного правонарушения.

Как следует из предписания № 21 от 07.08.2015, денежные средства должны быть возвращены не позднее 15.12.2015.

Таким образом, обстоятельства, послужившие основанием для привлечения главы администрации А.В.А. к административной ответственности за соверше-

ние административного правонарушения, предусмотренного ч. 20 ст. 19.5 КоАП, имели место 16.12.2015. Следовательно, срок привлечения к административной ответственности на момент вынесения заместителем руководителя УФК по Ивановской области постановления от 26.09.2016 не истек.

Доводы заявителя о невозможности исполнения предписания по причине отсутствия денежных средств в бюджете поселения суд отклонил как несостоятельные, поскольку предписание не было обжаловано, не отменено в установленном порядке, является законным и подлежало обязательному исполнению в указанный в нем срок.

Вступив в должность главы администрации, А.В.А. должен был ознакомиться со всеми возложенными на администрацию обязанностями, получив Акт выездной проверки, принять меры по устранению нарушений, выяснив возможные сроки устранения недостатков, имея для их устранения достаточное время (с 30.10.2015 по 15.12.2015).

Порядок и срок привлечения должностного лица к административной ответственности не нарушены. Нарушения норм материального и процессуального права, влекущих отмену обжалуемого постановления, не имелись.

### **13. Постановление по делу об административном правонарушении о назначении административного наказания по ч. 2 ст. 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.**

#### ***Постановление мирового судьи судебного участка № 4 города Санкт-Петербурга от 23.11.2016 по делу № 5-825/16-4 (Извлечение)***

Обстоятельства дела: в отношении ООО «Б» УФК по г. Санкт-Петербургу назначено проведение плановой выездной внешней проверки качества работы ООО «Б», однако ООО «Б» уклонилось от проведения такой проверки, то есть воспрепятствовало контрольной деятельности, о чем уполномочен-



ным должностным лицом УФК по г. Санкт-Петербургу составлен протокол об административном правонарушении по ч. 2 ст. 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и материалы дела направлены в суд на рассмотрение.

Как установлено материалами дела, приказом УФК по г. Санкт-Петербургу назначено проведение плановой выездной внешней проверки качества работы ООО «Б», на основании которого с целью исполнения государственной функции по внешнему контролю качества работы аудиторских организаций, уполномоченные на проведение проверки должностные лица УФК по г. Санкт-Петербургу прибыли по месту нахождения ООО «Б» согласно адресу, указанному в ЕГРЮЛ, однако ООО «Б» по данному адресу не располагалось (отсутствовало).

Тем самым, ООО «Б» не обеспечило доступ уполномоченным на проведение проверки должностным лицам УФК по г. Санкт-Петербургу в используемые аудиторской организацией при осуществлении своей деятельности здания и помещения, не обеспечило присутствие при проведении проверки руководителя аудиторской организации, иного должностного лица или уполномоченного представителя аудиторской организации, то есть своими действиями воспрепятствовала законной деятельности органа контроля и надзора.

В силу ч. 2 ст. 10 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» аудиторская организация обязана проходить внешний контроль качества работы, в том числе предоставлять всю необходимую для проверки документацию и информацию, а так же согласно ч. 1 ст. 25 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» при проведении проверок юридические лица обязаны обеспечить присутствие руководителей, иных должностных лиц или уполномоченных представителей юридических лиц, ответственных за организацию и проведение мероприятий по выполнению обязательных требований.

Учитывая изложенное, суд пришел к выводу, что факт воспрепятствования ООО «Б» законной деятельности по проведению проверок органа контроля и надзора, повлекший невозможность проведения назначенной плановой проверки, подтвержден имеющимися в деле доказательствами и образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение: суд признал ООО «Б» виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначил ему административное наказание в виде штрафа.

**14. Постановление Управления Федерального казначейства по Хабаровскому краю о назначении административного наказания по ст. 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) оставлено без изменения.**

***Решение Хабаровского краевого суда по жалобе на решение по делу об административном правонарушении от 30.11.2016 по делу № 21-1190/2016 (Извлечение)***

Постановлением первого заместителя прокурора Хабаровского края от 15.07.2016 возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ст.15.14 КоАП РФ, в отношении «Должностного лица – ФИО» Комитета по труду и занятости населения Правительства Хабаровского края.

Постановление направлено в Управление Федерального казначейства по Хабаровскому краю для рассмотрения, по существу.

Постановлением заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Хабаровскому краю от 01.09.2016 «Должностное лицо – ФИО» привлечено к административной ответственности по ст.15.14 КоАП РФ в виде



административного штрафа в размере \*\*\*\*\* рублей за нецелевое использование 17.08.2015 средств федерального бюджета в размере \*\*\*\*\* рублей на цели, не соответствующие целям, определенным Законом Хабаровского края от 10.12.2014 года № 19 «О краевом бюджете на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов».

Решением судьи Кировского районного суда г. Хабаровска от 14.10.2016 постановление оставлено без изменения.

«Должностное лицо – ФИО» обратилось в Хабаровский краевой суд с жалобой, в которой просит отменить постановление и судебное решение, и прекратить производство по делу, считая неверным вывод о нецелевом использовании субсидии, выделяемой на содействие в трудоустройстве незанятых инвалидов на оборудованные (оснащенные) для них рабочие места; судом неверно определен субъект совершенного правонарушения; выводы суда о невозможности применения малозначительности правонарушения ничем не мотивированы.

Изучив доводы жалобы, заслушав защитника, представителя административного органа, исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора, суд не нашел оснований для удовлетворения жалобы.

Факт нецелевого использования «Должностным лицом – ФИО» бюджетных средств подтверждается совокупностью имеющихся в деле достоверных и допустимых доказательств, в том числе: уведомлением о лимитах бюджетных обязательств Краевого бюджета на 2015 год, бюджетной росписью на 2015 год, соглашением № 63/2015 от 25 марта 2015 года о предоставлении субсидии, перечнем работодателей – участников Программы дополнительных мероприятий в сфере занятости населения, включающих в себя содействие в трудоустройстве незанятых инвалидов на оборудованные (оснащенные) для них рабочие места, в Хабаровском крае в 2015 году, бюджетной сметой на 2015 год, расходным расписанием, договором

№ ЗИНВ о содействии в трудоустройстве инвалидов от 11.09.2015, платежным поручением от 18.09.2015 года, постановлением прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении от 15.07.2016.

Доводы об отсутствии нецелевого использования бюджетных средств были предметом рассмотрения должностного лица административного органа и суда первой инстанции и обоснованно отклонены как противоречащие положениям ст. 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации и п.13 ч.2 ст.12 Закона Хабаровского края от 10.12.2014 № 19 «О краевом бюджете на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов», а также подп. 5.2 п. 5 Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации, в соответствии с которыми получателями субсидий могут являться юридические лица за исключением; государственных (муниципальных) учреждений. Тогда как получателем субсидии в размере \*\*\*\*\* руб. явилось Муниципальное бюджетное дошкольное общеобразовательное учреждение детский сад «Веточка» комбинированного вида рабочего поселка Ванино Хабаровского края.

Соглашение № 63/2015 от 25.03.2015 о предоставлении субсидии и постановление Правительства Хабаровского края от 18.03.2015 № 43-пр «Об утверждении Программы дополнительных мероприятий в сфере занятости населения, включающих в себя содействие в трудоустройстве незанятых инвалидов на оборудованные (оснащенные) для них рабочие места, в Хабаровском крае в 2015 году» на которые имеется ссылка в жалобе, не противоречат вышеназванным положениям законов и не устанавливают иной порядок предоставления субсидий юридическим лицам.

Доводы о неверном определении субъекта совершенного правонарушения также были проверены должностным лицом административного органа и судом первой инстанции и не нашли своего подтверждения.

Принимая во внимание, что 17.08.2015 «Должностным лицом – ФИО» подписано расходное расписание № 862/09002/039 о направлении КГКУ «Центр занятости населения Ванинского района» предельных объемов финансирования в размере \*\*\*\*\* рублей, он обоснованно признан субъектом совершенного административного правонарушения как должностное лицо, выполняющее организационно-распорядительные функции.

Подписание платежного поручения от 18.09.2015 и договора от 11.09.2015 № ЗИНВ другим должностным лицом, на что имеется ссылка в жалобе, не исключает вину «Должностным лицом – ФИО» в правонарушении.

Существенных нарушений процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, не позволивших всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело и жалобу на постановление, не допущено.

Действия «Должностного лица – ФИО» правильно квалифицированы по ст. 15.14 КоАП РФ, наказание за совершенное правонарушение назначено минимальное.

Должностное лицо административного органа и суд первой инстанции не усмотрели оснований для применения ст. 2.9 КоАП РФ и освобождения «Должностного лица – ФИО» от административной ответственности. Не нашел таких оснований и суд второй инстанции, поскольку доказательств наличия каких-либо исключительных обстоятельств, препятствующих надлежащему исполнению «Должностным лицом – ФИО» своих служебных обязанностей и позволяющих квалифицировать данное правонарушение как малозначительное, материалы дела не содержат, к жалобе также не приобщено.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в том, что в результате нецелевого использования бюджетных средств не были созданы рабочие места у юридических лиц для незанятых инвалидов во внебюджетной сфере.

Поводов для отмены постановления

и судебного решения, и прекращения производства по делу по доводам жалобы не усматривается.

**15. В удовлетворении жалобы на постановление о назначении административного наказания отказано, в связи отсутствием оснований для его отмены, а также признания правонарушения малозначительным.**

*Решение Ленинского районного суда г. Тамбова от 07 декабря 2016 года № 12-280/2016  
(Извлечение)*

Постановлением о назначении административного наказания № 64-18-30/1-2016 от 28.10.2016, вынесенным заместителем руководителя Управления Федерального казначейства по Тамбовской области по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст.15.15.6 КоАП РФ, начальник Управления сельского хозяйства Тамбовской области ФИО признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.15.15.6 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере \*\*\*\*\* руб.

Согласно указанному выше постановлению, начальником Управления сельского хозяйства Тамбовской области ФИО представлена в финансовое управление Тамбовской области 29.01.2016 заведомо недостоверная годовая бюджетная отчетность, необходимая для исполнения бюджетов бюджетной системы РФ, а именно баланса главного распорядителя, распорядителя, получателя бюджетных средств, главного администратора источников финансирования дефицита бюджета, главного администратора доходов бюджета по состоянию на 01.01.2016 (ф. 13130) в котором на конец отчетного периода по строке 320, графе 8 недостоверно отражена дебиторская задолженность по расчетам по ущербу и иным доходам (счет 0209 00 000) на сумму \*\*\*\*\* рублей (излишне полученные субсидии сельскохозяй-

ственными товаропроизводителями на оказание несвязанной поддержки в области растениеводства в 2015 году, которые не учтены на аналитическом счете 1 209 31 000 «Расчёты по компенсации затрат»). Указанное является несоблюдением требования ст. 264.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, ч. 1 ст. 13 Федерального закона № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», пункта 220 Инструкции, утвержденной приказом Министерства финансов Российской Федерации от 01.12.2010 № 157н.

Не согласившись с вынесенным постановлением, ФИО подал жалобу, в которой указал, ссылаясь на статью 264.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, что бюджетная отчетность включает: отчет об исполнении бюджета; баланс исполнения бюджета; отчет о финансовых результатах деятельности; отчет о движении денежных средств; пояснительную записку. Бюджетная отчетность составляется в соответствии с Инструкцией о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, утвержденной приказом Министерства финансов Российской Федерации от 28.12.2010 № 191н (далее – Инструкция № 191н), предусматривающей оформление в составе Пояснительной записки (ф. 0503160) Сведений по дебиторской и кредиторской задолженности (ф. 0503169). Согласно пункту 7 Инструкции № 191н бюджетная отчетность составляется на основании показателей форм бюджетной отчетности, представленных получателями, распорядителями, администраторами бюджетных средств, обобщенных путем суммирования одноименных показателей по соответствующим строкам и графам с исключением в установленном порядке взаимосвязанных показателей по консолидируемым позициям форм бюджетной отчетности. Подпунктом «р» статьи 71 Конституции Российской Федерации в ведении Российской Федерации находятся метеорологическая служба, стандарты, эталоны, метрическая система и исчисление времени;

геодезия и картография; наименования географических объектов; официальный статистический и бухгалтерский учет.

Считает, что приказ управления от 30.12.2011 № 273 «Об учетной политике управления сельского хозяйства Тамбовской области» не является документом, который мог бы повлечь искажение бюджетной отчетности. Статьей 7 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлен единый порядок ведения бюджетного учета и представления отчетности для бюджетов бюджетной системы Российской Федерации и казенных учреждений, включая отчеты о кассовом исполнении бюджетов. Пунктом 1 ст. 264.1 Бюджетного кодекса РФ установлено, что единая методология и стандарты бюджетного учета и бюджетной отчетности устанавливаются Министерством финансов Российской Федерации в соответствии с положениями Кодекса. Пунктом 2 статьи 264.1 БК РФ установлено, что бюджетный учет представляет собой упорядоченную систему сбора, регистрации и обобщения информации в денежном выражении о состоянии финансовых и нефинансовых активов и обязательств Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, а также об операциях, изменяющих указанные активы и обязательства. Бюджетный учет осуществляется в соответствии с планом счетов, включающим в себя бюджетную классификацию Российской Федерации. План счетов бюджетного учета и инструкция по его применению утверждаются Министерством финансов Российской Федерации.

Единые требования к бухгалтерскому учету, в том числе бухгалтерской (финансовой) отчетности, а также создание правового механизма регулирования бухгалтерского учета (часть 1 статьи 1) установлены Федеральным законом от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете». В силу пункта 1 статьи 13 Закона № 402-ФЗ бухгалтерская (финансовая) отчетность должна давать достоверное представление о финансовом положении экономического субъекта на отчетную

дату, финансовом результате его деятельности и движении денежных средств за отчетный период, необходимое пользователям этой отчетности для принятия экономических решений. Бухгалтерская (финансовая) отчетность должна составляться на основе данных, содержащихся в регистрах бухгалтерского учета, а также информации, определенной федеральными и отраслевыми стандартами.

На основании статьи 165 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пунктов 4 и 5 постановления Правительства Российской Федерации от 07.04.2004 № 185 «Вопросы Министерства финансов Российской Федерации» и в целях установления единого порядка составления и представления отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации приказом Министерства финансов Российской Федерации № 191н от 28.12.2010 утверждена Инструкция о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. Пунктом 15 Инструкции предусмотрено, что в графах «На конец отчетного периода» показываются данные о стоимости активов и обязательств, финансовом результате на 1 января года, следующего за отчетным, с учетом проведенных 31 декабря при завершении финансового года заключительных оборотов по счетам бюджетного учета. Согласно п. 167 Инструкции Информация в приложении - сведения по дебиторской и кредиторской задолженности ф. 0503169, содержит обобщенные за отчетный период данные о состоянии расчетов по дебиторской и кредиторской задолженности субъекта бюджетной отчетности в разрезе видов расчетов. Приложения составляются раздельно по дебиторской и по кредиторской задолженности. Приложение оформляется получателем бюджетных средств, администратором источников финансирования дефицита бюджета, администратором доходов бюджета. Показатели, отраженные в Приложении ф. 0503169, должны быть подтверждены соответствующими регистрами бюджетно-

го учета.

Под понятие «грубое нарушение требований к бухгалтерскому учету» на основании примечания к ст. 15.11 КоАП РФ в новой редакции подпадает большее число действий. Наравне с занижением сумм начисленных налогов и сборов, не менее чем на 10 % вследствие искажения данных бухучета, и искажением любого показателя бухгалтерской финансовой отчетности, выраженного в денежном измерении не менее чем на 10 %, таковыми теперь являются: - составление бухгалтерской отчетности не на основе данных регистров бухгалтерского учета. В бюджетной отчетности Управления сельского хозяйства Тамбовской области искажение составило 9,92%, то есть менее 10%. Полагает, что производство по данному делу подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения. Кроме того, просит применить ст.2.9 КоАП РФ, поскольку правонарушение малозначительно, и постановление от 28.10.2016 отменить.

В судебном заседании ФИО доводы жалобы поддержал в полном объеме по основаниям, указанным в жалобе, и просил постановление о наложении на него административного взыскания отменить.

Представитель Управления Федерального казначейства по Тамбовской области в суде с доводами жалобы не согласилась. Переплата по субсидиям в размере свыше 2 млн. руб. не была отражена в бюджетной отчетности, в связи с чем, должностное лицо Управления привлечено к административной ответственности. Правонарушение не может быть признано малозначительным, поскольку речь идет о бюджетных средствах, которые в отчетности не были отражены. Статья 15.15.6 КоАП РФ не предусматривает ограничение до 10 %, в связи с чем, просила постановление оставить без изменения, жалобу – без удовлетворения.

Заслушав участвующих в рассмотрении дела лиц, изучив письменные материалы дела, прихожу к следующим выво-



дам.

Статьей 15.15.6 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность должностных лиц за непредставление или представление с нарушением сроков, установленных бюджетным законодательством и иными нормативными правовыми актами, регулирующими бюджетные правоотношения, бюджетной отчетности или иных сведений, необходимых для составления и рассмотрения проектов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, либо представление заведомо недостоверной бюджетной отчетности или иных сведений, необходимых для составления и рассмотрения проектов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, которая влечет наложения административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей.

Ответственность по ст.15.15.6 КоАП РФ предусмотрена за непредставление или представление с нарушением сроков, установленных бюджетным законодательством и иными нормативными правовыми актами, регулирующими бюджетные правоотношения, бюджетной отчетности или иных сведений, необходимых для составления и рассмотрения проектов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, либо представление заведомо недостоверной бюджетной отчетности или иных сведений, необходимых для составления и рассмотрения проектов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Для привлечения к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 15.15.6 КоАП РФ, необходимо установить в действиях лица единственный элемент объективной стороны состава административного правонарушения, а

именно - непредставление или представление с нарушением сроков, установленных бюджетным законодательством и иными нормативными правовыми актами, бюджетной отчетности или иных сведений, необходимых для составления и рассмотрения проектов бюджетов бюджетной системы РФ, исполнения бюджетов бюджетной системы РФ, либо представление заведомо недостоверной бюджетной отчетности или иных сведений для этих целей.

Как установлено в судебном заседании, в ходе проверки с 02.08.2016 по 16.09.2016 соблюдения условий предоставления и использования средств федерального бюджета на реализацию мероприятия государственной программы РФ «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 – 2020годы; оказание несвязанной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям в области растениеводства в рамках подпрограммы «Развитие подотрасли растениеводства, переработки и реализации продукции растениеводства в 2015 г.», оказание государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей по решениям Правительства РФ в рамках подпрограммы «Обеспечение реализации государственной программы в 2015 г.» в Управлении сельского хозяйства Тамбовской области выявлено нарушение, выразившееся в представлении в финансовое управление Тамбовской области 29.01.2016 заведомо недостоверной годовой бюджетной отчетности, необходимой для исполнения бюджетов бюджетной системы РФ, а именно баланса главного распорядителя, распорядителя, получателя бюджетных средств, главного администратора источников финансирования дефицита бюджета, главного администратора, администратора доходов бюджета по состоянию на 01.01.2016 (ф. 13130) в котором на конец отчетного периода по строке 320, графе 8 недостоверно отражена дебиторская задолженность по расчетам по ущербу и иным доходам (счет 0209 00

000) на сумму \*\*\*\*\* рублей (излишне полученные субсидии сельскохозяйственными товаропроизводителями на оказание несвязанной поддержки в области растениеводства в 2015 году, которые не учтены на аналитическом счете 1 209 31 000 «Расчёты по компенсации затрат»).

Часть 1 ст. 13 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» предусматривает, что бухгалтерская (финансовая) отчетность должна давать достоверное представление о финансовом вложении экономического субъекта на отчетную дату, финансовом результате его деятельности и движении денежных средств за отчетный период, необходимое пользователям этой отчетности для принятия экономических решений. Бухгалтерская (финансовая) отчетность должна составляться на основе данных, содержащихся в регистрах бухгалтерского учета, а также информации, определенной федеральными и отраслевыми стандартами.

Статьей 264.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что единая методология и стандарты бюджетного учета и бюджетной отчетности устанавливаются Министерством финансов Российской Федерации в соответствии с вложениями настоящего Кодекса. Бюджетная отчетность включает: отчет об исполнении бюджета; баланс исполнения бюджета; отчет о финансовых результатах деятельности; отчет о движении денежных средств; пояснительную записку. Равными распорядителями бюджетных средств (получателями бюджетных средств) могут применяться ведомственные (внутренние) акты, обеспечивающие детализацию финансовой информации с соблюдением единой методологии и стандартов бюджетного учета и бюджетной отчетности.

В соответствии со ст. 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации получатель бюджетных средств ведет бюджетный учет (обеспечивает ведение бюджетного учета); формирует бюджетную отчетность (обеспечивает формирование бюджетной отчетности) и пред-

ставляет бюджетную отчетность получателя бюджетных средств соответствующему главному распорядителю (распорядителю) бюджетных средств.

В соответствии с Инструкцией о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, утвержденной приказом Министерства финансов Российской Федерации от 28.12.2010 № 191н, получатель бюджетных средств, представляет бюджетную отчетность своему вышестоящему распорядителю (главному распорядителю) бюджетных средств в установленные им сроки. Бюджетная отчетность подписывается руководителем и главным бухгалтером.

Приказом управления сельского хозяйства Тамбовской области (далее – Управление) от 30.12.2011 № 273 «Об учетной политике управления сельского хозяйства Тамбовской области» утверждено Положение о реализации учетной политики в управлении

Данным Положением о реализации учетной политики не обеспечено соблюдение единой методологии осуществления бухгалтерского учёта по счету 0 209 00 000 «Расчеты по ущербу и иным доходам».

В нарушение пункта 220 Инструкции по применению Единого плана счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных муниципальных учреждений, утверждённой приказом Министерства финансов Российской Федерации от 01.12.2010 № 157н определяющему, что счет 0 209 00 000 «Расчеты по ущербу и иным доходам» предназначен для учета расчетов, включая и расчёты по суммам излишне изведенных выплат, которые при получении решения суда уточняются на суммы предъявленного к возмещению ущерба в соответствии с решением суда, исполнительным листом, либо по иным основаниям согласно законодательству

Российской Федерации, Положением о реализации учетной политики определено, что на аналитическом счёте 1 209 31 000 «Расчёты по компенсации затрат»; подлежат учету расчёты только по суммам, поступающим в порядке возмещения расходов государства в установленном законодательством Российской Федерации порядке по решению суда по предъявленным искам к получателям субсидий, в связи с нарушением ими бюджетного законодательства и нецелевым использованием бюджетных субсидий.

Материалами административного дела подтверждено, что при проверке расчётных операций с получателями субсидий на несвязанную поддержку сельскохозяйственным товаропроизводителям в области растениеводства установлено, что по данным бухгалтерского учета по состоянию на 01.01.2016 дебиторской и кредиторской задолженности по счетам 1 302 41 000 «Расчёты по безвозмездным перечислениям государственным и муниципальным организациям» и 1 302 42 000 «Расчёты по безвозмездным перечислениям организациям, за исключением государственных и муниципальных организаций» не значилось.

Однако, по состоянию на 01.01.2016 четырнадцать получателей субсидий на несвязанную поддержку сельскохозяйственным товаропроизводителям в области растениеводства в установленный срок – 30 календарных дней со дня получения писем Управления с требованием о возврате излишне полученных субсидий, не возвратили излишне полученные субсидии за счет средств федерального бюджета в сумме 2 171 640,56 рублей (ФГУП «У» -423 512,00 рублей, Требование о возврате от 03.07.2015 № 01-14/2337; КФХ «П» - 47 468,00 рублей, Требование о возврате от 15.08.2015 № 01-14/3640; КФХ «Па» - 25 258,00 рублей, Требование о возврате от 06.07.2015 № 01-14/2389; ИЛ глава КФХ - 34 839,00 рублей, Требование о возврате от 16.09.2015 № 01-14/3649; ИП глава КФХ Ч - 286768,00 рублей, Требование о возврате от 03.07.2015 № 01-14/2338; ООО

«Э» - 673 046,00 рублей, Требование о возврате от 03.07.2015 №01-14/2339; ООО «А» - 270 220,00 рублей, Требование о возврате от 06.07.2015 № 01-14/2388; ООО «Д» - 2 699,30 рублей, Требование о возврате 06.07.20 1 5 № 01-14/2384; ИП глава КФХ К - 6 967,00 рублей, Требование о возврате от 13.07.2015 № 01-14/2520; ИП глава КФХ К - 128468,00 рублей, Требование о возврате от 06.07.2015 № 01-14/2390; ИП глава КФХ К - 43 548,00 рублей, Требование о возврате от 06.07.2015 № 01-14/2393; ИП глава КФХ М - 163 308,00 рублей, Требование о ! возврате от 03.07.2015 № 01-04/2340; ИП глава КФХ К -26 129,00 рублей, Требование о возврате от 06.07.2015 № 01-14/2392; ИП глава КФХ С - 39 410,26 рублей, Требование о возврате от 06.07.2015 № 01-14/2385).

Излишне полученные субсидии сельскохозяйственными товаропроизводителями в сумме \*\*\*\*\* рублей не отсторнованы с начисленной суммы субсидий и не учтены на счете 1 209 31 000 «Расчёты по компенсации затрат», что подтверждается данными накопительной ведомости расчетов с дебиторами, кредиторами по счету 1 209 30 000 за период с 01.01.2015 по 31.12.2015 в части субсидий на несвязанную поддержку сельскохозяйственным товаропроизводителям в области растениеводства. Неучтенная сумма на указанном счете составляет 9,92% от дебиторской задолженности по расчетам по ущербу и иным доходам (счет 0209 00 000) в сумме 21880 638,00 рублей, отраженной на конец отчетного периода по строке 320, графе 8 Баланса ф. 0503130.

Срок предоставления годовой бюджетной отчетности и сводной бухгалтерской отчетности областных государственных бюджетных и автономных учреждений за 2015 год для Управления сельского хозяйства определен приказом финансового управления Тамбовской области от 23.11.2015 № 165 «О сроках представления в 2016 году годовой отчетности об исполнении консолидированного бюджета Тамбовской области и бюджета территориального государ-

ственного внебюджетного фонда, бюджета Тамбовской области, бюджетов городских округов, консолидированных бюджетов муниципальных районов, бюджета территориального фонда обязательного медицинского страхования Тамбовской области, сводной бухгалтерской отчетности бюджетных и автономных учреждений, месячной и квартальной отчетности» (приложение № 1) – с 29 января по 1 февраля 2016 года.

Отчетность Управлением сдана в установленные сроки – 29.01.2016. Документы, подтверждающие какие-либо исправления в формах бюджетной отчетности за 2015 год, проверке не представлены.

Согласно Положению об управлении сельского хозяйства Тамбовской области, утвержденному постановлением главы администрации Тамбовской области от 03.06.2013 № 174, право первой подписи на всех документах Управления, подписание финансовых документов осуществляет начальник Управления, имеющий право действовать без доверенности от имени Управления (абзацы 1, 2, 13 пункта 5.4 Положения).

В соответствии с распоряжением главы администрации Тамбовской области от 10.12.2010 № 394-р ФИО назначен начальником Управления.

В соответствии с подпунктом 1.3 пункта 1 приказа Управления от 08.08.2014 № 205 «О распределении обязанностей между начальником управления сельского хозяйства области и заместителями начальника управления сельского хозяйства области» начальник Управления ФИО непосредственно координирует и контролирует деятельность отдела бухгалтерского учёта и финансового контроля.

Должностной регламент начальника Управления утверждён распоряжением главы администрации Тамбовской области от 14.06.2012 № 35. В соответствии с Должностным регламентом в должностные обязанности начальника Управления, в том числе входит осуществление руководства Управлением, обеспечение (организация) выполнения задач, полномо-

чий, функций, возложенных на управление в соответствии с Положением об Управлении; контроль за исполнением работниками Управления их служебных обязанностей, в том числе исполнение документов по качеству и срокам (3,4 пункта 3 Должностного регламента).

Следовательно, ФИО, являясь, начальником Управления сельского хозяйства, в нарушение требований бюджетной отчетности установленных Министерством финансов Российской Федерации в соответствии с положениями Бюджетного кодекса РФ, допустил внесение в годовую бюджетную отчетность заведомо недостоверных сведений.

Таким образом, его действия привели к нарушению бюджетного законодательства (ст. 264.1 БК РФ) – представление заведомо недостоверной бюджетной отчетности распорядителю бюджетных средств - Управлению Федерального казначейства по Тамбовской области.

Таким образом, действия ФИО Управлением Федерального казначейства по Тамбовской области правильно квалифицированы по ст.15.15.6 КоАП РФ.

При рассмотрении дела Управлением Федерального казначейства по Тамбовской области были установлены все необходимые для правильного его разрешения фактические обстоятельства, которые подтверждены отвечающими требованиям допустимости доказательствами.

Административное наказание назначено ФИО с учетом требований ст.ст.3.1, 3.5, 4.1 КоАП РФ, его личности и в пределах санкции ст.15.15.6 КоАП РФ в минимальном размере. Срок привлечения к административной ответственности, предусмотренный ст. 4.5 КоАП РФ, не истек.

Учитывая, что состав административного правонарушения, предусмотренный ст.15.15.6 КоАП РФ является формальным, объект посягательства – общественные отношения в сфере бюджетного законодательства Российской Федерации, соблюдение которого является обязанностью должностных лиц, оснований для признания указанного административно-



го правонарушения малозначительным и применения ст.2.9 КоАП РФ не имеется.

Другие доводы жалобы также не могут служить основанием для отмены постановления.

При таких обстоятельствах постановление от 28.10.2016 подлежит оставлению без изменения, а жалоба – без удовлетворения.

В связи с изложенным, руководствуясь ст.ст.30.1 – 30.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, решил: постановление заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Тамбовской области от 28.10.2016 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст.15.15.6 КоАП РФ, в отношении ФИО оставить без изменения, жалобу ФИО – без удовлетворения.

**16. Отказано в удовлетворении жалоб на постановление по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 15.15.10 КоАП РФ.**

***Решение Верховного Суда Республики Марий Эл от 09.12.2016 по делу № 7р-425/2016 (Извлечение)***

Решением судьи Медведевского районного суда Республики Марий Эл от 09.11.2016, постановление руководителя Управления Федерального казначейства по Республике Марий Эл от 12.09.2016 о привлечении Ф.И.О. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.15.10 КоАП РФ, оставлено без изменения и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере \*\*\*\*\* руб.

Не согласившись с данным постановлением, заявитель Ф.И.О. обратился в Верховный Суд Республики Марий Эл с жалобой, в которой просил указанное постановление отменить, производство по делу прекратить, применив ст. 2.9 КоАП РФ.

Выслушав объяснения Ф.И.О. и его

защитника Ф.И.О., поддержавших жалобу, представителя УФК по Республике Марий Эл Ф.И.О. полагавшего, что оснований для отмены решения судьи не имеется, изучив доводы жалобы, исследовав материалы дела, материал административного производства суд пришел к следующему.

Положениями ч. 3 ст. 30.6 КоАП РФ установлено, что дело по жалобе проверяется в полном объеме, судья вышестоящего суда не связан доводами жалобы.

В соответствии со ст. 15.15.10 КоАП РФ принятие бюджетных обязательств в размерах, превышающих утвержденные бюджетные ассигнования и (или) лимиты бюджетных обязательств, за исключением случаев, предусмотренных бюджетным законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами, регулирующими бюджетные правоотношения, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Согласно п. 5 ст. 161 БК РФ заключение и оплата казенным учреждением государственных (муниципальных) контрактов, иных договоров, подлежащих исполнению за счет бюджетных средств, производятся от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в пределах доведенных казенному учреждению лимитов бюджетных обязательств, если иное не установлено данным Кодексом, и с учетом принятых и неисполненных обязательств,

Пунктом 3 статьи 219 БК РФ определено, что получатель бюджетных средств принимает бюджетные обязательства путем заключения государственных (муниципальных) контрактов, иных договоров с физическими и юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями или в соответствии с законом, иным правовым актом, соглашением в пределах доведенных до него лимитов бюджетных обязательств.

Как следует из материалов дела. УФК по Республике Марий Эл проведена плановая выездная проверка соблюдения

условий представления и использования средств Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства (далее – Фонд) в рамках подпрограммы «Создание условий для обеспечения доступным и комфортным жильем граждан России» государственной программы «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации» в 2015 году в администрации муниципального образования, в ходе которой выявлены нарушения порядка принятия бюджетных обязательств.

В нарушение п. 5 ст. 161, п. 3 ст. 219 БК РФ, в марте 2015 года администрацией муниципального образования принято бюджетных обязательств с превышением лимитов бюджетных обязательств по средствам Фонда в сумме \*\*\*\*\* руб., а именно, 02.03.2015 заключен контракт № на долевое строительство квартир при отсутствии лимитов бюджетных обязательств по средствам Фонда, которые доведены администрации муниципального образования только 16.03.2015 по расходному расписанию № в сумме \*\*\*\*\* руб., в том числе по средствам Фонда по коду 904-0501-9999502-414-310 «Увеличение стоимости основных средств» в сумме \*\*\*\*\* руб.

Контракт на участие в долевом строительстве был подписан главой администрации муниципального образования Ф.И.О., полномочия которого прекращены 01.03.2016.

В связи с допущенными нарушениями закона руководителем УФК по Республике Марий Эл в отношении бывшего главы администрации муниципального образования Ф.И.О. 12.09.2016 вынесено постановление № 08-30-07/16-6 о назначении ему административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.15.10 КоАП РФ, в виде штрафа в размере \*\*\*\*\* руб.

Фактические обстоятельства совершения Ф.И.О. административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.15.10 КоАП РФ установлены на основании материалов дела об администра-

тивном правонарушении в постановлении руководителя УФК по Республике Марий Эл, решении судьи Медведевского районного суда и в рассматриваемой жалобе не оспариваются.

Ссылка на письмо генерального директора Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства от 22.10.2014 в адрес Главы Республики Марий Эл подлежит отклонению, поскольку данное письмо не является правовым актом, подлежащим обязательному применению и не содержит указаний на принятие бюджетных обязательств при отсутствии лимитов бюджетных обязательств по средствам Фонда.

Содержащиеся в жалобе доводы о малозначительности административного правонарушения, были проверены должностным лицом, рассмотревшим дело об административном правонарушении, судьей Медведевского районного суда при рассмотрении жалобы Ф.И.О. и обоснованно, по мотивам, изложенным в постановлении и решении судьи, отвергнуты как не основанные на законе и не подтвержденные материалами дела.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение от административной ответственности и ограничиться устным замечанием при малозначительности совершенного административного правонарушения. В п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых

общественных отношений.

В постановлении должностного лица правильно указано, что в данном случае существенная угроза общественным отношениям выразилась в нарушении бюджетного законодательства и в пренебрежительном отношении к публичным правовым обязанностям. Согласно материалам дела бюджетные обязательства возникли на основании контракта на участие в долевом строительстве, подписанного непосредственно главой администрации муниципального образования Ф.И.О., в силу чего его роль в совершении административного правонарушения нельзя признать незначительной. Для наступления административной ответственности по ст. 15.15.10 КоАП РФ не требуется наступление каких-либо материальных последствий. В связи с изложенным оснований для признания правонарушения малозначительным и освобождения заявителя от административной ответственности не имеется. При изложенных выше обстоятельствах жалоба защитника Ф.И.О. удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. 30.6 – 30.9 КоАП РФ, решил: постановление руководителя Управления Федерального казначейства по Республике Марий Эл от 12.09.2016, решение судьи Медведевского районного суда Республики Марий Эл от 09.11.2016 оставить без изменения, жалобу Ф.И.О. – без удовлетворения.

**17. Не могут считаться не извещенными о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением, несмотря на почтовое извещение (при наличии соответствующих доказательств).**

*Решение Костомукшского городского суда Республики Карелия от 15.12.2016 по делу № 12-173/2016 (Извлечение)*

Обстоятельства дела: постановлением заместителя руководителя УФК по

Республике Карелия «ФИО лицо, вынесшее обжалуемое постановление» № 62-02-15/76 от 20.09.2016 начальник ФГКУ «20» «ФИО заявитель» признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.15.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере \*\*\*\*\* рублей.

Не согласившись с вынесенным постановлением, начальник ФГКУ «20» «ФИО заявитель» обжаловал его в Костомукшский городской суд Республики Карелия. Доводы жалобы о незаконности вынесенного постановления сводятся к утверждению о нарушении процессуальных норм права, в частности, в ненадлежащем извещении «ФИО заявитель» о дате, времени и месте рассмотрения дела.

Основанием для привлечения «ФИО заявитель» к административной ответственности послужило то обстоятельство, что должностным лицом допущено нарушение п. 2.1 Порядка учета бюджетных обязательств получателей средств федерального бюджета, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 19.09.2008 № 98н, при учете бюджетного обязательства по договору № 252/14 на поставку горюче-смазочных материалов на сумму \*\*\*\*\* рублей, выразившееся в непредставлении в установленный срок в орган Федерального казначейства сведений о принятом бюджетном обязательстве.

18.12.2015 должностным лицом Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Республике Карелия в отношении «ФИО заявитель» был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ст. 15.15.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По результатам рассмотрения дела постановлением руководителя Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Республике Карелия «ФИО» от 28.12.2015 начальник ФГКУ «20» «ФИО

заявитель» был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.15.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением Костомукшского городского суда Республики Карелия от 23.03.2016 постановление руководителя Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Республике Карелия «ФИО» от 28.12.2015 было отменено, дело направлено на новое рассмотрение.

По результатам рассмотрения дела постановлением заместителя руководителя УФК по Республике Карелия «ФИО» лицо, вынесшее обжалуемое постановление № 62-02-15/76 от 20.09.2016 начальнику ФГКУ «20» «ФИО заявитель» назначено административное наказание по ст. 15.15.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельства совершения правонарушения и вина начальника ФГКУ «20» в его совершении подтверждаются доказательствами по делу, которым должностным лицом УФК по Республике Карелия дана оценка в их совокупности на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, обоснованность привлечения начальника ФГКУ «20» «ФИО заявитель» к административной ответственности по ст. 15.15.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сомнений не вызывает.

Вместе с тем, суд не может признать допустимым доказательством протокол об административном правонарушении от 18.11.2015, поскольку при его составлении присутствовала главный бухгалтер учреждения «ФИО», которой не выдавалась доверенность на представление интересов Белова М.Б.

Доводы жалобы начальника ФГКУ «20» «ФИО заявитель» о его ненадлежащем извещении о дате, времени и ме-

сте рассмотрения дела, повлекшем рассмотрение дела в его отсутствие, чем были нарушены его права, являются несостоятельными.

Надлежит иметь в виду, что не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением несмотря на почтовое извещение (при наличии соответствующих доказательств).

Из материалов дела следует, что определение от 18.08.2016 о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении было направлено «ФИО заявитель» по его месту жительства (регистрации) и по рабочему адресу.

Из уведомления о вручении заказного почтового отправления следует, что копия указанного определения была получена 30.08.2016 по адресу нахождения ФГКУ «20».

Этот же адрес указан «ФИО заявитель» в рассматриваемой жалобе в качестве адреса для направления ему судебной корреспонденции.

Кроме того, по сведениям с сайта Почты России об отслеживании почтовых отправлений, заказное письмо на имя «ФИО заявитель», направленное по месту его жительства (регистрации), прибыло в место вручения, передано для вручения почтальону 24.08.2016. В этот же день в 12 часов 34 минуты была произведена неудачная попытка вручения и сделана отметка о том, что адресат заберет отправление сам.

По истечению сроков хранения указанное заказное письмо с копией определения было возвращено Почтой России отправителю – УФК по Республике Карелия с соответствующей отметкой.

Считаю, что должностное лицо УФК по Республике Карелия обоснованно рассмотрело дело в отсутствие начальника ФГКУ «20» «ФИО заявитель», приняв во внимание, что о дате и времени рассмотрения дела последний был уведомлен надлежащим образом.

Таким образом, при рассмотрении дела заместителем руководителя УФК по



Республике Карелия «ФИО лицо, вынесшее обжалуемое постановление» были созданы необходимые условия для обеспечения процессуальных гарантий прав начальника ФГКУ «20» «ФИО заявитель», то есть возможность участвовать в рассмотрении дела, представлять свои объяснения, доказательства, заявлять ходатайства, а его отсутствие не явилось препятствием для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах полагаю, что рассмотрение дела в отсутствие начальника ФГКУ «20» «ФИО заявитель» не является нарушением его процессуальных прав и не повлияло на установление истины по делу и его виновности во вменяемом административном правонарушении.

Признаков малозначительности совершенное «ФИО заявитель» правонарушение не содержит, поскольку в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в игнорировании должностным лицом требований законодательства в сфере бюджетной системы Российской Федерации и невыполнении своих публично-правовых обязанностей в сфере осуществления учета и контроля за соблюдением бюджетного законодательства.

Обстоятельств, которые в силу п.п. 2 – 5 ч. 1 ст. 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь безусловное изменение или отмену обжалуемого постановления, не установлено.

Руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья решил: постановление заместителя руководителя УФК по Республике Карелия «ФИО лицо, вынесшее обжалуемое постановление» № 62-02-15/76 от 20.09.2016 оставить без изменения, а жалобу должностного лица «ФИО заявитель» – без удовлетворения.

**18. Постановление по делу об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 20 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, признано законным и оставлено без изменения.**

***Решение Шабалинского районного суда Кировской области от 15.12.2016 по делу № 12-31/2016 (Извлечение)***

Постановлением заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Кировской области Э.И. Макарова от 27.10.2016 № 20-34/7 по делу об административном правонарушении в отношении должностного лица – заведующей Ш. муниципального дошкольного образовательного казенного учреждения детского сада общеразвивающего вида с приоритетным осуществлением деятельности по одному из направлений развития детей «С.» ФИО 1, было наложено административное наказание в виде штрафа в размере \*\*\*\*\* рублей на основании ч. 20 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

ФИО 1 обратилась в суд с жалобой на указанное постановление, в которой просит отменить его и прекратить производство, в обоснование указала, что в предписании значатся нарушения бюджетного законодательства РФ, которые ШМДОКУ, представитель строительного контроля (технадзор), подрядные организации ОАО «К», ООО «С» считают необоснованными. По всем муниципальным контрактам, указанным в предписании, велся строительный контроль, подписаны акты выполненных работ. Кроме того, после получения предписания выполнены следующие работы: подрядным организациям направлены копии предписания. В связи с несогласием подрядчика был проведен повторный обмер фасада здания. Согласно решению Арбитражного суда, ШМДОКУ обязано было выплатить в пользу ООО «С» денежные средства в сумме \*\*\*\*\* рублей за ремонт фа-

сада здания детского сада. На основании решения Арбитражного суда, ИП ФИО 2 устранил обрушение кромок асфальтобетонных дорожек. В октябре 2015 г. ИП ФИО 2 выполнил работы по укладке тротуара с плиточным покрытием. С ОАО «К» ведется претензионная работа в рамках исполнения предписания. К бухгалтерскому учету приняты вновь созданные объекты основных средств на сумму \*\*\*\*\* руб. В марте 2016 г. выполнены пуско-наладочные работы системы вентиляции. В июне 2016 года за счет средств районного бюджета виниловый сайдинг сменен на профилированный металлический лист по предписанию Госпожнадзора. В июне 2016 г. получено положительное санитарно-эпидемиологическое заключение. В июле 2016 г. получено заключение Главного управления МЧС России по Кировской области о соответствии объекта обязательным требованиям пожарной безопасности.

В судебном заседании ФИО 1 подтвердила изложенное в жалобе, просила постановление по делу об административном правонарушении от 27.10.2016 отменить, производство по делу прекратить.

В судебное заседание представитель Управления Федерального казначейства по Кировской области не присутствует. В представленном суду письменном отзыве указано, что ФИО 1, согласно отчету от 05.09.2016, фактически отказалась от дальнейшего исполнения предписания. Ответы подрядных организаций о несогласии с выводами контролирующего органа, а также обмеры, проведенные представителями детского сада, управлением образования и ООО «С», проведенные после получения предписания, не свидетельствуют о его исполнении. Решение Арбитражного суда Кировской области от 10.11.2014 о взыскании с ООО «С» принято по другому спору. ФИО 1 не представлено документов, подтверждающих принятия ею мер по устранению нарушений, допущенных при исполнении муниципального контракта, заключенного с ИП ФИО 2. Предписание от

10.09.2015 не содержит требований о проведении пуско-наладочных работ системы вентиляции. Необходимость выполнения предписания Госпожнадзора не свидетельствует о невозможности или необязательности исполнения предписания от 10.09.2015. Кроме того, состав правонарушения, предусмотренного ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ, является формальным, не находится в причинно-следственной связи с наличием или отсутствием материальных последствий. На основании изложенного считает необходимым постановление оставить без изменения, а жалобу без удовлетворения.

Изучив материалы административного дела, выслушав заявителя, суд приходит к следующему.

Из материалов административного дела следует, что предписанием от 10.09.2015 № 40-01-20/2051 детскому саду в срок до 16.10.2015 предписано устранить следующие нарушения: пункт 1 – обязать подрядные организации ООО «С», ОАО «К», ИП ФИО 2 выполнить строительные работы или взыскать с них стоимость невыполненных работ в общей сумме \*\*\*\*\* руб. с дальнейшим перечислением средств в доход соответствующих бюджетов; пункт 2 – обязать подрядные организации ООО «С», ОАО «К», ИП ФИО 2, устранить выявленные недостатки, допущенные при выполнении работ по ремонту фасада здания детского сада и по устройству дорог и покрытий по адресу: Кировская область Шабалинский район пгт. Ленинское площадь Ленина 2а на общую сумму \*\*\*\*\* руб., в соответствии с условиями муниципальных контрактов. По просьбе Детского сада согласовано продление срока исполнения предписания до 01.09.2016.

11.10.2016 в Управление Федерального казначейства по Кировской области от Детского сада поступил отчет по выполнению предписания.

19.10.2016 УФК по Кировской области проведена выездная внеплановая проверка на предмет исполнения пунктов 1 и 2 предписания (акт от 25.10.2016), в ходе которой установлено, что ФИО 1 не только не приняты меры по исполнению

предписания, но и произведены действия, исключающие возможность их выполнения.

Согласно пункту 3 статьи 270.2 Бюджетного кодекса РФ, под предписанием в целях настоящего Кодекса понимается документ органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, содержащий обязательные для исполнения в указанный в предписании срок требования об устранении нарушений бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, нарушений условий договоров (соглашений) о предоставлении средств из бюджета, государственных (муниципальных) контрактов, целей, порядка и условий предоставления кредитов и займов, обеспеченных государственными и муниципальными гарантиями, целей, порядка и условий размещения средств бюджета в ценные бумаги объектов контроля и (или) требования о возмещении причиненного ущерба Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию.

Пунктом 75 Правил осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1092 определено, что в случае неисполнения представления и (или) предписания Федеральное казначейство (его территориальный орган) применяет к лицу, не исполнившему такое представление и (или) предписание, меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Судом установлено, что 11.10.2016 в соответствии с отчетом за подписью ФИО 1, она фактически отказывается от исполнения предписания, указывая, что обращение в Арбитражный суд к подрядным организациям, выполнявшим работы, нецелесообразно, мотивируя это тем, что с детского сада, в случае отрицательного решения будут взысканы все судебные издержки.

Кроме того, доводы заявителя о

наличии несогласия подрядчиков с выводами контролирующего органа в связи с проведением повторных обмеров, также являются несостоятельными, поскольку данное обстоятельство могло явиться основанием для оспаривания предписания от 10.09.2015 и не является основанием для его неисполнения.

Также являются несостоятельными доводы заявителя, приведенные в обоснование исполнения предписания, о том, что по решению Арбитражного суда Кировской области от 10.11.2014 с ООО «С» взысканы денежные средства за выполненные работы по ремонту фасада здания, так как данный спор вытекал из договора от 30.12.2013, который не являлся предметом предписания.

Кроме того, заявителем ни при вынесении обжалуемого постановления, ни в настоящем судебном заседании не представлено доказательств, подтверждающих принятие детским садом каких-либо мер для устранения нарушений, связанных с принятием и оплатой фактически невыполненных работ ИП ФИО 2 по исполнению муниципального контракта. Также не представлено доказательств, подтверждающих ведение с ОАО «К» какой-либо претензионной работы.

Судом установлено, что предписанием от 10.09.2015 требования по проведению пуско-наладочных работ системы вентиляции не предъявлялись.

Также суд считает, что ссылка заявления на необходимость исполнения предписания Господнадзора не свидетельствует о невозможности выполнения предписания от 10.09.2015.

Согласно части 20 статьи 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, ответственность должностных лиц за невыполнение в установленный срок законного предписания органа государственного (муниципального) финансового контроля, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до двух лет.

Порядок привлечения к администра-

тивной ответственности соблюден. Наказание назначено в пределах санкции ч. 20 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и отвечает требованиям ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. При определении вида и размера административного наказания должностным лицом административного органа были учтены характер совершенного административного правонарушения, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, смягчающее обстоятельство.

Также при назначении наказания должностным лицом административного органа обоснованно не найдено оснований для признания совершенного ФИО 1 административного правонарушения малозначительным.

Доводы, изложенные в жалобе ФИО 1, являлись предметом рассмотрения при назначении ей административного наказания и были учтены при вынесении указанного административного наказания.

Вопреки доводам жалобы, при рассмотрении дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия должностного лица – ФИО 1 по части 20 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами закона, а доводы жалобы основаны на субъективном толковании норм закона и не могут быть признаны обоснованными.

Порядок и срок привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено ФИО 1 в пределах санкции части 20 статьи 19.5 Кодекса Российской Федера-

ции об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 30.6, 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд постановил заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Кировской области Э.И. Макарова от 27.10.2016 № 20-34/7 по делу об административном правонарушении в отношении должностного лица – заведующей Ш. муниципального дошкольного образовательного казенного учреждения детского сада общеразвивающего вида с приоритетным осуществлением деятельности по одному из направлений развития детей «С» пгт. Ленинское Шабалинского района Кировской области ФИО 1 оставил без изменения, жалобу ФИО 1 – без удовлетворения



## РАЗВЛЕКАТЕЛЬНАЯ СТРАНИЦА

### ПОСВЯЩЕНИЕ ЮРИСТУ КАЗНАЧЕЙСТВА

Автор – и.о. заместителя начальника  
юридического отдела Управления Фе-  
дерального казначейства по Алтай-  
скому краю Ю.Б. Шипилова

Быть юристом – труд нелегкий,  
Откровенно – непростой,  
Каждый день сюрпризов полон,  
Документы шлют горой.

Рано утром – на работу,  
Ждут судебные дела,  
Столько много разных сроков,  
Просто кругом голова.

Вред моральный и ущерб реальный,  
К государству иски нередки,  
Перед нами важная задача –  
Интересы защитить казны.

Отзыв, заявление, исковое,  
Визы, подписание, печать,  
В этой бесконечной круговерти,  
Некогда и голову поднять.

А потом развозишь документы,  
Не занятие, а боль, печаль, тоска,  
Далеко не каждый смог дождаться  
Канцелярию Центрального суда.

Через нас проводят средства всего края,  
К нам текут рекой испол. листы,  
Правовую экспертизу документов,  
Очень быстро делать мы должны.

А закупки лишь растят объемы,  
Каждая страничка – на просмотр,  
Принцип конкуренции мы верно  
В Управлении всегда блюдем.

Ну а акты не стоят на месте,  
Измененья вносят день за днем.  
И вторим мы, словно заклинание,  
Мы любим сорок четвертый закон!

И пускай иногда нам непросто,

Возмещается это сполна,  
Все коллеги о нашем отделе  
Говорят золотые слова.

Быть госслужащим – это почетно,  
Но трудиться придется без устали,  
Ты всегда будешь помнить о том  
Вечном слове - любовь? Антикоррупция!

Должен быть ты примером для каждого,  
Кодекс этики свято блюсти,  
Каждый год свою справку с доходами,  
В отдел кадров обязан нести.

Сокращает закон время отпуска,  
Но подобному нас не сломать,  
Нам продлили предельный срок службы,  
Он теперь целых шестьдесят пять.

Эта служба богата сюрпризами,  
Каждый день можно делать обзор,  
В феврале мы узнали внезапно,  
Переходит к нам Росфиннадзор!

Только разобрались с ликвидацией,  
Ясно – отдыха можно не ждать,  
Никогда мы не знали, ни ведали,  
А теперь дружно учим КоАП!

Этот вызов мы встретили смело,  
Так же встретим любой мы другой,  
Очень дружно беремся за дело,  
Мы, юристы – народ боевой!

Все гордимся своим мы призванием  
Нам наш опыт и знание дорого  
Нет у нас ни малейших сомнений  
Быть юристом – это очень здорово!

\* \* \*



Почему всегда существуют проблемы с пониманием шуток юристов?

Потому что не юристы не понимают, что это шутки.

\* \* \*

Выпущена специальная Библия для юристов. Вверху первой страницы Нового завета написано: «Внимание! Новый завет не отменяет Старого Завета!»

\* \* \*

Виктор понял, что его посадят, когда его адвокат начал с фразы: «Ну и что, что он ворует?!».

\* \* \*

Первое правило юриста: никогда не задавай вопрос, не зная наверняка ответ.

\* \* \*

Чем отличается хороший юрист от опытного юриста?

Хороший юрист может вести судебное дело долго, а опытный юрист до бесконечности.

\* \* \*

Самое важное изобретение в истории человечества – письменный договор. Он позволяет людям изложить на бумаге все причины, по которым они не доверяют друг другу.

\* \* \*

«Заявитель жалобы полагает, что суд нарушил статьи 66, 76, 78 и 82 Арбитражного процессуального кодекса РФ, ибо не предпринял мер к истребованию доказательств нахождения спорного имущества у ответчика, НЕ ПРИОБЩИЛ

СТАНКИ К МАТЕРИАЛАМ ДЕЛА В КАЧЕСТВЕ ВЕЩЕСТВЕННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ и не допросил свидетелей» (Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.06.2008 по делу № А82-11820/2007-35).

\* \* \*

- Подсудимый, вы признаете себя виновным в краже?

- Не признаю.

- У вас есть алиби?

- А что это такое?

- Ну, видел вас кто-нибудь во время, когда была совершена кража?

- Слава богу, никто!

\* \* \*

- Весьма рекомендую вам этого адвоката.

- Вы полагаете, что он сможет добиться моего оправдания?

- Еще как! Недавно меня укусила собака, и я подал иск на хозяина, которого защищал этот адвокат. И, представьте, он сумел доказать, что я сам укусил эту собаку.

\* \* \*

Адвокат приходит к подзащитному и говорит:

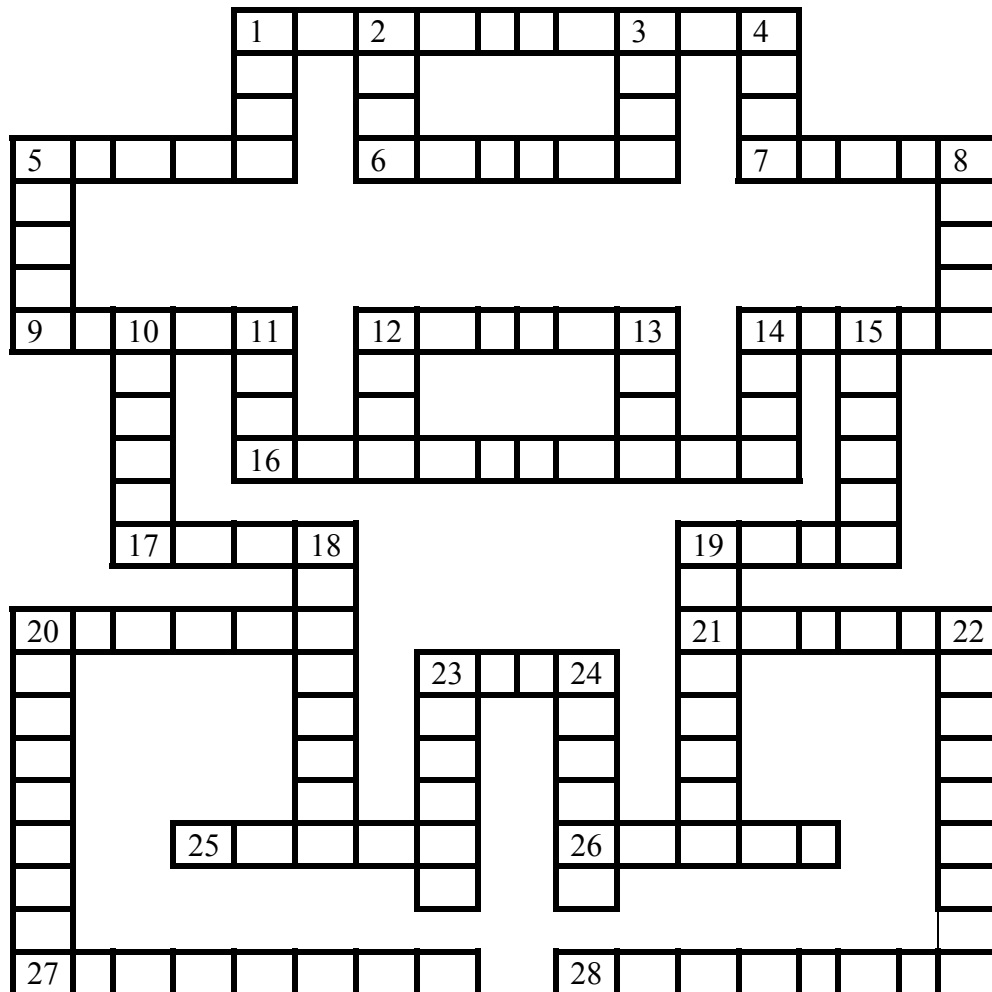
- Мне удалось добиться успеха. Вам снизили наказание.

- Значит, смертный приговор отменен?

- Нет, но отменили конфискацию имущества.

\* \* \*

## ЮРИДИЧЕСКИЙ КРОССВОРД



### **ВОПРОСЫ:**

#### **По горизонтали:**

1. Официальный отказ от договора, прекращение договора.
5. Один из способов обеспечения исполнения обязательства, в соответствии с которым кредитор имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество.
6. Вид награды за особые заслуги, храбрость, значительные достижений, в память о юбилейных датах, об участии в каких-либо важных событиях.
7. Финансовые ресурсы государства, централизованные государственные источники финансов, включая средства федерального бюджета, бюджетов субъектов Федерации, государственное имущество, не закрепленное за государственными предприятиями и учреждениями.
9. Обязательный, индивидуально безвозмездный платеж, взимаемый с организаций и физических лиц в форме отчуждения принадлежащих им на праве собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления денежных средств в целях финансового обеспечения деятельности государства и (или) муниципальных образований.

12. В России в 1711 – 1729 годах – государственный служащий для надзора за деятельностью (главным образом финансовой) учреждений и должностных лиц.

14. Бухгалтерский термин; означает удерживаемую на счете организации сумму на покрытие таких расходов, как амортизация, реновация, пополнение основных средств, расходы по вновь возникшим обязательствам.

16. Одна из основ конституционного строя Российской Федерации, основополагающий принцип государственно-территориального устройства Российской Федерации, за счет которого обеспечивается единство страны, децентрализация власти на основе разграничения предметов ведения и полномочий между Российской Федерацией и ее субъектами, а также равноправие и самоопределение народов в составе Федерации.

17. Официально принятая торжественная песнь в честь государства.

19. Опасность возникновения непредвиденных потерь ожидаемой прибыли, дохода или имущества, денежных средств, других ресурсов в связи со случайным изменением условий экономической деятельности, неблагоприятными обстоятельствами.

20. Договор о залоге имущества; недвижимость, ценный предмет, вносимые в качестве обеспечения залога под взятую в долг денежную сумму.

21. Действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

23. Запрет, наложенный лицами, имеющими право принимать решение о запрете.

25. Нахождение подозреваемого или обвиняемого в момент совершения преступления в другом месте.

26. Тайное хищение чужого имущества.

27. Принцип ... бюджетной системы Российской Федерации, который означает единство бюджетного законодательства Российской Федерации, принципов организации и функционирования бюджетной системы Российской Федерации, форм бюджетной документации и бюджетной отчетности, бюджетной классификации бюджетной системы Российской Федерации, бюджетных мер принуждения за нарушение бюджетного законодательства Российской Федерации, единый порядок установления и исполнения расходных обязательств, формирования доходов и осуществления расходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, ведения бюджетного учета и составления бюджетной отчетности бюджетов бюджетной системы Российской Федерации и казенных учреждений, единство порядка исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

28. Социально-экономическое явление, характеризующееся общим повышением уровня цен в результате обесценивания наличных и безналичных денежных средств, и снижения их покупательной способности.

### **По вертикали:**

1. Денежная сумма, взятая займы на срок на определенных условиях, подлежащая возврату.

2. Отношения, возникающие между работодателем, нанимателем и работником при устройстве последнего на работу; регулируются трудовым законодательством.

3. Желаемое состояние, идеальный мысленно предвосхищаемый результат деятельности, предмет устремления.

4. Подать, дань, которую платили северные народы (с XVII в.) и народы Поволжья (с XVIII в.) в российский бюджет - царскую казну. Первоначально уплачивался натурой, чаще мехами, а затем деньгами.

5. Юридический акт, принятый высшим представительным органом государственной власти либо непосредственным волеизъявлением народа (в порядке референдума) и регулирующий, как правило, наиболее важные общественные отношения.

8. Предварительная выплата заказчиком определенной денежной суммы в счет предстоящих платежей за поставленные ему товары, выполняемые для него работы, услуги.



10. Совокупность экономических и правовых отношений, возникающих в связи с реализацией договора лизинга, в том числе приобретением предмета лизинга.
11. Пометка, указывающая на особый характер или особый способ создания и пересылки официальных документов («секретно», «срочно», «лично» и т.д.).
12. Запас, накопление денежных средств, денежный капитал.
13. В Древней Руси – придворный штат великий князей – дворовые ... .
14. Одна из форм кредита, оформляемых в виде договора, соглашения между двумя договаривающимися сторонами: заимодавцем и заемщиком.
15. Лицо, которое внесло пай и стало в связи с этим членом общества, в которое внесен пай.
18. Дополнительные выплаты работникам (надбавка к заработной плате) за особо сложные условия труда или высокое качество работы.
19. Документ, скрепленный подписью лица, давшего расписку, и удостоверяющий в письменной форме, что это лицо получило от другого лица деньги, вещи, материальные ценности и обязуется их вернуть.
20. Оставленное в соответствии с действующим законодательством и по определенной форме, нотариально заверенное письменное распоряжение владельца имущества, ценностей, денежных вкладов о том, в чье владение должна быть передана его собственность после смерти.
22. Обжалование принятого постановления, решения лицом, которому оно наносит ущерб или которое воспринимает его как несправедливое, противозаконное.
23. Предположение, гипотеза.
24. Один из четырех элементов состава преступления; конкретные, охраняемые уголовным законом общественные отношения, на которые посягает виновный.

**ОТВЕТЫ****По горизонтали:**

1. Денонсация; 5. Залог; 6. Медаль; 7. Казна; 9. Налог;
12. Фискал; 14. Запас; 16. Федерализм; 17. Гимн; 19. Риск;
20. Заклад; 21. Сделка; 23. Вето; 25. Алиби; 26. Кража; 27. Единство; 28. Инфляция.

**По вертикали:**

1. Долг; 2. Наем; 3. Цель; 4. Ясак; 5. Закон; 8. Аванс; 10. Лизинг; 11. Гриф; 12. Фонд; 13. Люди; 14. Заем; 15. Пайщик; 18. Надбавки; 19. Расписка; 20. Завещание; 22. Апелляция; 23. Версия; 24. Объект.