



БЮЛЛЕТЕНЬ

Юридической службы Казначейства России

№ 1
ОКТАБРЬ 2014



СОДЕРЖАНИЕ:

ВВЕДЕНИЕ	3
Раздел 1. НОВОСТИ	
1.1.События	4-7
1.2.Сотрудники	8
1.3.Законодательство (нормативные правовые и правовые акты Федерального казначейства	9-14
Раздел 2. СВОБОДНАЯ ТРИБУНА	15-54
Раздел 3. ПРАВОВАЯ РАБОТА	
3.1.Правовое сопровождение закупок	55-67
3.2.Организация исполнения судебных актов.....	68-74
3.3.Обзор судебной практики	75-84
3.4.Правовое сопровождение функциональной деятельности	85-101
РАЗВЛЕКАТЕЛЬНАЯ СТРАНИЦА	102-105

ВВЕДЕНИЕ

Уважаемые коллеги! Дорогие друзья!

Вашему вниманию представляется первый номер Бюллетеня Юридической службы Федерального казначейства.

Идея издания Бюллетеня была предложена коллегами из УФК по Саратовской области, которым я выражаю признательность и благодарность, а также всем юридическим отделам Территориальных органов Федерального казначейства, принявшим участие в подготовке первого номера.

Данное издание представляет собой ежеквартальное издание, размещаемое на официальном сайте Федерального казначейства (roskazna.ru). В нем будут освещаться основные события и новости Юридической службы Федерального казначейства, публиковаться наиболее актуальные правовые акты Федерального казначейства, разъяснения действующего законодательства, обзоры судебной практики, рассматриваться различные правовые вопросы.

Бюллетень предоставит возможность познакомиться с новаторскими предложениями и идеями сотрудников Юридической службы Федерального казначейства, поможет обеспечить обмен идеями, а также будет

способствовать внедрению новых предложений в совершенствовании законодательства и практики применения права.

Указанный Бюллетень позволит поднять уровень информационного взаимодействия внутри юридической службы Федерального казначейства на более высокую ступень и послужит хорошим подспорьем в нашем важном труде.

Уважаемые коллеги, делитесь своими новостями, полезной информацией, интересными событиями из жизни юридических отделов.

Присылайте ваши статьи, дискуссионные материалы, высказывайте мнения и вносите предложения. В своих статьях обязательно делайте ссылку на источник опубликования, если они публиковались.

Также ждем информацию для включения в развлекательный раздел (анекдоты, афоризмы, юридические казусы и пр.)

Свои материалы направляйте в Юридическое управление.

Желаю вам неисчерпаемой энергии и высоких результатов в нашей полезной и интересной работе!

С.Н. Сауль
Начальник Юридического управления
Федерального казначейства

РАЗДЕЛ 1. НОВОСТИ

1.1. СОБЫТИЯ

В период с 19 по 30 мая 2014 г. Федеральным казначейством совместно с Московским городским судом был проведен эксперимент по направлению «модели» электронного исполнительного документа (далее - ЭИД).

Эксперимент проводился на базе Тверского районного суда г. Москвы и Управлений Федерального казначейства по г. Москве и Московской области.

Проведенный эксперимент показал возможность направления судом ЭИД и организации его исполнения

В целях практического внедрения ЭИД Федеральным казначейством подготовлены предложения в виде проекта Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части выдачи исполнительных документов в электронном виде» и проекта постановления Правительства Российской Федерации «Об утверждении форматов исполнительного документа, направляемого в электронном виде».



органами Федерального казначейства.

2 июля 2014 г. руководитель Федерального казначейства Р.Е. Артюхин и Председатель Московского городского суда О.А. Егорова в интервью Первому каналу осветили основные моменты проводимого эксперимента по направлению и организации исполнения «модели» ЭИД.

В период с 23 по 27 июня 2014 г. в Федеральном казначействе проходило

обсуждение предложений в новую редакцию Бюджетного кодекса Российской Федерации с участием представителей управлений Федерального казначейства по субъектам Российской Федерации.

По итогам обсуждения были выработаны предложения, касающиеся участия публично-правового образования в договорных отношениях, отчетности о государственном имуществе, правового

положения государственных внебюджетных фондов, которые были

направлены в Министерство финансов Российской Федерации.



В период с 8 по 11 июля 2014 г. состоялось Всероссийское совещание по теме: «Задачи, стоящие перед органами Федерального казначейства, по выполнению требований к защите информации, не составляющей государственную тайну, содержащейся в государственных информационных системах» на базе Управления Федерального казначейства по Республике Карелия.

В работе совещания приняла участие консультант Отдела претензионно-исковой работы и координации деятельности юридических отделов территориальных органов - Науджина Елена Викторовна, выступив с докладом, посвященным правовым аспектам защиты информации, не

составляющей государственную тайну, содержащейся в государственных информационных системах, используемых Федеральным казначейством.

В рамках совещания также обсуждались правовые вопросы организации деятельности Удостоверяющего центра Федерального казначейства.

По итогам совещания было принято решение о необходимости внесения изменений в Регламент Удостоверяющего центра Федерального казначейства, утвержденный приказом Федерального казначейства от 04.12.2013 № 279.

В период с 27 июля по 3 августа 2014 г. сотрудники центрального аппарата Федерального казначейства и территориальных органов Федерального казначейства приняли активное участие во Всероссийском молодежном форуме «Селигер 2014» в рамках направления «Молодые юристы России» смены форума «Россия в центре».

Своим опытом с участниками смены поделились и.о. руководителя Федерального казначейства С.Е. Прокофьев на правах почетного гостя выступил с лекцией на тему: «Казначейство России: вчера, сегодня, завтра» в которой рассказал об истории Федерального казначейства, основных направлениях развития ведомства,

информационных системах Федерального казначейства и ответил на многочисленные вопросы участников. Также А.М. Гурович и О.В. Нерубайло в формате диалога обсудили с участниками образ чиновника будущего. Консультант Отдела мониторинга и методологии исполнения судебных актов Юридического управления И.С. Кириллов в рамках образовательного направления «Электронная демократия» в своей презентации «IT-технологии на стадии исполнения судебных актов» рассказал об успешно проведенном эксперименте Федерального казначейства и Московского городского суда по направлению «модели» электронного исполнительного документа.



21 августа 2014 г. Юридическим управлением было проведено совещание по теме «Использование сервиса «Клиент-информ» Перспективы развития». на базе Управления Федерального казначейства по Московской области.

На совещании были озвучены результаты и опыт использования сервиса «Клиент-информ» уведомления

взыскателей о стадиях исполнения исполнительных документов в формате SMS, E-Mail-уведомления.

22 августа 2014 г. в адрес Федерального казначейства поступило письмо от Председателя Правления Общественного движения «Молодые юристы России» С.А. Бруева с благодарностью за активное участие в

смене «Молодые юристы России», которая прошла в рамках Всероссийского молодежного форума «Селигер – 2014».

С.А. Бруев в своем письме выразил особую благодарность руководителю Федерального казначейства Роману Евгеньевичу Артюхину и заместителю руководителя Станиславу Евгеньевичу Прокофьеву за то что, участники смены и лекторы от Федерального казначейства

проявили себя наиболее включенными в проведении смены из всех государственных органов: провели множество востребованных мастер-классов и лекций. Так же, С.А. Бруев отметил, что участники мероприятия признали лекции С.Е. Прокофьева и остальных лекторов Федерального казначейства наиболее интересными.

9-11 сентября 2014 г. в г. Владикавказе (Республика Северная Осетия-Алания) Федеральной службой судебных приставов проводилась 5-я Международная научно-практическая конференция по теме: «Розыск должников и их активов: национальное регулирование и международное сотрудничество»

От Федерального казначейства в конференции принимали участие заместитель начальника Юридического управления Федерального казначейства О.В. Нерубайло, заместитель начальника отдела Юридического управления Федерального казначейства Т.В. Дзгоев.



1.2. СОТРУДНИКИ

Информация о кадровых изменениях

С 16 июня 2014 г. на должность начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Саратовской области назначен Афанасьев Андрей Николаевич.

С 03 сентября 2014 г. на должность начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Мордовия назначен Березин Евгений Геннадьевич.

С 26 сентября 2014 г. на должность начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Оренбургской области назначен Квасов Денис Анатольевич.

Информация о награждениях

Распоряжением Председателя Верховного Хурала (парламента) Республики Тыва от 08 июля 2014 г. № 721 начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Тыва Куулар Долаана Яковлевна награждена Почетной грамотой Верховного Хурала (парламента) Республики Тыва за добросовестный труд, вклад в решении финансово-экономических задач, совершенствование правовой работы и в честь 20-летия со дня образования Управления Федерального казначейства по Республике Тыва.

1.3.ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

(нормативные правовые и правовые акты Федерального казначейства)

1. Федеральный конституционный закон Российской Федерации от 5 февраля 2014 г. № 4-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации»

Скорректирован Закон о судебной системе. Изменения связаны с правкой Конституции Российской Федерации в части упразднения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее – ВАС РФ) с передачей его функций заново создаваемому Верховному Суду Российской Федерации (далее – ВС РФ).

Обновленный ВС РФ станет высшим судебным органом по гражданским делам, делам по разрешению экономических споров, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам.

Арбитражные суды (округов, апелляционные, регионов, специализированные) при этом сохраняют.

Дисциплинарное судебное присутствие (формируется из судей ВС и ВАС РФ) упразднят и передадут относящиеся к его подсудности дела в компетенцию ВС РФ.

2. Федеральный закон Российской Федерации от 4 июня 2014 г. N 8-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и статью 2 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации» (переименование Федеральных арбитражных судов округов в арбитражные суды округов и другие изменения в связи с этим)

Поправки касаются реформирования системы арбитражных судов в связи с объединением ВАС РФ и ВС РФ. Напомним, что ВАС РФ упраздняется, а его функции передаются вновь создаваемому ВС РФ.

В связи с этим ВАС РФ исключается из системы арбитражных судов в России.

Федеральные арбитражные суды округов переименовываются в арбитражные суды округов. При этом их компетенция, полномочия, а также количество сохраняются. Порядок формирования судебных коллегий и составов не меняется.

Полномочия и компетенция апелляционных арбитражных судов и арбитражных судов субъектов Федерации также остаются прежними. При этом судебные присутствия таких судов, расположенные вне места их постоянного пребывания, образуются федеральным законом.

Судей в состав президиума любого арбитражного суда согласно поправкам утверждает Пленум ВС РФ (по представлению председателя соответствующего суда). При этом срок нахождения судьи в составе президиума не ограничивается.

Организационное обеспечение деятельности арбитражных судов возлагается на Судебный департамент при ВС РФ.

Общая численность судей и работников аппаратов арбитражных судов устанавливается законом о федеральном бюджете. При этом ВС РФ определяет численность судей и работников аппаратов конкретных судов. Место постоянного пребывания арбитражного суда округа, арбитражного апелляционного суда, постоянного судебного присутствия арбитражного

суда, специализированного суда устанавливается федеральным законом.

Уточняются полномочия Суда по интеллектуальным правам и вновь создаваемого ВС РФ.

Предусмотрены переходные положения, направленные на бесперебойную работу арбитражных судов. В частности, ранее данные разъяснения Пленума ВАС РФ применяются, пока не будут приняты соответствующие решения Пленума ВС РФ. Ранее созданные судебные коллегии и постоянные судебные присутствия функционируют до момента образования новых коллегий и присутствий. Члены президиумов арбитражных судов продолжают свою работу до момента утверждения новых составов.

3. Федеральный закон Российской Федерации от 5 мая 2014 г. N 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» (в новой редакции изложены статьи о понятии юридического лица, об учредительных документах юридического лица и т.д.)

Поправки посвящены юридическим лицам.

Согласно изменениям это организации, которые имеют обособленное имущество и отвечают им по своим обязательствам. Могут от своего имени приобретать и реализовывать гражданские права и нести гражданские обязанности. Быть истцами и ответчиками в суде.

Юридические лица, на имущество которых их учредители имеют вещные права, - ГУПы и МУПы, учреждения. Юридические лица, в отношении которых их участники имеют корпоративные права, - корпоративные организации. Что касается Банка России,

то его правовое положение определяется Конституцией РФ и специальным законом.

Коммерческие организации могут теперь создаваться в т.ч. в форме крестьянских (фермерских) хозяйств.

Кроме того, юридические лица разделены на корпоративные и унитарные. Корпорации - это юридические лица, учредители (участники) которых обладают правом участия (членства) в них. Юридические лица, учредители которых не становятся их участниками и не приобретают в них прав членства, - унитарные.

К коммерческим корпоративным организациям отнесены в т.ч. публичные и непубличные общества. Исключено упоминание о закрытых и открытых АО, об обществах с дополнительной ответственностью.

Публичным признается АО, акции (ценные бумаги, конвертируемые в акции) которого публично размещаются (путем открытой подписки) или публично обращаются на условиях, установленных законами о ценных бумагах.

В части некоммерческих организаций выделены следующие организационно-правовые формы. Это потребкооперативы, общественные организации, ассоциации (союзы), товарищества собственников недвижимости, казачьи общества, общины коренных малочисленных народов России, фонды, учреждения (государственные, муниципальные и частные), автономные некоммерческие, а также религиозные организации, публично-правовые компании.

Появилась новая статья, посвященная решению об учреждении юридического лица. Закреплена ответственность лица, уполномоченного выступать от имени организации.

Ряд поправок касается реорганизации и ликвидации юридического лица. Так, прописаны последствия признания недействительным решения о реорганизации. Ряд положений посвящен

признанию реорганизации корпорации несостоявшейся.

Закреплены нормы о защите прав кредиторов ликвидируемой организации.

4. Федеральный закон Российской Федерации от 4 июня 2014 г. N 140-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (значительные изменения, коснувшиеся, в том числе требования к участникам закупки и перечня документов, прилагаемых ко второй части заявки и другое)

Скорректирован Закон о контрактной системе в сфере закупок.

Уточнено, что Закон не применяется к отношениям, связанным с закупкой товаров, работ, услуг участковыми, территориальными, окружными избиркомами, избиркомами муниципалитетов во исполнение полномочий, предусмотренных законодательством о выборах и референдумах.

Исключение - избиркомы муниципалитетов - административных центров (столиц) регионов.

Введен термин "совокупный годовой объем закупок". Под ним понимается утвержденный на соответствующий финансовый год общий объем финансового обеспечения для осуществления заказчиком закупок в соответствии с Законом (в т. ч. для оплаты контрактов, заключенных до начала указанного финансового года и подлежащих оплате в таком году).

Начальная (максимальная) цена контракта и цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), могут определяться и обосновываться заказчиком посредством применения проектно-сметного метода.

Закреплено, что речь в т. ч. идет о контрактах на текущий ремонт зданий, строений, сооружений, помещений.

Предусмотрено, что заказчики обязаны закупать у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных НКО не менее чем 15% совокупного годового объема закупок. Определен порядок его расчета.

В статье "Антидемпинговые меры при проведении конкурса и аукциона" закреплено, что она не применяется, если при закупке ЖНВЛП предложена цена всех закупаемых препаратов, сниженная не более чем на 25% относительно их зарегистрированной предельной отпускной цены.

Дополнен перечень случаев, когда закупка возможна у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). В него включены некоторые контракты с образовательными организациями - федеральными или региональными инновационными площадками, контракты бюджетных учреждений на выдачу банковской гарантии, закупка изделий народных художественных промыслов.

Введена статья об особенностях планирования и осуществления закупок на территории иностранного государства для обеспечения деятельности заказчиков, осуществляющих деятельность на такой территории.

5. Указ Президента РФ от 23 июня 2014 г. N 460 «Об утверждении формы справки о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и внесении изменений в некоторые акты Президента Российской Федерации»

Утверждена единая форма справки, по которой лица, претендующие на определенные должности или замещающие их, отчитываются о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного

характера (собственных, а также своих супругов и несовершеннолетних детей).

Так, в справке отражаются сведения о приобретении недвижимости, транспортного средства, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах) на сумму, превышающую общий доход лица и его супруги (супруга) за 3 последних года, предшествующих сделке. Об источниках получения средств, за счет которых она совершена.

Справка заполняется собственноручно или с использованием специализированного программного обеспечения. Она представляется в кадровое подразделение.

Прежние формы справок утратили силу.

Указ вступает в силу с 1 января 2015 г.

6. Постановление Правительства Российской Федерации от 2 июля 2014 г. N 606 «О порядке разработки типовых контрактов, типовых условий контрактов, а также о случаях и условиях их применения»

Типовые контракты, типовые условия последних для закупки товаров, работ, услуг разрабатывают ответственные органы. Утверждаются их нормативными правовыми актами.

Проекты таких актов согласуются с Министерством экономического развития Российской Федерации, Министерством финансов Российской Федерации, Федеральной антимонопольной службой Российской Федерации, а в случаях возможности применять их при закупках, относящихся к государственному оборонному заказу, - с Рособоронзаказом.

Типовые контракты, условия включают обязательные требования, предусмотренные законодательством о контрактной системе, и не содержат государственную тайну.

До ввода в эксплуатацию единой информационной системы в сфере

закупок типовые контракты, типовые условия контрактов размещаются в сети Интернет на Официальном сайте www.zakupki.gov.ru.

Приведена форма информационной карты типового контракта, типовых условий контракта. Она является неотъемлемой частью вышеуказанного нормативного правового акта.

7. Приказ Федерального казначейства и Федеральной службы судебных приставов от 09.04.2014 № 140/71 «О внесении изменений и дополнений в Порядок взаимодействия Федеральной службы судебных приставов и Федерального казначейства по вопросам организации исполнения исполнительных документов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетных и автономных учреждений, утвержденный приказом ФССП России и Федерального казначейства от 30.09.2013 № 308/218»

Изменения связаны с действиями судебного пристава-исполнителя в случае получения от территориального органа Федерального казначейства уведомления о поступлении денежных средств на лицевой счет бюджетного или автономного учреждения.

8. Приказ Федерального казначейства от 25 марта 2014 г. N 4н «Об утверждении Порядка регистрации заказчиков и иных лиц, на которых распространяется действие Федерального закона от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», за исключением поставщиков (подрядчиков, исполнителей), на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения

информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru)»

Утвержден Порядок регистрации лиц, на которых распространяется действие Закона о контрактной системе в сфере госзакупок (кроме поставщиков, подрядчиков, исполнителей), на www.zakupki.gov.ru.

Порядок устанавливает правила регистрации указанных лиц до ввода в эксплуатацию единой информсистемы в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных и госнужд для обеспечения работы на сайте в рамках их полномочий в сфере закупок. В частности, он касается использования сертификатов ключей проверки ЭП, выданных органом Федерального казначейства.

За регистрацию и обеспечение сертификатами ключей проверки ЭП отвечают территориальные органы Федерального казначейства. Это касается органов власти, внебюджетных фондов, учреждений, государственных корпораций и компаний, унитарных предприятий, органов аудита и контроля в сфере закупок, субъектов естественных монополий и др.

Определены документы, подаваемые в каждом случае для регистрации, порядок регистрации изменений информации и порядок регистрации пользователей на сайте.

Норма о том, что в случае корректировки сведений ЕГРЮЛ Федеральное казначейство изменяет определенные сведения (полное наименование, ОГРН, коды по ОКОПФ и ОКВЭД, адрес местонахождения) автоматически. Она применяется с 01.01.2015.

9. Приказ Федерального казначейства от 11 августа 2014 г. N 168 «Об утверждении форм отчетности о деятельности юридического отдела территориального органа Федерального казначейства и

юридического отдела Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России»

Утверждены новые формы отчетности о деятельности юридического отдела территориального органа Федерального казначейства и юридического отдела Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России».

Приказ Федерального казначейства от 27 ноября 2008 г. № 319 «Об утверждении форм отчетности о деятельности юридического отдела территориального органа Федерального казначейства» утратил силу.

10. Приказ Федерального казначейства от 11 августа 2014 г. N 169 «О внесении изменений в приказ Федерального казначейства от 22 января 2013 г. N 5 «Об утверждении Типового положения о юридическом отделе территориального органа Федерального казначейства и Схемы рассмотрения Юридическим управлением Федерального казначейства кандидатур на должность начальника юридического отдела территориального органа Федерального казначейства и юридического отдела Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России»

Уточнен порядок освобождения начальника юридического отдела территориального органа Федерального казначейства (начальника юридического отдела ФКУ «ЦОКР») от занимаемой должности (увольнении), юридические отделы наделены новыми функциями.

11. Приказ Федерального казначейства от 11.09.2014 г. N 200 «О внесении изменений в приказ Федерального казначейства от 30 декабря 2009 г. N

310 «Об утверждении целевых показателей и методики расчета показателей результативности деятельности Юридической службы Федерального казначейства»

Утверждены новые целевые показатели результативности работы Юридической службы Федерального казначейства, их методика расчета и форма отчетности.

12. Приказ Федерального казначейства от 17 июня 2014 г. N 123 «О внесении изменений в приказ Федерального казначейства от 21 марта 2013 г. № 55 «Об утверждении Порядка систематизации документов, размещаемых в Информационно-правовой базе «Правовые акты Федерального казначейства»

Расширен «субъектный» состав документов, которые будут размещаться в информационно-правовой базе. В рубрикатор 3 «Разработчик» Кодификатора документов включены все территориальные органы Федерального казначейства.

Правовые акты территориальных органов Федерального казначейства будут запрашиваться для систематизации и последующего размещения в информационно-правовой базе по определенным тематикам, в целях создания возможностей, как для мониторинга, так и для повышения

качества подготовки правовых актов, путем выбора оптимального «варианта» правового регулирования.

Указанным приказом Федерального казначейства реализована также еще одно направление совершенствование информационно-правовой базе - Кодификатор документов, размещаемых в информационно-правовой базе дополнен новыми тематиками, соответствующими основным направлениям деятельности Федерального казначейства.

13. Приказ Министерства экономического развития РФ от 26 мая 2014 г. N 294 «О внесении изменений в Типовое положение (регламент) о контрактной службе, утвержденное приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 29 октября 2013 г. N 631»

Указанным приказом введено полномочие контрактной службы по организации включения в реестр контрактов информации о заключении контрактов, исключено полномочие контрактной службы по разработке типовых контрактов (типовых условий контрактов) заказчика, уточнено, что руководителем контрактной службы может быть также руководитель заказчика.

Данные изменения вступили в силу 25 августа 2014 года.

РАЗДЕЛ 2. СВОБОДНАЯ ТРИБУНА

С.Н. Сауль

начальник Юридического управления Федерального казначейства

СРОКИ В БЮДЖЕТНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

(Сауль С.Н. Сроки в бюджетном законодательстве // СПС КонсультантПлюс. 2014)

В юридической литературе срок (его наступление либо истечение) относят к юридическим фактам - событиям, поскольку течение времени объективно и не зависит от воли людей (См., например: Суханов Е.А. Гражданское право: В 2 т. Том 1 // www.kruglaw-gr.narod.ru/suhanoff/t1/3_14_1.htm).

В отличие от других отраслей законодательства сроки в бюджетном законодательстве в юридической литературе практически не исследовались. В Истории развития науки финансового права в России (См.: Актуальные проблемы российской науки, финансового права. Глава «Финансово-правовые нормы» (rudocs.exdat.com/docs/index-387623.html?page=7)) исследуются сроки в финансовом праве, при этом только в налоговом законодательстве.

В Бюджетном кодексе Российской Федерации от 31.07.1998 N 145-ФЗ (ред. от 23.07.2013) (далее также - БК РФ) содержится более 110 норм и положений с теми или иными сроками - юридическими фактами.

При этом в 32 нормах и положениях указана конкретная дата (момент) наступления того или иного события (исполнения указанных в них действий).

В остальных нормах и положениях срок указан в виде определенного периода времени, исчисляемого в сутках (п. 2 ст. 194), днях, декадах (п. 8 ст. 242), месяцах и годах.

Что касается сроков, исчисляемых в днях, то они в одном положении (п. 6 ст. 306.2) указаны в календарных днях, в других нормах и положениях - в рабочих днях (п. 1 ст. 40, п. п. 1 и 2 ст. 121, п. 9 ст.

130, п. п. 2 и 4 ст. 242, п. п. 2, 3 и 7 ст. 242.3, п. п. 2, 3 и 6 ст. 242.4 и 242.5), а в третьих - просто в днях (п. 2 ст. 5, п. 2 ст. 93.6, п. п. 5, 8 и 9 ст. 145, п. 1 ст. 168.3, п. п. 1 и 5 ст. 168.5, п. 1 ст. 184, п. 2 ст. 191, ст. ст. 195, 196 и 200, п. 1 ст. 203, ст. 204, п. 3 ст. 205, ст. 207, п. п. 1 - 3 ст. 208, п. 2 ст. 212, п. п. 1 и 5 ст. 213, п. 3.2. ст. 242.1, п. п. 2 и 4 ст. 242.2, п. 7 ст. ст. 242.3, 242.4 и 242.5, п. 2 ст. 270.2).

С точки зрения юридической техники при указании сроков в виде временных отрезков необходимо учитывать следующие требования.

Во-первых, должен указываться момент времени либо исполнение действия, от которого исчисляется срок, установленный в положении или норме. При этом должно быть определено начало течения срока, например, как это сделано в статье 191 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть 1) (далее - ГК РФ).

Течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Во-вторых, указываемый в качестве срока период времени должен пониматься однозначно. Например, если срок указывается в виде месяца либо месяцев, то возникает неопределенность при исчислении этого срока, поскольку в месяце бывает 28, 29, 30 и 31 день.

В-третьих, устанавливаемый срок должен быть разумным, т.е. достаточным для исполнения действий, предписанных соответствующей нормой или положением.

Большинство установленных БК РФ сроков удовлетворяет этим требованиям.

Однако имеется достаточно большое количество сроков, не удовлетворяющих хотя бы одному из указанных выше требований.

Так, например, уже указывалась неопределенность сроков, равных одному или нескольким месяцам (п. 2 ст. 53, п. 3 ст. 80, п. 1 ст. 168.3, п. 1 ст. 168.4, п. 2 ст. 179, п. 1 ст. 191, п. п. 3, 4 и 6 ст. 242.2, п. п. 6 и 8 ст. 242.3, п. п. 5 и 7 ст. ст. 242.4 и 242.5). В связи с этим для исключения указанной неопределенности целесообразно отразить в БК РФ положение о том, что при указании срока в месяцах за месяц принимается период времени, равный тридцати календарным дням.

Аналогичная неопределенность возникает и при указании срока в годах (п. 5 ст. 168.2), поскольку год может содержать 365 или 366 дней.

В связи с этим для устранения такой неопределенности можно воспользоваться определением, содержащимся в абзаце первом части 1 статьи 192 ГК РФ.

Срок, исчисляемый годами (за исключением финансового года), истекает в соответствующие месяц и число последнего года срока.

Кроме того, имеет смысл отразить в БК РФ порядок исчисления сроков, выраженных в месяцах или годах (не финансовых), в случаях, когда их окончание приходится на выходные либо праздничные дни. В этих случаях указанные сроки целесообразно продлевать до первого рабочего дня включительно. При отражении такого положения в БК РФ можно воспользоваться нормой, изложенной в статье 193 ГК РФ.

Если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день включительно.

Помимо указанных выше неопределенных сроков, в БК РФ содержатся и другие неопределенности указанных в нем сроков.

Так в п. 2 статьи 194 имеется выражение "в течение суток со дня внесения проекта федерального закона". Поскольку в сутках содержится 24 часа, то непонятно, от какого момента времени необходимо отсчитывать эти 24 часа.

В связи с этим для устранения указанной неопределенности целесообразно изложить указанное выражение в следующей редакции: «в течение следующего дня со дня внесения проекта федерального закона».

Помимо этого, вызывает вопросы положение, указанное в п. 1 статьи 242, согласно которому «операции по исполнению бюджета завершаются 31 декабря».

Поскольку в стране много часовых поясов, действуют Автоматизированная система Федерального казначейства (АСФК) и электронный документооборот, то в случае, когда 31 декабря является рабочим днем, необходимо в БК РФ указать время окончания последнего рабочего дня текущего финансового года (п. 3 ст. 242).

К сожалению, это не единственные недостатки указания сроков в БК РФ. Так в ст. 196, п. 1 ст. 203, ст. 204, п. 1 ст. 205, п. 2 ст. 208, п. 1 ст. 213 не указаны моменты времени, от которых отсчитываются указанные в них сроки. В результате созданы неопределенности с исчислением этих сроков, которые могут стать источником споров, в том числе судебных.

С другой стороны, в БК РФ имеются нормы и положения, устанавливающие обязанность тех или иных участников бюджетного процесса произвести определенные действия без указания сроков их осуществления.

Так, например, в п. 1 ст. 145 указаны органы, составляющие проекты бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации (далее также - ГВФ РФ), а также федеральный орган, который вносит эти проекты вместе с проектом федерального закона о тарифах страховых взносов и другими

необходимыми в данном случае документами и материалами в Правительство Российской Федерации. При этом не указаны сроки исполнения этих действий указанными органами.

Далее из п. 2 этой же статьи следует, что «бюджеты государственных внебюджетных фондов Российской Федерации по представлению Правительства Российской Федерации принимаются в форме федеральных законов не позднее принятия федерального закона о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период».

Когда Правительство Российской Федерации должно представить проекты федеральных законов о бюджетах ГВФ РФ в Государственную Думу, в ст. 145 не указано. Этот срок можно определить лишь из анализа совокупности положений пункта 5 ст. 192 и ст. 194.

Кроме того, в п. 12 ст. 145 не указан срок, в течение которого «Счетная палата Российской Федерации, контрольно-счетные органы субъектов Российской Федерации проводят экспертизу проектов бюджетов соответственно государственных внебюджетных фондов Российской Федерации и территориальных государственных внебюджетных фондов».

Помимо этого, в БК РФ не указаны сроки, в течение которых:

субъекты права законодательной инициативы могут направлять поправки по предмету второго чтения в Комитет по бюджету (п. 1 ст. 205);

«не использованные в текущем финансовом году межбюджетные трансферты... имеющих целевое назначение, подлежат возврату в доход бюджета, из которого они были предоставлены» (п. 5 ст. 242).

Необходимо отметить, что в БК РФ не определен момент окончания срока, а также действие, означающее исполнение предписанного БК РФ действия в этот срок. Такая неопределенность в каких-то случаях может вызвать споры, в том числе судебные. В связи с этим имеет

смысл включить в БК РФ положения абзаца первой части 1 статьи 194 ГК РФ и актуализированные положения части 2 этой же статьи.

Если срок установлен для совершения какого-либо действия, оно может быть выполнено до двадцати четырех часов последнего дня срока.

Документы, подтверждающие исполнение предписанного БК РФ действия, сданные в организацию связи или направленные с помощью соответствующей системы электронного документооборота до двадцати четырех часов последнего дня срока, считаются сделанными в срок.

На основании изложенного целесообразно, помимо устранения отмеченных здесь недостатков, включить в состав главы 1 БК РФ отдельную статью следующего содержания.

Статья N <...>. Исчисление сроков

1. Установленный настоящим Кодексом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, днями или часами.

2. Срок может определяться также указанием на событие, которое согласно настоящему Кодексу должно наступить.

3. Течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

4. Срок, исчисляемый годами (за исключением финансового года), истекает в соответствующие месяц и число последнего года срока.

5. При указании срока в месяцах за месяц принимается период времени, равный тридцати календарным дням.

6. Если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день включительно.

7. Если срок установлен для совершения какого-либо действия, оно может быть выполнено до двадцати четырех часов последнего дня срока.

8. Документы, подтверждающие исполнение предписанного настоящим Кодексом действия, направленные посредством системы электронного документооборота до двадцати четырех часов последнего дня срока, считаются направленными в срок.

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА СУДЕБНЫХ АКТОВ, ПРЕДУСМАТРИВАЮЩИХ ОБРАЩЕНИЕ ВЗЫСКАНИЯ НА СРЕДСТВА БЮДЖЕТОВ БЮДЖЕТНОЙ СИСТЕМЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

(Сборник статей (по материалам Международной научно-практической конференции, посвященной 85- летию доктора юридических наук, профессора, академика МАН ВШ Н.И. Химичевой, Саратов, 18 сентября 2013 г.). Издательство ФГБОУ ВПО "Саратовская государственная юридическая академия", 2014)

Проблемам правового регулирования исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, (далее - на средства бюджетов) за последнее десятилетие было посвящено значительное количество научных юридических комментариев и монографий, а также несколько сотен публикаций в разного рода журналах и сборниках.

Как минимум, в половине из них, так или иначе, выражается сожаление о том, что правовое регулирование исполнения указанных судебных актов осуществляется в основном в рамках бюджетного законодательства, а не в рамках гражданского.

В обоснование такой правовой позиции авторы приводят положения ч. 1 ст. 124 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми публично-правовые образования «выступают в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, на равных началах с иными участниками этих отношений - гражданами и юридическими лицами».

Следует отметить, что сторонников подобного равенства в отношениях, связанных с исполнительным производством рассматриваемых судебных актов, не убеждает даже

Постановление Конституционного суда Российской Федерации от 14 июля 2005 г. № 8-П, в котором с конституционно-правовой позиции обосновано неравенство публично-правовых образований с «гражданами и юридическими лицами».

Полагаю, что такое упорное сожаление многих ученых и практиков объясняется тем, что до настоящего времени не было проведено исследования правовой природы судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов.

Именно установление правовой природы судебных актов позволяет сделать правильный выбор отрасли законодательства Российской Федерации, в рамках которой должно осуществляться правовое регулирование их исполнения.

Установление правовой природы этих судебных актов невозможно без предварительного рассмотрения такого правового института бюджетного законодательства, как института расходных обязательств.

Институт расходных обязательств был введен в Бюджетный кодекс Российской Федерации (далее - БК РФ) Федеральным законом от 20 августа 2004 г. № 120-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования межбюджетных отношений» с целью создания правовых оснований для

формирования расходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, которые до этого фактически отсутствовали.

В контексте рассматриваемого вопроса под правовым институтом понимается «система взаимосвязанных норм, регулирующих относительно самостоятельную совокупность общественных отношений или какие-либо их компоненты и свойства»¹.

Правовой институт расходных обязательств, представляет собой *систему* взаимосвязанных норм, регулирующих порядок формирования и исполнения расходов всех бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

В эту систему, помимо определений и понятий (ст. 6 БК РФ), входят нормы и положения, определяющие:

1) источники (основания) возникновения расходных обязательств публично-правовых образований (ст. 84-86 БК РФ);

2) недопустимость установления расходных обязательств без определения бюджета, за счет средств которого должно осуществляться исполнение этих расходных обязательств (ст. 31 БК РФ);

3) основные принципы разграничения расходных обязательств между публично-правовыми образованиями разного уровня (ст. 85 и 86 БК РФ);

4) понятие реестра расходных обязательств, его назначение и состав, а также органы, устанавливающие порядок его ведения (ст. 87 БК РФ);

5) понятие и порядок ведения сводных реестров расходных обязательств соответствующих публично-правовых образований, используемых в межбюджетных отношениях (ст. 85 и 86 БК РФ);

6) базовое положение, согласно которому «формирование расходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации осуществляется в соответствии с расходными обязательствами..., исполнение которых... должно происходить в очередном финансовом году за счет средств соответствующих бюджетов» (ст. 65 БК РФ);

7) понятие «лимит бюджетных обязательств», т.е. ограничение на принятие новых расходных обязательства в текущем финансовом году.

Ключевым понятием института расходных обязательств является понятие «расходное обязательство».

Согласно ст. 6 БК РФ под расходными обязательствами понимаются обусловленные законом, иным нормативным актом, договором или соглашением обязанности Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования предоставить физическим или юридическим лицам, органам государственной власти, органам местного самоуправления, иностранным государствам, международным организациям и иным субъектам международного права средства соответствующего бюджета (государственного внебюджетного фонда, территориального государственного внебюджетного фонда).

Введение понятия «расходные обязательства» наполнило конкретным смыслом использовавшееся ранее в БК РФ понятие «бюджетные обязательства».

Теперь под бюджетными обязательствами понимаются «расходные обязательства, исполнение которых предусмотрено законом (решением) о бюджете на соответствующий финансовый год» (ст. 6 БК РФ).

Очевидно, что в правовом государстве все обязательства должны исполняться, независимо от статуса лица, принявшего эти обязательства. Из этого следует, что все принятые публично-правовым образованием (либо от его имени) расходные обязательства должны исполняться безусловно и своевременно, независимо от их вида. В противном случае публично-правовое образование будет признано (по крайней мере де факто) несостоятельной обязанной стороной.

Для обеспечения реализации этого принципа в расходы бюджета публично-правового образования, прежде всего, включают средства на исполнение расходных обязательств, уже имевшихся у него до принятия закона (решения) о бюджете на следующий финансовый год,

(т.е.) так называемые текущие расходные обязательства.

При наличии дополнительных доходов в расходную часть бюджета включают лимиты на принятие новых расходных (бюджетных) обязательств.

Исполнение текущих расходных обязательств не ограничивается какими-либо лимитами, и наоборот, объемы вновь принимаемых расходных (бюджетных) обязательств должны ограничиваться лимитами бюджетных обязательств, размер которых определяется фактическим исполнением доходной части бюджета.

Исчерпывающий перечень источников возникновения расходных обязательств публичных правовых образований указан в ст. 6, 84-85 БК РФ.

Следует отметить, что данный перечень возникновения расходных обязательств публично-правовых образований не включает судебных актов, предусматривающих обращения взыскания на средства бюджетов.

Вместе с тем, в процессе разработки Федерального закона от 20 августа 2004 г. № 120-ФЗ обсуждался вопрос о том, что какие-то судебные акты, в принципе, могут рассматриваться в качестве основания возникновения расходных обязательств.

В качестве примера указывались судебные акты, предусматривающие обращение взыскания на средства бюджетов в порядке субсидиарной ответственности по денежным обязательствам получателей бюджетных средств.

Также было высказано предположение, что такие судебные акты порождают расходные обязательства публично-правовых образований не сами по себе, а в силу соответствующего закона или договора (соглашения), которые по каким-то причинам не исполняются добровольно.

Из этого следует, что судебные акты, понуждающие в порядке субсидиарной ответственности публично-правовое образование исполнить указанные в законе или договоре (соглашении) обязанности, являются источником расходных обязательств в виде бюджетных обязательств.

Кроме того, предполагалось, что такие же бюджетные обязательства могут возникать и в случае принятия судом судебного акта, предусматривающего возмещение вреда, причиненного гражданину или юридическому лицу государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами, который согласно Гражданскому кодексу Российской Федерации подлежит возмещению за счет соответствующей казны.

В связи с этим делался вывод о том, что расходные обязательства в виде бюджетных обязательств могут возникать и в результате принятия судом соответствующего судебного акта².

Однако для окончательного решения этого вопроса в 2004 г. не было достаточной судебной практики, в связи с чем, он остался открытым до настоящего времени.

В настоящее время по данному вопросу ситуация обстоит следующим образом.

Имеется целый класс установленных законом обязательств публичных правовых образований, которые не являются в чистом виде расходными обязательствами, поскольку они изначально не поддаются расчету и в связи с этим они не могут включаться в соответствующие реестры расходных обязательств.

К ним, в частности, относятся обязательства публично-правовых образований по возмещению физическим и юридическим лицам вреда и убытков, указанных в Гражданском кодексе Российской Федерации, поскольку причинение такого вреда и убытков не является плановой целью органов власти публично-правовых образований и их должностных лиц.

К таким же обязательствам возможно отнести установленные законодательством Российской Федерации обязательства публично-правовых образований по компенсации вреда физическим и юридическим лицам в случае возникновения стихийных бедствий и чрезвычайных ситуаций, а также обязательства, связанные с субсидиарной ответственностью публично-правовых образований по

денежным обязательствам учрежденных ими казенных учреждений, а также обязательства, связанные с субсидиарной ответственностью публично-правовых образований по обязательствам учрежденных ими бюджетных и автономных учреждений, связанным с причинением вреда гражданам.

В связи с этим имеет смысл обозначить все подобные обязательства публично-правовых образований как «не поддающиеся расчету публичные обязательства», которые могут трансформироваться в конкретные расходные (бюджетные) обязательства соответствующего публично-правового образования путем принятия судом судебного акта по заявлению заинтересованных физических или юридических лиц.

Помимо этого, существуют другие, указанные в законе, публичные обязательства, которые по разным причинам длительное время не конкретизируются полномочным органом исполнительной власти. Такие обязательства также можно считать не поддающимися расчету публичными обязательствами.

В этом случае суды руководствуются правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1999 г. № 3-П, в соответствии с которой «пробел в законодательном регулировании, сохраняющийся в результате бездействия законодательных (представительных) органов государственной власти и представительных органов местного самоуправления в течение длительного времени, достаточного для его устранения, не может служить непреодолимым препятствием для разрешения спорных вопросов, если от этого зависит реализация вытекающих из Конституции Российской Федерации прав и законных интересов граждан».

Принятые в этом случае судебные акты стали источником (основанием) возникновения соответствующих расходных обязательств Российской Федерации.

Что касается судебных актов по денежным обязательствам казенных учреждений, то эти судебные акты являются лишь средством понуждения казенного учреждения исполнить уже возникшие ранее расходные, точнее бюджетные обязательства.

Таким образом, можно сделать вывод, что не все судебные акты, предусматривающие обращение взыскания на средства бюджетов, являются источником расходных (бюджетных) обязательств соответствующих публично-правовых образований.

Источником расходных, а точнее бюджетных, обязательств публично-правовых образований являются судебные акты по их не поддающимся предварительному расчету публичным обязательствам, а также по денежным обязательствам их казенных учреждений, принятым сверх доведенных им лимитов бюджетных обязательств.

Таким образом, судебные акты, предусматривающие обращение взыскания на средства бюджетов, по своей правовой природе являются источником расходных (бюджетных) обязательств соответствующих публично-правовых образований либо средством понуждения казенных учреждений исполнить соответствующие бюджетные обязательства.

Как уже отмечалось, законодательство Российской Федерации содержит все необходимые правовые инструменты для безусловного и своевременного исполнения всех включенных в бюджеты бюджетных обязательств.

Исходя из этого положения, правовое регулирование порядка (механизма) исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов, должно осуществляться с применением норм и положений, в основном, бюджетного законодательства Российской Федерации. Это обстоятельство и было учтено при разработке и принятии Федерального закона от 27 декабря 2005 г. № 197-ФЗ, которым в Бюджетный кодекс Российской Федерации, Арбитражный и Гражданский процессуальные кодексы Российской

Федерации, а также в Закон «Об исполнительном производстве» были внесены изменения, необходимые для создания механизмов безусловного и своевременного исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

¹ Поленина С.В. Теоретические проблемы системы советского законодательства. М., 1979. С. 52.

² Нестеренко Т.Г., Сауль С.Н. Институт расходных обязательств. Формирование расходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на основании расходных обязательств // Бюджет. 2005. № 5.

А.В. Русанов

**Начальник отдела правового сопровождения
информационных и банковских технологий Юридического управления**

ОБ ОПТИМИЗАЦИИ МЕХАНИЗМА РЕГИСТРАЦИОННЫХ ПРОЦЕДУР В ГОСУДАРСТВЕННЫХ ИНФОРМАЦИОННЫХ СИСТЕМАХ, ОПЕРАТОРОМ КОТОРЫХ ЯВЛЯЕТСЯ ФЕДЕРАЛЬНОЕ КАЗНАЧЕЙСТВО.

На протяжении последних 10 лет вопросам повышения эффективности деятельности органов власти в Российской Федерации уделяется особое внимание. В современных условиях это одна из приоритетных задач реформирования сферы управления.

Так, согласно указу Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» одним из направлений совершенствования системы государственного управления, в том числе, является снижение среднего числа обращений представителей бизнес-сообщества в органы государственной власти Российской Федерации (орган местного самоуправления) для получения одной государственной (муниципальной) услуги, связанной со сферой предпринимательской деятельности.

В рамках реализации указанного направления Правительством Российской Федерации был утвержден план мероприятий (дорожная карта) по повышению качества регуляторной среды для бизнеса (распоряжение Правительства Российской Федерации от 11 июня 2013 г. № 953-р), предметом

которого является оптимизация механизмов государственного регулирования.

Также Концепцией методологии, систематизации и кодирования информации, а также совершенствования и актуализации общероссийских классификаторов, реестров и информационных ресурсов, утверждённой распоряжением Правительства Российской Федерации от 10 мая 2014 г. № 793-р определены основные направления деятельности органов государственной власти по созданию единой информационной среды.

В этой связи, наряду с исполнением возложенных на органы государственной власти функций, необходимо прорабатывать вопрос об оптимизации механизмов взаимодействия оператора государственных информационных систем с его участниками.

В целях реализации определенных Президентом России и Правительством России направлений и мероприятий, проведён мониторинг избыточных требований по представлению участниками информационных систем в

Казначейство России копий учредительных и иных документов при регистрации в информационных системах.

Анализ проведён в отношении следующих нормативных правовых и правовых актов на наличие требований представления копий документов, содержащих сведения из государственных информационных ресурсов:

- приказ Минфина России от 15.08.2008 № 80н «О порядке ведения сводного реестра главных распорядителей, распорядителей и получателей средств федерального бюджета, главных администраторов и администраторов доходов федерального бюджета, главных администраторов и администраторов источников финансирования дефицита федерального бюджета» (далее – Порядок ведения Сводного реестра),

- приказ Федерального казначейства от 30.11.2012 № 19н «Об утверждении Порядка ведения Государственной информационной системы о государственных муниципальных платежах» (далее - Порядок ведения ГИС ГМП),

- приказ Федерального казначейства от 29.12.2012 № 24н «О порядке открытия и ведения лицевых

счетов территориальными органами Федерального казначейства» (далее – Порядок открытия и закрытия лицевых счетов),

- приказ Федерального казначейства от 15.02.2012 № 72 «Об утверждении требований к порядку формирования структурированной информации об учреждении и электронных копий документов, размещаемых на официальном сайте в сети Интернет» (далее - Требования к порядку формирования структурированной информации об учреждении),

- приказ Федерального казначейства от 04.12.2013 № 279 «Об утверждении Регламента Удостоверяющего центра Федерального казначейства» (далее – Регламент Удостоверяющего центра ФК).

По результатам проведённого анализа указанных приказов, документы, предоставляемые участниками систем для регистрации и работы в информационных системах, возможно классифицировать по следующим основаниям.

1. По видам документов, представляемых пользователями информационных систем в органы Федерального казначейства:

а) документы, правоустанавливающего характера, которые проходят через регистрирующие органы (копии учредительных документов, документов о реорганизации, положения о филиалах, представительствах учреждения, копии документов о регистрации и постановке на учет юридических лиц и т.д.)

Название приказа	Требуемый документ	Пункты приказов
Порядок ведения Сводного реестра	Копии учредительных документов, копии документов о регистрации и постановке на учет юридических лиц	п. 3.3
Порядок ведения ГИС ГМП	Копии учредительных документов, копии документов о регистрации и постановке на учет юридических лиц	п. 2.3.1, 2.3.5, 2.3.6
Порядок открытия и закрытия лицевых счетов	Копии учредительных документов, копии документов о регистрации и постановке на учет юридических лиц	п. 41, 43, 94.3, 94.23, 112
Требования к порядку формирования структурированной информации об учреждении	Копии учредительных документов, копии документов о регистрации и постановке на учет юридических лиц	п. 2.5, 2.7
Регламент Удостоверяющего центра ФК.	Копии учредительных документов, копии документов о регистрации и постановке на учет юридических лиц	п. 6.2.3

б) документы, подтверждающие полномочия (копии актов о наделении полномочиями участников бюджетного процесса, копии правовых актов учреждений о наделении полномочий, доверенности и т.д.)

Название приказа	Требуемый документ	Пункты приказов
Порядок ведения Сводного реестра	Копии распорядительных документов, подтверждающих полномочия, либо о наделении полномочиями, доверенности	п. 3.3
Порядок ведения ГИС ГМП	Копии распорядительных документов, подтверждающих полномочия, либо о наделении полномочиями, доверенности	п. 2.2, 2.3.7, 2.6
Порядок открытия и закрытия лицевых счетов	Копии распорядительных документов, подтверждающих полномочия, либо о наделении полномочиями, доверенности	п. 30, 80, 92.1
Требования к порядку формирования структурированной информации об учреждении	Копии распорядительных документов, подтверждающих полномочия, либо о наделении полномочиями, доверенности	п. 2.5, 2.6, 2.8.4, 2.9
Регламент Удостоверяющего центра ФК.	Копии распорядительных документов, подтверждающих полномочия, либо о наделении полномочиями, доверенности	п. 5.4.1, 6.2.3, 6.3.1

2. По способу получения документов, необходимых для регистрации и работы в информационных системах можно выделить:

а) документы (сведения), содержащиеся в официальных информационных ресурсах, информационных системах регистрирующих органов (Единый государственный реестр юридических лиц, Единый государственный реестр налогоплательщиков и др.)

Название приказа	Требуемый документ	Пункты приказов
Порядок ведения Сводного реестра	Копии учредительных документов (устав), документы о реорганизации (ликвидации) юр. лица, ОГРН, ИНН	п. 3.3
Порядок ведения ГИС ГМП	Копии учредительных документов (устав), документы о реорганизации (ликвидации) юр. лица, ОГРН, ИНН	п. 2.2, 2.3
Порядок открытия и закрытия лицевых счетов	Копии учредительных документов (устав), документы о реорганизации (ликвидации) юр. лица, ОГРН, ИНН	п. 41, 43, 53, 65, 66, 94.3, 94.9, 94.16, 94.23, 94.30, 94.37, 112, 113, 119, 126.
Требования к порядку формирования структурированной информации об учреждении	Копии учредительных документов (устав), документы о реорганизации (ликвидации) юр. лица, ОГРН, ИНН	п. 2.5
Регламент Удостоверяющего центра ФК.	Копии учредительных документов (устав). лица, документы о реорганизации (ликвидации) юр. лица, ОГРН, ИНН	п. 6.2.3, 6.3.1

б) документы (сведения), которые возможно получать посредством электронного взаимодействия с владельцами информации (лицензирующие органы).

в) документы (сведения), которые используются и утверждаются Минфином

Название приказа	Требуемый документ	Пункт приказов
Порядок ведения Сводного реестра	Документы, получаемые посредством электронного документооборота (лицензии, разрешительные документы).	п. 3.4
Порядок ведения ГИС ГМП	Документы, получаемые посредством электронного документооборота (лицензии, разрешительные документы).	п. 2.3.1, 2.3.5, 2.3.6
Порядок открытия и закрытия лицевых счетов	Документы, получаемые посредством электронного документооборота (лицензии, разрешительные документы).	п. 41, 43, 45, 53, 92.1, 94.3, 94.9, 94.23, 94.30
Регламент Удостоверяющего центра ФК.	Документы, получаемые посредством электронного документооборота (лицензии, разрешительные документы).	п. 5.4.1

России и Казначейством России (соглашения, протоколы, выписки, карточки образцов подписей и т.д.)

Название приказа	Требуемый документ	Пункт приказов
Порядок ведения Сводного реестра	Соглашения, протоколы, выписки, карточки образцов подписей и др..	п. 3.1, 3.3
Порядок ведения ГИС ГМП	Соглашения, протоколы, выписки, карточки образцов подписей и др..	п. 2.2, 2.3.1, 2.3.7, 94.9, 58, 92.1
Порядок открытия и закрытия лицевых счетов	Соглашения, протоколы, выписки, карточки образцов подписей и др..	п. 13, 24, 29, 41, 90, 92.2, 92.3, 94.1
Требования к порядку формирования структурированной информации об учреждении	Соглашения, протоколы, выписки, карточки образцов подписей и др..	Прил. 1-72+ карточка образцов подписей
Регламент Удостоверяющего центра ФК.	Соглашения, протоколы, выписки, карточки образцов подписей и др..	Прил. 1-25

Как следует из приведённой классификации, значительный объём документов, предоставляемых клиентами органов Федерального казначейства, уже находится в распоряжении других уполномоченных органов (Приложение № 1).

Приложение № 1

	копия учредительного документа (положения)	копия документа о государственной регистрации юридического лиц	копия документа о постановке на учёт в налоговом органе	копия СНИЛС	копия документа, удостоверяющего личность	разрешительные документы (лицензии)	копии распорядительных документов, подтверждающих полномочия либо о наделении полномочиями, доверенность
Порядок ведения Сводного реестра	✓	✓	✓				
Порядок ведения ГИС ГМП	✓		✓			✓	✓
Порядок открытия и закрытия лицевых счетов	✓	✓	✓				✓
Требования к порядку формирования структурированной информации об учреждении	✓	✓	✓				✓
Регламент Удостоверяющего центра ФК	✓	✓		✓	✓		✓

Уполномоченный орган, в распоряжении которого находятся документы (сведения)	ФНС России		ПФ России	ФМС России	Банк России	Орган, наделивший полномочиями. Нотариальные органы
	ФНС России					

Одновременно следует отметить, что все указанные документы либо их копии представляются пользователями информационных систем Казначейства России на бумажном носителе, при этом сведения, содержащиеся в них, уже размещены в иных информационных системах (Приложение № 2).

Приложение № 2

	копия учредительного документа (положения)	копия документа о государственной регистрации юридического лиц	копия документа о постановке на учёт в налоговом органе	копия СНИЛС	копия документа, удостоверяющего личность	разрешительные документы (лицензии)	копии распорядительных документов, подтверждающих полномочия либо о наделении полномочиями, доверенность
Порядок ведения Сводного реестра	✓	✓	✓				
Порядок ведения ГИС ГМП	✓		✓			✓	✓
Порядок открытия и закрытия лицевых счетов	✓	✓	✓				✓
Требования к порядку формирования структурированной информации об учреждении	✓	✓	✓				✓
Регламент Удостоверяющего центра ФК	✓	✓		✓	✓		✓

Информационные ресурсы других ФОИВ, ОИВ, уполномоченных органов

ЕГРЮЛ, ЕГРИП, ЕГРН

Банк России

Ведомственные системы электронного документооборота, Единая система нотариата Российской Федерации

Кроме того, органы Федерального казначейства, осуществляя правовую экспертизу представленных документов, дублируют различные функции регистрирующих и лицензирующих органов государственной власти.

Более того, по итогам правовой экспертизы на соответствие требованиям законодательства Российской Федерации, органы Федерального казначейства возвращают документы, которые были выданы, либо проверены уполномоченными органами (Приложение № 3).

Приложение № 3

Результаты сопоставления данных по правовой экспертизе документов в связи с открытием, переоформлением, закрытием лицевых счетов, включением (исключением) из Сводного реестра, регистрации на ООС, ГМУ, ГИС ГМП



В этой связи, возможно предоставление казначейских сервисов на основе исключения дублирования процедур сбора и обработки

информации, а также соблюдения правил однократности ввода информации, обязательного применения базовых информационных ресурсов,

справочников, реестров и классификаторов, используемых в информационных системах при формировании информации в электронном виде.

Данные преобразования позволят исключить многократное представление одних и тех же документов и их копий в органы Федерального казначейства, минимизировать материальные затраты пользователей информационных систем при оформлении документов и их копий на бумажных носителях, исключить

дублирование функций органов государственной власти по проверке документов и их копий.

В рамках данных преобразований, необходимо исключить из всех нормативных и иных актов Федерального казначейства нормы об истребовании учредительных документов или их копий, документов о постановке на учёт в налоговом органе, а также иных документов, имеющих в официальных информационных ресурсах.

И.С. Кириллов

**консультант Отдела мониторинга и методологии
исполнения судебных актов Юридического управления**

ИТ ТЕХНОЛОГИИ НА СТАДИИ ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ АКТОВ

На органы Федерального казначейства возложена задача по исполнению судебных актов. Эффективное функционирование судебной системы невозможно без обеспечения исполнения судебных актов, в том числе, предусматривающих взыскание денежных средств с бюджетов бюджетной системы России. Исполнение судебного акта, как стадия судопроизводства, неотделима от самого процесса осуществления правосудия, и является важнейшим индикатором, отражающим реализацию гражданами своих прав на судебную защиту. Важнейшим качеством судебного акта является его исполнение в разумный срок. Данное право закреплено в «Конвенции о защите прав человека и основных свобод» на уровне национальных законодательств государств по всему миру. Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о

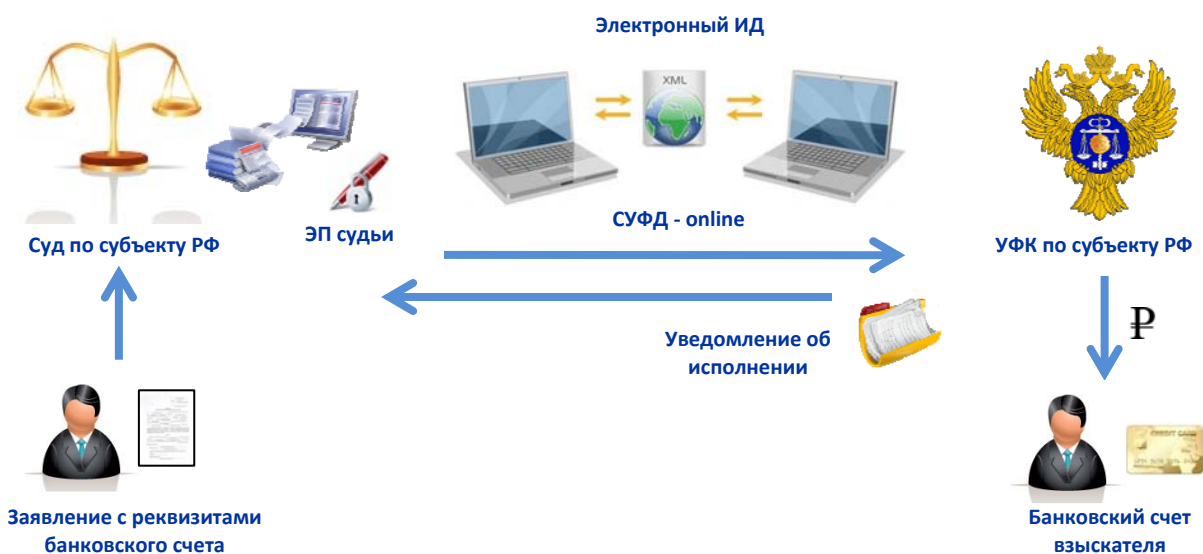
компенсации), принятый под влиянием «пилотного» постановления Европейского Суда по правам человека от 15.01.2009 по делу «Бурдов против России» (№ 2) также подтверждает значимость стадии исполнения судебного акта. Так, в пояснительной записке к принятому Закону о компенсации сказано, что его принятие обусловлено необходимостью выполнения требований Европейского суда по правам человека о создании эффективного средства правовой защиты в связи с выявленными системными нарушениями, выражающимися в несоблюдении разумных сроков судопроизводства и исполнения судебных актов. При этом Европейский суд по правам человека исходит из того, что под эффективным средством правовой защиты в данном случае следует понимать комплекс определенных мер, направленных на предотвращение нарушения права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок. Таким образом, от органов, исполняющих судебные акты,

напрямую зависит качество осуществления правосудия и эффективность работы всей государственной системы в целом.

Для Федерального казначейства важнейшим приоритетом в работе всегда являлись развитие и совершенствование систем управления, применение новых организационных, аналитических и информационных технологий. Поразмыслив над спецификой исполнения судебных актов, причинами возврата исполнительных документов и приняв во внимание стремительное развитие информационных технологий, Федеральным казначейством было принято решение о модернизации процесса исполнения исполнительных документов. Используя имеющийся в

распоряжении Федерального казначейства и его территориальных органов «арсенал» информационных технологий и средств автоматизированных информационных систем, Федеральное казначейство совместно с Московским городским судом быстро и «безболезненно» перевело механизм исполнения судебных актов из бумажной плоскости в плоскость электронную. Основной целью проведения эксперимента и внедрения механизма электронного исполнения судебных актов заключалась прежде всего в снижении административных барьеров на пути взыскателя к исполнению судебного решения.

Направление электронного исполнительного документа



На снимке проиллюстрирован процесс организации исполнения требований электронного исполнительного документа. После вынесения судебного акта взыскатель сообщает суду реквизиты своего банковского счета и просит суд направить исполнительный документ в электронной форме. В этом случае исполнительный документ на бумажном носителе не изготавливается, а создается

в программном обеспечении в виде файла в формате XML путем заполнения необходимых граф. Электронный исполнительный документ естественно содержит все реквизиты, которые в настоящее время содержит исполнительный документ, а также реквизиты банковского счета взыскателя. Каждому исполнительному документу программное обеспечение автоматически присваивает глобальный

идентификационный номер, который призван впоследствии стать заменой для существующей номенклатуры (в частности заменить серию и номер для исполнительного листа). С целью упрощения процесса создания электронного исполнительного листа и корректности заполнения данных для однозначного определения должника по исполнительному документу планируется введение таких граф, как: тип должника (юридическое лицо либо публично-правовое образование), взыскание за счет казны (ставится отметка «да» или «нет»). Также для упрощения проведения платежей, при выборе в графе «тип должника» поля «юридическое лицо» и вводе (выборе) наименования должника из интегрированного справочника в систему автоматически подтягивается код бюджетополучателя должника. Кроме того, в программном обеспечении предусмотрен контроль за заполнением граф и система в ряде случаев будет «подсказывать» о некорректности заполнения граф. Так, например, внедрен контроль по количеству указания цифр в банковском счете взыскателя, а дата выдачи исполнительного документа не может быть ранее даты вступления в законную силу судебного акта. После создания документа в программном обеспечении он подписывается электронной подписью судьи, выгружается в систему СУФД-online и по средствам защищенных каналов связи автоматически направляется в УФК по субъекту Российской Федерации (по принципу «одного окна»). Весь процесс создания, передачи и получения исполнительного документа занимает не более 10-15 минут. В случае если в органе Федерального казначейства не открыт лицевой счет, то исполнительный документ маршрутизируется по месту открытия лицевого счета должника через УФК по субъекту Российской Федерации.

В настоящее время Федеральным казначейством рассматривается возможность о направлении электронных исполнительных документов в орган

Федерального казначейства в консолидированном виде через суд апелляционной инстанции. Введение данной функции позволит свести к минимуму количество каналов электронного сообщения между судами и органами Федерального казначейства, снизит финансовые затраты в части необходимости установки программного обеспечения в каждом судебном органе, а также повысит безопасность передачи данных и позволит централизованно контролировать направление исполнительных документов. Завершается процесс исполнения перечислением денежных средств по исполнительному документу на счет взыскателя и направлением в суд по электронным каналам связи уведомления об исполнении исполнительного документа.

Несомненно, стоит сказать несколько слов о прогнозируемых эффектах внедрения электронного исполнительного документа, из которых особо стоит отметить следующие:

- устранение риска потери и порчи исполнительного документа, а также существенное снижение возможности предъявления на исполнение поддельного исполнительного документа;

- направление исполнительного документа всегда будет осуществляться в надлежащий орган Федерального казначейства, а вопросы по устранению опечаток и технических ошибок в исполнительных документах будут решаться между судом и органом Федерального казначейства;

- устранение взыскателя от самого процесса предъявления существенно ускорит процесс исполнения и перечисления денежных средств, поскольку в случае возврата исполнительный документ будет возвращаться в суд по электронным каналам связи, а не по почте взыскателю.

- сокращение сроков на проведение правовой экспертизы и уменьшение роли человеческого фактора

путем введения в программном обеспечении контроля за заполнением граф в электронном исполнительном документе.

В заключении хочется отметить, что внедрение современных технологий в систему организации исполнения судебных актов позволит существенно сократить сроки их исполнения, усилить прозрачность и открытость данной стадии судопроизводства, позволит приблизить процесс исполнения судебных актов к полной автоматизации,

что в конечном итоге приведет к быстрому и эффективному исполнению судебных решений.

К настоящему времени эксперимент по направлению «модели» электронного исполнительного документа успешно реализован, и после внесения соответствующих изменений в законодательство, Федеральное казначейство совместно с органами судебной власти сможет обеспечить функционирование данной системы в масштабах всей страны.

Е.В. Науджина

Консультант Отдела правового сопровождения информационных и банковских технологий Юридического управления Федерального казначейства

**О РЕАЛИЗАЦИИ ОТДЕЛЬНЫХ ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНА
О ПЕРСОНАЛЬНЫХ ДАННЫХ В ФЕДЕРАЛЬНОМ КАЗНАЧЕЙСТВЕ
В СВЯЗИ С ОСУЩЕСТВЛЕНИЕМ ФУНКЦИЙ УДОСТОВЕРЯЮЩЕГО ЦЕНТРА**

Согласно Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 17.11.2008 № 1662-р, одним из приоритетов развития является внедрение информационных технологий, способствующих повышению эффективности государственного управления и местного самоуправления, взаимодействию гражданского общества и коммерческих организаций с органами государственной власти.

В рамках реализации указанной концепции все большее число функций, выполняемых Федеральным казначейством, осуществляется с использованием интегрированных информационных и автоматизированных систем, что влечет за собой внедрение электронного взаимодействия с клиентами с обязательным применением электронной подписи.

Существенную роль в данном процессе играет Удостоверяющий центр Федерального казначейства, с помощью

которого осуществляется выдача сертификатов ключей проверки электронной подписи, необходимых для обеспечения юридически значимого электронного документооборота.

В связи с этим правоотношения, участником которых является Федеральное казначейство, одновременно регулируются нормами различных отраслей права, в том числе бюджетного, гражданского, информационного.

Вместе с тем, следует отметить, что это не исчерпывающий перечень отраслей права, которыми регулируется деятельность Удостоверяющего центра Федерального казначейства (далее – УЦ ФК).

Так, согласно положениям статьи 18 Закона об электронной подписи обязательным условием получения квалифицированного сертификата ключа проверки электронной подписи является обязательное предоставление документов, содержащих в том числе и личную информацию о физическом лице (основной документ, удостоверяющий

личность, страховое свидетельство государственного пенсионного страхования заявителя - физического лица).

При этом статье 15 указанного закона на аккредитованный удостоверяющий центр возложена также обязанность и по хранению представленной заявителем информации.

Отношения, связанные с личной информацией, которая прямо или косвенно относится к определенному или определяемому физическому лицу, регулируется нормами Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» (далее – Закон о персональных данных), а также принятыми в целях их конкретизации подзаконными актами.

В соответствии с указанным законодательным актом любое действие (операция) или совокупность действий (операций), совершаемых с использованием средств автоматизации или без использования таких средств с персональными данными, включая сбор, запись, систематизацию, накопление, хранение, уточнение (обновление, изменение), извлечение, использование, передачу (распространение, предоставление, доступ), обезличивание, блокирование, удаление, уничтожение персональных данных квалифицируется как обработка персональных данных.

В свою очередь, государственные органы, муниципальные органы, юридические или физические лица, самостоятельно или совместно с другими лицами организующие и (или) осуществляющие обработку персональных данных, а также определяющие цели обработки персональных данных, состав персональных данных, подлежащих обработке, действия (операции), совершаемые с персональными данными являются операторами персональных данных.

Таким образом, исходя из изложенного, Федеральное казначейство в рамках деятельности УЦ ФК,

автоматически приобретает статус оператора персональных данных.

В связи с этим на Федеральное казначейство как оператора персональных данных распространяются нормы законодательства о персональных данных.

Остановимся на некоторых из них.

1. По общему правилу субъект персональных данных принимает решение о предоставлении его персональных данных и дает согласие на их обработку свободно, своей волей и в своих интересах.

Действительно, согласно положениям статьи 7 Закона о персональных данных операторы, получившие доступ к персональным данным, обязаны не раскрывать третьим лицам и не распространять персональные данные без согласия субъекта персональных данных, если иное не предусмотрено федеральным законом.

При этом, следует отметить, что по смыслу части 1 статьи 6, статьи 7, частей 2 и 3 статьи 9 Закона о персональных данных, обработка персональных данных, в том числе их распространение и предоставление, при отсутствии согласия субъекта персональных данных на их обработку допускается только в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Одним из таких федеральных законов является Закон об электронной подписи, который возлагает на удостоверяющий центр обязанность по предоставлению любому лицу по его обращению в соответствии с установленным порядком безвозмездного доступа к Реестру сертификатов информации, содержащейся в Реестре сертификатов, в том числе информацию об аннулировании сертификата ключа проверки электронной подписи.

Нормативное закрепление данной обязанности свидетельствует об открытом характере сведений, содержащихся в Реестре сертификатов.

Таким образом, возможно сделать вывод: подобные законодательные

конструкции направлены на обеспечение стабильности гражданского оборота, защиту прав и интересов его участников и не могут рассматриваться как нарушающие права граждан в части защиты их персональных данных.

В связи с изложенным, представляется, что в подобных ситуациях сотрудникам ФК необходимо руководствоваться не только положениями Закона об электронной подписи, но и положениями части 2 статьи 18 Закона о персональных данных.

В соответствии с данной нормой, оператор обязан разъяснить субъекту персональных данных юридические последствия отказа предоставить персональные данные, если предоставление персональных данных является обязательным в соответствии с федеральным законом.

Поскольку деятельность УЦ ФК, согласно положениям Закона об электронной подписи, предполагает обязательную идентификацию личности, а также сбор и обработку персональных данных, возможно сделать вывод: от наличия персональных данных напрямую зависит решение о совершении в отношении субъекта персональных данных юридически значимого действия, а именно выдача квалифицированного сертификата проверки электронной подписи.

Таким образом, в целях одновременной реализации требований Закона о персональных данных и Закона об электронной подписи, полагаем целесообразным процедуру выдачи квалифицированного сертификата ключа проверки электронной подписи дополнить обязательным разъяснением заявителю необходимости предоставления персональных данных, а также последствий отказа предоставить персональные данные.

Представляется, что данная процедура должна быть формализована и проводиться в обязательном порядке, поскольку позволит избежать конфликтных ситуаций.

Кроме того, в целях повышения качества работы УЦ ФК полагаем необходимым организовать обязательное ознакомление сотрудников с положениями Закона о персональных данных.

2. Законом о персональных данных установлена обязанность оператора прекратить обработку персональных данных в случае отзыва субъектом персональных данных согласия на обработку его персональных данных.

По общему правилу оператор обязан выполнить данное требование.

Однако в случае УЦ ФК возможно продолжение обработки персональных данных, поскольку обработка персональных данных необходима для осуществления и выполнения функций, возложенных на Удостоверяющий центр Законом об электронной подписи (часть 2 статьи 9 Закона о персональных данных).

3. По смыслу части 3 статьи 18 Закона о персональных данных оператор персональных данных имеет право на получение персональных данных не от субъекта персональных данных.

Полагаем, что данное положение следует реализовать в деятельности УЦ ФК, поскольку это позволит оптимизировать процедуру выдачи квалифицированного сертификата ключа проверки электронной подписи.

В настоящее время в органах Федерального казначейства реализовано получение сведений из Единого государственного реестра юридических лиц.

В связи с этим в рамках деятельности УЦ ФК, полагаем возможным организацию получения данных из Единого государственного реестра юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ), а также Единого государственного реестра налогоплательщиков (далее - ЕГРН).

Так, в соответствии со статьей 5 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» в

ЕГРЮЛ содержатся сведения о фамилии, имени, отчестве и должность лица, имеющего право без доверенности действовать от имени юридического лица, а также паспортные данные такого лица или данные иных документов, удостоверяющих личность в соответствии с законодательством Российской Федерации, и идентификационный номер налогоплательщика при его наличии, подлинники или засвидетельствованные в нотариальном порядке копии учредительных документов юридического лица.

В свою очередь ЕГРН содержит сведения физических лицах, поставленных на учёт по основаниям, установленным Налоговым кодексом Российской Федерации с указанием идентификационного номера налогоплательщика, а также кода постановки на учёт для организаций (пункт 3 Правил ведения Единого

государственного реестра налогоплательщиков, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 110).

Полагаем, что практическая реализация данного механизма позволит УЦ ФК повысить уровень качества предоставляемых казначейских сервисов, а также минимизировать бумажный документооборот с клиентом.

Подводя итоги, следует отметить, что Федеральное казначейство в связи с осуществлением функции Удостоверяющего центра является оператором персональных данных, а поэтому должно руководствоваться не только нормами бюджетного, информационного, гражданского законодательства, но и положениями законодательства о персональных данных.

Е.Р. Армасова

начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Тверской области

ПРОБЛЕМЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ ОТКРЫТИИ БАНКОВСКИХ СЧЕТОВ ОРГАНАМИ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА

Бюджетный кодекс РФ, закрепляя полномочия участников бюджетного процесса федерального уровня, с целью урегулирования бюджетного процесса, в главе 19, разграничивает права и обязанности между участниками бюджетного процесса. Одним из полномочий, обозначенных Бюджетным кодексом РФ, в части Федерального казначейства, как участника бюджетного процесса, является открытие в Центральном банке Российской Федерации и кредитных организациях счета по учету средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, кассовое обслуживание исполнения которых в соответствии с

Бюджетным кодексом РФ осуществляется Федеральным казначейством, и иные счета для учета средств, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Федеральный закон от 02.12.2013 N 349-ФЗ «О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов» (далее – Федеральный закон о бюджете) содержит норму, а именно, статья 21, что Центральный банк и кредитные организации без взимания платы обслуживают счета, открытые Федеральному казначейству и его территориальным органам, проводят операции по приему наличных денежных

средств от организаций, лицевые счета которым открыты в органах Федерального казначейства, финансовых органах субъектов Российской Федерации (муниципальных образований), и по обеспечению указанных организаций наличными денежными средствами и др.

Согласно статье 18 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон №135-ФЗ), для открытия и ведения банковских счетов, осуществления расчетов по этим счетам, федеральным органам исполнительной власти, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, государственным внебюджетным фондам, предписано заключать независимо от суммы сделки договоры с финансовыми организациями только по результатам открытого конкурса или открытого аукциона, проводимых в соответствии с положениями Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон №44-ФЗ).

Таким образом, в рамках Бюджетного кодекса РФ, Федерального закона №135 –ФЗ и Федерального закона о бюджете, органы федерального казначейства открывают в кредитных организациях счета по учету средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, кассовое обслуживание исполнения которых в соответствии с Бюджетным кодексом РФ, осуществляется Федеральным казначейством, и иные счета для учета средств, предусмотренных законодательством Российской Федерации без взимания платы, посредством проведения открытого конкурса или открытого аукциона.

Следовательно, с учетом изменений, внесенных в Федеральный закон №135-ФЗ Федеральным законом от 28.12.2013

№ 396-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»¹, открытый конкурс или открытый аукцион должен проводиться в соответствии с Законом №44-ФЗ.

Статья 24 Закона №44-ФЗ предлагает конкурентные способы определения поставщиков (исполнителей, подрядчиков). В рамках данной статьи понятие «открытого» применимо только к конкурсу, что же касается аукционов, то в качестве способа предлагается использовать: аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион, при этом под аукционом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наименьшую цену контракта.

Предполагается, что в данном случае должен проводиться электронный аукцион, в соответствии с частью 2 статьи 48 Закона №44-ФЗ и с учетом Распоряжения Правительства РФ от 31.10.2013 N 2019-р «О перечне товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме (электронный аукцион)»², в который включены под кодом 65 по Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности (ОКПД) ОК 034-2007, услуги по финансовому посредничеству, несмотря на то, что прямого указания на оказание услуг в части открытия и ведения счетов, осуществления расчетов по этим счетам, федеральным органам исполнительной власти, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, государственным внебюджетным

¹ "Российская газета", N 295, 30.12.2013.

²"Собрание законодательства РФ", 11.11.2013, N 45, ст. 5861.

фондам, кредитными организациями в ОКПД не имеется.

Определившись с аукционом, поскольку, руководствуясь косвенными указаниями нормативных документов, наиболее подходящим является - электронный аукцион, орган федерального казначейства, выступающий в данном случае как заказчик, сталкиваются с еще большими трудностями, как провести аукцион, если услуга должна оказываться бесплатно?

Сформировав аукционную документацию, с учетом требований Закона №44-ФЗ, несмотря на то, что статья 33, регулируя вопрос формирования объекта закупки, неоднозначна в своем понимании и толковании. Так, например, не совсем понятно описание объекта закупки в части функциональных, технических и качественных характеристик, эксплуатационных характеристик объекта закупки с формулировкой «при необходимости», а именно, все характеристики могут указываться при необходимости или слово «при необходимости» относится только к эксплуатационным характеристикам. Также это касается и части 2 статьи 33, в которой указано, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона №44-ФЗ, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться. Непонятно, показатели - функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки, сформированные с учетом требований части 1 или это отдельные максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут

изменяться, которые необходимо сформировать с целью выполнения указанной нормы закона.

Однако, вернемся к нашему аукциону на открытие банковских счетов. Так, заказчик в соответствии со статьей 22 определяет и обосновывает начальную (максимальную) цену контракта, одним из методов, указанных в статье 22 Закона №44-ФЗ.

Таким образом, заказчик – орган федерального казначейства, с учетом положений статьи 21 Федерального закона о бюджете может определить начальную (максимальную) цену контракта равную нулю, так как денежных средств на цели, связанные с открытием и ведением банковских счетов кредитными организациями, соответственно федеральным бюджетом не предусмотрены.

Встает вопрос, как обосновать начальную (максимальную) цену равную нулю, предположим иным методом, со ссылкой на закон о бюджете на соответствующий год, что делать дальше.

Как определить «Шаг аукциона», какое обеспечение заявки установить, где поставить нуль при размещении извещения и документации на электронной площадке, и что делать участнику?

В соответствии со статьей 68 Закона №44-ФЗ, электронный аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона, в порядке, установленном настоящей статьей.

Величина снижения начальной (максимальной) цены контракта (далее - "шаг аукциона") составляет от 0,5 процента до пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта.

При проведении электронного аукциона его участники подают предложения о цене контракта, предусматривающие снижение текущего минимального предложения о цене контракта на величину в пределах "шага аукциона".

При проведении электронного аукциона его участники подают предложения о цене контракта с учетом следующих требований:

1) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, равное ранее поданному этим участником предложению о цене контракта или большее чем оно, а также предложение о цене контракта, равное нулю;

2) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, которое ниже, чем текущее минимальное предложение о цене контракта, сниженное в пределах "шага аукциона";

3) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, которое ниже, чем текущее минимальное предложение о цене контракта в случае, если оно подано таким участником электронного аукциона.

Таким образом, на сегодняшний момент, закон, при обосновании начальной (максимальной) цены контракта равной нулю, не регулирует возникающие вопросы даже в части размещения закупки на электронной площадке.

В части 23 статьи 68 Закона №44-ФЗ предусмотрена возможность, в случае, если при проведении электронного аукциона цена контракта снижена до половины процента начальной (максимальной) цены контракта или ниже, проведения аукциона на право заключить контракт. При этом такой аукцион проводится путем повышения цены контракта исходя из положений настоящего Федерального закона о порядке проведения такого аукциона с учетом следующих особенностей:

1) такой аукцион в соответствии с настоящей частью проводится до достижения цены контракта не более чем сто миллионов рублей;

2) участник такого аукциона не вправе подавать предложения о цене

контракта выше максимальной суммы сделки для этого участника, указанной в решении об одобрении или о совершении по результатам такого аукциона сделок от имени участника закупки, которое содержится в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке;

3) размер обеспечения исполнения контракта рассчитывается исходя из начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона.

При этом одним из основных условий в этой части является снижение цены контракта до половины начальной (максимальной) цены контракта или ниже.

Ранее в Федеральном законе от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд"³, который утратил силу с 01.01.2014, в части 6.1 статьи 37, указывалось, что в случае, если при проведении аукциона на право заключить контракт на оказание услуг по открытию и ведению банковских счетов, осуществлению расчетов по этим счетам цена контракта снижена до нуля, аукцион проводится на продажу права заключить контракт. В этом случае победителем аукциона признается лицо, предложившее наиболее высокую цену права заключить контракт. Заказчику, можно было, по крайней мере, определить, что при проведении электронного аукциона на открытие банковских счетов торговалось право заключения контракта.

Закон №44-ФЗ, в части открытия и ведения банковских счетов, не предусматривает даже эту возможность. Кроме того, и проект Федерального закона №462900-6, о внесении изменений в Закон №44-ФЗ, который находится в настоящий момент на рассмотрении в Совете Федерации Российской

³ "Российская газета", N 163, 28.07.2005.

Федерации, ситуацию в этой части не меняет.

Следовательно, вопрос по проведению открытого конкурса или открытого аукциона, на открытие и ведение банковских счетов, осуществление расчетов по этим счетам, федеральным органам исполнительной власти, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, государственным внебюджетным фондам остается открытым и требует соответствующих доработок Закона. Урегулировать сложившуюся ситуацию, возможно, было бы путем внесения

соответствующих изменений в закон, посвятив этому отдельную статью или раздел, так, например, как это сделано в части заключения контрактов на оказание услуг связи для обеспечения обороны страны, безопасности государства, правопорядка с единственным исполнителем. Еще одним вариантом может быть возможность дополнения Закона №44-ФЗ, в части проведения электронного аукциона по открытию и ведению банковских счетов, а именно, проведение электронного аукциона на право заключить контракт, в случае если цена контракта снижена до нуля или равна нулю.

Д.В. Милосердов

**начальник Юридического отдела Межрегионального операционного управления
Федерального казначейства**

КОНЦЕПЦИЯ РЕФОРМИРОВАНИЯ ПОРЯДКА ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ И ИНЫХ ДОКУМЕНТОВ, ПОДЛЕЖАЩИХ ПРИНУДИТЕЛЬНОМУ ИСПОЛНЕНИЮ

В настоящее время порядок исполнения судебных решений представляет собой сложный процесс, состоящий из совокупности множества различных процедур, растянутых во времени. Многие судебные решения в Российской Федерации исполняются месяцами и даже годами. Европейский Суд по правам человека в своих постановлениях отмечает, что невозможность для кредитора в разумный срок добиться исполнения решения, принятого в его пользу, является нарушением его права на суд, закрепленного в пункте 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также его права на уважение собственности, гарантированного статьей 1 Протокола № 1 к вышеназванной Конвенции.

Взыскатель для исполнения судебного акта вынужден пройти ряд административных процедур.

Все процедуры связаны с получением и направлением документов на бумажном носителе, при этом взыскатель зависит от работы соответствующих государственных органов, сталкивается с бюрократической волокитой, что способствует усилению недоверия граждан к существующим институтам правовой защиты государства, снижает авторитет органов государственной власти.

Сегодня в рамках политики государства по развитию электронных государственных услуг сложившаяся система по исполнению судебных актов явно не соответствует текущим потребностям минимизации сроков прохождения административных процедур, сокращения бумажного документооборота и уменьшения государственных расходов. Внедрение и развитие в стране многофункциональных центров получения государственных

услуг является ярким примером правильно выбранного направления развития, положительный эффект от которого заметен уже сейчас.

Современные технологии позволяют полностью отказаться от исполнительных документов. Для этого необходимо, чтобы все судебные решения и акты органов, подлежащих принудительному исполнению, находились в закрытой информационной базе, к которой будут подключены судебные органы и органы, организующие исполнение соответствующих актов. После вынесения решения в пользу взыскателя у него не будет необходимости обращаться в судебный орган за получением документов, поскольку все необходимые документы, подписанные электронной подписью уполномоченных лиц, будут храниться на закрытом ресурсе, доступном только органам, осуществляющим исполнение судебных решений. Для реализации права на получение присужденных средств взыскателю необходимо будет лишь направить заявление с реквизитами банковского счета в соответствующий государственный орган. (При этом на первоначальном этапе необходимо предусмотреть возможность направления заявления с реквизитами банковского счета как в электронном виде через портал государственных и муниципальных услуг, так и на бумажном носителе). Для сокращения сроков исполнения судебных решений необходимо наделить органы Федерального казначейства правом безакцептного списания денежных средств с лицевых счетов должников при исполнении судебных решений и иных документов, подлежащих принудительному исполнению.

Перечень основных мероприятий для реализации вышеназванной Концепции:

- Создание Единой системы судебных решений и актов органов, подлежащих

принудительному исполнению (далее – ЕС);

- Внесение изменений в нормативные правовые акты Российской Федерации;
- Организация доступа к ЕС органов государственной власти, исполняющих документы, подлежащие принудительному исполнению;
- Выдача органами Федерального казначейства электронной подписи для работы с документами в ЕС;
- Разработка ведомственных нормативных правовых актов, регламентирующих порядок исполнения судебных решений и актов органов, подлежащих принудительному исполнению.

Реализация данного подхода к исполнению судебных решений и актов органов, подлежащих принудительному исполнению, существенно упростит взыскателям процесс получения присужденных денежных средств, сократит сроки получения денежных средств с нескольких месяцев до нескольких дней с момента вступления решения суда в законную силу, а также уменьшит расходы на пересылку документов и сэкономит время.

В свою очередь, государственные органы также получают неоспоримые преимущества:

- сокращение расходов на бланки исполнительных документов;
- экономия бумаги и переход на полный электронный документооборот;
- сокращение расходов на почтовые пересылки документов в адрес судов и взыскателей;
- экономия рабочего времени от сокращения количества возвратов исполнительных документов в случаях не соответствия их законодательству;
- уменьшение количества случаев обжалования действий и признания их незаконными.

Воплощение на практике данной Концепции потребует серьезных усилий и трудозатрат, но эффект от её реализации впоследствии не только скажется на существенном сокращении

государственных расходов, но и значительно улучшит имидж государства.

С.Л. Овчинникова
начальник Юридического отдела Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю

ПРАВО РЕГРЕССА К ЛИЦУ, ПРИЧИНИВШЕМУ ВРЕД В ПОРЯДКЕ ЧАСТИ 3.1 СТАТЬИ 1081 ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Конституция России в статье 52 устанавливает, что права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом и государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба. Статья 53 Конституции России, предусматривает право каждого на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц. В развитие данных конституционных норм в статье 16 ГК РФ закреплено, что убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом РФ или муниципальным образованием.

Именно четко обозначенная возможность несения бремени гражданско-правовой ответственности за незаконные действия может стать основным стимулом к соблюдению принципа законности должностными лицами органов публичной власти.

До внесения изменений в пункт 3 статьи 1081 ГК РФ она предусматривала возможность регрессной ответственности

должностных лиц органов публичной власти, в соответствии с которой Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование в случае возмещения ими вреда, причиненного должностным лицом органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры или суда (пункт 1 статьи 1070 ГК РФ), имеют право регресса к этому лицу, если его вина установлена приговором суда, вступившим в законную силу. Таким образом, законодатель предусмотрел право регресса к отдельной категории должностных лиц в случаях, когда государство возместило вред по основаниям, указанным в части 1 статьи 1070 ГК РФ (причинение вреда гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда).

Статья 1081 ГК РФ не содержала четких норм, указывающих на право предъявления регрессных требований в случае возмещения вреда по общим основаниям в соответствии со статьей 1069 ГК РФ. В части 1 статьи 1081 ГК РФ указана общая норма о регрессной ответственности должностных лиц в соответствии с которой лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом, имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, а так как по правилу применения норм при наличии общей и специальной нормы, применяется специальная норма, получается, что в данном

правоотношении применяется пункт 3 статьи 1081 ГК РФ.

Ясность внесло определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации по делу № 56-В08-8, из которого следует, что Российская Федерация или субъект Российской Федерации, возместившие потерпевшему вред по основаниям статьи 1069 ГК РФ, на основании статьи 1081 ГК РФ приобретают право обратного требования (регресса) к тому должностному лицу, которое непосредственно виновно в совершении правонарушений.

Таким образом, судебная власть определила регрессную ответственность должностных лиц органов публичной власти на основании пункта 1 статьи 1081 ГК РФ возможной, хотя акты судебной власти не являются нормативными и носят рекомендательный характер. Зачастую акты судебного толкования являются предвестниками принятия поправок в законодательство, что и произошло в данном случае.

Федеральным законом от 21.11.2011 № 329-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции» статья 1081 ГК РФ дополнена пунктом 3.1. следующего содержания: «Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование в случае возмещения ими вреда по основаниям, предусмотренным статьями 1069 и 1070 ГК РФ, а также по решениям Европейского Суда по правам человека имеют право регресса к лицу, в связи с незаконными действиями (бездействием) которого произведено указанное возмещение».

Письмом Минфина России от 21.03.2012 № 08-05-04/785 «О возмещении вреда причиненного государственными органами и их должностными лицами» разъяснил необходимость в соответствии с

пунктами 2.1, 2.7, 3.2, 3.4 и 3.7 Приказа Минфина России и Федерального казначейства от 25 августа 2006 г. № 114н/9н «О порядке организации и ведения работы по представлению в судебных органах интересов Министерства финансов РФ и интересов Правительства РФ в случаях, когда их представление поручено Министерству финансов РФ» в случаях удовлетворения судами исков о возмещении вреда, причиненного государственными органами и их должностными лицами за счет казны РФ, Управлениям Федерального казначейства по субъектам Российской Федерации надлежит обращаться в суды с регрессными требованиями к должностным лицам, виновным в причинении вреда. А при отсутствии в судебном акте указания на виновное должностное лицо предпринимать меры, направленные на его установление.

На сегодняшний момент в соответствии со статьей 53 Конституции России, статьями 16, 1069 и 1070 ГК РФ, ответственность за вред, причиненный должностными лицами органов публичной власти, несет государство за счет своей казны. Подобный механизм возмещения вреда присутствует во многих зарубежных правовых системах и его основная цель - это обеспечение гарантированной выплаты компенсации лицам, которым причинен вред. Это обусловлено тем, что «казна располагает большими возможностями, чем конкретный орган, и тем более должностное лицо по восстановлению потерпевшему прежнего состояния».

Статистика показывает, что граждане и юридические лица активно реализуют свое право на возмещение вреда, причиненного им незаконными действиями органов государственной власти и их должностных лиц.

Так за 2012 год и одиннадцать месяцев 2013 года только на территории Алтайского края судебными органами рассмотрено 778 обращений граждан в порядке статей 1069 и 1070 ГК РФ и

взыскано с Минфина России 64 150, 91 тыс. руб. за счет казны Российской Федерации в счет компенсации морального вреда и материального ущерба, причиненного незаконными действиями (бездействиями) государственных органов и (или) незаконным привлечением к уголовной ответственности, незаконным осуждением. Причем, при анализе данных дел видно, что подавляющий процент взысканий приходится на Министерство внутренних дел Российской Федерации.

Количество удовлетворенных требований свидетельствует о том, что принцип ответственности государства реализуется должным образом, и вред, причиненный должностными лицами органов публичной власти, гарантированно возмещается. Однако, помимо компенсационной функции, у гражданско-правовой ответственности имеется и предупредительная функция. Нормы статей 1069, 1070 ГК РФ имеют и превентивное значение, поскольку они направлены на укрепление законности во взаимоотношениях органов государственной власти и их должностных лиц с гражданами, поэтому, в связи с возмещением государством вреда, возникает существенный вопрос о гражданско-правовой ответственности должностных лиц, по вине которых с казны Российской Федерации ежегодно взыскиваются миллиарды рублей.

С момента вступления пункта 3.1. статьи 1081 ГК РФ в силу представителями Минфина России на территории Алтайского края была организована работа по реализации права регресса.

Для установления виновных должностных лиц было направлено в соответствующие государственные органы 215 запросов. Из них: 81% запросов направлен в территориальные органы Министерства внутренних дел Российской Федерации, оставшуюся часть составляют запросы, поданные в

территориальные органы ФССП России (5,1%), территориальные органы СУ СК России (9,3%), территориальные органы ФСИН России (2,3%) и т.д.

Наибольшее количество запросов в органы Министерства внутренних дел Российской Федерации связано с судебными актами о взыскании компенсации вреда, причиненного ненадлежащими условиями содержания в изоляторах временного содержания на различных стадиях уголовного процесса. Условия содержания в изоляторах временного содержания при органах МВД России не всегда отвечают стандартам, установленным действующим законодательством, что является безусловным основанием взыскания компенсации морального вреда и вызвано недостаточным финансированием благоустройства изоляторов. Должностных лиц, виновных в причинении вреда по данной категории не установлено.

Из полученных ответов только 3% содержали в себе данные в отношении должностных лиц, виновных в причинении вреда – это ответы территориальных органов ФССП России; 10% ответов содержали сведения о том, что виновное должностное лицо выявлено, но в силу Федерального закона от 27.07.2006 №152-ФЗ «О персональных данных» сведения в отношении них, представлены быть не могут; 3% ответов содержали информацию об установлении виновного лица, но не могут быть представлены ввиду того, что служебные отношения прекращены, а согласия данного лица на представление сведений не имеется.

Большая часть запросов направлена в государственные органы, находящиеся на территории Алтайского края, зачастую, это одни и те же адресаты. Из анализа полученных ответов, следует, что позиция территориальных органов государственной власти неоднозначна, одни предоставляют указанные сведения, другие же, выявив такое лицо, ссылаясь на Федеральный закон от 27.07.2006

№152-ФЗ «О персональных данных», в предоставлении сведений отказывают. Также имеются ответы территориальных органов, которые ссылаются на свои ведомственные акты, регламентирующие проведение служебных проверок и содержащие закрытый перечень оснований для их проведения. Одним из оснований отказа служит прекращение служебных отношений между должностным лицом и территориальным органом, выступающим в качестве работодателя (представителя нанимателя).

Судебная практика по рассмотрению регрессных требований к должностным лицам, действиями которых причинен вред в Алтайском крае складывается следующим образом.

Подано 9 исков в отношении должностных лиц, действиями которых причинен вред, из них по пяти искам вынесено решение об удовлетворении требований Минфина России, по двум исковые требования удовлетворены частично, по 1 делу – отказано в полном объеме.

При рассмотрении регрессных исков Минфина России по двум делам сумма заявленных требований была уменьшена, в одном случае, исходя из семейного и материального положения ответчика, в другом случае суд исходил из того, что вред был причинен несколькими лицами, а иск заявлен к одному из них.

Отказывая в удовлетворении требований, суд мотивировал свое отсутствием обстоятельств, свидетельствующих о наличии прямой причинной связи с действиями должностного лица и причиненным ущербом.

Из общей суммы 64 150,91 тыс. руб. взысканной с Минфина России, за счет средств казны Российской Федерации, в возмещение вреда в порядке статей 1069, 1070 ГК РФ взыскано в порядке регресса только 103 856 рублей, что составляет 0,16 % от выплаченной суммы.

Вышеуказанные обстоятельства свидетельствуют о том, что положения пункта 3.1. статьи 1081 ГК не реализуются в полной мере и тем самым не достигается та цель, на которую было направлено изменение законодательства: а именно восстановления в казну Российской Федерации денежных средств, выплаченных в качестве возмещения вреда, причиненного должностными лицами.

При реализации права регресса на практике возникает немало вопросов.

Сама норма содержит ограниченный круг применения – возмещение вреда по основаниям, предусмотренным статьями 1069 и 1070 ГК РФ, а также по решениям Европейского Суда по правам человека. Заявления реабилитированных лиц о взыскании компенсации имущественного ущерба рассматриваются в порядке главы 18 «Реабилитация» УПК РФ, которая не подпадает под действие пункта 3.1. статьи 1081 ГК РФ. Размер компенсации морального вреда определяется судом и является оценочной категорией (в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда, с учетом требования разумности и справедливости, фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего), но в порядке УПК РФ взыскание происходит в полном размере и принцип разумности по данной категории дел не применяется, что дает возможность злоупотребления правом. Так, лицо, привлекаемое к ответственности, заключает соглашение с адвокатом на оказание юридической помощи и оговаривает сумму гонорара, заведомо не соразмерную участию адвоката в следственных действиях и гораздо выше размера компенсации, предусмотренной на основании законодательства при назначении адвоката, причем выплачивает ее уже после возникновения права на

реабилитацию, что может свидетельствовать о мнимости сделки, единственной целью которой является обогащение за счет государства. В судебном заседании доказать данное обстоятельство весьма сложно, поэтому в судебном постановлении о возмещении реабилитированному имущественного вреда взыскиваемая сумма не соответствует объему оказанных юридических услуг по уголовному делу и является чрезмерно завышенной, не отвечает принципу соразмерности и разумности, хотя формально подтверждается документами. Неясно, в связи с чем адвокат – защитник ставится в более выгодное положение по сравнению с защитником по назначению суда. Логично, что по соглашению с защитником стороны вольны в назначении гонорара, но при возмещении данных сумм за счет казны Российской Федерации необходимо придерживаться законодательно установленного порядка оплаты. Так в 2012 году и 10 месяцев 2013 года судебными органами на территории Алтайского края взыскано 10 812,81 тыс. руб. в счет компенсации имущественного ущерба в порядке главы 18 УПК РФ.

В силу части 3 статьи 1 УПК РФ нормы международного права являются частью законодательства Российской Федерации, при наличии противоречий с национальным законодательством применяются нормы международного права.

Как следует из прецедентов практики Европейского суда для включения возмещения судебных расходов в состав компенсации, предусмотренной статьей 41 Конвенции, право на возмещение расходов и издержек возникает в той части, насколько это доказано, и что они понесены действительно и по необходимости и являлись разумными по сумме (Постановление ЕСПЧ от 14.02.2012 «Дело «Шумкова (Shumkova) против Российской Федерации» (жалоба № 9296/06), Постановление ЕСПЧ от

28.06.2011 «Дело «Миминошвили (Miminoshvili) против Российской Федерации» (жалоба N 20197/03) и др.).

Таким образом, на практике международные нормы в данной части не применяются, а действует принцип полного возмещения вреда.

При реализации положений пункта 3.1. статьи 1081 ГК РФ возникают следующие сложности.

Практически ни в одном решении суда, вынесенном в порядке статьи 1069, 1070 ГК РФ не указано имя виновного должностного лица, к которому в дальнейшем могли бы быть предъявлены требования в порядке регресса, исключение составляют дела, в которых вред был причинен должностным лицом, в отношении которого вступил в законную силу приговор суда, а также в тех случаях, когда основанием взыскания вреда выступает решение об обжаловании действий должностного лица (например, судебного пристава – исполнителя).

На стадии рассмотрения дела о взыскании компенсации вреда на основании статьи 1069 и 1070 ГК РФ судьи отказывают в удовлетворении ходатайства Минфина России о привлечении к делу должностного лица, виновного в причинении вреда, обосновывая свое решение тем, что к рассмотрению первоначального иска они не имеют отношения, а у Минфина России, в свою очередь, не утрачивается право впоследствии обратиться с самостоятельными требованиями о взыскании сумм в порядке регресса к таким лицам.

Данное обстоятельство затрудняет в дальнейшем подачу регрессного иска в связи с тем, что персональные данные должностного лица неизвестны. Представитель Минфина России вынужден обращаться в государственный орган, должностными лицами которого причинен вред, при этом срок привлечения к дисциплинарной ответственности истекает и на этом

формальном основании отказывается в выдаче сведений о должностном лице.

Реализовать указания Минфина России об обращении с соответствующими запросами в органы ФМС России в целях установления места жительства виновных лиц также не представляется возможным, так в запросе необходимо указать полные установочные данные, в том числе дату и место рождения гражданина и ссылку на норму нормативно правового акта Российской Федерации, в соответствии с которой у инициатора запроса возникает право запрашивать персональные данные, а представитель Минфина России не обладает указанной информацией и правом.

Принята попытка установления места жительства ответчика путем обращения в суд с ходатайством о розыске в порядке статьи 120 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, но в удовлетворении ходатайства судом отказано на том основании, что адрес ответчика не указан, а розыск через органы внутренних дел не предусмотрен.

Проблема была разрешена путем обращения в суд по адресу последнего известного места работы ответчика, хотя такое решение находится за рамками правового поля.

Имеется единичный случай отказа государственного органа, должностным лицом которого причинен вред, в рассмотрении запроса об установлении виновных должностных лиц по формальному основанию - в доверенности представителя Минфина России не оговорены полномочия на истребование материалов служебных проверок и сведений о сотрудниках, чьими незаконными действиями был причинен вред.

Еще одна трудность в организации работы по привлечению к ответственности должностных лиц за вред, причиненный их действиями - нежелание органов, должностными

лицами которых причинен вред, обращаться в суд с регрессными исками.

Норма закона не исключает возможности обращения госорганов, должностными лицами которого причинен вред, с иском в порядке регресса. Но имеются случаи оспаривания права обращения с регрессом на том основании, что от имени Российской Федерации по делам о возмещении вреда в порядке статей 1069 и 1070 ГК РФ выступает только Минфин России, который соответственно и имеет право регресса.

Хотя, например, право органов внутренних дел на предъявление регрессных требований напрямую закреплено законодательно (часть 5 статьи 15 Федерального закона от 30.11.2011 № 342-ФЗ (ред. от 02.07.2013) «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»). Обязанность Федеральной службы судебных приставов принимать меры по возврату денежных средств, взысканных за счет казны Российской Федерации закреплена в пункте 7.1.5. Приказа ФССП России от 10.01.2013 № 1 «Об утверждении Положения об организации работы по судебной защите по спорам, вытекающим из деятельности Федеральной службы судебных приставов и ее территориальных органов». Но исходя из ответов указанных органов право на регресс ими не реализуется даже в случае установления виновного должностного лица.

Для решения сложившейся ситуации возможно принятие следующих действенных мер:

- внести изменения в Гражданский кодекс Российской Федерации (статья 1071), предусмотрев, что в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны

муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие органы государственной власти (государственные органы), органы местного самоуправления, органы местной администрации, в связи с незаконными действиями (бездействием) которых произведено указанное возмещение.

- законодательно закрепить право Минфина России (и его представителей), получения, обработки персональных данных в отношении должностных лиц, виновных в причинении вреда без их согласия.

- обратиться в Верховный суд Российской Федерации с предложением обобщения судебной практики в целях обеспечения единства судебной практики по делам о возмещении вреда в порядке статьи 1069, 1070 ГК РФ и направления судам общей юрисдикции разъяснения о необходимости привлекать должностных

лиц, действиями которых причинен вред в качестве участников судебного процесса о взыскании компенсации вреда и в мотивировочной части решения суда указывать данное должностное лицо.

- законодательно закрепить обязанность обращения в суд с регрессными требованиями органа, должностными лицами которого причинен вред.

- предусмотреть в доверенностях Минфина России полномочие на представление интересов в государственных органах с целью реализации права регресса.

Принятие данных мер создаст возможность эффективной реализации права регресса. В настоящий момент введенная норма носит больше декларативный характер.

О.В. Стрельникова

**заместитель начальника юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Приморскому краю**

ПРАВО ЕСТЬ, РЕГРЕССА НЕТ

Управление Федерального казначейства по Приморскому краю ведет в судах Приморского края работу от имени Министерства финансов Российской Федерации в интересах казны Российской Федерации на основании соответствующе оформленной доверенности.

Согласно отчетным данным за 2013 год из всего количества исков, предъявленных в 2013 году к Минфину России в лице УФК по Приморскому краю, 80 % из них на общую сумму 366 467 100,78 рублей составляют иски, заявленные в соответствии со статьями 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, о возмещении вреда, причиненного в результате

незаконных действий (бездействия) государственных органов либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа, а также за незаконные действия органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в связи с незаконным осуждением, незаконным привлечением к уголовной ответственности, незаконным применением в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконным привлечением к административной ответственности в виде административного ареста, а также незаконным привлечением к административной ответственности

в виде административного приостановления деятельности.

Из общего количества дел, рассмотренных и удовлетворенных в 2013 году за счет средств казны Российской Федерации в лице Минфина России, дела по вышеуказанным категориям составляют 70 % на сумму 25 532 920 рублей. Исходя из указанных количественных показателей, очевидно, что государство несет колоссальные убытки за действия конкретных государственных учреждений, действиями должностных лиц которых причинен вред.

В целях защиты государственных интересов статьей 7 Федерального закона от 21.11.2011 № 329-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции» (далее – Федеральный закон от 21.11.2011 № 329-ФЗ) законодатель предусмотрел возможность компенсации государству вреда, расширив сферы действия норм о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами.

Согласно внесенным дополнениям в статью 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации, Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование имеют право регресса к лицу, если в связи с незаконными действиями (бездействием) такого лица произведено указанное возмещение по основаниям, содержащимся в статьях 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также по решениям Европейского суда по правам человека.

Учитывая, что суды при рассмотрении дел по указанной категории не применяют положения статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации, предусматривающие обязанность по выступлению в качестве ответчика по искам к казне Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) государственных органов, а также их

должностных лиц по подведомственной принадлежности главных распорядителей средств федерального бюджета, то на практике, поскольку по данным искам интересы казны Российской Федерации в судах, как правило, представляет Министерство финансов Российской Федерации, именно Минфин России и обязан обращаться в суд с регрессными требованиями к должностным лицам, виновным в причинении вреда. При такой позиции главный распорядитель бюджетных средств полностью остается безучастным, начиная с момента предъявления исковых требований к казне Российской Федерации и до фактического возмещения государству выплаченных им в счет возмещения вреда сумм.

В целях реализации пункта 3.1 статьи 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации УФК по Приморскому краю от имени Министерства финансов Российской Федерации (далее – Управление) ведет работу по обращению в суды с регрессными требованиями к должностным лицам, виновным в причинении вреда.

Так, при рассмотрении судами исковых заявлений о возмещении вреда в порядке статей 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации заявляются перед судом ходатайства о привлечении к участию в деле в качестве третьих лиц государственного органа и должностного лица, виновных в причинении вреда.

В случае отсутствия в судебном акте указания на виновных должностных лиц Управление обращается в орган государственной власти, в результате незаконных действий (бездействия) которого был причинен вред, с просьбой о проведении служебного расследования для выявления таких должностных лиц.

Запрашиваются государственные органы о предпринятых ими мерах в целях реализации регресса.

В целях установления места жительства виновных лиц направляются запросы в органы ФМС России, осуществляющие регистрационный учет граждан Российской Федерации по месту

пребывания и по месту жительства в пределах России.

Направляются запросы в Министерство финансов Российской Федерации о представлении сведений об исполнении исполнительных документов, выданных на основании соответствующих судебных актов.

Вместе с тем, в 2013 году из 77 дел, по которым были направлены запросы в органы государственной власти (в частности, в Прокуратуру Приморского края, Прокуратуру Сахалинской области, УМВД России по Приморскому краю, ГУФСИН России по Приморскому краю, УФМС России по Приморскому краю, УФССП России по Приморскому краю, Отдел военного комиссариата Приморского края по Михайловскому району, Управление ФСКН России по Приморскому краю, Управление ФСКН России по Хабаровскому краю, Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Приморскому краю, Дальневосточное следственное управление на транспорте Следственного комитета Российской Федерации, Находкинскую таможню) с просьбой о проведении служебного расследования, по 65 делам получены письменные ответы об отсутствии незаконных действий (бездействия) должностных лиц, которые повлекли возмещение вреда за счет средств казны Российской Федерации, и об отсутствии их вины, и только по 12 делам в адрес Управления направлены заключения служебных проверок, установивших виновных должностных лиц.

Из 12 дел, по которым органами государственной власти выявлены виновные должностные лица, по 5 делам предъявлены регрессные иски на общую сумму 59 640 руб. 65 коп., из которых по 3 делам на общую сумму 31 440 руб. 65 коп. исковые требования удовлетворены, по 1 делу в удовлетворении исковых требований отказано (в настоящее

время судебный акт обжалуется в кассационном порядке), по 1 иску на сумму 20 200 рублей производство по делу прекращено, в связи с добровольным возмещением виновными лицами государству выплаченной суммы. По 1 делу на сумму 30 000 рублей виновное лицо в добровольном порядке, до обращения Управления в суд, перечислило денежные средства в оплату возмещенного государством вреда.

По результатам рассмотрения запросов об исполнении судебных актов, направленных по 6 делам в Министерство финансов Российской Федерации, будут поданы в суды регрессные иски.

Таким образом, сопоставляя количество удовлетворенных дел и количество взыскиваемых с государства сумм по искам к казне Российской Федерации с количеством регрессных исков и удовлетворенных сумм, подлежащих возврату государству, очевидно отсутствие положительного результата в стремлении обратного требования возмещения вреда государству.

Дополняя статью 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации пунктом 3.1, законодатель стремился максимально обеспечить интересы не только лица, вред которому был причинен незаконными действиями (бездействием) государственных органов и их должностных лиц, но и интересы государства, возместившего за другое лицо данный вред, не предвидя пассивность государственных органов, в результате незаконных действий (бездействия) которых был причинен вред как в установлении виновных лиц, так и в обязанности фактических причинителей вреда возместить государству уплаченные им суммы.

Нормативно право регресса регламентировано, а реализация на практике пункта 3.1 статьи 1081 ГК Российской Федерации малорезультативна.

Ю.Е. Лемонджава
ведущий специалист-эксперт Юридического отдела Управления Федерального казначейства по Омской области

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА КОМПЕНСАЦИИ ЗА НАРУШЕНИЕ ПРАВА НА ИСПОЛНЕНИЕ СУДЕБНОГО АКТА В РАЗУМНЫЙ СРОК

С принятием 30 апреля 2010 года Федерального закона № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) в Российской Федерации впервые появился механизм восстановления нарушенного права на справедливое судебное разбирательство, провозглашенное Конвенцией о защите прав человека и основных свобод.

Право на справедливое судебное разбирательство в юридической доктрине носит комплексный характер. Как справедливо отмечает Е.Л. Меншутина, основными его элементами являются: рассмотрение дела беспристрастным судом; публичное (открытое) судебное разбирательство; на рассмотрение дела компетентным судом; на законное судебное разбирательство; на рассмотрение дела независимым судом; на рассмотрение дела судом, созданным на основе закона; на рассмотрение дела в разумные сроки.

Рассмотрение дела в разумные сроки является составляющим элементом права на справедливое судебное разбирательство и включает в себя не только разумность сроков рассмотрения конкретного дела, но и сроков исполнения судебного акта.

Однако, несмотря на то, что законодателем предусмотрена процедура компенсации в случае длительного неисполнения судебного акта, Закон о компенсации порождает ряд вопросов в связи с его применением.

Согласно Закону о компенсации, а также исходя из руководящих разъяснений, изложенных в совместном Постановлении Пленума Верховного

Суда РФ N 30, Пленума ВАС РФ N 64 от 23.12.2010 «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Постановление № 30/64), компенсация предусмотрена в случае, если нарушен срок исполнения по судебным актам, вынесенным по искам или заявлениям к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию о возмещении вреда, причиненного в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо их должностных лиц, либо нарушен срок исполнения судебных актов, предусматривающих возложение обязанности на государственные и муниципальные органы произвести выплаты за счет средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, местного бюджета, а также судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, местного бюджета по денежным обязательствам бюджетных (казенных) учреждений.

То есть, лицом длительно неисполняющим судебный акт является финансовый орган соответствующего публично-правового образования.

Следовательно, денежная компенсация за длительное неисполнение судебного акта предусмотрена не во всех правоотношениях типа «взыскатель-должник», а для тех, когда взыскание осуществляется на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Федерации, что значительно ограничивает сферу применения Закона о компенсации.

Механизм исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, приведен в специальном законодательном акте – Бюджетном кодексе Российской Федерации. Федеральный закон от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее – Федеральный закон «Об исполнительном производстве»), регулирующий сложившуюся систему принудительного исполнения в России, содержит бланкетную норму в статье 2, которая также отсылает к бюджетному законодательству.

Так, в главе 24.1 БК РФ «Исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации» закреплен для всей бюджетной системы Российской Федерации общий порядок исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в соответствии с принципом единства бюджетной системы Российской Федерации. В соответствии со ст. 29 БК РФ принцип единства означает не только единство бюджетного законодательства, принципов организации и функционирования бюджетной системы Российской Федерации, но и единство порядка исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Кроме того, российское бюджетное законодательство устанавливает принцип иммунитета бюджета, согласно которому обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации осуществляется только на основании судебного акта и обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации службой

судебных приставов не производится (статья 239 БК РФ).

Конституционный суд Российской Федерации в Постановлении от 18.01.2011 N 45-О-О указал, что исходя из того, что в Российской Федерации как демократическом правовом государстве недопустимо злоупотребление со стороны публичной власти таким порядком исполнения судебных решений, вынесенных по искам к публичным образованиям, в том числе к самой Российской Федерации, который не предусматривает возможность принудительного взыскания бюджетных средств, предполагается, что обязанность надлежащей организации исполнения этих судебных решений должна обеспечиваться другими институтами, включая институт ответственности.

Таким образом, Закон о компенсации установил не только механизм присуждения компенсации, но и возложил на органы государственной власти и местного самоуправления дополнительную ответственность, выражающуюся в своевременном исполнении судебного акта.

Несмотря на то, что законодатель установил возможность получения компенсации за нарушение разумных сроков только в случае обращения взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, он также предусмотрел и иные способы защиты.

В своем Постановлении от 18.01.2011 N 45-О-О Конституционный суд Российской Федерации разъяснил, что лица вправе требовать компенсацию за вред, причиненный виновным неисполнением в принудительном порядке судебных актов, вынесенных как в отношении публично-правовых образований по требованиям, не связанным с обращением взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, так и в отношении других лиц.

Данная позиция, безусловно обоснована тем, что и сам Закон о

Компенсации, в том числе Постановление № 30/64, и гражданское законодательство предусматривают возможность возмещения вреда в соответствии со статьями 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, в случае, если ответчиком по делу, и следовательно должником является не публично-правовое образование, взыскатель по таким делам может обратиться в суд с требованием о взыскании убытков, руководствуясь общими положениями о деликтной ответственности. В любом

случае, если исполнение судебного акта затягивается, либо взыскатель претерпел какие-либо негативные последствия, он вправе обратиться в суд с требованием о возмещении вреда.

В заключение необходимо еще раз подчеркнуть, что на сегодняшний день законодатель установил два способа защиты в случае нарушения права на исполнение судебного акта в разумный срок – компенсацию, предусмотренную Законом о компенсации и возмещение вреда в порядке гражданского законодательства.

РАЗДЕЛ 3. ПРАВОВАЯ РАБОТА

3.1. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ЗАКУПОК

1. Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 02 июля 2014 г. № 02-02-07/32132

Департамент бюджетной методологии Министерства финансов Российской Федерации (далее - Департамент) рассмотрел обращение по вопросу включения в документацию о закупке условия о включении гарантийных обязательств в срок действия банковской гарантии и сообщает следующее.

В соответствии с пунктом 3 статьи 3 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Федеральный закон N 44-ФЗ) закупка товаров, работ, услуг завершается исполнением обязательств сторонами контракта.

Согласно части 6 статьи 34 Федерального закона N 44-ФЗ обязательства поставщика (подрядчика, исполнителя), предусмотренные контрактом, могут включать в себя гарантийные обязательства. Указанные положения корреспондируют с нормами статей 470, 722, 755 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми договор может включать требования о предоставлении гарантии качества товара, работы.

В этой связи Департамент полагает, что требования о предоставлении гарантии качества по предмету контракта, а также обеспечение указанной гарантии могут быть включены в проект контракта.

Необходимо отметить, что Федеральный закон N 44-ФЗ устанавливает нормы об обеспечении исполнения исключительно основного

обязательства по контракту. В этой связи заказчик не вправе отказать в заключении контракта при отсутствии обеспечения гарантийного обязательства.

В соответствии с частью 3 статьи 96 Федерального закона N 44-ФЗ исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Федерального закона N 44-ФЗ. При этом срок действия банковской гарантии, обеспечивающей исполнение основного обязательства по контракту, должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Обращаем внимание, что Федеральный закон N 44-ФЗ не регламентирует правоотношения по обеспечению гарантийных обязательств, возникающих после исполнения основного обязательства по контракту.

В этой связи, по мнению Департамента, документация о закупке может включать требование о предоставлении гарантии качества и ее обеспечении. При этом заказчик вправе определить способ обеспечения обязательств в соответствии с главой 23 Гражданского кодекса Российской Федерации. В случае если таким способом является предоставление банковской гарантии, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе предоставить банковскую гарантию, обеспечивающую как основное, так и гарантийное обязательство.

Такая гарантия в части основного обязательства должна соответствовать требованиям, установленным статьей 45 Федерального закона N 44-ФЗ, требования гарантии в части гарантийных обязательств могут быть определены заказчиком в документации о закупке, проекте контракта.

2. Письмо Минфина России от 21 июля 2014 г. N 02-02-06/35796

Департамент бюджетной методологии Министерства финансов Российской Федерации рассмотрел обращение по вопросу формирования информации (сведений), а также обмена информацией и документами между заказчиком и Федеральным казначейством в целях ведения реестров контрактов после 01.07.2014 и сообщает следующее.

Министерством финансов Российской Федерации подготовлен проект постановления Правительства Российской Федерации "О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 г. N 1084" (далее - проект постановления), в соответствии с которым Министерство финансов Российской Федерации устанавливает порядок и формы направления заказчиками до 1 января 2015 г. информации и документов в реестр контрактов, заключенных заказчиками, и сведений, в реестр контрактов, содержащий сведения, составляющие государственную тайну.

Проект постановления согласован с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти и внесен в Правительство Российской Федерации письмом Минфина России от 18 июля 2014 г. N 01-02-01/02-35343.

До внесения указанных изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 г. N 1084 "О порядке ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками, и реестра контрактов, содержащего сведения, составляющие государственную тайну" и соответственно в приказ Минфина России от 30 декабря 2013 г. N 142н "О порядке и формах направления до 1 июля 2014 года заказчиками информации и документов в реестр контрактов, заключенных заказчиками, и сведений в

реестр контрактов, содержащий сведения, составляющие государственную тайну" (далее - приказ N 142н) заказчикам следует руководствоваться при формировании и направлении информации и документов в реестр контрактов, заключенных заказчиками, и сведений в реестр контрактов, содержащий сведения, составляющие государственную тайну, положениями приказа N 142н.

3. Письмо Министерства экономического развития Российской Федерации N 18505-ЕЕ/Д28и, Министерства финансов Российской Федерации N 02-02-04/39043 от 5 августа 2014 года «О позиции Минэкономразвития России и Минфина России по некоторым вопросам применения норм Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

1. При направлении работника в служебную командировку

Трудовым законодательством предусмотрены случаи предоставления работникам компенсаций, в том числе произведенных работником расходов на оплату товаров, работ, услуг. Указанные затраты работника возмещаются в силу положений статьи 164 Трудового кодекса Российской Федерации (далее - ТК РФ), если они связаны с исполнением им трудовых или иных обязанностей, предусмотренных ТК РФ и другими федеральными законами.

При предоставлении гарантий и компенсаций соответствующие выплаты производятся за счет средств работодателя (статья 165 ТК РФ). Органы и организации, в интересах которых работник исполняет государственные или общественные обязанности (присяжные заседатели, доноры, члены избирательных комиссий и другие), производят работнику выплаты в порядке

и на условиях, которые предусмотрены ТК РФ, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно положениям статьи 167 ТК РФ при направлении работника в служебную командировку ему гарантируется возмещение расходов, связанных со служебной командировкой. Данные расходы должны быть произведены с разрешения или ведома работодателя.

Соответствующие правила установлены пунктом 11 Положения об особенностях направления работников в служебные командировки, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 13.10.2008 N 749.

В соответствии со статьей 168 ТК РФ работодатель обязан возмещать работнику:

- расходы по проезду;
- расходы по найму жилого помещения;
- дополнительные расходы, связанные с проживанием вне места постоянного жительства (суточные);
- иные расходы, произведенные работником с разрешения или ведома работодателя.

Порядок и размеры возмещения расходов, связанных со служебными командировками, работникам, заключившим трудовой договор о работе в государственных (муниципальных) органах, работникам государственных внебюджетных фондов, государственных (муниципальных) учреждений определяются соответственно нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, правовыми актами органов местного самоуправления (части 2 и 3 статьи 168 ТК РФ).

Так, в отношении сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти применяется постановление Правительства

Российской Федерации от 12.10.2013 № 916 "О порядке и размерах возмещения сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти расходов на проезд в период нахождения в служебной командировке за счет средств федерального бюджета".

Необходимо отметить, что в каждом случае возмещения затрат работника порядок и размеры возмещения расходов работника определяются актами трудового законодательства, а при отсутствии данных актов соглашением сторон трудового договора, заключенным в письменной форме (например, по статье 188 ТК РФ).

Учитывая вышеизложенные нормы законодательства, возмещение работникам в денежной форме командировочных расходов не является закупкой и соответственно не подлежит включению в план закупок и план-график закупок, в реестр контрактов.

В случае если заказчик считает необходимым заключить контракт на оказание услуг, связанных с направлением работника в служебную командировку, например, в целях обеспечения проезда к месту служебной командировки и обратно, найма жилого помещения, транспортного обслуживания, то такой контракт подлежит заключению в соответствии с пунктом 26 части 1 статьи 93 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон), и сведения об осуществлении такой закупки указываются в плане закупок, плане-графике, а также в реестре контрактов.

На основании данного контракта услуги предоставляются работнику в натуральной форме (билет на проезд, размещение в гостинице).

2. При осуществлении заказчиком закупки за наличный расчет

В соответствии с положениями пункта 15 статьи 34 Закона при заключении контракта в случаях, предусмотренных пунктами 4 и 5 части 1 статьи 93 Закона, контракт может быть заключен в любой форме, предусмотренной Гражданским кодексом Российской Федерации для совершения сделок.

Данные закупки не включаются в реестр контрактов (часть 1 статьи 103 Закона) и в отчет об исполнении контракта (часть 9 статьи 94 Закона).

Оплата заказчиками обязательств, связанных с указанной закупкой товаров, работ и услуг, может осуществляться в наличной форме, в том числе путем выдачи работникам подотчетных сумм на закупку товаров, работ и услуг с учетом предельного размера расчетов наличными деньгами в Российской Федерации между юридическими лицами по одной сделке.

Заказчики, лицевого счета которым открыты в территориальных органах Федерального казначейства, осуществляют операции по оплате таких закупок в соответствии с Правилами обеспечения наличными деньгами организаций, лицевого счета которым открыты в территориальных органах Федерального казначейства, утвержденными приказом Министерства финансов Российской Федерации от 31.12.2010 № 199н.

В соответствии с положениями пункта 2.2 Порядка учета бюджетных обязательств получателей средств федерального бюджета, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 19.09.2008 № 98н, бюджетные обязательства получателей средств федерального бюджета, сумма которых не превышает установленный Центральным банком Российской Федерации предельный размер расчетов наличными деньгами в Российской Федерации между юридическими лицами и оплата которых осуществляется в наличной форме, подлежат постановке на учет органами

Федерального казначейства на основании принятых к исполнению Заявок на получение денежных средств, без представления получателями средств федерального бюджета в органы Федерального казначейства Сведений о принятом бюджетном обязательстве (код формы по КФД 0531702).

Санкционирование оплаты указанных обязательств получателей средств федерального бюджета осуществляется в соответствии с Порядком санкционирования оплаты денежных обязательств получателей средств федерального бюджета и администраторов источников финансирования дефицита федерального бюджета, утвержденным приказом Министерства финансов Российской Федерации от 01.09.2008 № 87н, без представления в органы Федерального казначейства документов, подтверждающих возникновение денежных обязательств (накладной, акта приемки-передачи, акта выполненных работ (оказанных услуг), счета, счета-фактуры).

4. В случае, если первая часть заявки на участие в электронном аукционе не содержит конкретных показателей товара, соответствующих значениям, установленным документацией об электронном аукционе, данная заявка подлежит отклонению.

Решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области от 16 июля 2014 г. № 148-14/гз (Извлечение)

10.07.2014 в Саратовское УФАС России поступила жалоба ООО (далее - Заявитель, Общество) на действия Заказчика - Управления Федерального казначейства по Саратовской области (далее - Заказчик) и Единой (конкурсной, аукционной, котировочной) комиссии Управления Федерального казначейства по Саратовской области (далее - Единая

комиссия) при проведении электронного аукциона № 0160100002914000076 «Выполнение работ по капитальному (комплексному) ремонту нежилого помещения с заменой системы отопления и гидроизоляцией фундамента, расположенного на 1-м этаже двухэтажного здания (литер А) Управления Федерального казначейства по Саратовской области (отдел № 24) по адресу: Саратовская область, с. Перелюб, ул. Ленина, 75» (далее – Аукцион).

Из жалобы Заявителя следует, что Единая комиссия при рассмотрении первых частей заявок необоснованно отказала Обществу в допуске к участию в Аукционе.

Заявитель о месте и времени рассмотрения жалобы извещен надлежащим образом, на рассмотрение не явился.

Представители Заказчика, присутствующие на рассмотрении жалобы, пояснили, что Единая комиссия правомерно отказала Обществу в допуске к участию в Аукционе, в связи с тем, что первая часть заявки ООО не содержала конкретных показателей товара, соответствующих значениям, установленным Документацией об Аукционе.

Представители Заказчика считают жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Изучив представленные сведения и документы, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы и проведя внеплановую проверку, Комиссия Саратовского УФАС России пришла к следующим выводам.

23.06.2014 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и на сайте электронной торговой площадке <http://www.sberbank-ast.ru> были размещены извещение о проведении Аукциона и Документация об Аукционе. Заказчиком данного Аукциона является Управление Федерального казначейства по Саратовской области.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 1 578 758,20 рублей.

В соответствии с Протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе единой комиссией Управления Федерального казначейства по Саратовской области, осуществляющей функции по осуществлению закупок путем проведения конкурсов, аукционов, запросов котировок и запросов предложений № 1 от 08.07.2014 Единая комиссия отказала в допуске к участию в Аукционе участнику закупки, подавшему заявку на участие в Аукционе с защищенным номером 8108142, в связи с тем, что в заявке данного участника закупки не предоставлена информация, предусмотренная ч. 3 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе). В первой части заявки не предоставлены конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным Документацией об Аукционе, а именно в разделе "Требования к материалам": п. 15 "Плита" - водонепроницаемость не ниже W 6, Морозостойкость не ниже F 200, класс бетона не ниже В 15 (не указан конкретный показатель). Также в разделе "Требования к материалам" п. 121 "Хомут кабельный" не предоставлена информация о наименовании места происхождения товара или наименовании производителя товара.

Согласно ч. 1 ст. 40 Закона о контрактной системе создание комиссии по осуществлению закупок, определение начальной (максимальной) цены контракта, предмета и существенных условий контракта, утверждение проекта контракта, конкурсной документации, документации об аукционе и подписание контракта осуществляются заказчиком.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться правилом о том, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В разделе «Требования к материалам» Документации об Аукционе Заказчик указал наименование, характеристики товаров, в частности в п. 15 «Плита» указано – водонепроницаемость не ниже W6, морозостойкость не ниже F 200, класс бетона не ниже B15; в п. 121 «Хомут кабельный» - самозажимная стяжка из синтетического материала «нейлон», шириной 4,8 мм, длиной 250 мм.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с

информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3-6 ст. 66 Закона о контрактной системе и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар: согласие, предусмотренное п. 2 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, либо согласие, предусмотренное п. 2 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности,

установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара;

б) согласие, предусмотренное п. 2 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы.

Аналогичные требования содержатся в разделе "Требования к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе и инструкция по ее заполнению" Документации об Аукционе.

В первой части заявки Общество указало наименование, характеристики товаров, так, в частности, в п. 15

"Плита" указано - водонепроницаемость не ниже W 6, морозостойкость не ниже F 200, класс бетона не ниже В 15, ООО "УБЗ". Уральский Бетонный Завод Челябинск, Свердловский тракт; в п. 121 "Хомут кабельный" -самозажимная стяжка из синтетического материала «нейлон», шириной 4,8 мм, длиной 250 мм.

Таким образом, Общество в п. 15 первой части заявке указало сведения о товаре, не соответствующие требованиям Документации об Аукционе, в п. 121 не указало информацию о наименовании места происхождения товара или наименовании производителя товара.

В соответствии с ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно ч. 3 ст. 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 ст. 67 Закона о контрактной системе.

В соответствии с ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной ч. 3 ст.

66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 1 ст. 1516 Гражданского Кодекса Российской Федерации наименованием места происхождения товара, которому предоставляется правовая охрана, является обозначение, представляющее собой либо содержащее современное или историческое, официальное или неофициальное, полное или сокращенное наименование страны, городского или сельского поселения, местности или другого географического объекта, а также обозначение, производное от такого наименования и ставшее известным в результате его использования в отношении товара, особые свойства которого исключительно или главным образом определяются характерными для данного географического объекта природными условиями и (или) людскими факторами. На использование этого наименования может быть признано исключительное право (статьи 1229 и 1519) производителей такого товара. Положения настоящего пункта соответственно применяются к обозначению, которое позволяет идентифицировать товар как происходящий с территории определенного географического объекта и, хотя не содержит наименования этого объекта, стало известным в результате использования данного обозначения в отношении товара, особые свойства которого отвечают требованиям, указанным в абзаце первом настоящего пункта.

В соответствии с ч. 2 ст. 1516 Гражданского Кодекса Российской Федерации не признается наименованием места происхождения

товара обозначение, хотя и представляющее собой или содержащее наименование географического объекта, но вошедшее в Российской Федерации во всеобщее употребление как обозначение товара определенного вида, не связанное с местом его производства.

Следовательно, Единая комиссия правомерно отказала в допуске к участию в Аукционе ООО на основании ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, поскольку Общество в первой части заявки в п.п. 15, 121 не представило информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе.

При таких обстоятельствах доводы жалобы Общества являются необоснованными.

На основании вышеизложенного, Комиссия Саратовского УФАС России признала жалобу ООО на действия Заказчика - Управления Федерального казначейства по Саратовской области и Единой (конкурсной, аукционной, котировочной комиссии Управления Федерального казначейства по Саратовской области при проведении электронного аукциона № 0160100002914000076 "Выполнение работ по капитальному (комплексному) ремонту нежилого помещения с заменой системы отопления и гидроизоляцией фундамента, расположенного на 1-м этаже двухэтажного здания (литер А) Управления Федерального казначейства по Саратовской области (отдел № 24) по адресу: Саратовская область, с. Перелюб, ул. Ленина, 75" необоснованной.

5. В случае, если первая часть заявки на участие в электронном аукционе не содержит информацию о наименовании места нахождения товара или наименование производителя товара, установленным документацией об электронном аукционе, данная заявка подлежит отклонению.

Решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай от 03 сентября 2014 г. № 64-К/14 (Извлечение)

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в присутствии представителей заказчика Управления Федерального казначейства по Республике Алтай рассмотрела жалобу ИП < > на действия аукционной комиссии Управления Федерального казначейства по Республике Алтай при проведении электронного аукциона на поставку многофункциональных устройств (№ 0377100001614000040).

В Алтайское республиканское УФАС России 27.08.2014г. поступила жалоба ИП < > на действия аукционной комиссии Управления Федерального казначейства по Республике Алтай при проведении электронного аукциона на поставку многофункциональных устройств (№0377100001614000040);

Заявитель указывает, что при рассмотрении первых частей заявок аукционной комиссией заявка № < > (защищенный №<>) была неправомерно отклонена от участия в электронном аукционе.

Заявитель считает, что его первая часть заявки полностью соответствовала требованиям, установленным аукционной документацией, а именно: содержала конкретное наименование производителя товара Многофункционального устройства с функциями принтера, сканера и копира IP Laser Jet Pro M435nw компания Hewlett-Packard, торговая марка «НР».

Заказчик при обосновании начальной (максимальной) цены контракта конкретно обозначил производителя запрашиваемой техники НР, не указав, что допускается поставка эквивалента.

Управлением Федерального казначейства по Республике Алтай 29.08.2014г. представлено возражение на

жалобу ИП < >, согласно которому заказчик считает доводы жалобы необоснованными.

Комиссия по контролю в сфере закупок УФАС по РА, рассмотрев материалы дела, ознакомившись с доводами, изложенными в жалобе, заслушав объяснения представителей заказчика, полагает, что доводы жалобы являются необоснованными по следующим основаниям:

Согласно извещению о проведении электронного аукциона на поставку многофункциональных устройств (№ 0377100001614000040):

- начальная (максимальная) цена контракта -288 614,20 рублей;

- дата и время окончания подачи заявок - 25.08.2014 г. 09-00;

дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок - 26.08.2014г;

- дата проведения аукциона в электронной форме- 29.08.2014г.

В разделе II документации «Техническое задание» заказчик установил требования к объекту закупки, функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки без указания товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя.

В п.20 Информационной карты аукционной документации заказчиком установлены требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе в соответствии с требованиями пп. б п. 1 ч.3 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Так, первая часть заявки должна содержать: конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об

аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 26.08.2014г. на участие в открытом аукционе в электронной форме подано 8 заявок, из них 3 заявки были не допущены к участию в электронном аукционе по причине не указания в первой части заявки наименование места происхождения товара или наименование производителя.

В соответствии с ч. 3 ст. 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 26.08.2014г. участнику под № < > (защищенный № < >) отказано в допуске к участию в электронном аукционе по причине: «Участник закупки с номером заявки < >

на участие в электронном аукционе в нарушение подпункта б) пункта 1) части 3 статьи 66 Федерального закона, а также требований подпункта 1 пункта 20 Раздела 1. «Общая информация» документации об электронном аукционе № аэф-46.2014 в заявке не представил информацию о наименовании места происхождения товара или наименование производителя товара Многофункциональное устройство с функциями принтера, сканера и копира HP Laser Jet Pro M435nw. На основании изложенного и пункта 1 части 4 статьи 67 Федерального закона, Единой комиссией принято решение об отказе в допуске участника закупки, подавшего заявку с номером < > на участие в электронном аукционе в связи с непредставлением информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона. Решение об отказе в допуске участника закупки, подавшего заявку с номером < > на участие в электронном аукционе, присутствующими на заседании членами Единой комиссии принято единогласно».

При анализе первой части заявки № < > (ИП < >) Комиссией УФАС по РА установлено, что участником предложен товар - Многофункциональное устройство с функциями принтера, сканера и копира HP Laser Jet Pro M435nw, и указаны его технические характеристики. Однако, в заявке отсутствует информация о наименовании производителя или месте происхождения товара.

Аббревиатура «HP» является средством индивидуализации товара - товарным знаком, зарегистрированным в установленном действующим законодательством Российской Федерации порядке (свидетельство о регистрации товарного знака «HP» с регистрационными номерами № 491205 от 03.07.2013, № 446398 от 26.10.2011). Правообладателем указанного товарного знака является Хьюлетт-Паккард Дивелопмент Компани.

Однако, требования об указании в составе первой части заявки товарного

знака, модели предполагаемого к поставке товара и наименование места происхождения товара или производителя товара являются самостоятельными, и не исключают друг друга.

В связи с отсутствием в первой части заявки № < > (ИП < >) информации о наименовании места происхождения товара или производителя товара аукционной комиссией УФК по РА правомерно принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе заявки заявителя.

Доводы ИП < > об указании в аукционной документации конкретного производителя запрашиваемой техники НР при отсутствии указания на поставку эквивалента, Комиссией УФАС по РА не приняты к рассмотрению, в связи с тем, что согласно ч.3 ст. 105 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» доводы жалобы на положения документации о закупке (в т.ч. расчет обоснования начальной (Максимальной) цены контракта), обжалуются до окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе.

Комиссия, оценив изложенные обстоятельства, изучив представленные документы, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в соответствии с приказом ФАС России № 498 от 24 июля 2012 года «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадке при размещении

заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд», РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП < > на действия аукционной комиссии Управления Федерального казначейства по Республике Алтай при проведении электронного аукциона на поставку многофункциональных устройств (№ 0377100001614000040) необоснованной.

6. Участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе

Решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области от 21 июля 2014 г. № КС- 187/2014 (Извлечение)

В Калининградское УФАС России поступила жалоба ООО (далее - Заявитель, Общество) на действия Единой (конкурсной, аукционной, котировочной) комиссии Управления Федерального казначейства по Калининградской области (далее - Единая комиссия) в части принятия необоснованного, по мнению Заявителя, решения об отказе в допуске к участию в электронном аукционе на поставку картриджей и расходных материалов для оргтехники (далее – Аукцион).

Изучив представленные сведения и документы, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы и проведя внеплановую проверку, Комиссия Калининградского УФАС России (далее – Комиссия) пришла к следующим выводам.

Согласно п. 19 ч. 1 «Технические характеристики закупаемых картриджей и расходных материалов для оргтехники» Приложения № 1

«Техническое задание» документации об Аукционе к поставке требуется Картридж HP CF280A (с целью соблюдения условий гарантии на используемый заказчиком принтер HP LJ Pro 400 M401DNE) для принтера HP LJ Pro 400 M401DNE (с целью соблюдения условий гарантии на используемый заказчиком принтер).

В соответствии с п.1 ч.1 ст. 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с

товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

На заседание Комиссии Заказчиком представлена копия акта о приемке-передаче групп объектов основных средств (кроме зданий, сооружений) № 52/2013 от 12.12.2013, согласно которому на баланс Управления приняты Принтеры лазерные HP LJ Pro 400 M401DNE (CF 399A), выпущенные 01.09.2013 года с полезным сроком использования три года.

Согласно информации из представленной Заказчиком на заседание Комиссии распечатки с сайта компании HP www.hp.com в разделе «Примечание» указано, что использование в принтерах HP картриджами с тонером других производителей (не HP) или повторно заправленных не влияет на гарантийные обязательства перед клиентом или на доступность клиентской поддержки. Однако, если сбой или повреждение принтера связано с использованием картриджа с тонером другого производителя (не HP), компанией HP взимается плата за время и материалы по стандартным расценкам за использование устройства в связи с конкретным сбоем или повреждением.

В силу п. 2 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме № 0135100000114000048-1 от 11.07.2014 Единой комиссией принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе заявки Общества на основании п. 2 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе по

причине несоответствии информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе и пп. а п. 3 раздела 12 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе и инструкция по ее заполнению» документации об Аукционе, а именно, несоответствия предлагаемого участником закупки товара по позиции 19 значениям, установленным п. 19 ч. 1 «Технические характеристики закупаемых картриджей и расходных материалов для оргтехники» Приложения № 1 «Техническое задание» документации об Аукционе.

Изучив заявку Заявителя, Комиссия установила, что в первой части заявки Заявителя представлены конкретные показатели предлагаемых к поставке

товаров. Согласно позиции 19 перечня показателей Заявителем к поставке предлагаются картриджи к принтеру HP LJ Pro 400 M401DNE модели CF 280A, которые являются эквивалентами оригинальных картриджей.

На основании вышеизложенного, Комиссия Калининградского УФАС России пришла к выводу, что при рассмотрении первых частей заявок на участие в Аукционе Единая комиссия приняла обоснованное решение об отказе в допуске к участию в Аукционе заявки Общества на основании п. 2 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе.

Жалоба Общества была признана необоснованной.

3.2. ОРГАНИЗАЦИЯ ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ АКТОВ

1. Письмо Федерального казначейства от 31 июля 2014 г. № 42-7.4-05/9.3-474

В связи с поступающими в адрес органов Федерального казначейства постановлениями судебного пристава - исполнителя о наложении ареста на право требования должника, об обращении взыскания на имущественные права, принадлежащие должнику, и на дебиторскую задолженность (далее – постановления пристава - исполнителя), Федеральное казначейство разъясняет следующее.

Постановлениями пристава – исполнителя:

- возлагается обязанность на организации, лицевые счета которым открыты в органе Федерального казначейства, перечислять денежные средства по исполнительному документу, находящемуся на исполнении в органе Федерального казначейства, на депозитный счет подразделения службы судебных приставов;

- возлагается обязанность на органы Федерального казначейства перечислять денежные средства по исполнительному документу, находящемуся на исполнении в органе Федерального казначейства, на депозитный счет подразделения службы судебных приставов, либо устанавливается запрет для органов Федерального казначейства совершать действия по перечислению денежных средств взыскателю по исполнительному документу, находящемуся на исполнении в органе Федерального казначейства.

Указанные постановления судебного пристава – исполнителя выносятся в нарушение статей 166.1, 239, 241.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ), статьи 1 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Федеральный закон № 229-ФЗ), части 6 статьи 30

Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» (далее – Федеральный закон № 83-ФЗ), части 3.4 статьи 2 Федерального закона от 03.11.2006 № 174 – ФЗ «Об автономных учреждениях» (далее – Федеральный закон № 174-ФЗ).

Судебные приставы – исполнители указанными постановлениями обращают взыскание на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Иммунитет бюджетов бюджетной системы Российской Федерации согласно статье 239 БК РФ представляет собой правовой режим, при котором обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации осуществляется только на основании судебного акта.

Обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации службой судебных приставов не производится.

Условия и порядок исполнения судебных актов по передаче гражданам, организациям денежных средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации устанавливаются бюджетным законодательством Российской Федерации (часть 2 статьи 1 Федерального закона № 229-ФЗ).

Главой 24.1 БК РФ установлен порядок исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Частью 20 статьи 30 Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ определен порядок обращения взыскания на средства бюджетных (автономных) учреждений (в том числе на средства, предоставляемые из бюджета в форме

целевых субсидий в соответствии с абзацем вторым пункта 1 статьи 78.1 БК РФ).

Соответственно, положения Федерального закона № 229-ФЗ, за исключением статьи 13 названного закона, не могут быть применены к правоотношениям по исполнению судебных актов (исполнительных документов) по передаче гражданам, организациям денежных средств соответствующего бюджета, организация исполнения которых осуществляется в порядке статей 242.3-242.5 БК РФ и части 20 статьи 30 Федерального закона № 83-ФЗ.

Согласно статье 166.1 БК РФ Федеральное казначейство обеспечивает в пределах остатков средств на счетах бюджетов бюджетной системы Российской Федерации проведение кассовых выплат из бюджетов от имени и по поручению администраторов доходов бюджета, администраторов источников финансирования дефицита бюджета, финансовых органов или получателей средств бюджета, лицевые счета которых открыты в органах Федерального казначейства.

Статьей 241.1 БК РФ предусмотрено, что кассовые выплаты из бюджета осуществляются органом Федерального казначейства на основании платежных документов, представленных в орган Федерального казначейства.

В соответствии с частью 6 статьи 30 Федерального закона № 83-ФЗ, частью 3.4 статьи 2 Федерального закона № 174 – ФЗ проведение кассовых операций со средствами бюджетных (автономных) учреждений осуществляется органами Федерального казначейства от имени и по поручению указанных учреждений.

Следовательно, органы Федерального казначейства осуществляют платежи за счет бюджетных средств, средств бюджетных (автономных) учреждений от имени и по поручению указанных учреждений на основании представленных ими платежных документов.

Органы Федерального казначейства не уполномочены самостоятельно без представления учреждением соответствующего платежного документа перечислять денежные средства с лицевого счета учреждения, в том числе на депозитный счет подразделения службы судебных приставов.

Исполнение органами Федерального казначейства требований указанных постановлений пристава – исполнителя приведет к нарушению положений действующего бюджетного законодательства Российской Федерации.

Более того, в Федеральном законе № 229-ФЗ отсутствуют положения, предоставляющие полномочие судебному приставу –исполнителю, предписывать совершать (не совершать) определенные действия органу Федерального казначейства, не являющемуся в рассматриваемой ситуации стороной исполнительного производства, кредитной организацией.

Таким образом, поступившие в орган Федерального казначейства постановления судебного пристава-исполнителя, возлагающие обязанность на органы Федерального казначейства перечислять денежные средства по исполнительному документу, находящемуся на исполнении в органе Федерального казначейства, на депозитный счет подразделения службы судебных приставов, либо устанавливающие запрет для органов Федерального казначейства совершать действия по перечислению денежных средств взыскателю по исполнительному документу, находящемуся на исполнении в органе Федерального казначейства, подлежат обжалованию в судебном порядке.

Кроме того, учитывая вышеизложенное, а также положения подпункта 16 пункта 5 и пункта 7 Порядка санкционирования оплаты денежных обязательств получателей средств федерального бюджета и администраторов источников финансирования дефицита федерального

бюджета, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 01.09.2008 № 87н, указанные постановления судебного пристава – исполнителя не могут являться документами, подтверждающими возникновение денежного обязательства, у получателя бюджетных средств, бюджетного (автономного) учреждения при представлении заявки на кассовый расход для перечисления средств на депозитный счет подразделения службы судебных приставов в счет оплаты исполнительного документа, находящегося на исполнении в органе Федерального казначейства.

В случае предоставления получателем бюджетных средств, бюджетным (автономным) учреждением (за счет субсидий в соответствии с абзацем вторым пункта 1 статьи 78.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации) заявки на кассовый расход для перечисления средств на депозитный счет подразделения службы судебных приставов в счет оплаты исполнительного документа, находящегося на исполнении в органе Федерального казначейства, с представлением в качестве документа, подтверждающего возникновение денежного обязательства, соответствующего постановления судебного пристава-исполнителя, орган Федерального казначейства обязан возвратить указанную заявку в установленном порядке.

Федеральное казначейство считает необходимым проведение совещаний на территории соответствующего субъекта Российской Федерации с территориальными органами Федеральной службы судебных приставов в целях обсуждения вопроса по недопущению вынесения судебными приставами – исполнителями постановлений, противоречащих действующему законодательству Российской Федерации.

Изложенная выше позиция Федеральным казначейством доведена до Федеральной службы судебных приставов.

2. Письмо Федерального казначейства от 03 сентября 2014 г. № 42-7.4-18/9.3-546

Федеральное казначейство в ответ на запрос об организации исполнения исполнительного документа, предъявленного к лицевому счету получателя бюджетных средств по учету операций с межбюджетными трансфертами, сообщает следующее.

Согласно части 7 статьи 11 Федерального закона от 02.12.2013 № 349-ФЗ «О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов» операции с межбюджетными трансфертами, предоставляемыми из федерального бюджета в форме субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, в том числе с их остатками, не использованными по состоянию на 1 января 2014 года, при исполнении бюджетов субъектов Российской Федерации учитываются на лицевых счетах, открытых получателям средств бюджетов субъектов Российской Федерации в территориальных органах Федерального казначейства.

При передаче указанных межбюджетных трансфертов из бюджетов субъектов Российской Федерации в местные бюджеты операции с этими межбюджетными трансфертами учитываются на лицевых счетах, открытых получателям средств местных бюджетов в территориальных органах Федерального казначейства.

В соответствии со статьями 242.4, 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации исполнительный документ, предусматривающий обращение взыскания на средства бюджета субъекта Российской Федерации (местного бюджета) по денежным обязательствам

казенного учреждения - должника, направляется судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем в орган, осуществляющий открытие и ведение лицевого счета казенного учреждения субъекта Российской Федерации (муниципального казенного учреждения), по месту открытия должнику как получателю средств бюджета субъекта Российской Федерации (местного бюджета) лицевых счетов для учета операций по исполнению расходов бюджета субъекта Российской Федерации (местного бюджета).

Исполнительные документы, предусматривающие обращение взыскания на средства бюджета субъекта Российской Федерации (местного бюджета) по денежным обязательствам казенного учреждения, не могут предъявляться к лицевым счетам получателя бюджетных средств по учету операций с межбюджетными трансфертами и исполняться в соответствии с положениями статей 242.4, 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Исполнение указанных исполнительных документов за счет межбюджетных трансфертов, учитываемых на лицевых счетах получателя бюджетных средств, в порядке, определенном статьями 242.4, 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации, повлечет нарушение бюджетного законодательства.

Межбюджетные трансферты, предоставляемые из федерального бюджета, имеют соответствующее целевое назначение.

Соответственно, исполнительные документы, предусматривающие обращение взыскания на средства бюджета субъекта Российской Федерации (местного бюджета) по денежным обязательствам казенных учреждений - получателей бюджетных средств, не подлежат принятию, в случае если в органе Федерального казначейства открыт только лицевой счет получателя

бюджетных средств по учету операций с межбюджетными трансфертами.

Исполнительные документы подлежат возврату сопроводительным письмом с разъяснением порядка его исполнения и указанием наименования и адреса органа, в котором должнику открыт лицевой счет для учета операций по исполнению расходов бюджета субъекта Российской Федерации (местного бюджета).

Таким образом, учитывая, что в Управлении Ленинградскому областному комитету по управлению государственным имуществом открыт только лицевой счет получателя бюджетных средств по учету операций с межбюджетными трансфертами, по мнению Федерального казначейства, исполнение исполнительного листа не может быть осуществлено с указанного лицевого счета.

3. Письмо Федерального казначейства от 16 сентября 2014 г. № 42-7.4-05/9.3-562

В связи с возникающими вопросами по санкционированию перечисления получателями бюджетных средств, бюджетными (автономными) учреждениями (за счет субсидий в соответствии с абзацем вторым пункта 1 статьи 78.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации) денежных средств в счет оплаты исполнительных документов, находящихся на исполнении в органе Федерального казначейства, на депозитный счет подразделения Службы судебных приставов на основании постановлений пристава-исполнителя о наложении ареста на право требования должника, об обращении взыскания на имущественные права, дебиторскую задолженность (далее – постановления пристава-исполнителя), Федеральное казначейство сообщает следующее.

Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Федеральный закон № 229-ФЗ) установлены условия и

порядок принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, которым при осуществлении установленных федеральным законом полномочий предоставлено право возлагать на физических лиц, юридических лиц, Российскую Федерацию, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования обязанности по передаче другим физическим лицам, юридическим лицам или в соответствующие бюджеты денежных средств и иного имущества либо совершению в их пользу определенных действий или воздержанию от совершения определенных действий.

При этом в соответствии с положениями части 2 статьи 1 Федерального закона № 229-ФЗ условия и порядок исполнения судебных актов по передаче гражданам, организациям денежных средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации устанавливаются бюджетным законодательством Российской Федерации.

Указанная норма корреспондирует с положениями статьи 239 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – Бюджетный кодекс), согласно которым обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации службой судебных приставов не производится, за исключением случаев, установленных Бюджетным кодексом Российской Федерации.

Исполнение судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, осуществляется в соответствии с главой 24.1 Бюджетного кодекса.

Частью 20 статьи 30 Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных

(муниципальных) учреждений» (далее – Федеральный закон № 83-ФЗ) определен порядок обращения взыскания на средства бюджетных учреждений, а также, в силу положений части 3.19 статьи 2 Федерального закона от 03.11.2006 № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях», на средства автономных учреждений (в том числе на средства, предоставляемые указанным учреждениям из соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации в форме субсидий в соответствии с абзацем вторым пункта 1 статьи 78.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации) (далее – целевые субсидии).

При этом согласно пункту 2 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации и части 20 статьи 30 Федерального закона № 83-ФЗ денежные средства по исполнительному документу подлежат перечислению на банковский счет взыскателя.

Соответственно, в рассматриваемой части Федеральный закон № 229-ФЗ не может применяться к правоотношениям по исполнению судебных актов (исполнительных документов) по передаче гражданам, организациям денежных средств, организация исполнения которых осуществляется в порядке, установленном положениями статей 242.3-242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации и части 20 статьи 30 Федерального закона № 83-ФЗ.

Учитывая вышеизложенное, а также положения подпункта 16 пункта 5 и пункта 7 Порядка санкционирования оплаты денежных обязательств получателей средств федерального бюджета и администраторов источников финансирования дефицита федерального бюджета, утвержденного приказом Минфина России от 01.09.2008 № 87н, и пунктов 19 и 20 Порядка санкционирования расходов федеральных бюджетных учреждений и федеральных автономных учреждений, лицевые счета которым открыты в территориальных органах Федерального

казначейства, источником финансового обеспечения которых являются субсидии, полученные в соответствии с абзацем вторым пункта 1 статьи 78.1 и пунктом 1 статьи 78.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, утвержденного приказом Минфина России от 16.07.2010 № 72н, указанные постановления судебного пристава – исполнителя не могут являться документами, подтверждающими возникновение денежного обязательства у получателя бюджетных средств, бюджетного (автономного) учреждения, при представлении платежного документа для перечисления бюджетных средств, целевых субсидий на депозитный счет подразделения Службы судебных приставов в счет оплаты исполнительного документа, находящегося на исполнении в органе Федерального казначейства.

Документом, подтверждающим возникновение денежного обязательства у получателя бюджетных средств, бюджетного (автономного) учреждения по исполнительному документу, находящемуся на исполнении в органе Федерального казначейства, является исполнительный документ.

Настоящее письмо согласовано с Департаментом бюджетной методологии Министерства финансов Российской Федерации.

4. Письмо Федерального казначейства от 17 сентября 2014 г. № 42-9.3-05/96

В связи с поступающими запросами Федеральное казначейство сообщает следующее.

В соответствии со статьей 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) к направляемому в орган Федерального казначейства исполнительному документу должна прилагаться копия судебного акта, на основании которого он выдан.

Поступившие в орган Федерального казначейства

исполнительный документ и судебный акт подлежат проверке на соответствие их требованиям, установленным Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 229-ФЗ).

В частности статья 13 Закона № 229-ФЗ устанавливает требования, предъявляемые к исполнительным документам.

Отсутствие в исполнительном документе реквизитов, установленных статьей 13 Закона № 229-ФЗ, говорит о его несоответствии требованиям законодательства Российской Федерации, что в соответствии с пунктом 3 статьи 242.1 Кодекса может послужить основанием для его возврата без исполнения.

Судебный акт должен соответствовать требованиям, установленным Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации и Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, например статьями 198, 225 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статьями 170, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В связи с этим, отсутствие в судебном акте сведений о вступлении его в законную силу не является основанием для возврата исполнительного документа взыскателю по причине несоответствия судебного акта требованиям, установленным Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации и Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации. Данные разъяснения давались также письмом Федерального казначейства от 21.09.2010 № 42-7.4-05/9.3-611.

5. Письмо Федерального казначейства от 28 июля 2014 г. № 42-9.3-05/77

Федеральное казначейство, в связи с поступающими запросами о разъяснении порядка возврата исполнительного документа при его частичной оплате, разъясняет следующее.

Согласно пункту 4 Порядка учета и хранения органами Федерального казначейства документов по исполнению судебных актов, утвержденного приказом Федерального казначейства от 09.06.2012 № 230 (далее – Порядок) в случае, если в заявлении взыскателя содержится указание на необходимость взыскания части суммы, указанной в исполнительном документе, в базу данных вносится указанная в заявлении взыскателя сумма.

После оплаты суммы, указанной в заявлении взыскателя, исполнительный документ возвращается взыскателю сопроводительным письмом.

При этом, сформированное в прикладном программном обеспечении согласно Приложению № 9 Порядка «Уведомление о возврате полностью исполненного исполнительного документа» органом Федерального казначейства в адрес судебного органа не направляется.

В соответствии со статьями 242.3-242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации, частью 20 статьи 30 Федерального закона от 08.05.2010 №

83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов должника, при полном исполнении исполнительного документа, направляет исполнительный документ с отметкой о размере перечисленной суммы в суд, выдавший этот документ.

В том случае, если при оплате суммы, указанной в заявлении взыскателя, должник дополнительно представляет заверенные копии документов, подтверждающих исполнение оставшейся части требований исполнительного документа, то орган Федерального казначейства в соответствии с Пунктом 9 Порядка учитывает исполненную часть обязательства в базе данных.

В этом случае, исполнительный документ с отметкой органа Федерального казначейства об исполнении суммы, указанной в заявлении взыскателя и приложением документов, подтверждающих оплату оставшейся суммы по исполнительному документу, возвращается в установленном порядке в суд, вынесший решение.

3.3. ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

1. Обжалование действий органов Федерального казначейства, связанных с возвратом документов взыскателю в связи с представлением копии судебного акта, заверенной взыскателем.

Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2014 № 13АП-12456/14 (Извлечение)

Обстоятельства дела: Общество направило в УФК исполнительный лист с заявлением от 12.12.2013 для исполнения с приложением копии решения суда, заверенной печатью общества. Уведомлением от 23.12.2013 № 7200-18-08/680 УФК возвратило обществу исполнительный лист серия АС № 004442098 без исполнения. В качестве основания для возврата УФК указало на несоответствие представленных документов требованиям пункта 1 и 2 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ), а именно приложенная копия судебного акта (решения) заверена взыскателем.

Решение: суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии у УФК оснований для возврата исполнительного листа взыскателю, несоответствии действий органа Федерального казначейства нормам Бюджетного кодекса Российской Федерации, а также о нарушении прав и законных интересов заявителя.

2. Обжалование действий органов Федерального казначейства, связанных с возвратом документов взыскателю в связи с тем, что приложенная копия судебного акта (решения) не заверена судом, представленная копия доверенности, удостоверяющая полномочия представителя, нотариально не удостоверена.

Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2014 № 18АП-8083/14 (Извлечение)

Обстоятельства дела: Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, на основании вступившего в законную силу решения решения Арбитражного суда Республики Башкортостан от 12.08.2013 по делу № А07-5908/2013, рассмотренному по заявлению ОАО "Газпром нефтехим Салават" к Главному управлению Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Республике Башкортостан о признании недействительным предписания от 25.01.2013 № 32/4/21-9 по устранению нарушений установленных требований и мероприятий в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, заявленные требования ОАО "Газпром нефтехим Салават" удовлетворены, предписание Главного управления МЧС России по Республике Башкортостан от 25.01.2013 № 32/4/21-9 признано недействительным, с Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Республике Башкортостан в пользу ОАО "Газпром нефтехим Салават" взысканы судебные расходы по оплате госпошлины в размере 4000 рублей.

16.09.2013 Арбитражным судом Республики Башкортостан выдан исполнительный лист серии АС № 004972893 о взыскании с Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных

бедствий по Республике Башкортостан в пользу ОАО "Газпром нефтехим Салават" расходов по оплате госпошлины в размере 4000 рублей.

18.10.2013 ОАО "Газпром нефтехим Салават" обратилось с заявлением в УФК по РБ о взыскании расходов по оплате госпошлины в размере 4000 рублей с Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Республике Башкортостан с приложением исполнительного листа, решения Арбитражного суда Республики Башкортостан, копии доверенности на Южакова В.Б.

Уведомлением от 30.10.2013 исх. № 01-24/05-04/10821 УФК по РБ возвратило обществу исполнительный лист серии АС № 004972893, выданный Арбитражным судом Республики Башкортостан 16.09.2013 по делу № А07-5908/2013, без исполнения. В качестве основания для возврата УФК по РБ указало на несоответствие представленных документов требованиям ч. 3.1 ст. 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) и п.п. 1-3 ст. 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ), а именно приложенная копия судебного акта (решения) не заверена судом, представленная копия доверенности, удостоверяющая полномочия представителя, нотариально не удостоверена.

Решение: действия УФК по возврату взыскателю исполнительного листа по основанию представления нотариально не удостоверенной копии доверенности, удостоверяющей полномочия представителя, соответствуют действующему законодательству и не нарушают права и законные интересы заявителя.

3. Обжалование действий органов Федерального казначейства,

связанных с возвратом документов взыскателю в связи с отсутствием в комплекте документов судебного акта которым произведено правопреемство.

Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2014 № 12АП-6547/14 (Извлечение)

Обстоятельства дела: Как следует из материалов, дела решением Арбитражного суда Волгоградской области от 10.09.2012 по делу № А06-10492/2012 было удовлетворено заявление ООО "ЕвроХим-ВолгаКалий" к Волгоградской таможне Южного таможенного управления Федеральной таможенной службы России об оспаривании ненормативных правовых актов, в связи с чем, с Волгоградской таможни Южного таможенного управления Федеральной таможенной службы России в пользу ООО "ЕвроХим-ВолгаКалий" были взысканы судебные расходы по оплате госпошлины в сумме 18 000 рублей.

Арбитражным судом Волгоградской области 26.11.2012 выдан исполнительный лист серия АС № 005247429 по делу № А06-10492/2012 о взыскании с Волгоградской таможне Южного таможенного управления Федеральной таможенной службы России в пользу ООО "ЕвроХим-ВолгаКалий" судебных расходов по оплате госпошлины в сумме 18 000 рублей.

Решение Арбитражного суда Волгоградской области от 10.09.2012 по делу № А06-10492/2012 было обжаловано Астраханской таможней Южного таможенного управления Федеральной таможенной службы России в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа, одновременно было заявлено ходатайство о замене стороны по делу с Волгоградской таможни Южного таможенного управления Федеральной таможенной службы России на Астраханскую таможню Южного

таможенного управления Федеральной таможенной службы России.

Постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 28.03.2013 ходатайство Астраханской таможни Южного таможенного управления Федеральной таможенной службы России о процессуальном правопреемстве в соответствии со статьей 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации удовлетворено, на основании чего рассмотрена кассационная жалоба Астраханской таможни Южного таможенного управления Федеральной таможенной службы России на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 10.09.2012 по делу № А06-10492/2012, которое оставлено без изменения судом кассационной инстанции.

Общество направило в адрес Управления федерального казначейства по Астраханской области исполнительный лист серия АС № 005247429 по делу № А06-10492/2012, решение Арбитражного суда Волгоградской области от 10.09.2012 по делу № А06-10492/2012 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 28.03.2013 для исполнения.

13 января 2014 года Управлением получен исполнительный лист с копиями судебных актов.

17 января 2014 года Управление письмом № 25-13-21/147 возвратило обществу исполнительный лист без исполнения с указанием произвести замену должника в исполнительном производстве на его правопреемника.

Решение: суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии у УФК оснований для возврата исполнительного листа взыскателю.

4. Обжалование действий органов Федерального казначейства, связанных с возвратом документов взыскателю в связи с отсутствием в

исполнительном листе в разделе - "Взыскатель" указания на место жительства или место пребывания взыскателя.

Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2014 № 11АП-10638/14 (Извлечение)

Обстоятельства дела: 13.02.2014 г. за исходящим номером 42-12-28/07-710 УФК возвратило без исполнения заявление, исполнительный лист Арбитражного суда Самарской области от 30.01.2014 г. серия АС № 005956643 и приложенные к нему документы. Основанием для возврата исполнительного документа ответчик указал отсутствие в исполнительном документе в разделе - "Взыскатель" место жительства или место пребывания индивидуального предпринимателя К.А.И.

Решение: В удовлетворении заявленного требования отказать.

5. Обжалование действий органов Федерального казначейства, связанных с возвратом документов взыскателю в связи с тем, что в УФК отсутствует лицевой счет должника.

Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.07.2014 № ВАС-8387/14 (Извлечение)

Обстоятельства дела: определением Арбитражного суда Костромской области от 11.01.2013 по делу № А31-6663/2013 в пользу предпринимателя Н.Е.Ю. с Территориального отдела надзорной деятельности города Костромы Управления Надзорной деятельности Главного управления МЧС РФ по Костромской области взысканы судебные расходы, понесенные в связи с рассмотрением указанного дела, в сумме 12 000 рублей, в связи с чем по указанному делу арбитражным судом

выдан исполнительный лист от 12.02.2013 серии АС № 05847680 о взыскании судебных расходов.

Указанный исполнительный лист предприниматель Н.Е.Ю. 13.03.2013 направила в управление.

Письмом от 25.03.2013 № 41-05-15/1133 управление возвратило исполнительный лист без исполнения, указав, что в управлении отсутствует лицевой счет должника по исполнительному листу.

Решение: Заявленные требования удовлетворены в связи с тем, что УФК не выполнило все необходимые действия, направленные на исполнение судебного акта.

6. Обжалование действий органов Федерального казначейства, связанных с возвратом документов взыскателю в связи с тем, что документы взыскателя следовало направлять для исполнения в финансовый орган муниципального образования.

Постановление Арбитражного суда Западно - Сибирского округа от 19.08.2014 № Ф04-8171/14 по делу № А46-16289/2013 (Извлечение)

Обстоятельства дела: Как следует из материалов дела, решением от 23.01.2013 Арбитражного суда Омской области по делу № А46-1213/2011 с Тарского муниципального района Омской области в лице администрации за счет казны Тарского муниципального района Омской области в пользу ООО "РУВСН" взыскано 60 744 360 руб. 18 коп.

После вступления в законную силу указанного судебного акта обществу 18.04.2013 выдан исполнительный лист серии АС 004070888, который 21.11.2013 направлен им на исполнение в управление.

Письмом от 25.11.2013 управление возвратило исполнительный лист без

исполнения, указав, что на основании пункта 4 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ) исполнительный лист подлежит направлению в Комитет финансов и контроля администрации.

Полагая, что отказ управления в принятии к исполнению исполнительного листа не соответствует нормам действующего законодательства и нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности, ООО "РУВСН" обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Решение: Заявленные требования удовлетворены.

7. Обжалований действий УФК по не исполнению решения Арбитражного суда, обязанности УФК приостановить операции по расходованию средств на всех лицевых счетах должника, включая лицевые счета его структурных (обособленных) подразделений, до момента исполнения должником своих обязательств по исполнительному листу в полном объеме.

Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2014 № 05АП-8033/14 (Извлечение)

Обстоятельства дела: Решением Арбитражного суда Приморского края от 12.05.2011 по делу № А51-1525/2011 с городского округа ЗАТО город Фокино Приморского края в лице Муниципального учреждения Администрация городского округа ЗАТО город Фокино (ОГРН 1022500576471, ИНН 2512000470) за счет казны городского округа город Фокино в пользу ООО "Анаис-Лтд" (ОГРН 1027739624615, ИНН 7707195967) взыскано 88 535 601,47 руб. основного долга.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 02.08.2011 по делу

№ А51-1525/2011 на стадии исполнения судебного акта Арбитражным судом Приморского края было утверждено мировое соглашение, достигнутое между ООО "Анаис-ЛТД" (истец) и городским округом ЗАТО г. Фокино в лице Администрации городского округа ЗАТО город Фокино (ответчик).

По ходатайству заявителя в связи с неисполнением ответчиком условий мирового соглашения, Арбитражным судом Приморского края 20.09.2012 выдан исполнительный лист серия АС № 004683895, который был предъявлен на исполнение в Отделение по городу Фокино УФК по Приморскому краю.

Во исполнение требований исполнительного документа Отделение по городу Фокино УФК по Приморскому краю с 26.12.2012 приостановило операции по расходованию средств на лицевом счете должника (Администрации городского округа ЗАТО город Фокино). Операции по расходованию средств на расчетных счетах структурных подразделений Администрации указанного городского округа Управлением Федерального казначейства приостановлены не были со ссылкой на отсутствие в предоставленном Перечне городского округа ЗАТО город Фокино структурных (обособленных) подразделений Администрации, которым открыты счета в УФК по Приморскому краю.

Не согласившись с действиями УФК по Приморскому краю и Администрации по не исполнению решения Арбитражного суда Приморского края по от 02.08.2012 делу № А51-1525/2011, полагая, что данные действия УФК по Приморскому краю не соответствуют действующему законодательству и нарушают права и законные интересы ООО "Анаис-Лтд", общество обратилось в Арбитражный суд Приморского края в порядке главы 24 АПК РФ с заявлением о признании указанных действий незаконными и обязанности УФК по Приморскому краю приостановить операции по

расходованию средств на всех лицевых счетах должника, включая лицевые счета его структурных (обособленных) подразделений.

Решение: Заявленные требования удовлетворены.

8. Обжалование действий УФК по приостановлению операций по расходованию средств в связи с невыполнением требований исполнительного документа и признание недействительным уведомления Управления о приостановлении операций по расходованию средств.

Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.07.2014 № Ф01-2538/14 по делу № А82-13122/2013 (Извлечение)

Обстоятельства дела: Как следует из материалов дела, 04.04.2011 Арбитражным судом Ярославской области МУП "Жилой дом" выдан исполнительный лист серия АС № 001700259 на взыскание с муниципального образования Ростовский муниципальный район Ярославской области за счет казны Ростовского муниципального района в пользу МУП "Жилой дом" 3 061 623 рубля 37 копеек.

30.05.2013 взыскатель направил исполнительный лист в Управление на исполнение в соответствии со статьями 242.2, 242.3, 242.4, 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации. Исполнительный лист принят Управлением на исполнение. Остаток долга составил 2 735 571 рублей 99 копеек.

13.09.2013, в связи с неисполнением должником исполнительного документа в течение трех месяцев, Управлением приостановлено осуществление операций по расходованию средств на лицевом счете Администрации № 03713001490, о

чем Администрации направлено уведомление от 13.09.2013 № 17-03/46.

Решение: В удовлетворении заявленных требований отказано.

9. Обжалование действий УФК по приостановлению операций по расходованию средств в связи с невыполнением требований исполнительного документа.

Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2014 № 20АП-3131/14 (Извлечение)

Обстоятельства дела: решением Арбитражного суда Архангельской области от 12.05.2012 по делу № А09-15162/2011 по исковому заявлению ООО "Торгово-промышленная компания "Галиэя" к ГАУЗ "Брянская областная больница № 1" заявленные требования удовлетворены. Суд обязал ответчика принять у истца в 10-дневный срок с момента вступления решения в законную силу монитора пациента универсальные многофункциональные для отделения новорожденных в количестве 8 штук по цене 435 575 рублей на общую сумму 3 484 600 рублей, поставленные по договору от 15.11.2011 № 0127200000211002579-0052183-01, и произвести оплату за товар.

На основании вступившего в законную силу решения суда от 12.05.2012 Арбитражным судом Архангельской области 17.08.2012 выдан исполнительный лист серии АС № 000036551 о взыскании с ГБУЗ "Брянская областная больница № 1" в пользу ООО "ТПК "Галиэя" 3 484 600 рублей задолженности за поставленные мониторы пациента универсальные многофункциональные.

Исполнительный лист был предъявлен ООО "ТПК "Галиэя" в отдел № 1 Управления Федерального казначейства по Брянской области, являющимся структурным

подразделением управления, 31.07.2013 и принят отделом № 1 к исполнению.

УФК по Брянской области 01.08.2013 уведомило ГАУЗ "Брянская областная больница № 1" о поступлении исполнительного документа и необходимости представления в течение 30 рабочих дней со дня получения настоящего уведомления платежного документа на перечисление в установленном порядке средств для полного или частичного исполнения требований исполнительного документа в пределах общего остатка средств, учтенных на лицевом счете должника.

Неисполнение ГАУЗ "Брянская областная больница № 1" требований вышеуказанного исполнительного документа послужило основанием для вынесения УФК по Брянской области уведомления о приостановлении операций по расходованию средств от 13.09.2013.

Решение: В удовлетворении требований отказать.

10. Обжалование действий УФК по возобновлению операций по счетам должника и об обязанности УФК приостановить осуществление операций по расходованию средств на всех лицевых счетах должника.

Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2014 № 13АП-10864/14 (Извлечение)

Обстоятельства дела: Как следует из материалов дела, судебными актами по делу № А56-10270/2013 признано незаконным бездействие Инспекции, выразившееся в непринятии решения о возмещении Обществу НДС за 1 квартал 2012 года. В порядке восстановления нарушенных прав суд апелляционной инстанции обязал Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 19 по Санкт-Петербургу возместить ООО "ТоргМаркет" из федерального бюджета налог на

добавленную стоимость в сумме 79 964 340 руб. путем возврата на расчетный счет Общества.

02.07.2013 Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области был выдан исполнительный лист серии АС № 004861820, который 03.09.2013 предъявлен взыскателем - ООО "ТоргМаркет" в Управление Федерального казначейства по Санкт-Петербургу для исполнения.

05.09.2013 казначейство направило в Инспекцию уведомление о поступлении вышеуказанного исполнительного документа.

Поскольку, в установленный пунктом 3 статьи 242.3 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ) срок, требования исполнительного документа исполнены не были, Управление с 20.09.2013 приостановило операции по лицевому счету должника - Инспекции.

14.10.2013 Инспекция представила в Управление информацию о том, что 10.10.2013 в ходе проведения следственных действий по уголовному делу на основании постановления о порядке исполнения судебного решения от 10.10.2013 электронный файл в котором находилась заявка на возврат денежных средств в пользу ООО "ТоргМаркет" изъят в ФКУ "Налог-Сервис" ФНС России в Санкт-Петербурге.

В связи с получением данной информации Управление, руководствуясь положениями Бюджетного кодекса Российской Федерации, а также совместного письма Федеральной налоговой службы и Федерального казначейства от 30.05.2013 № ММВ-20-8/52@, № 42-7.4-05/9.3-318 возобновило осуществление операций по расходованию средств на лицевом счете должника - Инспекции с 14.10.2013 года.

Считая данные действия Управления незаконными, и нарушающими права и законные интересы Общества, последнее

обратилось в суд с настоящим заявлением.

Решение: В удовлетворении заявленных требований отказать.

11. Обжалований действий УФК по прекращению организации исполнения исполнительного документа и не полной выплате денежных средств по исполнительному листу.

Определение Московского городского суда от 25.07.2014 № 4г-6647/14 (Извлечение)

Обстоятельства дела: Судом установлено, что 01.11.2013 г., 16.01.2013 г. решениями Хамовнического районного суда г. Москвы удовлетворен иск о взыскании с должника ФГКУ "3 ЦВКГ им. А.А. Вишневого", Минобороны России в пользу взыскателя К.М.А. денежных средств в размере _ руб., _ руб. _ коп.

26.07.2013 г. УФК по Московской области получены исполнительные листы.

31.07.2013 г. УФК по Московской области вручило уведомления о поступлении исполнительных документов должнику по исполнительным листам - федеральному государственному казенному учреждению "3 ЦВКГ им. А.А. Вишневого" Минобороны России.

При разрешении дела по существу судом признано, что исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации не входит в компетенцию Федерального казначейства и осуществляется его территориальными органами.

Судом установлено, что Управлением федерального казначейства перечислены взыскателю денежные средства в размере _ руб. _ коп. в качестве выплаты зарплаты и _ руб. в качестве компенсации морального вреда по одному исполнительному листу и _

руб. – коп. в качестве выплаты зарплаты по другому исполнительному листу, а также в доход соответствующего бюджета.

Решение: В удовлетворении заявленных требований отказать.

12. Обжалований действий УФК по принятию исполнительного листа, признании недействительным уведомления о поступлении исполнительного документа, в части требований о предоставлении платежного документа на перечисление в установленном порядке средств в размере полного либо частичного исполнения требований исполнительного документа.

Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2014 № 17АП-7605/14, от 21.08.2014 № 17АП-7172/14 (Извлечение)

Обстоятельства дела: Как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда Пермского края от 26.11.2013 по делу № А50-24480/2011, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 23.05.2014, с Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Пермском крае за счет казны Российской Федерации в пользу ООО "Система Бизнес Управления" взысканы расходы на оплату услуг представителя в размере 350 000 руб., в пользу ИП У.Ю.А. взысканы судебные расходы в размере 260 000 руб.

25.03.2014 Арбитражным судом Пермского края по делу № А50-24480/2011 предпринимателю выдан исполнительный лист серии АС № 004598214 о взыскании с

Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Пермском крае за счет казны Российской Федерации в пользу ИП У.Ю.А. расходов на оплату услуг представителя в размере 260 000 руб.

09.04.2014 ИП У.Ю.А. направил в Управление Федерального казначейства по Пермскому краю, как органу, в котором открыты лицевые счета ФАУГИ, заявление для исполнения выданного по делу № А50-24480/2011 исполнительного листа, с приложением его оригинала, судебного акта о взыскании судебных расходов (л.д. 63).

В связи с поступлением исполнительного листа серии АС № 004598214 Управление Федерального казначейства по Пермскому краю направило Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Пермском крае уведомление от 14.04.2014 № 56-07-09/04-21-4397 о поступлении исполнительного документа, в котором предлагалось в течение 10 рабочих дней представить информацию в письменном виде об источнике образования задолженности и о кодах бюджетной классификации РФ, по которым должны быть произведены расходы бюджета по исполнению исполнительного документа применительно к бюджетной классификации РФ текущего финансового года; о предоставлении платежного документа на перечисление в установленном порядке средств в размере полного либо частичного исполнения требований исполнительного документа.

Не согласившись с вынесенным уведомлением в части требований о предоставлении платежного документа на перечисление, заявитель обратился в суд с соответствующим заявлением.

Решение: Требования удовлетворены, поскольку взыскание судебных расходов с Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным

имуществом в Пермском крае производилось за счет казны РФ, соответственно спорные обязательства являются по существу обязательством Российской Федерации в лице уполномоченного органа (ст. 6 БК РФ), а не обязательством последнего в смысле ст. 242.3 БК РФ.

13. Возложение обязанности на УФК по выплате денежных средств по решению суда, где должником выступает войсковая часть, не имеющая лицевых счетов.

Определение СК по гражданским делам Ленинградского областного суда от 09.07.2014 г. по делу № 33-3457/2014 (Извлечение)

Обстоятельства дела: Решением Выборгского городского суда Ленинградской области от 11 февраля 2009 года, вступившим в законную силу 25 февраля 2009 года, исковые требования Г.Т.Н. удовлетворены. С войсковой части № в пользу Г.Т.Н. одновременно взыскано в возмещение вреда, причиненного смертью кормильца, "данные изъятия" руб., компенсация морального вреда в размере "данные изъятия" рублей и "данные изъятия" рублей в возмещение расходов на оплату услуг представителей, а всего "данные изъятия" рублей. Кроме того, в пользу Г.Т.Н. взысканы ежемесячные платежи в возмещение вреда, причиненного смертью кормильца, начиная с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ по "данные изъятия" руб. с индексацией взыскиваемых сумм в 2009 году в соответствии с законодательством. Иск Ш.А.А. удовлетворен частично. С войсковой части "данные изъятия" в пользу Ш.А.А. одновременно взыскано в возмещение вреда, причиненного смертью кормильца, "данные изъятия" руб. и "данные изъятия" руб. в возмещение морального вреда, а всего "данные изъятия" руб. (л.д. 204-211 том 2).

Определением Выборгского городского суда Ленинградской области от 10.02.2014 произведена замена должника войсковой части № ее правопреемником - войсковой частью № (л.д. 220-221 том 2).

Определением Выборгского городского суда Ленинградской области от 17.09.2013 произведена индексация денежных сумм, взысканных решением Выборгского городского суда Ленинградской области от 11 февраля 2009 года, с войсковой части № в пользу Г.Т.Н. взыскано "данные изъятия" руб., с войсковой части № в пользу Ш.А.А. - "данные изъятия" руб. (л.д. 244-249 том 2).

Г.Т.Н., Ш.А.А. обратились в Выборгский городской суд Ленинградской области с заявлением о замене должника на надлежащего - управление федерального казначейства по Санкт-Петербургу. В обоснование заявления указали, что исполнительный лист судом не выдавался, поскольку войсковая часть не имеет права самостоятельно распоряжаться своим имуществом, может нести ответственность по долгам лишь в пределах реально переданных ей из бюджета средств, но на расчёты с иждивенцами военнослужащего, погибшего при исполнении служебных обязанностей, в/ч деньги не выделены. При отсутствии средств у учреждения субсидиарную ответственность несет собственник - Российская Федерация в лице главного распорядителя бюджетных средств, представляющего казну Российской Федерации.

Письмом от 12.10.2010 Управление Федерального казначейства по Ленинградской области сообщило, что в/ч № не числится в Сводном реестре главных распорядителей, распорядителей и получателей средств федерального бюджета, главных администраторов и администраторов доходов федерального бюджета и т.д. и не имеет открытых лицевых счетов в органах Федерального казначейства, а правопреемником

вышеуказанной в/ч является в/ч № ,
лицевые счета которой открыты в
Отделении по Выборгскому району
Управления Федерального казначейства
по г. Санкт-Петербургу, и рекомендовало
направить исполнительные листы в
указанное отделение.

Решение: В удовлетворении
требований отказать.

3.4. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

1. Письмо Минфина России от 23 мая 2014 г. N 02-08-11/24896

Министерство финансов Российской Федерации в связи с поступающими обращениями финансовых органов субъектов Российской Федерации по порядку отражения бюджетных кредитов на пополнение остатков средств на счетах бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов) в Программе государственных внутренних заимствований субъекта Российской Федерации (муниципальных заимствований) (далее - Программа заимствований), сообщает.

1. По вопросу утверждения в Программе заимствований перечня всех видов бюджетных кредитов по отдельности, в том числе бюджетных кредитов на пополнение остатков средств на счетах бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов).

В соответствии с пунктом 6 и 7 статьи 103 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - Бюджетный кодекс) государственные внутренние заимствования (муниципальные заимствования) субъектов Российской Федерации (муниципальных образований) - государственные (муниципальные) займы, осуществляемые путем выпуска ценных бумаг от имени субъекта Российской Федерации (муниципального образования), и кредиты, привлекаемые в бюджет субъекта Российской Федерации (местный бюджет) от других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, кредитных организаций, международных финансовых организаций, по которым возникают долговые обязательства субъекта Российской Федерации (муниципальные долговые обязательства).

Согласно статье 110.1 Бюджетного кодекса Программа заимствований представляет собой перечень всех внутренних заимствований субъекта Российской Федерации (муниципального образования) с указанием объема привлечения и объема средств, направляемых на погашение основной суммы долга, по каждому виду заимствований.

При этом утверждение в Программе заимствований субъекта Российской Федерации (муниципального образования) перечня заимствований отдельно по каждому виду бюджетных кредитов Бюджетным кодексом не предусмотрено.

Однако, для осуществления обособленного учета бюджетного кредита на пополнение остатков средств на счетах бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов) считаем целесообразным в Программе заимствований выделять отдельными позициями объем привлечения и погашения этого вида кредита.

При отсутствии необходимости привлечения бюджетного кредита на пополнение остатков средств на счетах бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов) субъекты Российской Федерации (муниципальные образования), в Программе заимствований такой вид кредита не выделяется, объем его привлечения и погашения не устанавливается.

2. По вопросу возможности привлечения бюджетного кредита на пополнение остатков средств на счетах бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов) субъектом Российской Федерации (муниципальным образованием), если в Программе заимствований объем привлечения не установлен.

В соответствии со статьей 110.1 Бюджетного кодекса в Программе заимствований, которая является приложением закона (решения) о бюджете на соответствующий год и плановый период, отражается перечень всех внутренних заимствований субъекта Российской Федерации (муниципального образования), с указанием объема привлечения и объема средств, направляемых на погашение основной суммы долга, по каждому виду заимствований.

Программой заимствований предусмотрены меры дополнительного контроля за обоснованностью привлечения внутренних заимствований в целом субъектами Российской Федерации и муниципальными образованиями.

Таким образом, субъекты Российской Федерации (муниципальные образования) не имеют право на привлечение такого бюджетного кредита, если объем привлечения в Программе заимствований не установлен.

3. По вопросу установления в Программе заимствований объема привлечения и погашения бюджетных кредитов на пополнение остатков средств на счетах бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов).

В соответствии с положениями пункта 2 статьи 93.6 Бюджетного кодекса бюджетный кредит на пополнение остатков средств на счетах бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов) предоставляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в размере, не превышающем одной двенадцатой утвержденного законом (решением) о бюджете на соответствующий финансовый год объема доходов бюджета субъекта Российской Федерации (местного бюджета), за исключением субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, на срок, не превышающий 30 дней, при условии его

возврата не позднее 25 ноября текущего финансового года.

В соответствии с абзацем 4 пункта 1.3 раздела I Порядка заключения договора о предоставлении бюджетного кредита на пополнение остатков средств на счетах бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов) Приказа Минфина России от 26.07.2013 N 74н (далее - Порядок) одновременное заключение нескольких Договоров одним Заемщиком не допускается.

Таким образом, в Программе заимствований объем привлечения должен быть равен объему погашения бюджетного кредита на пополнение остатков средств на счетах бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов), не превышающий одной двенадцатой, утвержденного законом (решением) о бюджете на соответствующий финансовый год объема доходов бюджета субъекта Российской Федерации (местного бюджета), за исключением субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, даже в случае неоднократного привлечения такого кредита в течение финансового года.

2. Письмо Минфина России от 12 декабря 2013 г. N 02-01-010/54740

Министерство финансов Российской Федерации в связи с поступающими обращениями о необходимости утверждения в законе (решении) о бюджете и сводной бюджетной росписи бюджетных ассигнований на привлечение и погашение бюджетных кредитов, предоставляемых на пополнение остатков средств на счетах бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов), сообщает.

Положениями статьи 93.6 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - Бюджетный кодекс)

предусмотрена возможность предоставления из федерального бюджета краткосрочных бюджетных кредитов на пополнение остатков средств на счетах бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов в целях покрытия временных кассовых разрывов данных бюджетов. В соответствии с положениями статей 95 и 96 Бюджетного кодекса разница между полученными и погашенными бюджетными кредитами, предоставленными бюджету субъекта Российской Федерации (местному бюджету) другими бюджетами бюджетной системы Российской Федерации, включается в состав источников финансирования дефицита бюджета.

На основании положений статьи 219.2 Бюджетного кодекса исполнение бюджета по источникам финансирования дефицита бюджета осуществляется в порядке, установленном соответствующим финансовым органом, с соблюдением требований, предусмотренных Бюджетным кодексом. Учитывая, что в соответствии с пунктом 2 статьи 93.6 Бюджетного кодекса бюджетный кредит предоставляется на условии его возврата в федеральный бюджет не позднее 25 ноября текущего финансового года и соответственно, на конец текущего финансового года не должно возникать разницы между полученными и погашенными кредитами, по мнению Министерства финансов Российской Федерации, финансовый орган субъекта Российской Федерации (муниципального образования) вправе установить в соответствии с Бюджетным кодексом норму о том, что законом (решением) о бюджете и сводной бюджетной росписью бюджета объем бюджетных ассигнований на привлечение и погашение краткосрочных бюджетных кредитов, предоставляемых на пополнение остатков средств на счетах бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов), не утверждается.

При этом необходимо иметь в виду, что согласно положениям пунктов 6 и 7 статьи 103 Бюджетного кодекса, кредиты, привлекаемые в бюджет субъекта Российской Федерации (местный бюджет) от других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, являются государственными внутренними заимствованиями субъектов Российской Федерации (муниципальными заимствованиями), перечень которых, на основании статьи 110.1 Бюджетного кодекса включается в программу государственных внутренних заимствований субъекта Российской Федерации (муниципального образования) на очередной финансовый год и плановый период, являющуюся приложением к закону (решению) о бюджете субъекта Российской Федерации (муниципального образования).

3. Письмо Федерального казначейства от 20.02.2014 №42-4.0-10/201

Федеральное казначейство, рассмотрев письмо Управления Федерального казначейства по Архангельской области (далее – Управление) от 23.01.2014 № 24-39-17/804 «Об экспертизе документов, предоставленных для предоставления бюджетных кредитов», сообщает следующее.

1. Вопрос: «На основании каких норм орган Федерального казначейства должен вернуть представленные документы уполномоченному органу в случае непредставления им закона (решения) о бюджете субъекта Российской Федерации и (или) программы заимствований публично-правового образования, содержащие норму, подтверждающую право публично-правового образования на привлечение бюджетных кредитов на пополнение остатков средств на счетах бюджетов субъектов Российской Федерации?».

Ответ. Подпунктом «а» пункта 2.3. Порядка заключения Договора о предоставлении бюджетного кредита на пополнение остатков средств на счетах бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов), утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 26.07.2013 № 74н (далее – Порядок № 74н), предусмотрено предоставление копий документов (закона субъекта Российской Федерации или устава муниципального образования), подтверждающих полномочия уполномоченного органа.

Указанным подпунктом пункта 2.3. Порядка № 74н предусмотрен не исчерпывающий перечень предоставляемых копий документов, подтверждающих полномочия уполномоченного органа.

При этом следует отметить, что в соответствии со статьей 93.6 Бюджетного кодекса Российской Федерации бюджетный кредит на пополнение остатков средств на счетах бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов) (далее – Бюджетный кредит) предоставляется Российской Федерацией субъекту Российской Федерации (муниципальному образованию) на основании договора, заключаемого территориальным органом Федерального казначейства с субъектом Российской Федерации (муниципальным образованием).

Пунктом 1.3. Порядка № 74н предусмотрено, что Договор о предоставлении бюджетного кредита на пополнение остатков средств на счетах бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов) (далее – Договор) заключается территориальным органом Федерального казначейства и субъектом Российской Федерации (муниципальным образованием), в лице уполномоченного субъектом Российской Федерации (муниципальным образованием) на получение Бюджетного кредита органа.

Проверка наличия в законе (решении) о бюджете субъекта Российской Федерации (муниципального образования) в части программы государственных внутренних заимствований субъекта Российской Федерации (муниципальных заимствований) на очередной финансовый год и плановый период, являющейся приложением к закону (решению) о бюджете субъекта Российской Федерации (муниципального образования) (далее – Программа), права соответствующего публично-правового образования на привлечение Бюджетного кредита является мерой дополнительного контроля за обоснованностью привлечения внутренних заимствований субъектами Российской Федерации (муниципальными образованиями).

В случае, если Программой не предусмотрено полномочие субъекта Российской Федерации (муниципального образования) по привлечению Бюджетного кредита, следовательно, невозможно признать орган субъекта Российской Федерации (муниципального образования), уполномоченным от имени субъекта Российской Федерации (муниципального образования) заключать Договор.

Таким образом, в случае не предоставления уполномоченным органом закона (решения) о бюджете субъекта Российской Федерации (муниципального образования) в части Программы, Управление отказывает уполномоченному органу в заключении Договора на основании подпункта «а» пункта 3.8. Порядка № 74н.

2. Вопрос: «В соответствии с письмом Министерства финансов Российской Федерации от 29.01.2013 г. № 06-03-05 Министерство финансов Российской Федерации считает необходимым финансовым органам субъекта Российской Федерации предусматривать в законах субъекта Российской Федерации о бюджете субъекта Российской Федерации бюджетные кредиты из федерального

бюджета в составе источников финансирования дефицита бюджета субъекта Российской Федерации, только при принятии соответствующего решения Министром финансов Российской Федерации.

В соответствии с письмом Министерства финансов Российской Федерации от 12.12.2013 г. № 02-01-010/54740 финансовый орган субъекта Российской Федерации (муниципального образования) вправе установить в соответствии с БК РФ норму о том, что законом (решением) о бюджете объем бюджетных ассигнований на привлечение и погашение краткосрочных бюджетных кредитов, предоставляемых на пополнение остатков средств на счетах бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов), не утверждается.

Возможно ли рассматривать данную норму, установленную финансовым органом субъекта Российской Федерации, как наличие права публично-правового образования на привлечение бюджетного кредита, без указания данного права в законе (решении) о бюджете соответствующего субъекта Российской Федерации (муниципального образования)?».

Ответ. При анализе писем Министерства финансов Российской Федерации от 29.01.2013 № 06-03-05 и от 12.12.2013 № 02-01-010/54740 можно отметить следующее.

Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 29.01.2013 № 06-03-05 распространяется на правоотношения, связанные с привлечением субъектами Российской Федерации бюджетных кредитов из федерального бюджета, в порядке, установленном постановлением Правительства Российской Федерации от 18.12.2010 № 1062 «Об утверждении правил предоставления (использования, возврата) из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации бюджетных кредитов на 2014 год».

В связи с чем положения вышеуказанного письма не распространяются на правоотношения, возникающие в рамках предоставления Бюджетных кредитов.

Согласно позиции Министерства финансов Российской Федерации, изложенной в письме от 12.12.2013 № 02-01-010/54740, «финансовый орган субъекта Российской Федерации (муниципального образования) вправе установить в соответствии с Бюджетным кодексом норму о том, что законом (решением) о бюджете и сводной бюджетной росписью бюджета объем бюджетных ассигнований на привлечение и погашение краткосрочных бюджетных кредитов, предоставляемых на пополнение остатков средств на счетах бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов), не утверждается.

При этом необходимо иметь в виду, что согласно положениям пунктов 6 и 7 статьи 103 Бюджетного кодекса, кредиты, привлекаемые в бюджет субъекта Российской Федерации (местный бюджет) от других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, являются государственными внутренними заимствованиями субъектов Российской Федерации (муниципальными заимствованиями), перечень которых, на основании статьи 110.1 Бюджетного кодекса включается в программу государственных внутренних заимствований субъекта Российской Федерации (муниципального образования) на очередной финансовый год и плановый период, являющуюся приложением к закону (решению) о бюджете субъекта Российской Федерации (муниципального образования)».

Таким образом, право субъекта Российской Федерации (муниципального образования) на привлечение Бюджетного кредита подтверждается законом (решением) о бюджете субъекта Российской Федерации (муниципального образования), даже без утверждения в

нем объемов бюджетных ассигнований на привлечение и погашение Бюджетных кредитов, поскольку право соответствующего публично-правового образования на привлечение Бюджетного кредита должно быть предусмотрено Программой, которая является неотъемлемой частью закона (решения) о бюджете субъекта Российской Федерации (муниципального образования).

4. Письмо Минтруда России от 19.06.2014 № 18-1/10/В-3557

Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации рассмотрело письмо Федерального казначейства от 12 мая 2014 г. № 42-7.3-28/532 по вопросу исчисления стажа работы работников федеральных государственных органов, замещающих должности, не являющиеся должностями федеральной государственной гражданской службы, для выплаты им ежемесячной надбавки к должностному окладу за выслугу лет и сообщает.

Условия оплаты труда работников федеральных государственных органов, замещающих должности, не являющиеся должностями федеральной государственной гражданской службы (далее - работники федеральных государственных органов), определены постановлением Правительства Российской Федерации от 24 марта 2007 г. № 176 (далее - постановление № 176).

В соответствии с пунктом 3 постановления № 176 в систему оплаты труда работников федеральных государственных органов входит ежемесячная надбавка к должностному окладу за выслугу лет.

Положение об исчислении стажа работы работников федеральных государственных органов, замещающих должности, не являющиеся должностями федеральной государственной гражданской службы, для выплаты им ежемесячной надбавки к должностному окладу за выслугу лет утверждено

приказом Минздравсоцразвития России от 27 декабря 2007 г. № 808 (далее - Положение).

Подпунктом «а» пунктом 3 Положения предусмотрено, что в стаж работы, дающий право на получение надбавки за выслугу лет, включается время работы в федеральных органах исполнительной власти и их территориальных органах.

При этом Положением не уточняется время работы на каких должностях в территориальных органах федеральных органов исполнительной власти включается в стаж работы, дающий право на получение надбавки за выслугу лет работникам федеральных государственных органов.

Учитывая изложенное, время работы на должностях работников органов Федерального казначейства, осуществляющих профессиональную деятельность по профессиям рабочих, по нашему мнению, включается в стаж работы, дающий право на получение надбавки за выслугу лет работникам федеральных государственных органов.

Одновременно сообщаем, что пунктом 4 Положения установлено право руководителя государственного органа или его аппарата, лица, замещающего государственную должность Российской Федерации, либо представителя указанного руководителя или лица, осуществляющих полномочия нанимателя от имени Российской Федерации, включать в стаж работы, дающий право на получение надбавки за выслугу лет, периоды замещения отдельных должностей руководителей и специалистов на предприятиях, в учреждениях, организациях, опыт и знание работы в которых необходимы работникам федеральных государственных органов для выполнения должностных обязанностей по замещаемой должности.

Данный пункт Положения применяется в отношении иных периодов замещения должностей (работы), не предусмотренных пунктом 3 Положения.

5. Письмо Федерального казначейства от 21 июля 2014 г. N 42-7.4-05/4.1-448

Федеральное казначейство направляет разъяснения по отдельным вопросам работы территориальных органов Федерального казначейства по предоставлению бюджетных кредитов на пополнение остатков средств на счетах бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов).

В соответствии с подпунктом "г" пункта 4.5 Порядка заключения Договора о предоставлении бюджетного кредита на пополнение остатков средств на счетах бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов), утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 26.07.2013 N 74н (далее - Порядок N 74н), предусмотрено, что уполномоченный орган вправе представить в Управление Дополнительное соглашение N 1 только в случае, если на дату его представления заемщик, от имени которого действует уполномоченный орган, не имеет обязательств (задолженности) по возврату Кредита, уплате процентов по Кредиту, уплате штрафов и пеней.

Таким образом, не допускается предоставление заемщиком в Управление Дополнительного соглашения N 1 в день возврата бюджетного кредита на пополнение остатков средств на счетах бюджетов субъектов Российской Федерации.

Одновременно Федеральное казначейство сообщает, что готовится внесение изменений в Порядок N 74н с целью изменения с 2015 года вышеуказанного требования и сокращения сроков рассмотрения Дополнительного соглашения N 1 на один рабочий день.

6. Письмо Федерального казначейства от 21 июля 2014 г. N 42-7.4.-05/4.1-449

Федеральное казначейство в

приложении направляет разъяснения по отдельным вопросам работы территориальных органов Федерального казначейства по предоставлению бюджетных кредитов на пополнение остатков средств на счетах бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов).

Приложение

Разъяснения по отдельным вопросам организации работы территориальных органов Федерального казначейства по предоставлению бюджетных кредитов на пополнение остатков средств на счетах бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов)

К Порядку заключения Договора о предоставлении бюджетного кредита на пополнение остатков средств на счетах бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов), утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 26 июля 2013 г. N 74н "О порядке заключения и форме Договора о предоставлении бюджетного кредита на пополнение остатков средств на счетах бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов)" (далее - Порядок N 74н).

1. Вопрос: Должен ли уполномоченный орган в заключительной части формы Обращения о заключении Договора о предоставлении бюджетного кредита на пополнение остатков средств на счетах бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов) сохранять наименование документов, приведенные в форме Обращения о заключении Договора о предоставлении бюджетного кредита на пополнение остатков средств на счетах бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов) (далее - Договор), или может указать полные наименования документов (например, "Закон о

бюджете... на 2014 год")?

Ответ. Форма Обращения о заключении Договора утверждена Приложением N 1 к Порядку N 74н, не может быть изменена и не предусматривает внесение дополнительной информации, кроме количества прилагаемых листов. Перечень документов, приложенных к Обращению о заключении Договора, должен соответствовать п. 2.3 Порядка N 74н.

2. Вопросы по регистрации документов, связанных с предоставлением Бюджетных кредитов.

Согласно п. 2.6 Порядка организации работы по предоставлению бюджетного кредита на пополнение остатков средств на счетах бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов), утвержденного Приказом Федерального казначейства от 09.12.2013 N 285 (далее - Порядок N 285) на Кредитном договоре (дополнительном соглашении N 1), представленном в Управление, ставится штамп с указанием даты поступления и входящего регистрационного номера документа.

Согласно п. 2.11 Порядка N 285, регистрация подписанного Договора и дополнительных соглашений к Договору осуществляется в соответствии с требованиями инструкции по делопроизводству, применяемой в Управлении.

Инструкция по делопроизводству в территориальных органах Федерального казначейства, утвержденная приказом от 27.05.2011 N 206 (далее - Инструкция N 206), регламентирует порядок регистрации поступающих документов (п. 5.4), отправляемых документов (п. 5.7), а также регистрации внутренних документов, к которым согласно п. 5.9.13 и 5.9.14 Инструкции N 206 относятся договора, соглашения, государственные контракты, которые регистрируются и формируются в дела в соответствии с утвержденной номенклатурой дел.

С учетом положений

вышеуказанных пунктов Инструкции N 206 и разъяснений ФК от 13.03.2014 N 42-7.4-05/4.0-149 об уникальности номера Договора необходимо пояснить, какие регистрационные номера (исходящий N, входящий N, уникальный регистрационный номер внутреннего документа) и соответствующие им даты указываются непосредственно:

- на Договоре (только уникальный регистрационный номер внутреннего документа? исходящий и входящий на сопроводительных письмах к Договору соответственно органа ФК и уполномоченного органа?);

- на дополнительных соглашениях к Договору (входящий номер и номер внутреннего документа? исходящий номер на сопроводительном письме в адрес уполномоченного органа?).

Ответ. Регистрация входящих документов, связанных с предоставлением Бюджетных кредитов, поступивших в Управление, производится в соответствии с требованиями инструкции по делопроизводству, применяемой в Управлении.

Пример по порядку регистрации.

Договор (Дополнительное соглашение N 2) передается уполномоченному органу на подписание вместе с сопроводительным письмом и регистрируется в соответствии с п. 5.7.6 Инструкции N 206.

В соответствии с п. 3.9.4 Порядка N 74н Управление в день возврата уполномоченным органом Договора подписывает Договор и ставит печать, регистрирует Договор, указывая дату и номер, и возвращает уполномоченному органу экземпляр Договора.

На Договоре проставляется уникальный номер внутреннего документа.

В соответствии с п. 8.9.4 Порядка N 74н Управление в день возврата уполномоченным органом Дополнительного соглашения N 2 подписывает, ставит печать, регистрирует, указывая дату и номер, и

возвращает уполномоченному органу экземпляр Дополнительного соглашения N 2.

На Дополнительном соглашении N 2 проставляются - уникальный номер Договора, порядковый номер Дополнительного соглашения N 2 (1, 2, 3 и т.д.).

Уполномоченный орган представляет в Управление Дополнительное соглашение N 1 вместе с сопроводительным письмом, регистрация производится в соответствии с п. 5.4.5 Инструкции N 206.

Передача уполномоченному органу подписанного экземпляра Дополнительного соглашения N 1 сопровождается сопроводительным письмом, регистрируется в соответствии с п. 5.7.6 Инструкции N 206.

Дата Дополнительного соглашения N 1 проставляется Управлением четвертый рабочий день, следующий за днем регистрации Дополнительного соглашения N 1.

На Дополнительном соглашении N 1 проставляются - исходящий номер уполномоченного органа, входящий номер Управления, уникальный номер Договора, порядковый номер Дополнительного соглашения N 1 (1, 2, 3 и т.д.).

Исходящие номера и даты документов, связанных с предоставлением Бюджетного кредита, в том числе Договора и дополнительных соглашений к Договору, указываются в тех документах (сопроводительных письмах, книге регистрации и др.), которые определены документооборотом (инструкцией по делопроизводству).

3. Вопрос: Просим разъяснить, нет ли противоречия между подпунктом б) пункта 4.3. Порядка N 74н "датой получения кредита является четвертый рабочий день, следующий за днем представления в Управление Дополнительного соглашения N 1" и п. 4.6 и 5.1 Порядка N 74н, которые предполагают срок получения

бюджетного кредита на пополнение остатков средств на счетах бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов) (далее - Бюджетный кредит) - четвертый рабочий день со дня регистрации Дополнительного соглашения N 1.

Ответ. В соответствии со ст. 191 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Поскольку согласно п. 5.2 Порядка N 74н территориальный орган Федерального казначейства (далее - Управление) принимает Дополнительное соглашение N 1 от уполномоченного органа и осуществляет в день его получения регистрацию Дополнительного соглашения N 1 (как входящего документа), следовательно, дата регистрации Дополнительного соглашения N 1 совпадает с датой его получения, которая является моментом наступления события в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации. Ввиду вышеизложенного дата перечисления денежных средств (п. 4.6, 5.1 Порядка N 74н) и дата получения Бюджетного кредита (п. 4.3 б) Порядка N 74н) являются тождественными.

4. Вопрос: Необходимо ли в соответствии с письмом Федерального казначейства от 13.03.2014 N 42-7.4-05/4.0-149 вносить изменения в подпункт а) пунктов 3.2, 3.5 и 4.3 Договора в части указания кодов бюджетной классификации администратора источников финансирования дефицита бюджета и администратора доходов, а также подписать не подписанные ранее Приложения N 1 и N 2 к Договору?

Ответ. Договоры, заключенные до выхода данного письма, внесения изменений не требуют. Все Договоры, заключенные после 13.03.2014, необходимо привести в соответствие с

письмом Федерального казначейства N 42-7.4-05/4.0-149.

5. Вопрос: В соответствии с п. 5.3 Порядка N 285 и письмом Федерального казначейства от 06.02.2014 N 42-7.4-05/4.2-90 при заполнении Заявки на средства федерального бюджета для предоставления бюджетного кредита на пополнение остатков средств на счетах бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов) (далее - Заявка) в графе 2 "Наименование бюджета" указывается наименование бюджета в формате "бюджет ХХХХ", где ХХХХ - наименование субъекта Российской Федерации (например, бюджет Саратовской области). В справочнике бюджетов ППО "АСФК" наименование бюджета Иркутской области - "Областной бюджет". Заполнение наименования бюджета в справочнике ППО АСФК осуществляется на основании информации, представленной финансовым органом. В случае заполнения поля "Наименование бюджета" не в соответствии со справочником Заявка не проходит контроль.

Допускается ли в таком случае заполнение поля "Наименование бюджета" Заявки в формате, отличном от указанного в письме Федерального казначейства от 06.02.2014 N 42-7.4-05/4.2-90?"

Ответ. Допускается до конца текущего года. На данный момент готовятся предложения для решения вышеуказанного вопроса.

6. Вопрос: Рекомендуемым Планом-графиком мероприятий по подготовке к представлению бюджетных кредитов на пополнение остатков средств на счетах бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов) предусмотрен пункт 19 "Организация взаимодействия с уполномоченным органом субъекта Российской Федерации о предоставлении в Управление информации об исполнении местных

бюджетов". Какую конкретно информацию следует запросить у уполномоченного органа?

Ответ. Для организации предоставления Бюджетных кредитов местным бюджетам Управлению необходимо организовать на постоянной основе взаимодействие с субъектом Российской Федерации в части обмена всей доступной информацией об исполнении местных бюджетов, включая, но не ограничиваясь, данными о параметрах бюджета, данными об исполнении бюджета в прошлые периоды, кассовым планом, данными о привлечении кредитов и иных источниках финансирования дефицита бюджета, данными о долге и его погашении.

7. Вопрос: В соответствии с частью 6 статьи 103 Бюджетного кодекса право осуществления государственных заимствований субъекта Российской Федерации от имени субъекта Российской Федерации, принадлежит высшему исполнительному органу государственной власти субъекта Российской Федерации либо финансовому органу субъекта Российской Федерации. Может ли Правительство области, не являясь финансовым органом субъекта Российской Федерации и администратором источников финансирования дефицита бюджета, выступать в качестве уполномоченного органа субъекта Российской Федерации для получения Бюджетного кредита?

Необходимо ли в этом случае открытие лицевых счетов 06, 08 и закрепление кодов источников финансирования дефицита бюджета за Правительством области?

Ответ. Правительство области может выступать в качестве уполномоченного органа субъекта Российской Федерации для получения Бюджетного кредита, если оно является высшим исполнительным органом государственной власти субъекта

Российской Федерации, полномочия которого подтверждены соответствующими нормативными документами (Законом).

В этом случае операции по учету сумм предоставленного Бюджетного кредита и его возврата должны отражаться на лицевом счете администратора источников внутреннего финансирования дефицита бюджета, открытым Правительству области.

Также в соответствии с пунктом 3.5 Порядка 74н Управление проверяет соответствие формы представленного Обращения о заключении Договора форме, установленной Порядком 74н. В случае, если в Обращении о заключении Договора не указаны платежные реквизиты или указанные реквизиты уполномоченному органу не принадлежат, Управление отказывает уполномоченному органу в заключении Договора. Основанием отказа является подпункт "а" пункта 3.6 Порядка 74н - форма Обращения не соответствует установленной форме.

Одновременно обращаем внимание, что при перечислении Кредита Управление в соответствии с требованиями пункта 3.2 Договора указывает "код по бюджетной классификации получателя" - уполномоченного органа.

В соответствии с пунктом 3.3 Порядка 74н Управление проверяет в Обращении о заключении Договора наличие исходящего регистрационного номера и даты; должности, Ф.И.О. и подписи должностного лица уполномоченного органа; оттиска печати уполномоченного органа; Ф.И.О. и телефона исполнителя; а также отсутствие исправлений.

Управление отказывает уполномоченному органу в заключении Договора в соответствии с пунктом 3.6 подпункт "г" Порядка 74н - подпись должностного лица уполномоченного органа, подписавшего Обращение о заключении Договора, и (или) оттиск печати не соответствуют образцу в

Карточке, прилагаемой к Обращению.

Также в соответствии с пунктом 3.9.5 Порядка 74н до подписания Договора Управление проверяет наличие и соответствие подписи должностного лица уполномоченного органа и оттиска печати на Договоре образцу подписи и оттиска печати, указанным в Карточке, прилагаемой к Обращению.

8. Вопрос: В соответствии с разъяснениями Федерального казначейства, направленными письмом от 13.03.2014 N 42-7.4-05/4.0-149, в подпункте а) п. 3.2, п. 3.5 и п. 4.3 Договора указываются действующие коды бюджетной классификации администратора источников финансирования дефицита бюджета и администратора доходов в соответствии с требованиями заполнения указанных пунктов в Договоре (Например: в п. 3.2.а указывается КБК XXX01061003010000540

"Предоставление за счет средств федерального бюджета бюджетных кредитов на пополнение остатков средств на счетах бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов)", где XXX - код администратора источников финансирования дефицита бюджета Заемщика).

Указанный в письме код источников финансирования дефицита бюджета не соответствует коду, предусмотренному в Законе о бюджете для получения кредитов от других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации бюджетами субъектов Российской Федерации в валюте Российской Федерации (XXX 01 03 01 00 02 0000 710) является ли это причиной для отказа в заключении Договора о предоставлении Бюджетного кредита?

Ответ. Нет, не является. В Договоре указывается код бюджетной классификации, представленный уполномоченным органом. Код XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX710 "Предоставление за счет средств

федерального бюджета бюджетных кредитов на пополнение остатков средств на счетах бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов)" считается верным.

9. Вопрос: Программой государственных внутренних заимствований субъекта Российской Федерации на 2014 год, утвержденной Законом о бюджете, предусмотрено "Получение кредитов на пополнение остатков средств на счете областного бюджета" и "Погашение кредитов на пополнение остатков средств на счете областного бюджета".

Является ли причиной для отказа в заключении Договора отсутствие в формулировке программы слов "бюджетных кредитов" и "из федерального бюджета"?

Ответ. Нет, не является.

10. Вопрос: Заемщик представил Обращение о внесении изменений в Договор и приложил к нему Выписку из закона о бюджете, в которой сумма доходов бюджета, за минусом субсидий, субвенций, иных межбюджетных трансфертов, не изменилась (увеличилась общая сумма доходов и сумма межбюджетных трансфертов).

На каком основании Порядка N 74н Управление отказывает уполномоченному органу в заключении Дополнительного соглашения N 2 и в данном случае - каким документом (Уведомлением по форме прил. 4 к Порядку N 285 или произвольным письмом)?

Ответ. Пунктами 7.1, 7.3 абз. 2 Порядка N 74н установлен перечень случаев изменения условий Договора и представления уполномоченным органом Обращения о внесении изменений в Договор - "а) изменения в законе (решении) о бюджете Заемщика, от имени которого действует уполномоченный орган, на текущий финансовый год объема доходов, за исключением субсидий, субвенций и

иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение;" "б) изменения реквизитов уполномоченного органа.". а также сроки предоставления Обращения о внесении изменений в Договор.

При заполнении Обращения о внесении изменений в Договор уполномоченный орган обязан указать условие, подлежащее изменению, текст которого указан в форме обращения (в данном случае - "Изменить Лимит на кредитные средства в связи изменением в законе (решении) о бюджете на текущий финансовый год объема доходов, за исключением субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение.").

Управление отказывает уполномоченному органу в заключении Дополнительного соглашения N 2 на основании подпункта а) п. 8.8 - "а) содержательная часть приложенной к Обращению о внесении изменений в Договор Выписки закон (решение) о бюджете Заемщика не содержит измененный объем доходов бюджета.". оформляет Уведомление об отказе о внесении изменений в Договор.

Уведомление об отказе в изменении условий Договора оформляется Управлением по форме согласно приложению N 4 к Порядку N 285.

11. Вопрос: "Планируется ли в ППО "Аналитический учет бюджетных кредитов" доработка на предмет формирования в автоматическом режиме информации по изменению лимита на кредитные средства согласно Дополнительного соглашения N 2?"

Ответ. Доработка осуществляется в рамках Технологических регламентов, в случае несоответствия ППО требованиям Технологических регламентов следует Управлению оформлять Заявку в установленном порядке на доработку.

12. Вопрос: В программе государственных внутренних заимствований субъекта имеются

"Кредиты, привлекаемые от других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации" и сумма кредита в несколько раз меньше 1/12 объема доходов бюджета, за исключением субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение.

Отдельной строкой "Привлечение бюджетного кредита на пополнение остатков средств на счетах бюджета субъекта" не выделено. Является ли отсутствие выделенного Бюджетного кредита в программе внутренних заимствований субъекта основанием для оформления Уведомления об отказе в заключении договора?

Ответ. Оформление Уведомления об отказе в заключении договора действующими нормативно-правовыми актами в настоящее время не предусмотрено.

Одновременно сообщаем, что Минфином России было направлено разъясняющее письмо в адрес финансовых органов субъектов Российской Федерации по порядку отражения Бюджетных кредитов в Программе государственных внутренних заимствований субъектов Российской Федерации (муниципальных образований).

Вышеуказанное письмо доведено до всех Управлений (N 42-7.4-05/4.0-406 от 04.07.2014), а также размещено на сайте Федерального казначейства www.roskazna.ru в разделе Бюджетные кредиты, подраздел Нормативные документы.

13. Вопрос: В соответствии с Приказом Федерального казначейства от 10.10.2013 N 228 "Об организационно-штатной структуре управлений Федерального казначейства по субъектам Российской Федерации" и письмом Федерального казначейства от 23.12.2013 N 42-7.4-05/4.0-851 "Схема технологического процесса предоставления бюджетных кредитов на пополнение остатков средств на счетах

бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов)" в процессе предоставления Бюджетных кредитов задействованы следующие отделы Управления: юридический отдел, отдел финансового обеспечения, отдел расходов, операционный отдел, отдел доходов. Однако в Технологическом регламенте "Порядок управления платежами", утвержденном 21.02.2014 (Код документа: 54819512.08(09).01,00(02,05).16.002-2.9 1(2,5)-ЛУ) и Технологическом регламенте "Аналитический учет бюджетных кредитов на пополнение остатков средств на счетах бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов)", утвержденном 23.12.2013 (Код документа: 18045472.06.00,00.16.001-1.3 2-ЛУ) функции данных отделов при описании порядка предоставления Бюджетных кредитов не учтены.

Когда данные Технологические регламенты будут приведены в соответствие с вышеуказанными документами?".

Ответ. Письмо Федерального казначейства от 23.12.2013 N 42-7.4-05/4.0-851 "Схема технологического процесса предоставления бюджетных кредитов на пополнение остатков средств на счетах бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов)" носит рекомендательный характер.

Технологический регламент "Порядок управления платежами", утвержденном 20.06.2014 (Код документа: 54819512.08(09).01,00(02,05).16.002-3.1 1(2,5)-ЛУ) доработан.

14. Вопрос: Распространяется ли действие пункта 1.2 Приказа Федерального казначейства от 25.10.2013 N 246 "О внесении изменений в пункт 1 приказа Федерального казначейства от 29.04.2011 N 163 "О совершенствовании организации работы по осуществлению территориальными органами ФК

процедур контроля при подписании с использованием соответствующего прикладного программного обеспечения расчетных документов для отправки в подразделения расчетной сети ЦБ РФ или кредитные организации и Консолидированных заявок для отправки в Федеральное казначейство" при подписании документа с типом КЗБ Заявка?

Ответ. Да, распространяется.

15. Вопрос: Законом субъекта Российской Федерации "О бюджете субъекта Российской Федерации на 2014 год" предусмотрено привлечение средств в виде бюджетных кредитов, привлеченных от других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, например, в сумме 4 млрд. руб.

Управление выдало Бюджетный кредит уполномоченному органу субъекта Российской Федерации на сумму 4 млрд. руб. Имеет ли право субъект Российской Федерации на получение следующего Бюджетного кредита в текущем финансовом году?

Ответ. Да, имеет.

16. Вопрос: Нужна ли печать на доверенности о наделении должностных лиц уполномоченного органа правом подписания Обращения о заключении Договора, Договора, Обращений о внесении изменений в Договор и дополнительных соглашений к Договору?

Ответ. Печать нужна.

17. Вопрос: Подпись главного бухгалтера в Договоре о предоставлении Бюджетного кредита находится на отдельном листе (последнем). Допустимо ли это?

Ответ. Недопустимо.

18. Вопрос: В соответствии с п. 3.9.3 Порядка N 74н уполномоченный орган в срок не позднее двадцать третьего рабочего дня со дня регистрации

Обращения о заключении Договора получает в Управлении, по месту представления Обращения о заключении Договора, Договор в двух экземплярах, подписывает его и ставит печать, и возвращает Договор с подписью и печатью в двух экземплярах в Управление не позднее пяти рабочих дней со дня его получения.

В соответствии с п. 3.9.4 Порядка N 74н Управление в день возврата уполномоченным органом Договора подписывает Договор и ставит печать, регистрирует Договор, указывая дату и номер, и возвращает уполномоченному органу экземпляр Договора.

Каким документом следует зафиксировать даты получения Договора уполномоченным органом для подписания и при вручении подписанного экземпляра? Или достаточно записи в Журнале устного информирования?"

Ответ. Сопроводительным письмом (через журнал регистрации).

19. Вопрос: Заемщик при возврате Бюджетного кредита и перечислении начисленных на сумму процентов в соответствии с подпунктом б) п. 3.5 и подпунктом б) п. 4.3 Договора указывает в назначении платежа в платежных документах соответственно "Возврат Кредита согласно Дополнительному соглашению от "___" _____ 20__ г. N _____" и "Уплата процентов по Кредиту согласно Дополнительному соглашению от "___" _____ 20__ г. N _____".

Пунктами 7.2 и 7.3 Порядка N 285 при возврате заемщиком Бюджетного кредита и перечислении начисленных процентов помимо указания в реквизите "Назначение платежа" даты и номера Дополнительного соглашения предусмотрено указание даты и номера Договора.

Таким образом, положения Порядка N 74н и Порядка N 285 не соответствуют друг другу.

Как Управлению соблюсти

требования пунктов 7.2. и 7.3. Порядка N 285, если уполномоченный орган указывает назначение платежа в соответствии с условиями Договора?

Ответ. В первую очередь следует руководствоваться требованиями Порядка N 74н. Порядок N 285 предназначен для организации работы Управления и в сложившейся ситуации Управление вправе только рекомендовать Заемщику указывать полную информацию. Планируется внести изменения в приказ, устранить несоответствие.

20. Вопрос: Объем доходов, за исключением субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, составляет, например, 51436736,6 тыс. руб., соответственно лимит на кредитные средства составит 4286394,72 тыс. руб. В Договоре предусмотрено указание лимита прописью в тыс. рублей.

Следует ли указывать Лимит в тыс. рублей по правилам математического округления либо округлять в меньшую сторону (в данном случае лимит следует указать прописью в Договоре 4286394 тыс. рублей или 4286395 тыс. рублей)?

Ответ. Порядком N 74н данный вопрос не урегулирован. Рекомендуем округлять в меньшую сторону по аналогии с округлением ставки по Кредиту (п. 2.6 Договора). Планируется внести изменения в приказ.

21. Вопрос: Уведомления, формы которых предусмотрены Порядком N 285 (Уведомление об отказе в заключении Договора, Уведомление об отказе в заключении Дополнительного соглашения к Договору, Уведомление об отказе в изменении условий Договора, Уведомление о расторжении Договора), являются исходящей корреспонденцией Управления.

Должны ли указанные Уведомления оформляться на гербовом бланке Управления?

Ответ. Уведомления оформляются в

соответствии с требованиями инструкции по делопроизводству Управления на гербовом бланке.

22. Вопрос: Положениями Порядка N 74н предусмотрено, что обмен информацией между Управлением и уполномоченным органом осуществляется на бумажных носителях или в электронном виде (п. 1.14 Порядка N 74н и п. 10.4 Договора).

Однако пунктом 4.2.20 "Порядок предоставления бюджетного кредита на пополнение остатков средств на счетах субъектов РФ (МБ) в УФК" Технологического регламента "Порядок управления платежами" для версии ППО "АСФК" 18.0.0 предусмотрена передача Уведомления об отказе в заключении Договора, Уведомления об отказе в изменении условий Договора, Уведомления об отказе в заключении Дополнительного соглашения к Договору, Уведомления о расторжении Договора только в электронном виде.

Имеет ли Управление право передавать уполномоченному органу указанные Уведомления на бумажном носителе?

Ответ. Документы могут передаваться на бумажных носителях. Технологический регламент требует доработки.

23. Вопрос: Уполномоченный орган (после заключения Договора и после получения Бюджетного кредита) в соответствии с пунктом 2.10 Порядка N 74н представил в Управление письмом в дополнение к Обращению о заключении Договора новый пакет документов, предусмотренных требованиями подпунктов г) и д) п. 2.3 Порядка N 74н (Карточку образцов подписей и оттиска печати, доверенности).

В каком порядке и какие сроки Управление должно рассмотреть указанные документы?

Ответ. Сроки и порядок рассмотрения указанных документов в Порядке N 74н не урегулированы.

Рекомендуем установить срок не более десяти рабочих дней при рассмотрении дополнительных документов.

24. Вопрос: Частью VI Порядка N 285 не предусмотрен способ предоставления Управлением в ЦАФК в электронном виде Информации о предоставлении Бюджетных кредитов.

Правильно ли, что указанная информация направляется Управлением в ЦАФК посредством ППО "АСФК (СУФД)" Информационным сообщением?

Ответ. Правильно. Порядком N 285 данный вопрос не урегулирован.

Способ представления информации в электронном виде определяется возможностями прикладного программного обеспечения и соответствующими специалистами, отвечающими за его функционирование.

25. Вопрос: Подпунктом г) п. 9.3 Порядка N 74н предусмотрено основание для расторжения Договора в случае, если уполномоченный орган не заключил с Управлением в установленный Порядком N 74н срок Дополнительное соглашение N 2 об изменении Лимита на кредитные средства.

Каковы условия выявления данного несоответствия Управлением и на основании какой информации Управление сможет принять такое решение о расторжении Договора (такая информация предоставляется уполномоченным органом согласно п. 7.3 Порядка N 74н не позднее 10 рабочих дней со дня вступления в силу соответствующих изменений в Закон (решение) о бюджете)?"

Ответ. Информация об изменениях закона о бюджете является публичной. Рекомендуем Управлению проводить мониторинг внесения изменений в закон о бюджете.

26. Вопрос: Подпунктом д) п. 9.3 Порядка N 74н предусмотрено основание для расторжения Договора в случае, если

со дня предоставления Бюджетного кредита и по день исполнения обязательств (взыскания задолженности) по нему включительно бюджетные средства Заемщика, от имени которого действует уполномоченный орган, размещались на банковские депозиты в кредитных организациях.

Каковы условия выявления данного несоответствия Управлением и на основании какой информации Управление сможет принять такое решение о расторжении Договора?

Ответ. Информация о размещении средств на банковских депозитах отражается в отчетности, представляемой субъектом Российской Федерации в Управление. Рекомендуем Управлению проводить мониторинг отчетности и иной публичной информации.

27. Вопрос: Согласно п. 8.11 Порядка N 74н по основаниям, указанным в п. 8.4, 8.6 и 8.8 данного порядка, уполномоченному органу направляется Уведомление об отказе в изменении условий договора.

Пунктом 8.12 Порядка N 74н предусмотрено расторжение Договора в одностороннем порядке в случае несоблюдения уполномоченным органом срока получения, подписания и возврата Дополнительного соглашения N 2 в Управление, предусмотренного п. 8.9.3 Порядка N 74н, а также в случае отказа Управления уполномоченному органу в изменении условий Договора, предусмотренного п. 8.4, 8.6, 8.8 и 8.9.5 Порядка N 74н.

Однако раздел IX "Общие условия расторжения Договора" Порядка N 74н не содержит условий для расторжения договора по основаниям, указанным в п. 8.4, 8.6 и 8.8.

Как выполнять вышеуказанные условия Порядка N 74н?

Необходимо ли условия п. 8.11 и 8.12 Порядка N 74н выполнять одновременно?

В случае расторжения Договора по вышеуказанным основаниям можно ли

заключить новый Договор на текущий год?

Ответ. В случае если уполномоченный орган представил Обращение на внесение изменений в Договор, но получил отказ от Управления в соответствии с п. 8.11 Порядка N 74н, такое Обращение не считается Обращением, т.к. не соответствует установленным требованиям. Соответственно уполномоченный орган нарушил требования о представлении Обращения в срок, предусмотренный п. 7.3 Порядка N 74н, и в соответствии с п. 8.12 и подпунктом в) п. 9.3 Порядка N 74н Договор подлежит расторжению.

В этой части Порядок N 74н подлежит уточнению.

Пункты 8.11 и 8.12 Порядка N 74н исполняются последовательно.

В случае расторжения Договора по основанию, предусмотренному подпунктом в) п. 9.3 Порядка N 74н, в соответствии с п. 9.7 Управление отказывает в заключении нового Договора на текущий год.

28. Вопрос: Пунктом 5.14 Порядка N 74н установлен срок для его передачи Управлением уполномоченному органу подписанного Дополнительного соглашения N 1 (не позднее 14 часов четвертого рабочего дня со дня регистрации Дополнительного соглашения N 1).

Учитывая, что в день получения Бюджетного кредита не всегда возможно передать подписанное Дополнительного соглашения N 1 Уполномоченному органу в установленный пунктом 5.14 срок, может ли Управление передать Дополнительное соглашения N 1 не позднее следующего рабочего дня за днем его подписания.

Ответ. Предоставление Бюджетного кредита должно сопровождаться передачей уполномоченному органу документа, на основании которого он выдан, и точно в срок, указанный

Порядком N 74н.

Пункт 5.14 Порядка 74н Управление в срок не позднее 14 часов четвертого рабочего дня со дня регистрации Дополнительного соглашения N 1 подписывает Дополнительное соглашение N 1.

Пункт 5.15 Порядка N 74н уполномоченный орган самостоятельно обеспечивает получение в Управлении, в срок не позднее пятого рабочего дня со дня регистрации.

Следовательно, у уполномоченного органа есть достаточно времени получить Дополнительное соглашение N 1.

29. Вопрос: Абзацем 2 п. 5.11 Порядка N 74н предусмотрено, что в зависимости от наличия средств на Едином счете федерального бюджета, средства на Счет Управления 40105 могут перечисляться Федеральным казначейством в полном объеме, запрашиваемом для совокупности Бюджетных кредитов, а также частично для отдельных Бюджетных кредитов, включенных в Заявку.

Однако положениями Порядка N 74н и Порядка N 285 не предусмотрен порядок действий Управления в случае предоставления Федеральным казначейством части суммы, запрашиваемой в Заявке для отдельного (конкретного) Кредита.

Ответ. Выдача Бюджетного кредита осуществляется строго в объеме, указанном в Дополнительном соглашении N 1. Подкрепление счета Управления на часть суммы Бюджетного кредита документами не предусмотрено и не планируется.

Только в случае предоставления в будущем Бюджетных кредитов кроме бюджета субъекта еще и местным бюджетам возможна ситуация, когда в Управление средства поступят только под отдельные Бюджетные кредиты, включенные в общую Заявку.

РАЗВЛЕКАТЕЛЬНАЯ СТРАНИЦА



"Каждый юрист должен посадить недруга, вырастить счет в банке и создать прецедент"

В университете на юридическом факультете профессор спрашивает студента:

- Если вы хотите угостить кого-то апельсином, как вы это сделаете?

- Я скажу: "Пожалуйста, угощайтесь!", - ответил студент.

- Нет-нет! - закричал профессор. - Думайте как юрист!

- Хорошо, - ответил студент. - Я скажу: "Настоящим я передаю вам все принадлежащие мне права, требования, преимущества и другие интересы на собственность, именуемую апельсин, совместно со всей его кожурой, мякотью, соком и семечками, с правом выжимать, разрезать, замораживать и иначе употреблять, используя для этого любого рода приспособления, как существующие в настоящее время, так и изобретенные позднее, или без использования упомянутых приспособлений, а также передавать ранее именованную собственность третьим лицам с кожурой,

мякотью, соком и семечками или без оных..."

Чтобы надавить на жалость, адвокат развесил в зале суда детские рисунки подзащитного.

Два карманника разговаривают в тюрьме:

- Видал, какие замечательные часы у надзирателя?

- Еще нет. Покажи.

- Почему Вы бежали из тюрьмы?

- Я хотел жениться.

- Хм... Странное у Вас представление о свободе.

В суде.

- Обвиняемый, Вы именно так совершили кражу, как это объяснил в своей речи прокурор?

- Не совсем так, но его метод тоже заслуживает внимания.

– Почему Фемида была истинной женщиной?

– Кто еще бы додумался взвешивать с завязанными глазами и при этом не допускать сомнений!

Адвокат-сын приходит к отцу, старому адвокату.

- Папа, поздравь меня. Я выиграл дело, которое ты не мог выиграть в течение 15 лет.

- Прими мои соболезнования, сын.

- ?

- Ты только что лишил свою семью источника дохода, который позволял содержать её все эти 15 лет.

Начальник тюрьмы вызвал в канцелярию арестанта, который отбыл свой срок.

- Вы выходите на свободу, - сказал начальник, - надеюсь, что Вы начнете честную жизнь.

- Ах, господин начальник,- вздохнул арестант.- Я не в том возрасте, когда пускаются на эксперименты.

- Почему Вы наняли молодого адвоката?

- Мне кажется, что процесс затянется.

Встречаются два юриста.

- Здравствуйте, как я рад с вами познакомиться, я столько слышал о вас!

- Мало ли что болтают люди. А вы попробуйте доказать!

В чем разница между хорошим и плохим юристом?

Плохой юрист может волокитить дело несколько лет. Хороший юрист может делать это гораздо дольше.

– Сколько юристов необходимо для того, чтобы вкрутить лампочку?

– Трое. Первый юрист завинчивает

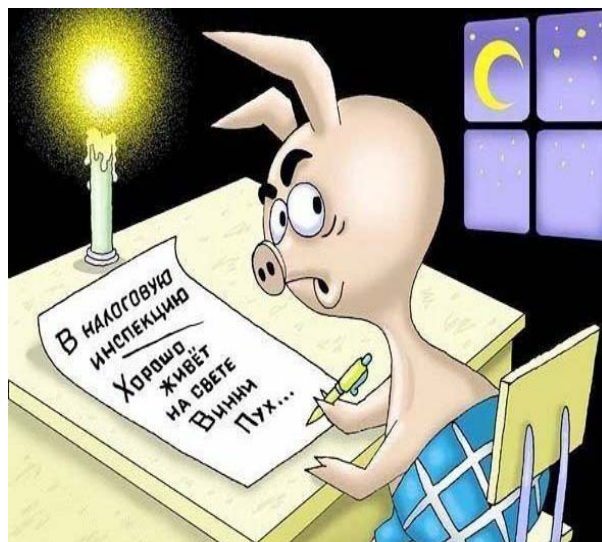
лампочку. Второй трясет лестницу, на которой стоит первый. Третий готовит исковое заявление на производителя лестницы.

– Что делать, если судья не знает, как решить дело?

– Тогда он должен решить его в соответствии с действующим законодательством.

– Что такое спорить с юристом?

– Это все равно, что обливать грязью поросенка: через некоторое время вы понимаете, что поросенок действительно получает удовольствие.



Афоризмы

"Незнание законов не освобождает от ответственности. Освобождает их знание."

Когда мы нарушаем закон – нас штрафуют, когда мы поступаем правильно – с нас берут налоги...

Для юриста дважды два – четыре, если иное не предусмотрено законом или договором.

"Заставьте самого беспристрастного судью разбирать свое собственное дело и посмотрите, как он начнет толковать законы!" - П. Бомарше

"Александр Македонский, слушая обвинение против кого-то, заткнул себе одно ухо, и когда его спросили, зачем он это делает, ответил: "Поберегу это ухо для обвиняемого".

Законы стран мира

Англия

Нахождение в пьяном виде на территории заведений, имеющих право на торговлю спиртными напитками, например бара или паба, является противозаконным.

Женщинам запрещено есть шоколад в общественном транспорте.

Самоубийство расценивается как уголовное преступление.

Начиная с XII века, для мужчин противозаконным считается бить жену после 9 часов вечера.

Франция

Запрещается сажать или парковать летающие тарелки в виноградниках на всей территории Франции.

Для владельцев свиней противозаконным является называть поросенка «Наполеон».

Шотландия

Владельцам коров запрещается находиться в нетрезвом состоянии.

США

Штат Аляска

Запрещено будить медведей, чтобы их сфотографировать. Также не разрешается выбрасывать живых лосей из самолета.

Юридические казусы

Судья по выбору

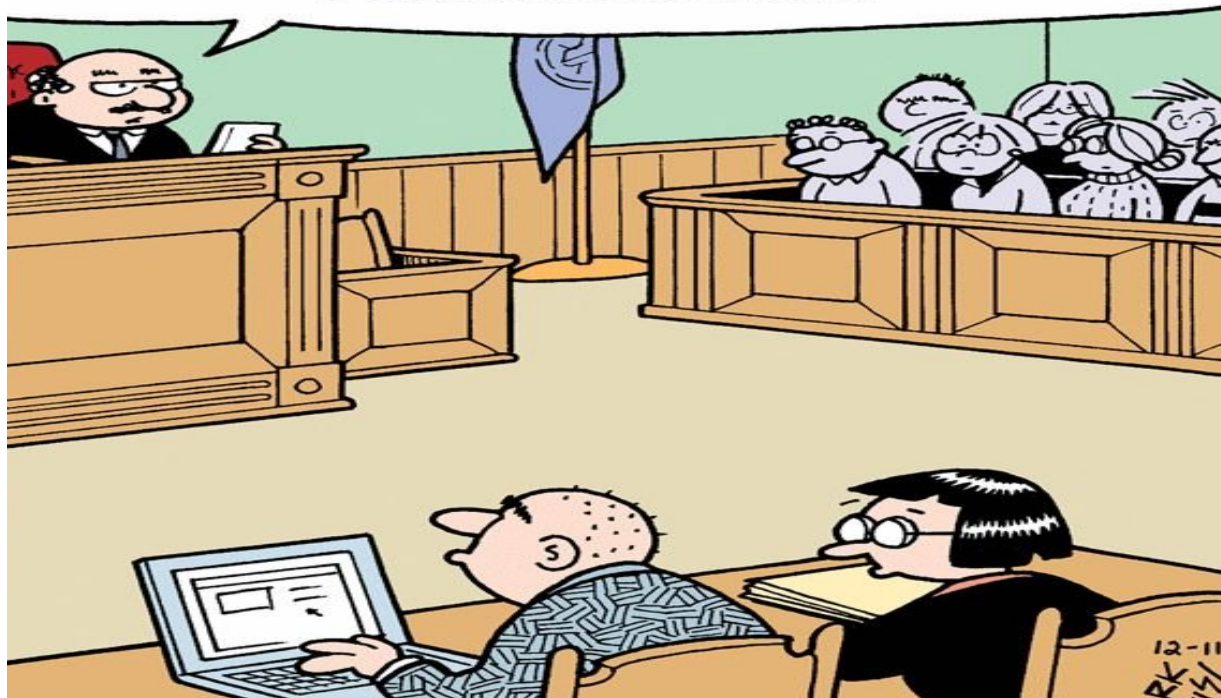
Судья арбитражного суда, который будет рассматривать исковое заявление, определяется с помощью компьютерной программы. У истца было желание, чтобы дело попало к определенному судье. Для этого он направил несколько исковых заявлений – по одному в день. Исковые заявления не соответствовали требованиям Арбитражного процессуального кодекса, и судьи оставили их без движения. Истец посмотрел определения об оставлении дела без движения, выбрал судью и направил ему недостающий документ в материалы дела.

Обнаружение вора

Эскимосы для обнаружения вора использовали следующий метод. В темное помещение ставили горшок. Подозреваемые должны были под присмотром выбранных судей войти в помещение и в темноте прикоснуться ладонями к горшку. Считалось горшок сможет определить вора. Несмотря на кажущуюся смехотворность данного метода, работал он безупречно. Дело в том, что горшок обмазывался золой, и выбранные судьи внимательно и незаметно осматривали ладони вышедших подозреваемых. Если ладони были чистые, значит человек побоялся прикоснуться к горшку, значит он и есть вор.



ИЗВИНИТЕ, МИСТЕР РОЛЛИНС, НО, ИСХОДЯ ИЗ ТЕКУЩЕЙ ОБСТАНОВКИ, Я НЕ МОГУ ДОБАВИТЬ ВАС В «ДРУЗЬЯ» В ОДНОКЛАССНИКАХ.



Претензия в шампанском

Компании нужно было уведомить контрагента о расторжении договора по причине невнесения арендной платы. Но контрагент уклонялся от принятия претензии. Попытки отправить ее почтой или вручить лично успехом не увенчались. Тогда изготовили муляж бутылки шампанского, куда вложили необходимые извещения с описью вложения. Послание было отправлено от имени представителя по доверенности. Контрагент, не догадываясь о содержимом, принял послание. Компания смогла обратиться в суд и обосновать вручение претензии.

На простой вопрос
"Как дела?"

Юрист ответит:
"Пишутся..."

