

Дело № 2-51/2009

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

«17» ноября 2009 г.

г. Новосибирск

Заельцовский районный суд г. Новосибирска
в составе:

Судьи
при секретаре

Гаврильца К.А.,
Васильевой Е.В.,

с участием представителя ответчика Иванова В.Л., представителей Института почвоведения и агрохимии Сибирского отделения Российской академии наук Лучинина С.В., Сысо А.И., третьего лица Андриевского В.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Наумова Алексея Владимировича к Городскому отделению по г. Новосибирску Управления Федерального казначейства по Новосибирской области о признании незаконными решения руководителя по приостановлению операций по расходованию средств на лицевых счетах Института почвоведения и агрохимии Сибирского отделения Российской академии наук; обязанности возратить взыскателю Шаганцу Г.А. представленные для взыскания документы; взыскании компенсации за фактическую потерю времени; взыскании компенсации причиненного морального вреда; вынесении в отношении ответчика частного определения,

установил:

1. Наумов А.В. обратился в суд с заявлением о признании неправомерными действий Городского отделения по г. Новосибирску Управления Федерального казначейства по Новосибирской области (далее – Отделение), поскольку ответчик, приостановив операции по всем лицевым счетам Института почвоведения и агрохимии Сибирского отделения Российской академии наук (далее – ИПА СО РАН), с которым истец состоит в трудовых отношениях, нарушил его права, связанные с получением вознаграждения за труд.

В обоснование заявленных требований указал, что причиной невыплаты ему заработной платы за период с 18.03.2008 по 30.04.2008 явилось приостановление ответчиком операций по всем лицевым счетам ИПА СО РАН в связи с неисполнением требований исполнительного документа, выданного 27.09.2007 Ленинским районным судом г. Новосибирска.

Поскольку считает указанные действия незаконными, нарушающими его право на получение вознаграждения за труд, гарантированное ст. 37 Конституции Российской Федерации, положениями п. 2 ст. 10 Конвенции от 01.07.1949 № 95 «Относительно защиты заработной платы», просит признать оспариваемые действия неправомерными, взыскать с ответчика 30000 руб. в качестве компенсации морального вреда.

В связи с наличием спора о праве Наумовым А.В. подано исковое заявление.

Неоднократно уточнив иски требования, истец указал, что действия ответчика основаны на неправильном применении п. 3 ст. 242.3 Бюджетного кодекса Российской Федерации. Приостановление выплаты зарплаты является неправомерным, поскольку в данном случае следует руководствоваться п.п. 5-8 ст. 242.3 БК РФ. Отделение не вправе приостанавливать операции по лицевым счетам ИПА СО РАН, с которых осуществляется оплата труда работников и перечисление социальных налогов, обеспечивающих пенсионные права и права на социальное страхование работников, а также операции по финансированию выполнения целевых программ.

Приостановление операций по всем счетам ИПА СО РАН с 23.10.2007 имело место, несмотря на направление ИПА СО РАН 11.10.2007 запроса-требования главному

распорядителю финансов, о чем руководитель ИПА СО РАН уведомил Отделение письмом от 15.10.2007, т.е. в установленные законом сроки.

По истечении отсрочки исполнения взыскания, предоставленной ИПА СО РАН определением суда кассационной инстанции от 11.12.2007, ответчик, пренебрегая п. 8 ст. 242.3 БК РФ, опять приостановил операции по всем счетам ИПА СО РАН.

31.12.2008 ответчик вновь направил ИПА СО РАН уведомление о приостановлении операций по расходованию средств в связи с неисполнением требований исполнительного документа.

Из представленных Отделением материалов исполнительного производства следует, что в них не имеется выписок по учету средств должника по состоянию на 23.10.2007, 01.03.2008, 31.12.2008, в связи с чем решения должностного лица о приостановлении операций на лицевых счетах ИПА СО РАН являются необоснованными.

Кроме того, в деле не имеется уведомления взыскателя Шаганца Г.А. о неисполнении должником исполнительного документа в течение трех месяцев.

Исполнительный документ, принят Отделением к исполнению без вынесения соответствующего судебного постановления, в связи с чем в силу п.п. 3, 4 ст. 428 ГПК РФ является ничтожным; содержит недостоверную информацию и не соответствует п.п. 2, 3 ст. 242.1 БК РФ; не соответствует требованиям Федерального закона от 21.07.1997 № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве», поскольку в нем не указан адрес суда, выдавшего исполнительный лист, вместо копии решения суда о взыскании представлено определение суда о заключении мирового соглашения, резолютивная часть судебного акта не соответствует требованию исполнительного документа о взыскании с ИПА СО РАН суммы 975000 руб., в связи с чем ответчик был обязан возвратить исполнительный документ без исполнения в течение пяти рабочих дней.

На основании изложенного просит:

1) признать незаконными решения руководителя Отделения по приостановлению операций по расходованию средств на лицевых счетах ИПА СО РАН (уведомление от 23.10.2007 № 5142-02-35/751, уведомление от 03.03.2008 № 5142-02-35/148, уведомление от 31.12.2008 № 5142-02-35/5820);

2) обязать Отделение возвратить взыскателю Шаганцу Г.А. представленные для взыскания документы;

3) взыскать с Отделения 30000 руб. в качестве компенсации за фактическую потерю времени в соответствии со ст. 99 ГПК РФ;

4) взыскать с Отделения 60000 руб. в качестве компенсации причиненного морального вреда;

5) вынести в отношении Отделения частное определение в целях приведения в соответствии с действующим законодательством процедуры обращения взыскания на средства федерального бюджета, порядка ведения, учета и хранения документации, связанной с исполнением взыскания.

2. Судом к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора были привлечены ИПА СО РАН, Сибирское отделение Российской академии наук, Межрегиональное территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом по управлению имуществом Российской академии наук, Шаганц Г.А., Андриевский В.С.

3. Истец в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом. В ранее состоявшихся судебных заседаниях доводы иска поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика заявленные истцом требования не признал в полном объеме, представил письменные возражения на иск, в обоснование своих доводов пояснил следующее.

03.10.2007 в Отделение поступило заявление от Шаганца Г.А. о взыскании с ИПА СО РАН денежных средств в размере 975000 руб. К заявлению была приложена надлежащим образом заверенная копия определения Ленинского районного суда г. Новосибирска от 25.08.2005 и исполнительный лист, выданный на его основании 27.09.2007.

При принятии указанного исполнительного документа к исполнению Отделение руководствовалось главой 24.1 БК РФ, Федеральным законом от 21.07.1997 № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве», приказом Федерального казначейства от 22.02.2006 № 3н «О порядке учета и хранения документов по исполнению судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы российской федерации по денежным обязательствам получателей бюджетных средств».

Как следует из п. 1 ст. 8 Федерального закона от 21.07.1997 № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве», действовавшего на момент принятия исполнительного документа, адрес суда, выдавшего исполнительный документ, не является обязательным реквизитом, подлежащим указанию в нем. Поэтому доводы истца о принятии Отделением исполнительного листа, не соответствующего закону, являются необоснованными.

Резолютивная часть определения суда от 25.08.2005 не была приведена дословно в исполнительном листе, выданном 27.09.2007, поскольку данный исполнительный документ выдан на основании определения о заключении мирового соглашения, которое не было добровольно исполнено ИПА СО РАН, что и послужило поводом для обращения в суд Шаганца Г.А. с заявлением о выдаче ему исполнительного листа с указанием на принудительное взыскание с должника суммы долга в размере 975000 руб.

Представленные в Отделение документы не вызвали сомнений в их подлинности, поскольку содержали все обязательные реквизиты и позволяли сделать однозначный вывод о взыскателе, должнике, сумме долга и источнике его образования, что исключало возможность нецелевого использования бюджетных средств.

В соответствии с п. 2 ст. 242.3 БК РФ Отделение 05.10.2007 вручило ИПА СО РАН уведомление о поступлении исполнительного документа от 05.10.2007 № 5142-02-35/717.

В соответствии с п. 3 ст. 242.3 БК РФ и формой уведомления о поступлении исполнительного документа, установленной приложением № 3 «Порядка ведения учета и осуществления хранения документов органами федерального казначейства по исполнению судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам федеральных бюджетных учреждений», утвержденного приказом Федерального казначейства от 22.02.2006 № 3н, Отделение уведомило ИПА СО РАН о необходимости в течение 10 рабочих дней предоставить письмо с информацией об источнике образования задолженности, кодах бюджетной классификации, по которым должны быть произведены расходы и платежное поручение на перечисление в установленном порядке средств в размере полного либо частичного исполнения требований исполнительного документа, а при отсутствии или недостаточности остатка лимитов бюджетных обязательств и (или) объемов финансирования расходов, необходимых для исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе – заверенную копию запроса-требования главному распорядителю (распорядителю) о необходимости выделения дополнительных лимитов бюджетных обязательств и (или) объемов финансирования в целях исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе.

ИПА СО РАН, являясь должником, нарушил требования п. 3 ст. 242.3 БК РФ, поскольку в установленный законом срок не представил в Отделение информацию об источнике образования задолженности, кодах бюджетной классификации, по которым должны быть произведены расходы. Кроме того, несмотря на наличие на лицевых счетах денежных средств:

федерального бюджета в размере 9967635,14 руб. (л/с 03401135221); по учету средств от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности в размере 815475,94 руб. (л/с 06401135221) должник не представил платежное поручение на перечисление в установленном порядке средств в размере полного либо частичного исполнения требований исполнительного документа.

Учитывая, что на тот момент должником не были представлены в Отделение: документ, подтверждающий исполнение исполнительного листа; документ об отсрочке или рассрочке исполнения судебного акта; документ, отменяющий или приостанавливающий исполнение судебного акта, на основании которого выдан исполнительный документ, Отделение в соответствии с п. 3 ст. 242.3 БК РФ приостановило ИПА СО РАН операции по расходованию средств на всех лицевых счетах до момента устранения указанных нарушений, о чем должник был извещен уведомлением от 23.10.2007 № 5142-02-35/751.

В дальнейшем, на основании кассационного определения Новосибирского областного суда от 11.12.2007 ИПА СО РАН была предоставлена отсрочка до 01.03.2008. На основании данного судебного постановления Отделение возобновило операции по расходованию средств на лицевых счетах должника на период действия отсрочки.

После окончания срока действия отсрочки операции по расходованию средств на лицевых счетах ИПА СО РАН были вновь приостановлены Отделением по причине продолжающегося неисполнения должником требований п. 3 ст. 242.3 БК РФ, выразившегося в непредставлении в Отделение информации об источнике образования задолженности, кодах бюджетной классификации, по которым должны быть произведены расходы, платежного поручения на перечисление в установленном порядке средств в размере полного либо частичного исполнения требований исполнительного документа. О приостановлении операций по расходованию средств ИПА СО РАН был извещен уведомлением от 03.03.2008 № 5142-02-35/148.

Определением Новосибирского областного суда от 26.06.2008 ИПА СО РАН была вновь предоставлена отсрочка до 31.12.2008. На основании данного судебного постановления Отделение возобновило операции по расходованию средств на лицевых счетах должника на период действия отсрочки.

После окончания срока действия отсрочки операции по расходованию средств на лицевых счетах ИПА СО РАН были вновь приостановлены Отделением по причине продолжающегося неисполнения должником требований п. 3 ст. 242.3 БК РФ, выразившегося в непредставлении в Отделение информации об источнике образования задолженности, кодах бюджетной классификации, по которым должны быть произведены расходы, платежного поручения на перечисление в установленном порядке средств в размере полного либо частичного исполнения требований исполнительного документа. О приостановлении операций по расходованию средств ИПА СО РАН был извещен уведомлением от 31.12.2008 № 5142-02-35/5820.

Поскольку Наумов А.В. впервые вовремя не получил зарплату за октябрь 2007 года по причине приостановления операций на лицевых счетах ИПА СО РАН, он должен был узнать о нарушении своего права после 31.10.2007. Поэтому, обратившись в суд с заявлением в июне 2008 года, он пропустил трехмесячный срок, установленный для обжалования решений, действий (бездействия) органов государственной власти, что в силу ст. 256 ГПК РФ является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

К возникшим правоотношениям не подлежат применению «Правила приостановления операций по лицевым счетам главных распорядителей, распорядителей и получателей средств федерального бюджета, открытым в органах федерального казначейства», утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 05.06.2003 № 328, поскольку они приняты в соответствии с нормативно-правовыми актами, регулирующими процесс исполнения

исполнительных документов до 01.01.2006. После 01.01.2006 исполнительное производство осуществляется органами Федерального казначейства на основании главы 24.1 БК РФ, являющегося федеральным законом, обязательным для непосредственного исполнения. Более того, в соответствии с п. 4 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 25.06.2001 № 9-П по общему правилу, при расхождении норм действующего законодательства по одному и тому же вопросу применению подлежит норма, изданная позднее.

Право Наумова А.В. на получение заработной платы нельзя считать нарушенным, поскольку истец не лишен права получать ее посредством получения судебных приказов в порядке, определенном главой 11 ГПК РФ. Данное право истцу известно, он его реализовал.

Требования истца к Отделению о компенсации морального вреда не основаны на нормах права, поскольку несвоевременное получение Наумовым А.В. зарплаты является следствием неисполнения его работодателем ИПА СО РАН требований бюджетного законодательства. Отделение не может нести ответственность за действия третьих лиц.

Требования о взыскании с Отделения компенсации за фактическую потерю времени также необоснованны, поскольку представители Отделения являлись в судебных заседаниях, предоставляли необходимые доказательства, высказывали позицию по делу.

Действия Отделения по принятию исполнительного листа Шаганца Г.А. и приостановлению операций по расходованию средств на лицевых счетах ИПА СО РАН являются правомерными, в связи с чем отсутствуют основания для удовлетворения требований истца о признании их незаконными, вынесении в отношении Отделения частного определения, возвращения взыскателю Шаганцу Г.А. представленных им документов.

Просит отказать в удовлетворении заявленных истцом требований в полном объеме.

Представители ИПА СО РАН в судебном заседании полагали, что заявленные истцом требования подлежат удовлетворению, представили письменные объяснения, в которых согласились с иском Наумова А.В., поддержали обстоятельства, изложенные им в обоснование заявленных требований, указывающие на незаконность действий ответчика: несоблюдение положений ст. 37 Конституции Российской Федерации и п. 2 ст. 10 Конвенции от 01.07.1949 № 95 «Относительно защиты заработной платы», согласно которой заработная плата должна охраняться против арестов и передачи в той мере, в которой это считается необходимым для содержания трудящегося и его семьи; нарушение Отделением положений Федерального закона от 21.07.1997 № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве», БК РФ, «Правил приостановления операций по лицевым счетам главных распорядителей, распорядителей и получателей средств федерального бюджета, открытым в органах федерального казначейства», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 05.06.2003 № 328; несоблюдении «Административного регламента исполнения Федеральным казначейством государственной функции исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам федеральных бюджетных учреждений», утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 22.09.2008 № 99н.

Пояснили, что нарушения законодательства заключаются в том, что: Отделением принят исполнительный лист, не соответствующий требованиям ст. 8 Федерального закона от 21.07.1997 № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве», а потому в соответствии с «Административным регламентом...» он должен был быть возвращен взыскателю без исполнения; приостановление операций по счетам ИПА СО РАН должно было осуществляться в соответствии с п. 8 ст. 242.3 БК РФ, а не п. 3 ст. 242.3 БК РФ, т.е. приостановление операций должно было осуществляться только после истечения трехмесячного срока, в течение которого согласно п. 6 ст. 242.3 БК РФ главный распорядитель бюджетных средств был обязан выделить соответствующее финансирование для погашения долга; Отделение нарушило процедуру приостановления операций по лицевым счетам, предусмотренную «Правилами приостановления операций по лицевым счетам...», поскольку

перед приостановлением операций по счетам бюджетному учреждению должно быть направлено представление об устранении нарушений, затем при неисполнении представления в течение 5 дней выносится решение о приостановлении, один экземпляр которого направляется в бюджетное учреждение, чего выполнено не было. Также Отделение было обязано информировать орган Федерального казначейства по субъекту Российской Федерации о невозможности выполнения ИПА СО РАН требований исполнительного документа, поскольку сделка, положенная в основу определения Ленинского районного суда г. Новосибирска, признана недействительной.

Просили заявленные истцом требования удовлетворить.

Представители Сибирского отделения Российской академии наук, Межрегионального территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом по управлению имуществом Российской академии наук в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом, причины неявки суду не сообщили.

Шаганц Г.А. в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело без его участия и отказать в удовлетворении заявленных требований по причине пропуска Наумовым А.В. срока исковой давности, поскольку в судебном заседании 29.04.2009 Наумовым А.В. было указано, что об оспариваемых действиях ему стало известно в октябре 2007 года, а обращение в суд имело место в июне 2008 года. Таким образом, трехмесячный срок для обращения в суд истцом пропущен.

4. Суд, выслушав объяснения сторон, исследовав письменные материалы дела, установил следующее.

03.10.2007 в Отделение поступило заявление от Шаганца Г.А. о взыскании с ИПА СО РАН денежных средств в размере 975000 руб. К заявлению была приложена надлежащим образом заверенная копия определения Ленинского районного суда г. Новосибирска от 25.08.2005 и исполнительный лист, выданный на его основании 27.09.2007 (л.д. 201-203).

05.10.2007 Отделение вручило ИПА СО РАН уведомление о поступлении исполнительного документа от 05.10.2007 № 5142-02-35/717. В соответствии с п. 3 ст. 242.3 БК РФ и формой уведомления о поступлении исполнительного документа, установленной приложением № 3 «Порядка ведения учета и осуществления хранения документов органами федерального казначейства по исполнению судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам федеральных бюджетных учреждений», утвержденного приказом Федерального казначейства от 22.02.2006 № 3н, Отделение уведомило ИПА СО РАН о необходимости в течение 10 рабочих дней предоставить письмо с информацией об источнике образования задолженности, кодах бюджетной классификации, по которым должны быть произведены расходы и платежное поручение на перечисление в установленном порядке средств в размере полного либо частичного исполнения требований исполнительного документа, а при отсутствии или недостаточности остатка лимитов бюджетных обязательств и (или) объемов финансирования расходов, необходимых для исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе – заверенную копию запроса-требования главному распорядителю (распорядителю) о необходимости выделения дополнительных лимитов бюджетных обязательств и (или) объемов финансирования в целях исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе (л.д. 204).

Письмом от 22.10.2007 ИПА СО РАН сообщил Отделению об обжаловании указанного исполнительного листа, в связи с чем просил воздержаться от действий по его исполнению и вернуть его Шаганцу Г.А. (л.д. 205).

Письмом от 11.10.2007 ИПА СО РАН обратился к Сибирскому отделению Российской академии наук с просьбой выделить финансирование для удовлетворения требований, содержащихся в указанном исполнительном листе (л.д. 206).

По состоянию на 23.10.2007 ИПА СО РАН не представил в Отделение информацию об источнике образования задолженности, кодах бюджетной классификации, по которым должны быть произведены расходы, платежное поручение на перечисление в установленном порядке средств в размере полного либо частичного исполнения требований исполнительного документа.

По состоянию на 23.10.2007 на лицевых счетах ИПА СО РАН имелись денежные средства: федерального бюджета в размере 9967635,14 руб. (л/с 03401135221); по учету средств от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности в размере 815475,94 руб. (л/с 06401135221), что свидетельствует о возможности полного либо частичного исполнения должником требований исполнительного документа (л.д. 208, 209).

Учитывая, что на тот момент должником не были представлены в Отделение: документ, подтверждающий исполнение исполнительного листа; документ об отсрочке или рассрочке исполнения судебного акта; документ, отменяющий или приостанавливающий исполнение судебного акта, на основании которого выдан исполнительный документ, Отделение в связи с неисполнением ИПА СО РАН указанных требований, направленных на исполнение исполнительного листа, уведомлением от 23.10.2007 № 5142-02-35/751 приостановило ИПА СО РАН операции по расходованию средств на всех лицевых счетах до момента устранения допущенных нарушений, о чем должник был извещен надлежащим образом (л.д. 207).

Кассационным определением Новосибирского областного суда от 11.12.2007 ИПА СО РАН предоставлена отсрочка по исполнению определения Ленинского районного суда г. Новосибирска от 25.08.2005, на основании которого выдан указанный исполнительный документ, до 01.03.2008 (л.д. 210). Операции по расходованию средств возобновлены Отделением на основании уведомления от 13.12.2007 № 5142-02-35/906/1 (л.д. 211).

По истечении срока действия предоставленной судом отсрочки операции по расходованию средств на лицевых счетах ИПА СО РАН были вновь приостановлены Отделением уведомлением от 03.03.2008 № 5142-02-35/148 по причине продолжающегося неисполнения должником требований п. 3 ст. 242.3 БК РФ, выразившегося в непредставлении в Отделение информации об источнике образования задолженности, кодах бюджетной классификации, по которым должны быть произведены расходы, платежного поручения на перечисление в установленном порядке средств в размере полного либо частичного исполнения требований исполнительного документа. В уведомлении было указано на то, что операции по расходованию средств на лицевых счетах должника приостановлены до момента устранения допущенных нарушений бюджетного законодательства (л.д. 212).

По состоянию на 03.03.2008 на лицевых счетах ИПА СО РАН имелись денежные средства: федерального бюджета в размере 26183526,97 руб. (л/с 03401135221); по учету средств от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности в размере 503450,73 руб. (л/с 06401135221), что свидетельствует о возможности полного либо частичного исполнения должником требований исполнительного документа (л.д.).

Кассационным определением Новосибирского областного суда от 26.06.2008 ИПА СО РАН была вновь предоставлена отсрочка по исполнению определения Ленинского районного суда г. Новосибирска от 25.08.2005, на основании которого выдан указанный исполнительный документ, до 31.12.2008 (л.д. 217-219). Операции по расходованию средств возобновлены Отделением на основании уведомления от 02.07.2008 № 5142-02-35/1056 (л.д. 216).

По истечении срока действия предоставленной судом отсрочки операции по расходованию средств на лицевых счетах ИПА СО РАН были вновь приостановлены Отделением уведомлением от 31.12.2008 № 5142-02-35/5820 по причине продолжающегося неисполнения должником требований п. 3 ст. 242.3 БК РФ, выразившегося в непредставлении в Отделение информации об источнике образования задолженности, кодах бюджетной классификации, по которым должны быть произведены расходы, платежного поручения на перечисление в установленном порядке средств в размере полного либо частичного исполнения требований исполнительного документа. В уведомлении было указано на то, что операции по расходованию средств на лицевых счетах должника приостановлены до момента устранения допущенных нарушений бюджетного законодательства (л.д. 220).

По состоянию на 31.12.2008 на лицевых счетах ИПА СО РАН имелись денежные средства: федерального бюджета в размере 8894,62 руб. (л/с 03401135221); по учету средств от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности в размере 534387,21 руб. (л/с 06401135221), что свидетельствует о возможности частичного исполнения должником требований исполнительного документа (л.д.).

5. Частью 1 ст. 254 ГПК РФ закреплено, что гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы.

В соответствии с п. 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10.02.2009 № 2 при рассмотрении дела по существу суду надлежит выяснять соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного действия (бездействия) требованиям закона и иного нормативного правового акта, регулирующих данные правоотношения.

Наумовым А.В. обжалуются действия ответчика, выразившиеся в принятии к исполнению исполнительного документа, по мнению истца, не соответствующего требованиям законодательства об исполнительном производстве и приостановлении операций на лицевых счетах ИПА СО РАН в нарушение бюджетного законодательства.

Суд полагает, что данные требования истца не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Федеральным законом от 27.12.2005 № 197-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и федеральный закон «Об исполнительном производстве»» с 01.01.2006 введена в действие глава 24.1 БК РФ, которой определен порядок исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

На момент предъявления Шаганцем Г.А. исполнительного листа в Отделение, т.е. по состоянию на 03.10.2007 глава 24.1 БК РФ действовала в редакции Федерального закона от 26.04.2007 № 63-ФЗ.

Согласно п. 1 ст. 242.1 БК РФ исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится в соответствии с БК РФ на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленным законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов.

В соответствии с п. 2 ст. 242.1 БК РФ к исполнительному документу (за исключением судебного приказа), направляемому для исполнения судом по просьбе

взыскателя или самим взыскателем, должны быть приложены надлежащим образом заверенная судом копия судебного акта, на основании которого он выдан, а также заявление взыскателя с указанием реквизитов банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию. Заявление подписывается взыскателем либо его представителем с приложением доверенности или нотариально удостоверенной копии доверенности или иного документа, удостоверяющего полномочия представителя.

Пунктом 3 ст. 242.1 БК РФ предусмотрен исчерпывающий перечень оснований для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение, к ним относятся:

непредставление какого-либо документа, указанного в п. 2 ст. 242.1 БК РФ;
несоответствие документов, указанных в п.п. 1, 2 ст. 242.1 БК РФ требованиям, установленным ГПК РФ, АПК РФ, Федерального закона от 21.07.1997 № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве»;

нарушение установленного законодательством Российской Федерации срока предъявления исполнительного документа к исполнению;

представление взыскателем либо судом заявления об отзыве исполнительного документа.

Пунктом 3.1 ст. 242.1 БК РФ предусмотрен исчерпывающий перечень оснований для возврата в суд исполнительных документов, поступивших на исполнение, к ним относятся:

представление судом заявления (либо судебного акта) об отзыве исполнительного документа;

представление должником, либо взыскателем, либо судом документа, отменяющего судебный акт, подлежащий исполнению;

невозможность осуществить возврат документов, поступивших на исполнение, взыскателю.

Статьей 8 Федерального закона от 21.07.1997 № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве», действовавшего на момент принятия исполнительного документа Отделением, определены требования, предъявляемые к исполнительным документам. Так, согласно п.п. 1, 2 указанной статьи:

В исполнительном документе обязательно должны быть указаны:

- 1) наименование суда или другого органа, выдавшего исполнительный документ;
- 2) дело или материалы, по которым выдан исполнительный документ, и их номера;
- 3) дата принятия судебного акта или акта другого органа, подлежащего исполнению;
- 4) наименования взыскателя-организации и должника-организации, их адреса; фамилия, имя, отчество взыскателя-гражданина и должника-гражданина, их место жительства, дата и место рождения должника-гражданина и место его работы;
- 5) резолютивная часть судебного акта или акта другого органа;
- 6) дата вступления в силу судебного акта или акта другого органа;
- 7) дата выдачи исполнительного документа и срок предъявления его к исполнению.

Исполнительный документ, выданный на основании судебного акта, подписывается судьей и заверяется гербовой печатью суда.

Суд полагает, что исполнительный лист, выданный 27.09.2007 Ленинским районным судом г. Новосибирска Шаганцу Г.А. отвечает требованиям закона, так как в нем указаны:

- наименование суда, выдавшего исполнительный документ;
дело, по которому выдан исполнительный документ, его номер;
дата принятия судебного акта, подлежащего исполнению;
наименование должника-организации, ее адрес; фамилия, имя, отчество взыскателя-гражданина, его место жительства;
дата вступления в силу судебного акта;
дата выдачи исполнительного документа и срок предъявления его к исполнению.
Исполнительный лист подписан судьей и заверен гербовой печатью суда.

Доводы истца о том, что в исполнительном листе обязательно должен быть указан адрес суда, его выдавшего, является необоснованными. Такое требование к исполнительному листу предъявляет лишь действующий в настоящее время Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве». Данный закон вступил в действие с 01.02.2008, то есть после предъявления исполнительного листа Шаганцем Г.А. в Отделение 03.10.2007, а потому к возникшим правоотношениям не мог быть применен.

Доводы истца о том, что резолютивная часть судебного акта, указанная в исполнительном листе, не соответствует резолютивной части определения суда от 25.08.2005, а потому исполнительный лист принят Отделением с нарушением закона, суд считает необоснованными в силу следующего.

Согласно ч. 1 ст. 39 ГПК РФ стороны гражданско-правового спора могут окончить дело мировым соглашением. В соответствии с п. 3 ст. 173, ст. 220 ГПК РФ при утверждении мирового соглашения сторон суд выносит определение, которым одновременно прекращается производство по делу.

Согласно ст.ст. 13, 224 ГПК РФ определения суда являются одной из форм судебных постановлений, которые, как и другие постановления суда, после их вступления в законную силу обязательны для исполнения гражданами и организациями на всей территории Российской Федерации.

Пунктом 1 ст. 428 ГПК РФ определено, что исполнительный лист выдается судом взыскателю после вступления судебного постановления в законную силу.

Поэтому, если одна из сторон не выполняет условия, предусмотренные мировым соглашением и утвержденные определением суда, то определение приводится к исполнению принудительно по общим правилам, регулирующим исполнение судебных актов. Принудительное исполнение судебного акта производится на основании исполнительного листа, выдаваемого судом, принявшим этот акт.

Таким образом, резолютивная часть определения суда от 25.08.2005 не была приведена дословно в силу особенности правоотношений, обусловленных тем, что исполнительный лист был выдан на основании определения о заключении мирового соглашения, которое не было добровольно исполнено ИПА СО РАН. Поэтому на основании заявления Шаганца Г.А. судом, утвердившим мировое соглашение, был выдан исполнительный лист с указанием в резолютивной части на взыскание суммы долга в размере 975000 руб. с ИПА СО РАН.

Копия определения Ленинского районного суда г. Новосибирска от 25.08.2005 заверена судом надлежащим образом, в соответствии с требованиями п. 7.8 «Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде», утвержденной приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29.04.2003 № 36.

Заявление взыскателя Шаганца Г.А. соответствует требованиям, предъявляемым к нему п. 2 ст. 242.1 БК РФ.

Доводы ИПА СО РАН о необходимости применения Отделением «Административного регламента исполнения Федеральным казначейством государственной функции исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам федеральных бюджетных учреждений», утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 22.09.2008 № 99н, как самостоятельного основания для возврата взыскателю Шаганцу Г.А. представленных им в Отделение исполнительных документов суд считает необоснованными поскольку:

во-первых, данный акт вступил в действие с 30.01.2009, то есть после предъявления исполнительного документа Шаганцем Г.А. в Отделение 03.10.2007, а потому к возникшим правоотношениям не может быть применен.

во-вторых, данный акт разработан в целях повышения эффективности и результативности организации исполнения судебных актов, что следует из его преамбулы,

поэтому применяться самостоятельно без учета положений БК РФ и иных федеральных законов он не может.

Суд не принимает доводы ИПА СО РАН о том, что указанный исполнительный лист не подлежал исполнению Отделением по причине признания арбитражным судом сделки, на основании которой утверждено мировое соглашение от 25.08.2005 недействительной. В данном случае функции Отделения сводятся не к санкционированию оплаты по сделке в порядке кассового обслуживания клиента, а к исполнению определения Ленинского районного суда г. Новосибирска от 25.08.2005 и исполнительного листа, выданного на его основании 27.09.2007, в порядке, определенном главой 24.1 БК РФ. В материалах дела отсутствуют письменные доказательства, подтверждающие, что указанное определение или исполнительный документ отменены либо отозваны судом в установленном законом порядке.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что действия Отделения по принятию к исполнению исполнительного листа, выданного 27.09.2007 Ленинским районным судом г. Новосибирска взыскателю Шаганцу Г.А., являются законными. Оснований для возврата указанного исполнительного документа ни взыскателю, ни в суд его выдавший, у Отделения не имелось.

Статьей 242.3 БК РФ определен порядок исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам федеральных бюджетных учреждений.

В соответствии с п. 1 ст. 242.3 БК РФ исполнительный документ, предусматривающий обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам федерального бюджетного учреждения-должника, направляется судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем вместе с документами, указанными в п. 2 ст. 242.1 БК РФ, в орган Федерального казначейства по месту открытия должнику как получателю средств федерального бюджета лицевых счетов для учета операций по исполнению расходов федерального бюджета, а также средств, полученных от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности (далее в настоящей статье – лицевые счета должника).

Согласно п. 2 ст. 242.3 БК РФ орган Федерального казначейства не позднее пяти рабочих дней после получения исполнительного документа направляет должнику уведомление о поступлении исполнительного документа и о дате его приема к исполнению с приложением копии судебного акта и заявления взыскателя.

Пунктом 3 ст. 242.3 БК РФ предусмотрено, что должник в течение 10 рабочих дней со дня получения уведомления представляет в орган Федерального казначейства информацию об источнике образования задолженности (по деятельности, финансируемой за счет средств федерального бюджета, либо предпринимательской и иной приносящей доход деятельности) и о кодах бюджетной классификации Российской Федерации, по которым должны быть произведены расходы федерального бюджета по исполнению исполнительного документа применительно к бюджетной классификации Российской Федерации текущего финансового года.

Для исполнения исполнительного документа за счет средств федерального бюджета должник одновременно с указанной информацией представляет в орган Федерального казначейства платежный документ на перечисление средств в размере полного либо частичного исполнения исполнительного документа в пределах остатка объемов финансирования расходов, отраженных на его лицевом счете получателя средств федерального бюджета, по соответствующим кодам бюджетной классификации Российской Федерации.

При отсутствии или недостаточности соответствующих лимитов бюджетных обязательств и (или) объемов финансирования расходов для полного исполнения исполнительного документа исполнение производится должником в определенные настоящим пунктом сроки за счет средств, полученных от предпринимательской и иной приносящей доход

деятельности, в пределах общего остатка средств, учтенных на его лицевом счете для учета средств, полученных от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности.

Для исполнения исполнительного документа по задолженности, образовавшейся в результате осуществления должником предпринимательской и иной приносящей доход деятельности, должник в определенные настоящим пунктом сроки представляет в орган Федерального казначейства платежное поручение на перечисление средств в пределах общего остатка средств, учтенных на его лицевом счете для учета средств, полученных от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности.

При нарушении должником требований, установленных настоящим пунктом, орган Федерального казначейства приостанавливает до момента устранения нарушения осуществление операций по расходованию средств на всех лицевых счетах должника, включая лицевые счета его структурных (обособленных) подразделений, открытые в данном органе Федерального казначейства (за исключением операций по исполнению исполнительных документов), с уведомлением должника и его структурных (обособленных) подразделений.

В соответствии с п. 5 ст. 242.3 БК РФ при отсутствии или недостаточности соответствующих лимитов бюджетных обязательств (бюджетных ассигнований) и (или) объемов финансирования расходов и остатка средств, полученных должником от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности, для полного исполнения исполнительного документа должник направляет главному распорядителю (распорядителю) средств федерального бюджета, в ведении которого он находится, запрос-требование о необходимости выделения ему дополнительных лимитов бюджетных обязательств (бюджетных ассигнований) и (или) объемов финансирования расходов в целях исполнения исполнительного документа с указанием даты его поступления в орган Федерального казначейства.

Согласно 6 ст. 242.3 БК РФ главный распорядитель (распорядитель) средств федерального бюджета в трехмесячный срок со дня поступления исполнительного документа в орган Федерального казначейства обеспечивает выделение лимитов бюджетных обязательств (бюджетных ассигнований) и (или) объемов финансирования расходов в соответствии с запросом-требованием.

Пунктом 7 ст. 242.3 БК РФ предусмотрено, что должник обязан представить в орган Федерального казначейства платежный документ на перечисление в установленном порядке средств для полного либо частичного исполнения исполнительного документа не позднее следующего рабочего дня после дня получения в установленном порядке лимитов бюджетных обязательств (бюджетных ассигнований) и (или) объемов финансирования расходов по соответствующим кодам бюджетной классификации Российской Федерации в соответствии с абз. 1 п. 3 ст. 242.3 БК РФ и (или) средств, полученных от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности.

При неисполнении должником требований, установленных настоящим пунктом, орган Федерального казначейства приостанавливает до момента устранения нарушения осуществление операций по расходованию средств на всех лицевых счетах должника, включая лицевые счета его структурных подразделений, открытые в данном органе Федерального казначейства (за исключением операций по исполнению исполнительных документов), с уведомлением должника.

В соответствии с п. 8 ст. 242.3 БК РФ при неисполнении в течение трех месяцев со дня поступления исполнительного документа в орган Федерального казначейства, орган Федерального казначейства приостанавливает до момента устранения нарушения осуществление операций по расходованию средств на всех лицевых счетах должника, включая лицевые счета его структурных подразделений, открытые в данном органе Федерального казначейства (за исключением операций по исполнению исполнительных документов) с уведомлением должника.

Операции по лицевым счетам должника не приостанавливаются при предъявлении должником в орган Федерального казначейства документа, подтверждающего исполнение исполнительного документа, документа об отсрочке или рассрочке исполнения судебных актов, либо документа, отменяющего или приостанавливающего исполнение судебного акта, на основании которого выдан исполнительный документ.

Статьей 3 БК РФ определены нормативные правовые акты, регулирующие бюджетные правоотношения. Так, п. 2 ст. 3 БК РФ установлено, что на основании и во исполнение БК РФ, федеральных законов, указанных в ст. 2 БК РФ, указов Президента Российской Федерации, предусмотренных п. 1 ст. 3 БК РФ, Правительство Российской Федерации принимает нормативные правовые акты, регулирующие бюджетные правоотношения, предусмотренные ст. 1 БК РФ.

Из положений пункта п. 2 ст. 3 БК РФ следует приоритет норм БК РФ и иных федеральных законов, составляющих бюджетное законодательство Российской Федерации, а также указов Президента Российской Федерации, регулирующих бюджетные правоотношения, над нормами изданных на основании и во исполнение указанных актов постановлений Правительства Российской Федерации, регулирующих бюджетные правоотношения. Кроме того, в соответствии с п. 4 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 25.06.2001 № 9-П по общему правилу, при расхождении норм действующего законодательства по одному и тому же вопросу применению подлежит норма, изданная позднее.

Учитывая изложенное суд приходит к выводу о том, что к возникшим правоотношениям не подлежат применению «Правила приостановления операций по лицевым счетам главных распорядителей, распорядителей и получателей средств федерального бюджета, открытым в органах федерального казначейства», утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 05.06.2003 № 328, на которые ссылается Наумов А.В. и ИПА СО РАН, поскольку приостановление операций по расходованию средств в данном случае вытекает из прямой нормы, специально предусмотренной БК РФ. Дополнительное применение к возникшим правоотношениям «Правил приостановления операций по лицевым счетам...», принятых значительно ранее введения в действие главы 24.1 БК РФ и не оговоренных в ней специально, умаляло бы юридическую силу нормы права, предусмотренной непосредственно БК РФ (в данном случае п. 3 ст. 242.3 БК РФ).

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что Отделение при приостановлении операций по расходованию средств на лицевых счетах ИПА СО РАН обоснованно руководствовалось положениями БК РФ, а не указанными «Правилами приостановления операций по лицевым счетам...», в связи с чем действия Отделения являются законными.

Судом достоверно установлено, что в нарушение п. 3 ст. 242.3 БК РФ ни 23.10.2007, ни 03.03.2008, ни 31.12.2008 ИПА СО РАН не представил в Отделение:

- сведения об источнике образования задолженности по исполнительному листу, выданному 27.09.2007 Ленинским районным судом г. Новосибирска взыскателю Шаганцу Г.А.;
- сведения о кодах бюджетной классификации, по которым должны быть произведены расходы бюджета по исполнению требований данного исполнительного документа;
- платежное поручение на перечисление в установленном порядке средств в размере полного либо частичного исполнения требования исполнительного документа, при наличии денежных средств на лицевых счетах.

По мнению суда обращение ИПА СО РАН с запросом-требованием к Сибирскому отделению Российской академии наук не свидетельствует о выполнении должником требований, установленных п. 3 ст. 242.3 БК РФ, уведомлением Отделения о поступлении исполнительного документа от 05.10.2007 № 5142-02-35/717 и не освобождает ИПА СО РАН от обязанности сообщить Отделению источник образования задолженности, сведения о кодах бюджетной классификации, по которым должны быть произведены расходы, а также

перечислить денежные средства в размере полного либо частичного исполнения требования исполнительного документа.

Суд не принимает доводы ИПА СО РАН о том, что должник не знал о наличии долга перед Шаганцем Г.А., а потому не мог сообщить Отделению сведения об источнике образования задолженности и кодах бюджетной классификации, поскольку:

во-первых, п. 3 ст. 242.3 БК РФ носит императивный характер, обязывающий должника представить органу Федерального казначейства предусмотренные законом сведения, возможность непредставления таких сведений законом не предусмотрена;

во-вторых, ИПА СО РАН был стороной по делу при вынесении определения об утверждении мирового соглашения Ленинским районным судом Новосибирска от 25.08.2005, что прямо следует из данного судебного постановления, следовательно, должник не мог не знать о его вынесении;

в-третьих, ведение финансово-хозяйственной деятельности ИПА СО РАН возложено на самого должника, что обязывает его знать о всех своих обязательствах и совершать предусмотренные законом действия для их надлежащего исполнения.

Суд не принимает доводы истца и ИПА СО РАН о необходимости применения Отделением при приостановлении операций по расходованию средств на лицевых счетах ИПА СО РАН п. 8 ст. 242.3 БК РФ, а не п. 3 ст. 242.3 БК РФ, поскольку, как следует из смысла ст. 242.3 БК РФ, п. 8 ст. 242.3 БК РФ устанавливает общий срок исполнения должником требований исполнительного документа, при условии выполнения им предписания, содержащегося в п. 3 ст. 242.3 БК РФ, чего ИПА СО РАН сделано не было.

Суд не принимает доводы истца и ИПА СО РАН о том, что Отделение, по их мнению, не уведило взыскателя Шаганца Г.А. о неисполнении должником исполнительного листа в течение трех месяцев, а также о том, что Шаганц Г.А. злоупотребляет своим правом, не предъявляя требования к Сибирскому отделению Российской академии наук в порядке субсидиарной ответственности, поскольку:

во-первых, ни истец, ни ИПА СО РАН не обладают полномочиями оспаривать решения и действия Отделения в интересах взыскателя Шаганца Г.А.;

во-вторых, лишь сам Шаганц Г.А. вправе определять объем реализации своих прав, предоставленных ему законом в рамках исполнительного производства;

в-третьих, закон не ставит обязанность должника по предоставлению органу Федерального казначейства сведений, предусмотренных п. 3 ст. 242.3 БК РФ, в зависимости от реализации взыскателем объема своих прав.

Поскольку глава 24.1 БК РФ не устанавливает очередность оплаты должником исполнительных документов, ИПА СО РАН вправе самостоятельно определить какие обязательства будут подлежать исполнению в первую очередь. В связи с этим суд полагает, что право Наумова А.В. на получение заработной платы не является нарушенным, поскольку истец может получать ее в период приостановления операций по расходованию средств на лицевых счетах ИПА СОРАН путем получения судебных приказов в порядке, определенном главой 11 ГПК РФ. В этом случае ответственность за задержку выплаты заработной платы будет нести работодатель, не исполнивший надлежащим образом требования бюджетного законодательства.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что действия Отделения по приостановлению операций по расходованию средств на лицевых счетах ИПА СО РАН являются правомерными, в связи с чем оснований для признания незаконными уведомлений от 23.10.2007 № 5142-02-35/751, от 03.03.2008 № 5142-02-35/148, от 31.12.2008 № 5142-02-35/5820 не имеется.

Суд полагает, что требования истца к Отделению о компенсации морального вреда не подлежат удовлетворению, поскольку несвоевременное получение Наумовым А.В. заработной платы является следствием неисполнения его работодателем ИПА СО РАН требований

бюджетного законодательства. Отделение в данном случае не может нести ответственность за действия третьих лиц.

Суд считает, что требования истца о взыскании с Отделения компенсации за фактическую потерю времени также не подлежат удовлетворению, поскольку представители Отделения являлись в судебных заседаниях, предоставляли доказательства, высказывали позицию по делу.

Поскольку все оспариваемые истцом действия и решения Отделения являются правомерными, у суда отсутствуют основания для удовлетворения требований истца о признании их незаконными, вынесении в отношении Отделения частного определения, возвращения взыскателю Шаганцу Г.А. представленных им документов.

Учитывая изложенное, с учетом анализа исследованных по делу доказательств, суд приходит к выводу о том, что в удовлетворении иска следует отказать в полном объеме.

Руководствуясь статьями 194, 197, 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

1. Отказать в полном объеме в удовлетворении исковых требований Наумова Алексея Владимировича к Городскому отделению по г. Новосибирску Управления Федерального казначейства по Новосибирской области:

1) О признании незаконными решений руководителя Отделения по приостановлению операций по расходованию средств на лицевых счетах Института почвоведения и агрохимии Сибирского отделения Российской академии наук (уведомление от 23.10.2007 № 5142-02-35/751, уведомление от 03.03.2008 № 5142-02-35/148, уведомление от 31.12.2008 № 5142-02-35/5820);

2) О обязанности Отделения возвратить взыскателю Шаганцу Г.А. представленные для взыскания документы;

3) О взыскании с Отделения 30000 руб. в качестве компенсации за фактическую потерю времени в соответствии со ст. 99 ГПК РФ;

4) О взыскании с Отделения 60000 руб. в качестве компенсации причиненного морального вреда;

5) О вынесении в отношении Отделения частного определения в целях приведения в соответствии с действующим законодательством процедуры обращения взыскания на средства федерального бюджета, порядка ведения, учета и хранения документации, связанной с исполнением взыскания.

На решение может быть подана кассационная жалоба в Новосибирский областной суд в течение 10 дней.

Судья

К.А. Гаврилец

Копия верна, подлинник решения находится в материалах гражданского дела № 2-51/2009 Заельцовского районного суда г. Новосибирска

Судья

К.А. Гаврилец

