

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-272/17

Екатеринбург

09 марта 2017 г.

Дело № А76-11201/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 01 марта 2017 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 09 марта 2017 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Токмаковой А. Н.,
судей Кравцовой Е. А., Черкезова Е. О.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной службы судебных приставов по Челябинской области (далее - заявитель, УФССП по Челябинской области, Управление) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 23.08.2016 по делу № А76-11201/2016 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2016 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом путем направления в их адрес копий определения о принятии кассационной жалобы к производству заказным письмом с уведомлением, а также размещения данной информации на официальном сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании принял участие представитель Управления – Титова Е.А. (доверенность от 30.12.2016).

УФССП по Челябинской области обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о признании недействительными п. 1 и 3 представления Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Челябинской области (далее - ТУ Росфиннадзора) от 07.04.2016 N 69-08-30/1194 (с учетом уточнения, принятого судом первой инстанции в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением суда от 23.08.2016 (судья Белякович Е.В.) в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2016 (судьи Малышева И.А., Кузнецов Ю.А., Скобелкин А.П.) решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит названные судебные акты отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении

заявленных требований в полном объеме, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, несоответствие выводов судов обстоятельствам дела. Указывает на допущенное ТУ Росфиннадзора в Челябинской области существенное нарушение процедуры вынесения оспариваемого представления, поскольку выявленное нарушение является "нефинансовым", выдача представлений по устранению "нефинансовых нарушений", по мнению заявителя, выходит за рамки полномочий ТУ Росфиннадзора в Челябинской области.

Помимо этого, УФССП по Челябинской области полагает, что ТУ Росфиннадзора в Челябинской области допущено существенное нарушение процедуры рассмотрения материалов проверки, поскольку при наличии письменных возражений заявителя оно должно было принять решение о проведении внеплановой выездной проверки в соответствии с п. 94 Административного регламента исполнения Федеральной службой финансово-бюджетного надзора государственной функции по контролю в финансово-бюджетной сфере, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации Российской Федерации от 20.03.2014 N 18н.

Заявитель считает правильным отражение купленного оборудования для столовой в качестве основных средств, поскольку после покупки оборудования в дальнейшем проведен аукцион по установке и подключению оборудования помещений столовой, по результатам которого заключен государственный контракт от 11.11.2014 N 117/14-ЭА. Актом от 24.11.2014 приняты работы, установлено, что оборудование подключено и работает, введено в эксплуатацию. Тот факт, что на момент осмотра данного оборудования комиссией столовая не функционировала ввиду отсутствия вентиляции, по мнению Управления, не свидетельствует о неиспользовании данного оборудования в эксплуатации. Оборудование, купленное для столовой, используется в хозяйственных нуждах разрозненно, по мере необходимости. Указывает, что оборудование для столовой не является неделимой вещью и может эксплуатироваться в хозяйственных нуждах государственного органа.

Относительно пункта 3 оспариваемого представления, в котором указано на недостачу материальных ресурсов на сумму 258 422,78 руб., заявитель указывает, что в ходе обследования имущества (гаражей, опилочного бункера "Циклон") было установлено его ветхое, аварийное состояние, на момент проверки остаточная стоимость данного имущества была указана нулевая. Снос объектов был согласован с главным распорядителем бюджетных средств - ФССП России, 15.03.2016 получены паспорта на отсутствие объектов недвижимости, которые не могли быть получены в 2015 году ввиду отсутствия денежных средств, эти паспорта сданы в Росреестр для погашения записи в ЕГРП.

Как следует из материалов дела, основанием для вынесения оспариваемого представления послужили результаты проведенной ТУ Росфиннадзора в Челябинской области в соответствии с Планом контрольной работы управления на 2016 год на основании приказа и удостоверения руководителя N 6 от 18.01.2016 плановой выездной проверки отдельных вопросов финансово-

хозяйственной деятельности УФССП по Челябинской области за 2015 год, в ходе которой проведена выборочная инвентаризация оборудования, оргтехники, производственного и хозяйственного инвентаря, находящихся в административном здании Управления по адресу: Челябинская область, г. Челябинск, ул. Барбюса, д. 136-в.

В ходе инвентаризации, в числе прочего, выявлены неиспользуемые объекты (технологическое оборудование для столовой аппарата Управления) стоимостью 914 560 руб., расположенные в кабинете 103 административного здания, приобретенные Управлением в 2013 году и учитываемые в бухгалтерском учете на счетах 110134000 "Машины и оборудование - иное движимое имущество учреждения" и 110136000 "Производственный и хозяйственный инвентарь - иное движимое имущество учреждения". При этом столовая не введена в эксплуатацию по причине отсутствия системы вентиляции.

В ходе инвентаризации также выявлено отсутствие на момент ее проведения следующих объектов недвижимого имущества, которые учитывались на счете 110112000 "Нежилые помещения - недвижимое имущество учреждения": нежилого здания (сторожевого помещения) площадью 6 кв.м, балансовой стоимостью 23 000 руб.; нежилого здания (опилочного бункера Циклон) площадью 10,40 кв.м, балансовой стоимостью 35 000 руб.; нежилого здания (гаража № 1) площадью 50,20 кв.м, балансовой стоимостью 200 422,78 руб., что оценено контролирующим органом как недостача имущества.

В ходе проверки отдельных вопросов финансово-хозяйственной деятельности за 2015 год составлен акт выездной проверки № 69-08-16/6 от 10.03.2016, на который УФССП по Челябинской области представило письменные возражения № 74915/16/8622 АС от 23.03.2015.

По результатам проверки вынесено представление от 07.04.2016 № 69-08-30/1194.

В п. 1 представления содержится указание на то, что в Главной книге за 2015 год и балансе главного распорядителя, распорядителя, получателя бюджетных средств, главного администратора источников финансирования дефицита бюджета, главного администратора, администратора доходов бюджета ф. 0503130 отражена недостоверная информация о фактическом состоянии основных средств, не введенных в эксплуатацию по состоянию на 01.01.2016, учет которых до момента ввода в эксплуатацию следовало вести на счете 110631000 "Вложения в основные средства - иное движимое имущество учреждения", что привело к искажению данных бухгалтерского учета и отчетности за 2015 год по счетам 110130000 "Основные средства - иное движимое имущество учреждения", 110630000 "Вложения в иное движимое имущество учреждения".

В п. 3 представления указано, что объекты недвижимого имущества (нежилое здание (сторожевое помещение) площадью 6 кв.м, балансовой стоимостью 23 000 руб., нежилое здание (опилочный бункер Циклон) площадью 10,40 кв.м, балансовой стоимостью 35 000 руб., нежилое здание

(гараж N 1) площадью 50,20 кв.м, балансовой стоимостью 200 422,78 руб.) учитывались на счете 110112000 "Нежилые помещения - недвижимое имущество учреждения", в то время как на момент проведения инвентаризации установлено отсутствие этого имущества, что является недостаточей материальных ресурсов.

В резолютивной части представления указано на необходимость рассмотреть информацию об указанных в нем нарушениях бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные отношения, и устранить причины и условия выявленных нарушений в течение 30 дней с момента получения представления или вступления в законную силу решения суда, о результатах исполнения представления проинформировать ТУ Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Челябинской области не позднее 10 дней со дня исполнения представления. В представлении также содержится указание на то, что его неисполнение в установленный срок влечет административную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Полагая, что представление в оспариваемой части не соответствует закону, нарушает его права и законные интересы, заявитель обратился в арбитражный суд.

Исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства в совокупности и взаимосвязи, суды, руководствуясь положениями п. 1, 3 ст. 265, абз. 4 п. 1 ст. 266.1, п. 1, 3 ст. 267.1, п. 1, 2, 3 ст. 269.2, п. 2 ст. 270.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ), Правилами осуществления Федеральной службой финансово-бюджетного надзора полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере", утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 N 1092, пришли к выводу о том, что представление в оспариваемой части является законным и обоснованным, вынесено при наличии законных к тому оснований, с соблюдением установленного порядка и в пределах компетенции контролирующего органа, соответствует нормам материального права и не нарушает прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отклоняя доводы заявителя относительно того, что выявленные нарушения являются "нефинансовыми", суды отметили, что ст. 306.1 БК РФ не устанавливает понятия "финансовые" и "нефинансовые" нарушения.

Положения частей 1 и 2 ст. 306.1 БК РФ различают понятия "бюджетное нарушение" и "действия (бездействие), нарушающие бюджетное законодательство Российской Федерации, иные нормативные правовые акты, регулирующие бюджетные правоотношения, совершенное лицом, не являющимся участником бюджетного процесса, и влекущее ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации".

Из соотношения названных понятий можно выделить следующие отличия:

- нарушения бюджетного законодательства совершаются субъектами, которые не являются участниками бюджетного процесса, а бюджетные нарушения совершаются исключительно определенными участниками

бюджетного процесса (финансовым органом, главным распорядителем бюджетных средств, распорядителем бюджетных средств, получателем бюджетных средств, главным администратором доходов бюджета, главным администратором источников финансирования дефицита бюджета);

- за нарушение бюджетного законодательства лицом, не являющимся участником бюджетного процесса, наступает юридическая ответственность по законодательству РФ (не бюджетному), в то время как бюджетные нарушения влекут применение бюджетных мер принуждения в соответствии с [главой 30 БК РФ](#).

При этом в соответствии с [п. 5.14.7 Положения о территориальных органах Федеральной службы финансово-бюджетного надзора](#), утвержденного приказом Минфина России от 11.07.2005 N 89н, подп. "г" п. 10, подп. "а" п. 68 Правил N 1092, [подп. "а" п. 99 Административного регламента исполнения Федеральной службой финансово-бюджетного надзора государственной функции по контролю в финансово-бюджетной сфере](#), утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 20.03.2014 N 18н (далее - Административный регламент N 18н), в целях реализации полномочий в установленной сфере деятельности ТУ Росфиннадзора вправе, в том числе, направлять в пределах своей компетенции в проверенные организации их вышестоящие органы обязательные для рассмотрения представления, содержащие информацию о выявленных нарушениях бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, а также требования о принятии мер по устранению причин и условий таких нарушений или требования о возврате предоставленных средств федерального бюджета, обязательные для рассмотрения в установленный в указанном документе срок или в течение 30 календарных дней со дня его получения, если срок не указан.

Следовательно, представление выдается при выявлении любых нарушений бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, а не только бюджетных нарушений.

В ходе проверки ТУ Росфиннадзора были выявлены нарушения нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, что подразумевает выдачу представления по факту их выявления.

Учитывая изложенное, судами также отклонен довод заявителя об отсутствии у ТУ Росфиннадзора полномочий на выдачу представления.

Ссылка заявителя на Определение Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2015 № 305-КГ15-17087 не может быть принята во внимание, поскольку оно принято по обстоятельствам, не являющимся тождественными настоящему спору.

Доводы заявителя относительно правомерности отражения купленного оборудования для столовой в качестве основных средств, а также недостачи материальных ресурсов подлежат отклонению, поскольку касаются фактических обстоятельств рассматриваемого спора, были предметом исследования судов и получили надлежащую развернутую оценку.

Учитывая изложенное, установив, что оспариваемые пункты предписания соответствуют требованиям закона и не нарушают права и законные интересы УФССП по Челябинской области в сфере экономической деятельности, суды, руководствуясь положениями ч. 1 ст. 198, ч. 4 ст. 200, ч. 2 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обоснованно отказали Управлению в удовлетворении заявленных требований.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Челябинской области от 23.08.2016 по делу № А76-11201/2016 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2016 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу Управления Федеральной службы судебных приставов по Челябинской области – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

А.Н.Токмакова

Судьи

Е.А.Кравцова

Е.О.Черкезов