



БЮЛЛЕТЕНЬ

Юридической службы
Казначейства России

№ 26

январь 2021

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА:

Раздел 1. НОВОСТИ

- 1.1. События..... 2-4
1.2. Сотрудники..... 5-12
1.3. Законодательство (обзор изменений нормативных правовых актов)..... 13-42

Раздел 2. СВОБОДНАЯ ТРИБУНА

О.Л. Чуркина. Проблемы назначения административных наказаний за совершение нескольких административных правонарушений..... 43-45

А.Г. Кузнецов. Спорные вопросы привлечения к административной ответственности за нарушение казенным учреждением порядка составления, утверждения и ведения бюджетных смет 46-48

И.А. Демкова. Бюджетный кредит: основные изменения и меры, принятые в период пандемии 49-51

Ю.В. Яковлева. К вопросу о сущности злоупотребления правом 52-55

Раздел 3. ПРАВОВАЯ РАБОТА

3.1. Правовое сопровождение закупок..... 56-61

3.2. Организация исполнения судебных актов..... 62-71

3.3. Обзор судебной практики 72-112

3.4. Правовое сопровождение функциональной деятельности 113-123

3.5. Правовое сопровождение контрольных мероприятий 123-142

3.6. Правовое сопровождение производств по делам об административных правонарушениях 143-167

РАЗВЛЕКАТЕЛЬНАЯ СТРАНИЦА..... 168-172

РАЗДЕЛ 1. НОВОСТИ

1.1. СОБЫТИЯ

15-16 октября 2020 г. в УФК по Оренбургской области состоялось совещание на тему «Применение информационных систем в административном производстве», под председательством начальника Юридического управления Федерального казначейства С.Н. Сауль.

В работе совещания приняли участие руководитель УФК по Оренбургской области Л.Б. Арцыбашева, руководитель УФК по Томской области Е.Н. Бродюк, руководитель УФК по Чеченской Республике У. А.-А. Рассуханов, руководитель УФК по Новосибирской области А.В. Гайдук, сотрудники юридического отдела и отдела технологического обеспечения УФК по Оренбургской области.

В ходе работы рассмотрены вопросы цифровизации процесса осуществления производства по делам об административных правонарушениях в органах Федерального казначейства. По результатам совещания выработаны предложения по развитию информационного взаимодействия при административном производстве.

Кроме того, подведены итоги участия в пилотном проекте опытной и промышленной эксплуатации СКИАО Правовая работа.



20 ноября 2020 г. начальник юридического отдела УФК по Тамбовской области – Н.В. Загузова и главный специалист-эксперт

юридического отдела УФК по Тамбовской области – Ю.В. Яковлева приняли участие в панельной дискуссии «Контрактная система: динамика и проблематика» Правового бизнес-форума, организатором которого выступил ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина».



В рамках панельной дискуссии «Контрактная система: динамика и проблематика» участники Правового бизнес-форума обсудили изменения, внесенные в Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», особенности цифровизации закупок, роль электронных торговых площадок при проведении закупок в условиях сложной эпидемиологической ситуации, развитие ЕИС в части исполнения требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, государственный контроль в сфере закупок и т.д.

Н.В. Загузова выступила с докладом, посвященным государственному финансовому контролю, в рамках которого были затронуты вопросы контрольно-надзорной деятельности органов Федерального казначейства в сфере закупок в части обеспечения соблюдения положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд».

В декабре 2020 г. сотрудники УФК по Республике Башкортостан передали в ГКУЗ Республиканский дом ребенка специализированные подарки, собранные на благотворительной акции «Добрые дела под Новый год».

Общими усилиями была собрана полная машина с подарками для детей: развивающие и логические игрушки для мальчиков и девочек, погремушки, книжки, наборы для творчества, канцтовары, раскраски, альбомы, блокноты и многое другое.

Участие в акции принял ведущий специалист-эксперт юридического отдела УФК по Республике Башкортостан М.И. Сулейманов.



Традиционно **03 декабря 2020 г.** Юридическим отделом УФК по Алтайскому краю в честь Дня Юриста организовано праздничное настроение для всего коллектива УФК.

Для коллег с других отделов УФК сотрудниками Юридического отдела подготовили и направили посредством Outlook буклеты-шпаргалки по вопросам, с которыми граждане сталкиваются в своей повседневной жизни и для решения которых, необходимо знание закона.

Также, сотрудники Юридического отдела презентовали видеоролик, в котором ответили на 2 простых, но в то же время важных для каждого вопроса:

«почему я выбрал профессию юриста?» и «кем бы я хотел стать, если бы не юристом?»

Внутри отдела проведена праздничная онлайн-викторина. Сотрудники отдела были поделены на 3 команды. Несмотря на онлайн формат, каждая из команд выбрала капитана, придумала девиз и представилась. Викторина включала блок заданий как по общеправовым вопросам, так и по вопросам деятельности казначейства, также проведен шуточный тест «Абсурдные законы мира».

Как и полагается, по результатам викторины, жюри подвели итоги, выбрали команду-победителя.

По итогам видеоконференции, каждый смог выразить свои поздравления, что задавало праздничное настроение на весь день.



В декабре 2020 г. сотрудниками Юридического отдела УФК по Алтайскому краю:

- организован сбор вещей, которые утратили актуальность в обиходе, но так необходимы людям, попавшим в тяжелую жизненную ситуацию. Вещи переданы в магазин, который является проектом благотворительного фонда. Часть вещей выставлены в торговый зал и продаются за минимальный благотворительный взнос, который в последующем направляется на реализацию программ фонда, а другая часть отдается подопечным и в центры помощи населению;

- принято участие в благотворительной акции «День добрых дел».

Сотрудниками отдела собраны денежные средства для оказания помощи КБУ «Дом ребенка, специализированный», где находятся дети до 3 лет.

14 декабря 2020 г. состоялось Совещание Референтной группы по вопросам совершенствования работы по исполнению требования исполнительных документов (решений налоговых органов о взыскании налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов за счет денежных средств налогоплательщиков (плательщиков сборов, плательщиков страховых взносов, налоговых агентов)) УФК по Кемеровской области – Кузбассу с представителями УФНС по Кемеровской области - Кузбассу. В совещании принял участие начальник юридического отдела УФК по Кемеровской области – Кузбассу – Д.Е. Паршуков. На совещании были обсуждены отдельные новации законодательства о налогах и сборах, в том числе вопросы изменения с 14.03.2021 форм документов, выносимых налоговыми органами в отношении налогоплательщиков – организаций, имеющих лицевые счета в органах Федерального казначейства, сроков принятия решения о взыскании о взыскании налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов. Также уделено внимание иным актуальным вопросам взаимодействия при организации исполнения решений налоговых органов.

17 декабря 2020 г. заместитель начальника юридического отдела УФК по Республике Тыва А.А. Ооржак принял участие в рабочем совещании на тему: «Завершение 2020 финансового года по расходам и организация исполнения исполнительных документов, предусматривающих обращения взыскания на средства бюджетов государственных внебюджетных фондов и территориального государственного внебюджетного фонда» с участием представителей Государственного

учреждения - региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Тыва, Государственного учреждения - Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Республике Тыва, Территориального фонда обязательного медицинского страхования Республики Тыва.

Основной блок вопросов бюджетного собрания посвящен мероприятиям, связанным с завершением финансового года, по осуществлению единовременной страховой выплаты в пользу медиков в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 06.05.2020 № 313, а также специальной социальной выплаты медицинским, иным работникам медицинских и иных организаций в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.10.2020 № 1762 в период завершения года и изменениям, которые вступают в силу с 01.01.2021 в части исполнения исполнительных документов, предусматривающих обращения взыскания на средства бюджетов государственных внебюджетных фондов и территориального государственного внебюджетного фонда.



В конце рабочего совещания состоялся круглый стол, представители учреждений получили исчерпывающие ответы по интересующим их вопросам. Разъяснен порядок работы по совершению операций в конце 2020 года – начале 2021 года, организации исполнения исполнительных документов в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации и определены основные направления работы и задачи на перспективу.

1.2. СОТРУДНИКИ

НАГРАЖДЕНИЯ

МЕДАЛЬЮ «ЗА СЛУЖБУ В ОРГАНАХ КАЗНАЧЕЙСТВА РОССИИ» XX

за значительные заслуги и конкретный вклад в реализацию функций, полномочий и задач Федерального казначейства, за достигнутые успехи в совершенствовании механизмов обеспечения деятельности Федерального казначейства, а также многолетний добросовестный труд награждена

Стрельникова Ольга Владимировна – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Приморскому краю (приказ Федерального казначейства от 01.12.2020 № 401-Г).

ПАМЯТНОЙ ВЕДОМСТВЕННОЙ МЕДАЛЬЮ «25 ЛЕТ КАЗНАЧЕЙСТВУ РОССИИ»

за значительный вклад в развитие казначейской системы Российской Федерации награжден

Коваленко Александра Николаевна – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Свердловской области (приказ Федерального казначейства от 28.07.2020 № 127-Г).

ПОЧЕТНОЙ ГРАМОТОЙ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА

за значительные заслуги и весомый вклад в решение финансово-экономических задач, качественное выполнение планов и заданий, а также многолетний добросовестный труд награждены:

Андреева Марина Геннадьевна – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального

казначейства по Самарской области (приказ Федерального казначейства от 01.12.2020 № 368-Г);

Нестеренко Елена Николаевна – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Оренбургской области (приказ Федерального казначейства от 28.11.2019 № 303-Г);



Евина Светлана Михайловна – начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Курганской области (приказ Федерального казначейства от 16.11.2020 № 267-Г);

Чучманская Елена Валерьевна – начальник Юридического отдела Управления Федерального казначейства по Новосибирской области (приказ Федерального казначейства от 01.12.2020 № 376-Г);

Евгажуков Анзор Хабасович – заместитель начальника Юридического отдела Управления Федерального казначейства по г. Москве (приказ Федерального казначейства от 01.12.2020 № 349-Г);

Седой Евгений Игоревич – заместитель начальника Отдела мониторинга и методологии исполнения судебных актов Юридического управления Федерального казначейства

(приказ Федерального казначейства от 01.12.2020 № 409-г);

Курбатов Тимур Юрьевич – заместитель начальника Отдела правового сопровождения производств по делам об административных правонарушениях Юридического управления Федерального казначейства (приказ Федерального казначейства от 01.12.2020 № 409-г).

**БЛАГОДАРНОСТЬЮ
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА**

за оперативное и качественное выполнение заданий, поручений Правительства Российской Федерации, Министерства финансов Российской Федерации и руководства Федерального казначейства, а также многолетний добросовестный труд награждены:

Фирсова Елена Анатольевна - ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Мордовия (приказ Федерального казначейства от 16.11.2020 № 295-г);

Дума Оксана Алексеевна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Забайкальскому краю (приказ Федерального казначейства от 16.11.2020 № 244-г);

Малинина Алена Александровна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Ульяновской области (приказ Федерального казначейства от 01.12.2020 № 366 -г);

Ооржак Андрей Александрович – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Тыва (приказ Федерального казначейства от 16.06.2020 № 93-г);

Левицкая Александра Сергеевна – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Курганской области (приказ Федерального казначейства от 16.11.2020 № 266-г);

Хокорова Марина Васильевна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Томской области (приказ Федерального казначейства от 16.11.2020 № 309-г);

Чеснокова Юлия Геннадьевна – главный специалист - эксперт Юридического отдела Управления Федерального казначейства по Новосибирской области (приказ Федерального казначейства от 01.12.2020 № 372-г);

Москвина Анастасия Сергеевна – главный казначей Юридического отдела Управления Федерального казначейства по Новосибирской области (приказ Федерального казначейства от 01.12.2020 № 372-г);

Брыксин Александр Алексеевич – ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Тамбовской области (приказ Федерального казначейства от 16.11.2020 № 288-г);

Седнева Татьяна Александровна – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Рязанской области (приказ Федерального казначейства от 16.11.2020 № 281-г);

Жаворонкова Татьяна Алексеевна – начальник Отдела правового сопровождения досудебных споров и рассмотрения жалоб Юридического управления Федерального казначейства (приказ Федерального казначейства от 01.12.2020 № 406-г);

Вериялова Виктория Владимировна – заместитель начальника Отдела правового сопровождения досудебных споров и рассмотрения жалоб Юридического управления Федерального казначейства (приказ Федерального казначейства от 01.12.2020 № 406-г);

Гудков Александр Евгеньевич – заместитель начальника Отдела правового сопровождения контрольных мероприятий Юридического управления Федерального казначейства (приказ Федерального казначейства от 01.12.2020 № 406-г);

Канурина Елена Николаевна – заместитель начальника Отдела правового сопровождения государственной гражданской службы и контроля в сфере контрактных отношений (приказ Федерального казначейства от 01.12.2020 № 406-г);

Захарова Мария Михайловна – консультант Отдела судебной защиты и координации деятельности юридических отделов территориальных органов Юридического управления Федерального казначейства (приказ Федерального казначейства от 01.12.2020 № 406-г).

**БЛАГОДАРНОСТЬЮ УПРАВЛЕНИЯ
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА
ПО ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ**

за оперативное и качественное выполнение заданий, поручений руководства Управления, многолетний и безупречный труд, активное участие в общественной жизни коллектива награжден

Сетко Александр Игоревич – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Оренбургской области (приказ Управления Федерального казначейства по Оренбургской области от 08.12.2020 № 512-ф).



**БЛАГОДАРНОСТЬЮ УПРАВЛЕНИЯ
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА
ПО САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ**

за безупречную и эффективную гражданскую службу награжден

Миронов Михаил Александрович – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Самарской области (приказ Управления Федерального казначейства по Самарской области от 08.12.2020 № б/н).

**БЛАГОДАРНОСТЬЮ УПРАВЛЕНИЯ
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА
ПО РЕСПУБЛИКЕ МАРИЙ ЭЛ**

за безупречную и эффективную гражданскую службу, качественное выполнение планов и заданий, многолетний и безупречный труд награждена

Чернова Надежда Сергеевна – ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Марий Эл (приказ Управления Федерального казначейства по Республике Марий Эл от 04.12.2020 № 465-л/с).

**БЛАГОДАРНОСТЬЮ УПРАВЛЕНИЯ
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА
ПО РЕСПУБЛИКЕ МОРДОВИЯ**

за безупречную и эффективную гражданскую службу, а также

качественное выполнение планов и заданий награжден

Сахаров Сергей Вячеславович – исполняющий обязанности начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Мордовия (приказ Управления Федерального казначейства по Республике Мордовия от 02.12.2020 № 749 –л/с).



**БЛАГОДАРНОСТЬЮ УПРАВЛЕНИЯ
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА
ПО ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ**

за безупречную и эффективную гражданскую службу, оперативное и качественное выполнения заданий и поручений, многолетний и безупречный труд награждены:

Шаповалов Сергей Юрьевич – начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Чувашской Республике (приказ Управления Федерального казначейства

по Чувашской Республике от 15.10.2020 № 846 л/с);

Павлова Анна Александровна – ведущий специалист – эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Чувашской Республике (приказ Управления Федерального казначейства по Чувашской Республике от 24.11.2020 № 979 л/с).

**БЛАГОДАРНОСТЬЮ УПРАВЛЕНИЯ
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА
ПО ПЕРМСКОМУ КРАЮ**

за оперативное и качественное выполнение заданий, многолетний и безупречный труд в Управлении Федерального казначейства по Пермскому краю награждена

Захарова Юлия Михайловна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Пермскому краю (приказ Управления Федерального казначейства по Пермскому краю от 01.12.2020 № 1126 л/с).

**БЛАГОДАРНОСТЬЮ УПРАВЛЕНИЯ
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА
ПО ЗАБАЙКАЛЬСКОМУ КРАЮ**

за безупречную и эффективную гражданскую службу, реальный вклад в решение финансово-экономических задач, стоящих перед Управлением награждена

Лукина Елена Ивановна – начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Забайкальскому краю (приказ Управления Федерального казначейства по Забайкальскому краю от 26.11.2020 № 1058 л/с)

**БЛАГОДАРНОСТЬЮ УПРАВЛЕНИЯ
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА**

ПО МАГАДАНСКОЙ ОБЛАСТИ

за безупречную и эффективную гражданскую службу и в честь 28-летия образования органов Федерального казначейства награжден

Матяш Игорь Викторович – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Магаданской области (приказ Управления Федерального казначейства по Магаданской области от 07.12.2020г. № 672л/с)

БЛАГОДАРНОСТЬЮ РУКОВОДИТЕЛЯ УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ С.В. БАЛАШОВОЙ

за безупречную и эффективную гражданскую службу, качественное выполнение планов и заданий, поручений руководства Управления Федерального казначейства по Амурской области, совершенствование правовой работы награждена

Филатова Елена Владимировна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Амурской области (приказ Управления Федерального казначейства по Амурской области от 03.12.2020 № 1007 л/с).

БЛАГОДАРНОСТЬЮ УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ

за эффективную гражданскую службу, реальный вклад в решение финансово-экономических задач, стоящих перед Управлением, за оперативное и качественное выполнение заданий и поручений руководства Управления, награждена

Сидорова Юлия Владимировна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по

Мурманской области (приказ Управления Федерального казначейства по Мурманской области от 16.10.2020 № 1371 л/с).

БЛАГОДАРНОСТЬЮ УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

за реальный вклад в решение финансово-экономических задач, стоящих перед Управлением Федерального казначейства по Новосибирской области, безупречную и эффективную гражданскую службу, многолетний добросовестный труд награжден

Бондаренко Никита Сергеевич – заместитель начальника Юридического отдела Управления Федерального казначейства по Новосибирской области (Приказ Управления Федерального казначейства по Новосибирской области от 25.11.2020 № 2201 л/с).

БЛАГОДАРНОСТЬЮ УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

за безупречную и эффективную гражданскую службу, качественное выполнение планов и заданий, а также многолетний добросовестный труд награжден

Ренгольд Евгений Юрьевич – главный специалист-эксперт Юридического отдела Управления Федерального казначейства по Омской области (приказ УФК по Омской области от 20.11.2020 № 1569 л/с).

БЛАГОДАРНОСТЬЮ УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО АЛТАЙСКОМУ КРАЮ

за безупречную и эффективную гражданскую службу, реальный вклад в решение финансово-экономических задач, стоящих перед Управлением Федерального казначейства по Алтайскому краю награждены:

Леонов Александр Викторович – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю (приказ Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю от 30.09.2020 №509 л/с);

Витман Юлия Викторовна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю (приказ Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю от 24.11.2020 №615 л/с);

Лазарева Наталья Олеговна – ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю (приказ Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю от 24.11.2020 №615 л/с);

Горкунова Инна Александровна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю (приказ Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю от 04.12.2020 №642 л/с).

**БЛАГОДАРНОСТЬЮ
РУКОВОДИТЕЛЯ УПРАВЛЕНИЯ
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

за безупречную и эффективную гражданскую службу и в связи с очередной годовщиной образования органов Федерального казначейства награждены:

Родина Анна Николаевна – ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Свердловской области (приказ Управления Федерального казначейства

по Свердловской области по Свердловской области от 19.11.2020 № 127-п);

Бердыева Юлиана Юрьевна – ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Свердловской области (приказ Управления Федерального казначейства по Свердловской области по Свердловской области от 19.11.2020 № 127-п).

**БЛАГОДАРНОСТЬЮ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
ОПС КАЗНАЧЕЕВ РОССИИ
Т.А. ЗВЕРЕВОЙ**

за личный вклад в развитие профсоюзного движения, активную жизненную позицию и плодотворную работу в Профсоюзе награждены:

Стяжкина Лариса Владимировна – начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Амурской области (Постановление Центрального комитета Профсоюза от 04.09.2020 № 9-1);

Панина Екатерина Ивановна – специалист 1 разряда юридического отдела Управления Федерального казначейства по Амурской области (Постановление Центрального комитета Профсоюза от 04.09.2020 № 9-1).

**НА ДОСКУ ПОЧЕТА УПРАВЛЕНИЯ
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА
ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

за безупречную и эффективную государственную гражданскую службу занесена

Гусева Ольга Викторовна – ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Ульяновской области (приказ Управления Федерального казначейства

по Ульяновской области от 10.11.2020 № 871/лс).

**НА ДОСКУ ПОЧЕТА УПРАВЛЕНИЯ
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА
ПО ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ**

за безупречную и эффективную
гражданскую службу занесена

Иванова Ирина Сергеевна – главный специалист – эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Чувашской Республике (приказ Управления Федерального казначейства по Чувашской Республике от 04.12.2020 № 1005 л/с).

**НА ДОСКУ ПОЧЕТА УПРАВЛЕНИЯ
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА
ПО АЛТАЙСКОМУ КРАЮ**

за безупречную и эффективную
гражданскую службу занесена

области (приказ Управления Федерального казначейства по Омской области от 26.11.2020 № 1597 л/с).

**НА ДОСКУ ПОЧЕТА УПРАВЛЕНИЯ
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА
ПО ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ**

за безупречную и эффективную
гражданскую службу занесена

Киселёва Ольга Владимировна – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Томской области (приказ Управления Федерального казначейства по Томской области от 01.12.2020 № 630 л/с).

**НА ДОСКУ ПОЧЕТА УПРАВЛЕНИЯ
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА
ПО КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ –
КУЗБАССУ**

за безупречную и эффективную
государственную гражданскую службу
занесены:

Корниенко Евгения Геннадьевна – главный специалист-эксперт Юридического отдела Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю (приказ Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю от 04.12.2020 № 643 л/с).

**НА ДОСКУ ПОЧЕТА УПРАВЛЕНИЯ
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА
ПО ОМСКОЙ ОБЛАСТИ**

за безупречную и эффективную
государственную гражданскую службу
Российской Федерации на Доску почета
Управления Федерального казначейства
по Омской области федеральных
государственных гражданских служащих
Управления Федерального казначейства
по Омской области занесена

Широкова Елена Николаевна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Омской

Малецкий Александр Сергеевич – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Кемеровской области - Кузбассу (приказ Управления Федерального казначейства по Кемеровской области - Кузбассу от 18.11.2020 № 1156 л/с);

Жиряков Василий Викторович – ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Кемеровской области - Кузбассу (приказ Управления Федерального казначейства по Кемеровской области - Кузбассу от 18.11.2020 № 1156 л/с).

**НА ДОСКУ ПОЧЕТА УПРАВЛЕНИЯ
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА
ПО РЯЗАНСКОЙ ОБЛАСТИ**

за безупречную и эффективную
службу занесен

Зубарев Александр Анатольевич –
ведущий специалист-эксперт
юридического отдела Управления
Федерального казначейства по Рязанской
области (приказ Управления
Федерального казначейства по Рязанской
области от 09.11.2020 № 876 л/с).

**В КНИГУ ПОЧЕТА УПРАВЛЕНИЯ
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА
ПО АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ ЗАНЕСЕНА**

Теркулецкая Ирина Вадимовна –
главный специалист-эксперт
юридического отдела Управления
Федерального казначейства по Амурской
области (приказ Управления
Федерального казначейства по Амурской
области от 03.12.2020 № 1006 л/с).

КАДРОВЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ

21 октября 2020 г. на должность
заместителя начальника юридического
отдела Управления Федерального
казначейства по Нижегородской области
назначена Афонькина Ирина Николаевна.

02 ноября 2020 г. на должность
начальника юридического отдела
Управления Федерального казначейства
по Курганской области назначена Евина
Светлана Михайловна.

1.3. ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО (ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ)

1. Федеральный конституционный закон от 08.12.2020 № 7-ФКЗ «О внесении изменений в отдельные конституционные законы».

Установлен механизм упразднения конституционных (уставных) судов субъектов РФ. До 01.01.2023 конституционные (уставные) суды субъектов РФ упраздняются.

С 18.12.2020:

- конституционные (уставные) суды субъектов РФ не принимают новые дела к производству (рассмотрение дел, принятых к производству до 18.12.2020 должно быть завершено до дня, с которого в соответствии с законами субъектов РФ конституционные (уставные) суды субъектов РФ упраздняются, но не позднее 01.01.2023);

- новые судьи конституционных (уставных) судов субъектов РФ не назначаются.

Действующим судьям конституционных (уставных) судов субъектов РФ, а также судьям, ранее прекратившим исполнение своих полномочий, обеспечивается сохранение гарантий (включая материальное и социальное обеспечение), предусмотренных для судей конституционных (уставных) судов субъектов РФ в отставке.

Субъекты РФ вправе принять решение о создании конституционных (уставных) советов, действующих при законодательных (представительных) органах государственной власти субъектов РФ.

Федеральный конституционный закон вступает в силу по истечении десяти дней после дня его официального опубликования, за исключением положений, для которых установлен иной срок вступления их в силу.

2. Федеральный закон от 08.12.2020 № 395-ФЗ «О приостановлении

действий части 11 статьи 50 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации».

Принят закон об отмене индексации окладов федеральных госслужащих в 2021 году. До 01.01.2022 приостановлено действие нормы Закона о госслужбе, согласно которой оклады денежного содержания федеральных госслужащих должны ежегодно индексироваться с учетом уровня инфляции (потребительских цен). Федеральный закон вступает в силу с 01.01.2021.

3. Федеральный закон от 08.12.2020 № 385 – ФЗ «О федеральном бюджете на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов».

Утвержден федеральный бюджет на 2021 – 2023 годы.

Федеральный бюджет в 2021 году сформирован исходя из уровня инфляции, не превышающего 3,7 %, на 2022-2023 годы - 4,0%.

В 2021 году дефицит федерального бюджета спрогнозирован в сумме 2,75 трлн. руб. При формировании бюджета одним из приоритетов являлось исполнение социальных обязательств государства перед россиянами.

4. Федеральный закон от 08.12.2020 № 407-ФЗ «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части регулирования дистанционной (удаленной) работы и временного перевода работника на дистанционную (удаленную) работу по инициативе работодателя в исключительных случаях».

Внесены изменения в главу 49.1 Трудового кодекса Российской Федерации «Особенности регулирования труда дистанционных работников».

Закреплено определение понятия «дистанционная (удаленная) работа».

Предусмотрено, в частности, что трудовым договором или дополнительным соглашением к трудовому договору может предусматриваться выполнение работником трудовой функции дистанционно на постоянной основе (в течение срока действия трудового договора) либо временно (непрерывно в течение определенного трудовым договором или дополнительным соглашением к трудовому договору срока, не превышающего шести месяцев, либо периодически при условии чередования периодов выполнения работником трудовой функции дистанционно и периодов выполнения им трудовой функции на стационарном рабочем месте).

Предусмотрено, что выполнение работником трудовой функции дистанционно не может являться основанием для снижения ему заработной платы.

Установлены, в том числе дополнительные основания прекращения трудового договора с дистанционным работником, порядок временного перевода работника на дистанционную работу по инициативе работодателя в исключительных случаях.

5. Федеральный закон от 27.12.2019 № 479-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части казначейского обслуживания и системы казначейских платежей».

С 01.01.2021 вступили в силу изменения в ст. 242.3, ст. 242.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Согласно изменениям территориальные органы Федерального казначейства организуют исполнение исполнительных документов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации и бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов.

6. Федеральный закон от 08.12.2020 № 423-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Внесены изменения в Бюджетный кодекс Российской Федерации.

Изменения затронули в том числе п. 2 ст. 93.6 Бюджетного кодекса Российской Федерации, в части увеличения срока по предоставлению бюджетного кредита на пополнение остатков средств на счете бюджета предоставляемому субъекту Российской Федерации (муниципальному образованию) до 240 дней при условии его возврата не позднее 15 декабря текущего финансового года.

Так же установлено, что в 2020 году Минфин России вправе предоставить бюджетные кредиты бюджетам субъектов РФ на пополнение остатков средств на счетах на срок, установленный соглашением и при условии погашения не позднее 01.07.2021, с платой за пользование указанными бюджетными кредитами по ставке 0,1 процента годовых на основании обращения высшего должностного лица субъекта Российской Федерации.

7. Федеральный закон от 15.10.2020 № 327-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2021 году».

Установлен временный порядок исполнения бюджетов бюджетной системы в 2021 году.

В частности:

- с целью увеличения объема расходов федерального бюджета в нем проведена корректировка «бюджетных правил» в части порядка определения предельного объема расходов, использования средств Фонда национального благосостояния и прогнозирования объема доходов;

- в федеральный бюджет будут зачисляться налоговые доходы, в том числе, от следующих федеральных налогов и сборов, налогов, предусмотренных специальными налоговыми режимами:

налога на доходы физических лиц в отношении доходов в виде процентов, полученных по вкладам (остаткам на счетах) в банках, находящихся на территории РФ, - по нормативу 100 процентов;

налога на доходы физических лиц в отношении доходов в виде процента (купона, дисконта), полученных по обращающимся облигациям российских организаций, номинированным в рублях и эмитированным после 01.01.2017, а также доходов в виде суммы процентов по государственным казначейским обязательствам, облигациям и другим государственным ценным бумагам бывшего СССР, государств - участников Союзного государства - по нормативу 100 процентов;

налога на доходы физических лиц в части суммы налога, превышающей 650 тыс. рублей, относящейся к части налоговой базы, превышающей 5 миллионов рублей, - по нормативу 13 процентов;

налога на добычу полезных ископаемых, в отношении которых при налогообложении установлен рентный коэффициент, отличный от 1, - по нормативу 83 процента;

- продлено действие временных оснований для внесения изменений в сводную бюджетную роспись без внесения изменений в федеральный закон о федеральном бюджете;

- на постоянной основе увеличен срок предоставления «казначейских» кредитов регионам с 90 до 180 дней;

- расширено количество направлений расходования регионами средств, высвобождаемых от реструктуризации бюджетных расходов. Они могут направляться на привлечение инвестиций и реализацию федеральных (региональных) проектов;

- продлены действующие положения, позволяющие регионам вносить изменения в бюджетную роспись без внесения изменений в закон о бюджете, перераспределять межбюджетные трансферты муниципалитетам, превышать установленные ограничения в части объема государственного долга и размера дефицита бюджета;

- упрощен порядок принятия решений о предоставлении бюджетных субсидий в рамках исполнения соглашений о защите и поощрении капвложений.

Кроме того, смягчены критерии оценки выполнения госзадания государственными (муниципальными) учреждениями, которые приостанавливали свою деятельность в период пандемии.

8. Федеральный закон от 15.10.2020 № 336-ФЗ «О внесении изменения в статью 28.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

Возмещение в полном объеме ущерба, причиненного бюджетной системе РФ, в том числе, непосредственно в ходе судебного разбирательства, может являться основанием для прекращения уголовного преследования.

Согласно ч. 1 ст. 28.1 УПК РФ «Прекращение уголовного преследования в связи с возмещением ущерба», обязательным условием прекращения уголовного преследования в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении налогового преступления или преступления, связанного с уклонением от уплаты страховых взносов в государственный внебюджетный фонд, являлось возмещение в полном объеме ущерба, причиненного бюджетной системе Российской Федерации, до назначения судебного заседания.

Внесенными изменениями из текста ч. 1 ст. 28.1 УПК РФ исключается указанное ограничение – «до назначения судебного заседания», что создает условия для освобождения от уголовной ответственности лиц, возместивших в

полном объеме ущерба, причиненный бюджетной системе РФ, уже в ходе судебного разбирательства.

9. Федеральный закон от 27.10.2020 № 346-ФЗ «О внесении изменений в статьи 22 и 48 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации».

Установлено, что в состав конкурсной и (или) аттестационной комиссий входят представитель нанимателя и (или) уполномоченные им гражданские служащие (в том числе из подразделения по вопросам государственной службы и кадров и подразделения, в котором проводится конкурс на замещение вакантной должности гражданской службы), а также включаемые в состав комиссии независимые эксперты - представители научных, образовательных и других организаций, являющиеся специалистами в соответствующих областях и видах профессиональной служебной деятельности гражданских служащих, по вопросам кадровых технологий и гражданской службы.

Включаемые в состав комиссии представители научных, образовательных и других организаций приглашаются и отбираются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере государственной гражданской службы, или уполномоченным государственным органом субъекта Российской Федерации по запросу представителя нанимателя, направленному без указания персональных данных независимых экспертов. Представители общественных советов, включаемые в состав комиссии, определяются решениями соответствующих общественных советов.

Общий срок пребывания независимого эксперта в комиссии государственного органа не может превышать три года. Исчисление данного срока осуществляется с момента первого

включения независимого эксперта в состав комиссии. Повторное включение данного независимого эксперта в состав конкурсной и (или) аттестационной комиссии может быть осуществлено не ранее чем через три года после окончания срока пребывания в соответствующей комиссии.

Срок пребывания независимого эксперта в конкурсной и (или) аттестационной комиссиях одного государственного органа не может превышать в совокупности три года.

Предусматривается, что независимый эксперт, пребывающий в конкурсной и (или) аттестационной комиссии государственного органа более трех лет, сохраняет свои полномочия до истечения шести месяцев со дня вступления в силу настоящего Федерального закона.

Независимый эксперт, пребывающий на день вступления в силу настоящего Федерального закона в конкурсной и (или) аттестационной комиссии государственного органа менее трех лет, сохраняет свои полномочия до истечения трех лет с момента его первого включения в состав соответствующей комиссии.

Федеральный закон вступил в силу с 01.01.2021.

10. Федеральный закон от 09.11.2020 № 364-ФЗ «О внесении изменений в статьи 1 и 2.1 Федерального закона «О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2020 году».

В 2020 году в дополнение к случаям, предусмотренным п. 3 ст. 93.3 Бюджетного кодекса Российской Федерации, в соответствии с законом субъекта Российской Федерации могут устанавливаться иные случаи предоставления бюджетного кредита между муниципальными образованиями на срок до трех лет.

Цели предоставления и размеры платы за пользование бюджетным кредитом устанавливаются правовым актом муниципального образования, из бюджета которого предоставляется бюджетный кредит.

Предоставление, использование и возврат указанных бюджетных кредитов осуществляются в порядке, установленном законом субъекта Российской Федерации (за исключением установленных случаев).

Введение нового механизма осуществления заимствований позволит привлечь дополнительные ресурсы для решения вопросов местного значения в условиях ухудшения экономической ситуации.

11. Федеральный закон от 08.12.2020 № 408-ФЗ «О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «О приостановлении действия Федерального закона «О базовой стоимости необходимого социального набора»».

До 01.01.2024 продлено приостановление действия Закона о базовой стоимости необходимого социального набора.

Базовая стоимость применяется для определения долговой стоимости одного долгового рубля, на основании которой предусматривается восстановление сбережений граждан, размещенных во вклады Сбербанка России до 20.06.1991.

Действие Федерального закона «О базовой стоимости необходимого социального набора» приостановлено в связи с отсутствием финансового обеспечения, а также отсутствием правового регулирования, предусматривающего механизм перевода гарантированных сбережений граждан в целевые долговые обязательства государства.

12. Федеральный закон от 08.12.2020 № 410-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях».

Предусмотрено, что некоммерческим организациям, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение.

Предупреждение устанавливается при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайной ситуации природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Одновременно расширен перечень правонарушений, в случае совершения которых наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение.

13. Федеральный закон от 08.12.2020 № 419-ФЗ «О внесении изменения в статью 1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

В Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации закреплено верховенство Конституции Российской Федерации и приоритет ее прямого действия на территории Российской Федерации.

Согласно внесенным изменениям, не допускается применение правил международных договоров РФ в их истолковании, противоречащем Конституции Российской Федерации.

Такое противоречие может быть установлено в порядке, определенном федеральным конституционным законом.

Начало действия документа - 08.12.2020.

14. Федеральный закон от 08.12.2020 № 427-ФЗ «О внесении изменения в статью 7 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

В Гражданском кодексе РФ закреплено верховенство Конституции РФ на территории Российской Федерации в вопросах соотношения норм гражданского законодательства и международного права.

В соответствии с п. 2 ст. 7 ГК РФ, если международным договором РФ установлены иные правила, чем те, которые предусмотрены гражданским законодательством, применяются правила международного договора.

Согласно внесенным дополнениям, не допускается применение правил международных договоров РФ в их истолковании, противоречащем Конституции РФ. Такое противоречие может быть установлено в порядке, определенном федеральным конституционным законом.

15. Федеральный закон от 08.12.2020 № 428-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части недопущения применения правил международных договоров Российской Федерации в истолковании, противоречащем Конституции Российской Федерации».

В АПК РФ, ГПК РФ и КАС РФ закреплены дополнительные гарантии верховенства Конституции РФ и приоритет ее прямого действия на территории Российской Федерации.

Согласно внесенным изменениям, не допускается применение правил международных договоров Российской Федерации в их истолковании, противоречащем Конституции Российской Федерации. Такое

противоречие может быть установлено в порядке, определенном федеральным конституционным законом.

Начало действия документа - 08.12.2020.

16. Федеральный закон от 08.12.2020 № 429-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

В 115 законов внесены дополнения, закрепляющие верховенство Конституции РФ и приоритет ее прямого действия на территории РФ.

Установлено, что решения межгосударственных органов, принятые на основании положений международных договоров Российской Федерации в их истолковании, противоречащем Конституции РФ, не подлежат исполнению в Российской Федерации. Такое противоречие может быть установлено в порядке, определенном федеральным конституционным законом.

17. Федеральный закон от 08.12.2020 № 422-ФЗ «О внесении изменения в статью 6 Федерального закона «О государственном оборонном заказе».

Уточнен порядок осуществления контроля при осуществлении закупок по государственному оборонному заказу.

Предусмотрено, что контроль за непревышением объема финансового обеспечения для осуществления таких закупок, содержащихся в предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд информации и документах, над объемом финансового обеспечения для осуществления закупок, утвержденным и доведенным до заказчика, осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации в соответствии с ч. 6 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ,

услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Также уточнено, что закупки по государственному оборонному заказу не учитываются при формировании, утверждении и ведении планов-графиков закупок, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд.

Начало действия документа - 19.12.2020.

18. Указ Президента Российской Федерации от 06.10.2020 № 616 «О внесении изменений в некоторые акты Президента Российской Федерации».

Актуализированы отдельные акты Президента РФ в связи с формированием сведений о трудовой деятельности работников в электронном виде.

В связи со вступлением в силу Федерального закона от 16.12.2019 № 439-ФЗ «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части формирования сведений о трудовой деятельности в электронном виде» скорректированы положения отдельных актов Президента, в которых содержатся нормы об обязанности работников представлять при трудоустройстве и в других случаях трудовую книжку, об обязанности работодателя выдавать ее при увольнении, иные нормы, где речь идет о трудовой книжке, в части дополнения соответствующими положениями о сведениях о трудовой (служебной) деятельности работника.

19. Указ Президента Российской Федерации от 10.12.2020 № 778 «О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Госслужащих обязали отчитываться об имеющихся у них цифровых активах.

Установлено, что с 01.01.2021 по 30.06.2021 включительно граждане, претендующие на замещение государственных должностей Российской Федерации или должностей федеральной государственной службы, а также федеральные государственные служащие, замещающие должности федеральной государственной службы, не предусмотренные перечнем должностей, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 18.05.2009 № 557, и претендующие на замещение должностей федеральной государственной службы, предусмотренных этим перечнем, вместе с представляемыми ими сведениями должны будут представлять уведомление о принадлежащих им, их супругам и несовершеннолетним детям цифровых финансовых активах, цифровых правах, включающих одновременно цифровые финансовые активы и иные цифровые права, утилитарных цифровых правах и цифровой валюте (при их наличии).

Уведомление представляется по состоянию на первое число месяца, предшествующего месяцу подачи документов для замещения соответствующей должности.

В приложении приведена форма уведомления.

Федеральным государственным органам, Банку России, органам государственной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления, государственным внебюджетным фондам, а также государственным корпорациям (компаниям) рекомендовано руководствоваться Указом при реализации полномочий, касающихся определения порядка представления сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера.

Начало действия документа - 01.01.2021 (за исключением отдельных положений).

20. Постановление Правительства Российской Федерации от 01.10.2020 № 1576 «Об утверждении Правил осуществления контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг в отношении заказчиков, контрактных служб, контрактных управляющих, комиссий по осуществлению закупок товаров, работ, услуг и их членов, уполномоченных органов, уполномоченных учреждений, специализированных организаций, операторов электронных площадок, операторов специализированных электронных площадок и о внесении изменений в Правила ведения реестра жалоб, плановых и внеплановых проверок, принятых по ним решений и выданных предписаний, представлений».

Установлен порядок осуществления контроля в сфере закупок в отношении заказчиков, контрактных служб, контрактных управляющих, комиссий по осуществлению закупок и их членов, уполномоченных органов и учреждений, специализированных организаций, операторов электронных и специализированных электронных площадок.

Утвержденные Правила определяют, в том числе:

порядок организации, предмет, форму, сроки, периодичность проведения плановых (внеплановых) проверок в отношении указанных субъектов контроля, проводимых органами контроля, указанными в п. 1 ч. 1 ст. 99 Закона № 44-ФЗ на предмет соответствия действий (бездействия) субъектов контроля требованиям законодательства РФ и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере госзакупок, порядок оформления результатов таких проверок;

критерии отнесения субъекта контроля к определенной категории риска;

порядок и сроки направления и исполнения предписаний контрольных органов;

перечень должностных лиц контрольных органов, уполномоченных на проведение проверок, а также их права, обязанности и ответственность;

порядок действий контрольных органов, их должностных лиц при неисполнении субъектами контроля предписаний таких органов, а также при получении информации о совершении субъектами контроля действий (бездействия), содержащих признаки административного правонарушения или уголовного преступления.

Срок проведения внеплановой проверки составляет не более 10 рабочих дней, а в случае, если внеплановая проверка проводится в отношении субъектов контроля при осуществлении ими закупок товаров, работ, услуг, сведения о которых составляют государственную тайну, такой срок составляет не более 20 рабочих дней со дня принятия решения о проведении внеплановой проверки.

Корректирующие изменения внесены в Постановление Правительства РФ от 27.10.2015 № 1148 «О порядке ведения реестра жалоб, плановых и внеплановых проверок, принятых по ним решений и выданных предписаний, представлений».

21. Постановление Правительства Российской Федерации от 01.10.2020 № 1582 «О внесении изменений в Положение о государственном регулировании цен на продукцию, поставляемую по государственному оборонному заказу».

Уточнен порядок государственного регулирования цен на продукцию, поставляемую по государственному оборонному заказу.

Внесены поправки в определение понятия «существенные изменения условий поставки (в том числе производства) продукции». Скорректирован порядок определения плановой рентабельности (прибыли) в цене на продукцию.

22. Постановление Правительства Российской Федерации от 10.10.2020 № 1649 «Об утверждении Положения о порядке рассмотрения обращений об определении единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) товаров, работ, услуг при осуществлении их закупок для государственных нужд и внесении изменений в Регламент Правительства Российской Федерации».

Установлен порядок рассмотрения Правительством РФ обращений, содержащих предложение об определении единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) товаров, работ, услуг при осуществлении их закупок для обеспечения государственных нужд.

В частности, в Правительство РФ направляется обращение, в котором, в числе прочего, указывается экономическое и (или) технологическое обоснование нецелесообразности осуществления закупки с использованием конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

На поступившее обращение об определении единственного исполнителя подготавливается экспертное заключение Правительства РФ, которое должно содержать оценку соответствия обращения об определении единственного исполнителя положениям действующего законодательства и вывод о целесообразности (нецелесообразности) осуществления закупок без использования конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Экспертное заключение составляется в том числе на основании:

- заключения Минфина России о соответствии объекта закупки и обоснования цены государственного контракта, заключаемого с единственным исполнителем (при наличии такого обоснования), требованиям Федерального закона «О контрактной

системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;

- заключения Минэкономразвития России о соответствии предложения об определении единственного исполнителя положениям Договора о Евразийском экономическом союзе от 29.05.2014 по результатам оценки эффективности осуществления капитальных вложений в объекты капитального строительства государственной собственности Российской Федерации и (или) на приобретение на территории Российской Федерации объектов недвижимого имущества в государственную собственность Российской Федерации, а также оценки реализации государственных программ Российской Федерации, федеральных целевых программ, национальных проектов, инвестиционных проектов и иных приоритетных проектов;

- заключения ФАС России по результатам оценки перспективы изменения состояния конкуренции на товарном рынке вследствие принятия решения об осуществлении закупки у единственного исполнителя.

В приложении приведена форма экспертного заключения.

23. Постановление Правительства Российской Федерации от 05.10.2020 № 1602 «Об утверждении Положения о порядке участия федерального государственного гражданского служащего на безвозмездной основе в управлении коммерческой организацией, являющейся организацией государственной корпорации, государственной компании или публично-правовой компании, более 50 процентов акций (долей) которой находится в собственности государственной корпорации, государственной компании или публично-правовой компании, в качестве члена коллегиального органа управления этой организации».

Участие гражданского служащего в управлении указанной организацией не допускается в случае, если такое участие приводит или может привести к конфликту интересов при исполнении должностных обязанностей, а также к нарушению иных ограничений, запретов и обязанностей, установленных Федеральным законом «О противодействии коррупции» и другими федеральными законами.

Участие в управлении организацией осуществляется гражданским служащим на безвозмездной основе и вне пределов служебного времени.

Гражданский служащий направляет представителю нанимателя ходатайство о разрешении участвовать на безвозмездной основе в управлении организацией в качестве члена коллегиального органа управления этой организации, составленное по утвержденной форме с приложением необходимых документов.

Должностные лица подразделения по вопросам государственной службы и кадров осуществляют предварительное рассмотрение ходатайства и подготовку заключения о возможности (невозможности) участия гражданского служащего в управлении организацией.

24. Постановление Правительства Российской Федерации от 13.10.2020 № 1677 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 18 сентября 2020 г. № 1492».

Внесены уточнения в требования к нормативным правовым актам, регулирующим предоставление субсидий юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, а также физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг.

Согласно внесенным изменениям, федеральным органам исполнительной власти, организациям, осуществляющим в соответствии с федеральными законами нормативно-правовое регулирование в установленных сферах деятельности, надлежит обеспечить приведение в

соответствие с данным Постановлением нормативных правовых актов, регулирующих предоставление субсидий, в том числе грантов в форме субсидий, юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, а также физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг, не позднее 15.12.2020.

Также скорректированы требования, которым должен соответствовать участник отбора на 1-е число месяца, предшествующего месяцу, в котором планируется проведение отбора, или иную дату, определенную правовым актом.

25. Постановление Правительства Российской Федерации от 24.11.2020 № 1916 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2007 г. № 995».

Уточнены бюджетные полномочия администраторов доходов бюджетов по денежным взысканиям (штрафам), назначаемым судами.

Установлено, в частности, что в случае вынесения федеральными судами постановлений о наложении административных штрафов, предусмотренных КоАП РФ за невыполнение правил поведения при ЧС или угрозе ее возникновения, по результатам рассмотрения материалов, представленных:

должностными лицами федеральных органов госвласти (находящихся в их ведении ФГУ (ФГП)), администрирование доходов федерального бюджета осуществляется федеральным органом госвласти, от имени которого должностное лицо направило дело на рассмотрение в федеральный суд;

должностными лицами органов исполнительной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления (созданных ими органов, служб, формирований), включенными в перечень, утверждаемый Правительством РФ, администрирование доходов

федерального бюджета осуществляется МЧС России.

Администрирование доходов федерального бюджета от сумм возмещения вреда, причиненного водным объектам, находящимся в собственности РФ и не расположенным на особо охраняемых природных территориях регионального и местного значения, осуществляется федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим государственный надзор в области использования и охраны водных объектов.

26. Постановление Правительства Российской Федерации от 12.11.2020 № 1817 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 февраля 2020 г. № 153».

Положения о передаче Казначейству полномочий, связанных с централизацией бюджетного учета, приведены в соответствии с действующей структурой федеральных органов исполнительной власти.

Постановлением уточняется состав субъектов централизованного учета в связи с проведенной реорганизацией в некоторых ведомствах, а также продлены сроки передачи полномочий федеральными органами исполнительной власти, их территориальными органами, подведомственными им федеральными казенными учреждениями, поименованными в разделах 2 и 3 Приложения 1 к Постановлению.

Кроме того, изложено в новой редакции Приложение № 2 «Этапы организации исполнения полномочий по начислению физическим лицам выплат по оплате труда и иных выплат, а также связанных с ними обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации и их перечислению, по ведению бюджетного учета, включая составление и представление бюджетной отчетности, консолидированной отчетности бюджетных и автономных учреждений, иной обязательной отчетности,

формируемой на основании данных бюджетного учета, по обеспечению представления такой отчетности в соответствующие государственные (муниципальные) органы в 2020 году».

27. Постановление Правительства Российской Федерации от 16.11.2020 № 1829 «О структуре центральных аппаратов федеральных министерств, руководство деятельностью которых осуществляет Правительство Российской Федерации, федеральных служб и федеральных агентств, подведомственных этим федеральным министерствам, федеральных служб и федеральных агентств, руководство деятельностью которых осуществляет Правительство Российской Федерации».

Актуализированы нормативы штатной численности структурных подразделений федеральных органов исполнительной власти.

В частности, численность структурных подразделений в министерствах по новым требованиям должна составлять не менее 40 штатных единиц, служб и агентств - не менее 25 единиц, отделов в составе департамента или управления - не менее 5 единиц, самостоятельного отдела - не менее 10.

Для обеспечивающих подразделений устанавливается ограничение - не более 30% предельной численности гражданских служащих и работников центрального аппарата министерства.

В случае наличия существенных обстоятельств и (или) особенностей деятельности федерального органа исполнительной власти, решение об отклонении от установленных параметров может быть принято на основании соответствующего решения подкомиссии по вопросам оптимизации структуры и численности федеральных органов исполнительной власти Правительственной комиссии по проведению административной реформы.

Признается утратившими силу Постановление Правительства РФ от 05.11.1995 № 1094 «О структуре

центрального аппарата федеральных органов исполнительной власти».

28. Постановление Правительства Российской Федерации от 16.11.2020 № 1830 «Об оптимизации структуры и численности федеральных государственных гражданских служащих и работников, замещающих должности, не являющиеся должностями федеральной государственной гражданской службы, федеральных министерств, руководство деятельностью которых осуществляет Правительство Российской Федерации, федеральных служб и федеральных агентств, подведомственных этим федеральным министерствам, федеральным служб и федеральных агентств, руководство деятельностью которых осуществляет Правительство Российской Федерации».

В целях оптимизации структуры и численности федеральных государственных гражданских служащих и работников федеральных органов исполнительной власти принято решение сократить с 01.01.2021 их предельную численность, установленную по состоянию на дату вступления в силу настоящего Постановления:

на 5 процентов - центральных аппаратов федеральных органов исполнительной власти;

на 10 процентов - территориальных органов федеральных органов исполнительной власти.

Высвободившиеся в результате сокращения бюджетные ассигнования, предусмотренные на оплату их труда и на начисления на выплаты по оплате труда, сохраняются в соответствующих федеральных органах исполнительной власти в целях совершенствования системы материальной мотивации гражданских служащих.

Проведение необходимых организационно-штатных мероприятий должно быть завершено до 01.04.2021, и до 01.05.2021.

29. Постановление Правительства Российской Федерации от 03.12.2020 № 2006 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 13 августа 1997 г. № 1009».

Уточнен порядок подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти.

Установлено, в частности, что согласование проекта нормативного правового акта может оформляться письмами федеральных органов исполнительной власти, копии которых прилагаются к нормативному правовому акту, направляемому на государственную регистрацию в Минюст России.

В случае непредставления федеральным органом исполнительной власти согласованного проекта нормативного правового акта или письма о согласовании указанного проекта (о наличии замечаний к этому проекту) такой проект считается согласованным.

Минюст России не осуществляет проверку соответствия редакции нормативного правового акта, направленного на государственную регистрацию, редакции проекта акта, согласованного письмами федеральных органов исполнительной власти.

Минюст России осуществляет государственную регистрацию нормативных правовых актов, по которым имеются неурегулированные разногласия, при представлении сведений о проведении согласительного совещания с приложением копий протокола согласительного совещания и уведомления, направленного федеральному органу исполнительной власти, замечания которого не были учтены.

30. Постановление Правительства Российской Федерации от 09.12.2020 № 2050 «Об особенностях реализации Федерального закона «О федеральном бюджете на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов».

Правительством принят к исполнению федеральный бюджет на 2021 -2023 годы.

Постановление, устанавливающее порядок исполнения федерального бюджета на ближайшую трехлетку, предусматривает, в частности:

особенности реализации полномочий главного распорядителя средств федерального по распределению лимитов бюджетных обязательств на финансовое обеспечение осуществления функций и оказания государственных услуг;

порядок использования бюджетных ассигнований на финансовое обеспечение реализации федеральных проектов, входящих в состав национальных проектов (программ), и транспортной части комплексного плана модернизации и расширения магистральной инфраструктуры на период до 2024 года;

требования к содержанию соглашения о предоставлении иного межбюджетного трансферта, имеющего целевое назначение, из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации и порядок подготовки предложений о заключении дополнительных соглашений к ранее заключенным соглашениям о предоставлении межбюджетных трансфертов;

право главных распорядителей средств федерального бюджета предусматривать в заключаемых ими в 2021 году договорах (государственных контрактах) о поставке товаров (выполнении работ, оказании услуг) условие о казначейском обеспечении обязательств в размере суммы, не превышающей суммы авансовых платежей по соответствующим договорам (государственным контрактам);

порядок внесения изменений в сводную бюджетную роспись федерального бюджета, связанных с перераспределением бюджетных ассигнований, предусмотренных на реализацию мероприятий госпрограммы «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя»,

осуществления мониторинга достижения результатов предоставления субсидий юридическим лицам.

31. Постановление Правительства Российской Федерации от 24.11.2020 № 1909 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц и признании утратившими силу отдельных положений актов Правительства Российской Федерации».

Согласно указанному Постановлению Правительства изменились правила использования КТРУ. Так, с 1 июля при приобретении радиоэлектронной продукции из перечня нельзя использовать в описании объекта закупки дополнительные характеристики не по КТРУ. С 27.11.2020 запрет применяется, только если в закупке установлены ограничения.

Скорректировали также дополнительные требования к операторам электронных площадок. В частности, перечислили причины, по которым оператор не примет банковскую гарантию для обеспечения заявки. Это может случиться, если, например, ИКЗ в записи из реестра банковских гарантий отличается от ИКЗ в извещении о закупке. Данные изменения заработают с 01.12.2020.

Кроме того, с 27.11.2020 участники закупок по Закону № 223-ФЗ среди СМСП (самозанятых) и закупок с обязательным привлечением субподрядчиков из их числа подтверждают свой статус.

Постановление Правительства РФ, за исключением отдельных положений, вступило в законную силу 27.11.2020.

32. Постановление Правительства Российской Федерации от 15.12.2020 № 2106 «Об утверждении правил

казначейского сопровождения средств в случаях, предусмотренных федеральным законом «О федеральном бюджете на 2021 и на плановый период 2022 и 2023 годов».

В соответствии со ст. 5 Федерального закона «О федеральном бюджете на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов» Правительство Российской Федерации постановило утвердить Правила казначейского сопровождения средств в случаях, предусмотренных Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов» (далее – Закон).

Правила устанавливают порядок осуществления казначейского сопровождения средств в валюте Российской Федерации, указанных в ч. 2 (с учетом положений частей 3 - 6) ст. 5 Закона, включая остатки средств, предусмотренные частями 10 и 11 ст. 5 Закона, а также средств, указанных в ч. 7 ст. 5 Закона (целевые средства).

Положения Правил, установленные для юридических лиц (за исключением пп. «г») п. 22 Правил), распространяются на обособленные (структурные) подразделения юридических лиц, а также в случаях, предусмотренных п. 10 ч. 2 и ч. 7 ст. 5 Закона, на индивидуальных предпринимателей и крестьянско-фермерские хозяйства при предоставлении им целевых средств.

Постановление вступает в силу с 01.01.2021.

33. Постановление Правительства Российской Федерации от 26.11.2020 № 1943 «О внесении изменений в Правила направления с использованием информационно-телекоммуникационных сетей извещения в форме электронного документа, подписанного судебным приставом-исполнителем усиленной квалифицированной электронной подписью, при соблюдении которых лицо, участвующее в исполнительном производстве, считается извещенным».

Уточняются отдельные положения правил извещения лиц, участвующих в исполнительном производстве, посредством портала госуслуг.

Условием направления извещения посредством портала госуслуг является завершение лицом, участвующим в исполнительном производстве, прохождения процедуры регистрации в единой системе идентификации и аутентификации.

Оператор единого портала обязан однократно уведомить указанное лицо в момент его входа на портал госуслуг с использованием единой системы идентификации и аутентификации о порядке направления извещений, в том числе об определении момента, в который лицо, участвующее в исполнительном производстве, считается надлежащим образом, уведомленным посредством единого портала, а также о способах реализации права отказаться от получения извещений.

ФССП России обеспечивает размещение в едином личном кабинете лица, участвующего в исполнительном производстве, на портале госуслуг извещения, а также при наличии постановления судебного пристава-исполнителя обеспечивает размещение вместе с извещением копии такого постановления.

В случае если в течение 15 дней со дня размещения извещения в личном кабинете лицо, участвующее в исполнительном производстве, не входило на портал госуслуг с использованием единой системы идентификации и аутентификации, а также в случае отказа лица, участвующего в исполнительном производстве, от получения извещений посредством портала госуслуг, извещение считается недоставленным и судебный пристав-исполнитель выбирает иной предусмотренный законодательством РФ способ направления извещения лицу, участвующему в исполнительном производстве.

Лицо, участвующее в исполнительном производстве, вправе отказаться от получения извещений посредством портала госуслуг с использованием функционала личного кабинета либо путем направления оператору портала госуслуг заявления в письменной форме или форме электронного документа о прекращении направления такому лицу извещений.

34. Постановление Правительства Российской Федерации от 07.11.2020 № 1799 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Внесены поправки в отдельные акты Правительства Российской Федерации в сфере государственных закупок и закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

В частности, предусмотрено включение в план закупки, в реестр договоров, заключенных заказчиками по результатам закупки, информации об объеме финансового обеспечения закупки за счет субсидии, предоставляемой в целях реализации национальных и федеральных проектов, а также комплексного плана модернизации и расширения магистральной инфраструктуры, по каждому коду целевой статьи расходов, коду вида расходов.

Также, в частности, предусмотрено автоматическое формирование в ЕИС в сфере закупок информации о применении физическим лицом специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» и дате постановки на учет (снятия с учета) в налоговом органе.

До 01.07.2021 продлено действие Постановления Правительства Российской Федерации от 27.11.2017 № 1428 «Об особенностях осуществления

закупки для нужд обороны страны и безопасности государства».

Настоящее Постановление вступает в силу со дня его официального опубликования, за исключением положений, для которых установлены иные сроки их вступления в силу.

35. Постановление Правительства Российской Федерации от 18.12.2020 № 2153 «Об утверждении Правил казначейского сопровождения средств государственного оборонного заказа в валюте Российской Федерации в случаях, предусмотренных Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов».

Правила устанавливают порядок осуществления ТОФК казначейского сопровождения средств в валюте Российской Федерации, указанных в п. 7 ч. 2 (с учетом положений частей 3 - 6) ст. 5 Федерального закона «О федеральном бюджете на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов», предоставляемых юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, являющимся головными исполнителями (исполнителями) по государственному оборонному заказу.

36. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 07.12.2020 № 3245-р «Об особенностях осуществляемых Минпромторгом России в 2020 году закупок спортивного инвентаря и оборудования для оснащения спортивных школ».

Закупки должны осуществляться путем проведения открытых конкурсов в электронной форме и с учетом установленных особенностей.

Объекты закупок, в отношении которых проводятся конкурсы, определены в приложении к данному распоряжению.

При проведении конкурсов к участникам закупок предъявляются дополнительные требования в части

наличия опыта осуществления технологических операций при производстве спортивного инвентаря и оборудования, а также в отношении доли стоимости иностранных товаров в конечной стоимости инвентаря и оборудования.

Заявка на участие в конкурсе в числе прочего должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника дополнительным требованиям.

Минспорту России в течение 3 рабочих дней со дня вступления в силу настоящего распоряжения предписано направить в Минпромторг России перечень адресов конечных потребителей с распределением количества спортивного инвентаря и оборудования, поставляемых конечным потребителям.

37. Приказ Минфина России от 22.10.2020 № 243н «О внесении изменений в коды (перечни кодов) бюджетной классификации Российской Федерации, относящиеся к федеральному бюджету и бюджетам государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, утвержденные приказом Министерства финансов Российской Федерации от 29 ноября 2019 г. № 207н».

Изменяются перечни КБК относящихся к федеральному бюджету и бюджетам государственных внебюджетных фондов. В перечни включены новые КБК, касающиеся, в частности, некоторых государственных пошлин, административных штрафов, платы за проведение государственной экспертизы, субсидий на финансовое обеспечение различных мероприятий. Внесены изменения в коды направлений расходов федерального бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов в РФ, некоторые наименования КБК изложены в новой редакции, удалены отдельные КБК.

38. Приказ Минфина России от 30.10.2020 № 253н «О внесении изменений в приложения к приказу

Министерства финансов Российской Федерации от 16 декабря 2010 г. № 174н «Об утверждении Плана счетов бухгалтерского учета бюджетных учреждений и Инструкции по его применению».

В Плате счетов уточнены наименования некоторых счетов и включены новые, в том числе в части учета объектов интеллектуальной собственности, программного обеспечения и баз данных, прав пользования, а также учета материальных запасов (медикаментов и перевязочных материалов и т.д.), дебиторской (кредиторской) задолженности, расчетов с подотчетными лицами и пр.

Необходимые изменения внесены также в Инструкцию по применению Плана счетов.

Приказ применяется начиная с формирования показателей бухгалтерского учета 2021 года, за исключением отдельных положений, которые применяются при ведении учета и формировании бухгалтерской отчетности на 01.01.2021.

39. Приказ Минфина России от 30.10.2020 № 258н «Об утверждении Порядка учета бюджетных и денежных обязательств получателей средств федерального бюджета территориальными органами Федерального казначейства».

С 01.01.2021 вводится новый порядок учета бюджетных и денежных обязательств получателей средств федерального бюджета.

Приказом утвержден порядок исполнения федерального бюджета по расходам в части постановки на учет бюджетных и денежных обязательств получателей средств федерального бюджета и внесения в них изменений территориальными органами Федерального казначейства в целях отражения указанных операций в пределах лимитов бюджетных обязательств на лицевых счетах получателей средств федерального бюджета или лицевых счетах для учета

операций по переданным полномочиям получателя бюджетных средств, открытых в установленном порядке в органах Федерального казначейства.

Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 30.12.2015 года № 221 признан утратившим силу.

40. Приказ Минфина России от 30.11.2020 № 292н «О внесении изменений в Инструкцию о порядке составления, представления годовой, квартальной бухгалтерской отчетности государственных (муниципальных) бюджетных и автономных учреждений, утвержденную приказом Министерства финансов Российской Федерации от 25 марта 2011 г. № 33н».

Внесены изменения в Инструкцию, утвержденную приказом Минфина России от 25.03.2011 № 33н.

Так, на основании дополнения, внесенного в п. 13 Инструкции при составлении баланса государственного (муниципального) учреждения (форма 0503730) в кодовой зоне заголовочной части необходимо указывать код вида экономической деятельности по ОКВЭД по основному виду деятельности, осуществляемого субъектом отчетности на отчетную дату, на который приходится наибольший объем расходов по оплате труда, начислениям на выплаты по оплате труда в общем объеме фактических расходов за отчетный год.

Дополнен состав показателей, на основании которых формируется Справка о наличии имущества и обязательств на забалансовых счетах (Справка в составе Баланса (ф. 0503730)).

Установлено, что головное учреждение составляет консолидированный отчет (ф. 0503723) на основании отчетов головного учреждения и обособленных подразделений в соответствии с установленным порядком суммирования показателей.

Уточнен состав и порядок формирования отдельных сведений к пояснительной записке при

формировании квартальной бухгалтерской отчетности (ф. 0503760).

Скорректирован порядок составления формы Сведений по дебиторской и кредиторской задолженности учреждения (ф. 0503769).

Большинство изменений подлежит применению при составлении бухгалтерской отчетности учреждений, начиная с отчетности за 2020 год. Для отдельных положений установлены более поздние сроки начала их применения.

В настоящее время данный документ находится на регистрации в Минюсте России.

41. Приказ Минфина России от 28.10.2020 № 246н «О внесении изменений в приложения к приказу Министерства финансов Российской Федерации от 6 декабря 2010 г. № 162н «Об утверждении Плана счетов бюджетного учета и Инструкции по его применению».

Вносимыми изменениями уточнены наименования некоторых счетов и включены новые, в том числе в части учета объектов интеллектуальной собственности, программного обеспечения и баз данных, прав пользования, а также учета материальных запасов (медикаментов и перевязочных материалов и т.д.), дебиторской (кредиторской) задолженности, расчетов с подотчетными лицами и пр.

Необходимые изменения внесены также в Инструкцию по применению Плана счетов.

Приказ применяется начиная с формирования показателей бухгалтерского учета 2021 года, за исключением отдельных положений, при формировании отчетности на 01.01.2021.

42. Приказ Минфина России от 29.10.2020 № 250н «О внесении изменений в Инструкцию о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, утвержденную приказом

Министерства финансов Российской Федерации от 28 декабря 2010 г. № 191н».

В частности, расширен перечень данных, на основании которых составляется: баланс исполнения консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации и территориального государственного внебюджетного фонда Российской Федерации; справка по заключению счетов бюджетного учета отчетного финансового года (Форма по ОКУД 0503110 (годовая); отчет об исполнении консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации и бюджета территориального государственного внебюджетного фонда; консолидированный отчет о финансовых результатах деятельности (Форма по ОКУД 0503321 (годовая); консолидированный отчет о движении денежных средств (Форма по ОКУД 0503323 (квартальная); справки по консолидируемым расчетам (Форма по ОКУД 0503125 (месячная, квартальная, годовая); пояснительная записка к отчету об исполнении консолидированного бюджета (Форма по ОКУД 0503360 (месячная).

Кроме того, по тексту Инструкции слова «бюджеты городских округов» заменены словами «бюджеты муниципальных округов, городских округов» в соответствующем падеже.

Настоящий Приказ применяется при составлении бюджетной отчетности, начиная с отчетности 2021 года.

43. Приказ Минфина России от 30.10.2020 № 257н «Об утверждении Порядка санкционирования оплаты денежных обязательств получателей средств федерального бюджета и оплаты денежных обязательств, подлежащих исполнению за счет бюджетных ассигнований по источникам финансирования дефицита федерального бюджета».

С 01.01.2021 вступает в силу новый Порядок санкционирования органами

Федерального казначейства оплаты денежных обязательств

Порядок регламентирует порядок санкционирования территориальными органами Федерального казначейства (далее - органы Федерального казначейства) оплаты за счет средств федерального бюджета денежных обязательств получателей средств федерального бюджета и оплаты денежных обязательств, подлежащих исполнению за счет бюджетных ассигнований по источникам финансирования дефицита федерального бюджета.

Аналогичный приказ Минфина России от 17.11.2016 № 213н признан утратившими силу.

44. Приказ Минфина России от 30.07.2020 № 153н «О Порядке ведения реестра соглашений (договоров) о предоставлении субсидий, бюджетных инвестиций, межбюджетных трансфертов».

С 01.01.2021 действует обновленный порядок ведения Федеральным казначейством реестра соглашений (договоров) о предоставлении субсидий, бюджетных инвестиций, межбюджетных трансфертов.

Порядок устанавливает, в частности: перечень соглашений (договоров), решений и правовых актов, информация о которых включается в реестр; перечень информации и документов, подлежащих включению в реестр; требования к ведению реестра; порядок размещения реестра на едином портале.

Признан утратившим силу приказ Минфина России от 29.12.2017. № 263н «О Порядке ведения реестра соглашений (договоров) о предоставлении субсидий, бюджетных инвестиций, межбюджетных трансфертов».

45. Приказ Минфина России от 30.07.2020 № 155н «О внесении изменений в коды (перечни кодов) бюджетной классификации Российской Федерации, относящиеся к

федеральному бюджету и бюджетам государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, утвержденные приказом Министерства финансов Российской Федерации от 29 ноября 2019 г. № 207н».

Скорректированы перечни КБК, относящиеся к федеральному бюджету и бюджетам государственных внебюджетных фондов.

В перечни включены новые КБК, в частности, в отношении ряда административных штрафов; выплат стимулирующего характера за выполнение особо важных работ, особые условия труда и дополнительную нагрузку; субсидий на финансовое обеспечение мероприятий по закупке, хранению и доставке средств индивидуальной защиты, медицинских изделий и средств дезинфекции, на осуществление выплат на детей и пр.

Некоторые наименования КБК изложены в новой редакции, в том числе в отношении платежей по искам о возмещении вреда, причиненного водным объектам и окружающей среде.

Кроме того, внесены многочисленные изменения в коды направлений расходов целевых статей расходов.

46. Приказ Минфина России от 10.11.2020 № 261н «О внесении изменений в Порядок формирования информации и документов для ведения реестра банковских гарантий, утвержденный приказом Министерства финансов Российской Федерации от 18 декабря 2013 г. № 126н».

Согласно внесенному уточнению порядок устанавливает правила формирования информации и документов для ведения реестра банковских гарантий, используемых для целей Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», за исключением

банковских гарантий, предоставленных в качестве обеспечения заявок, исполнения контрактов и гарантийных обязательств, содержащих сведения, составляющие государственную тайну.

Предусмотрено также, что информация и документы, включаемые в реестр, формируются банками, соответствующими требованиям, установленным постановлением Правительства Российской Федерации от 12.04.2018 № 440, выдающими банковские гарантии.

Отдельные поправки носят технический характер и связаны, в частности, с введением нового вида муниципального образования - муниципальный округ.

47. Приказ Минфина России от 25.05.2020 № 90н «Об утверждении Порядка проведения проверок информации, содержащейся в перечне источников доходов Российской Федерации».

Финансовые органы осуществляют проверку:

Минфин России - информации об источниках доходов федерального бюджета, информации об источниках доходов бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации;

финансовые органы субъектов Российской Федерации - информации об источниках доходов бюджетов субъектов Российской Федерации, информации об источниках доходов бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов;

финансовые органы муниципальных образований - информации об источниках доходов местных бюджетов.

Проверка информации осуществляется финансовыми органами в соответствии со следующими критериями соответствия положениям правовых актов и (или) договоров (соглашений):

полнота и корректность указания всей имеющейся в открытом доступе

подлежащей проверке информации об источнике дохода бюджета;

наличие в составе сведений об источнике дохода бюджета указания оснований возникновения платежей и порядка уплаты платежей, относящихся непосредственно к соответствующему источнику дохода бюджета;

достоверность и полнота указания реквизитов правовых актов и (или) договоров (соглашений);

соответствие информации об основаниях возникновения платежей правовым актам, устанавливающим соответствующие основания;

соответствие информации о порядке уплаты платежей правовым актам и (или) договорам (соглашениям), устанавливающим соответствующие порядки;

соответствие источника дохода бюджета группе источников доходов, к которой он отнесен.

Федеральное казначейство осуществляет проверку информации о группах источников доходов и источниках доходов бюджетов.

Проверке, осуществляемой Федеральным казначейством, подлежит следующая информация в части ее соответствия бюджетному законодательству Российской Федерации:

нормативы отчисления доходов в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации;

информация о бюджетах бюджетной системы Российской Федерации, в доходы которых зачисляются платежи;

информация о коде(ах) классификации доходов бюджета бюджетной системы Российской Федерации, к которому(ым) относится(ятся) источник дохода бюджета или источники доходов бюджетов, входящие в группу источников доходов:

в части групп источников доходов - с указанием кода вида доходов бюджета бюджетной системы Российской Федерации;

в части источников доходов бюджетов - с указанием кода главного

администратора доходов бюджета, кода вида доходов бюджета бюджетной системы Российской Федерации и кода подвида доходов бюджета бюджетной системы Российской Федерации;

информация о перечне главных администраторов и администраторов доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, осуществляющих администрирование источника дохода бюджета или источников доходов бюджетов, входящих в группу источников доходов.

Настоящий приказ вступает в силу по истечении трех месяцев после дня его официального опубликования.

48. Приказ Минфина России от 29.09.2020 № 219н «О внесении изменений в приказ Министерства финансов Российской Федерации от 30 ноября 2015 г. № 184н «Об утверждении Плана счетов казначейского учета и Инструкции по его применению и о внесении изменений в приложения к приказу Министерства финансов Российской Федерации от 6 декабря 2010 г. № 162н «План счетов приведен в соответствие с положениями Бюджетного кодекса Российской Федерации в части введения нового порядка казначейского обслуживания и системы казначейских платежей».

План счетов приведен в соответствие с положениями Бюджетного кодекса РФ в части введения нового порядка казначейского обслуживания и системы казначейских платежей.

С учетом внесенных дополнений необходимые уточнения внесены также в Инструкцию по применению Плана счетов казначейского учета.

Начало действия документа - 01.01.2021.

49. Приказ Минфина России от 29.09.2020 № 221н «О внесении изменений в порядок проведения Федеральным казначейством проверки документов, подтверждающих осуществление

расходов бюджета субъекта Российской Федерации, в целях финансового обеспечения или софинансирования которых из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации предоставляются межбюджетные трансферты, утвержденный приказом Министерства финансов Российской Федерации от 13 декабря 2017 г. № 231н».

Внесены уточнения в порядок проведения Федеральным казначейством проверки документов, подтверждающих осуществление расходов бюджета субъекта РФ, в целях финансового обеспечения или софинансирования которых из федерального бюджета предоставляются межбюджетные трансферты.

Установлено, в частности, что территориальный орган Федерального казначейства осуществляет проверку документов по следующим направлениям:

соответствие реквизитов, указанных в платежных поручениях, подтверждающих осуществление целевых расходов, реквизитам документов, подтверждающих возникновение денежных обязательств;

непревышение сумм целевых расходов, подлежащих возмещению, отраженных в графе 8 Акта сверки (ф. 0501212), над суммами, указанными в платежных поручениях, подтверждающих осуществление целевых расходов;

непревышение сумм целевых расходов, подлежащих возмещению, отраженных в графе 8 Акта сверки (ф. 0501212), над суммами, указанными в документах, подтверждающих возникновение денежных обязательств.

В некоторых случаях дополнительно проводится проверка:

непревышения сумм целевых расходов, подлежащих возмещению, отраженных в графе 8 Акта сверки (ф. 0501212), над размером межбюджетного трансферта, установленным

Соглашением на текущий финансовый год;

отсутствия факта перечисления межбюджетных трансфертов в бюджет субъекта Российской Федерации на основании документов, подтверждающих возникновение денежного обязательства.

Также, в числе прочего, уточняется процедура представления в территориальный орган Федерального казначейства уведомления об уточнении вида и принадлежности платежа (код формы по КФД 0531809).

Настоящий приказ вступает в силу в установленном порядке, за исключением отдельных положений, вступающих в силу с 01.01.2021.

50. Приказ Минфина России от 06.10.2020 № 229н «О внесении изменений в приказ Министерства финансов Российской Федерации от 13 декабря 2017 г. № 228н «Об утверждении Порядка приостановления (отмены приостановления) осуществления операций на лицевых счетах, открытых в территориальных органах Федерального казначейства главным распорядителям, распорядителям и получателям средств федерального бюджета, отзыва лимитов бюджетных обязательств с указанных лицевых счетов и направления информации в соответствии с пунктами 9 и 12 Положения о мерах по обеспечению исполнения федерального бюджета, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 9 декабря 2017 г. № 1496 «О мерах по обеспечению исполнения федерального бюджета», а также форм данной информации»».

В частности, внесенными изменениями признаны утратившими силу следующие приложения к Приказу:

№ 2 «Информация о решениях Президента Российской Федерации или решениях Правительства Российской Федерации, устанавливающих возможность завершения расчетов по государственным контрактам на поставку

товаров, выполнение работ, оказание услуг после 1 июня текущего финансового года или последнего рабочего дня до указанной даты» и

№ 3 «Информация о решениях Президента Российской Федерации или решениях Правительства Российской Федерации, устанавливающих возможность принятия бюджетных обязательств, связанных с поставкой товаров, выполнением работ, оказанием услуг после 1 октября текущего финансового года или последнего рабочего дня до указанной даты».

Одновременно приложение № 5 «Информация о бюджетных обязательствах, связанных с поставкой товаров, выполнением работ, оказанием услуг, планируемых к принятию после 1 октября текущего финансового года или последнего рабочего дня до указанной даты» дополнено новым разделом 12 «Сведения о закупках товаров, работ, услуг, осуществляемых путем проведения запроса котировок в электронной форме или запроса предложений в электронной форме».

51. Приказ Минфина России от 06.10.2020 № 231н «О порядке заключения и форме договора о предоставлении субъекту Российской Федерации (муниципальному образованию) бюджетного кредита на пополнение остатка средств на едином счете бюджета».

Обновлены форма и порядок заключения договора о предоставлении субъекту РФ (муниципальному образованию) бюджетного кредита.

Обновление связано с изменениями, внесенными в Правила предоставления бюджетных кредитов, утвержденные постановлением Правительства РФ от 20.08.2013 № 721, в том числе в части уточнения критериев, которым должны соответствовать субъекты РФ и муниципальные образования для получения бюджетных кредитов.

Признаны утратившими силу Приказ Минфина России от 26.07.2013 № 74н, а также приказы, вносящие в него

изменения, изданные для регламентации аналогичных правоотношений.

Начало действия документа - 01.01.2021.

52. Приказ Минфина России от 12.10.2020 № 236н «О внесении изменений в коды (перечни кодов) бюджетной классификации Российской Федерации на 2021 год (на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов), утвержденные приказом Министерства финансов Российской Федерации от 8 июня 2020 г. № 99н».

Внесены изменения и дополнения: в приложение 1, связанные, в частности, с введением в бюджетную систему бюджетов муниципальных округов; приложение 2 (уточнены наименования отдельных КБК и введены новые, в том числе в отношении налоговых поступлений и денежных взысканий); приложение 4; приложение 5 (в том числе введены новые КБК по привлеченным кредитам); в приложении 8 изложен в новой редакции ряд КБК.

Начало действия документа – 04.12.2020.

53. Приказ Минфина России от 11.11.2020 № 263н «О внесении изменений в пункт 1 федерального стандарта внутреннего финансового аудита «Планирование и проведение внутреннего финансового аудита», утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 5 августа 2020 г. № 160н».

Устранена возможность коллизий при применении федерального стандарта «Планирование и проведение внутреннего финансового аудита».

Вносимыми поправками, в частности, установлено, что планирование и проведение аудиторских мероприятий осуществляется в соответствии с положениями настоящего Стандарта и иных федеральных стандартов внутреннего финансового аудита, регулирующих планирование и проведение аудиторских мероприятий.

54. Приказ Казначейства России от 16.12.2020 № 371 «Об утверждении Стандарта управления внутренними (операционными) казначейскими рисками в Федеральном казначействе».

В соответствии с Положением об управлении внутренними (операционными) казначейскими рисками, внутреннем контроле и внутреннем аудите в Федеральном казначействе, утвержденным приказом Федерального казначейства от 29.06.2020 № 200, федеральным стандартом внутреннего финансового аудита «Определения, принципы и задачи внутреннего финансового аудита», утвержденным приказом Министерства финансов Российской Федерации от 21.11.2019 № 196н, федеральным стандартом внутреннего финансового аудита «Планирование и проведение внутреннего финансового аудита», утвержденным приказом Министерства финансов Российской Федерации от 05.08.2020 №160н, а также в целях повышения эффективности управления внутренними (операционными) казначейскими рисками в центральном аппарате Федерального казначейства, территориальных органах Федерального казначейства, Федеральном казенном учреждении «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» утвержден стандарт управления внутренними (операционными) казначейскими рисками в Федеральном казначействе согласно приложению к указанному приказу.

Приказом обновлен Стандарт управления внутренними (операционными) казначейскими рисками в Федеральном казначействе, а также признаны утратившими силу приказ Федерального казначейства от 29.09.2017 №259, п. 5 приказа Федерального казначейства от 15.03.2018 №62, приказ Федерального казначейства от 28.12.2018 №440, п. 8 приказа Федерального казначейства от 02.09.2019 №232, п. 3 приказа

Федерального казначейства от 10.12.2019 №377, п. 1 приказа Федерального казначейства от 18.03.2020 №66.

55. Приказ Казначейства России от 09.10.2020 № 350 «О внесении изменений в Порядок осуществления производства по делам об административных правонарушениях в центральном аппарате Федерального казначейства, утвержденного приказом федерального казначейства от 30.11.2016 № 437».

В частности, Межрегиональное операционное управление Федерального казначейства заменено на Межрегиональное контрольно-ревизионное управление Федерального казначейства. В случае поступления дела на рассмотрение от Межрегионального контрольно-ревизионного управления Федерального казначейства, соответствующая информация также должна быть направлена письмом в Межрегиональное контрольно-ревизионное управление Федерального казначейства.

Уточнено, что контроль за исполнением вступивших в законную силу постановлений по делам об административных правонарушениях, вынесенных должностными лицами Федерального казначейства, уполномоченными рассматривать дела, судьями федеральных судов, а также обращение указанных постановлений к исполнению возлагается на должностное лицо Федерального казначейства, вынесшее постановление по делу об административном правонарушении (перенаправившее протокол об административном правонарушении для рассмотрения в порядке, предусмотренном пунктом 1 части 2 статьи 29.9 КоАП).

Приказ вступает в силу с 01.01.2021.

56. Приказ Казначейства России от 25.11.2020 № 323 «Об утверждении Положения о Межрегиональном операционном управлении Федерального казначейства».

В соответствии с п. 9.9 Типового регламента внутренней организации федеральных органов исполнительной власти, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28.07.2005 № 452, Положением о Федеральном казначействе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 01.12.2004 № 703, приказом Министерства финансов Российской Федерации от 17.09.2020 № 203н «Об утверждении Типового положения о Межрегиональном операционном управлении Федерального казначейства, Типового положения о Межрегиональном бухгалтерском управлении Федерального казначейства, Типового положения о Межрегиональном контрольно-ревизионном управлении Федерального казначейства и Типового положения о Межрегиональном управлении Федерального казначейства в сфере управления ликвидностью» утверждено Положение о Межрегиональном операционном управлении Федерального казначейства.

Приказ Федерального казначейства от 02.09.2019 № 230 «Об утверждении Положения о Межрегиональном операционном управлении Федерального казначейств» утратил силу.

Приказ вступает в силу с 01.01.2021.

57. Приказ Казначейства России от 30.11.2020 № 36н «О сроках представления главными распорядителями средств федерального бюджета, главными администраторами доходов федерального бюджета, главными администраторами источников финансирования дефицита федерального бюджета консолидированной месячной, квартальной и годовой бюджетной отчетности, консолидированной квартальной и годовой бухгалтерской отчетности федеральных бюджетных и автономных учреждений в 2021 году».

Утверждены сроки представления бюджетной отчетности.

Установлены следующие сроки представления отчетности:

главными администраторами средств федерального бюджета Справок по консолидируемому расчетам (ф. 0503125), кроме Справок (ф. 0503125) по счетам 030404000 «Внутриведомственные расчеты» и «Расчеты с прочими кредиторами»: ежемесячно (в том числе в составе квартальной отчетности), за исключением Справок (ф. 0503125) за 2020 год, не позднее 10 рабочего дня месяца, следующего за отчетным; за 2020 год - до 10.02.2021.

главными администраторами средств федерального бюджета, имеющими подведомственных получателей бюджетных средств - не позднее 19 числа месяца, следующего за отчетным;

главными администраторами средств федерального бюджета, за исключением упомянутых выше, - не позднее 11 рабочего дня месяца, следующего за отчетным;

главными администраторами средств федерального бюджета Отчетов о бюджетных обязательствах (ф. 0503128), Отчетов об обязательствах учреждения (ф. 0503738) в 2021 году - 28 число месяца, следующего за отчетным.

58. Приказ Казначейства России от 15.05.2020 № 22н «Об утверждении Правил обеспечения наличными денежными средствами и денежными средствами, предназначенными для осуществления расчетов по операциям, совершаемым с использованием платежных карт, участников системы казначейских платежей».

Казначейство утвердило новые правила, устанавливающие порядок обеспечения ТОФК денежными средствами с использованием денежных чеков и платежных (расчетных (дебетовых)) банковских карт, осуществления расчетов по операциям, совершаемым с использованием карт, в отношении участников системы казначейских платежей, определенных

ст. 242.8 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Информационный обмен между ТОФК и клиентом осуществляется в электронном виде на основании заключенного договора (соглашения).

В отсутствие технической возможности обмен информацией и документами осуществляется на бумажном носителе с одновременным представлением документов на съемном машинном носителе.

Обеспечение денежными средствами осуществляется с открытием банковских счетов, предназначенных для выдачи и внесения денежных средств и осуществления расчетов по отдельным операциям.

Установлены требования к договору банковского счета, заключаемого ТОФК с банком. Такой договор, в частности, должен содержать положения, предусматривающие возможность получения ТОФК от банка информации об операциях по внесению наличных денег клиентами через автоматические приемные устройства, о реквизитах выданных (переоформленных, возвращенных, утерянных) карт, а также сведений об операциях, совершаемых по счету.

В приложениях содержатся формы необходимых документов.

Признан утратившим силу Приказ Казначейства России от 30.06.2014 № 10н «Об утверждении Правил обеспечения наличными денежными средствами организаций, лицевые счета которым открыты в территориальных органах Федерального казначейства, финансовых органах субъектов Российской Федерации (муниципальных образований)».

59. Приказ Казначейства России от 15.09.2020 № 27н «Об утверждении Административного регламента осуществления Федеральным казначейством внешнего контроля качества работы аудиторских организаций, проводящих обязательный аудит бухгалтерской

(финансовой) отчетности организаций, указанных в части 3 статьи 5 Федерального закона от 30 декабря 2008 г. № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности».

Установлена процедура осуществления Казначейством России внешнего контроля качества работы аудиторских организаций, проводящих обязательный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности отдельных организаций.

Приказ вступает в силу со дня признания утратившим силу Приказа Минфина России от 11.01.2013 № 3н «Об утверждении Административного регламента исполнения Федеральной службой финансово-бюджетного надзора государственной функции по внешнему контролю качества работы аудиторских организаций, определенных Федеральным законом «Об аудиторской деятельности».

Начало действия документа - 01.01.2021.

60. Приказ Казначейства России от 01.12.2020 №332 «О внесении изменений в отдельные приказы Федерального казначейства».

Приказом внесены изменения:

-в приказ Федерального казначейства от 22.01.2013 №5 «Об утверждении Типового положения о юридическом отделе территориального органа Федерального казначейства, Схем рассмотрения Юридическим управлением Федерального казначейства кандидатур на должность начальника (заместителя начальника) юридического отдела территориального органа Федерального казначейства, юридического отдела Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» (его филиалов), а также формы Анкеты начальника (заместителя начальника) юридического отдела территориального органа Федерального казначейства, юридического отдела Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности

Казначейства России» (его филиалов)» (далее – Приказ № 5):

в частности, установлено информирование в пятидневный срок Юридическое управление Федерального казначейства об освобождении от занимаемой должности (увольнении) заместителя начальника юридического отдела ТОФК, заместителя начальника юридического отдела ФКУ «ЦОКР» (филиала ФКУ «ЦОКР»).

Вместе с тем, в случае подачи заместителем начальника юридического отдела ТОФК, начальником юридического отдела ФКУ «ЦОКР» (филиала ФКУ «ЦОКР») заявления об увольнении в порядке перевода, данная информация не доводится Юридического управления Федерального казначейства.

Также, установлено применение части пунктов приказа в отношении начальника и заместителя начальника Отдела производств по делам об административных правонарушениях Межрегионального контрольно-ревизионного управления Федерального казначейства.

Уточнены случаи, когда приложение № 1 к Приказу № 5 не распространяется на:

управления Федерального казначейства по субъектам Российской Федерации в части правового сопровождения функций, которыми они не наделены;

Межрегиональное операционное управление Федерального казначейства;

Межрегиональное контрольно-ревизионное управление Федерального казначейства;

Межрегиональное бухгалтерское управление Федерального казначейства;

Межрегиональное управление Федерального казначейства в сфере управления ликвидностью.

При этом обновлено приложение № 1 к Приказу № 5.

В соответствии с обновленным приложением № 2 к Приказу № 5 представление на кандидата на должность начальника юридического отдела филиала ФКУ «ЦОКР»

оформляется ФКУ «ЦОКР», а не филиалом ФКУ «ЦОКР».

Уточнено, что реферат по теме «Проблемные вопросы организации работы юридического отдела и пути их решения» должен содержать проблемные вопросы организации работы юридического отдела, правового сопровождения деятельности Федерального казначейства и предложения по их совершенствованию.

Увеличен срок рассмотрения Юридическим управлением Федерального казначейства документов на должность начальника юридического отдела с 10 до 30 рабочих дней с даты поступления документов в Юридическое управление Федерального казначейства.

По итогам рассмотрения документов кандидатов принимаются предварительные рекомендации вместо оценки кандидатов по десятибалльной шкале. После принятия предварительных рекомендаций начальник Юридического управления Федерального казначейства определяет дату и время проведения видеоконференции с участием кандидатов на должность.

Исключена необходимость направления начальником юридического отдела отчета об исполнении мероприятий плана совершенствования деятельности юридического отдела, представленного с документами кандидата на должность начальника юридического отдела.

В соответствии с обновленным приложением № 3 к приказу № 5 также увеличен срок рассмотрения документов на должность заместителя начальника юридического отдела с 10 до 30 рабочих дней.

Рекомендации о назначении кандидата на должность заместителя начальника юридического отдела направляются Юридическим управлением Федерального казначейства в ТОФК (ФКУ "ЦОКР") письмом, без направления представленных кандидатом документов;

- в приказ Федерального казначейства от 11.08.2014 №168

«Об утверждении форм отчетности о деятельности юридического отдела территориального органа Федерального казначейства и юридического отдела Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности казначейства России» (далее – Приказ № 168):

в частности, в Порядке заполнения приложения № 2 к Приказу № 168 уточнено, что в графе «Правовая экспертиза документов, представляемых в рамках осуществления функциональной деятельности» указывается общее количество представленных на правовую экспертизу комплектов документов для: заключения (исполнения) договоров о предоставлении бюджетного кредита на пополнение остатков средств на едином счете бюджета, а не на счетах бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов).

Приложение № 6 к Приказу № 168 дополнено положением о том, что в Межрегиональном контрольно-ревизионном управлении Федерального казначейства отчетность в части подготовленных процессуальных документов по делам об административных правонарушениях представляется Отделом производств по делам об административных правонарушениях;

- в приказ Федерального казначейства от 23.12.2016 № 488 «Об организации и ведении работы по представлению в судебных органах интересов Федерального казначейства, территориальных органов Федерального казначейства и Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» (далее – Приказ № 488).

Уточнено, что в случае отсутствия оснований для обжалования по делам, затрагивающим интересы Федерального казначейства, ответственный сотрудник подготавливает мотивированное заключение об отсутствии правовых оснований для обжалования судебного акта, которое направляет в Юридическое управление Федерального казначейства,

вносит в Подсистему и приобщает к материалам по судебному делу;

В случае отсутствия оснований для обжалования по делам, затрагивающим интересы ТОФК (ФКУ «ЦОКР»), ответственный сотрудник подготавливает мотивированное заключение об отсутствии правовых оснований для обжалования судебного акта, которое направляет руководителю ТОФК (директору ФКУ «ЦОКР»)/начальнику филиала ФКУ «ЦОКР»), вносит в Подсистему и приобщает к материалам по судебному делу;

- в приказ Федерального казначейства от 06.04.2020 №100 «Об утверждении целевых показателей и методики расчета показателей результативности деятельности Юридической службы Федерального казначейства» (далее – Приказ № 100):

в частности, Приложение № 5 к Приказу № 100 дополнено положением о том, что по показателю 5 «Соблюдение порядка осуществления производства по делам об административных правонарушениях» информация представляется Отделом производств по делам об административных правонарушениях Межрегионального контрольно-ревизионного управления Федерального казначейства.

Приложение № 10 к Приказу № 100, устанавливающее форму отчета о результативности деятельности юридического отдела ФКУ «ЦОКР» и его филиалов, изложено в новой редакции.

ТОФК в срок до 01.03.2021 должны привести положения о юридических отделах и должностные регламенты сотрудников юридических отделов в соответствие с настоящим приказом.

61. Приказ Казначейства России от 30.12.2020 № 405 «Об утверждении Классификатора внутренних (операционных) казначейских рисков по направлениям деятельности управления Федерального казначейства по субъекту Российской Федерации (субъектам Российской Федерации)»

Федерации, находящимся в границах федерального округа)».

Приказом обновлен Классификатор внутренних (операционных) казначейских рисков по направлениям деятельности управления Федерального казначейства по субъекту Российской Федерации (субъектам Российской Федерации, находящимся в границах федерального округа), а также признаны утратившими силу приказ Федерального казначейства от 16.12.2019 № 401 и п. 4 приказа Федерального казначейства от 18.03.2020 № 66.

62. Приказ Казначейства России от 09.12.2020 № 351 «О внесении изменений в Порядок осуществления территориальными органами Федерального казначейства производства по делам об административных правонарушениях, утвержденный приказом Федерального казначейства от 28 ноября 2017 г. № 328».

В частности, в связи с созданием Межрегионального контрольно-ревизионного управления Федерального казначейства (далее - Межрегиональное контрольно-ревизионное УФК) протокол, составленный должностным лицом Межрегионального контрольно-ревизионного УФК, а также материалы дела подлежат направлению для рассмотрения должностному лицу Федерального казначейства.

Дополнено, что руководитель назначает должностное лицо, уполномоченное рассматривать дела, и передает протокол и сформированные материалы дела в установленном порядке также в Отдел производств по делам об административных правонарушениях Межрегионального контрольно-ревизионного УФК.

Сформированные должностным лицом Межрегионального контрольно-ревизионного УФК., уполномоченным составлять протоколы, материалы дела, рассмотрение которых относится к компетенции центрального аппарата Федерального казначейства, в подшитом

виде с описью содержащихся в нем документов с сопроводительным письмом направляются в Юридическое управление Федерального казначейства не позднее трех суток со дня составления протокола.

Начальник Юридического управления Федерального казначейства обеспечивает направление сопроводительным письмом в Межрегиональное контрольно-ревизионное УФК копии постановления по делу об административном правонарушении, вынесенного должностным лицом Федерального казначейства, уполномоченным рассматривать дела.

Также Порядок № 328 дополнен положениями о том, что контроль исполнения вступивших в законную силу постановлений по делам об административных правонарушениях осуществляется также за постановлениями, вынесенных судьей федерального суда.

Приказ вступает в силу с 01.01.2021.

63. Приказ Казначейства России от 09.12.2020 № 352 «О внесении изменений в Порядок учета дел об административных правонарушениях в территориальных органах Федерального казначейства, утвержденный приказом Федерального казначейства от 28 сентября 2018 г. № 288».

Приказом внесен ряд изменений в Порядок учета дел об административных правонарушениях в территориальных органах Федерального казначейства.

Приказ вступает в силу с 01.01.2021.

64. «Изменения в классификатор нарушений (рисков), выявляемых Федеральным казначейством в ходе осуществления контроля в финансово-бюджетной сфере № 4» (Приказ Казначейства России от 22.08.2018 № 231) (утв. Казначейством России 10.11.2020).

В новой редакции представлена таблица кодов нарушений (рисков),

выявляемых Федеральным казначейством в ходе осуществления контроля в финансово-бюджетной сфере.

Таблица содержит коды нарушений в финансово-бюджетной сфере, их описание, правовые основания квалификации нарушения (риска), а также, в частности, установленную меру ответственности.

65. Временный Порядок осуществления территориальными органами Федерального казначейства в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, проверки соответствия информации, указанной в государственном контракте, договоре о капитальных вложениях, контракте учреждения, договоре о проведении капитального ремонта, договоре (контракте), соглашении, документах, подтверждающих возникновение денежных обязательств юридических лиц, данным раздельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности и информации о структуре цены государственного контракта, договора о капитальных вложениях, контракта учреждения, договора о проведении капитального ремонта, договора (контракта), суммы средств, предусмотренных соглашением, при осуществлении казначейского сопровождения средств в соответствии с Федеральным законом от 2 декабря 2019 г. № 380-ФЗ «О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов».

Утвержден Казначейством России 27.11.2020.

Правила регламентируют осуществление проверок соответствия информации, указанной в государственном контракте, договоре о капитальных вложениях, контракте учреждения, договоре о проведении капитального ремонта, договоре (контракте), соглашении, документах, подтверждающих возникновение денежных обязательств получателей

целевых средств, данным раздельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности и информации о структуре цены, суммы средств, предусмотренных соглашением, в целях проведения платежа при окончательном расчете, или при оплате этапа исполнения договора (если это предусмотрено условиями договора).

66. Положение Банка России от 06.10.2020 № 735-П «О ведении Банком России и кредитными организациями (филиалами) банковских счетов территориальных органов Федерального казначейства».

С 01.01.2021 вводится порядок ведения банковских счетов Федерального казначейства.

Положение разработано в связи с переходом Казначейства России на проведение операций через единый казначейский счет.

Положение устанавливает порядок расчетного и кассового обслуживания банковских счетов, включая требования к формированию платежных документов.

При открытии ТОФК банковских счетов, предназначенных для выдачи и внесения наличных денег, органы Федерального казначейства представляют в банки списки организаций, в которых указываются сроки выплаты заработной платы по каждой организации.

Органы Федерального казначейства обеспечивают перевод денежных средств на банковские счета, предназначенные для выдачи и внесения наличных денег, с учетом того, чтобы обеспечить поступление денежных средств при переводе их платежными поручениями в электронном виде не позднее дня выдачи наличных денег, а при переводе денежных средств платежными поручениями на бумажном носителе - не позднее рабочего дня, предшествующего дню выдачи наличных денег.

67. Распоряжение Минтранса России от 21.09.2020 № АС-180-р «О внесении изменений в Методику

определения начальной (максимальной) цены контракта, заключаемого с поставщиком (в том числе с единственным), при осуществлении закупок в сфере регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, утвержденную распоряжением Минтранса России от 25 сентября 2019 г. № АС-131-р».

Внесены уточнения в Методику определения начальной (максимальной) цены контракта при осуществлении закупок в сфере регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом.

В частности, установлено, что обоснование НМЦК заключается в выполнении расчета указанной цены с приложением справочной информации и документов либо с указанием реквизитов документов, на основании которых выполнен расчет. При этом в обосновании НМЦК, которое подлежит размещению в ЕИС, не указываются наименования поставщиков (подрядчиков, исполнителей), представивших соответствующую информацию.

Оригиналы использованных при определении, обосновании НМЦК документов, снимки экрана («скриншот»), содержащие изображения соответствующих страниц сайтов с указанием даты и времени их формирования, целесообразно хранить с иными документами о закупке, подлежащими хранению в соответствии с требованиями законодательством о контрактной системе.

Также определено, что в информации и документах, подлежащих размещению в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, НМЦК указывается с использованием ЕИС.

РАЗДЕЛ 2. СВОБОДНАЯ ТРИБУНА

О.Л. ЧУРКИНА

**начальник юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Вологодской области**

ПРОБЛЕМЫ НАЗНАЧЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНЫХ НАКАЗАНИЙ ЗА СОВЕРШЕНИЕ НЕСКОЛЬКИХ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ

Назначение административных наказаний за совершение нескольких административных правонарушений регламентировано ст. 4.4. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП).

По общему правилу, установленному ч. 1 ст. 4.4. КоАП, при совершении лицом двух и более административных правонарушений административное наказание назначается за каждое совершенное административное правонарушение.

Порядок назначения административного наказания при совершении нескольких правонарушений установлен в ч. 2 ст. 4.4. КоАП, согласно которой, при совершении лицом одного действия (бездействия), содержащего составы административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статьями (частями статей) КоАП и рассмотрение дел о которых подведомственно одному и тому же судье, органу, должностному лицу, административное наказание назначается в пределах санкции, предусматривающей назначение лицу, совершившему указанное действие (бездействие), более строгого административного наказания.

Из приведенной выше правовой нормы следует, что лицо должно совершить одно действие (бездействие), которое содержит в себе составы двух и более административных правонарушений.

В качестве примера действия данной нормы можно привести постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих при

рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – постановление № 20).

Пунктом 19 постановления № 20 указано, что если в результате дорожно-транспортного происшествия пострадали несколько человек и им был причинен легкий и средней тяжести вред здоровью, в отношении водителя, допустившего нарушение Правил дорожного движения Российской Федерации или правил эксплуатации транспортных средств, составляется один протокол об административном правонарушении (по частям 1 и 2 ст. 12.24 КоАП РФ), содержащий сведения обо всех потерпевших, которым причинен легкий вред здоровью и вред здоровью средней тяжести. При этом необходимо иметь в виду, что в случае составления в отношении указанного водителя отдельных протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных частями 1 и 2 ст. 12.24 КоАП РФ, дела об административных правонарушениях подлежат объединению судьей в одно производство и при признании лица виновным назначение ему административного наказания осуществляется по правилам, предусмотренным ч. 2 ст. 4.4 КоАП РФ (в пределах санкции, предусматривающей назначение более строгого административного наказания).

Другой, тоже не менее наглядный пример – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2018 № 28 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при

рассмотрении административных дел и дел об административных правонарушениях, связанных с применением законодательства о публичных мероприятиях» (далее – постановление № 28). Пунктом 34 постановления № 28 Верховный Суд Российской Федерации обращает внимание судов на то, что нарушение порядка проведения согласованного публичного мероприятия, допущенное его участником, в случае, если такое нарушение было связано с блокированием транспортных коммуникаций, подлежит квалификации как по ч. 5 ст. 20.2 КоАП, так и по ст. 20.18 КоАП с назначением одного административного наказания по правилам ч. 2 ст. 4.4 КоАП.

То есть, в обоих случаях налицо совершение правонарушителем одного деяния (действие или бездействие).

Действие представляет собой активный акт, который заключается в нарушении законодательно установленной обязанности или законного требования, иными словами - нарушение определенного запрета, правила, нормы. Из этого логично вытекает, что это действие должно совершаться в рамках одного временного промежутка и непрерывно. Разрыв действия во времени лишает, на взгляд автора, возможности трактовать его как «одно действие».

Тем не менее, судебная практика отличается от логического понимания нормы права.

Так, 16.03.2018 заместителем руководителя Управления Федерального казначейства по Вологодской области (далее – Управление) М. было вынесено три постановления о привлечении к административной ответственности Г. за совершение трех административных правонарушений, предусмотренных ч. 8 ст. 7.32. КоАП. По данным делам правонарушения были совершены – 04.07.2017, 14.12.2017 и 19.12.2017 по трем самостоятельным государственным контрактам, что образует три самостоятельных состава

административных правонарушений. При этом, необходимо отметить, что ответственность за каждое из данных правонарушений предусмотрена одной частью одной статьи, а не двумя и более статьями (частями статей) КоАП, как определено в ч. 2 ст. 4.4 КоАП.

Вместе с тем, решением Вологодского областного суда от 19.07.2018 по делам №№ 7-552/2018, 7-553/2018, 7-557/2018 три дела были объединены в одно производство. Основаниями для объединения послужили следующие обстоятельства:

- нарушения были выявлены в ходе одной проверки, проведенной на основании приказа Управления, по результатам которой составлен один акт;

- нарушения имеют единый родовый объект посягательства;

- нарушения совершены одним лицом;

- рассмотрение дел об административных правонарушениях, возбужденных по результатам одной проверки в отношении Г., подведомственно одному должностному лицу;

- п. 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», который устанавливает, что если из протоколов об административных правонарушениях усматривается наличие оснований для назначения административного наказания по правилам ч. 2 ст. 4.4 КоАП, то следует вынести определение об объединении таких материалов и рассмотреть их в одном производстве с вынесением одного постановления.

Руководствуясь вышеприведенными основаниями, Вологодским областным судом три дела были объединены в одно производство и Г. назначено наказание по правилам, предусмотренным ч. 2 ст. 4.4. КоАП.

Постановлением Вологодского областного суда от 11.10.2018

№ 4А-691/2018 подтверждена правомерность объединения дел в одно производство и назначение наказания согласно ч. 2 ст. 4.4. КоАП.

В постановлении Верховного Суда Российской Федерации от 17.12.2018 № 2-АФ18-778 указано о недопущении согласно ч. 2 ст. 30.17 КоАП изменения постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, если при этом усиливается административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановления.

Налицо неоднозначное трактование положений ч. 2 ст. 4.4. КоАП должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях и судами. Правовая норма всегда должна быть четкой и однозначно понимаемой субъектами правоприменения, а неоднозначное толкование и произвольное применение норм права, является недопустимым. Таким образом, законодательное регулирование назначения административного наказания за совершение нескольких административных правонарушений, нуждается в корректировке, которая устранил неоднозначность ее понимания.

А.Г. КУЗНЕЦОВ

**главный специалист-эксперт Юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю**

**СПОРНЫЕ ВОПРОСЫ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ КАЗЕННЫМ УЧРЕЖДЕНИЕМ
ПОРЯДКА СОСТАВЛЕНИЯ, УТВЕРЖДЕНИЯ И ВЕДЕНИЯ БЮДЖЕТНЫХ СМЕТ**

В ходе осуществления контрольно-надзорных функций в финансово-бюджетной сфере постоянно выявляются нарушения административного законодательства Российской Федерации, допущенные в периоды прошлых лет.

Все мы понимаем, что время не стоит на месте, многое меняется, в том числе и в законодательстве. Вносимые в законы изменения оказывают влияние, порой даже очень существенное, на принятие правильного и обоснованного решения, но не всегда это влияние распространяется на уже прошедшие периоды.

В текущем году при проведении плановых камеральных проверок финансово-хозяйственной деятельности были выявлены нарушения порядка ведения бюджетных смет, выразившиеся в её несвоевременном подписании, что повлекло несвоевременное утверждение изменений в показатели бюджетной сметы на 2018 финансовый год (на плановый период 2019 и 2020 годов).

Указанные изменения показателей бюджетной сметы на 2018 финансовый год (на плановый период 2019 и 2020 годов) в январе и декабре 2018 года согласованы и подписаны должностным лицом объекта проверки с применением электронной подписи в государственной интегрированной информационной системе управления общественными финансами «Электронный бюджет» на 2 и 3 рабочих дня позже установленного срока.

Аналогичные факты нарушения порядка ведения бюджетных смет, выразившиеся в несвоевременном подписании изменений показателей, были также допущены при ведении бюджетной сметы на 2019 финансовый

год (на плановый период 2020 и 2021 годов).

При правовом сопровождении проводимых плановых камеральных проверок поставлен вопрос о возможном привлечении должностных лиц объекта проверки к административной ответственности по ст. 15.15.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП, Кодекс).

На момент выявления нарушений в декабре текущего года действующая ст. 15.15.7 КоАП (в редакции Федерального закона от 29.05.2019 № 113-ФЗ) предусматривает ответственность за нарушение порядка формирования и представления (утверждения) сведений (документов), используемых при составлении и рассмотрении проектов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Части данной статьи выделяют разные составы административного правонарушения.

Так, ч. 2 данной статьи предусматривает административную ответственность за нарушение казенным учреждением порядка составления, утверждения и ведения бюджетных смет в виде наложения административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей.

Частью 3 данной статьи в рамках таких же санкций, указанных выше, установлена административная ответственность за нарушение более чем на десять рабочих дней получателем бюджетных средств установленных сроков постановки на учет бюджетных и (или) денежных обязательств либо сроков

внесения изменений в ранее поставленное на учет бюджетное и (или) денежное обязательство.

В соответствии с частями 1, 2 ст. 1.7 КоАП лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

На момент совершения нарушения в 2018 году действовала ст. 15.15.7 КоАП в редакции Федерального закона от 23.07.2013 № 252-ФЗ, которая в пределах таких же санкций предусматривала ответственность за нарушение казенным учреждением порядка составления, утверждения и ведения бюджетных смет или порядка учета бюджетных обязательств.

Исходя из выше изложенного, каких-либо существенных изменений в части ответственности за указанные нарушения административное законодательство не претерпело. Формулировка нарушения и санкции по нему оставлены без изменений.

Принимая во внимание требования административного законодательства о действии закона во времени, при рассмотрении вопроса привлечения к административной ответственности была применена ст. 15.15.7 КоАП в редакции

Федерального закона от 23.07.2013 № 252-ФЗ.

Между тем, в ходе анализа судебной практики о привлечении к административной ответственности по ст. 15.15.7 КоАП РФ установлен ряд постановлений, вынесенных Четвёртым кассационным судом общей юрисдикции (в т. ч. от 05.06.2020 по делу № 16-1135/2020, от 22.05.2020 по делу № 16-1139/2020), с аналогичной ситуацией, но противоположной позицией.

Предметом рассмотрения в суде являлись жалобы заместителя руководителя управления Федерального казначейства по Астраханской области С. на вступившие в законную силу решение судьи Кировского районного суда г. Астрахани от 21.06.2019, решение судьи Астраханского областного суда от 20.09.2019 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 15.15.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении начальника управления Федеральной службы исполнения наказаний по Астраханской области В.

Как следует из постановлений, изменения показателей бюджетной сметы на 2018 финансовый год (на плановый период 2019 и 2020 годов) утверждены, согласованы и подписаны начальником управления В. 27.04.2018 и 05.07.2018 с применением электронной подписи в государственной интегрированной информационной системе управления общественными финансами «Электронный бюджет», т.е. соответственно на 2 и 9 рабочих дня позже установленного срока.

Суд, признав правильность выводов заместителя руководителя управления Федерального казначейства по Астраханской области о наличии в действиях В. состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.15.7 КоАП в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения, указал на изменения, внесённые в данную статью п. 3 Федерального закона

от 29.05.2019 № 113-ФЗ, вступившего в силу 09.06.2019.

Суд обратил внимание на диспозицию ч. 3 ст. 15.15.7 Кодекса в редакции от 09.06.2019, которая предусматривает ответственность за нарушение более чем на десять рабочих дней получателем бюджетных средств установленных сроков постановки на учет бюджетных и (или) денежных обязательств либо сроков внесения изменений в ранее поставленное на учет бюджетное и (или) денежное обязательство.

Суд указал, что В. допущены нарушения установленных сроков соответственно на 2 и 9 рабочих дней.

Согласно п. 5 ч. 1 ст. 24.5 КоАП производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии такого обстоятельства как признание утратившими силу закона или его положения, устанавливающих административную ответственность за содеянное, за исключением случая одновременного вступления в силу положений закона, отменяющих административную ответственность за содеянное и устанавливающих за то же деяние уголовную ответственность.

Поскольку до рассмотрения дела судьей первой инстанции постановление заместителя руководителя управления Федерального казначейства по Астраханской области от 14.05.2019 по данному делу об административном правонарушении не вступило в законную силу и не исполнено, а положение закона, устанавливающего административную ответственность за содеянное утратило силу, суды нижестоящих инстанций пришли к законному и обоснованному выводу о том, что постановление подлежит отмене, а производство по делу прекращению на основании п. 5 ч. 1 ст. 24.5 КоАП.

С данной позицией суда согласиться нельзя, поскольку полагаю, что диспозиция ч. 3 ст. 15.15.7 Кодекса в новой редакции устанавливает срок более

чем на десять рабочих дней только для нарушений, предусмотренных данной частью, и не влияет на нарушения порядка составления, утверждения и ведения бюджетных смет, предусмотренных ч. 2 этой статьи.

И.А. ДЕМКОВА

главный специалист-эксперт юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Брянской области

БЮДЖЕТНЫЙ КРЕДИТ: ОСНОВНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ И МЕРЫ, ПРИНЯТЫЕ В ПЕРИОД ПАНДЕМИИ

Согласно ст. 93.6 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) бюджетный кредит на пополнение остатка средств на едином счете бюджета предоставляется Российской Федерацией субъекту Российской Федерации (муниципальному образованию) за счет временно свободных средств единого счета федерального бюджета.

Бюджетный кредит на пополнение остатка средств на едином счете бюджета предоставляется субъекту Российской Федерации (муниципальному образованию) в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в размере, не превышающем одной двенадцатой утвержденного законом (решением) о бюджете на соответствующий финансовый год объема доходов бюджета субъекта Российской Федерации (местного бюджета), за исключением субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, на срок, не превышающий 240 дней, при условии его возврата не позднее 15 декабря текущего финансового года.

Такая мера, как продление сроков бюджетных кредитов до 240 дней, введена Федеральным законом от 08.12.2020 № 423-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – ФЗ № 423), что позволит регионам снизить долговую нагрузку и направить необходимые средства на восстановление экономики, поддержку граждан и бизнеса.

Увеличение срока предоставления бюджетного кредита на пополнение остатка средств на счете бюджета позволит субъектам Российской

Федерации (муниципальным образованиям) обеспечить устойчивое планирование и исполнение бюджетов, а также позволит ряду регионов и муниципальных образований отказаться от заимствований в коммерческих банках и соответственно сократить расходы на обслуживание государственного (муниципального) долга.

Установлено также, в частности, что в 2020 году Минфин России был вправе предоставить бюджетные кредиты бюджетам субъектов РФ на пополнение остатков средств на счетах на срок, установленный соглашением и при условии погашения не позднее 01.07.2021, с платой за пользование указанными бюджетными кредитами по ставке 0,1 процента годовых на основании обращения высшего должностного лица субъекта РФ.

Бюджетный кредит на пополнение остатка средств на едином счете бюджета предоставляется субъекту Российской Федерации (муниципальному образованию) на основании договора, заключаемого территориальным органом Федерального казначейства с субъектом Российской Федерации (муниципальным образованием), в порядке и по форме, которые установлены Министерством финансов Российской Федерации, с взиманием платы за пользование им по ставке, установленной федеральным законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период.

С 01.01.2021 начал действовать Приказ Минфина России от 06.10.2020 № 231н «О порядке заключения и форме договора о предоставлении субъекту Российской Федерации (муниципальному образованию) бюджетного кредита на пополнение остатка средств на едином счете бюджета» (далее – Приказ № 231н).

Бюджетный кредит на пополнение остатка средств на едином счете бюджета предоставляется субъекту Российской Федерации (муниципальному образованию) без предоставления им обеспечения исполнения своего обязательства по возврату указанного кредита, уплате процентов, штрафов и пеней.

Бюджетный кредит на пополнение остатка средств на едином счете бюджета предоставляется Российской Федерацией государственному внебюджетному фонду Российской Федерации:

1) за счет остатка средств на едином счете федерального бюджета;

2) в размере прогнозируемой в текущем и (или) следующем месяце недостаточности денежных средств на счете бюджета соответствующего государственного внебюджетного фонда Российской Федерации, необходимых для осуществления перечислений из бюджета, но не более одной двенадцатой утвержденного законом о бюджете на текущий финансовый год объема доходов бюджета, за исключением межбюджетных трансфертов, а также иных поступлений, определенных Правительством Российской Федерации, с учетом норм федеральных законов в соответствующих сферах;

3) на срок, не превышающий 180 дней, при условии возврата указанного кредита не позднее последнего рабочего дня текущего финансового года;

4) на основании договора, заключаемого территориальным органом Федерального казначейства с государственным внебюджетным фондом Российской Федерации в порядке и по форме, которые установлены Министерством финансов Российской Федерации;

5) без предоставления государственным внебюджетным фондом Российской Федерации обеспечения исполнения своего обязательства по возврату указанного кредита.

В случае, если предоставленный бюджетный кредит на пополнение остатка средств на едином счете бюджета

не погашен субъектом Российской Федерации (муниципальным образованием) в установленный срок, взыскание задолженности по нему, включая штрафы и пени за нарушение срока возврата бюджетного кредита, установленного договором, осуществляется территориальным органом Федерального казначейства за счет доходов от уплаты налогов, сборов и иных обязательных платежей, подлежащих распределению территориальным органом Федерального казначейства в соответствующий бюджет, имеющий задолженность по предоставленному бюджетному кредиту, включая штрафы и пени за нарушение срока его возврата.

Порядок обращения взыскания задолженности по указанному бюджетному кредиту устанавливается Министерством финансов Российской Федерации.

Следует отметить, что с 01.01.2021 начал действовать Приказ Минфина России от 22.06.2020 № 117н, которым утвержден порядок обращения взыскания задолженности субъекта Российской Федерации (муниципального образования) по бюджетному кредиту на пополнение остатка средств на едином счете бюджета.

Субъект Российской Федерации, государственный внебюджетный фонд Российской Федерации не вправе привлекать бюджетный кредит на пополнение остатка средств на едином счете бюджета при наличии размещенных в соответствии со ст. 236.1 БК РФ временно свободных средств (за исключением средств для финансирования накопительной пенсии) и не вправе осуществлять размещение временно свободных средств (за исключением средств для финансирования накопительной пенсии) при наличии обязательств (задолженности) по бюджетному кредиту на пополнение остатка средств на едином счете бюджета.

До полного исполнения субъектом Российской Федерации (муниципальным

образованием), государственным внебюджетным фондом Российской Федерации обязательств по возврату бюджетного кредита на пополнение остатка средств на едином счете бюджета территориальный орган Федерального казначейства осуществляет бюджетный учет обязательств субъекта Российской Федерации (муниципального образования), государственного внебюджетного фонда Российской Федерации по предоставленному бюджетному кредиту на пополнение остатка средств на едином счете бюджета.

Реструктуризация обязательств (задолженности), а также заключение мировых соглашений, устанавливающих условия урегулирования задолженности должников по бюджетному кредиту на пополнение остатка средств на едином счете бюджета, не допускается.

Федеральному казначейству предоставляется право требования от имени Российской Федерации возврата (погашения) задолженности субъекта Российской Федерации (муниципального образования), государственного внебюджетного фонда Российской Федерации по денежным обязательствам перед Российской Федерацией по возврату бюджетного кредита на пополнение остатка средств на едином счете бюджета.

Положения ФЗ № 423 реализованы по поручению Президента Российской Федерации В.В. Путина. Эти меры станут важной мерой в поддержки регионов в период пандемии.

Еще одна мера позволила обеспечить за счет бюджетных кредитов под 0,1 % рефинансирование задолженности регионов по казначейским кредитам со сроком погашения до 01.07.2021. Тогда субъектам Федерации не придется в конце года занимать в коммерческих банках, чтобы погасить казначейские кредиты.

Кроме того, до конца 2020 года было приостановлено положение бюджетного кодекса о взыскании непогашенной задолженности по казначейским

кредитам за счет отчислений налогов и сборов. Это означает, что на регионы не будут наложены санкции за формально просроченную задолженность.

Также сдвинут предельный срок погашения казначейских кредитов с 25 ноября на 15 декабря. Это позволит регионам качественнее планировать исполнение своих бюджетов.

Все эти меры и изменения в конечном итоге позволят регионам отказаться от дорогих коммерческих займов, снизить долговую нагрузку и направить необходимые средства на восстановление экономики и решение первоочередных задач.

Ю.В. ЯКОВЛЕВА

главный специалист-эксперт юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Тамбовской области

К ВОПРОСУ О СУЩНОСТИ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ПРАВОМ

Динамика развития общественных отношений свидетельствует о том, что в настоящее время злоупотребление правом приобретает значительное положение в структуре правового поведения участников правоотношений. Несмотря на многочисленное количество исследований данного феномена, до сих пор остаются вопросы относительно причин и условий возникновения злоупотребления правом, субъектов его совершения, влияния этого явления на развитие общественных отношений и эффективность правового регулирования.

В исследованиях, посвященных анализу злоупотребления правом, неоднократно отмечалось, что сложность уяснения данной категории и характера ее влияния на развития общественных отношений обусловлена, главным образом, тем, что понятие данного феномена характеризуется посредством науки гражданского права¹.

Так, понятие злоупотребления правом формулируется цивилистами исходя из положений ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации, которая устанавливает, что «осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц», и положений ч. 1 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, где отмечается: «Не

допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке».

Ряд цивилистов², исходя из положений указанных норм законодательства Российской Федерации, выделяют следующие признаки злоупотребления гражданскими правами – недобросовестность, видимая законность, вредоносность, умышленность. Указанные признаки достаточно детально отражают злоупотребление правом в рамках гражданских правоотношений, вместе с тем, возникают сомнения, могут ли они отразить сущность данного явления в других сферах общественных отношений. Некоторые ученые прямо указывают, что «ст. 10 ГК РФ и связанные с ней исследования не позволяют в полной мере раскрыть всеобъемлющие признаки данного правового феномена»³.

Попытки раскрытия сущности злоупотребления правом неоднократно предпринимались Верховным Судом Российской Федерации (например, определения Судебной коллегии по

¹ См., наприм., Маслов В.А. К вопросу о месте злоупотребления правом в структуре правового поведения // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2019. № 3. С. 43-53; Кайнов В.И. К вопросу о злоупотреблении правом субъектами гражданского права: теоретико-правовой аспект // Актуальные проблемы процессуального и правового положения субъектов гражданского, арбитражного и административного судопроизводства: сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции. Под общей редакцией Л.В. Войтович, В.И. Кайнова. 2018. С. 178-182.

² См., наприм., Двалишвили Л. З. К вопросу о признаках и видах злоупотребления правом: анализ российской и немецкой судебной практики // Мировой судья. 2018. № 12. С. 39-54; Зыкина В.В., Шапиро И.М. Злоупотребление гражданским правом // Трибуна ученого. 2019. № 12. С. 93-98.

³ Маслов В.А. К вопросу о месте злоупотребления правом в структуре правового поведения // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2019. № 3. С. 44.

гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 03.12.2013 № 4-КГ13-32 (далее – Определение ВС РФ № 4-КГ13-32), от 03.02.2015 № 32-КГ14-17 (далее – Определение ВС РФ № 32-КГ14-17), от 14.06.2016 № 52-КГ13-32 (далее – Определение ВС РФ № 52-КГ13-32) и т.д.). Так, в Определении ВС РФ № 32-КГ14-17 указывается, что «злоупотребление правом, по смыслу ст. 10 ГК РФ, то есть осуществление субъективного права в противоречии с его назначением, имеет место в случае, когда субъект поступает вопреки правовой норме, предоставляющей ему соответствует право, не соотносит свое поведение с интересами общества и государства; не исполняет корреспондирующую данному праву юридическую обязанность»⁴. Сущность злоупотребления правом в Определении ВС РФ № 52-КГ13-32 характеризуется несколько иначе – «под злоупотреблением правом понимается поведение управомоченного лица по осуществлению принадлежащего ему права, сопряженное с нарушением установленных в ст. 10 ГК РФ пределов осуществления прав, осуществляемое с незаконной целью или незаконными средствами, нарушающее при этом права и законные интересы других лиц и причиняющее им вред или создающее для этого условия. Под злоупотреблением субъективным правом следует понимать любые негативные последствия, явившиеся прямым или косвенным результатом осуществления субъективного права»⁵.

Анализ указанных судебных актов говорит о том, что позиция Верховного Суда Российской Федерации относительно подхода к определению

⁴ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 03.02.2015 № 32-КГ14-17 [Электронный ресурс] // Официально документ опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс»

⁵ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 14.06.2016 № 52-КГ13-32 [Электронный ресурс] // Официально документ опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс»

сущности злоупотребления правом несколько меняется. Если в Определении ВС РФ № 32-КГ14-17 понимание злоупотребления правом сводится только к смыслу ст. 10 ГК РФ, то более позднее Определение ВС РФ № 52-КГ13-32 свидетельствует о более широком подходе к его трактовке, поскольку указывает лишь на сопряженный со ст. 10 ГК РФ характер поведения управомоченного лица в незаконных целях или незаконных средствах.

Таким образом, исходя из позиции Верховного Суда Российской Федерации, отраженной в Определении ВС РФ № 52-КГ13-32, можно выделить следующие признаки злоупотребления правом, которые имеют более общий характер:

- действия (бездействие) управомоченного лица за рамками пределов осуществления прав;

- осуществление управомоченным субъектом принадлежащих ему прав в незаконных целях и (или) незаконными средствами;

- поведение (действия и (или) бездействие) управомоченного субъекта нарушают права и (или) законные интересы иных лиц и (или) создают условия для подобного нарушения;

- поведение (действия и (или) бездействие) управомоченного субъекта причиняют вред другим лицам и (или) создают условия для подобного нарушения;

- действия (бездействие) управомоченного лица при осуществлении принадлежащих ему прав прямо или косвенно влияют на возникновение негативных последствий для других лиц, т.е. могут свидетельствовать о наличии умысла.

Вместе с тем, позиция Верховного Суда Российской Федерации относительно незаконности средств, используемых управомоченным субъектом по осуществлению принадлежащих ему прав, несколько не согласуется с наиболее широким подходом к определению злоупотребления правом, который встречается в научных источниках. Так,

например, В.И. Крусс, указывает, что «злоупотребление правом – это конституционно недопустимое, формально законное недобросовестное деяние (действие или бездействие) субъекта права, нарушающее права и свободы человека и гражданина и способное причинить вред частным или публичным конституционным интересам, а также другим конституционным ценностям»⁶. По мнению, С.Г. Пишиной, «злоупотребление правом представляет собой наличие самого права, используемого предоставленными законодательством способами уполномоченным лицом «во зло», то есть с причинением ущерба третьим лицам»⁷. Многие ученые одним из главных критериев характеристики злоупотребления правом указывают «формально законные действия (бездействия)» управомоченного субъекта, которые, вместе с тем, направлены на причинение вреда другим лицам, создание условий его возникновения или преследование иной цели, не связанной с осуществлением или защитой своих прав⁸. Таким образом, согласно широкому подходу к пониманию злоупотребления правом действия управомоченного субъекта необязательно предусматривают использование незаконных средств для нарушения прав и законных интересов других лиц и (или) причинения других негативных последствий.

Стоит отметить, что не всегда в ситуации злоупотребления правом действия управомоченного лица могут осуществляться незаконными средствами. В практике судов общей юрисдикции по делам, связанным с компенсацией морального вреда,

неоднократно указывалось на злоупотребление правом заявителями, хотя формально граждане действовали законно, реализуя свое право на обращение с заявлением в суд в целях защиты прав, свобод и законных интересов, предусмотренное ст. 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Ряд судебных актов (апелляционное определение Тамбовского областного суда от 05.06.2019 по делу № 33-2055/2019, апелляционное определение Тамбовского областного суда от 12.02.2020 по делу № 33а-612/2020, решения Тамбовского областного суда от 12.03.2020 по делу № 3а-229/2020, определение Судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 04.02.2020 по делу № 88-1205/2020 и т.д.) свидетельствуют о том, что истец, осужденный к пожизненному лишению свободы, неоднократно заявлял иски о компенсации морального вреда, причиненного ему условиями содержания в следственном изоляторе. При этом, заявитель, обращаясь за компенсацией морального вреда, указывал в обоснование своих требований период времени с 2006 г. по 2008 г., т.е. обращался с исковыми требованиями спустя более десяти лет. Несвоевременное обращение истца с исковыми требованиями обуславливает утрату необходимых доказательств и свидетельствует, как указывается в судебных актах, о недобросовестном бездействии с его стороны как участника гражданских правоотношений⁹. Истец формально действует правомерно в рамках требований законодательства Российской Федерации, но, вместе с тем, его систематические действия, не обоснованные необходимыми документами, отсутствие каких-либо доказательств нравственных и (или)

⁶ Крусс, В.И. Злоупотребление правом: учебное пособие / В.И. Крусс. М.: Норма, 210. С. 61.

⁷ Цит. по: Комарова А.В. Злоупотребление правом в гражданских правоотношениях: проблемы формирования единой концепции выявления и противодействия // Бизнес. Образование. Право. 2019. № 3 (48). С. 292.

⁸ См., наприм., Зубарева Д.А. Обход закона: правовая квалификация // Вопросы российской юстиции. 2019. № 3. С. 387-397.

⁹ См., наприм., Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Тамбовского областного суда от 05.06.2019 по делу № 33-2055/2019 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Тамбовского областного суда.

физических страданий свидетельствуют о злоупотреблении им своими правами¹⁰.

Оценивая причины подобных действий истца уже в рамках административного дела о нарушении его права на судопроизводство в разумный срок, Тамбовский областной суд в одном из решений указывает, что «значимость рассмотренного ранее гражданского спора для заявителя суд не может признать существенной, поскольку иск был заявлен о компенсации морального вреда, причиненного ненадлежащими условиями содержания под стражей более 10 лет назад, а фактически целью обращения ФИО1 в суд было привлечение к ответственности должностных лиц ФКУ и УФСИН по Тамбовской области в связи с их ненадлежащим, по мнению истца, отношением к нему, созданием неблагоприятных последствий для этих лиц, о чем сам заявитель пояснил в заседании»¹¹. Иными словами, действия истца как участника гражданских и гражданско-процессуальных правоотношений говорят о том, что целями их совершения является не восстановление нарушенных прав, а использование способов их защиты в целях нанесения вреда другим лицам, т.е. заявитель использует законные способы защиты своих прав и интересов в целях, противоречащих установленным законодательством Российской Федерации ценностям.

Таким образом, сущность злоупотребления правом как негативной тенденции, все чаще встречающейся в правовом поведении участников общественных отношений, выражается не столько в использовании незаконных средств достижения целей

управомоченного лица, защиты его прав и законных интересов, а в формальном использовании субъектом законных средств и способов осуществления прав и интересов для умышленного причинения негативных последствий другим лицам и (или) создания условий их возникновения.

Статья опубликована в сборнике материалов IV Международной научно-практической конференции. 22-23 мая 2020 года «Тамбовские правовые чтения имени Ф.Н. Плевако» (Яковлева Ю.В. К вопросу о сущности злоупотребления правом // Тамбовские правовые чтения имени Ф.Н. Плевако: материалы IV Международной научно-практической конференции. 22-23 мая 2020 года: в 2 т. / М-во науки и высш. обр. РФ [и др.]; отв. ред. В.Ю. Стромов. – Том 2. – Тамбов: Издательский дом «Державинский», 2020. – С. 273-283).

¹⁰ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 04.02.2020 по делу № 88-1205/2020 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Второго кассационного суда общей юрисдикции.

¹¹ Решение Тамбовского областного суда от 12.03.2020 по делу № 3а-229/2020 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Тамбовского областного суда.

РАЗДЕЛ 3. ПРАВОВАЯ РАБОТА

3.1. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ЗАКУПОК

1. Письмо Минфина России от 17.11.2020 № 18-2/И/2-17599 «О применении ЕСКЛП в ЕИС».

Согласно п. 1 ст. 4 Федерального закона 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ) в целях информационного обеспечения контрактной системы в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд создается и ведется единая информационная система в сфере закупок (далее - ЕИС), взаимодействие которой с иными информационными системами обеспечивает формирование, обработку, хранение и предоставление данных (в том числе автоматизированное) участникам контрактной системы в сфере закупок в рамках отношений, указанных в ч. 1 ст. 1 Закона № 44-ФЗ.

В соответствии с перечнем Поручений Президента Российской Федерации от 10.08.2016 № Пр-1567 посредством информационного взаимодействия ЕИС и единой государственной информационной системы в сфере здравоохранения (далее - ЕГИСЗ) обеспечена возможность загрузки единого структурированного справочника-каталога лекарственных препаратов для медицинского применения (далее - ЕСКЛП), формируемого Минздравом России, а также его применение заказчиками в ЕИС при описании объектов закупок в извещениях об осуществлении закупки, а также при формировании сведений о заключенных контрактах и их исполнении, подлежащих включению в реестр контрактов.

Следует отметить необходимость применения ЕСКЛП как на этапе подготовки документации о закупке

лекарственных препаратов, так и на этапе заключения и исполнения контракта на поставку лекарственных препаратов.

На этапе подготовки документации о закупке лекарственных препаратов в соответствии с приказом Минздрава России от 19.12.2019 № 1064н «Об утверждении Порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок лекарственных препаратов для медицинского применения» предусмотрен расчет начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара с использованием сведений ЕСКЛП.

На этапе заключения и исполнения контрактов на поставку лекарственных препаратов:

1. Приказом Минздрава России от 26.10.2017 № 870н «Об утверждении Типового контракта на поставку лекарственных препаратов для медицинского применения и информационной карты Типового контракта на поставку лекарственных препаратов для медицинского применения» установлена форма типового контракта на поставку лекарственных препаратов и соответствующих документов поставки с обязательным указанием информации о лекарственном препарате в соответствии с ЕСКЛП.

2. Приказом Минфина России от 19.07.2019 № 113н «О Порядке формирования информации, а также обмена информацией и документами между заказчиком и Федеральным казначейством в целях ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками»

предусмотрено формирование заказчиками информации о лекарственном препарате для включения в реестр контрактов в соответствии с государственным реестром лекарственных средств, предусмотренным ст. 33 Федерального закона от 12.04.2010 № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств» (далее - ГРЛС). При этом, согласно требованиям постановления Правительства Российской Федерации от 05.05.2018 № 555 «О единой государственной информационной системе в сфере здравоохранения» ЕСКЛП формируется на основании сведений ГРЛС и государственного реестра предельных отпускных цен производителей на лекарственные препараты, включенные в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов. Таким образом, формирование информации о закупке лекарственного препарата осуществляется с использованием ЕСКЛП.

На основании вышеизложенного, в целях неукоснительного исполнения требований, указанных нормативных правовых актов с апреля 2020 года осуществляется поэтапный переход на обязательное применение ЕСКЛП в ЕИС.

С 23.11.2020 применение ЕСКЛП в ЕИС станет обязательным для участников «четвертой волны» и с 21.12.2020 - для участников «пятой волны» (все заказчики).

Таким образом, к 21.12.2020 все заказчики перейдут на обязательное применение ЕСКЛП в ЕИС.

Дополнительно сообщается, что инструкция по внесению информации о закупках лекарственных препаратов в ЕИС расположена в личном кабинете пользователя ЕИС, в разделе «Руководства пользователя и видеоролики», в подразделах «Закупки - Закупки по 44-ФЗ» и «Контракты - Реестр контрактов».

В случае отсутствия сведений о лекарственном препарате в составе справочника ЕСКЛП, заказчиком было

необходимо сформировать обращение в службу технической поддержки (далее - СТП) ЕИС с приложением необходимой информации об отсутствующем лекарственном препарате. При подтверждении СТП ЕИС факта отсутствия лекарственного препарата в составе ЕСКЛП, информация передавалась в СТП ЕГИСЗ и в целях недопущения срыва закупочного процесса лекарственных препаратов, СТП ЕИС обеспечивало возможность точечного внесения сведений о лекарственном препарате в «ручном режиме» по согласованию с СТП ЕГИСЗ.

При осуществлении закупок лекарственных препаратов с возможностью поставок в рамках одного международного непатентованного наименования нескольких вариантов эквивалентных лекарственных форм и дозировок заказчики на стадии объявления закупки использовали разработанный в составе ЕИС функционал по добавлению в рамках выбранного международного непатентованного наименования лекарственного препарата соответствующих вариантов поставки, либо используя уже сформированные группы лекарственных препаратов, объединенные по принципу эквивалентности лекарственных форм и кратности дозировок. Справочные сведения об эквивалентных лекарственных формах и кратных дозировках лекарственных препаратов, включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, размещены на сайте ЕСКЛП по адресу <https://esklp.egisz.rosminzdrav.ru> в разделе «Группы взаимозаменяемости ЛП».

Подавая заявку, участник закупки соглашается с условием о необходимости представить на стадии исполнения контракта, указанные в абзаце втором указанного пункта документы.

2. Письмо Минфина России от 01.10.2020 № 24-03-07/86076.

Департамент бюджетной политики в сфере контрактной системы Минфина России (далее - Департамент) рассмотрел обращение по вопросу о применении положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) в части списания сумм начисленных неустоек (штрафов, пеней) и в рамках своей компетенции сообщает следующее.

В соответствии с п. 11.8 Регламента Министерства финансов Российской Федерации, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 14.09.2018 № 194н, Минфином России не осуществляется разъяснение законодательства Российской Федерации, практики его применения, практики применения нормативных правовых актов Минфина России, а также толкование норм, терминов и понятий, за исключением случаев, если на него возложена соответствующая обязанность или если это необходимо для обоснования решения, принятого по обращению.

Согласно п. 2 Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.1997 № 1009, письма федеральных органов исполнительной власти не являются нормативными правовыми актами.

В этой связи следует учитывать, что письма Минфина России и его структурных подразделений не содержат правовых норм, не направлены на установление, изменение или отмену таких норм, а содержащаяся в них позиция является мнением ведомства и не может рассматриваться в качестве общеобязательных государственных предписаний постоянного или временного характера.

Также Минфин России не обладает ни надзорными, ни контрольными

функциями и (или) полномочиями в отношении осуществляемых закупок, в связи с чем не вправе рассматривать вопрос о правомерности совершенных и (или) совершаемых действий участниками контрактной системы в сфере закупок.

Вместе с тем Департамент считает необходимым отметить, что ч. 42.1 ст. 112 Закона о контрактной системе установлено право Правительства Российской Федерации утвердить порядок списания суммы штрафных санкций в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения в 2020 году в связи с распространением новой коронавирусной инфекции обязательств, предусмотренных заключенным контрактом. При этом необходимо учесть, что положения ч.ч. 42.1 ст. 112 Закона о контрактной системе (в редакции Закона № 98-ФЗ) распространяются в том числе на контракты, заключенные до 01.04.2020.

В реализацию указанной нормы постановлением Правительства Российской Федерации от 26.04.2020 № 591 были внесены изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 04.07.2018 № 783 (далее - Постановление № 783).

Так, в соответствии с пп. «а» п. 2 Правил осуществления заказчиком списания сумм неустоек (штрафов, пеней), начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением в 2015, 2016 и 2020 годах обязательств, предусмотренных контрактом, утвержденных Постановлением № 783 (далее - Правила), списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) осуществляется по контрактам, обязательства по которым исполнены в полном объеме, за исключением контрактов, по которым в 2015, 2016 и 2020 годах изменены по соглашению сторон условия о сроке исполнения контракта, и (или) цене контракта, и (или) цене единицы товара, работы,

услуги, и (или) количестве товаров, объеме работ, услуг, предусмотренных контрактами.

Вместе с тем необходимо отметить, что согласно ч. 9 ст. 34 Закона о контрактной системе сторона освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пени), если докажет, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом, произошло вследствие непреодолимой силы или по вине другой стороны.

При этом, как следует из совместного письма Минфина России № 24-06-05/26578, МЧС России № 219-АГ-70, ФАС России № МЕ/28039/20 от 03.04.2020 «О позиции Минфина России, МЧС России, ФАС России об осуществлении закупок товара, работы, услуги для обеспечения государственных и муниципальных нужд в связи с распространением новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV», распространение новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV, носит чрезвычайный и непредотвратимый характер, в связи с чем является обстоятельством непреодолимой силы.

Таким образом, Законом о контрактной системе предусмотрена возможность освобождения стороны контракта от уплаты неустойки (штрафа, пени) в случае, если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом, произошло вследствие непреодолимой силы, в том числе вызванное распространением новой коронавирусной инфекции, в связи с чем внесение изменений в Правила, предусматривающих нераспространение положений пп. «а» п. 2 Правил на контракты, в которые были внесены изменения в порядке, предусмотренном пп. «б» п. 1 ч. 1 ст. 95 Закона о контрактной системе, не требуется.

Дополнительно отмечается, что Федеральным законом от 01.04.2020 № 98-ФЗ внесены изменения в Закон о контрактной системе, предусматривающие возможность

изменения в том числе срока исполнения контракта, если при его исполнении в связи с распространением новой коронавирусной инфекции возникли независящие от сторон контракта обстоятельства, влекущие невозможность его исполнения (ч. 65 ст. 112 Закона о контрактной системе), что, в свою очередь, позволяет по соглашению сторон и на основании решения Правительства Российской Федерации продлить срок исполнения контракта без взимания начисленных неустоек (штрафов, пеней).

3. Письмо Казначейства России от 30.11.2020 № 07-04-05/03-24627 «О заполнении формы «Сведения о заключенном контракте (его изменении)».

В связи со вступлением в силу постановления Правительства Российской Федерации от 30.10.2020 № 1769 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений постановления Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2018 г. № 1430», в соответствии с п. 3 которого при исполнении закона о федеральном бюджете на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов (далее - Федеральный закон) следует использовать в документах, формируемых на всех этапах бюджетного процесса, не подлежащего изменению до завершения осуществления капитальных вложений, уникального кода объекта капитального строительства, объекта недвижимого имущества, финансовое обеспечение которых осуществляется за счет средств федерального бюджета или за счет предоставляемых из федерального бюджета субсидий (бюджетных инвестиций) юридическим лицам, Федеральное казначейство сообщает следующее.

При формировании Сведений о заключенном контракте (его изменении), форма которых утверждена приказом

Федерального казначейства от 28.11.2014 № 18н «Об утверждении Порядка формирования и направления заказчиком сведений, подлежащих включению в реестр контрактов, содержащий сведения, составляющие государственную тайну, а также направления Федеральным казначейством заказчику сведений, извещений и протоколов», в отношении контрактов, заключенных за счет лимитов бюджетных обязательств, доведенных на основании Федерального закона, подлежащих включению в реестр контрактов, содержащих сведения, составляющие государственную тайну, в графе 2 «Код объекта ФАИП» раздела I «Планируемые платежи за счет бюджетных средств» указанного документа необходимо указывать вместо кода объекта федеральной адресной инвестиционной программы (ФАИП) уникальный код объекта капитального строительства, мероприятия (укрупненного инвестиционного проекта), объекта недвижимого имущества.

4. Письмо Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации от 01.10.2020 № ИА/85170/20.

Федеральная антимонопольная служба (далее - ФАС России) в связи с поступающими вопросами и на основании п. 5.4 постановления Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе» направляет информационное письмо о некоторых вопросах применения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), возникающих при рассмотрении жалоб на действия (бездействие) субъектов контроля.

Исходя из положений ч. 3.1 ст. 66 и п. 3 ч. 68 ст. 112 Закона о контрактной системе в случае осуществления электронного аукциона или открытого конкурса в электронной форме при осуществлении закупки работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объектов капитального строительства и при включении в документацию о закупке в соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе проектной документации первая часть заявки на участие в закупке должна содержать исключительно согласие участника закупки на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией о закупке.

В соответствии с пп. 5 п. 2 ст. 83.1 Закона о контрактной системе заказчик вправе осуществлять закупку путем проведения запроса предложений в электронной форме, в том числе, в случае признания открытого конкурса в электронной форме, электронного аукциона не состоявшимися в соответствии с ч. 4 ст. 55.1 и ч. 4 ст. 71 Закона о контрактной системе.

Учитывая изложенное, при проведении запроса предложений (повторной закупки) на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объектов капитального строительства в случае признания несостоявшимся открытого конкурса в электронной форме или аукциона заказчик обязан установить требование о предоставлении в составе заявки на участие в запросе предложений исключительно согласие участника закупки на выполнение указанных работ.

ФАС России обращает внимание, что установление иных требований к составу заявки в отношении объекта закупки, в случае проведения повторной процедуры в форме запроса предложений по результатам несостоявшихся конкурса или аукциона, является нарушением положений Закона о контрактной системе.

5. Письмо ФНС России от 30.09.2020 № СД-4-5/15968 «О порядке установления заказчиком требования об обеспечении исполнения контракта».

экономики в условиях ухудшения ситуации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции»).

Сообщается, в частности, что если в соответствии с законодательством Российской Федерации расчеты по контракту в части выплаты аванса подлежат казначейскому сопровождению, размер обеспечения исполнения контракта устанавливается заказчиком от начальной (максимальной) цены контракта уменьшенной на размер такого аванса, а в случае заключения контракта по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 30 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ) размер обеспечения исполнения контракта устанавливается заказчиком от цены контракта уменьшенной на размер такого аванса.

Вместе с тем, если в соответствии с законодательством Российской Федерации расчеты по контракту подлежат казначейскому сопровождению, заказчик вправе не устанавливать требование обеспечения исполнения контракта. При этом в случае установления заказчиком требования обеспечения исполнения контракта размер такого обеспечения устанавливается в размере до десяти процентов от начальной (максимальной) цены контракта (от цены контракта в случае, предусмотренном ч. 6.2 ст. 96 Закона № 44-ФЗ при заключении контракта по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с п.1 ч. 1 ст. 30 Закона № 44-ФЗ) (ч. 6.1 ст. 96 Закона № 44-ФЗ в редакции Федерального закона от 24.04.2020 № 124-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения устойчивого развития

3.2. ОРГАНИЗАЦИЯ ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ АКТОВ

1. Письмо Федерального казначейства от 08.12.2020 № 07-04-05/09-25456.

Федеральное казначейство сообщило, что с 01.01.2021 вступают в силу изменения в ст.ст. 242.3, 242.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации, внесенные Федеральным законом от 27.12.2019 № 479-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части казначейского обслуживания и системы казначейских платежей», согласно которым территориальные органы Федерального казначейства организуют исполнение исполнительных документов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации и бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов.

2. Непредставление какого-либо документа, указанного в п. 2 ст. 242.1 БК РФ, при направлении арбитражным судом исполнительного листа на основании заявления взыскателя влечет возврат взыскателю документов, поступивших на исполнение, который может выражаться в том числе, в отсутствии копии судебного акта, либо заявления взыскателя с указанием реквизитов банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены подлежащие взысканию денежные средства.

Решение Автозаводского районного суда г. Тольятти от 14.09.2020 по делу № 2а-5708/2020 (Извлечение)

В адрес Управления Федерального казначейства по Самарской области (далее - УФК по Самарской области) от

арбитражного суда Самарской области поступил исполнительный лист №, выданный арбитражным судом на основании судебного акта от ДД.ММ.ГГГГ. по делу № в пользу ФИО. При этом в пакете документов отсутствовало заявление (ходатайство) взыскателя, а также сопроводительное письмо суда.

УФК по Самарской области вместе с уведомлением № от ДД.ММ.ГГГГ о возврате исполнительного документа возвратило исполнительный лист № ФИО, в связи с отсутствием в пакете документов заявления взыскателя.

ФИО (административный истец) посчитал действия УФК по Самарской области по возврату ему исполнительного листа нарушающими его право на исполнение решения арбитражного суда и обратился в суд с административным иском заявлением, в котором просил действия административного ответчика по возврату исполнительного листа признать незаконными и обязать УФК по Самарской области принять к исполнению и исполнить исполнительный лист №, направленный непосредственно арбитражным судом для принудительного исполнения.

Административный истец полагает, что по причине неудачного (двусмысленного) изложения абз.1 п.2 ст.242.1 БК РФ административный ответчик буквально, но ошибочно толкует его, как обязывающий суд приложить к исполнительному документу, направляемому для исполнения судом по просьбе взыскателя, заявление, подписанное взыскателем или его представителем.

По мнению административного истца, заявление взыскателя необходимо только в случаях, когда исполнительный документ направляется на исполнение непосредственно взыскателем. Это

позволяет прийти к выводу о том, что предусмотренная абз. 1 п. 2 ст. 242.1 БК РФ обязанность приложить к исполнительному документу заявление взыскателя распространяется не столько на суд, сколько на взыскателя, когда он самостоятельно направляет исполнительный документ для исполнения.

Достаточным является направление судом вместе с исполнительным листом реквизитов банковского счета взыскателя, которые представлены, в том числе, отдельным документом в качестве приложения к ходатайству о направлении исполнительного листа для исполнения непосредственно судом.

К направленному в арбитражный суд ходатайству ФИО от ДД.ММ.ГГГГ по делу № об изготовлении исполнительного листа, была приложена копия распечатки сведений о реквизитах банковского счета взыскателя, открытого в филиале № Банка ВТБ.

Сведения о реквизитах были представлены судом в УФК по Самарской области, следовательно, административный ответчик располагал сведениями о реквизитах банковского счета ФИО, на который должны были быть перечислены средства, подлежащие взысканию с должника.

По смыслу разъяснений, содержащихся в письме Казначейства России от 06.10.2015 № 07-04-05/09-676 «Об организации исполнения исполнительных документов, направляемых судом по просьбе взыскателя», исполнительный документ, направленный непосредственно судом по ходатайству взыскателя, не подлежит возврату взыскателю, если орган Федерального казначейства располагает сведениями о реквизитах банковского счета взыскателя из документов, поступивших от суда вместе с исполнительным листом.

Таким образом, по мнению административного истца, учитывая, что у административного ответчика имелась возможность перечисления денежных средств по реквизитам его банковского

счета, полученным от арбитражного суда вместе с исполнительным листом, действия административного ответчика по возврату исполнительного листа следует признать незаконными.

Выслушав доводы представителя административного истца, возражения представителя административного ответчика, исследовав имеющиеся в материалах административного дела письменные доказательства, Автозаводский районный суд г. Тольятти, находит заявленные ФИО административные иски требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Порядок и срок исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации императивно регулируются гл. 24.1 БК РФ.

В отличие от Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» БК РФ не предусматривает добровольное исполнение судебных актов до подачи заявления взыскателем.

Взыскатель, получив исполнительный лист от суда, и желая осуществить исполнение вступившего в законную силу судебного акта по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, должен предъявить его в соответствующий финансовый орган, осуществляющий исполнение, в порядке и сроки, регламентированные БК РФ.

В данном случае, предъявляя в суд административный иск об оспаривании действий органа государственной власти, а именно УФК по Самарской области, ФИО указал, что, обратившись в арбитражный суд с заявлением об изготовлении и направлении исполнительного листа на исполнение, он выразил свою волю и приложение заявления, подписанного взыскателем или его представителем, содержащего реквизиты взыскателя, не требуется.

Указанные доводы основаны на неправильном толковании норм действующего законодательства и не могут быть приняты во внимание.

В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ, содержащимися в Постановлении от 28.05.2019 №13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса РФ, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации» если исполнительный документ, предусматривающий обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, по ходатайству взыскателя либо в силу закона направляется судом на исполнение, то помимо заверенной судом копии судебного акта, для исполнения которого выдан исполнительный лист, суд в обязательном порядке представляет сведения о реквизитах банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены взысканные по исполнительному документу суммы (п. 2 ст. 242.1 БК РФ).

Такие сведения, в частности, могут содержаться либо в заявлении взыскателя, которое суд должен приложить к исполнительному документу, либо в сопроводительном письме суда.

Перечень оснований для возврата исполнительного документа органом, исполняющим судебные акты, установлен в п.п. 3, 3.1, 3.2 ст. 242.1 БК РФ.

При применении названных положений судам необходимо исходить из того, что непредставление какого-либо документа, указанного в п. 2 ст. 242.1 БК РФ, влечет возврат взыскателю документов, поступивших на исполнение, и может выражаться в том числе, в отсутствии копии судебного акта, либо заявления взыскателя с указанием реквизитов банковского счета взыскателя, на который должны быть

перечислены подлежащие взысканию денежные средства.

В ходе судебного разбирательства представителем ответчика на обозрение суда предоставлено дело, сформированное из представленных арбитражным судом и поданных вместе с исполнительным листом документов, состоящее из копий определений от ДД.ММ.ГГГГ. и от ДД.ММ.ГГГГ. по делу №, копии исполнительного листа (оригинал возвращен взыскателю), реквизитов ФИО для пополнения счета, уведомления о возврате исполнительного документа.

Таким образом, установлено, что арбитражным судом исполнительный лист на основании заявления ФИО направлен на исполнение в УФК по Самарской области без сопроводительного листа, содержащего реквизиты взыскателя, при этом заявление взыскателя с указанием реквизитов также не приложено.

При таких обстоятельствах действия УФК Самарской области по возврату ФИО исполнительного листа соответствуют положениям ст.242.1 БК РФ, в связи с чем, оснований для признания их судом незаконными не имеется.

Кроме того, согласно ч.1 ст.219 КАС РФ исковое заявление может быть подано в суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации, иному лицу стало известно о нарушении их прав, свобод и законных интересов.

Представителем административного ответчика заявлено о пропуске истцом срока обращения в суд. Данное обстоятельство представителем административного истца не отрицалось и заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока, в котором он в качестве уважительной причины пропуска срока указывает осложнение эпидемиологической обстановки в Российской Федерации и введение ограничительных мер в целях воспрепятствования распространению коронавирусной инфекции,

необходимость соблюдения режима самоизоляции.

В соответствии с Обзором по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) N 1 (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 21.04.2020), указано, что сроки совершения процессуальных действий лицами, участвующими в деле, пропущенные в связи с введенными мерами по противодействию распространению новой коронавирусной инфекции (ограничение свободного перемещения граждан, их нахождения в общественных местах, государственных и иных учреждениях, изменения в работе органов и организаций), подлежат восстановлению в соответствии с процессуальным законодательством.

Суд при рассмотрении ходатайства ФИО о восстановлении пропущенного процессуального срока обращения в суд принимает во внимание следующие обстоятельства.

В период с 19.03.2020 по 11.05.2020 был приостановлен личный прием граждан в судах, но не приостанавливался прием исковых заявлений (в том числе, административных), направляемых через электронные интернет-приемные судов или по почте России.

Между тем срок подачи административного искового заявления истек 13.05.2020, что признает административный истец в ходатайстве о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Таким образом, своевременно проявив должную степень разумности и осмотрительности административный истец имел возможность в срок с 14.02.2020 по 19.03.2020, а также после 12.05.2020, подать административное исковое заявление в Автозаводский районный суд г. Тольятти любым доступным для него способом, а с 19.03.2020 по 11.05.2020 - путем его

направления посредством почтового отправления или посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда. Кроме того, на входе в суд было организовано место для принятия корреспонденции минуя личный прием.

В соответствии со ст.98, ч.7 ст.219 КАС РФ суд восстанавливает пропущенный срок на подачу административного искового заявления в случае, если признает причины его пропуска уважительными.

Невозможность для граждан в условиях принимаемых ограничительных мер обратиться в суд с иском (режим самоизоляции, невозможность обращения в силу возраста, состояния здоровья или иных обстоятельств через интернет-приемную суда или через организацию почтовой связи) может рассматриваться в качестве уважительной причины пропуска срока и основания для его восстановления.

Между тем, п.2.3 Постановления Губернатора Самарской области от 03.04.2020 №70 режим самоизоляции на весь срок действия ограничительных мер установлен для граждан старше 65 лет и граждан, находящихся в зоне риска по состоянию здоровья.

Доказательств отнесения ФИО к числу граждан указанной категории суду не представлено.

Оказание почтовых услуг в период введения ограничительных мер не приостанавливалось, в связи с чем, ФИО также мог направить административное исковое заявление по почте.

Причинами, влекущими восстановление процессуального срока, могут быть признаны лишь обстоятельства, объективно исключавшие возможность своевременного обращения в суд и не зависящие от лица, обращающегося в суд с ходатайством о восстановлении срока.

При установленных обстоятельствах суд считает, что административным истцом не доказано, что он не имел реальной возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

3. УФК правомерно осуществило возврат исполнительного документа без его перенаправления в Минфин России.

Решение Октябрьского районного суда г. Мурманска от 18.09.2020 по делу № 2а-3095 (Извлечение)

Т.Л.А. обратился в суд с административным иском заявлением об оспаривании действий (бездействия) заместителя руководителя УФК по Мурманской области.

В обоснование заявленных требований в иске указано, что 12.05.2020 по ходатайству административного истца Октябрьским районным судом г. Мурманска в адрес УФК по Мурманской области был направлен исполнительный документ серии ФС № 013911684, выданный по гражданскому делу № 2-6626/2018 предметом исполнения которого являлось взыскание компенсации морального вреда в сумме 3 000,00 руб. с Российской Федерации в лице ФСИН России за счет казны Российской Федерации в пользу Т.Л.А. Вместе с тем, административный ответчик в своем письме от 25.05.2020 вернул исполнительный документ без исполнения со ссылкой на положения БК РФ и необходимостью его предъявления на исполнение в Минфин России. С данным решением административный истец не согласен, поскольку административный ответчик в нарушение требований ч. 3 ст. 8 Федерального закона № 59-ФЗ от 02.05.2006, не перенаправил поступивший исполнительный документ в Минфин России, в компетенцию которого входит решение поставленных в обращении вопросов, с уведомлением об этом административного истца. Указанными действиями административного ответчика нарушены законные права и интересы административного истца на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями

органов государственной власти. Просит суд признать незаконными действия (бездействие) заместителя руководителя УФК по Мурманской области, выразившиеся в не перенаправлении исполнительного документа для исполнения в Минфин России.

Судом установлено, что 28.04.2020 в адрес Октябрьского районного суда г. Мурманска поступило ходатайство от Т.Л.А., являющегося истцом по гражданскому делу № 2-6626/2018, с просьбой о направлении исполнительного документа для исполнения в соответствующий орган.

12.05.2020 исполнительный лист серии ФС № 013911684, банковские реквизиты взыскателя, копия судебного акта были направлены для исполнения в УФК по Мурманской области, о чем уведомлен административный истец.

Вместе с тем, административный ответчик своим письмом от 25.05.2020 вернул в адрес Т.Л.А. исполнительный документ без исполнения, разъяснив последнему о необходимости его направления в соответствии с положениями ст. 242.1 БК РФ в Минфин России.

Оценивая действия (бездействие) административного ответчика на предмет их законности и правомерности, суд приходит к следующему.

Порядок и срок исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации императивно регулируется гл. 24.1 БК РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 242.2 БК РФ для исполнения судебных актов по искам к Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) государственных органов Российской Федерации или их должностных лиц, в том числе в результате издания государственными органами Российской Федерации актов, не соответствующих закону или иному нормативному правовому акту, а также судебных актов по иным искам о взыскании денежных

средств за счет казны Российской Федерации (за исключением судебных актов о взыскании денежных средств в порядке субсидиарной ответственности главных распорядителей средств федерального бюджета), судебных актов о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок за счет средств федерального бюджета документы, указанные в п. 2 ст. 242.1 БК РФ, направляются для исполнения в Минфин России.

В силу ст. 227 КАС РФ суд удовлетворяет административное исковое заявление об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, если признает, что оспариваемые решения, действие (бездействие) не соответствуют нормативным правовым актам и нарушают права, свободы и законные интересы административного истца

В соответствии ч. 11 ст. 226 КАС РФ обязанность доказывания нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца возлагается на лицо, обратившееся в суд.

Оценив представленные суду доказательства в их совокупности, с учетом пояснений данных в судебном заседании, суд приходит к выводу, что оспариваемые истцом действия (бездействие) административного ответчика, выразившиеся в не перенаправлении исполнительного документа в Минфин России для исполнения, не свидетельствуют о нарушении каких-либо законных прав и интересов административного истца, действия совершены должностным лицом в строгом соответствии с вышеназванными нормативными правовыми актами в установленные законодательством сроки.

Кроме того, 18.06.2020 исполнительный документ серии ФС № 013911684 направлен в Минфин России. Из пояснений

административного истца следует, что компенсация морального вреда в сумме 3 000,00 руб. ему возмещена.

Наряду с этим суд не находит оснований согласиться с доводом административного истца о том, что административный ответчик в нарушение требований ч. 3 ст. 8 Федерального закона № 59-ФЗ от 02.05.2006 «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» не перенаправил поступивший исполнительный документ в Минфин России, поскольку направленное в адрес административного ответчика вместе с исполнительным документом, ходатайством и копией судебного акта сопроводительное письмо от 12.05.2020 по своему содержанию не является обращением, заявлением, жалобой понятие которых закреплено в ст. 4 Федерального закона № 59-ФЗ от 02.05.2006.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения административного иска у суда не имеется.

4. УФК правомерно осуществило возврат исполнительных документов по причине отсутствия порядка исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов государственных внебюджетных фондов. Исполнение осуществляется непосредственно указанными фондами или территориальными органами Федеральной службы судебных приставов в соответствии с Законом № 229-ФЗ.

Апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Орловского областного суда от 10.12.2020 по делу № 33а-2876/2020 (Извлечение)

Определением Железнодорожного районного суда г. Орла от 21.05.2020 с Государственного учреждения - Орловское региональное отделение Фонда социального страхования (далее –

ГУ ОО ФСС РФ, должник) в пользу адвокатов И.В. и А.В. взысканы судебные расходы по 2 650 руб.

И.В. и А.В. (далее также административные истцы, взыскатели) обратились в межрайонный отдел судебных приставов по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по Орловской области (далее - МОСП по ОИП УФССП по Орловской области, ответчик) с заявлениями о возбуждении исполнительных производств по исполнительным листам ФС №*** и ФС №***.

Постановлениями судебного пристава-исполнителя МОСП по ОИП УФССП по Орловской области Н.А. отказано в возбуждении исполнительных производств по предъявленным исполнительным листам, поскольку исполнительные документы не подлежат исполнению Федеральной службой судебных приставов, так как должник имеет лицевые счета в Управлении Федерального казначейства по Орловской области (далее - УФК по Орловской области, Управление), при этом исполнительный лист не содержит отметку о полном или частичном неисполнении и сроке нахождения его в органах Федерального казначейства.

Взыскатели предъявили к исполнению исполнительные листы в УФК по Орловской области.

УФК по Орловской области исполнительные листы были возвращены взыскателям по причине отсутствия порядка исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов государственных внебюджетных фондов.

Считая действия МОСП по ОИП УФССП по Орловской области и Управления незаконными, И.В. и А.В. обратились с административными исковыми требованиями в суд. Просили суд обязать ответчика устранить допущенные нарушения путем возбуждения исполнительных производств, а также возложить на

Управление обязанность по устранению нарушений прав и законных интересов административных истцов путем исполнения исполнительных листов по правилам ст. 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) и главы 24.1 БК РФ.

Решением Железнодорожного районного суда г. Орла от 29.09.2020 заявленные административные исковые требования удовлетворены частично. Суд решил: обязать УФК по Орловской области принять для исполнения исполнительные листы ФС №***, ФС №*** о взыскании с ГУ ОО ФСС РФ судебных расходов в пользу административных истцов. В остальной части исковых требований отказано.

В апелляционной жалобе И.В. и А.В. ставят вопрос об отмене решения суда в части отказа в удовлетворении административных исковых требований о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя, отказавшего в возбуждении исполнительных производств по исполнительным листам административных истцов, как постановленного с нарушением норм материального права.

В апелляционной жалобе УФК по Орловской области ставит вопрос об отмене решения суда и принятии по делу нового решения об отказе в удовлетворении административных исковых требований И.В. и А.В.

Судебная коллегия полагает выводы суда первой инстанции ошибочными ввиду следующего.

В соответствии с ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 229-ФЗ) условия и порядок исполнения судебных актов по передаче гражданам, организациям денежных средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации устанавливаются бюджетным законодательством Российской Федерации.

Указанная норма корреспондирует с положениями ст. 239 БК РФ, п. 2 которой предусмотрено, что обращение взыскания на средства бюджетов службой судебных приставов не производится, за исключением случаев, установленных Бюджетным кодексом Российской Федерации.

Обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на основании судебных актов производится в соответствии с главой 24.1 БК РФ (ч. 3 ст. 239 БК РФ).

В ст. 148 БК РФ закреплено, что кассовое обслуживание исполнения бюджетов государственных внебюджетных фондов, к которым относится и бюджет Федерального фонда обязательного социального страхования (п. 3 ч. 2 ст. 144 БК РФ) осуществляется органами Федерального казначейства.

Федеральным законом от 07.05.2013 № 104-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием бюджетного процесса» в ст. 168 БК РФ внесены изменения, согласно которым с 01.01.2014 органам управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации предоставлено право осуществлять исполнение бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации через органы Федерального казначейства на основании соглашений.

Однако с внесением изменений в ст. 168 БК РФ не был определен порядок исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов государственных внебюджетных фондов.

Вместе с тем, отсутствие порядка исполнения подобных исполнительных документов не означает, что они не должны исполняться до внесения соответствующих дополнений в главу 24.1 БК РФ.

В отсутствие порядка исполнения исполнительных документов,

предписывающих обращение взыскания на средства государственных внебюджетных фондов (в рассматриваемом случае – средства Орловского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации) территориальными органами Федерального казначейства, фактическое исполнение вступившего в законную силу судебного акта, нашедшее отражение в исполнительном листе, и подлежащего исполнению на всей территории Российской Федерации, возможно в порядке, определенном Законом №229-ФЗ, поскольку реализация права взыскателя на получение взысканных в его пользу денежных средств не может быть поставлена в зависимость от временного отсутствия механизма реализации его прав в соответствии с бюджетным законодательством.

Кроме того, Федеральное казначейство письмом от 30.12.2013 № 42-7.4-05/9.3-895 довело до своих территориальных органов информацию о том, что до принятия дополнений в главу 24.1 БК РФ в части исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов государственных внебюджетных фондов, организация исполнения судебных актов по искам к Пенсионному фонду Российской Федерации (его территориальным органам), Фонду социального страхования Российской Федерации (его территориальным и центральным отраслевым отделениям), Федеральному Фонду обязательного медицинского страхования, территориальным государственным внебюджетным фондам осуществляется непосредственно указанными фондами или территориальными органами Федеральной службы судебных приставов в соответствии с Законом № 229-ФЗ.

В соответствии со ст. 14 Закона № 229-ФЗ решения по вопросам исполнительного производства, принимаемые судебным приставом-

исполнителем со дня направления (предъявления) исполнительного документа к исполнению, оформляются постановлениями должностного лица службы судебных приставов.

Согласно п. 8 ст. 30 Закона № 229-ФЗ судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление о возбуждении исполнительного производства либо об отказе в возбуждении исполнительного производства.

Перечень оснований для отказа в возбуждении исполнительного производства исчерпывающим образом определен в ст. 31 Закона № 229-ФЗ.

Кроме того, правовое положение ГУ ОО ФСС РФ, определенное Федеральным законом от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации», с учетом норм бюджетного законодательства, а также законодательства об исполнительном производстве, не исключает выплату задолженности по предъявленному к принудительному исполнению исполнительному документу в рамках возбужденного исполнительного производства.

Таким образом, у судебного пристава-исполнителя отсутствовали законные основания для отказа в возбуждении исполнительного производства, в связи с чем оспариваемые постановления не могут быть признаны законными и обоснованными.

Принимая обжалуемое решение, суд первой инстанции не учел указанные обстоятельства, поэтому судебная коллегия по административным делам считает необходимым отменить решение суда первой инстанции в связи с неправильным применением норм материального права, и принять по делу новое решение, которым признать незаконными вышеуказанные постановления судебного пристава-исполнителя, возложив обязанность на административного ответчика в силу п. 1 ч. 2 ст. 227 Кодекса административного

судопроизводства Российской Федерации по устранению допущенных нарушений прав административного истца.

С учетом вышеизложенного, является незаконным решение суда и в части возложения обязанности на УФК по Орловской области по исполнению исполнительных документов административных истцов, поскольку органы Федерального казначейства не обладают полномочиями на исполнение исполнительных документов в порядке, предусмотренном главой 24.1 БК РФ.

5. Арбитражным судом Владимирской области разъяснено определение от 14.05.2020 по делу № А11-9146/2017 в части уточнения периода предоставленной рассрочки исполнения решения Арбитражного суда Владимирской области от 29.11.2017 № А11-9146/2017 и порядка погашения оставшейся задолженности по исполнительному листу без изменения его содержания.

***Определение Арбитражного суда
Владимирской области от 31.08.2020
по делу № А11-9146/2017
(Извлечение)***

Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Владимирской области (далее – Фонд) обратился в Арбитражный суд Владимирской области с исковым заявлением к ГБУЗ Владимирской области (далее – Учреждение) с требованием о взыскании денежных средств обязательного медицинского страхования, использованных не по целевому назначению в сумме 1 335 855 руб. 63 коп., штраф в сумме 58 225 руб. 56 коп., неустойки в сумме 54 271 руб. 06 коп.

Решением Арбитражного суда Владимирской области от 29.11.2017 по делу № А11-9146/2017 исковые требования Фонда удовлетворены частично, с Учреждения в пользу Фонда взысканы денежные средства обязательного медицинского

страхования, использованные не по целевому назначению в сумме 1 260 291 руб. 66 коп., штраф в сумме 30 000 руб., неустойка в сумме 24 000 руб., расходы по уплате государственной пошлины в сумме 25 405 руб. 24 коп.

Указанное решение вступило в законную силу, взыскателю выдан исполнительный лист серии ФС 015106703.

Фонду выдан исполнительный лист серии ФС № 015106703, который 26.04.2018 поступил в УФК по Владимирской области на исполнение.

Определениями суда от 14.03.2018 и от 28.03.2019 Учреждению предоставлена рассрочка исполнения решения Арбитражного суда Владимирской области от 29.11.2017 по делу № А11-9146/2017.

Определением суда от 14.05.2020 Учреждению предоставлена рассрочка исполнения решения Арбитражного суда Владимирской области от 29.11.2017 по делу № А11-9146/2017 сроком на 1 год, с погашением задолженности равными платежами.

30.10.2019 на основании ст. 179 АПК РФ УФК по Владимирской области обратилось в Арбитражный суд Владимирской области с заявлением о разъяснении определения Арбитражного суда Владимирской области от 14.05.2020 по делу № А11-9146/2017 в части уточнения периода предоставленной рассрочки исполнения решения Арбитражного суда Владимирской области от 29.11.2017 № А11-9146/2017 и порядка погашения оставшейся задолженности по исполнительному листу от 12.01.2018 серии ФС № 015106703 без изменения его содержания.

В обоснование своего заявления УФК по Владимирской области указало, что в мотивировочной и резолютивной частях определения неясно с какого период должнику предоставлена рассрочка исполнения решения суда, а также не отражен порядок погашения оставшейся задолженности.

В соответствии с ч. 1 ст. 32 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» в случае неясности положений исполнительного документа, способа и порядка его исполнения взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель вправе обратиться в суд, другой орган или к должностному лицу, выдавшим исполнительный документ, с заявлением о разъяснении его положений, способа и порядка его исполнения.

Учреждение в представленной 31.08.2020 позиции по делу указало, что платежными поручениями от 08.06.2020 № 680817, от 09.06.2020 № 702300 произведена оплата задолженности в размере 54 000 руб., а также представило график погашения задолженности, согласно которому оплата будет производиться ежемесячно.

На основании изложенного арбитражный суд удовлетворил заявление УФК по Владимирской области, разъяснил определение Арбитражного суда Владимирской области от 14.05.2020 по делу № А11-9146/2017, пояснив, что рассрочка исполнения решения Арбитражного суда Владимирской области от 29.11.2017 по делу № А11-9146/2017 предоставляется сроком на 1 год, согласно графику погашения задолженности.

3.3. ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

1. Обзор судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 4 (2020) (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23.12.2020).

Президиум Верховного Суда РФ представил четвертый обзор судебной практики в 2020 году.

В нем приведены, в частности, правовые позиции по разрешению споров:

- связанных с защитой права собственности и других вещных прав;
- возникающих из наследственных отношений;
- в области социальных отношений.

Рассмотрена практика применения законодательства о банкротстве, о недействительности сделок, земельного, лесного законодательства и законодательства об охране окружающей среды, законодательства о защите конкуренции, о налогах и сборах, практика применения положений КоАП РФ, вопросы квалификации и назначения наказания по уголовным делам.

Также даны разъяснения по вопросу о том, подлежат ли применению правила о требованиях к нотариальной форме сделки и последствиях ее несоблюдения к сделкам с долями в праве общей собственности на недвижимое имущество, заключаемым на торгах в конкурсном производстве в рамках дела о банкротстве.

2. Обзор практики рассмотрения судами дел, связанных с обеспечением детей - сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей – сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, жилыми помещениями» (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23.12.2020).

В Обзоре Верховного Суда РФ представлены, в частности, следующие правовые позиции:

- при определении права детей-сирот и лиц из числа детей-сирот на обеспечение жилым помещением, предоставляемом по договору найма специализированного жилого помещения, возможность проживания указанных лиц в жилом помещении, собственником которого они не являются, а также их имущественное положение правового значения не имеет;

- дети-сироты и лица из числа детей-сирот имеют право на обеспечение жилыми помещениями по договорам найма специализированных жилых помещений, если их проживание в ранее занимаемых жилых помещениях, нанимателями или членами семей нанимателей по договорам социального найма либо собственниками, которых они являются, признано невозможным при установлении любого из обстоятельств, с наличием которых законодательство РФ или субъекта РФ связывает указанный факт;

- дети-сироты и лица из числа детей-сирот, обеспеченные жилым помещением менее учетной нормы площади жилого помещения, не могут быть исключены из списка детей-сирот и лиц из числа детей-сирот, подлежащих обеспечению жилыми помещениями специализированного жилищного фонда;

- право на однократное обеспечение благоустроенным жилым помещением специализированного жилищного фонда по договорам найма специализированных жилых помещений гарантировано федеральным законом детям-сиротам, детям, оставшимся без попечения родителей, и лицам из их числа.

3. Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам, связанным с прекращением трудового договора по инициативе работодателя» (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 09.12.2020).

Верховный Суд РФ обобщил практику рассмотрения судами в 2018 -

2020 годах дел по спорам, связанным с прекращением трудового договора по инициативе работодателя.

Отмечается, что из представленных на изучение материалов судебной практики, судами рассматривались дела по следующим искам работников, уволенных по инициативе работодателя: о признании незаконным увольнения, об отмене приказов работодателя о привлечении к дисциплинарной ответственности и об увольнении, о восстановлении на прежней работе, об изменении формулировки основания и даты увольнения, о признании недействительной записи об увольнении в трудовой книжке, о возложении на работодателя обязанности внести изменения в трудовую книжку либо о выдаче дубликата трудовой книжки без записи об увольнении по оспариваемому основанию, о взыскании выходного пособия, среднего заработка за период трудоустройства, среднего заработка за период вынужденного прогула, компенсации морального вреда, другим требованиям.

В целях обеспечения единообразного подхода к разрешению судами споров, связанных с прекращением трудового договора по инициативе работодателя, в Обзоре приведены, в частности, следующие правовые позиции:

несоблюдение работодателем порядка применения к работнику дисциплинарного взыскания в виде увольнения за нарушение трудовой дисциплины, в частности истребование работодателем письменных объяснений у работника в период временной нетрудоспособности и последующее его увольнение в день выхода на работу после окончания периода временной нетрудоспособности, является основанием для признания судом такого увольнения незаконным;

установление обстоятельств и причин (уважительные или неуважительные) отсутствия работника на рабочем месте является обязательным при рассмотрении судом дела по спору о законности увольнения работника по пп.

«а» п. 6 ч. 1 ст. 81 ТК РФ за однократное грубое нарушение работником трудовых обязанностей - прогул. Отсутствие работника на рабочем месте по уважительной причине в течение всего рабочего дня (смены) или более четырех часов подряд в течение рабочего дня (смены) прогулом не является, и к работнику не может быть применено работодателем дисциплинарное взыскание в виде увольнения по указанному основанию;

увольнение работника по пп.«а» п. 6 ч. 1 ст. 81 ТК РФ за прогул не может быть признано обоснованным в случае, когда отсутствие работника на стационарном рабочем месте по адресу нахождения работодателя было обусловлено тем, что работник по согласованию с работодателем выполнял свои трудовые обязанности дистанционно, даже если условие о дистанционной работе не было включено в трудовой договор;

использование отпуска без сохранения заработной платы в связи с рождением ребенка работником, подавшим работодателю письменное заявление о предоставлении такого отпуска, не является прогулом, если работодатель в нарушение предусмотренной законом обязанности (ч.2 ст. 128 ТК РФ) отказал в его предоставлении или не оформил работнику данный отпуск в соответствии с поданным заявлением, так как право работника реализовать указанный отпуск не зависит от усмотрения работодателя;

отсутствие на рабочем месте работника, уведомившего работодателя о необходимости ухода с работы ранее окончания рабочей смены по уважительным причинам в порядке, установленном локальным нормативным актом работодателя, не может рассматриваться работодателем как прогул и являться основанием для увольнения работника по пп. «а» п. 6 ч. 1 ст. 81 ТК РФ ТК РФ;

работник, непосредственно обслуживающий денежные или товарные ценности, не может быть уволен по п. 7

ч.1 ст. 81 ТК РФ в связи с утратой доверия со стороны работодателя, если работодателем не представлены доказательства, свидетельствующие о совершении работником виновных действий, дающих основание для утраты доверия к работнику и подтверждающих его причастность к образованию недостачи указанных ценностей;

нельзя считать незаконным увольнение работника, признанного работодателем не выдержавшим испытание при приеме на работу, исключительно по мотиву несоблюдения работодателем трехдневного срока уведомления работника о неудовлетворительном результате испытания при отсутствии нарушения его трудовых прав. Уведомление такого работника менее чем за три дня до истечения срока испытания, если факт ненадлежащего исполнения им трудовых обязанностей был установлен работодателем непосредственно перед окончанием испытательного срока, не является нарушением процедуры увольнения;

обращение работника по вопросу незаконности увольнения в государственную инспекцию труда и в прокуратуру с целью защиты трудовых прав во внесудебном порядке является уважительной причиной пропуска им срока для обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора и основанием для восстановления данного срока судом.

4. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.12.2020 № 42 «О применении норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при рассмотрении административных дел в порядке упрощенного (письменного) производства».

Судам даны разъяснения о порядке применения положений главы 33. «Рассмотрение административных дел в

порядке упрощенного (письменного) производства» КАС РФ.

Упрощенное (письменное) производство представляет собой специальный порядок рассмотрения административных дел без проведения судебного заседания и ведения протокола при соблюдении установленных законом процессуальных гарантий прав и интересов лиц, участвующих в деле, который, в отличие от приказного производства, предполагает наличие спора.

В целях обеспечения единообразного применения судами общей юрисдикции норм главы 33 КАС РФ Пленум Верховного Суда РФ разъясняет особенности упрощенного (письменного) производства по административным делам.

В связи с принятием настоящего Постановления признаются не подлежащими применению п.п. 41, 69-72, 75 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации».

5. Постановление об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении не является основанием для обращения в суд с заявлением о взыскании компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Определение Липецкого областного суда от 10.11.2020 по делу № 3а-41/2020 (Извлечение)

ФИО1 обратился с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по делу об административном правонарушении в размере 50 000 руб, ссылаясь на то, что он обратился с заявлением в ОМВД о совершении гражданином ФИО2 правонарушения.

ФИО2, находясь на соседнем участке, в присутствии других, неизвестных ФИО1 граждан, обзывал его нецензурной бранью. ОМВД вынесено определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в связи с отсутствием состава административного правонарушения. Решением судьи от 13.07.2020 по делу № 15-1/2020 определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении по его заявлению в отношении гражданина ФИО2 было отменено и возвращено в ОМВД на новое рассмотрение, поскольку было установлено, что сотрудники ОМВД не приняли мер для полного расследования правонарушения. ОМВД не принял мер для правильного рассмотрения совершенного в отношении него правонарушения, прекратил дело за истечением сроков давности привлечения лица к административной ответственности, лицо ушло от административной ответственности, в результате чего ему нанесены страдания.

Суд пришел к выводу о наличии оснований для прекращения производства по делу в связи со следующим.

Как следует из материалов дела, 20.05.2020 определением старшего участкового уполномоченного полиции ОМВД было отказано в возбуждении дела об административном правонарушении по заявлению ФИО1 о его публичном оскорблении.

По результатам рассмотрения жалобы ФИО1 на вышеуказанное определение судом было вынесено решение, которым определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении было отменено, материал проверки возвращен на новое рассмотрение в ОМВД с указанием на то, что объяснения от очевидцев конфликта получены не были.

20.07.2020 ОМВД вынесено определение, которым было отказано в возбуждении дела об административном правонарушении по ст. 20.1 ч. 1 КоАП

РФ в отношении ФИО2 на основании ст. 4.5 КоАП РФ за истечением срока давности привлечения к административной ответственности. В ходе дополнительной проверки были допрошены очевидцы конфликта, которые не подтвердили факт оскорбления ФИО1.

В соответствии с ч. 1 ст. 25.2 КоАП РФ потерпевшим является физическое или юридическое лицо, которым административным правонарушением причинен физический, имущественный или моральный вред.

Согласно пп.3 п. 1 ст. 28.1 КоАП РФ поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются в том числе, сообщения и заявления физических лиц, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения (за исключением административных правонарушений, предусмотренных ч. 2 ст. 5.27 и ст. 14.52 КоАП РФ).

Состав, предусмотренный ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ посягает в первую очередь на общественный порядок, а не на жизнь, честь, достоинство, здоровье конкретного лица в связи со сложившимися у него с другим лицом неприязненными отношениями, в связи с чем, конкретное лицо по данному составу не может рассматриваться в качестве потерпевшего.

В определении от 20.07.2020 отражено, что в ходе проверочных мероприятий было установлено, что ФИО1 на протяжении долгого времени с соседом ФИО2 находится в личных неприязненных отношениях. На данное обстоятельство указывает и ФИО1.

Частью 5 ст. 28.1 КоАП РФ предусмотрено, что в случае отказа в возбуждении дела об административном правонарушении при наличии материалов, сообщений, заявлений, указанных в п.п. 2 и 3 ч. 1 указанной статьи, должностным лицом, рассмотревшим указанные материалы, сообщения, заявления, выносится мотивированное определение об отказе в

возбуждении дела об административном правонарушении.

Исходя из положений ст.ст. 1.5, 2.1 и 24.1 КоАП РФ, вопрос о виновности лица в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена КоАП РФ или законом субъекта Российской Федерации, подлежит выяснению лишь в рамках производства по делу об административном правонарушении.

При этом процессуальные действия должностного лица административного органа в данном случае досудебным производством в рамках КоАП РФ не являются, поскольку должностные лица вправе также рассматривать дела об административных правонарушениях и принимать процессуальное решение по существу.

В данном случае, в судебном порядке проверялась только законность вынесенного должностным лицом определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, дело об административном правонарушении не было возбуждено и судом по существу не рассматривалось.

По смыслу положений ст.ст. 1-3 Закона о компенсации, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.03.2016, ст.ст. 10, 250-252, 258-259 КАС РФ закон связывает право на обращение в суд с административным иском заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по делу об административном правонарушении с принятым последним судебным актом, которым дело рассмотрено или разрешено по существу.

Таким образом, в связи с тем, что дело об административном правонарушении не возбуждалось и, соответственно, не прекращалось, ФИО1 не является потерпевшим по делу об административном правонарушении. Суд пришел к выводу об отсутствии у истца права на обращение в суд с заявлением о взыскании компенсации за нарушение

права на судопроизводство в разумный срок.

6. Частичная реабилитация не является основанием для взыскания морального вреда в порядке ст. 1070 ГК РФ.

Решение Кировского суда Калужской области от 29.09.2020 (Извлечение)

Истец обратился в суд о взыскании морального вреда, в порядке ст. 1070 ГК РФ, в связи с признанием за ним права на реабилитацию на основании прекращения уголовного дела по одной из статей обвинения (частичная реабилитация).

Истец указал, что при правильной квалификации его деяния органами предварительного следствия и невминения излишнего состава преступления, ему могла быть избрана мера пресечения, несвязанная с лишением свободы.

Представитель Минфина РФ просил в удовлетворении исковых требований отказать, указывая на то, что помимо обвинения в совершении преступления, по которому впоследствии уголовное дело было прекращено, Истец также обвинялся в совершении особо тяжкого преступления и был по нему осужден.

Кировский районный суд Калужской области решением от 29.09.2020 года. отказал Истцу в удовлетворении его требований.

В мотивировочной части суд указал следующее.

Истцу было предъявлено обвинение по ч. 2 ст. 133, ч. 3 ст. 134 УК РФ.

Вступившим в законную силу постановлением Кировского районного суда Калужской области уголовное преследование по ч. 2 ст. 133 УК РФ было прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от поддержания обвинения, в связи с отсутствием в деянии состава преступления и за Истцом в данной части признано право на реабилитацию.

Вместе с тем, вступившим в законную силу приговором Кировского районного суда Калужской области Истец был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 134 УК РФ и ему назначено наказание в виде лишения свободы. Мера пресечения до вступления приговора в законную силу оставлена прежней – заключение под стражу. В срок лишения свободы зачтен срок его содержания под стражей.

Учитывая конкретные обстоятельства дела, признания Истца виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 134 УК РФ и назначения ему наказания в виде лишения свободы, суд пришел к выводу, что прекращение уголовного преследования по ч. 2 ст. 133 УК РФ является для Истца достаточной компенсацией и оснований для взыскания денежной компенсации морального вреда не имеется.

Решение суда вступило в законную силу.

7. При рассмотрении судом вопросов об освобождении наказания или о смягчении наказания вследствие издания уголовного закона, имеющего обратную силу, моральный вред не возмещается.

Решение Ленинского районного суда г. Ульяновска от 04.09.2020 по делу № 2-3379/2020 (Извлечение)

ФИО-истец обратился в суд с иском о взыскании компенсации морального вреда. Требования мотивированы тем, что в 2005 году он обратился с заявлением в суд с заявлением о пересмотре приговора Самарского областного суда от 05.07.1999 в связи с изменением уголовного законодательства. Постановлением судьи Димитровградского городского суда Ульяновской области от 02.02.2005 его заявление было удовлетворено частично. Определением судебной коллегии по

уголовным делам Ульяновского областного суда от 02.03.2005 постановление от 02.02.2005 было оставлено без изменения, постановлением Президиума Ульяновского областного суда от 09.10.2008 постановления первой и апелляционной инстанции были отменены, материал был направлен на новое рассмотрение.

Судом установлено, что ФИО-истец был осуждён приговором судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 04.09.1998 по п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105, п. «в» ч. 3 ст. 162 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ). На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено наказание в виде 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества. Приговором судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 05.07.1999 осужден по п. «а», «д», «ж», «з», «н» ч. 2 ст. 105; ч. 1 ст. 30, п. «а», «в», «д», «з», «н» ч. 2 ст. 105; п. «в», «г» ч. 2 ст. 117; ст. 119; ч. 4 ст. 150; п. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 158; п. «б», «в» ч. 3 ст. 162; ч. 1 ст. 222; ч. 4 ст. 222 УК РФ. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы с конфискацией имущества. На основании п. «г» ч. 1 ст. 58 УК РФ отбывание наказание ФИО-истец первых 10 лет назначено в тюрьме, остального срока - в исправительной колонии особого режима.

Постановлением Димитровградского городского суда Ульяновской области от 22.10.2008 указанные приговоры были приведены в соответствие с положениями нового уголовного законодательства, в результате чего ФИО-истец освобождён от дополнительного наказания в виде конфискации имущества, назначенного обоими приговорами судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 04.09.1998 и 05.07.1999, а также освобождён от наказания, назначенного последним

приговором, по ч. 4 ст. 222 УК РФ в связи с декриминализацией преступления.

Наказание, назначенное по правилам ч.3 ст.69 УК РФ в виде пожизненного лишения свободы, оставлено без изменения. Отбывание первых десяти лет наказания в тюрьме, назначенное осуждённому ФИО-истец на основании п. «г» ч. 1 ст. 58 УК РФ, а остального срока - в исправительной колонии особого режима, также оставлено без изменения.

Предъявляя требования о возмещении морального вреда, ФИО-истец ссылаясь на вынесение в отношении него незаконных, по его мнению, постановлений Димитровградского городского суда Ульяновской области от 02.02.2005 и определения судебной коллегии по уголовным делам Ульяновского областного суда от 02.03.2005 о частичном удовлетворении его заявления о пересмотре судебных актов, которые в последующем были отменены 09.10.2008 постановлением Президиума Ульяновского областного суда, что доставляло ему моральные страдания.

Из постановления Конституционного суда Российской Федерации от 25.01.2001 № 1-П (п. 6) следует, что вопросы компенсации ущерба, причиненного в результате нарушения права каждого на справедливое судебное разбирательство, урегулированы Конвенцией о защите прав человека и основных свобод. Согласно Конвенции каждый человек имеет право при определении его гражданских прав и обязанностей или при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого ему, на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона (ст. 6); если Европейский Суд по правам человека объявляет, что имело место нарушение положений Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право государства - участника допускает возможность лишь частичного возмещения, потерпевшей

стороне в случае необходимости присуждается выплата справедливой компенсации (ст. 41); если какое-либо лицо на основании окончательного решения было осуждено за совершение уголовного преступления и если впоследствии вынесенный приговор был пересмотрен или это лицо было помиловано на том основании, что какое-либо новое или вновь открывшееся обстоятельство убедительно доказывает, что имела место судебная ошибка, то оно получает компенсацию согласно закону или практике соответствующего государства, если только не будет доказано, что ранее неизвестное обстоятельство не было своевременно обнаружено полностью или частично по его вине (ст. 3 Протокола № 7). Из этих положений следует, что за ошибку суда, повлекшую вынесение приговора, государство несет ответственность и обеспечивает компенсацию незаконно осужденному независимо от вины судьи. Вместе с тем Конвенция не обязывает государства - участники возмещать на таких же условиях (то есть за любую судебную ошибку, независимо от вины судьи) ущерб, причиненный при осуществлении правосудия посредством гражданского судопроизводства.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 27.01.2011 № 81-О-О, производство по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора, относится к стадии исполнения приговора, соответственно, смягчение приговора, осуществленное на основании п. 13 ст. 397 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации - рассмотрение судом при исполнении приговора вопросов об освобождении от наказания или о смягчении наказания вследствие издания уголовного закона, имеющего обратную силу, в соответствии со ст. 10 УК РФ, не является отменой приговора и не свидетельствует о незаконном осуждении лица.

Учитывая в совокупности установленные судом обстоятельства, суд

не находит правовых оснований для удовлетворения заявленных требований.

Каких-либо доказательств, подтверждающих причинение истцу при вынесении постановления Димитровградского городского суда Ульяновской области от 02.02.2005 и определения судебной коллегии по уголовным делам Ульяновского областного суда от 02.03.2005 нравственных или физических страданий, нарушений, его личных неимущественных прав, которые являлись бы виновными и состояли в причинно - следственной связи с нравственными страданиями истца, в ходе рассмотрения дела не установлено. Факта незаконного осуждения в отношении истца допущено не было.

Кроме того, как указала судебная коллегия по уголовным делам Ульяновского областного суда в кассационном определении от 18.02.2009 при рассмотрении кассационной жалобы ФИО-истец оснований для сокращения наказания либо изменения порядка его отбывания не имелось. Окончательное наказание в виде пожизненного лишения свободы правильно и справедливо оставлено без сокращения, учитывая конкретные обстоятельства дела, степень общественной опасности совершенных преступлений. При этом ухудшений положения осуждённого не допущено.

При таких обстоятельствах в удовлетворении исковых требований о взыскании компенсации морального вреда отказано.

8. Суд кассационной инстанции установил, что изменяя решение суда первой инстанции и увеличивая размер компенсации морального вреда более чем в 35 раз, суд апелляционной инстанции не привел мотивы и не обосновал, почему взысканная сумма является недостаточной компенсацией. Дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции. При новом рассмотрении дела суд апелляционной инстанции

оставил решение суда первой инстанции без изменения.

Апелляционное определение Верховного Суда Республики Татарстан от 05.11.2020 по делу № 33-15786/2020 (Извлечение)

ФИО-истец обратился в Вахитовский районный суд г. Казани с иском о взыскании компенсации морального вреда в порядке реабилитации.

В обоснование заявленных исковых требований указано, что ДД.ММ.ГТТТ. следственным отделом по Ново-Савиновскому району г. Казани Следственного управления Следственного комитета России по Республике Татарстан в отношении него возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 125 УК РФ.

ДД.ММ.ГТТТ. он допрошен в качестве подозреваемого. ДД.ММ.ГТТТ. вынесено постановление об избрании в отношении заявителя меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. ДД.ММ.ГТТТ. вынесено постановление о привлечении заявителя в качестве обвиняемого по преступлению, предусмотренному ч. 2 ст. 216 УК РФ, то есть за нарушение правил безопасности при ведении строительных или иных работ, повлекшее по неосторожности смерть человека, а также ст. 125 УК РФ, то есть за оставление в опасности.

Приговором Кировского районного суда г. Казани истец оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 125 УК РФ ввиду отсутствия состава преступления.

В результате незаконного преследования он испытал нервное напряжение и нравственные страдания, ухудшилось здоровье, отношения с близкими и дорогими людьми.

Суд взыскал с РФ в лице Минфина России за счет казны Российской Федерации в пользу Ф.И.О. компенсацию морального вреда в сумме 7 000 руб., в возмещение расходов по оплате юридических услуг по составлению

искового заявления сумму в размере 2 000 руб., в возмещение расходов по оплате услуг по представлению интересов в суде сумму в размере 4 000 руб.

В апелляционной жалобе на решение Вахитовского районного суда г. Казани истец ставит вопрос об отмене решения суда ввиду незаконности и необоснованности. При этом указывает, что размер присужденной ему компенсации морального вреда является несоразмерным перенесенным им нравственным страданиям и не отвечает принципу разумности и справедливости.

Верховный Суд Республики Татарстан при рассмотрении апелляционной жалобы ФИО-истец пришел к выводу о том, что определяя размер подлежащей взысканию компенсации морального вреда, суд первой инстанции обоснованно руководствовался положениями ст.ст. 151, 1099, 1100, 1101 ГК РФ.

Вместе с тем, судебная коллегия не может согласиться с размером взысканного в пользу истца компенсации морального вреда, поскольку с учетом длительного уголовного преследования в период с ДД.ММ.ГГГГ. по ДД.ММ.ГГГГ. определенная судом сумма в 7 000 руб. не отвечает принципам разумности, справедливости и не учитывает всей степени тяжести причинных истцу страданий ввиду необоснованного привлечения к уголовной ответственности.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела, является основанием для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке.

В связи с этим судебная коллегия посчитала необходимым взыскать с Минфина России за счет казны РФ в пользу истца в счет компенсации морального вреда 250 000 руб.

В кассационной жалобе Минфина России поставлен вопрос об отмене состоявшегося апелляционного определения, как необоснованного. В

обоснование доводов жалобы указано, что взысканная компенсация морального вреда является завышенной, судом апелляционной инстанции не учтены все обстоятельства по делу.

Шестой кассационный суд общей юрисдикции установил, что изменяя решение суда первой инстанции и увеличивая размер компенсации морального вреда более чем в 35 раз, суд апелляционной инстанции не привел мотивы и не обосновал, почему взысканная сумма является недостаточной компенсацией причиненных истцу нравственных страданий, не установил новых обстоятельств, которые бы существенно отличались от обстоятельств, установленных судом первой инстанции.

Таким образом суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции нарушены нормы материального и процессуального права, что в силу частей 2 и 3 ст. 379.7 ГПК РФ является основанием для отмены судебного постановления и направления дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела Верховный Суд Республики Татарстан установил, что вступившим в законную силу приговором Кировского районного суда г. Казани от ДД.ММ.ГГГГ. ФИО-истец оправдан в совершении преступления, предусмотренного ст. 125 УК РФ (оставление в опасности) с прекращением производства по уголовному делу в указанной части в виду отсутствия в деянии состава преступления.

Указанным судебным актом он признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 216 УК РФ (нарушение правил безопасности при ведении строительных или иных работ, повлекшее по неосторожности смерть человека) с назначением наказания в виде лишения свободы на два года условно с испытательным сроком два года.

Факт причинения истцу морального вреда незаконным уголовным преследованием по делу установлен.

Руководствуясь положениями ст.ст. 151, 1070, 1100, 1101 ГК РФ, оценив представленные доказательства, установив, что в результате необоснованного уголовного преследования были нарушены неимущественные права истца, и у него возникло право на возмещение со стороны государства причиненного морального вреда, суд первой инстанции пришел к выводу о частичном удовлетворении искового заявления.

Суд апелляционной инстанции при новом рассмотрении дела посчитал, что выводы суда первой инстанции соответствуют обстоятельствам дела и основаны на правильном применении норм материального права.

При таких обстоятельствах, определенный судом первой инстанции размер подлежащей взысканию компенсации морального вреда в размере 7 000 руб. соответствует характеру, тяжести причиненных истцу нравственных страданий в связи с незаконным привлечением к уголовной ответственности, учтены индивидуальные особенности личности ФИО-истец, фактически установленные по делу обстоятельства.

По вышеприведенным мотивам судебной коллегией отклонены доводы апелляционной жалобы истца о том, что размер взысканной суммы компенсации морального вреда занижен и не соответствует критериям разумности и справедливости, поскольку в отношении истца мера пресечения избиралась не только по ст. 125 УК РФ с прекращением производства по уголовному делу в указанной части в виду отсутствия в деянии состава преступления, но и был вынесен обвинительный приговор по ч. 2 ст. 216 УК РФ, то есть за нарушение правил безопасности при ведении строительных или иных работ, повлекшее по неосторожности смерть человека в отношении него.

Таким образом, решение Вахитовского районного суда города Казани от ДД.ММ.ГГГГ. по данному делу оставлено без изменения, апелляционная жалоба ФИО-истец – без удовлетворения.

9. Истец обратился в суд за защитой своих прав по истечении длительного времени после исследуемых событий (спустя почти 20 лет), в этой связи на ответчиков не могут быть возложены неблагоприятные последствия невозможности предоставления сведений об условиях содержания истца в СИЗО в связи с уничтожением в установленном законом порядке соответствующих документов.

Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 02.09.2020 по делу № 33-5536/2020 (2-453/2020) (Извлечение)

Истец ФИО обратился в Центральный районный суд г. Барнаула Алтайского края с иском к ФСИН России о взыскании морального вреда, причиненного содержанием в период с ДД.ММ.ГГ. по ДД.ММ.ГГ в СИЗО -/- (в настоящее время ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Алтайскому краю) в условиях, не отвечающих санитарно-гигиеническим требованиям.

Решением Железнодорожного районного суда г. Барнаула Алтайского края от 01.06.2020 исковые требования ФИО удовлетворены частично, с Российской Федерации в лице ФСИН России за счет казны Российской Федерации в пользу ФИО взыскана компенсация морального вреда, причиненного ненадлежащими условиями содержания под стражей, в размере <данные изъяты> руб.

Судебная коллегия отменила решение суда по следующим основаниям.

Приходя к выводу о нарушении санитарной нормы площади, приходящейся на человека, суд первой инстанции признал доказанным факт

нарушения условий содержания. При этом суд исходил из содержания алфавитных карточек ФИО1 и ФИО2, подтверждающих совместное нахождение указанных лиц с ФИО в камере № 9 в спорный период. С учетом нахождения в камере № 9 одновременно троих заключенных, площадь помещения, приходящаяся на одного человека, нарушала требования Правил.

Однако такие выводы суда не отвечают содержанию представленных в дело доказательств.

Юридически значимыми обстоятельствами по данному делу является установление фактов нахождения истца в конкретные оспариваемые периоды времени в конкретной камере и определение состава лиц, содержащихся в эти же периоды в этих же конкретных камерах, а также площадь конкретных камер.

Из алфавитной карточки следует, что за весь спорный период ФИО неоднократно переводился в разные камеры, разной площади и с разным лимитом заключенных

Из алфавитных карточек ФИО1 и ФИО2 следует, что указанные лица в 2000 году содержались в камере №9, в их камерных карточках проставлены отметки о содержании в различных камерах СИЗО-1, а на обороте карточек перечислены периоды, когда названные лица убывали из СИЗО и возвращались из других ИВС.

Вместе с тем, из указанных документов не представляется возможным установить, в какой именно из перечисленных в карточках периодов ФИО1 и ФИО2 находились в камере № 9, невозможно признать, что они содержались там одновременно, как совместно друг с другом, так и совместно с ФИО, соответственно, невозможно однозначно установить, имело ли место нарушение санитарной нормы площади, приходящейся на человека при содержании истца в камере №9. Отметки в алфавитных карточках на лицевой их стороне о номерах камер, в которые помещался каждый из названных лиц, не

сопоставляются с приведенными на обороте карточек сведениями об их перемещении в различные изоляторы временного содержания.

Иных доказательств, позволяющих установить данный факт, в дело не представлено. Документация, в том числе камерные карточки за 2000 год, в которых содержались сведения о конкретном составе лиц в каждой камере в конкретные периоды, – уничтожена за истечением сроков хранения.

Ссылка истца на то, что доказать такие обстоятельства обязан ответчик не состоятельна, поскольку исходя из заявленных исковых требований бремя доказывания факта и обстоятельств, при которых причинен вред, лежит на истце.

В обратился в суд за защитой своих прав по истечении длительного времени после исследуемых событий (спустя почти 20 лет), в этой связи на ответчиков не могут быть возложены неблагоприятные последствия невозможности предоставления сведений об условиях содержания истца в СИЗО в связи с уничтожением в установленном законом порядке соответствующих документов.

В отсутствие таких доказательств признать, что истец содержался в СИЗО-1 в заявленный период в условиях, при которых нарушалась норма площади камер на одного содержащегося, возможным не представляется. Это не дает оснований признать, что администрацией места содержания под стражей были нарушены личные неимущественные права истца, и исключает возможность обсуждения вопроса о причинении ему нравственных страданий.

В этой связи суд первой инстанции дал неверную оценку доказательствам и сделал необоснованный вывод о наличии оснований для удовлетворения иска.

10. Индексация сумм, затраченных на оплату вознаграждения защитника по уголовному делу, производится с месяца, следующего за месяцем фактической оплаты этих услуг, и

заканчивается _____ месяцем, предшествовавшим дате присуждения денежных средств, при условии использования для расчета только индексов за целые месяцы.

*Апелляционное постановление
Тамбовского областного суда
от 14.12.2020 по делу № 22-1992/2020
(Извлечение)*

25.04.2018 постановлением следователя по особо важным делам второго отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по Тамбовской области ФИО1 в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ прекращено уголовное дело в отношении ФИО2, обвиняемого по п. «а» ч. 2 ст. 199 УПК РФ.

ФИО2 обратился в Ленинский районный суд г. Тамбова с заявлением о взыскании имущественного вреда в порядке главы 18 УПК РФ и взыскании с Минфина России за счет казны РФ в его пользу в счет возмещения имущественного вреда 2 000 000 руб.

Постановлением Ленинского районного суда г. Тамбова от 11.12.2019 по делу № 4/17-64/2019 с Минфина России за счет казны РФ в пользу ФИО2 в счет возмещения имущественного вреда в виде понесенных расходов на оплату юридических услуг было взыскано 2 000 000 (два миллиона) руб.

Апелляционным постановлением Тамбовского областного суда от 27.02.2020 по делу 2-162/2020 указанное постановление Ленинского районного суда г. Тамбова от 11.12.2019 было отменено, материал направлен на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе суда со стадии подготовки к судебному заседанию.

Постановлением Ленинского районного суда г. Тамбова от 11.06.2020 по делу № 4/7-19/2020 с Минфина России за счет казны РФ в пользу ФИО2 в счет возмещения имущественного вреда взыскан 1 000 000 (один миллион) руб.

Апелляционным постановлением Тамбовского областного суда от 04.08.2020 по делу №22-1137/2020

постановление Ленинского районного суда г. Тамбова от 11.06.2020 было отменено, материал передан на новое рассмотрение в тот же суд, иным составом, со стадии судебного разбирательства.

Постановлением Ленинского районного суда г. Тамбова от 13.10.2020 по делу 4/17-52/2020 заявление ФИО2 удовлетворено частично. С Минфина России за счет казны РФ в пользу ФИО2 с учетом уровня инфляции в счет возмещения имущественного вреда в виде понесенных расходов на оплату юридических услуг взыскано 43 940 (сорок три тысячи девятьсот сорок) руб. 80 коп.

Представителем Минфина России на данное постановление суда была подана апелляционная жалоба.

Апелляционным постановлением Тамбовского областного суда от 14.12.2020 постановление Ленинского районного суда г. Тамбова от 13.10.2020 изменено: исключено из резолютивной части указание о взыскании с Минфина России за счет казны РФ пользу ФИО2 в счет возмещения имущественного вреда понесенных расходов на оплату юридических услуг в размере 43 940 руб. 80 коп. Уточнено, что подлежит взысканию с Минфина России за счет казны РФ в пользу ФИО2 в счет возмещения имущественного вреда понесенные расходы на оплату юридических услуг в размере 43 785 руб., в остальной части постановление оставлено без изменения.

Суд указал следующее.

Как следует из материалов дела, суд первой инстанции проверил представленные заявителем документы, материалы уголовного дела, запросил сведения, необходимые для определения объема оказанных услуг, продолжительности времени участия защитника, сложности уголовного дела. Таким образом, судом первой инстанции был установлен объем оказанных услуг и разумные пределы расходов, понесенных заявителем за оказание ему юридической помощи.

Вместе с тем, суд первой инстанции при расчете уровня инфляции не учел, что индексация сумм, затраченных на оплату вознаграждения защитника, производится с месяца, следующего за месяцем фактической оплаты этих услуг, согласно представленным квитанциям, и заканчивается _____ месяцем, предшествовавшим дате присуждения денежных средств, при этом для расчета индексации денежных сумм необходимо использовать только индексы за целые месяцы, в связи с чем в обжалуемое решение необходимо внести изменения в этой части.

С учетом индекса потребительских цен подлежит взысканию сумма, затраченная ФИО2 на оплату услуг адвоката, в размере (38954 руб. 61 коп. x 112,4%) 43 785 руб.

11. Суд отказал в возмещении материального вреда в порядке реабилитации за незаконное уголовное преследование и содержание под стражей на основании Постановления старшего следователя по особо важным делам при прокуратуре РСФСР от 20.04.1987.

Постановление Центрального районного суда г. Читы от 11.11.2020 по делу № 4/17-341/2020 (Извлечение)

Обстоятельства дела: в Центральный районный суд г. Читы обратился ФИО с ходатайством о возмещении материального вреда, в порядке реабилитации за незаконное уголовное преследование и содержание под стражей, и просил взыскать с Минфина России в его пользу сумму материального вреда, с учетом индексации в размере 8 727 840 руб., и расходов за расчет индексации - 10000 руб..

В обоснование ходатайства ФИО указал, что 26.10.1983 был подвергнут аресту по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ст.93.1 УК РСФСР. 26.02.1986 уголовное дело в

отношении него и других лиц, содержащихся под стражей было выделено в отдельное производство, с присвоением делу №18/58322-86. 04.02.1987 на основании ст.ст.91, 93, 101 УПК РСФСР его освободили из-под стражи. В июне 1987 года дело направлялось в Читинский областной суд, было возвращено в следственную группу прокуратуры РСФСР для дополнительного расследования. Постановлением старшего следователя по особо важным делам при прокуратуре РСФСР от 20.04.1987 уголовное дело в отношении него в совершении преступления, предусмотренного ст.93.1 УК РСФСР прекращено за недоказанностью и отсутствием состава преступления, и по ч.2 ст.170, ст.175 УК РСФСР прекращено по ст.6, ч.1 ст.208, ст.209 УПК РСФСР.

Ссылаясь на положения Конституции РФ, постановления Конституционного Суда РФ, Конвенцию о защите прав человека и основных свобод и Международного пакта о гражданских и политических правах, а также ч.3 ст.133, ч.1 ст.135 УПК РФ, настаивает на выплате компенсации причиненного ему материального вреда в виде заработной платы, которой он лишился в результате уголовного преследования, поскольку по ст.93.1 УК РСФСР уголовное преследование прекращено по реабилитирующим основаниям.

Согласно ст.135 УПК РФ и разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ в постановлении от 29.11.2011 № 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве», суд, рассматривающий требования реабилитированного о возмещении вреда или восстановлении его в правах в порядке главы 18 УПК РФ, вправе удовлетворить их или отказать в их удовлетворении полностью или частично в зависимости от доказанности указанных требований представленными

сторонами и собранными судом доказательствами.

Судом не ставится под сомнение право ФИО на возмещение материального вреда в порядке реабилитации за незаконное уголовное преследование и содержание под стражей по ст.93.1 УК РФ, вместе с тем в представленных заявителем материалах отсутствуют доказательства о размере выплаты заработной платы, в том числе в сумме, указанной ФИО и положенной в основу расчетов.

Показания свидетелей, допрошенных в судебном заседании, не могут быть положены в основу расчетов, поскольку на данной стадии и в рамках рассмотрения вопроса о возмещении материального вреда, в порядке реабилитации за незаконное уголовное преследование и содержание под стражей, в компетенцию суда не входит установление юридического факта.

Другие обстоятельства, с которыми связан факт получения заработной платы, и документы, подтверждающие эти обстоятельства, ФИО в судебном заседании не представил. Суд проверить объективность сообщенных заявителем и свидетелями сведений проверить не может, ввиду отсутствия каких-либо документальных сведений в архивах.

Таким образом, отсутствуют законные основания для взыскания неполученных доходов в пользу ФИО за указанный период, поскольку суду не представлены документы, которые бесспорно подтвердили бы реальную возможность получения доходов в заявленном размере в период времени с 28.10.1983 по 04.02.1987.

Более того, согласно положениям ст.133, ст.135 УПК РФ реабилитированный вправе обратиться в суд с требованием о возмещении имущественного вреда в течение сроков исковой давности, установленных ГК РФ, со дня получения копии документов, указанных в ч.1 ст.134 УПК РФ, и извещения о порядке возмещения вреда.

Общий срок исковой давности, установленный в ст.196 ГК РФ,

составляет три года. В соответствии с ч.1 ст.200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Из материалов, исследованных в судебном заседании, следует, что ФИО получил принятое решение сразу, обжаловал его в течение длительного времени, от других привлеченных лиц знал, о возможности возмещения вреда в порядке реабилитации, это видно и исходя из запросов, датированных июлем 2017 года, и его пояснений о том, что он с 2016 года стал решать вопрос о возмещении вреда в порядке реабилитации, в установленный законом срок с таким требованием в суд не обратился ввиду работы и отсутствия времени.

Данных, свидетельствующих о том, что ему препятствовали своевременному обращению в суд за реализацией своих прав, либо мешали какие-либо обстоятельства объективного характера не зависящие от заявителя, в материалах дела не имеется. Доводы заявителя о том, что он не знал порядок обращения за защитой и восстановлением своих нарушенных прав и в том числе порядок возмещения имущественного вреда являются неубедительными.

Данное обстоятельство определяющего значения не имеет, оно не приостанавливает и не пресекает течение срока исковой давности, и не являлось для реабилитированного непреодолимым препятствием для своевременной реализации своих прав на возмещение имущественного вреда, связанного с уголовным преследованием.

ФИО в порядке ст.ст.397-399 УПК РФ мог обратиться за реализацией права на возмещение имущественного вреда, связанного с уголовным преследованием, как с момента получения копии решения о прекращении уголовного преследования, так и после принятия уголовно-процессуального закона, предусматривающего такую возможность.

Из материалов дела видно, что

реабилитированный ФИО имел доступ ко всем документам, достаточное время и возможность для осуществления своих прав на возмещение имущественного вреда, однако неоправданно медлил, не имея на то уважительных причин и непреодолимых препятствий, не реализовал свои интересы во временных рамках установленного законом срока, что привело в том числе и к тому, что суд ограничен в проверке достоверности сведений, на которые ссылается ФИО, поскольку уголовное дело №18/58322-86 уничтожено за истечением сроков хранения, в архивах отсутствуют данные о старательской артели.

Оснований для удовлетворения требований заявителя ФИО о возмещении расходов в размере 10 000 руб., связанных с производством расчетов суд не усматривает, поскольку оставлено без удовлетворения основное требование.

Учитывая изложенное, суд отказал в удовлетворении требований ФИО о возмещении материального вреда, в порядке реабилитации за незаконное уголовное преследование и содержание под стражей.

12. Учитывая, что Минфин России не относится к судебным органам, а также к органам, наделенным полномочиями по производству дознания и предварительного следствия, принятое судом решение о взыскании в пользу заявителя судебных издержек – расходов на оплату услуг представителя потерпевшего по уголовному делу, понесенных в ходе предварительного следствия, с Минфина России не основано на законе.

Определение Судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 03.09.2020 по делу № 77-1672/2020 (4/17-5/2019) (Извлечение)

Постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Железнодорожного района г. Барнаула Алтайского края удовлетворено заявление ФИО о взыскании с Минфина России расходов на оплату услуг представителя потерпевшей по уголовному делу.

Апелляционным постановлением Железнодорожного суда г. Барнаула Алтайского края от 15.01.2020 постановление мирового судьи оставлено без изменения.

Судебная коллегия по уголовным делам пришла к следующему.

Из материалов дела следует, что уголовное дело, возбужденное по признакам состава преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, по которому заявитель ФИО была признана потерпевшей, прекращено на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением сторон.

ФИО обратилась к мировому судье с ходатайством о возмещении расходов, связанных с оплатой услуг представителя по уголовному делу, за счет средств федерального бюджета. Требования заявителя были удовлетворены.

На основании ч. 3 ст. 42 УПК РФ потерпевшему обеспечивается возмещение расходов, понесенных в связи с участием в ходе предварительного расследования и в суде, включая расходы на представителя, согласно требованиям п. 1.1 ч. 2 ст. 131 УПК РФ.

Согласно п. 4 ст. 6 Федерального закона от 09.03.2010 № 20-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу возмещения процессуальных издержек» финансовое обеспечение обязательств, связанных с исполнением п. 1 ч. 2 ст. 131 УПК РФ, включая бюджетные ассигнования, предусмотренные на реализацию полномочий по назначению адвокатов, осуществляется за счет бюджетных ассигнований, предусмотренных федеральным бюджетом, на соответствующий финансовый год в

пределах средств, выделяемых государственным органам, наделенным полномочиями по производству дознания и предварительного следствия, а также за счет средств на содержание судов общей юрисдикции.

Как следует из пп. «а» п. 1 Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского иска, а также расходов, связанных с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации, утв. Постановлением Правительства РФ от 01.12.2018 № 1240, оно устанавливает порядок и размеры возмещения процессуальных издержек, предусмотренных п.п. 1-9 ч. 2 ст. 131 УПК РФ, связанных с производством по уголовному делу, за исключением размеров процессуальных издержек, предусмотренных п.п. 2 и 8 ч.2 указанной статьи.

При этом п. 4 указанного Постановления Правительства Российской Федерации от 01.12.2012 № 1240 установлено, что финансовое обеспечение расходных обязательств, связанных с реализацией настоящего постановления, осуществляется в пределах ассигнований, предусмотренных в федеральном бюджете на соответствующий финансовый год на содержание судов и государственных органов, наделенных полномочиями по производству дознания и предварительного следствия.

Подпунктом 20.1 п. 1 ст. 6 Федерального закона от 08.01.1998 № 7-ФЗ «О судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» установлено, что возмещение издержек по делам, рассматриваемым судами и мировыми судьями, которые относятся на счет федерального бюджета, финансируется Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации.

Согласно п. 1 ст. 13 указанного закона Управление Судебного департамента в субъекте Российской

Федерации является органом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации.

В соответствии с п. 6 ст. 14 указанного закона Управление Судебного департамента финансирует возмещение издержек по делам, рассматриваемым районными судами, гарнизонными военными судами и мировыми судьями.

Исходя из названных положений, учитывая, что Минфин России не относится к судебным органам, а также к органам, наделенным полномочиями по производству дознания и предварительного следствия, принятое судом решение о взыскании в пользу заявителя процессуальных издержек – расходов на оплату услуг представителя потерпевшего по уголовному делу, понесенных в ходе предварительного расследования, с Минфина России не основано на законе.

Судом апелляционной инстанции постановление мирового судьи оставлено без изменения со ссылкой на положения главы 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации о том, что исполнение судебных актов, предусматривающих взыскание за счет казны Российской Федерации производится Минфином России.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции не учел, что глава 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации устанавливает правила исполнения судебных актов, но не устанавливает, с кого должно производиться взыскание процессуальных издержек.

Кроме того, по смыслу закона, подлежащие возмещению потерпевшему необходимые и оправданные расходы, связанные с выплатой вознаграждения представителю потерпевшего, должны быть подтверждены соответствующими документами.

Вместе с тем, из материалов дела следует, что решение об удовлетворении требований ФИО принято судом на основании имеющихся в материалах дела ксерокопий документов, которые надлежащим образом не заверены, ввиду

чего принятое судом решение не может быть признано законным и обоснованным.

При таких обстоятельствах состоявшиеся судебные решения подлежат отмене, с передачей материалов дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

13. Удовлетворение исковых требований о взыскании процентов за незаконное пользование денежными средствами возможно при наличии оснований, предусматривающих ответственность за нарушение денежного обязательства гражданско-правового характера и определяющих последствия неисполнения или просрочки исполнения денежного обязательства, в силу которого на должника возлагается обязанность вернуть денежные средства.

Решение Благовещенского городского суда Амурской области от 13.10.2020 по делу № 2-5356/2020 (Извлечение)

Обстоятельства дела: «ФИО - истец» обратился в суд с исковым заявлением к ответчикам Минфину России, УМВД России по Амурской области о взыскании процентов за незаконное пользование денежными средствами, компенсации судебных расходов.

В обоснование требований указал, что 17.01.2013 заместителем начальника отдела СЧ СУ УМВД России по Амурской области «ФИО – третье лицо 1» возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ, по факту хищения чужого имущества, с причинением ущерба ОАО «Р». «ФИО - истец» в рамках уголовного дела являлся подозреваемым. В течение 4 лет осуществлялось предварительное расследование.

Постановлением старшего следователя по особо важным делам СЧ СУ УМВД России по Амурской области «ФИО - третье лицо 2» от 13.03.2017

уголовное преследование в отношении «ФИО - истца» было прекращено на основании п. 4 ч. 1. ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием состава преступления.

В ходе предварительного следствия при проведении 28.01.2013 обыска по месту жительства истца, следователем были изъяты денежные средства, часть из которых принадлежала дочери «ФИО - истца», часть денежных средств была передана на хранение «ФИО - истцу».

В ходе предварительного следствия какого-либо процессуального решения органами следствия в отношении изъятых денежных средств не принималось, ходатайство о наложении ареста на изъятые денежные средства перед судом не возбуждалось. Помимо этого, в ходе предварительного следствия «ФИО - истец» обращался с ходатайствами о возврате денежных средств, в которых ему было отказано.

После принятия решения о прекращении уголовного преследования 07.06.2017 следователем изъятые денежные средства были возвращены истцу.

В результате незаконного уголовного преследования у «ФИО - истца» были изъяты денежные средства, которые с 28.01.2013 по 07.06.2017 находились в распоряжении органов следствия.

В соответствии с ч. 1 ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате, подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Таким образом, в связи с удержанием принадлежащих денежных средств, за период с 28.01.2013 по 07.06.2017 подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами с учетом ключевой ставки Банка России.

На основании изложенного, «ФИО - истец» просит суд взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской

Федерации проценты за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ.

Суд пришел к следующим выводам.

17.01.2013 заместителем начальника отдела СЧ СУ УМВД России по Амурской области «ФИО – третье лицо 1» возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ, по факту хищения чужого имущества с причинением ущерба ОАО «Р». В последующем к уголовному делу были присоединены дела по признакам составов преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ. К уголовному преследованию был привлечен, в том числе, «ФИО – истец».

28.01.2013 в результате обыска у «ФИО - истца» были изъяты в том числе, денежные средства.

Постановлением заместителя начальника отдела СЧ СУ УМВД России по Амурской области «ФИО – третье лицо 1» от 06.02.2015 указанные денежные средства были приобщены к материалам дела в качестве вещественных доказательств.

13.03.2017 постановлением старшего следователя по ОВД СЧ СУ УМВД России по Амурской области «ФИО - третье лицо 2» уголовное дело прекращено по основаниям, предусмотренным п. 2 ч. 1 ст. 24УПК РФ, уголовное преследование в отношении «ФИО - истца» было прекращено, вещественные доказательства 07.06.2017 согласно расписке, были переданы «ФИО - истцу».

«ФИО – истец» полагает, что в период с 28.01.2013 по 07.06.2017 изъятые денежные средства удерживались неправомерно, в связи с чем, подлежат взысканию проценты в порядке, предусмотренном ст. 395 ГК РФ.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований –

в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу п. 1 ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Применение положений ст. 395 ГК РФ в конкретных спорах зависит от того, являются ли спорные имущественные правоотношения гражданско-правовыми, а нарушенное обязательство – денежным, а если не являются, то имеется ли указание законодателя о возможности их применения к спорным отношениям.

Из изложенного следует, что положения ст. 395 ГК РФ предусматривают ответственность за нарушение денежного обязательства гражданско-правового характера и определяют последствия неисполнения или просрочки исполнения денежного обязательства, в силу которого на должника возлагается обязанность уплатить деньги, вернуть долг.

Между тем, такие обязательства в данном деле отсутствуют. СЧ СУ УМВД России по Амурской области денежными средствами не пользовалось, гражданско-правовых обязательств по их возврату перед «ФИО – истцом» не имело, они были изъяты и приобщены в качестве вещественного доказательства к уголовному делу, а в последующем возвращены в связи с прекращением уголовного преследования в отношении «ФИО - истца». Оснований для применения к рассматриваемым правоотношениям положений ст. 395 ГК РФ не имеется.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о том, что заявленные требования «ФИО – истца» не подлежат удовлетворению.

14. Отмена постановления о назначении административного штрафа и прекращение производства по делу об административном правонарушении не является безусловным основанием для компенсации морального вреда в порядке ст. 1069 ГК РФ.

Решение Ленинского районного суда г. Ульяновска от 31.08.2020 по делу № 2-3278/20 (Извлечение)

ФИО-истец обратился в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации, Федеральной налоговой службе о взыскании компенсации морального вреда, взыскании суммы штрафов.

Исковые требования мотивированы следующим. Как ему стало известно в августе 2018 года с его заработной платы сотрудниками бухгалтерии исправительного учреждения были удержаны денежные суммы в счет уплаты административных штрафов по административным делам №№, по которым в отношении него мировым судьей судебного участка №1 Ленинского судебного района г. Ульяновска вынесены постановления о привлечении его к административной ответственности по ст. 15.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ). Вместе с тем, постановления мирового судьи были отменены вышестоящим судом, производство по делам об административных правонарушениях было прекращено на основании п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ в связи с недоказанностью обстоятельства, на основании которых был вынесен судебный акт.

Таким образом, денежные средства в сумме 3 200 руб. были незаконно удержаны из его заработной платы. Просит взыскать данные денежные средства с ответчиков, а также компенсировать ему моральный вред в сумме 100 000 руб., причиненный ему неправомерным привлечением его к административной ответственности.

По делу установлено, что на основании протоколов об административных правонарушениях, составленных должностным лицом налогового органа, мировым судьей судебного участка №1 Ленинского судебного района г. Ульяновска были вынесены постановления о назначении административного наказания по ст. 15.5 КоАП РФ за непредставление в установленный срок налоговых деклараций по НДС за 1,2,3,4 квартал 2016 года (дела №№), которые в последствии были отменены. Вместе с тем, денежные средства в сумме 1 200 руб. были удержаны из дохода истца в счет уплаты административных штрафов по постановлениям мирового судьи, которые были отменены в последующем судом апелляционной инстанции. Указанное подтверждается доказательствами, представленными в суд ФИО-истец, а также не оспаривалось представителями Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г. Ульяновска.

Согласно положениям п. 2 ст. 160.1 БК РФ администратор доходов принимает решение о возврате излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет, пеней и штрафов, а также процентов за несвоевременное осуществление такого возврата и процентов, начисленных на излишне взысканные суммы, и представляет поручение в орган Федерального казначейства для осуществления возврата в порядке, установленном Минфином России.

Таким образом, порядок возврата штрафа в случае отмены постановления по делу об административном правонарушении, которым такой штраф

был наложен, установлен законом во внесудебном порядке.

В судебном заседании не установлен факт обращения ФИО-истец во внесудебном порядке к администратору доходов бюджета с заявлением о возврате суммы уплаченных административных штрафов. При этом, на основании ч. 2 ст. 160.1 БК РФ истец не был лишен права обратиться с заявлением к администратору дохода о возврате сумм уплаченных штрафов.

Вместе с тем, расценив исковое заявление как соответствующее обращение истца, налоговый орган 25.08.2020 принял решения о возврате истцу сумм излишне уплаченных штрафов в сумме 1 200 руб., данные решения налогового органа обращены к исполнению.

Доказательств того, что с истца по указанным им постановлениям была удержана сумма штрафа более чем 1200 руб. со стороны ФИО-истец суду не представлено.

Принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, оснований для взыскания с ответчиков в пользу истца незаконно удержанных штрафов в размере 3 200 руб. не имеется.

Факт причинения ФИО-истец физических или нравственных страданий в результате действий должностного лица налоговой инспекции при производстве по делам об административных правонарушениях истцом в ходе рассмотрения дела не подтвержден.

Не представлено суду и доказательств вины должностного лица, составившего в отношении ФИО-истец протоколы об административных правонарушениях. То обстоятельство, что в отношении привлекаемого к административной ответственности лица впоследствии административное производство было прекращено за недоказанностью, само по себе не свидетельствует о незаконности возбуждения должностным лицом налогового органа дел об административных правонарушениях.

Сам факт несогласия истца с протоколами об административных правонарушениях, действиями должностного лица по его составлению, на тот момент не могли являться основанием для отказа в возбуждении в отношении него дел об административных правонарушениях, либо его прекращения, поскольку в силу ч. 1 ст. 23.1 дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 15.5 КоАП РФ рассматривают судьи, принятие окончательного решения по делу об административном правонарушении является компетенцией суда, который даст оценку собранным доказательствам по правилам ст. 26.11 КоАП РФ.

ФИО-истец реализовал свои законные права путем обжалования постановлений мирового судьи, в результате чего они были отменены и производство по делам об административных правонарушениях были прекращены.

Кроме того, как следует из материалов дела, в рамках возбуждения административного производства к истцу не применялись меры по ограничению его неимущественных прав, в связи с чем, безусловные основания для взыскания денежной компенсации морального вреда, предусмотренные законом (п. 1 ст. 1070, ст. 1100 ГК РФ), отсутствуют.

В соответствии с п. 2 ст. 1099 ГК РФ моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

Из системного толкования приведенных положений закона следует, что обязанности, по возмещению гражданину морального вреда влекут не любые противоправные действия причинителя вреда, а только те, которые нарушают личные неимущественные права гражданина или принадлежащие ему другие нематериальные блага. При нарушении имущественных прав гражданина такая компенсация может

взыскиваться только в случаях, прямо предусмотренных законом.

Учитывая, что истцом не представлено доказательств, подтверждающих причинение ему физических и нравственных страданий действиями должностных лиц налогового органа, которые нарушили бы его личные неимущественные права, не имеется оснований для взыскания компенсации морального вреда.

Суд отказал в удовлетворении исковых требований ФИО-истец о взыскании компенсации морального вреда, взыскании суммы штрафов.

15. Удовлетворение исковых требований ко всем заявленным ответчикам, в том числе к ненадлежащему ответчику, является основанием для отмены решения в соответствующей части.

***Апелляционное определение
Ульяновского областного суда
от 10.11.2020 по делу № 33-3935/2020
(Извлечение)***

ФИО-истец обратился в суд с иском к ФИО-ответчик, Управлению Федерального казначейства по Ульяновской области, Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Ульяновской области, Управлению Федеральной налоговой службы по Ульяновской области об освобождении имущества от ареста.

В обоснование иска указано, что 05.11.2019 между ФИО-истец и ФИО-ответчик был заключен договор купли-продажи автомобиля.

После приобретения автомобиля ФИО-истец обратился в УГИБДД УМВД России по Ульяновской области для регистрации транспортного средства в установленном законом порядке, но в постановке на регистрационный учет автомобиля ему было отказано в связи с наличием ограничений на основании постановления судебного пристава-исполнителя ОСП по Ленинскому району г. Ульяновска от 11.03.2020 о запрете на

совершение регистрационных действий на транспортное средство по исполнительному производству от 10.03.2020, возбужденному в отношении должника ФИО-ответчик, где взыскателем является Межрайонная ИФНС № 8 по Ульяновской области.

Запрет на совершение регистрационных действий в отношении спорного автомобиля произведен судебным приставом-исполнителем 11.03.2020, в то время как сделка купли-продажи данного автомобиля совершена между сторонами 05.11.2019.

Рассмотрев заявленные требования по существу, суд принял решение от 16.07.2020 по делу № 2-890/2020, которым исковые требования ФИО-истец удовлетворены в полном объеме.

В апелляционной жалобе УФК по Ульяновской области не соглашается с решением суда, считает его незаконным и необоснованным, принятым с неправильным применением норм материального права. Просит его изменить, дополнив резолютивную часть указанием на отказ в удовлетворении исковых требований в отношении Управления Федерального казначейства по Ульяновской области.

В обоснование жалобы указывает, что надлежащим ответчиком по настоящему делу является ФИО-ответчик и Межрайонная ИФНС №8 по Ульяновской области. УФК по Ульяновской области является ненадлежащим ответчиком, поскольку не является взыскателем по исполнительному производству в отношении ФИО-ответчик.

В возражениях на апелляционную жалобу Межрайонная ИФНС № 8 по Ульяновской области просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Рассмотрев дело в пределах доводов апелляционной жалобы в соответствии с требованиями ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Согласно п. 1 ст. 119 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - ФЗ «Об исполнительном производстве») в случае возникновения спора, связанного с принадлежностью имущества, на которое обращается взыскание, заинтересованные лица вправе обратиться в суд с иском об освобождении имущества от наложения ареста или исключения его из описи.

В силу абз. 2 п. 50 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее - Постановление Пленума ВС РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010) по смыслу ст. 119 ФЗ «Об исполнительном производстве» при наложении ареста в порядке обеспечения иска или исполнения исполнительных документов на имущество, не принадлежащее должнику, собственник имущества (законный владелец, иное заинтересованное лицо, в частности не владеющий залогодержатель) вправе обратиться с иском об освобождении имущества от ареста.

Разрешая спор, удовлетворяя исковые требования, суд указал, что автомобиль на момент объявления запрета на совершение регистрационных действий в отношении транспортного средства 11.03.2020, принадлежал на праве собственности ФИО-истец на основании договора купли-продажи от 05.11.2019.

Решение суда в данной части не обжалуется.

Удовлетворяя исковые требования ФИО-истец, суд разрешил их ко всем заявленным ответчикам, в том числе к УФК Ульяновской области.

Принимая решение, суд не учел, что согласно п. 51 Пленума ВС РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 споры об освобождении имущества от

ареста рассматриваются в соответствии с подведомственностью дел по правилам искового производства независимо от того, наложен арест в порядке обеспечения иска или в порядке обращения взыскания на имущество должника во исполнение исполнительных документов.

Ответчиками по таким искам являются: должник, у которого произведен арест имущества, и те лица, в интересах которых наложен арест на имущество. Судебный пристав-исполнитель привлекается к участию в таких делах в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

УФК по Ульяновской области не относится к таковым, поскольку стороной исполнительного производства о взыскании с ФИО-ответчик в пользу Межрайонной ИФНС № 8 по Ульяновской области задолженности по налогам и сборам не является, что исключало возможность удовлетворения иска к данному ответчику.

В соответствии с п.4 ч.1 ст. 330 ГПК РФ решение в части удовлетворения требований к УФК по Ульяновской области отменено с принятием в этой части решения об отказе в удовлетворении иска.

16. Взыскание судебных расходов на оплату услуг представителя, понесенных лицом при рассмотрении гражданского дела по иску прокурора, осуществляется за счет средств федерального бюджета с возложением обязанности по возмещению на управление Судебного департамента в субъекте Российской Федерации.

Определение Пушкиногорского районного суда Псковской области от 30.11.2020 по делу № 2-11/2020 (Извлечение)

Обстоятельства дела:

В Пушкиногорский районный суд обратился заявитель А.А.В. с

требованием о взыскании с РФ в лице Минфина России за счет казны РФ судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 25 000 руб., понесенных при рассмотрении гражданского дела по иску прокурора Новоржевского района Псковской области (далее – Прокурор), действующего в интересах Муниципального образования «Новоржевский район».

В обоснование требования А.А.В указал, что решением Пушкиногорского районного суда Псковской области от 15.01.2020, вступившим в законную силу, отказано в удовлетворении исковых требований Прокурора, действующего в интересах Муниципального образования «Новоржевский район» к А.А.В., администрации Новоржевского района о признании недействительным договора социального найма и договора приватизации жилого помещения, возложении обязанности на Управление Росреестра по Псковской области аннулировать запись в ЕГРН о регистрации права собственности на основании договора приватизации, применении последствий недействительной сделки.

В ходе рассмотрения дела интересы А.А.В. защищал представитель по доверенности К.Э.Ф.

Факт несения А.А.В. расходов на предоставление услуги подтвержден договором поручения, актом выполненных работ и квитанцией.

По мнению А.А.В., поскольку дело рассмотрено федеральным судом, в силу ст. 165 и 242.2 БК РФ взыскание указанных расходов должно быть произведено за счет средств казны Российской Федерации с возложением обязанности по исполнению определения на Минфин России.

Позиция суда:

В соответствии со ст. 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации прокурор освобождается от обязанности по уплате судебных расходов. Вместе с тем, это обстоятельство не может ограничивать

лицо, участвующее в деле, в его праве на возмещение судебных расходов, в случае если решение состоялось в его пользу.

Исходя из системного толкования положений ст.ст. 96, 97, 102 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, указанные расходы подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Пунктом 20.1 ст. 6 Федерального закона от 08.01.1998 № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 7-ФЗ) установлено, что Судебный департамент финансирует возмещение издержек по делам, рассматриваемым судами и мировыми судьями, которые относятся на счет федерального бюджета.

В силу п. 1 ст. 13 Федерального закона № 7-ФЗ, управление Судебного департамента в субъекте Российской Федерации является органом Судебного департамента и обладает аналогичными полномочиями.

С учетом указанных обстоятельств, обязанность по выплате судебных расходов А.А.В с учетом требований разумности и справедливости, в размере 20000 руб., судом была возложена на управление Судебного Департамента в Псковской области.

17. Судом изменен способ исполнения апелляционного определения о единовременных и ежемесячных выплатах по возмещению вреда здоровью, заменив Минфин России на уполномоченный Правительством РФ.

Определение Нижегородского областного суда от 16.11.2020 (Извлечение)

В Нижегородский областной суд обратилось Минфин России с заявлением об изменении порядка и способа исполнения апелляционного определения Нижегородского областного суда от 21.04.2015 для передачи обязательства по выплате капитализированных платежей с Минфина России на Фонд социального

страхования Российской Федерации (далее – Фонд).

Требования Минфина России основаны на том, что постановлением Правительства Российской Федерации от 09.07.2019 № 872 «О мерах по реализации статей 135 и 189.94 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление № 872) определен орган, уполномоченный производить капитализированные повременные платежи – Фонд.

Судом установлено, что в соответствии с п. 3 ст. 135 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон № 127-ФЗ), с согласия гражданина его право требования к должнику в сумме капитализированных повременных платежей переходит к Российской Федерации.

Обязательства должника перед гражданином по выплате капитализированных платежей переходят к Российской Федерации и исполняются Российской Федерацией в соответствии с федеральным законом в порядке, определенном Правительством Российской Федерации.

В абз. 2 п. 40 Постановления Пленума ВС РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» (далее – Постановление № 1) разъясняется, что если право требования к должнику в размере капитализированных платежей с согласия потерпевшего перешло к Российской Федерации, то обязанность государства по выплате ежемесячных сумм в счет возмещения вреда здоровью потерпевшего должна исполняться за счет средств казны Российской Федерации в лице Минфина России, поскольку до настоящего времени Правительством Российской Федерации, которым в силу ст. 135 Закона № 127-ФЗ должен был быть определен порядок и условия капитализации повременных

платежей, не определен государственный орган, уполномоченный производить эти выплаты, а после определения такого органа – этим органом.

Таким образом, из содержания Постановления № 1 следует, что Минфин России временно исполнял судебные акты по выплате гражданам ежемесячных сумм в счет возмещения вреда здоровью до определения Правительством Российской Федерации государственного органа, уполномоченного производить такие выплаты.

Постановлением № 872 установлено, что Фонд осуществляет функции по выплате капитализированных повременных платежей по требованиям граждан, перед которыми должник (кредитная организация) несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, за счет средств федерального бюджета в случае перехода обязательств должника (кредитной организации) перед гражданином по выплате капитализированных повременных платежей к Российской Федерации. Данное Постановление вступило в силу 01.01.2020.

Согласно п. 13 Правил исполнения Российской Федерацией обязательств должника (кредитной организации) перед гражданином по выплате капитализированных повременных платежей в случае перехода таких обязательств к Российской Федерации, утвержденных Постановлением № 872, после вступления в законную силу судебных актов, предусматривающих переход обязательств по исполнению судебных актов по выплате соответствующих капитализированных повременных платежей гражданам от Минфина России к Фонду, Минфин России передает Фонду находившиеся на исполнении в Минфине России исполнительные листы (с отметкой о произведенных Минфином России выплатах).

С учетом изложенного, суд пришел к выводу об изменении порядка и способа исполнения апелляционного определения Нижегородского областного суда от

21.04.2015 по гражданскому делу в части взыскания с Минфина России в пользу «Х» ежемесячных выплат по возмещению вреда здоровью в размере «Х», начиная с 12.01.2015; обязанности Минфина России производить индексацию ежемесячных платежей в счет возмещения вреда здоровью в пользу «Х» с учетом уровня инфляции, установленного законом о федеральном бюджете на соответствующий год, заменив Минфин России на уполномоченный Правительством РФ орган с 01.01.2020 – Фонд.

18. Должник в исполнительном производстве имеет право на возмещение государством имущественного вреда, причиненного в результате утраты законно изъятого у него имущества, в том числе переданного на хранение иным лицам, только в случае, если он исполнил свои обязательства перед взыскателем за счет другого имущества. При этом не подлежат удовлетворению требования должника о возмещении вреда, причиненного в результате утраты его имущества, если это имущество было передано на хранение самому должнику или членам его семьи.

*Апелляционное определение
Петрозаводского городского суда
Республики Карелия
от 21.10.2020 по делу № 11-576/2020
(Извлечение)*

Обстоятельства дела: «ФИО, истец» обратился в суд с иском к ответчикам ФССП, УФССП России по Республике Карелия, УФСИН по Республике Карелия, ФКУ «Исправительная колония № 9 УФСИН по Республике Карелия», ФКУ «Следственный изолятор № 1 УФСИН», Министерству финансов Российской Федерации по тем основаниям, что приговором Верховного Суда Республики Карелия от <дата (2003 год)> с него в пользу «ФИО, взыскатель» взыскана компенсация морального вреда в сумме <сумма 1> и в возмещение

материального ущерба <сумма 2>. Согласно приговору суда арестованное имущество, включая денежные средства, сотовый телефон, чехол к нему, кольцо из металла желтого цвета, автомобиль ВАЗ «ФИО, истец» обращено в счет возмещения ущерба. В 2014 году «ФИО, истец» освобожден из мест заключения. В 2018 году в отношении «ФИО, истец» возбуждены исполнительные производства по суммам, взысканным приговором Верховного Суда Республики Карелия от <дата (2003 год)>. В мае 2019 года «ФИО, истец» обратился в УФССП России по Республике Карелия с требованием представить сведения о месте нахождения арестованного имущества, ответа не получил. «ФИО, истец» просил взыскать с надлежащего ответчика в возмещение материального ущерба <сумма 3> - стоимость арестованного имущества.

Решением мирового судьи судебного участка № 4 г. Петрозаводска от 15.06.2020 иски удовлетворены, с Российской Федерации в лице ФССП России в пользу «ФИО, истец» взысканы денежные средства в сумме <сумма 3>, расходы по уплате госпошлины. В удовлетворении иска к остальным ответчикам отказано.

В апелляционных жалобах ответчики просят решение мирового судьи отменить.

Суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции, поскольку установил, что при разрешении данного спора затрагиваются права судебного пристава-исполнителя и супруги истца, которые не привлечены к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, что является безусловным основанием для отмены решения суда первой инстанции.

Судом установлено, что согласно приговору Верховного Суда Республики Карелия от <дата (2003 год)>

арестованное имущество «ФИО, истец» обращено в счет возмещения ущерба.

Сопроводительным письмом от <дата (2003 год)> Верховный Суд Республики Карелия направил в адрес службы судебных приставов для исполнения исполнительные листы об обращении взыскания на арестованное имущество «ФИО, истец».

В декабре 2003 года на основании протокола изъятия судебный пристав-исполнитель «ФИО, третье лицо» получил в ФКУ СИЗО -1 УФСИН России по Республике Карелия принадлежащие истцу вещи - сотовый телефон, чехол к нему, кольцо из металла желтого цвета. Информация о месте нахождения принадлежащих истцу денежных средств в ФКУ ИК-9 УФСИН России отсутствует, в связи с уничтожением первичных документов по истечении сроков хранения. Кроме того, суд установил, что принадлежащий истцу автомобиль ВАЗ в период проведения следственных мероприятий был передан на ответственное хранение супруге истца. Из пояснений представителя истца следует, что со слов супруги истца ей известно о том, что около 2-х лет автомобиль находился у дома по месту проживания истца, потом пропал, о факте пропажи автомобиля супруга истца в правоохранительные органы, в службу судебных приставов не сообщала.

Таким образом, суд установил, что арестованное имущество истца было передано судебному приставу-исполнителю «ФИО, третье лицо», денежные средства находились на хранении в ФКУ ИК-9 УФСИН России, а автомобиль ВАЗ находился на ответственном хранении у жены истца. Стороны не представили сведений о дальнейшей судьбе указанного имущества, в том числе в связи с уничтожением документов по истечении сроков хранения.

Как следует из разъяснений Пленума ВС РФ, изложенных в постановлении от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в

ходе исполнительного производства» защита прав взыскателя, должника и других лиц при совершении исполнительных действий осуществляется по правилам главы 17 Закона об исполнительном производстве, но не исключает применения мер гражданской ответственности за вред, причиненный незаконными постановлениями, действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя (ст. 1069 ГК РФ) (п. 80). Иск о возмещении вреда, причиненного незаконными постановлением, действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя, предъявляется к Российской Федерации, от имени которой в суде выступает главный распорядитель бюджетных средств - ФССП России (п. 3 ст. 125, ст. 1071 ГК РФ, подп. 1 п. 3 ст. 158 БК РФ) (п. 81).

Если утрачено или повреждено незаконно изъятые у должника имущество либо если после утраты или повреждения законно изъятые и переданные на хранение имущества должник исполнил свои обязательства перед взыскателем за счет другого имущества, причиненный вред подлежит возмещению должнику, за исключением случаев, когда имущество было передано на хранение (под охрану) самому должнику или членам его семьи (п. 83).

Из изложенных норм права и разъяснений высшей судебной инстанции следует, что должник в исполнительном производстве имеет право на возмещение государством имущественного вреда, причиненного в результате утраты законно изъятых у него имущества, в том числе переданных на хранение иным лицам, только в случае если он исполнил свои обязательства перед взыскателем за счет другого имущества. При этом не подлежат удовлетворению требования должника о возмещении вреда, причиненного в результате утраты его имущества, если это имущество было передано на хранение самому должнику или членам его семьи.

В судебном заседании установлено, что до настоящего времени должник «ФИО, истец», в полном объеме не исполнил свои обязательства по вышеуказанным исполнительным производствам о возмещении «ФИО, взыскатель» морального вреда и материального ущерба.

Кроме того, суд установил, что спорный автомобиль был передан на хранение члену семьи должника - супруге истца, а данное обстоятельство само по себе исключает возможность компенсации убытков истца в связи с утратой автомобиля.

При таких обстоятельствах у суда не имеется правовых оснований для удовлетворения исковых требований «ФИО, истец» к ответчику ФССП России, поскольку истец не представил суду доказательства причинения ему имущественного вреда.

Представители ответчиков ФССП России и ФСИН России заявили о пропуске истцом срока исковой давности.

Законодатель определил (ст.ст. 195,196,200 ГК РФ), что срок исковой давности начинает течь не только со дня, когда лицо узнало о нарушении своего права, но и со дня, когда лицо в силу объективных обстоятельств должно было узнать о нарушении своих прав и о том, кто является надлежащим ответчиком. Анализ установленных обстоятельств позволяет суду прийти к выводу о том, что срок исковой давности по требованиям истца начал течь с <дата (2014 год)>, когда истец должен был узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком, поскольку в указанный день истцу доподлинно было известно о том, что спорный автомобиль с учета в ГИБДД не снят и зарегистрирован за истцом, что безусловно при добросовестности участников гражданского оборота свидетельствует об отсутствии действий по его реализации в счет погашения его задолженности по приговору суда, однако истец, имея объективную возможность данные обстоятельства выяснить, каких-либо действий не

предпринял, более того в период отбывания наказания и после освобождения из мест лишения свободы размером оставшегося долга по приговору суда не интересовался, действий к его погашению не предпринимал.

С настоящим иском «ФИО, истец» обратился в суд <дата (2019 год)>, то есть по истечении более 5 лет со дня, когда должен был узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о пропуске истцом срока исковой давности по требованиям к надлежащим ответчикам ФССП России и ФСИН России, что в силу абз. 2 п. 2 ст. 199 ГК РФ и абз. 3 ч. 4 ст. 198 ГПК РФ является самостоятельным основанием к отказу в иске.

Суд считает необходимым в иске «ФИО, истец» к ФССП России отказать по существу требований и в связи с пропуском срока исковой давности, в иске «ФИО, истец» к ФСИН России отказать в связи с пропуском срока исковой давности.

Также не подлежат удовлетворению исковые требования «ФИО, истец» к УФССП России по Республике Карелия, УФСИН России по Республике Карелия, ФКУ ИК-9 УФСИН России по Республике Карелия, ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Республике Карелия, Минфину России, поскольку в силу вышеизложенных норм права заявлены к ненадлежащим ответчикам.

По изложенным основаниям суд апелляционной инстанции принял решение об отмене решения мирового судьи судебного участка № 4 г. Петрозаводска по настоящему делу с постановлением нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований «ФИО, истец».

19. О повороте исполнения судебного решения. Суд не нашел оснований для взыскания с УФК государственной пошлины, поскольку государственная

пошлина взыскана не в пользу истца, а в доход бюджета о городского округа.

Определение мирового судьи судебного участка № 8 Петропавловск-Камчатского судебного района Камчатского края от 25.11.2020 по делу № 2-27097/18 (Извлечение)

Страховая компания обратилось в суд с заявлением о повороте исполнения решения № 2-27097/18 от 20.11.2018, вынесенного мировым судьей судебного участка № 8 Камчатского края по иску П. к Страховой компании о взыскании неустойки, финансовой санкции, штрафа, компенсации морального вреда. В обоснование указало, что данным решением исковые требования П. удовлетворены, в его пользу с Страховой компании взысканы: неустойка за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты в период с 18.05.2018 по 20.06.2018 в размере 4480 руб., финансовая санкция за несоблюдение срока направления потерпевшему мотивированного отказа в страховом возмещении в период с 18.05.2018 по 20.06.2018 в размере 6800 руб., компенсация морального вреда в размере 1000 руб., судебные расходы по оплате юридических услуг в размере 10000 руб., по оплате нотариальных услуг в размере 400 руб., почтовые расходы в размере 199 руб., а всего 22879 руб. Кроме того со Страховой компании в доход бюджета Петропавловск-Камчатского городского округа взыскана государственная пошлина в размере 751 руб. 20 коп. Апелляционным определением Петропавловск-Камчатского городского суда от 23.08.2019 решение мирового судьи от 20.11.2018 отменено в связи с отказом истца от исковых требований, производство по делу прекращено. Вместе с тем 15.02.2019 с расчетного счета Страховой компании на основании постановления судебного пристава-исполнителя от 13.02.2019 в пользу УФК по Камчатскому краю взыскана государственная пошлина в размере 751

руб. 20 коп., что подтверждается платежным поручением № 3692 от 15.02.2019. При таких обстоятельствах УФК по Камчатскому краю в пользу Страховой компании должна быть возвращена взысканная государственная пошлина в размере 751 руб. 20 коп.

Мировой судья приходит к следующему.

Согласно ст. 443 ГПК РФ в случае отмены решения суда, приведенного в исполнение, и принятия после нового рассмотрения дела решения суда об отказе в иске полностью или в части либо определения о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения ответчику должно быть возвращено все то, что было с него взыскано в пользу истца по отмененному решению суда (поворот исполнения решения суда).

Как следует из материалов дела, 20.11.2018 мировым судьей судебного участка № 8 Камчатского края принято решение об удовлетворении исковых требований П. и взыскании в его пользу со Страховой компании неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты в период с 18.05.2018 по 20.06.2018 в размере 4480 руб., финансовой санкции за несоблюдение срока направления потерпевшему мотивированного отказа в страховом возмещении в период с 18.05.2018 по 20.06.2018 в размере 6800 руб., компенсации морального вреда в размере 1000 руб., судебных расходов по оплате юридических услуг в размере 10000 руб., по оплате нотариальных услуг в размере 400 руб., почтовых расходов в размере 199 руб., а всего 22879 руб. Кроме того со Страховой компании в доход бюджета Петропавловск-Камчатского городского округа взыскана государственная пошлина в размере 751 руб. 20 коп.

Апелляционным определением Петропавловск-Камчатского городского суда от 23.08.2019 решение мирового судьи от 20.11.2018 отменено в связи с отказом истца от исковых требований, производство по делу прекращено.

15.02.2019 с расчетного счета Страховой компании на основании постановления судебного пристава-исполнителя от 13.02.2019 в пользу УФК по Камчатскому краю (ИФНС России по г. Петропавловску-Камчатскому) взыскана государственная пошлина в размере 751 руб. 20 коп., что подтверждается платежным поручением № 3692 от 15.02.2019.

Таким образом, судом установлено, что судебные издержки в виде государственной пошлины в размере 751 руб. 20 коп. взысканы в орган, осуществляющий сбор доходов бюджета Петропавловск-Камчатского городского округа, - ИФНС России по г. Петропавловску-Камчатскому.

При таких обстоятельствах, применительно к положениям ст. 443 ГПК РФ, мировой судья не находит оснований для взыскания с УФК по Камчатскому краю в пользу Страховой компании в рамках настоящего заявления о повороте решения суда № 2-27097/18 от 20.11.2018 государственной пошлины в размере 751 руб. 20 коп., поскольку государственная пошлина в указанном размере взыскана не в пользу истца, а в доход бюджета Петропавловск-Камчатского городского округа.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 224, 225, 443, 444 ГПК РФ, мировой судья определил в удовлетворении заявления Страховой компании в лице его представителя о повороте исполнения решения № 2-27097/18 от 20.11.2018, вынесенного мировым судьей судебного участка № 8 Камчатского края по иску П. к Страховой компании о взыскании неустойки, финансовой санкции, штрафа, компенсации морального вреда, в части взыскания с УФК по Камчатскому краю в пользу Страховой компании взысканной государственной пошлины в размере 751 руб. 20 коп. - отказать.

20. Факт отмены определения суда о принятии обеспечительных мер вышестоящим судом в связи с его незаконностью не может являться

достаточным основанием для возложения на государство обязанности возместить заявленные заинтересованным лицом убытки в виде неполученных доходов.

***Решение Арбитражного суда
Республики Алтай от 10.12.2020
по делу № А02-611/2020
(Извлечение)***

Истец ИП ФИО1 обратилась в Арбитражный суд Республики Алтай с иском к Министерству финансов Российской Федерации, Управлению Федерального казначейства по Республике Алтай и Горно-Алтайскому городскому суду о взыскании <данные изъяты> руб. убытков в виде упущенной выгоды.

Основанием иска указаны обстоятельства необоснованных процессуальных действий Горно-Алтайского городского суда по принятию обеспечительных мер в виде запрета регистрирующих действий по оформлению прав собственности истца на приобретенное по договору купли-продажи недвижимое имущество.

Решением Арбитражного суда Республики Алтай от 29.05.2017 № -/сельскохозяйственный потребительский кооператив «А.» (далее - СПоК «А.)) признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура конкурсного производства.

Конкурсным управляющим организованы торги по реализации недвижимого имущества должника СПоК «А.», в том числе спорного.

По результатам проведения торгов ИП ФИО1 признана победителем, как единственный участник аукциона, между СПоК «А.» и ИП ФИО1 был заключен договор купли-продажи недвижимого имущества должника.

В день подписания Акта приема-передачи недвижимого имущества сторонами было подписано Соглашение, из содержания которого следует, что ИП ФИО1, которой имущество передано, определяет выбор ЧОПа, которым будет

обеспечиваться сохранность имущества – предмета купли-продажи. Договор охраны заключается с ЧОП ООО «А.» на период до государственной регистрации прав собственности ИП ФИО1, с правом получения арендных платежей в полном объеме до государственной регистрации прав собственности новым собственником.

ДД.ММ.ГГ получено Уведомление о приостановлении государственной регистрации прав на основании определения Горно-Алтайского городского суда от 12.09.2019 по делу № -/-. Согласно материалам дела № -/10.09.2019 ФИО2 обратилась в Горно-Алтайский городской суд с иском к СПоК «А.» о признании права собственности на нежилое помещение площадью 503,7 кв.м., расположенное на первом этаже здания с кадастровым номером -/- по адресу: г. Горно-Алтайск, -/- (часть помещения, приобретенного ИП ФИО1). Судом вынесено определение о принятии обеспечительной меры в виде запрета Управлению Росреестра осуществлять любые регистрационные действия в отношении нежилого помещения площадью 503,7 кв.м., расположенного на первом этаже здания с кадастровым номером -/-, по адресу: г. Горно-Алтайск, -/-, копия которого была направлена в Управление Росреестра для исполнения.

Указанное определение об обеспечении иска было обжаловано конкурсным управляющим СПоК «А.»

10.10.2019 решением Горно-Алтайского городского суда, принятым по делу № -/-, ФИО2 отказано в удовлетворении иска в связи с необоснованностью требований.

Апелляционным определением от 12.02.2020 Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Алтай отменила определение судьи Горно-Алтайского городского суда об обеспечительных мерах, указав, что суд применил обеспечительные меры, не заявленные истцом.

18.02.2020 ИП ФИО1 было зарегистрировано право собственности на

нежилое помещение и земельный участок, расположенные по адресу: г. Горно-Алтайск, -/-.

В обоснование требований истец ИП ФИО1 указывает, что вследствие принятия незаконного судебного акта Горно-Алтайским городским судом о принятии обеспечительной меры ей причинен ущерб в виде упущенной выгоды - неполученных арендных платежей за период действия обеспечительных мер до момента регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество в сумме <данные изъяты> руб.

Делая вывод об отсутствии законных оснований для возмещения заявленного вреда, суд руководствуется нижеследующим.

Из п. 2 ст. 1070 ГК РФ во взаимосвязи с его ст. 1069, а также с положениями УК РФ (на основании которых судья как должностное лицо суда может быть привлечен к уголовной ответственности), следует, что государство возмещает вред во всех случаях, когда он причинен преступным деянием судьи при осуществлении судопроизводства. По доводам истца, при отказе судьи в принятии обеспечительных мер по делу № -/- государственная регистрация могла быть произведена в сроки, установленные ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество» или была бы получена арендная плата в декабре 2019, январь и февраль 2020 года.

Как следует из Апелляционного определения Судебной коллегии по гражданским делам ВС Республики Алтай от 12.02.2020, определение о принятии обеспечительных мер от 12.09.2019 отменено в связи с невозможностью их применения в процедуре банкротства должника в соответствии с положениями Закона «О несостоятельности» (банкротстве). Кроме того, в Апелляционном определении суд указал, что суд принял иную обеспечительную меру, чем заявлено истцом.

В свете вышеизложенного толкования закона сам факт отмены определения о принятии обеспечительных мер вышестоящим судом в связи с незаконностью не может являться достаточным основанием для возложения обязанности на государство возместить заявленные заинтересованным лицом убытки в виде неполученных доходов.

Ни положениями действующего законодательства, ни нормами международного права не предусматривается возмещение вреда за любую судебную ошибку в гражданском судопроизводстве. Отождествление неправильного содержания судебного акта непосредственно с виной судьи означало бы отрицание права на судебское усмотрение, реализуемое при принятии каждого судебного акта.

По настоящему делу нет приговора суда, вступившего в законную силу, устанавливающего вину судьи в совершении умышленных или неосторожных преступных действий. Не содержит выводов о вине судьи и Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС Республики Алтай от 12.02.2020.

Дополнительным основанием к отказу в иске суд признает отсутствие доказательств безусловной причинной связи между принятым Горно-Алтайским городским судом незаконным судебным актом о принятии обеспечительных мер и наступившими последствиями, о которых заявил истец в виде неполучения доходов от аренды купленного недвижимого имущества.

В силу положения ст. 1083 ГК РФ истец должен доказать, что предпринимал все меры для предотвращения (уменьшения) убытков. Из договора купли-продажи, состоявшегося между ООО «А.» и ИП ФИО1 следует, что с момента передачи имущества получатель владеет, пользуется предметом договора купли-продажи, в том числе несет обязательства по его содержанию.

ИП ФИО1 добровольным волеизъявлением передала ООО «А.» права получения арендной платы от арендатора за весь период до регистрации ею возникших прав собственности.

Как следует из пояснений третьего лица, за счет арендной платы, в том числе обеспечивались расчеты за охрану имущества по договору с ЧОПом. Впоследствии с приостановлением государственной регистрации на основании определения суда о принятии обеспечительных мер ИП ФИО1 не предприняла мер по расторжению Соглашения, заключенного с ООО «А.» ввиду существенных изменений обстоятельств, не истребовала у получателя арендных платежей – ООО «А.» суммы, полученные сверх расходов на обеспечение охраны. Доводы представителя истца о нахождении ООО «А.» в настоящее время в процедуре банкротства и отсутствие у последнего денежных средств не является основанием для возложения обязанности на Российскую Федерацию возместить ИП ФИО1 денежные средства, полученные иным лицом по распоряжению правообладателя.

С учетом изложенного, исковые требования ИП ФИО1 удовлетворению не подлежат.

21. Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды не усмотрели оснований для признания истца добросовестным приобретателем спорной квартиры. При заключении договора купли-продажи спорной квартиры истец не проявил должной разумной осмотрительности и осторожности.

Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 26.11.2020 по делу № 33-6040/2020 (Извлечение)

Истец ФИО обратился с иском к Минфину России о взыскании компенсации за утрату жилого

помещения, в соответствии с Федеральным законом от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» (далее – Закон РФ от 13.07.2015 № 218-ФЗ).

В обоснование требований указал, что ДД.ММ.ГГГГ по договору купли-продажи приобрел у ФИО1 квартиру №*** в доме №*** по ул. <...> в г. Омске стоимостью <данные изъяты> руб. Переход права собственности зарегистрирован в установленном порядке.

Решением Центрального районного суда г. Омска от ДД.ММ.ГГГГ, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ, квартира признана выморочным имуществом, на жилое помещение признано право собственности муниципального образования городской округ город Омск Омской области, договор купли-продажи квартиры между ним и ФИО1 признан недействительным, имущество истребовано из его владения с прекращением права собственности.

Приговором Первомайского районного суда г. Омска от ДД.ММ.ГГГГ Р.К.Н., К.В.А., О.Р.К., ФИО1, Д.А.А. признаны виновными в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ, удовлетворен заявленный ФИО гражданский иск о солидарном взыскании с подсудимых материального ущерба, причиненного преступлением, в размере <данные изъяты> руб.

В рамках исполнительного производства в его пользу фактически взыскано <данные изъяты> руб.

Поскольку в отношении него совершено преступление, считает, что является добросовестным приобретателем и в силу ч. 1 ст. 68.1 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» имеет право на получение единовременной компенсации в размере кадастровой стоимости квартиры за вычетом денежных средств, взысканных в его пользу в ходе

исполнительного производства.

Решением Центрального районного суда г. Омска от ДД.ММ.ГГГГ в удовлетворении иска отказано.

Проверив решение в пределах доводов апелляционной жалобы истца, коллегия приходит к следующему.

По сведениям Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам УФССП России по Омской области в рамках исполнительного производства в пользу истца взыскано <данные изъяты> руб.

Разрешая спор по существу и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что обязательное условие, необходимое для выплаты компенсации за утраченное жилье, к которым закон относит добросовестность приобретателя, в рассматриваемом случае отсутствует, так как вступившим в законную силу решением Центрального районного суда г. Омска от ДД.ММ.ГГГГ по делу №*** ФИО отказано в удовлетворении исковых требований о признании добросовестным приобретателем, что в силу ч. 2 ст. 209 ГПК РФ исключает возможность переоценки этих обстоятельств в настоящем деле.

Пунктом 3 ст. 2 Федерального закона от 02.08.2019 № 299-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной регистрации недвижимости» установлено, что требования о компенсации, предъявленные добросовестным приобретателем, от которого было истребовано жилое помещение на основании вступившего в законную силу судебного акта до дня вступления в силу названного Федерального закона (01.01.2020), в соответствии с Федеральным законом от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» подлежат рассмотрению в соответствии с законодательством, действовавшим на дату предъявления указанных требований.

Поскольку жилое помещение было

истребовано у ФИО до 01.01.2020, но требование о компенсации предъявлено им после этой даты, при решении вопроса о компенсации следует применять новые правила в соответствии со ст. 68.1 Закона РФ от 13.07.2015 № 218-ФЗ.

Как верно указал суд первой инстанции, одним из условий возникновения у истца права на получение денежной компенсации в связи с истребованием жилого помещения является его добросовестность как приобретателя.

Между тем, таких условий в рамках настоящего спора не установлено. В соответствии с п. 1 ст. 302 Гражданского кодекса Российской Федерации если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли.

Согласно п. 5 ст. 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

В п.38 постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 29.04.2010 № 10/22 разъяснено, что ответчик может быть признан добросовестным приобретателем имущества при условии, если сделка, по которой он приобрел владение спорным имуществом, отвечает признакам действительной сделки во всем, за исключением того, что она совершена неуправомоченным отчуждателем.

Собственник вправе опровергнуть возражение приобретателя о его добросовестности, доказав, что при совершении сделки приобретатель должен был усомниться в праве продавца на отчуждение имущества.

Исходя из позиции, изложенной в Обзоре судебной практики по делам, связанным с истребованием жилых помещений от граждан по искам государственных органов и органов местного самоуправления, утвержденном Президиумом ВС РФ 25.11.2015, о недобросовестности приобретателя могут свидетельствовать обстоятельства, подтверждающие, что он знал или при проявлении разумной осмотрительности должен был знать о приобретении имущества у лица, не имевшего права его отчуждать. Признаются разумными и осмотрительными действия, свидетельствующие об ознакомлении со сведениями из ЕГРП, подтверждающими право собственности лица, отчуждающего жилое помещение, выяснение наличия обременения, в том числе правами пользования лиц, сохраняющих право пользования жилым помещением, непосредственный осмотр жилого помещения, приобретение его по цене, приближенной к рыночной стоимости.

При рассмотрении гражданского дела №*** по иску муниципального образования городской округ город Омск Омской области к ФИО, ФИО1 о признании имущества выморочным, встречному иску ФИО к муниципальному образованию городской округ г. Омск Омской области о признании добросовестным приобретателем судом установлено, что, начиная с ДД.ММ.ГГГГ собственником квартиры №*** в доме №*** по ул. <...> в г. Омске значилась К.Л.И., которая умерла ДД.ММ.ГГГГ.

К.В.А., являясь сыном умершей, обратился к нотариусу с заявлением о принятии наследства, но ДД.ММ.ГГГГ умер, не успев получить свидетельство о праве на наследство. Сведений о наличии наследников К.Л.И. и К.В.А. не имелось.

Право собственности ФИО на квартиру зарегистрировано ДД.ММ.ГГГГ на основании договора купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ, заключенного между ним и продавцом ФИО1.

В свою очередь право собственности

ФИО1 на жилое помещение зарегистрировано ДД.ММ.ГГГГ по подложному свидетельству о праве на наследство по закону от ДД.ММ.ГГГГ после смерти К.Л.И., в котором наследник ФИО1 поименован племянником наследодателя.

Материалами указанного гражданского дела подтверждалось, что свидетельство о праве на наследство по закону от ДД.ММ.ГГГГ по реестру №*** на имя наследника ФИО1 нотариусом Е.С.П. не выдавалось, использованный бланк свидетельства нотариус не получала, наследственное дело после смерти К.Л.И. не заводила. Таким образом, ФИО1 не имел права отчуждать квартиру.

Отказывая в удовлетворении встречного иска ФИО о признании добросовестным приобретателем, суд первой инстанции, с которым согласилась судебная коллегия по гражданским делам Омского областного суда, установил, что при заключении договора купли-продажи спорной квартиры ФИО не проявил должной разумной осмотрительности и осторожности.

Так, в лицевом счете, выданном ФИО1, в числе лиц, зарегистрированных в квартире до ДД.ММ.ГГГГ, значилась К.Л.А., свидетельство о праве на наследство по закону датировано ДД.ММ.ГГГГ, сделка между ФИО1 и ФИО совершена ДД.ММ.ГГГГ. Кроме того, во внимание принята и цена, по которой истцом приобретена квартира - <данные изъяты> руб., что ниже ее кадастровой стоимости, равной <данные изъяты> руб.

В экземпляре договора, представленном ФИО, также имеется запись от имени продавца от ДД.ММ.ГГГГ о том, что расчет по договору произведен полностью.

В судебном заседании ФИО пояснил, что о продаже квартиры ему стало известно из объявления, в котором ее стоимость была указана в <данные изъяты> руб., эту же цену определили и в договоре купли-продажи, впоследствии

цена была снижена продавцом в связи с наличием долгов по обслуживанию, коммунальным услугам, а также техническим состоянием, вместе с тем, в самом договоре стоимость объекта изменена на действительную не была.

Кроме того, рассматривая апелляционную жалобу по делу №***, судебная коллегия учла, что в копии лицевого счета, выданной ФИО1, значился К.В.А., поименованный как брат К.Л.И., при этом в свидетельстве о праве на наследство по закону наследником К.Л.И. указан ее племянник — ФИО1.

При таком положении у ФИО имелись основания предположить, что К.В.А. является близким родственником наследодателя, а значит, усомниться и в законности наследования квартиры в ГГГГ году после смерти наследодателя, последовавшей в ГГГГ году, наследником второй очереди по праву представления. Отчуждение спорной квартиры по цене ниже кадастровой стоимости также должно было породить сомнения у приобретателя в законности сделки.

Принимая во внимание, что вступившим в законную силу судебным постановлением ФИО отказано в удовлетворении исковых требований о признании добросовестным приобретателем, все факты, на которые он ссылается, были предметом оценки по ранее рассмотренному делу и оспариванию не подлежат, в этой связи не соблюдено обязательное условие, предоставляющее покупателю, у которого жилое помещение было истребовано в соответствии со ст. 302 ГК РФ, право на получение однократной единовременной компенсации за счет казны Российской Федерации, суд первой инстанции обоснованно не усмотрел оснований для удовлетворения исковых требований.

Вопреки ошибочной позиции подателя жалобы, признание его потерпевшим по уголовному делу безусловно не влечет возникновение права на получение компенсации,

предусмотренной ст. 68.1 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», не относится к таким основаниям и отсутствие у истца иного жилья.

Оснований для отмены решения суда первой инстанции по доводам апелляционной жалобы не имеется.

22. УФК не вправе оказывать коммунальные услуги населению, заключение договора на оказание коммунальных услуг с гражданами противоречит Положению об УФК.

Заочные решения

*Симоновского районного суда города
Москвы от 22.10.2020*

*по делам №№ 2-5835/2020, 2-6266/2020,
2-6591/2020, 2-6592/2020, 2-6593/2020,
2-6594/2020, 2-6595/2020, 2-6596/2020,
2-6597/2020, 2-6598/2020, 2-6599/2020,
2-6600, 2-6601/2020, 2-6602/2020,
2-6603/2020, 2-6604/2020, 2-6605/2020,
2-6606/2020, 2-6607/2020, 2-6608/2020,
2-6609/2020, 2-6610/2020, 2-6611/2020,
2-6612/2020, 2-6613/2020, 2-6614/2020,
2-6615/2020, 2-6616/2020, 2-6617/2020,
2-6618/2020, 2-6619/2020, 2-6620/2020,
2-6621/2020, 2-6622/2020, 2-6623/2020,
2-6624/2020, 2-6625/2020, 2-6626/2020,
2-6628/2020, 2-6630/2020, 2-6632/2020,
2-6635/2020, 2-6637/2020, 2-6639/2020,
2-6641/2020, 2-6642/2020, 2-6644/2020,
2-6646/2020, 2-6647/2020*

(Извлечение)

УФК по г. Москве несет расходы за ответчиков в общежитии по адресу: г. Москва, ... Поскольку УФК по г. Москве в соответствии с Положением об Управлении Федерального казначейства по г. Москве, утвержденным приказом Федерального казначейства от 27.12.2013 № 316, не вправе оказывать коммунальные услуги населению, заключение договора на оказание коммунальных услуг с ответчиками противоречит данному Положению. В соответствии со ст. 15 Гражданского кодекса Российской

Федерации расходы УФК по г. Москве на содержание помещения, а также потребление коммунальных услуг ответчиком следует считать убытками истца (реальным ущербом). Согласно ст.ст. 153-155, 157 Жилищного кодекса Российской Федерации граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за содержание помещения и за коммунальные услуги, которая включает в себя плату за холодное и горячее водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, газоснабжение, отопление и вносится ежемесячно до десятого числа месяца, следующего за истекшим месяцем, если иной срок не установлен договором управления.

23. О возмещении имущественного вреда, причиненного заливом помещения.

*Постановление Десятого
арбитражного апелляционного суда от
21.12.2020 по делу № А41-72585/19
(Извлечение)*

УФК по Московской области обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к ООО «А» с требованием о возмещении имущественного вреда, причиненного заливом помещения в размере 122 500 руб.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечено ООО «Р».

Решением Арбитражного суда Московской области в удовлетворении исковых требований отказано.

ООО «Р» обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на решение Арбитражного суда Московской области.

Определением Десятого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2020 суд перешел к рассмотрению по правилам, установленным для рассмотрения дел в суде первой инстанции.

Суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований по следующим основаниям.

УФК по Московской области на праве оперативного управления владеет помещением общей площадью 473,60 кв.м. по адресу: 143900, Московская область, г. Балашиха, ул. Живописная, д. 9, лит. Б, пом. III.

В результате аварии во внутренней системе отопления в помещении на 2 этаже 09.01.2020 произошел залив помещения на 1 этаже, принадлежащем УФК по Московской области.

Данное обстоятельство подтверждается актом от 18.01.2019.

ООО «А» является собственником помещения, по вине которого произошел залив.

Для определения размера ущерба была проведена его оценка, стоимость которой составила 13 500 руб.

Согласно отчету № 587-У-0519 от 05.06.2019 размер вреда с учетом износа составляет 109 000 руб.

Как следует из единого государственного реестра недвижимости собственником помещения, в котором произошел залив, является ООО «А».

Письмом от 11.01.2019 № 99-07-20/82 ФКУ «ЦОКР» уведомило ООО «А» о произошедшем заливе помещения УФК по Московской области и предложило предоставить ответственного представителя для подписания акта повреждения имущества.

В акте осмотра помещения от 18.01.2019 представитель собственника помещения ООО «А» сообщил, что помещение в котором произошла течь в системе отопления, находится в аренде у ООО «Р».

Между ООО «Р» и ООО «А» заключен Договор аренды недвижимого имущества № 9-18 от 22.10.2018.

Пункт 3.22 Договора аренды указывает, что Арендатор (ООО «Р») принимает на себя обязательства содержать за свой счет помещения и инженерные сети в них в полной исправности, предусмотренной

санитарными и техническими нормами эксплуатации и противопожарными правилами; нести ответственность перед соответствующими надзорными органами за соблюдение правил техники безопасности и охраны труда, своевременно сообщать Арендодателю (ООО «А») обо всех неисправностях. При этом в случае неисправности инженерных сетей, возникшей по причине неправильной эксплуатации, расходы по приобретению запасных частей и стоимость работ по их замене оплачивается Арендатором (ООО «Р»).

Пункт 3.23 Договора аренды указывает, что Арендатор обязан нести ответственность за безопасную эксплуатацию энергосетей и коммуникаций в пределах арендуемых помещений, своевременно осуществлять за свой счет текущий ремонт помещений, в согласованные Арендодателем сроки и устранять неисправности инженерных сетей, в том числе аварий (самостоятельно, либо через ремонтно-эксплуатационные службы).

В соответствии с п.5.2. договора аренды Арендодатель (ООО «А») не несет ответственность за нарушение Арендатором установленных правил техники безопасности при осуществлении Арендатором (ООО «Р») своей деятельности и причинения в связи с этим вреда имуществу или здоровью каких-либо лиц.

В этом случае ответственность полностью возлагается на Арендатора (ООО «Р»).

В соответствии с условиями договора аренды недвижимого имущества № 9-18 от 22.10.2018, заключенного между ООО «А» (Арендодатель) и ООО «Р» (Арендатор), Арендодатель обязуется передать, а Арендатор принять за плату во временное пользование на условиях договора аренды под офис недвижимое имущество – нежилые помещения общей площадью 15, 7 кв.м., расположенные в нежилом помещении общей площадью 362,6 кв.м., адрес объекта: 143900, Московская область, г. Балашиха, ул. Живописная, д. 9, лит. Б, помещение XI,

кадастровый (или условный) номер: 50:15:0010509:380, а именно:

-этаж 2, помещение по плану № 20, общая площадь 6,9 кв.м.;

-этаж 2, часть помещения по плану № 27, общая площадь 8,8 кв.м.,

а также Арендатору предоставляется право пользования местами общего пользования общей площадью 8,9 кв.м.:

-этаж 2, помещение по плану № 19, общая площадь 5,5 кв.м.;

-этаж 2, часть помещения по плану № 54, общая площадь 3,4 кв.м., далее по (тексту помещения) согласно выкопировке из технического описания от 13.01.2006, выданного ГУП МО БТИ.

В соответствии с п. 1.2. Договора аренды, передача помещения осуществляется по акту приема-передачи, подписываемому сторонами. Акт приема – передачи должен содержать характеристики помещения, включая его санитарное и техническое состояние на момент передачи в аренду, наличие исчерпывающего перечня недостатков и повреждений.

Согласно п. 3.2.2. договора аренды Арендатор принимает на себя обязательство содержать за свой счет Помещения и инженерные сети в них в полной исправности, предусмотренной санитарными и техническими нормами эксплуатации и противопожарными правилами; нести ответственность перед соответствующими надзорными органами за соблюдение правил техники безопасности, противопожарной безопасности и охраны труда, своевременно сообщать Арендодателю обо всех неисправностях инженерных сетей, возникших по причине неправильной их эксплуатации Арендатором, расходы по приобретению запасных частей и стоимость работ по их замене оплачиваются Арендатором.

В соответствии с п. 3.2.4. договора аренды Арендатор несет ответственность за безопасную эксплуатацию энергосетей и коммуникаций в пределах арендуемых помещений, в согласованные Арендодателем сроки и устранять неисправности инженерных сетей, в том

числе в случае аварий (самостоятельно либо через ремонтно-эксплуатационные службы).

Согласно п. 3.2.19 договора аренды, Арендатор принимает на себя с момента подписания акта приема-передачи помещений, риск случайно гибели или повреждения Помещений, несет ответственность за сохранность Помещений.

Также в соответствии с п. 5.2. Договора аренды, Арендодатель не несет ответственность за нарушение Арендатором установленных правил техники безопасности при осуществлении Арендатором своей деятельности и причинения в связи с этим вреда имуществу или здоровью каких-либо лиц. В этом случае ответственность в полном объеме возлагается на Арендатора.

Таким образом, ООО «А» не несет ответственности за надлежащее содержание инженерных сетей, находящихся в переданном в аренду помещении, надлежащим ответчиком по данному спору является ООО «Р».

Обстоятельство залива помещения, принадлежащего истцу подтверждено актом от 18.01.2020, составленным и подписанным сотрудниками Управления Федерального казначейства по Московской области в присутствии начальника охраны В.И.А. и актом от 10.01.2019.

Кроме того, 09.01.2019, ООО «А» сообщил о произошедшей аварии Арендатору помещения. Поскольку последний, на тот момент, в занимаемых помещениях не находился, от участия в осмотре отказался, Ответчик в целях фиксации аварии произвел визуальный осмотр занимаемых помещений.

Протечка в трубе отопления, подводящей от стояка к прибору отопления, произошла в арендуемом помещении ООО «Р» (помещение № 20 на поэтажном плане).

По результатам осмотра, комиссией в составе представителей ООО «А», был составлен акт осмотра нежилого помещения от 09.01.2019. Согласно

данному акту в помещении № 20 произошла протечка в металлической трубе отопления, подводящей от стояка к прибору отопления, вследствие чего образовалась утечка воды, приведшая к частичному затоплению арендуемого помещения.

Произошедшая протечка воды через межэтажные перекрытия могла привести к заливу помещения УФК МО, расположенного этажом ниже.

Довод ООО «Р» о том, что материалами дела не подтверждается нахождение комнаты № 20, расположенной на втором этаже, строго над комнатой № 16, расположенной на первом этаже, принадлежащей истцу, не принимается апелляционным судом.

Актом приема-передачи нежилого помещения, арендованного ООО «Р» составленного 30.09.2019, установлено, что помещение были повреждены 09.01.2019 в результате протечки трубы отопления, подводящей от стояка к прибору отопления в пом. № 20.

Кроме того, между ООО «А» и ООО «Р» 30.09.2019 подписано соглашение, согласно которому ООО «Р» обязуется возместить ущерб, нанесенный в результате затопления помещения, что также указывает на признание ООО «Р» ответственности за произошедший залив.

Для определения размера ущерба Управлением Федерального казначейства по Московской области была проведена его оценка, стоимость которой составила 13 500 руб.

Согласно отчету от 05.06.2019 № 587-У-0519 размер вреда с учетом износа составляет 109 000 руб.

Документов, в подтверждение иного размера стоимости ущерба суду ООО «Р» не представлено, ходатайств о проведении экспертизы не заявлено.

Довод ответчика о том, что истцу было достаточно провести ремонт части поврежденных стен, потолка, пола и мебели, апелляционным судом отклоняется, поскольку доказательств наличия полностью идентичных неповрежденным частям стен, потолка и

пола отделочных материалов не представлено.

Таким образом, Десятый арбитражный апелляционный суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований в полном объеме.

24. Отмена оспариваемого ненормативного правового акта или истечение срока его действия не препятствует рассмотрению по существу заявления о признании акта недействительным, если им были нарушены законные права и интересы заявителя.

Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2020 по делу № А10-8246/2019 (Извлечение)

Управление Федерального казначейства по Республике Бурятия (далее – УФК по РБ, заявитель), обратилось в Арбитражный суд Республики Бурятия с заявлением к Межрегиональному территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Иркутской области, Республике Бурятия и Забайкальском крае (далее – МТУ Росимущества, Агентство) о признании недействительным п. 2 предписания МТУ Росимущества в Иркутской области, Республике Бурятия и Забайкальском крае от 15.11.2019 № 38/21507 «Об устранении нарушений, выявленных в ходе проверки».

Решением суда первой инстанции от 14.09.2020 требования заявителя удовлетворены полностью.

Суд признал недействительным п. 2 предписания Агентства от 15.11.2019 № 38/21507 «Об устранении нарушений, выявленных в ходе проверки».

Суд указал, что довод представителя МТУ Росимущества об отсутствии предмета спора в связи с направлением указанного письма судом отклоняется на основании следующего.

В п. 18 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 № 99 указано, что отмена оспариваемого ненормативного правового акта или истечение срока его действия не препятствует рассмотрению по существу заявления о признании акта недействительным, если им были нарушены законные права и интересы заявителя.

Агентство, не согласившись с выводами суда первой инстанции, заявило апелляционную жалобу, в которой просило решение отменить и отказать заявителю в удовлетворении требований.

Из апелляционной жалобы следует, что выводы суда первой инстанции являются ошибочными, поскольку п. 2 предписания отменен письмом №75/5014 от 11.08.2020.

Четвертый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев дело, пришел к следующим выводам.

Пунктом 2 предписания МТУ Росимущества обязало УФК по РБ в срок до 31.12.2019 представить в Отдел управления федеральным имуществом и взаимодействия с органами государственной власти и местного самоуправления в Республике Бурятия МТУ Росимущества предложения по эффективному использованию закрепленных в оперативном управлении помещений, в части сокращения излишков площадей, в том числе путем размещения в помещениях иных федеральных организаций.

УФК по РБ посчитав, что п. 2 предписания № 27-19 МТУ Росимущества от 15.11.2019 нарушает его права и законные интересы и не соответствует нормам действующего законодательства, обратилось в суд с рассматриваемыми требованиями.

В соответствии со ст. 9 АПК РФ, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Действительно, в силу ч. 1 ст. 19 КоАП РФ лицо, не исполнившее в

установленный срок требования законного предписания органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль) может быть привлечено к административной ответственности.

Учитывая, что за неисполнение п. 2 предписания в установленный срок УФК по РБ может быть привлечено к административной ответственности, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу, что лицо вправе в порядке ст. 24 АПК РФ обжаловать предписание в данной части.

Анализируя п. 2 указанного предписания суд апелляционной инстанции установил, что данным пунктом Управление обязало УФК по РБ в срок до 31.12.2019 представить в Отдел управления федеральным имуществом и взаимодействия с органами государственной власти и местного самоуправления в Республике Бурятия МТУ Росимущества предложения по эффективному использованию закрепленных в оперативном управлении помещений, в части сокращения излишков площадей, в том числе путем размещения в помещениях иных федеральных организаций.

В соответствии с п. 3.40 Административного регламента по исполнению Федеральным агентством по управлению государственным имуществом государственной функции по проведению проверок использования имущества, находящегося в федеральной собственности, утвержденного Приказом Минэкономразвития РФ от 26.10.2011 № 598 (далее – Административный регламент), по результатам проведения проверки в целях устранения выявленных нарушений структурное подразделение Росимущества, ответственное за проведение проверки, территориальный орган Росимущества готовит и направляет документы, в том числе предписание об устранении выявленных нарушений в адрес соответствующего правообладателя (пользователя) о необходимости устранения выявленных нарушений.

Применяя указанную выше норму права, суд апелляционной инстанции исходит из того, что предписание как ненормативный правовой акт, содержащий обязательные для исполнения требования властно-распорядительного характера, выносится только в случае установления при проведении контролирующим органом соответствующей проверки нарушений законодательства в целях их устранения.

Таким образом, требования, изложенные в предписании, не могут быть взаимоисключающими, должны быть реально исполнимы, предписание должно содержать конкретные указания, четкие формулировки относительно конкретных действий, которые необходимо совершить исполнителю в целях прекращения и устранения выявленного нарушения, содержащиеся в предписании формулировки должны исключать возможность двоякого толкования, изложение должно быть кратким, четким, ясным, последовательным, доступным для понимания всеми лицами. Оно не должно носить признаки формального выполнения требований.

При этом исполнимость предписания является важным требованием к данному виду ненормативного акта и одним из элементов законности предписания, поскольку предписание исходит от государственного органа, обладающего властными полномочиями, носит обязательный характер и для его исполнения устанавливается определенный срок, за нарушение которого наступает административная ответственность, предусмотренная ст. 19.5 КоАП РФ.

Суд апелляционной инстанции усматривает, что из действующего правового регулирования предписания выдаются исключительно с целью устранения выявленных нарушений с указанием в таком предписании о необходимости устранения конкретного нарушения.

Между тем требование оспариваемого п. 2 предписания

содержит общие формулировки, лишь констатирует, что УФК по РБ должно представить предложения по эффективному использованию закрепленных в оперативном управлении помещений, в части сокращения излишков площадей, в том числе путем размещения в помещениях иных федеральных организаций, что суд апелляционной инстанции расценивает, ни как предложение устранить конкретные нарушения, а лишь возложение обязанности в дальнейшем обсудить вопросы об эффективности использования такого имущества.

Как понимает суд апелляционной инстанции устранение выявленных нарушений, реализуется императивным требованием об их устранении, а не диспозитивным предложением об обсуждении вопроса об их устранении в дальнейшем, тем более путем получения предложений о передаче каких-либо помещений (федеральной собственности) третьим лицам, что не относится к компетенции УФК по РБ.

Суд апелляционной инстанции считает, что действующее законодательство, природа правового акта предписания, не предусматривает устранения выявленных нарушений путем обсуждения с нарушителем законодательства способа устранения выявленного нарушения и тем более о передаче его третьим лицам.

Учитывая, что в п. 2 предписания отсутствует определенность, суд апелляционной инстанции считает несоответствующим оспариваемый пункт представления требованиям, установленным действующим законодательством.

Оценивая довод апелляционной жалобы о том, суд не принял во внимание письмо МТУ Росимущества от 11.08.2020 № 75/5014, суд апелляционной инстанции исходит из следующего.

Так, письмом МТУ Росимущества от 11.08.2020 № 75/5014, УФК по РБ было уведомлено о следующем: «По административному зданию, расположенному по адресу: Республика

Бурятия, г.Улан-Удэ, ул. ____, д.____. Общая площадь помещений составляет 565,2 кв.м, в том числе кабинетная площадь – 371,8 кв.м.

Иные помещения площадью 193,4 кв.м являются вспомогательными. Нарушение считать отсутствующим».

Из указанного суд апелляционной инстанции усматривает, что МТУ Росимущества 11.08.2020 указало о том, что по п. 2 предписания нарушение считать отсутствующим.

Между тем указанное не свидетельствует о том, что п. 2 предписания отменен в связи с его незаконностью по инициативе автора. Также из письма не следует, что указанное нарушение отсутствовало на момент проведения проверки и в период до 11.08.2020.

Более того суд первой инстанции правомерно указал, что даже если признать что п. 2 предписания отменен 11.08.2020, то в соответствии с разъяснениями, данными в п. 18 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 № 99, отмена оспариваемого ненормативного правового акта или истечение срока его действия не препятствует рассмотрению по существу заявления о признании акта недействительным, если им были нарушены законные права и интересы заявителя.

Как следует из материалов дела, суд апелляционной инстанции находит, что в период действия данного пункта им были нарушены права и законные интересы заявителя, поскольку указанное вынудило заявителя обратиться за защитой своих прав, он находился под угрозой привлечения его к административной ответственности, а также имел статус лица нарушившего законное требование надзорного органа, что не допустимо в отношении государственного органа, которое также является надзорным органом, в части использования средств бюджетной системы, что негативно сказывается на имидже государственной власти и его должностных лицах.

Суд апелляционной инстанции считает обоснованными выводы суда первой инстанции о том, что оспариваемый п. 2 предписания нарушает права и законные интересы заявителя и в полной мере не соответствуют нормам действующего законодательства.

Таким образом, по мнению суда апелляционной инстанции, суд первой инстанции дал полную и всестороннюю оценку имеющимся в деле доказательствам в их взаимосвязи и совокупности и пришел к обоснованному выводу об удовлетворении требований заявителя.

На основании изложенного, у суда апелляционной инстанции отсутствуют законные основания для удовлетворения апелляционной жалобы.

3.4. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

1. Письмо Минфина России от 22.12.2020 № 09-01-09/112993 «О применении положений Федерального закона от 27.12.2019 № 479-ФЗ».

В связи с вступающими в силу с 01.01.2021 положениями Федерального закона от 27.12.2019 № 479-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части казначейского обслуживания и системы казначейских платежей» (далее - Федеральный закон № 479-ФЗ) Министерство финансов Российской Федерации сообщило следующее.

Федеральным законом № 479-ФЗ предусматривается открытие Федеральному казначейству в Центральном банке Российской Федерации единого казначейского счета, а отдельным участникам системы казначейских платежей (территориальный орган Федерального казначейства, финансовый орган субъекта Российской Федерации (муниципального образования), орган управления государственным внебюджетным фондом) - казначейских счетов для осуществления и отражения операций с денежными средствами участников системы казначейских платежей. В этой связи получателям бюджетных средств рекомендуется при заключении:

государственных (муниципальных) контрактов (договоров) на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг (далее - контракты, договоры); соглашений о предоставлении из федерального бюджета (бюджета субъекта Российской Федерации, бюджета муниципального образования) межбюджетных трансфертов в форме субсидии, иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение (далее - соглашения, межбюджетные трансферты);

соглашений о предоставлении субсидий юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, а также физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг (далее - субсидии);

соглашений о предоставлении субсидий бюджетным и автономным учреждениям, государственным (муниципальным) унитарным предприятиям на осуществление капитальных вложений в объекты капитального строительства государственной (муниципальной) собственности или приобретение объектов недвижимого имущества в государственную (муниципальную) собственность (далее - бюджетные инвестиции) осуществить следующие мероприятия.

1. В контракты, договоры, соглашения, заключаемые в 2020 году, вступающие в силу в 2021 году, по мнению Минфина России, следует внести реквизиты соответствующих казначейских счетов, в том числе:

для перечисления денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта, обеспечения гарантийных обязательств, предусмотренных контрактом (если такая форма обеспечения применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем);

для перечисления денежных средств в оплату поставленных товаров, выполненных работ или оказанных услуг (в случае, если контрагентом выступает участник системы казначейских платежей);

для перечисления субсидий, бюджетных инвестиций, межбюджетных трансфертов.

2. В соответствии с условиями действующих контрактов, договоров, соглашений следует:

уведомить контрагентов об изменении реквизитов счетов способом, предусмотренным соответствующим

контрактом, договором, соглашением - в случае, если условиями контрактов, договоров, соглашений предусмотрен уведомительный порядок изменения реквизитов счетов;

заключить дополнительные соглашения к действующим контрактам, договорам, соглашениям, предусматривающие внесение изменений в соответствующие реквизиты с 1 января 2021 года либо с даты заключения соответствующих дополнительных соглашений - в случае, если условиями соответствующих контрактов, договоров, соглашений не предусмотрен уведомительный порядок изменения реквизитов.

3. В бюджетные обязательства, возникшие на основании контрактов, договоров, соглашений, заключенных до 01.01.2021 и поставленные на учет в территориальных органах Федерального казначейства, получателям бюджетных средств необходимо внести соответствующие изменения, содержащие информацию о реквизитах счетов, действующих в 2020 году, а также информацию о реквизитах счетов, которые будут действовать в 2021 году, в том числе информацию о реквизитах казначейских счетов в случае, если контрагентом выступает участник системы казначейских платежей. Реквизиты соответствующих казначейских счетов можно получить в территориальных органах Федерального казначейства по месту обслуживания участника системы казначейских платежей.

2. Письмо Минфина России от 04.11.2020 № 02-05-10/96106 «Об издании Приказа Минфина России от 22.10.2020 № 243н «О внесении изменений в коды (перечни кодов) бюджетной классификации Российской Федерации, относящиеся к федеральному бюджету и бюджетам государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, утвержденные приказом Министерства финансов Российской Федерации от 29 ноября 2019 г. № 207н».

Федерации от 29 ноября 2019 г. № 207н».

Министерство финансов Российской Федерации сообщает об издании приказа Министерства финансов Российской Федерации от 22.10.2020 № 243н «О внесении изменений в коды (перечни кодов) бюджетной классификации Российской Федерации, относящиеся к федеральному бюджету и бюджетам государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, утвержденные приказом Министерства финансов Российской Федерации от 29 ноября 2019 г. № 207н».

3. Письмо Минфина России от 01.09.2020 № 09-00-03/76519 «О перечислении неустойки».

Разъяснен порядок уплаты неустоек (штрафов, пеней) по государственным (муниципальным) контрактам, в целях софинансирования которых предоставляются межбюджетные трансферты.

Сообщается, в частности, что при приеме платежных документов на оплату неустойки от государственного (муниципального) заказчика по государственным (муниципальным) контрактам, расходные обязательства по оплате которых софинансируются из федерального бюджета (бюджета субъекта РФ), территориальным органам Федерального казначейства необходимо осуществлять контроль на:

- наличие в государственном (муниципальном) контракте условия о перечислении заказчиком сумм неустойки за поставщика;

- соответствие кода вида расходов классификации расходов бюджетов, указанного в платежном документе, коду вида расходов классификации расходов бюджетов, по которому подлежит оплате соответствующий государственный (муниципальный) контракт, с указанием в назначении платежа текста «(неустойка)».

При этом перечисление в доход соответствующего бюджета бюджетной системы РФ заказчиком суммы неустойки за поставщика по вышеуказанным платежным документам осуществляется из бюджета субъекта РФ (местного бюджета) при поступлении средств из федерального бюджета (бюджета субъекта РФ) в рамках софинансирования исполнения расходного обязательства, возникающего из государственного (муниципального) контракта, связанного с его оплатой.

4. Письмо Минфина России от 02.12.2020 № 02-05-11/105126 «О порядке применения кодов бюджетной классификации Российской Федерации при осуществлении расходов на дополнительные выплаты медицинским работникам, оказывающим помощь по лечению коронавирусной инфекции».

Минфином даны разъяснения по порядку применения КБК при осуществлении расходов на дополнительные выплаты работникам, участвующим в борьбе с COVID-19.

Распоряжением Правительства РФ от 26.11.2020 № 3118-р предусмотрено предоставление бюджетам субъектов РФ дотаций на осуществление указанных дополнительных выплат.

Дотации предоставляются по направлению расходов 58480.

Наименование направления расходов 58480 бюджета субъекта РФ (местного бюджета) формируется соответственно финансовым органом субъекта РФ (муниципального образования) и отражает целевое назначение расходования средств, не включая указание на наименование предоставляемого из федерального бюджета трансферта.

Поступление доходов на указанные цели в бюджеты субъектов Российской Федерации (местные бюджеты) подлежит отражению по приведенным в письме кодам бюджетной классификации Российской Федерации.

5. Письмо Минфина России № 02-04-04/110850, Казначейства России № 07-04-05/02-26291 от 17.12.2020 «О составлении и представлении годовой бюджетной отчетности, годовой консолидированной бухгалтерской отчетности государственных бюджетных и автономных учреждений главными администраторами средств федерального бюджета за 2020 год».

Определено, в частности, что составление и представление главными распорядителями (распорядителями, получателями) средств федерального бюджета, главными администраторами (администраторами) доходов федерального бюджета, главными администраторами (администраторами) источников финансирования дефицита федерального бюджета годовой бюджетной отчетности, а также консолидированной бухгалтерской отчетности бюджетных и автономных учреждений, в отношении которых они осуществляют полномочия учредителя, за 2020 год осуществляется в соответствии с требованиями:

Инструкции о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, утвержденной приказом Минфина России от 28.12.2010 № 191н (далее - Инструкция № 191н), Инструкции о порядке составления, представления годовой, квартальной бухгалтерской отчетности государственных (муниципальных) бюджетных и автономных учреждений, утвержденной приказом Минфина России от 25.03.2011 № 33н (далее - Инструкция № 33н), Инструкции о порядке составления и представления дополнительных форм годовой и квартальной бюджетной отчетности об исполнении федерального бюджета, утвержденной приказом Минфина России от 01.03.2016 № 15н (далее - Инструкция № 15н).

Представление бюджетной отчетности получателями средств федерального бюджета, бухгалтерской отчетности бюджетными и автономными учреждениями, не содержащей сведений, составляющих государственную тайну, а также составление распорядителями, главными распорядителями сводной (консолидированной) отчетности на основании указанной отчетности осуществляется в соответствии с п.п. 288 - 292 Инструкции № 191н.

Представление главными администраторами средств федерального бюджета консолидированной отчетности об исполнении бюджета Союзного государства осуществляется посредством ППО «СУФД» в ППО «АСФК».

Бюджетная (бухгалтерская) отчетность, содержащая сведения, составляющие государственную тайну, представляется главным распорядителем (распорядителем) средств федерального бюджета в установленном ими порядке, с учетом требований к защите государственной тайны.

Консолидированная бюджетная отчетность, отдельные отчеты консолидированной бухгалтерской отчетности государственных бюджетных и автономных учреждений, содержащие сведения, составляющие государственную тайну, представляются главными администраторами средств федерального бюджета в МОУ ФК в соответствии с требованиями к защите государственной тайны, без учета положений, предусмотренных п.п. 288, 289, 292 Инструкции № 191н, в части представления отчетности средствами подсистемы учета и отчетности государственной интегрированной информационной системы управления государственными финансами «Электронный бюджет».

Главные администраторы средств федерального бюджета, представляющие отдельные формы консолидированной отчетности по сведениям, содержащим государственную тайну, в Пояснительной записке (ф. 0503160), Пояснительной записке к балансу учреждения (ф.

0503760) к ним указывают только ту информацию, которая непосредственно касается сведений, содержащих государственную тайну.

Иная информация, в том числе о перечне отчетов (сведений), предоставляемых с учетом требований об ограничении раскрытия информации, а также о перечне непредставленных форм отчетов (сведений) в связи с отсутствием в них показателей, подлежит отражению в Пояснительной записке, представляемой в составе консолидированной годовой отчетности, не содержащей сведений, составляющих государственную тайну.

Бюджетная (бухгалтерская) отчетность представляется главным администратором бюджетных средств в составе форм, установленных Инструкциями, без представления дополнительных форм отчетности, установленных главным администратором бюджетных средств.

6. Письмо Минфина России, Казначейства России № 09-02-10/107345/07-04-05/04-25355 от 08.12.2020 «О предоставлении кредита».

Минфин России и Федеральное казначейство в связи с Федеральным законом от 08.12.2020 № 423-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон) сообщают следующее.

Статьей 1 Закона внесены изменения в Бюджетный кодекс Российской Федерации, в том числе в п. 2 ст. 93.6 в части увеличения срока предоставления бюджетного кредита на пополнение остатка средств на счете бюджета субъекта Российской Федерации (местного бюджета) до 240 дней при условии его возврата не позднее 15 декабря текущего финансового года.

В связи с этим по инициативе субъекта Российской Федерации (далее - Заемщик) в Договор о предоставлении

бюджетного кредита на пополнение остатков средств на счетах бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов), заключенный в соответствии с Порядком заключения и формой договора о предоставлении бюджетного кредита на пополнение остатков средств на счетах бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов), утвержденным приказом Минфина России от 26.07.2013 № 74н (далее соответственно - Договор, Кредит, Приказ № 74н), могут быть внесены изменения, предусмотренные Законом.

На основании письменного обращения Заемщика о необходимости внесения изменений в Договор Управление Федерального казначейства по субъекту Российской Федерации (далее - Управление) заключает с Заемщиком дополнительное соглашение к Договору по форме согласно приложению к настоящему письму.

При этом в п. 2.5 Договора необходимо указать, что Кредит предоставляется на срок, не превышающий 240 дней, предоставление Кредита осуществляется при условии возврата Кредита Заемщиком не позднее 15 декабря текущего года.

Дополнительное соглашение к Договору может быть заключено с даты вступления в силу Закона.

Одновременно сообщается, что Заемщик, заключивший с Управлением вышеуказанное дополнительное соглашение, вправе обратиться в Управление за получением Кредита в установленном Приказом № 74н порядке в срок не позднее дня, предшествующего дню получения Кредита.

Дополнительное соглашение к Договору о получении Заемщиком Кредита может быть предоставлено в Управление до дня вступления в силу Закона. Заключение дополнительного соглашения к Договору и получение Кредита может быть осуществлено с даты вступления в силу Закона.

Кредит может быть предоставлен Заемщику только в пределах лимита на

кредитные средства, установленного Договором с учетом предложений Минфина России.

Обращается внимание, что в случае уменьшения в законе о бюджете Заемщика на текущий финансовый год объема доходов бюджета Заемщика, за исключением субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, которое влечет за собой уменьшение лимита на кредитные средства после 25 ноября текущего года, Заемщик должен, до получения Кредита, в соответствии с Порядком заключить с Управлением дополнительное соглашение к Договору о внесении изменений в Договор.

7. Письмо Минфина России № 23-01-06/91705, Казначейства России № 07-04-05/05-21420 от 21.10.2020 «Об особенностях проверки обоснованности возврата госпошлины, не администрируемой налоговыми органами, а также порядка уплаты процентов за ее несвоевременный возврат».

В дополнение к совместному Письму Минфина России и Федерального казначейства от 21.07.2020 № 23-01-06/63537 и № 07-04-05/05-14232 рассмотрены особенности, которые необходимо учитывать при проверке территориальными органами Федерального казначейства обоснованности возврата администраторами доходов бюджета излишне или ошибочно уплаченных сумм по группе доходов 1 08 - государственная пошлина, за исключением государственной пошлины, администрируемой налоговыми органами, в соответствии с правилами контроля обоснованности возврата, предусмотренными Порядком учета Федеральным казначейством поступлений в бюджетную систему Российской Федерации и их распределения между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации, утвержденным приказами

Минфина России от 18.12.2013 № 125н и от 13.04.2020 № 66н.

8. Письмо Минфина России № 09-02-10/98993, Казначейства России № 07-04-05/05-23257 от 13.11.2020 «О заключении дополнительных соглашений».

В случае наличия действующего в 2020 году соглашения, заключенного между местной администрацией муниципального района, в котором произошло объединение всех поселений, входящих в его состав, с наделением вновь образованного муниципального образования статусом муниципального округа, и территориальным органом Федерального казначейства в соответствии со ст. 168 БК РФ, Министерство финансов Российской Федерации и Федеральное казначейство считают возможным продлить действие указанного Соглашения на 2021 год при условии заключения до 31.12.2020 дополнительного соглашения к нему в части изменения стороны Соглашения на местную администрацию вновь образованного муниципального округа.

9. Письмо Минфина России № 09-02-10/111158, Казначейства России № 07-04-05/05-26354 от 17.12.2020 «Об осуществлении Федеральным казначейством отдельных функций финансовых органов».

Министерство финансов Российской Федерации и Федеральное казначейство Министерство финансов Российской Федерации и Федеральное казначейство разъясняет вопросы связанные с порядком привлечения на единый счет бюджета субъекта Российской Федерации (местного бюджета) и возвратом привлеченных средств с 01.01.2021, а также применением положений Федерального закона от 15.10.2020 № 327-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные

законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2021 году».

10. Письмо Казначейства России от 27.10.2020 № 95-09-11/01-747 «О направлении разъяснений».

Разъяснены вопросы обоснованности возврата плательщику излишне или ошибочно уплаченных сумм государственной пошлины. Разъяснения касаются сумм, учитываемых по группе доходов 1 08 - государственная пошлина, за исключением государственной пошлины, администрируемой налоговыми органами.

Территориальным органам Федерального казначейства необходимо осуществлять проверку Заявок на возврат на предмет их соответствия:

- сроку подачи заявления для возврата государственной пошлины, установленному п. 3 ст. 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации;

- реквизитам получателя платежа (ИНН, КПП (при их наличии) и наименование), и наименованию плательщика, указанного в реквизите «Плательщик» или «Назначение платежа».

В случае успешного прохождения соответствия вышеуказанных реквизитов дополнительные документы, подтверждающие права плательщика, не требуются.

При невозможности однозначно идентифицировать плательщика, к Заявке на возврат администратором доходов бюджета должны прилагаться копии документов, идентифицирующих плательщика, чья обязанность исполняется.

Возврат излишне или ошибочно уплаченных сумм за несовершеннолетнего гражданина его представителем, осуществляется представителю несовершеннолетнего гражданина. При этом в качестве

подтверждающего документа к Заявке на возврат администратором доходов бюджета прилагается копия Свидетельства о рождении несовершеннолетнего гражданина, чья обязанность исполняется, или иного документа, который подтверждает право представителя совершать от его имени юридически значимые действия.

В случае перечисления одним из плательщиков всей суммы государственной пошлины, в одном Распоряжении без выделения долей, при возврате лицу (нескольким лицам) госпошлины, в случае отказа от совершения юридически значимого действия, к Заявке на возврат администратором доходов бюджета прилагаются копии документов в отношении нескольких плательщиков, для совершения возврата государственной пошлины в соответствующих долях.

11. Письмо Казначейства России от 09.11.2020 № 07-04-05/11-22858 «О выдаче квалифицированных сертификатов в соответствии с пунктом 2 Порядка УЦ».

Федеральное казначейство обеспечивает квалифицированными сертификатами ключей проверки электронных подписей, в том числе, крестьянские (фермерские) хозяйства при казначейском сопровождении целевых средств и действующих от их имени представителей.

Определение принадлежности крестьянских (фермерских) хозяйств к кругу лиц, определенному в п. 2 Порядка реализации Федеральным казначейством функций аккредитованного удостоверяющего центра и исполнения его обязанностей, утвержденного приказом Федерального казначейства от 16.03.2020 № 11н (далее - Порядок УЦ), может быть осуществлено посредством получения информации как из реестров и справочников, ведение которых осуществляет территориальный орган Федерального казначейства, так и от

финансовых органов субъектов Российской Федерации о включении крестьянского (фермерского) хозяйства в перечень юридических лиц, крестьянских (фермерских) хозяйств, индивидуальных предпринимателей - получателей субсидий из средств федерального и окружного бюджетов, для которых необходимо осуществить открытие лицевых счетов для учета операций неучастниками бюджетного процесса.

12. Письмо Казначейства России от 30.10.2020 № 95-09-11/01-755 «О внесении изменений в Порядок ведения ГИС ГМП».

Межрегиональное операционное управление Федерального казначейства информирует о вступлении в силу с 04.10.2020 положений приказа Федерального казначейства от 29.06.2020 № 25н «О внесении изменений в Порядок ведения Государственной информационной системы о государственных и муниципальных платежах, утвержденный приказом Федерального казначейства от 12.05.2017 № 11н».

При информационном взаимодействии с Государственной информационной системой о государственных и муниципальных платежах необходимо учитывать изменения, внесенные в п. 4.3 Порядка ведения Государственной информационной системы о государственных и муниципальных платежах, утвержденного приказом Федерального казначейства от 12.05.2017 № 11н.

13. Письмо Минтруда России от 22.10.2020 № 18-1/10/В-9451 «О прохождении диспансеризации государственными гражданскими служащими РФ в условиях распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19) в субъектах РФ».

Распространение новой коронавирусной инфекции (COVID-19) может считаться уважительной причиной для не прохождения государственными и муниципальными служащими обязательной диспансеризации в установленные сроки.

Диспансеризация гражданских служащих проводится ежегодно врачами-специалистами с использованием лабораторных и функциональных исследований с целью определения рисков развития заболеваний, раннего выявления имеющихся заболеваний, в том числе препятствующих прохождению государственной гражданской службы Российской Федерации, сохранения и укрепления физического и психического здоровья гражданского служащего в порядке, утвержденном приказом Минздравсоцразвития России от 14.12.2009 № 984н (далее - Порядок).

Вторым абзацем п. 6 Порядка предусмотрено, что в случае невозможности прохождения диспансеризации в установленные сроки по уважительным причинам сроки ее прохождения согласуются с представителем нанимателя (работодателем).

Учитывая изложенное, при организации представителем нанимателя диспансеризации гражданских служащих в существующих санитарно-эпидемиологических условиях возникает необходимость обеспечения стабильности кадрового состава государственных органов.

В частности, предлагается определить, что к уважительным причинам невозможности прохождения диспансеризации в установленные сроки относится риск повышенного распространения коронавирусной инфекции (COVID-19) в связи с массовостью проведения данного мероприятия в медицинских организациях и возможность заражения им гражданских служащих. При этом к гражданскому служащему, не прошедшему диспансеризацию по

объективным и уважительным причинам, дисциплинарные взыскания, предусмотренные ст. 57 Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации», не применяются.

14. Приостановлению подлежат только расходные операции. Приостановление допустимо только на тех лицевых счетах должника, где эти расходные операции имеются, а не по принципу принадлежности счёта.

***Решение Арбитражного суда
Мурманской области от 14.10.2020
по делу № А42-4929/2020
(Извлечение)***

АО «АЭС» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с заявлением к УФК по Мурманской области (далее – Управление) о признании незаконным бездействия Отдела № 13 Управления по неприостановлению операций по всем лицевым счетам Администрации муниципального образования (далее – Администрация), за исключением операций по исполнению выданных Арбитражным судом Мурманской области исполнительных листов серии ФС № 012989731 от 29.05.2017 и серии ФС № 031585727 от 11.06.2019.

В обоснование заявленного требования Общество указало, что Управление должно было приостановить все операции по всем имеющимся у Администрации и открытым в органе казначейства лицевым счетам в связи с неисполнением более трёх месяцев названных исполнительных листов до тех пор, пока эти исполнительные листы не будут исполнены.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Мурманской области от 26.04.2017 по делу № А42-1291/2017 с Администрации в пользу Общества взыскано 380,60 руб. неустойки и 2 000,00 руб. судебных расходов, а по другому решению

Арбитражного суда Мурманской области от 07.06.2019 по делу № А42-3720/2019 – 42 166,91 руб. долга, 3 428,02 руб. неустойки и 2 000,00 руб. судебных расходов, что всего составило 49 975,53 руб.

Исполнительные листы серии ФС №№ 012989731, 031585727, выданные арбитражным судом соответственно 29.05.2017 и 11.06.2019 в целях исполнения указанных судебных актов, направлены взыскателем (Обществом) 14.07.2017 и 15.07.2019 соответственно в Управление.

Поскольку трёхмесячный срок, установленный п. 7 ст. 242.5 БК РФ для исполнения, рассматриваемых исполнительных листов, истек соответственно 16.10.2017 и 15.10.2019 и данные листы исполнены не были, то, по мнению Общества, Управление в силу п. 7 ст. 242.5 БК РФ обязано было приостановить все операции по всем лицевым счетам должника пока не будут исполнены имущественные требования исполнительных листов арбитражного суда.

В соответствии с п. 7 ст. 242.5 БК РФ при неисполнении должником в течение трёх месяцев со дня поступления исполнительного документа в орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов муниципальных казённых учреждений, а также при нарушении должником срока выплат, указанного им в соответствии с п. 3 указанной статьи, по исполнительному документу, предусматривающему выплаты периодического характера, данный орган приостанавливает до момента устранения нарушения осуществление операций по расходованию средств на всех лицевых счетах должника, включая лицевые счета его структурных (обособленных) подразделений, открытые в данном органе, осуществляющем открытие и ведение лицевых счетов муниципальных казённых учреждений (за исключением операций по исполнению исполнительных документов, решений налоговых органов, а также платёжных

документов, предусматривающих перечисление или выдачу денежных средств для расчётов по оплате труда с лицами, работающими по трудовому договору (контракту), перечисление удержанных налогов и уплату начисленных страховых взносов на обязательное социальное страхование в связи с указанными расчетами), с уведомлением должника и его структурных (обособленных) подразделений.

Тем самым, как правильно отмечено ответчиком, из буквального понимания последней нормы приостановлению подлежат только расходные операции и, как следствие, вполне последовательным является вывод органа казначейства о том, что такое приостановление допустимо только на тех лицевых счетах должника, где эти расходные операции имеются, а не по принципу принадлежности счёта.

Применительно к настоящему делу органом казначейства для Администрации открыты и ведутся пять лицевых счетов: 0193240010 - лицевой счёт главного распорядителя (распорядителя) бюджетных средств; 03493240010 - лицевой счет получателя бюджетных средств; 04493240010 - лицевой счёт администратора доходов бюджета; 05493240010 - лицевой счёт для учета операций со средствами, поступающими во временное распоряжение получателя бюджетных средств; 08493240010 - лицевой счёт администратора источников внутреннего финансирования дефицита бюджета.

Таким образом, единственным лицевым счётом из вышеперечисленных, по которому возможно расходование бюджетных средств - это только «03» счёт, тогда как по остальным счетам происходит только аккумулярование (поступление) средств и доходов соответствующего бюджета.

Руководствуясь приведёнными положениями бюджетного законодательства и фактическими обстоятельствами, Управлением были приостановлены расходные операции

только по «03» счёту, так как по остальным счетам такие операции не ведутся.

Следует отметить и справедливость ссылок ответчика на определение Конституционного Суда Российской Федерации от 28.09.2017 № 1800-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Рябовой Ольги Николаевны на нарушение её конституционных прав п. 7 ст. 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации», также ориентирующее на допустимость приостановления органами казначейства только расходных операций и только по тем лицевым счетам, где они осуществляются.

В частности, в абзацах 4-7 п. 2 указанного акта высшая судебная инстанция указывает, что как указывал Конституционный Суд Российской Федерации применительно к вопросу об исполнении судебных решений по искам к казне Российской Федерации, вынесение подобных актов порождает коллизию между такими конституционными ценностями, как своевременность и полнота исполнения судебного решения, с одной стороны, и стабильность финансовых основ реализации государством возложенных на него функций, включая безусловное гарантирование конституционно-правового статуса личности, - с другой. Эта коллизия, исходя из необходимости обеспечения баланса названных конституционных ценностей и недопустимости умаления ни одной из них, подлежит разрешению в том числе на основе закрепленного в ст. 17 (ч. 3) Конституции Российской Федерации принципа, согласно которому осуществление прав и свобод человека и гражданина (а значит, и права на судебную защиту) не должно нарушать, права и свободы других лиц. В связи с этим государству в процессе исполнения судебного решения, вынесенного по иску к Российской Федерации (как и по денежным обязательствам получателей средств федерального бюджета, подлежащим исполнению за счет средств

федерального бюджета), во всяком случае должна быть обеспечена возможность принять организационно-технические меры по перераспределению бюджетных средств, находящихся на казначейских счетах, таким образом, чтобы реализация права на судебную защиту не парализовала деятельность соответствующих государственных структур (решения и действия которых стали причиной вынесения судебного решения) и, следовательно, не привела бы к нарушению обеспечиваемых их функционированием прав и свобод человека и гражданина (постановление от 14.07.2005 № 8-П).

Таким образом, из приведенных положений Конституции Российской Федерации в их нормативно значимой интерпретации, содержащейся в решениях Конституционного Суда Российской Федерации, вытекает обязанность государства установить эффективный организационно-правовой механизм исполнения судебных решений по искам к публичным образованиям, включая муниципальные образования, при котором на основе взаимного согласования интересов личности, общества и государства обеспечивалась бы реальная возможность для взыскателя в разумный срок (без неоправданных задержек) получить все причитающееся ему по судебному решению, а для муниципального образования - определить оптимальные источники бюджетного покрытия возникших расходов и минимизировать возможные негативные последствия от перераспределения бюджетных ресурсов для местного сообщества и его членов, права которых могут быть затронуты с соответствующим решением.

Так, положения ст. 242.5 БК РФ определяют порядок исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства местного бюджета по денежным обязательствам муниципальных казённых учреждений. Указанный порядок, как следует из содержания данной нормы, предполагает обращение взыскания на

средства муниципального казённого учреждения как получателя средств местного бюджета, что согласуется с изложенными правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации, стимулируя к исполнению судебного акта самого должника - муниципальное казённое учреждение как получателя бюджетных средств и не предполагая, в частности, создания препятствий для реализации публичных задач и функций иными лицами, подведомственными должнику, если он в качестве распорядителя бюджетных средств осуществляет финансовое обеспечение их деятельности за счёт средств, отраженных на его лицевом счёте распорядителя.

В результате Конституционный Суд Российской Федерации в рассматриваемом определении пришёл к выводу, что оспариваемое заявителем законодательное регулирование не может рассматриваться как нарушающее конституционные права, перечисленные в жалобе.

Подводя итог вышеизложенному, в связи с тем, что у Администрации в действительности приостановлены расходные операции, а у органа казначейства отсутствовали правовые и фактические основания для приостановления иных операций по счетам, по которым не осуществляется расходование средств, то оспариваемое бездействие Управления соответствует бюджетному законодательству и фактическим обстоятельствам.

При таких обстоятельствах в удовлетворении заявления Общества следует отказать.

3.5. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ КОНТРОЛЬНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ

1. Контракт заключается на условиях, предусмотренных документацией о закупке. Если в конкурсной документации указано, что стоимость работ включает в себя НДС, контракт должен быть заключен на соответствующих условиях. Исключение НДС, а также включение в контракт непредусмотренных документацией коэффициентов не допустимо даже в случае, когда победитель находится на упрощенной системе налогообложения.

*Решение Арбитражного суда
Республики Бурятия от 24.11.2020
по делу № А10-3647/2020
(Извлечение)*

В соответствии с приказом руководителя УФК по Республике Бурятия (далее – Управление) о назначении плановой выездной проверки соблюдения условий предоставления и использования средств из федерального бюджета на строительство (реконструкцию) автомобильных дорог в рамках подпрограммы «Автомобильные дороги» федеральной целевой программы «Развитие транспортной системы России (2010-2021 годы)» государственной программы Российской Федерации «Развитие транспортной системы», на капитальный ремонт, ремонт и содержание автомобильных дорог, а также на обеспечение дорожной деятельности в рамках подпрограммы «Дорожное хозяйство» от 26.07.2018 № 383 в отношении МКУ «У», в период с 30.07.2018 по 03.09.2018 проведена плановая выездная проверка, в рамках которой, проведено обследование полноты и качества выполнения оплаченных работ по объекту: «Реконструкция мостового перехода через р. Цакирка и с. Санага автомобильной дороги Дутулур-Хужир-

Санага-Утата-Далахай в Закаменском районе Республики Бурятия», муниципальный контракт от 09.11.2015 №07.001.15.014.

Проверка проводилась Управлением с привлечением экспертов Межрегионального филиала ФКУ «ЦОКР» в г. Новосибирск, которыми проведено строительно-техническое исследование работ на объекте, по результатам составлен отчет от 08.08.2018 № СТИ-Н-2018/23.

По результатам проверки и на основании выводов и расчетов, указанных в отчете Межрегионального филиала ФКУ «ЦОКР» в г. Новосибирск истцом был составлен акт от 04.09.2018, которым установлены нарушения: произведено неправомерное использование средств федерального бюджета, выразившееся в оплате денежных обязательств с нарушением муниципального контракта от 09.11.2015 № 07.001.15.014, являющегося правовым основанием принятия бюджетных обязательств, заключенного в целях исполнения соглашений о предоставлении средств из федерального бюджета, а именно на основании актов выполненных работ (форма № КС-2) принята и оплачена компенсация НДС при применении упрощенной системы налогообложения, не предусмотренная условиями контракта, а также приняты и оплачены фактически невыполненные работы по укреплению откосов насыпи левобережных и правобережных подходов в количестве 190 куб.м.

В целях устранения выявленных нарушений учреждению выдано предписание от 20.09.2018 № 02-12-33/23-3272 с требованием обеспечить выполнение работ по укреплению откосов насыпи левобережных и правобережных подходов в количестве 190 куб.м. либо возместить в федеральный бюджет, причиненный указанными нарушениями ущерб РФ

(п.1), а также вернуть в федеральный бюджет - компенсацию НДС при применении упрощенной системы налогообложения, не предусмотренную конкурсной документацией (п.3).

Как следует из отчета Межрегионального филиала ФКУ «ЦОКР» в г. Новосибирск и акта проверки, сумма ущерба в части принятия фактически невыполненных работ по укреплению откосов насыпи левобережных и правобережных подходов в количестве 190 куб.м. составила 88 146 руб. 40 коп., в части компенсации НДС при применении упрощенной системы налогообложения, не предусмотренную конкурсной документацией – 6 901 876 руб. 52 коп. Срок исполнения предписания – 31.05.2019. В отношении остальных пунктов предписание ответчиком было исполнено.

17.12.2019 истец обратился к ответчику с письмом № 02-12-34/23-090 с требованием в срок до 01.07.2020 возместить ущерб, причиненный РФ, в размере 6 990 022 руб. 92 коп. Поскольку предписание по настоящее время не исполнено, истец обратился в суд с настоящим иском.

Из материалов дела следует, что согласно актам о приемке выполненных работ формы КС-2 от 16.11.2015 № 1, № 2, от 23.12.2015 № 3, от 10.03.2016 № 4, от 08.04.2016 № 5, от 29.04.2016 № 6, от 11.05.2016 № 7, от 17.05.2016 № 8, от 01.06.2016 № 9, от 11.07.2016 № 10, от 29.08.2016 № 11, от 28.09.2016 № 12, от 11.10.2016 № 13, от 28.11.2016 № 14, от 19.12.2016 № 15, от 28.12.2016 № 16, от 26.04.2017 № 17, от 25.05.2017 № 18, от 30.06.2017 № 19, от 28.07.2017 № 20, от 28.08.2017 № 21, от 08.09.2017 № 22, от 28.09.2017 № 23, от 16.10.2017 № 24 неправомерно применена величина компенсации НДС при применении у генподрядчика упрощенной системы налогообложения (в размере 17,81 %).

Кроме того, в ходе исследования на основании приказа Управления от 03.08.2018 № 15 комиссией в составе: «ФИО и должности лиц, состоящих в

комиссии» 03.08.2018 проведен визуальный осмотр объекта исследования и выборочные контрольные обмеры отдельных видов и объемов принятых и оплаченных работ за 2016-2017 годы по контракту от 09.11.2015 № 07.001.15.014, отраженных в актах о приемке выполненных работ формы КС-2. По итогам выборочного контрольного обмера отдельных объемов и видов работ составлен акт № 073-18/03.08. В результате выборочного контрольного обмера выполненных работ по муниципальному контракту от 09.11.2015 № 07.001.15.014 установлено, в частности, что ответчиком произведена приемка и оплата фактически невыполненных работ на общую сумму 88 146 руб. 40 коп. (с учетом компенсации НДС при УСН). Работы по укреплению откосов насыпи левобережных и правобережных подходов согласно чертежа 07-01-2014-ТКР.17 лист 2 в количестве 190 м.куб. приняты по актам о приемке выполненных работ формы КС-2 от 28.11.2016 № 14, от 28.08.2017 № 21, но фактически выполнены не были.

Согласно ст. 763 ГК РФ подрядные строительные работы (ст. 740), проектные и изыскательские работы (ст. 758), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд. По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (далее – государственный или муниципальный контракт) подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непромышленного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный

заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

В соответствии со ст. 743 ГК РФ подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

Согласно конкурсной документации для проведения конкурса с ограниченным участием на выполнение работ по реконструкции мостового перехода через р. Цакирка у с. Санага автомобильной дороги Дутулур-Хужир-Санага-Утата-Далахай в Закаменском районе Республики Бурятия, размещенной на сайте zakupki.gov (индивидуальный код закупки 0102200001615003691), начальная максимальная цена контракта определена посредством применения проектно-сметного метода в сумме 82 489 530 руб. В соответствии с п. 2.1 проекта муниципального контракта, прилагаемого к конкурсной документации, общая стоимость работы, выполняемых по контракту, включает НДС. Согласно же п. 2.1 муниципального контракта, заключенного с ООО «Т», общая стоимость работ, выполняемых по контракту, составила 82 489 530 руб., при этом НДС не предусмотрен.

В соответствии с ч. 1 ст. 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт. Следовательно, если в конкурсной документации указано, что стоимость работ включает в себя НДС, контракт должен быть

заключен на соответствующих условиях. Исключение НДС даже в случае, когда победитель находится на упрощенной системе налогообложения, не допускается. Так, если бы учреждением муниципальный контракт был бы заключен в соответствии с проектом, с указанием на то, что стоимость работ включает НДС, то при исполнении контракта имел бы возможность не допустить необоснованной траты средств федерального бюджета, поскольку оно было бы вправе: не оплачивать сумму НДС подрядчику, состоящему на упрощенной системе налогообложения, либо требовать от такого подрядчика выставления счета-фактуры с выделением НДС, что эквивалентно принятию на себя таким подрядчиком обязанности перечислить полученную сумму НДС в федеральный бюджет.

Оплата ответчиком фактически невыполненных работ по укреплению откосов также свидетельствует о нарушении им абз. 3 ст. 70, п. 1 ст. 72, пп. 7 п. 1 ст. 162 БК РФ, п. 2 ч. 1 ст. 94 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, пп.п. 1) и 9) п. 4.1 контракта от 09.11.2015 № 07.001.15.014.

Как следует из материалов дела, ущерб возник в связи с неправомерными действиями ответчика, как государственного заказчика по контракту от 09.11.2015, поскольку акты приемки выполненных работ, которыми приняты работы, не соответствующие условиям контракта, подписаны должностными лицами ответчика. Поскольку ущерб в размере 6 990 022 руб. 92 коп. в добровольном порядке ответчиком не возмещен, искивые требования подлежат удовлетворению.

2. Правила осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, утвержденных постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1092, не содержат прямого запрета проведения ТОФК повторной проверки деятельности объекта контроля в случае, если его

деятельность ранее проверялась указанным ТОФК (при этом вопросы проверки и период проверяемой деятельности учреждения являются идентичными). Не допускается лишь проведение идентичных контрольных мероприятий органами Федерального казначейства и иными государственными органами в течение одного и того же периода.

***Постановление Пятого арбитражного
апелляционного суда от 26.10.2020
по делу № А24-1764/2020
(Извлечение)***

ФКП «АК» (далее также заявитель, Предприятие) обратилось в Арбитражный суд Камчатского края в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) с заявлением о признании недействительным представления Управления Федерального казначейства по Камчатскому краю (далее – заинтересованное лицо, УФК по Камчатскому краю, Управление) от 06.04.2020 № 38-22-09/12-2.

Обжалуя в порядке апелляционного производства решение суда от 26.06.2020, Предприятие просит его отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении требований ФКП «АК».

В обоснование доводов апелляционной жалобы заявитель указывает, что судом первой инстанции не дана оценка соответствия, указанного в п. 26 Правил осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, утвержденных постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1092 (далее - Правила № 1092) периода «год» именно календарному году и/или финансовому году, а не периоду времени, состоящему из 12 месяцев, следующих подряд, что имеет важное значение для правильного рассмотрения дела.

УФК по Камчатскому краю осуществило проведение двух идентичных контрольных мероприятий в

течение года, что нарушает запрет на проведение проверок в отношении одного объекта контроля и одной темы контрольного мероприятия более 1 раза в год, и является нарушением прав ФКП «АК». Запросы при проведении проверок не содержали перечень проверяемых закупок, совпадающий с Перечнем закупок, проверенных в период с 13.05.2019 по 14.06.2019, предоставленным УФК по Камчатскому краю в материалы дела, и были шире по объему запрашиваемой информации, содержали требования о предоставлении документов за 2017-2019 годы, включая расчеты НМЦК по всем закупкам, включенным в план-график закупок на 2017-2019 годы. Запросы при проведении проверки с 13.01.2020 по 21.02.2020 также не содержали перечень проверяемых закупок.

Из материалов дела судом апелляционной инстанции установлено следующее.

На основании приказа УФК по Камчатскому краю от 09.01.2020 № 02 проведена плановая выездная проверка ФКП «АК».

По результатам проверки УФК по Камчатскому краю вынесено представление.

Полагая, что указанное представление является недействительным и нарушающим права и законные интересы предприятия, ФКП «АК» обратилось в арбитражный суд.

Суд апелляционной инстанции считает решение арбитражного суда первой инстанции законным и обоснованным, а апелляционную жалобу заявителя - не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п. 26 Правил № 1092 (в редакции, действовавшей в период проведения проверки), периодичность проведения плановых контрольных мероприятий в отношении одного объекта контроля и одной темы контрольного мероприятия составляет не более 1 раза в год.

Пунктом 27 указанных Правил установлено, что при формировании плана контрольных мероприятий Федеральное казначейство (его территориальный орган) в целях исключения дублирования деятельности по контролю учитывает поступившую от других государственных органов информацию о планируемых идентичных контрольных мероприятиях. В целях настоящих Правил под идентичным контрольным мероприятием понимается контрольное мероприятие, в рамках которого иными государственными органами проводятся (планируются к проведению) контрольные действия в отношении деятельности объекта контроля, которые могут быть проведены Федеральным казначейством (его территориальным органом).

Как верно отмечено судом первой инстанции, из буквального толкования изложенных положений следует, что они не содержат прямого запрета проведения территориальным органом Федерального казначейства повторной проверки деятельности объекта контроля в случае, если его деятельность ранее проверялась указанным территориальным органом Федерального казначейства (при этом вопросы проверки и период проверяемой деятельности учреждения являются идентичными). Не допускается лишь проведение идентичных контрольных мероприятий органами Федерального казначейства и иными государственными органами в течение одного и того же периода.

Порядок планирования контрольных мероприятий в финансово - бюджетной сфере, проводимых Федеральным казначейством и его управлениями установлен Приказом Федерального казначейства от 13.07.2018 №199.

План контрольных мероприятий в финансово - бюджетной сфере составляется на соответствующий финансовый год.

Проверка ФКП «АК» осуществлялась в соответствии с поручениями Федерального казначейства для

включения в планы Управления, один раз в 2019 году, и один раз в 2020 году.

Тема проверок: проверка соблюдения законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд при планировании и осуществлении отдельных закупок для обеспечения федеральных нужд.

Закупки, проверенные в ходе контрольного мероприятия в 2019 году, не проверялись в ходе контрольного мероприятия, проведенного в 2020 году. Таким образом, отдельные закупки, осуществленные ФКП «АК», не проверялись дважды.

В связи с чем, довод апелляционной жалобы о том, что УФК осуществило проведение двух идентичных контрольных мероприятий в течение года, что нарушает запрет на проведение проверок в отношении одного объекта контроля и одной темы контрольного мероприятия более 1 раза в год, и является нарушением прав ФКП «АК» подлежит отклонению как ошибочный и заявленный при неверном толковании норм действующего законодательства.

При таких обстоятельствах оснований для отмены обжалуемого судебного акта и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

3. Исходя из штатного расписания, приказов о приеме на работу, условий трудового договора, в которых предусмотрена должность бухгалтера без квалификационной категории, у объекта контроля отсутствовали основания для установления должностному лицу оклада бухгалтера 1 категории.

*Решение Арбитражного суда
Алтайского края от 23.11.2020
по делу № А03-6464/20120
(Извлечение)*

ФГУ культуры и искусства (далее по тексту – Учреждение), обратилось в

Алейский городской суд Алтайского края с заявлением к Управлению Федерального казначейства по Алтайскому краю (далее по тексту – Управление) о признании недействительными приказа о назначении внеплановой выездной проверки, представления № 17-84-24/38 от 09.01.2020, предписания № 17-84-24/39 от 09.01.2020 (далее – Представление, Предписание соответственно), о признании незаконными бездействий Управления в части отказа в рассмотрении возражений на акт выездной проверки, признании незаконной выездной проверки.

Как следует из материалов дела, с 12.11.2019 по 13.11.2019 Управлением в отношении Учреждения проведена внеплановая проверка соответствия уровня оплаты труда и среднемесячного дохода отдельных категорий работников Министерства обороны.

По результатам проверки Учреждению выдано Представление, которым в срок до 30.03.2020 Учреждение обязано принять меры по приведению в соответствии с приказом Министерства обороны Российской Федерации от 23.04.2014 №255 «О мерах по реализации в вооруженных силах Российской Федерации постановления Правительства Российской Федерации от 05.08.2008 №583» размера должностного оклада бухгалтера.

Также Учреждению выдано Предписание о возврате в срок до 01.05.2020 необоснованно начисленной и выплаченной заработной платы бухгалтеру Учреждения в размере <данные изъяты> руб.

Считая, что при проведении проверки допущены нарушения положений Федерального закона от 26.12.2008 №294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее по тексту – Закон № 294-ФЗ), Учреждение обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд пришел к следующим выводам.

Статьей 70 БК РФ определено, что обеспечение выполнения функций казенных учреждений включает, в том числе оплату труда работников казенных учреждений, денежное содержание (денежное вознаграждение, денежное довольствие, заработную плату) работников органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления, лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации и муниципальные должности, государственных и муниципальных служащих, иных категорий работников, командировочные и иные выплаты в соответствии с трудовыми договорами (служебными контрактами, контрактами) и законодательством Российской Федерации, законодательством субъектов Российской Федерации и муниципальными правовыми актами.

Согласно ст. 144 ТК РФ системы оплаты труда (в том числе тарифные системы оплаты труда) работников государственных и муниципальных учреждений устанавливаются в федеральных государственных учреждениях - коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Статьей 129 ТК РФ предусмотрено, что заработная плата (оплата труда работника) - вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера) и стимулирующие выплаты (доплаты и

надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты).

В соответствии с п. 7 Положения о системе оплаты труда гражданского персонала воинских частей и организаций вооруженных сил Российской Федерации, утвержденного Приказом Министра обороны Российской Федерации от 23.04.2014 № 255 «О мерах по реализации в Вооруженных Силах Российской Федерации постановления Правительства Российской Федерации от 05.08.2008 № 583» (далее по тексту Приказ № 255), которое действовало в проверяемый период, должностные оклады (тарифные ставки) гражданскому персоналу воинских частей и организаций устанавливаются с учетом требований к профессиональной подготовке и уровню квалификации в размерах, установленных приложением № 1 к настоящему приказу.

Должностные оклады (тарифные ставки) заместителям руководителей воинских частей и организаций, главным бухгалтерам, руководителям структурных подразделений и их заместителям, специалистам и рабочим устанавливаются приказами руководителей воинских частей и организаций, наделенных полномочиями работодателя (п. 8 Положения о системе оплаты труда гражданского персонала воинских частей и организаций вооруженных сил, утвержденных Приказом 255).

Согласно ст. 57 ТК РФ обязательным для включения в трудовой договор является, в том числе условие о трудовой функции (работа по должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальности с указанием ' квалификации; конкретный вид поручаемой работнику работы). Если в соответствии с ТК РФ, иными федеральными законами с выполнением работ по определенным должностям, профессиям, специальностям связано предоставление компенсаций и льгот либо наличие ограничений, то наименование этих должностей,

профессий или специальностей и квалификационные требования к ним должны соответствовать наименованиям и требованиям, указанным в квалификационных справочниках, утверждаемых в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации, или соответствующим положениям профессиональных стандартов.

Из материалов дела следует и Учреждением фактически не опровергнуто, что в соответствии со Штатом № 48/153, утвержденным заместителем начальника Генерального штаба Вооруженных сил Российской Федерации 30.09.2015, в Учреждении предусмотрена должность бухгалтера.

Согласно примечанию 37 указанного штатного расписания должностные оклады (тарифные ставки) гражданского персонала устанавливаются в соответствии с приказом Министра обороны Российской Федерации от 23.04.2014 № 255.

В таблице № 65 Приложения № 1 к Приказу № 255 определены должностные оклады: бухгалтер, не имеющий категории - <данные изъяты> руб.; бухгалтер II категории - <данные изъяты> руб.; бухгалтер I категории - <данные изъяты> руб.

Согласно приказу врио начальника Учреждения от ДД.ММ.ГГ № -/- К.Ю.А. принята на должность бухгалтера на время декретного отпуска Б.О.А. с должностным окладом <данные изъяты> руб. с полным рабочим днем. Приказом от ДД.ММ.ГГ № -/- К.Ю.А. переведена на постоянную работу в должности бухгалтера с сохранением должностного оклада.

В соответствии с пп. 1.1 п. 1 трудовых договоров от ДД.ММ.ГГ № -/-, от ДД.ММ.ГГ № -/-, заключенных между К.Ю.А. и заявителем, работодатель предоставляет работнику работу по должности бухгалтера без установления квалификации (квалификационной категории). Аттестация К.Ю.А. на соответствие занимаемой должности в проверяемый период не проводилась.

Исходя из представленных в ходе проведения проверки документов, условий трудового договора, в котором предусмотрена должность бухгалтера без установления квалификационной категории, арбитражный суд соглашается с доводами Управления о том, что отсутствовали основания для установления К.Ю.А. оклада бухгалтера I категории, что подтверждает факт осуществления Учреждением необоснованных расходов федерального бюджета на выплату заработной платы в период с 01.01.2018 по 11.11.2019.

Приведение документов Учреждением и проведения квалификации должностного лица в соответствие с фактически выполняемыми ею обязанностями после проведения проверки, не свидетельствуют о незаконности оспариваемых предписания и представления.

При указанных обстоятельствах требования заявителя удовлетворению не подлежат.

4. Отмена судом постановления УФК о привлечении руководителя объекта контроля к административной ответственности за невыполнение в установленный срок требований предписания не является основанием для неисполнения предписания самим объектом контроля.

*Решение Арбитражного суда
Республики Хакасия от 20.08.2020
по делу № А74-4755/2020;
Постановление Третьего
Арбитражного апелляционного суда
от 08.12.2020 по делу № А74-4755/2020
(Извлечение)*

Управление Федерального казначейства по Республике Хакасия (далее – Управление) обратилось в арбитражный суд с иском к ГКУ Республики Хакасия «УКС» (далее – учреждение) о взыскании 2 917 300 руб. 94 коп. ущерба, причиненного Российской Федерации.

Основанием для обращения управления с настоящим иском явилось неисполнение учреждением предписания от 21.11.2017 № 80-11-65/18-08-304, выданного по результатам проведения проверки органом государственного финансового контроля (далее – предписание).

Судом установлено следующее.

По результатам проведенной в отношении ответчика выездной проверки управлением выявлены нарушения учреждением положений бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, а также условий договоров (соглашений) о предоставлении средств из бюджета, государственных (муниципальных) контрактов, в частности, установлено неправомерное расходование средств бюджета на оплату керамогранита сверх утвержденных норм в сумме 4 324 570 руб. 89 коп., в том числе за счет средств фонда – 2 917 300 руб. 94 коп., за счет средств республиканского бюджета - 1 407 269 руб. 95 коп.

На основании акта выездной проверки Управлением в адрес учреждения направлено предписание, которым ответчику предписано в срок до 01.05.2018 устранить нарушение бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения - возместить в фонд неправомерно израсходованные средства в сумме 2 917 300 руб. 94 коп. путём предъявления требований о возврате средств к подрядчику или взыскания с виновных лиц.

Не согласившись с указанным предписанием, учреждение оспорило его в арбитражном суде.

Решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 11.09.2018 по делу № А74-1161/2018 в удовлетворении требований учреждения отказано. Решение суда оставлено без изменения

судами апелляционной и кассационной инстанций.

В соответствии с ч. 2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Решением арбитражного суда от 11.09.2018 по делу № А74-1161/2018 отказано в удовлетворении заявления учреждения о признании недействительным предписания Управления.

Постановлениями апелляционной и кассационной инстанций указанное решение суда оставлено без изменения.

Поскольку арбитражным судом в рамках дела № А74-1161/2018 установлено совершение учреждением нарушения, повлекшего возникновение у ответчика обязанности по возмещению неправомерно использованных средств федерального бюджета в сумме 2 917 300 руб. 94 коп, арбитражный суд в рамках рассматриваемого дела, принимая во внимание преюдициальность судебных актов по делу № А74-1161/2018, приходит к выводу о наличии оснований для возмещения учреждением ущерба, причиненного Российской Федерации, в сумме 2 917 300 руб. 94 коп.

Ссылка ответчика на решение Абаканского городского суда от 24.06.2019 по делу №12-445/2019 не принимается арбитражным судом, поскольку указанное решение суда, в котором рассмотрен вопрос о наличии (отсутствии) оснований для привлечения руководителя ответчика в административной ответственности по ч. 20 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в силу положений частей 2 и 3 ст. 69 АПК РФ не имеет преюдициального значения для рассматриваемого дела.

Кроме того, как следует из решения Абаканского городского суда от 24.06.2019 по делу №12-445/2019,

решения Верховного суда Республики Хакасия от 18.09.2019 по делу №7р-133/2019 основанием для отмены постановления Управления о привлечении руководителя учреждения к административной ответственности послужило отсутствие достаточных доказательств виновности руководителя учреждения в невыполнении в установленный срок предписания о возложении обязанности возместить 2 917 300 руб. 94 коп.

Ответчик доказательства добровольной уплаты взыскиваемой суммы ущерба в материалы дела не представил, о наличии таких доказательств не заявил.

То обстоятельство, что учреждение обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании с подрядчика 2 917 300 руб. 94 коп. (дело № А74-3499/2020) не свидетельствует об отсутствии у ответчика обязанности по уплате управлению взыскиваемой суммы ущерба.

По итогам рассмотрения спора арбитражный суд пришёл к выводу, что требования управления подлежат удовлетворению в полном объёме.

5. При рассмотрении дела об обжаловании представления, судом приняты во внимание разъяснения Минздрава России применительно к рассматриваемым отношениям.

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 24.09.2020 по делу № А45-57/2020 (Извлечение)

В Арбитражный суд Новосибирской области обратилось Федеральное государственное бюджетное учреждение Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее – ФГБУ, заявитель, учреждение) с заявлением о признании недействительным требования 1 и требования 3 в части п.п. 3 и 4 представления № <...> от ДД.ММ.ГГ., направленного УФК Новосибирской области (далее - Управление) в адрес

ФГБУ.

Суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению ввиду следующего.

В ходе контрольного мероприятия Управлением проверено соблюдение бюджетного законодательства и нормативных правовых актов Российской Федерации при исполнении расходов федерального бюджета, проведены контрольные действия по документальному изучению деятельности объекта контроля по финансовым, бухгалтерским, отчетным документам, документам об осуществлении закупок и иным документам объекта контроля, а также путем анализа и оценки полученной из них информации с учетом информации по устным и письменным объяснениям, справкам и сведениям должностных и материально-ответственных лиц объекта контроля.

По результатам проверки Управлением принято решение о направлении представления ФГБУ.

Согласно п. 1 Представления Управлением выявлено бюджетное нарушение, выразившееся в использовании ФГБУ средств субсидии в сумме <...> руб., полученной на финансовое обеспечение выполнения государственного задания по специализированной медицинской помощи по кодам БК 056 0901 012019 0059611 на цели, не связанные с выполнением государственного задания - на оплату разработки проектно-сметной документации на капитальный ремонт помещений ФГБУ, выполняемой по 18 гражданско-правовым договорам (контрактам), заключенным с ООО «П», подлежащим оплате за счет субсидии на иные цели, предоставленной ФГБУ вне рамок выполнения государственного задания.

Довод заявителя о том, что оплата работ по разработке проектно-сметной документации из средств субсидии для выполнения государственного задания правомерна и не образует нарушений бюджетного законодательства, несостоятелен ввиду следующего.

Согласно п. 4.3.3. Соглашения о предоставлении субсидии из федерального бюджета на финансовое обеспечение выполнения государственного задания на оказание государственных услуг (выполнения работ) ФГБУ обязуется направлять средства субсидии на выплаты, установленные планом финансово-хозяйственной деятельности ФГБУ на <...> год.

Планом финансово-хозяйственной деятельности ФГБУ на <...> год, утвержденным заместителем Министра здравоохранения Российской Федерации, объем финансового обеспечения на закупку товаров, работ, услуг в целях капитального ремонта государственного имущества за счет средств федерального бюджета, источником финансового обеспечения которых является субсидия на финансовое обеспечение выполнения государственного задания, не предусмотрен.

Таким образом, выполнение работ по капитальному ремонту не связано с использованием средств субсидии на выполнение государственного задания.

Довод ФГБУ о том, что перечень затрат не является исчерпывающим и отсутствие прямого указания в данном перечне на виды работ, поименованные в договорах ФГБУ не свидетельствует о нецелевом расходовании бюджетных средств, отклоняется судом в виду того, что согласно п. 1 ст. 78.1 БК РФ помимо субсидий на финансовое обеспечение выполнения государственного задания бюджетным учреждениям из бюджетов бюджетной системы РФ предоставляются субсидии на иные цели (целевые субсидии), в том числе для выполнения работ по капитальному ремонту.

После прохождения экспертизы и получения Положительного заключения (то есть после заключения, исполнения и оплаты 18 договоров) Федеральным автономным учреждением «Главное управление государственной экспертизы» данные расходы были отнесены к капитальному ремонту.

После получения указанного

заключения, Минздравом России ФГБУ была предоставлена субсидия на иные цели из федерального бюджета на <...> год в части осуществления мероприятий по капитальному ремонту объектов недвижимости, в число которых вошли расходы на проектные работы.

Таким образом, ФГБУ было допущено нецелевое расходование средств, полученных из бюджета, до решения вопроса о принадлежности данных расходов к необходимому виду расходов.

В ходе рассмотрения дела довод заявителя о неправомерности вменения невыполнения государственного задания в части объема государственных услуг по специализированной стационарной помощи по профилю «Фтизиатрия», не нашел своего подтверждения, ввиду следующего.

Согласно основному отчету о выполнении государственных заданий по специализированной медицинской помощи показатель случаев госпитализации в стационар больных по профилю «Фтизиатрия» составил: за <...> год по состоянию на ДД.ММ.ГГ. <...> случаев при установленном показателе государственными заданиями - <...> случаев, или исполнено <...> %; за <...> год по состоянию на ДД.ММ.ГГ. <...> случая госпитализации при установленном показателе государственным заданием - <...> случая, или исполнено <...> %.

В отчетные данные о выполнении государственного задания по специализированной медицинской помощи в проверяемом периоде включены случаях госпитализации, осуществленные в <...> и <...> годах соответственно по пациентам, находящимся на стационарном лечении по состоянию на ДД.ММ.ГГ. и на ДД.ММ.ГГ.. Выявленное отклонение образовано в результате учета в случаях госпитализации в <...> и <...> годах пациентов, находящихся на лечении по состоянию на ДД.ММ.ГГ. и ДД.ММ.ГГ.

По состоянию на ДД.ММ.ГГ. отчетного года, учтенных как

госпитализированные в следующем за отчетным годом, состояло пациентов на стационарном лечении по специализированной медицинской помощи находилось <...> пациента, госпитализированных в <...> году и включенных повторно в показатель «Случаи госпитализации» в отчет о выполнении государственного задания за <...> год. Аналогично по состоянию ДД.ММ.ГГ. на стационарном лечении по специализированной медицинской помощи находилось <...> пациент, госпитализированных в <...> году и включенных повторно в число случаев госпитализации.

Сведения о выполнении государственного задания ФГБУ подписаны и.о. директора ФГБУ Ф.И.О.

Субсидии на выполнение государственного задания в <...> и <...> годах поступили в ФГБУ в полном объеме из расчета <...> % выполнения показателей объема государственных услуг, в соответствии с направленными отчетами о выполнении государственного задания за <...> и <...> годы.

В результате неотражения в предварительных отчетах фактического количества случаев госпитализации ФГБУ в <...> и <...> годах не направлялись учредителю предложения по исполнению соглашений, в том числе по изменению размера субсидии в связи с необеспечением выполнения предусмотренного государственным заданием объема государственных услуг, во исполнение п. 4.4.2 соглашений о предоставлении субсидий.

Кроме того, судом в рамках настоящего дела истребовались сведения у Минздрава России о разъяснении понятия «случай госпитализации» для государственной услуги «Специализированная медицинская помощь» (за исключением высокотехнологичной медицинской помощи), не включенной в базовую программу обязательного медицинского по профилю «Фтизиатрия» для определения достигнутых значений

показателей объема государственной услуги «случаев госпитализации», измеряемой в «условных единицах», а также формулы расчета одной условной единицы измерения выполнения объема этого показателя.

Минздрав России в своем ответе указывает, что случаем госпитализации применительно к государственной услуге специализированная медицинская помощь (за исключением высокотехнологичной медицинской помощи), не включенной в базовую программу обязательного медицинского по профилю «Фтизиатрия» представляет собой показатель объема данной государственной услуги, измеряемый в 1 условной единице, является случай оказания медицинской помощи в стационаре, в рамках которого осуществляется ведение одной медицинской карты стационарного больного.

Применительно к настоящему делу, Минздравом России в <...> и <...> годах до ФГБУ доведен объем оказываемых государственных услуг по специализированной стационарной медицинской помощи государственными заданиями № <...> и № <...> на <...> год и на плановый период <...> и <...> года и государственным заданием № <...> на <...> год и на плановый период <...> и <...> годов в единице объема - 1 случай госпитализации - случай лечения в стационарных условиях, в рамках которого осуществляется ведение одной медицинской карты стационарного больного, являющийся единицей объема медицинской помощи.

Субсидии на выполнение государственного задания в <...> и <...> годах поступили в ФГБУ в полном объеме из расчета <...> % выполнения показателей объема государственных услуг, в соответствии с направленными отчетами о выполнении государственного задания за <...> и <...> годы. В связи с тем, что в отчетные данные о выполнении государственного задания по специализированной медицинской помощи ФГБУ в проверяемом периоде включены случаи

госпитализации, осуществленные в <...> и <...> годах соответственно по пациентам, находящимся на стационарном лечении по состоянию на ДД.ММ.ГГ. и ДД.ММ.ГГ., управлением был сделан верный вывод о том, что ФГБУ допущено завышение отчетных данных, направленных в Министерство здравоохранения Российской Федерации на <...> и <...> случаев госпитализации и соответственно не были выполнены государственные задания на указанные периоды.

В связи с вышеизложенными обстоятельствами, требования о признании представления в оспариваемой части незаконным, оставлены судом без удовлетворения.

6. Введение в эксплуатацию домов (выдача разрешений) и направление отчетности в Росстат - два различных вида самостоятельных правоотношений. Дата (период) предоставления отчетности в Росстат не является датой (периодом) ввода жилья в эксплуатацию. Росстат лишь аккумулируют полученную информацию, ведут статистический учет согласно представленных отчетов.

***Постановление Седьмого
Арбитражного апелляционного суда от
16.10.2020 по делу № А27-5687/2020
(Извлечение)***

Администрация (далее – заявитель) обратилась в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о признании недействительным п.п. 1 и 2 представления Управления Федерального казначейства по Кемеровской области - Кузбассу (далее - УФК) в части:

- необеспечения по состоянию на 31.12.2018 достижения значения показателя результативности «Ввод жилья» на *** кв. м;

- представления Администрацией недостоверной отчетности об использовании межбюджетных трансфертов по состоянию на 31.12.2018, а именно о завышении достижения

значения показателя результативности использования субсидии «Ввод жилья» на *** кв. м;

- возложения на Администрацию обязанности возратить средства в общей сумме <данные изъяты> руб., в том числе в доход федерального бюджета <данные изъяты> руб.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 03.08.2020 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Администрация обратилась с апелляционной жалобой, в которой указала, что при формировании отчета о жилищном строительстве за 2018 год органом статистики в соответствии с датой подачи данных в отчет отчетного года включены жилые дома, разрешение на ввод которых датировано декабрем предыдущего года, а также индивидуальные жилые дома, которые выявлены в отчетном году по результатам инвентаризации объектов жилищного строительства органом местного самоуправления (постановка на кадастровый учет и регистрация права собственности управлением Росреестра была проведена ранее 2018 года).

Источником официальной статистической информации для показателя «Объем жилищного строительства» являются данные форм федерального статистического наблюдения. Данные показателя «Ввод жилья» формируются на основании статистических данных.

Судом апелляционной инстанции установлено следующее.

По результатам плановой выездной проверки использования субсидии из федерального бюджета на реализацию мероприятий по стимулированию программ развития жилищного строительства субъектов Российской Федерации в рамках приоритетного проекта «Ипотека и арендное жилье» государственной программы Российской Федерации «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации» за период с 01.01.2018 по

09.10.2019, УФК выдано представление, в соответствии с которым заявителю вменены указанные выше нарушения, а также возложена обязанность принять меры по устранению причин и условий бюджетного нарушения.

Принимая обжалуемое решение, суд первой инстанции обоснованно исходил из следующего.

Цели и условия предоставления и расходования субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации из федерального бюджета, критерии отбора субъектов Российской Федерации для предоставления указанных межбюджетных субсидий и их распределения между субъектами Российской Федерации устанавливаются федеральными законами и (или) принятыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации на срок не менее трех лет (п. 3 ст. 132 БК РФ).

Постановлением Правительства РФ от 30.12.2017 № 1710 утверждена государственная программа «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации», цель которой - увеличение годового объема ввода жилья до 120 млн. кв. м в 2024 году.

Приложением № 6 к Программе являются Правила предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на развитие жилищного строительства.

Правила устанавливают цель, порядок и условия предоставления субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на софинансирование расходных обязательств субъектов Российской Федерации по реализации проектов по развитию территорий, расположенных в границах населенных пунктов, предусматривающих строительство жилья, которые включены в государственные программы субъектов Российской Федерации по развитию жилищного строительства, в рамках

приоритетного проекта «Ипотека и арендное жилье» государственной программы Российской Федерации «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации».

В целях комплексного решения вопросов развития градостроительной деятельности и обеспечения населения Кемеровской области жилищной и социальной инфраструктурой Постановлением Коллегии Администрации от 25.10.2013 № 461 утверждена Государственная программа Кемеровской области - Кузбасса «Жилищная и социальная инфраструктура Кузбасса» на 2014 - 2024 годы, в рамках которой предусмотрено мероприятие «Стимулирование программ развития жилищного строительства субъектов Российской Федерации».

Мероприятие предусматривает строительство (реконструкцию) автомобильных дорог и объектов социальной инфраструктуры в рамках реализации проектов по развитию территорий, предусматривающих строительство жилья, в том числе стандартного жилья, в целях стимулирования строительства и ввода в эксплуатацию жилья, в том числе, в Рудничном планировочном районе г. Кемерово.

Наименование целевого показателя (индикатора) для мероприятия - количество введенных в эксплуатацию кв. метров жилья в Рудничном планировочном районе г. Кемерово, тыс. кв. метров. Порядок определения - количество введенных в эксплуатацию кв. метров жилья в Рудничном планировочном районе г. Кемерово, нарастающим итогом с начала года. Установлено также планируемое значение целевого показателя (индикатора) Государственной программы на 2018 год по данному мероприятию.

Администрацией подписано соглашение с уполномоченным органом Кемеровской области – Кузбасса о предоставлении в 2018 году субсидии

бюджету городу Кемерово на реализацию мероприятия «Стимулирование программ развития жилищного строительства субъектов Российской Федерации» Государственной программы Кемеровской области - Кузбасса «Жилищная и социальная инфраструктура Кузбасса» на 2014 - 2024 годы», в соответствии с условиями которого муниципалитет обязуется обеспечивать достижение значений показателей результативности исполнения мероприятий, в целях софинансирования которых предоставляется субсидия. Приложением № 2 к Соглашению установлен показатель результативности исполнения мероприятия «Ввод жилья» <данные изъяты> тыс. кв. м, год достижения значения показателя результативности - 2018.

Государственная программа № 461 также устанавливает на 2018 год аналогичный показатель результативности использования субсидии.

Понятие «Ввод жилья» соглашением не раскрывается.

Как следует из материалов дела, УФК руководствовалось информацией о разрешениях на ввод в эксплуатацию объектов капитального строительства, выданных в 2018 году, в то время как Администрация исходила из данных форм статистического наблюдения С-1 и ИЖС за 2018 год. УФК полагает, что указанная статистическая отчетность была сформирована неверно и не могла быть положена в основу отчета об исполнении соглашения и подтверждать достижение целевых показателей по выполнению мероприятий.

Как следует из материалов дела, в отчет за 2018 год включены 5 жилых домов, право собственности на которые было зарегистрировано в 2015 - 2016 годах, и 4 многоквартирных жилых дома, разрешение на ввод в эксплуатацию которых выдано в декабре 2017 года.

Таким образом, сведения об указанных объектах не подлежали отражению в формах ИЖС и С-1 за 2018

год.

То, что данные объекты не отражались в ранее поданной отчетности, и были отражены в отчетности за 2018 год, не является основанием считать, что указанные данные могут подтверждать достижение целевого показателя по вводу жилья в 2018 году.

Фактическое введение в эксплуатацию домов (выдача разрешений) и направление отчетности в орган Росстата - два различных вида самостоятельных правоотношений.

Дата (период) предоставления отчетности в Росстат не является датой (периодом) ввода жилья в эксплуатацию.

В рассматриваемом случае в основе формирования показателя «Ввод жилья» должны лежать фактические (реальные) данные, позволяющие определить объем площадей, введенных в эксплуатацию в 2018 году. О факте введения в эксплуатацию объектов строительства в силу положений ГрК РФ свидетельствуют разрешения на ввод в эксплуатацию (форма утверждена приказом Минстроя 19.02.2015 № 117/пр.), данные которых были положены в основу расчета спорного показателя при проверке УФК.

Кроме того, ввод малоэтажного жилья для целей достижения Государственной программы был возможен только для одного из жилых районов, в то время как все 5 жилых домов, включенных в отчет Администрации, находились в ином жилом районе и, следовательно, в любом случае не могли быть учтены для целей контроля исполнения соглашения.

Соглашения о предоставлении средств субсидии по рассматриваемой государственной программе заключаются на каждый год существования программы, соответственно, в отчет о достижении показателей результативности использования субсидии в рамках исполнения Соглашения подлежат включению только те площади, которые были фактически введены в году, установленному Соглашением в качестве года достижения

результата.

Ни Соглашением, ни государственной программой № 461 не урегулирован вопрос об источнике данных, необходимых для формирования отчетности по достижению показателя результативности «Ввод жилья».

При таких обстоятельствах УФК при проверке вопроса о соблюдении обязательств по достижению значений показателей результативности, располагая, с одной стороны, формами федерального статистического наблюдения, и с другой стороны - документами, содержащими исходные данные о вводе жилья: разрешениями на ввод в эксплуатацию (в отношении многоквартирных домов), уведомлениями о соответствии построенных или реконструированных объектов индивидуального жилищного строительства или садового дома требованиям законодательства о градостроительной деятельности, а также сведениями из ЕГРП (в отношении индивидуального жилищного строительства), обоснованно руководствовалась именно указанными документами в связи со следующим.

Приказом Росстата от 30.08.2017 № 562 «Об утверждении статистического инструментария для организации федерального статистического наблюдения за строительством, инвестициями в нефинансовые активы и жилищно-коммунальным хозяйством» (далее - приказ № 562) утверждены формы статистического наблюдения:

- № С-1 «Сведения о вводе в эксплуатацию зданий и сооружений» (юридические лица, осуществляющие строительство и ввод объектов в эксплуатацию, которым выдано разрешение на ввод объектов капитального строительства) (Приложение № 8);

- Форма № 1-разрешение «Сведения о выданных разрешениях на строительство и разрешениях на ввод объектов в эксплуатацию» (предоставляют: органы местного самоуправления муниципальных

образований: поселений, муниципальных районов, городских округов (Приложение № 9);

- № ИЖС «Сведения о построенных жилых домах» (предоставляют: органы исполнительной власти городов, поселков, районов, муниципальных образований; организации технического учета и технической инвентаризации объектов капитального строительства; территориальные органы Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии (органы регистрации прав)) (Приложение № 7).

Согласно ст. 8 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) органы местного самоуправления наделены полномочиями по выдаче разрешений на строительство и разрешений на ввод в эксплуатацию объектов, расположенных на их территориях.

Т.е., именно Администрация, как орган, уполномоченный на выдачу разрешений на ввод объектов в эксплуатацию, располагает исходными данными о количестве введенного в эксплуатацию в отчетном периоде жилья. Органы Росстата лишь аккумулируют полученную информацию, ведут статистический учет согласно представленных отчетов.

Нормативно не установлено, что формы статистической отчетности являются единственно верным источником для формирования показателя результативности использования субсидии «Ввод жилья».

Отклоняется ссылка заявителя на письмо Минстроя России от 13.04.2020 № 14193-ОК/07, согласно которому расчет показателя «Объем жилищного строительства» формируется на основании данных, предоставляемых в орган статистики, поскольку письмо не распространяет действие на проверяемый период (с 01.01.2018 по 09.10.2019); кроме того в Соглашении идет речь не о показателе «Объем жилищного строительства», а о показателе «Ввод жилья».

УФК обоснованно пришло к выводу о необходимости исключения из отчета Администрации за 2018 года указанных объектов, общей площадью <данные изъяты> м. кв., после чего показатель ввода жилья за 2018 год составил <данные изъяты> м. кв.

Таким образом, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, оснований для отмены решения суда первой инстанции в обжалуемой части у суда апелляционной инстанции не имеется.

7. Каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом. Не допускается принятие к бухгалтерскому учету документов, которыми оформляются не имевшие места факты хозяйственной жизни, в том числе лежащие в основе мнимых и притворных сделок.

***Решение Арбитражного суда
Республики Калмыкия от 17.12.2020
по делу № А22-4560/2019
(Извлечение)***

УГХ обратилось в суд с заявлением о признании незаконным предписания УФК по Республике Калмыкия (УФК по РК) от ДД.ММ.ГГ №.

УФК по РК проведена выездная проверка в отношении УГХ по вопросу предоставления и использования субсидий из федерального бюджета на поддержку государственных программ субъектов РФ и муниципальных программ формирования современной городской среды.

В ходе проверки установлено, что в нарушение п. 3 ч. 1 ст. 162 БК РФ, ч. 1 ст. 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» УГХ приняты к учету и оплачены подрядной организации ООО «К» первичные документы - акты о приемке выполненных работ формы КС-2 с завышенной стоимостью оборудования на сумму *** руб. При этом источником

образования сумм, внесенных в качестве платы, являлись, в том числе, средства субсидии из федерального бюджета на сумму *** руб.

По результатам проверки в адрес УГХ направлено предписание от ДД.ММ.ГГ №, согласно которому УГХ предписано принять меры по устранению выявленных нарушений: перечислить в доход федерального бюджета денежные средства в сумме *** руб. Заверенные копии платежных поручений и заявок на кассовый расход предоставить в адрес УФК по РК. О результатах исполнения предписания следует проинформировать УФК по РК в срок до ДД.ММ.ГГ (или не позднее 2 дней с даты исполнения предписания).

Не согласившись с указанным предписанием УГХ обратилась в суд.

Как следует из материалов дела, между Министерством и Администрацией заключено Соглашение от ДД.ММ.ГГ № (далее - Соглашение) о предоставлении субсидии из бюджета Республики <адрес> бюджету города <адрес> на поддержку муниципальных программ формирования современной городской среды.

УГХ в рамках реализации муниципальной программы в 2018 году был заключен муниципальный контракт по выполнению работ по объекту «Благоустройство общественной территории. Парк культуры и отдыха» на общую сумму *** руб.

На основании уведомления УФК по РК, в присутствии представителей заказчика, подрядной организации и организации строительного контроля был проведен контрольный замер объемов работ, выполненных ООО «К» по объекту «Благоустройство общественной территории. Парк культуры и отдыха».

По результатам контрольного замера установлено следующее:

-фактически отсутствует скульптура для сада «Маша и Медведь», предъявленная к оплате по акту о приемке выполненных работ формы КС-2. Взамен установлена скульптура «Шарик».

-фактически отсутствует модуль (вагон-бытовка размером 9400*3300*3000 мм.), предъявленный к оплате по акту о приемке выполненных работ формы КС-2. Общая стоимость оборудования (вагон-бытовка размером 9400*3300*3000 мм.) составляет *** руб. Взамен установлены вагон - бытовки металлические в количестве 2 шт. (5900*2400*2500 мм).

Таким образом, УГХ приняты к учету и оплачены подрядной организации ООО «К» первичные документы - акты о приемке выполненных работ формы КС-2 с завышенной стоимостью оборудования на сумму *** руб.

Документами, подтверждающими выявленное нарушение, являются контракт, локальная смета, справка о стоимости выполненных работ формы КС-3, акт о приемке выполненных работ формы КС-2 № 4, товарная накладная, платежное поручение, акт контрольного замера, фотоснимки.

Так, в соответствии с ч. 1 ст. 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом. Не допускается принятие к бухгалтерскому учету документов, которыми оформляются не имевшие места факты хозяйственной жизни, в том числе лежащие в основе мнимых и притворных сделок.

Положениями п. 3 ч. 1 ст. 162 БК РФ установлено, что получатель бюджетных средств обеспечивает результативность, целевой характер использования предусмотренных ему бюджетных ассигнований.

Суд в удовлетворении требований заявителя отказал.

8. Требования о взыскании денежных средств по государственному контракту, выплаченных в пользу подрядчика, а не цессионария, судом удовлетворены.

*Постановление Арбитражного суда
Центрального округа от 17.06.2020*

*по делу № А83-17787/2019**(Извлечение)*

ООО «Э-Г» обратилось в Арбитражный суд к Министерству с иском о взыскании задолженности по государственному контракту от ДД.ММ.ГГ № (далее – государственный контракт) в размере *** руб. Исковые требования мотивированными следующими обстоятельствами.

Между Министерством и РСП ООО «К» был заключен государственный контракт. В счет взаимных расчетов РСП ООО «К» по договору уступки прав (цессии) от ДД.ММ.ГГ № уступило ООО «Э-Г» право требования денежных средств за выполненные работы по государственному контракту в сумме *** руб. РСП ООО «К» уведомлением от ДД.ММ.ГГ сообщило Министерству об уступке права требования ООО «Э-Г» денежных средств за выполненные работы по государственному контракту в сумме *** руб. с приложением договора цессии от ДД.ММ.ГГ №. Письмом от ДД.ММ.ГГ № Министерство заявило подрядчику возражения относительно уступки права требования по государственному контракту третьему лицу, указывая на существенное значение личности кредитора для государственного заказчика, а также обратило внимание РСП ООО «К» на письмо Министерства финансов Российской Федерации от 03.09.2019 № 09-04-06/67677, ст. 219 БК, Правила казначейского сопровождения средств в случаях, предусмотренных Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов», утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2018 № 1765. Работы по государственному контракту на сумму *** руб. РСП ООО «К» сдало Министерству по акту выполненных работ от ДД.ММ.ГГ и справке о стоимости выполненных работ и затрат от ДД.ММ.ГГ №.

ООО «Э-Т» обратилось к Министерству с претензией от

ДД.ММ.ГГ об оплате денежных средств по договору об уступке права требования (цессии) от ДД.ММ.ГГ № в размере *** руб. Вместе с тем, Министерство платежным поручением от ДД.ММ.ГГ № оплатило выполненные работы подрядчику – РСП ООО «К». Не согласившись с отказом в оплате денежных средств по договору цессии от ДД.ММ.ГГ №, ООО «Э-Г» обратилось в суд.

Суд пришел к следующему.

Государственный контракт и договор об уступке права требования (цессии) заключены после 01.06.2018.

Следовательно, к правоотношениям сторон применяется редакция п. 7 ст. 448 ГК РФ, согласно которой если в соответствии с законом заключение договора возможно только путем проведения торгов, победитель торгов не вправе уступать права (за исключением требований по денежному обязательству) и осуществлять перевод долга по обязательствам, возникшим из заключенного на торгах договора.

Подрядчик передал обществу по договору об уступке права требования (цессии) от ДД.ММ.ГГ № исключительно требование по денежному обязательству государственного заказчика на оплату стоимости выполненных работ в сумме *** руб.

Учитывая, что подрядчик исполнил свое обязательство по государственному контракту (выполнил работу и сдал её результат государственному заказчику), в результате подписания договора цессии не произведена замена подрядчика по государственному контракту, а лишь передано только право требования уплаты денежных средств за выполненную работу.

Нормы бюджетного законодательства в данном случае не влияют на действительность договора цессии, который заключается между двумя частными юридическими лицами, не являющимися в силу ст. 152 БК РФ участниками бюджетного процесса.

Соответствующая правовая позиция сформирована Верховным Судом

Российской Федерации в п. 17 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017.

Ст. 219 БК РФ не содержит запрета для получателя бюджетных средств (государственного заказчика) оплачивать приобретенный результат работ не подрядчику, а другому лицу, которому подрядчик по договору цессии передал свое право денежного требования.

В соответствии с п. 1 ст. 385 ГК РФ уведомление должника о переходе права имеет для него силу независимо от того, первоначальным или новым кредитором оно направлено. Должник вправе не исполнять обязательство новому кредитору до предоставления ему доказательств перехода права к этому кредитору, за исключением случаев, если уведомление о переходе права получено от первоначального кредитора.

Доводы Министерства о неясности статуса надлежащего кредитора при выставлении счета прежним кредитором, сомнения в уступке права требования, не означают возможность проведения оплаты в пользу первоначального кредитора при наличии его уведомления о необходимости оплаты в пользу нового кредитора, т.к. в этом случае ответчик имел возможность внести денежные средства в депозит в порядке ч. 1 ст. 327 ГК РФ или приостановить выплату в порядке ст. 328 ГК РФ либо принять иные разумные меры к выяснению надлежащего кредитора и совершению им надлежащих действий, ссылаясь на положения п. 1 ст. 406 ГК РФ. Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 03.09.2019 № 09-04-06/67677 «По вопросу правомерности санкционирования территориальными органами Федерального казначейства расходов получателей бюджетных средств по заключенному в рамках государственного (муниципального)

контракта договору цессии» не носит нормативный характер и не может изменять содержание п. 7 ст. 448 ГК РФ, так как согласно абз. 2 п. 2 Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.1997 № 1009, издание нормативных правовых актов в виде писем, распоряжений и телеграмм не допускается.

Учитывая изложенное, суд пришел к выводу о том, что Министерство неправомерно оплатило работы в сумме *** руб. основному подрядчику РСП ООО «К», а не цессионарию ООО «Э-Г». В связи с чем, суд вынес решение о взыскании денежных средств в размере *** руб. по государственному контракту с Министерства в пользу ООО «Э-Г».

3.6. ПРАВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

1. Возмещение убытков, взысканных с объекта контроля решением суда, следовало осуществлять с использованием вида расходов 853 и поскольку объектом контроля произведены расходы по виду расходов 244, то им допущено нецелевое использование бюджетных средств.

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.10.2020 по делу № А05-2385/2020 (Извлечение)

Федеральное казенное учреждение «Исправительная колония № Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Архангельской области (далее - Учреждение) обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением к Управлению Федерального казначейства по Архангельской области и Ненецкому автономному округу (далее - Управление) о признании незаконным и отмене постановления от 18.02.2020 № 24-39-22/8, которым привлечено к ответственности, предусмотренной ст. 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в виде штрафа в размере 42 300, 16 руб.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 05.06.2020, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 22.07.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе Учреждение, ссылаясь на неправильное применение судами обеих инстанций норм материального и процессуального права, просит обжалуемые судебные акты отменить. По мнению подателя жалобы, у Управления была возможность выявить

неправильное расходование бюджетных средств на стадии санкционирования заявки на кассовый расход.

Как следует из материалов дела, во исполнение исполнительного листа серии ФС № 01859505, выданного Арбитражным судом Архангельской области по делу № А05-10999/2017 в связи с вступившим в законную силу решением от 15.11.2017, которым с Учреждения в пользу ФГУП взыскано 846 003, 24 руб. убытков в виде стоимости утраченного имущества, Учреждением платежным поручением от 05.03.2018 № 9182 на сумму 846 003, 24 руб. произведена оплата этих убытков за счет средств, выделенных Учреждению из федерального бюджета на расходы, предусмотренные бюджетной сметой учреждения на 2018 год по КБК 320 0305 4230890048 244 (вид расходов 244 «Прочая закупка товаров, работ и услуг»).

Поскольку данные расходы должны осуществляться по виду расходов 853 «Уплата иных платежей», то Учреждением допущено нецелевое использование бюджетных средств.

По факту выявленного нарушения Управлением 03.02.2020 составлен протокол об административном правонарушении, вынесено постановление от 18.02.2020, которым Учреждение признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.14. КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 42 300,16 руб., что составило 5 процентов от суммы средств, полученных из бюджета, использованных не по целевому назначению.

Не согласившись с привлечением к административной ответственности, учреждение обратилось в арбитражный суд.

Суды обеих инстанций отказали в удовлетворении заявленного требования, придя к выводу о нарушении Учреждением ст. 38, п. 3 ч. 1 ст. 162, ч. 1 ст. 306.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации, требований пп. 5 (1).2 раздела III Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации, утвержденных приказом Минфина России от 01.07.2013 № 65н, действовавших в период совершения операции.

Статьей 15.14 КоАП РФ установлена ответственность за нецелевое использование бюджетных средств.

Судами обеих инстанций установлено и материалами дела подтверждается, что возмещение убытков, взысканных с Учреждения решением Арбитражного суда Архангельской области от 15.11.2017 по делу № А05-10999/2017, следовало осуществлять с использованием вида расходов 853 «Уплата иных платежей» и поскольку учреждением произведены расходы за счет средств федерального бюджета по виду расходов 244 «Прочая закупка товаров, работ и услуг», то им допущено нецелевое использование бюджетных средств, что подателем жалобы не оспаривается.

Доводы Учреждения об устном согласовании с Управлением конкретного вида расходов, а также санкционировании заявки колонии на кассовый расход, рассмотрены судами обеих инстанций и правомерно ими отклонены, поскольку санкционирование и проверка являются самостоятельными мероприятиями, на проведение которых уполномочены органы федерального казначейства в рамках предварительного и последующего контроля.

При этом судами принято во внимание, что получатель бюджетных средств наделен правом при возникновении потребности в оплате расходов, на которые не выделены лимиты бюджетных обязательств (далее – ЛБО) либо объема доведенных лимитов недостаточно, направить распорядителю

средств бюджетную заявку об увеличении ЛБО по одной статье бюджетной классификации за счет уменьшения ЛБО по другой статье бюджетной классификации. Однако Учреждение этим правом не воспользовалось.

При таких обстоятельствах суды обеих инстанций пришли к выводу, что в деянии колонии содержится состав вмененного ей административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.14 КоАП РФ. Процедура привлечения к административной ответственности, и установленный ст. 4.5 КоАП РФ, срок давности Управлением соблюдены. Наказание назначено в минимальном размере санкции статьи и считать его несправедливым и несоразмерным совершенному правонарушению не усматривается.

Суд кассационной инстанции не усматривает наличия существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов. Доводы подателя жалобы выражают несогласие с произведенной судами обеих инстанций оценкой фактических обстоятельств дела, что не свидетельствует о наличии, предусмотренных ч. 3 ст. 288.2 АПК РФ, оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

2. Направление средств субсидии на выполнение государственного задания на цели (выплату заработной платы сотрудникам, не участвовавшим в выполнении государственного задания, и начисления на фонд оплаты труда указанных сотрудников), не соответствующих целям, определенным соглашением, является административным правонарушением.

**Решение Арбитражного суда
Республики Карелия от 06.10.2020
по делу № А26-6774/2020
(Извлечение)**

Обстоятельства дела: ФГБУ «КарНЦ РАН» (далее – КарНЦ РАН) обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с заявлением к УФК по Республике Карелия (далее - ответчик, Управление, административный орган) об отмене постановления о назначении административного наказания от 22.07.2020 по делу № 06-17-29/2020-23 и прекращении производства по делу об административном правонарушении. Оспариваемым постановлением заявитель привлечен к административной ответственности по ст. 15.14 КоАП РФ в виде штрафа в размере 167 637,73 руб. за нецелевое использование средств субсидии в сумме 6 705 508,93 руб., полученной из федерального бюджета на выполнение государственного задания на 2019 год, выразившееся в направлении денежных средств на выплату заработной платы сотрудникам амбулатории КарНЦ РАН, не участвовавшим в выполнении государственного задания, и начисления страховых взносов на фонд оплаты труда указанных сотрудников.

В обоснование заявленного требования учреждение сослалось на недоказанность обстоятельств, на основании которых ответчиком вынесено постановление, и отсутствие состава административного правонарушения.

Суд установил следующие обстоятельства.

Как усматривалось из материалов дела по решению от 10.02.2020 № 30 Прокуратурой г. Петрозаводска в отношении КарНЦ РАН проведена проверка соблюдения бюджетного законодательства в ходе которой установлено следующее.

В соответствии с Положением о формировании государственного задания Минобрнауки России 28.12.2018 утверждено государственное задание на

2019 год и плановый период 2020 и 2021 годов.

Согласно государственному заданию КарНЦ РАН было обязано реализовывать государственные услуги: «Реализация образовательных программ послевузовского профессионального образования - программ аспирантуры» и «Реализация образовательных программ высшего образования - программ подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре»; выполнять следующие работы: «Проведение фундаментальных исследований» (показатель качества работы - число охраняемых объектов интеллектуальной собственности, зарегистрированных патентов в Российской Федерации; количество научных публикаций в журналах, индексируемых в аналитических системах научного цитирования и научных базах данных: количество научных монографий, сборников, справочников, атласов и каталогов) и «Перевозка пассажиров и (или) грузов при обеспечении проведения научных исследований» (содержание работ - перевозка пассажиров и (или) грузов внутренним водным транспортом при обеспечении проведения научных исследований).

31.01.2019 между Минобрнауки России и КарНЦ РАН заключено Соглашение о предоставлении субсидии из федерального бюджета на финансовое обеспечение выполнения государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ).

По условиям п. 1.1 и п. 2.1 Соглашения его предметом является предоставление учреждению из федерального бюджета в 2019-2021 годах субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ), субсидия предоставляется учреждению на оказание государственных услуг (выполнение работ), установленных в государственном задании.

В 2019 году ежемесячно за счет средств государственного задания учреждением выплачивалась заработная плата и производились начисления на фонд оплаты труда сотрудникам амбулатории, не участвовавшим в выполнении государственного задания. За счет субсидии на выполнение государственного задания на заработную плату указанным сотрудникам (до удержания налога на доходы физических лиц и иных выплат, подлежащих удержанию из заработной платы) израсходовано 5 301 156,29 руб. и на страховые взносы - 1 404 352,64 руб. (без учета сумм, перечисленных в счет оплаты страховых взносов).

Прокуратура пришла к выводу, что направление средств субсидии, предоставленной на выполнение государственного задания на 2019 год, на выплату заработной платы сотрудникам амбулатории и начисления на фонд оплаты труда свидетельствовало о нецелевом использовании бюджетных средств.

02.07.2020 по установленному факту нарушения заместителем прокурора г. Петрозаводска «ФИО, заместитель прокурора» с участием исполняющего обязанности руководителя учреждения «ФИО, должностное лицо» и представителя учреждения «ФИО, защитник» вынесено постановление о возбуждении производства об административном правонарушении, которым установлено совершение КарНЦ РАН административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.14 КоАП РФ.

Материалы дела об административном правонарушении направлены Прокуратурой в Управление.

22.07.2020 заместителем руководителя Управления рассмотрено дело об административном правонарушении № 06-17-28/2020-35 с участием представителя учреждения «ФИО, защитник» и старшего помощника прокурора «ФИО, старший помощник прокурора».

По результатам рассмотрения дела об административном правонарушении было вынесено постановление о назначении административного наказания № 06-17-29/2020-23 от 22.07.2020, в котором установлено, что КарНЦ РАН не соблюдены требования п. 1 ст. 78.1 БК РФ, п. 1.1, п. 2 Соглашения, а именно; в 2019 году средства субсидии, полученной из федерального бюджета на выполнение государственного задания на 2019 год, в сумме 6 705 508,93 руб. направлены на цели (выплату заработной платы сотрудникам амбулатории, не участвовавшим в выполнении государственного задания, и начисления на фонд оплаты труда указанных сотрудников), не соответствующие целям, определенным Соглашением, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств, то есть совершено административное правонарушение, ответственность за которое установлена ст. 15.14 КоАП; КарНЦ РАН признано виновным в совершении указанного административного правонарушения, и ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 167 637,73 руб., что составило половину от минимального размера штрафа - 5 % суммы средств, полученных из бюджета бюджетной системы Российской Федерации, использованных не по целевому назначению.

Оценив фактические обстоятельства дела, суд установил следующее.

Из п. 1.1 и п. 2.1 Соглашения о предоставлении субсидии из федерального бюджета на финансовое обеспечение выполнения государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ), заключенного 31.01.2019 между Минобрнауки России и КарНЦ РАН, следовало, что учреждению была предоставлена субсидия на оказание государственных услуг (выполнение работ), установленных в государственном задании.

Целью предоставления такой субсидии являлось финансовое обеспечение выполнения государственного задания, а сама субсидия была рассчитана с учетом нормативных затрат на оказание государственных услуг (выполнение работ).

В силу п. 4.3.3 Соглашения учреждение приняло на себя обязательства направлять средства субсидии на выплаты, установленные планом финансово-хозяйственной деятельности учреждения, сформированным и утвержденным в порядке, определенном приказом Минобрнауки России от 12.10.2018 № 45н.

В разделе II «Показатели по поступлениям и выплатам учреждения (подразделения) на 2019 год (очередной финансовый год)» плана финансово-хозяйственной деятельности на 2019 год и плановый период 2020 и 2021 годов, утвержденного руководителем КарНЦ РАН 30.12.2019, в составе доходов от оказания услуг (работ) в сумме 601 657 705,73 руб. (строка 120) предусмотрено финансовое обеспечение в виде субсидии на выполнение государственного задания в размере 555 168 400 руб., средств обязательного медицинского страхования - 6 745 116 руб. и поступлений от оказания услуг (выполнения работ) на платной основе и от иной приносящей доход деятельности - 39 744 189,73 руб., из них гранты - 7 500 000 руб.; в составе расходов на оплату труда и начисления на выплаты по оплате труда в сумме 569 544 154,17 руб. (строка 211) - финансовое обеспечение в виде субсидии на выполнение государственного задания в размере 501 173 955,83 руб., субсидии по абз. 2 п. 1 ст. 78.1 БК РФ - 2 870 020 руб., средств обязательного медицинского страхования - 3 379 524,69 руб. и поступлений от оказания услуг (выполнения работ) на платной основе и от иной приносящей доход деятельности - 62120 653,65 руб., из них гранты - 44 902 391,73 руб.

Суд установил, что за счет субсидии на выполнение государственного задания на заработную плату сотрудникам амбулатории (до удержания налога на доходы физических лиц и иных выплат, подлежащих удержанию из заработной платы) в 2019 году было израсходовано - 5 301 156,29 руб. и на страховые взносы - 1 404 352,64 руб. (без учета сумм, перечисленных в счет оплаты страховых взносов в 2020 году); всего - 6 705 508,93 руб.

Несогласие учреждения с постановлением сводится к отсутствию состава правонарушения.

Как следовало из материалов дела, в утвержденном на 2019 год государственном задании отсутствовали государственные услуги в сфере здравоохранения и медицинского обслуживания, то есть связанные с медицинской деятельностью. Медицинскую деятельность учреждение в лице своего структурного подразделения – амбулатории могло оказывать только на основании лицензии от 10.01.2018 № ФС-10-01-000506, которой было предусмотрено право на осуществление медицинской деятельности при оказании медицинской помощи - выполнение работ (услуг), в том числе по вакцинации (проведению профилактических прививок); при проведении медицинских осмотров - выполнение работ (услуг), в том числе по медицинским осмотрам (предварительным, периодическим, предрейсовым, послерейсовым), медицинским освидетельствованиям и т.п.

КарНЦ РАН включено в реестр медицинских организаций, осуществляющих деятельность в сфере ОМС в Республике Карелия в 2019 году.

Таким образом, как правильно установил ответчик, на заявителя в полной мере был распространен порядок оплаты учреждению оказанной им медицинской помощи в сфере ОМС, в состав которой входило предусмотренное лицензией от 10.01.2018 № ФС-10-01-

000506 оказание медицинской помощи в виде выполнения работ (услуг), в том числе по вакцинации (проведению профилактических прививок).

Поскольку предоставление медицинской организации средств ОМС предусмотрено до фактического оказания медицинской помощи, то суд отклонил довод заявителя об отсутствии средств ОМС для выплаты заработной платы сотрудникам амбулатории.

Доводы заявителя о зависимости доходов от платной медицинской деятельности и средств ОМС от количества клиентов амбулатории и невозможности спрогнозировать количество пациентов в рамках ОМС не отменяли обязанности целевого расходования бюджетных средств, полученных на выполнение государственного задания; довод о наличии риска невозврата полученных средств основан на предположении.

То обстоятельство, что амбулатория не являлась учреждением здравоохранения, а выступала структурным подразделением КарНЦ РАН, в связи с чем работники амбулатории являлись работниками учреждения, не опровергалось ответчиком при рассмотрении дела об административном правонарушении. Вместе с тем, оно не исключало наличие в действиях заявителя объективной стороны административного правонарушения. Обязанность руководителя учреждения как работодателя выплачивать заработную плату всем сотрудникам организации предусмотрена трудовым законодательством и не поставлена в зависимость от выделенного финансирования за счет субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного задания. В п. 1.2 Положения об амбулатории КарНЦ РАН указано, что амбулатория создается и ликвидируется приказом председателя КарНЦ РАН; ее структуру и штатную численность утверждает председатель КарНЦ РАН. То есть руководитель

учреждения при распределении объема финансирования на деятельность указанного структурного подразделения был обязан учесть фонд оплаты труда амбулатории и начислений на него, а при недостаточности средств - до начала отчетного периода установить соответствующую штатную численность амбулатории.

Невозможность оплаты за счет средств ОМС отдельных медицинских услуг, оказанных амбулаторией в 2019 году (предрейсовых и послерейсовых осмотров работников автохозяйства учреждения, периодических медицинских осмотров научных сотрудников учреждения и предварительных осмотров лиц при приеме на работу), поскольку они не являлись медицинской помощью в понимании ст. 35 Закона об обязательном медицинском страховании, не исключала возможности финансирования фонда оплаты труда сотрудников амбулатории и начислений на него за счет доходов от платных медицинских услуг. Довод заявителя о незначительной доле платных медицинских услуг не подтвержден достоверными доказательствами.

Суд не признал приведенные заявителем обстоятельства, отвечающими совокупности условий, свидетельствующей о возникновении состояния крайней необходимости в понимании ст. 2.7 КоАП РФ.

Косвенное участие сотрудников амбулатории в выполнении государственного задания путем создания условий для выполнения научными работниками услуг и работ в сфере науки не имело отношения к оказанию государственных услуг и выполнению работ, перечисленных в государственном задании. Необходимые и достаточные доказательства участия работников амбулатории в достижении показателей выполнения государственного задания отсутствовали. Отчет амбулатории за период с 01.01.2019 по 31.12.2019 подтверждал

оказание амбулаторией медицинских услуг, которые не были включены в государственное задание на 2019 год.

Представленный Отчет по проведению периодических осмотров с 01.01.2019 по 31.12.2019 от 18.03.2020 не являлся документом, сопоставимым с выполнением сотрудниками учреждения государственного задания, поскольку из него невозможно было установить то, что осматривались и вакцинировались именно научные сотрудники в целях выполнения ими государственного задания.

Тот факт, что предрейсовые и послерейсовые осмотры, вакцинация были необходимы для выезда на полевые работы и в экспедиции, то есть напрямую относились к работам по проведению фундаментальных научных исследований, отраженных в государственном задании, не изменял существа таких услуг как услуг в сфере здравоохранения, то есть не включенных в государственное задание. Само по себе включение в государственное задание отдельного вида работ «Перевозка пассажиров и (или) грузов при обеспечении проведения научных исследований» дополнительно подтверждало конкретность государственного задания и не допускало никакой опосредованности при его выполнении. Соответственно, «Выполнение работ (услуг) по вакцинации (проведению профилактических прививок) при обеспечении проведения научных исследований» и «Выполнение работ (услуг) по медицинским осмотрам (предварительным, периодическим, предрейсовым, послерейсовым) и медицинским освидетельствованиям при обеспечении проведения научных исследований» должны были быть непосредственно включены в государственное задание, чтобы сотрудники амбулатории участвовали в его выполнении.

Вышеуказанные обстоятельства свидетельствовали о необоснованности

достова заявителя о косвенном и прямом участии сотрудников амбулатории в выполнении государственного задания.

Квалификация действий КарНЦ РАН его учредителем - Минобрнауки России в акте проверки от 27.09.2019 как неправомерного расходования средств субсидии в 2018 году не доказывала отсутствие факта нецелевого использования бюджетных средств в 2019 году, поскольку разрешение вопроса о квалификации действий учреждения относилось к полномочиям должностного лица Управления, рассматривающего дело об административном правонарушении.

Позиция заявителя о добросовестном предположении учреждения о том, что работники амбулатории косвенно участвуют в выполнении государственного задания, а действия по выплате им заработной платы правомерны, опровергнуты объяснением законного представителя учреждения, данным в ходе прокурорской проверки. Иные доводы учреждения не имели правового значения при установлении состава административного правонарушения.

С учетом установленных обстоятельств, суд признал правильным вывод ответчика об использовании заявителем средств субсидии на цели, не связанные с выполнением государственного задания.

С учетом изложенного, в действиях КарНЦ РАН доказан состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 15.14 КоАП РФ.

Выявленное нарушение посягало на установленный и охраняемый государством порядок в финансово-бюджетной сфере, который должен носить устойчивый характер, обеспечивать соблюдение бюджетной дисциплины и стабильность финансовой системы, и поддержание которого является обязанностью каждого участника бюджетных правоотношений.

Суд посчитал, что в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключалась в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей по соблюдению бюджетного законодательства, в связи с чем, основания для признания правонарушения малозначительным и освобождения заявителя от административной ответственности отсутствовали. Исключительных обстоятельств, свидетельствовавших о малозначительности совершенного заявителем правонарушения, суд не установил.

Оспариваемым постановлением заявитель привлечен к административной ответственности в виде штрафа в размере ниже минимального - 167 637,73 руб.

Суд пришел к выводу о том, что оспариваемое постановление о назначении административного наказания являлось законным и обоснованным, в связи с чем отказал в удовлетворении требования заявителя.

Апелляционным постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда решение Арбитражного суда Республики Карелия оставлено без изменения.

3. Административное правонарушение, объектом которого является установленный законом порядок соблюдения сроков выполнения предписания (представления), посягает на охраняемые законом общественные правоотношения в области бюджетной политики РФ, в связи с чем не может быть отнесено к разряду малозначительных.

*Решение судьи Верховного Суда
Республики Карелия
от 12.11.2020 по делу № 21-361/2020
(Извлечение)*

Обстоятельства дела:
постановлением должностного лица УФК по Республике Карелия от 10.08.2020,

оставленным без изменения по результатам судебного пересмотра, Министр «ФИО, должностное лицо» был признан виновным в совершении противоправного деяния, предусмотренного ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ, и подвергнут наказанию в виде административного штрафа в размере <сумма 1>.

В поданной в вышестоящий суд жалобе «ФИО, должностное лицо» ставит вопрос об отмене постановления должностного лица и решения судьи и освобождении его от административной ответственности с последующим объявлением устного замечания, мотивируя свои доводы наличием в данном случае возможности для признания совершенного деяния малозначительным на основании ст. 2.9 КоАП РФ.

Заслушав объяснения явившихся в судебное заседание лиц, проверив материалы дела, судья пришел к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что Указом Главы Республики Карелия от <дата> № <номер> «ФИО, должностное лицо» с <дата> был назначен на должность исполняющего обязанности Министра и на основании Указа Главы Республики Карелия от <дата> № <номер> с обозначенной даты находится в должности руководителя данного ведомства.

В соответствии с положением о Министерстве Министр осуществляет руководство Министерством на основе единоначалия и несет персональную ответственность за осуществление возложенных на Министерство функций (пп.1, 13).

Также по делу установлено, что на основании приказа руководителя УФК по Республике Карелия от 08.08.2019 №226 в отношении Министерства проведена плановая выездная проверка использования субсидий из федерального бюджета на осуществление капитальных вложений в объекты капитального строительства государственной

собственности и приобретение объектов недвижимого имущества в государственную собственность за 2015 - 2018 годы.

В связи с выявлением факта несоблюдения органом исполнительной власти бюджетного законодательства объекту контроля было направлено представление от 05.12.2019, №06-20-20/11-14870, содержащее конкретное требование об устранении в срок до 29.01.2020 изложенного в резолютивной части документа нарушения и о принятии мер по устранению его причин и условий.

Поскольку в установленный срок представление органа финансового контроля в полном объеме исполнено не было, 24.07.2020 в отношении «ФИО, должностное лицо» составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ, и постановлением уполномоченного должностного лица УФК по Республике Карелия от 10.08.2020, оставленным без изменения по результатам судебного пересмотра, Министр привлечен к указанной административной ответственности.

При рассмотрении дела об административном правонарушении и при пересмотре постановления о назначении административного наказания одним из предметов исследования явился также вопрос о возможности освобождения должностного лица от административной ответственности по основанию, предусмотренному ст. 2.9 КоАП РФ.

С учетом изложенной в п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» правовой позиции при определении малозначительности инкриминируемого лицу деяния субъектам административной юрисдикции надлежит учитывать объект противоправного посягательства, степень выраженности

признаков объективной стороны правонарушения, характер совершенных действий и роль правонарушителя, другие обстоятельства, характеризующие противоправность деяния и отсутствие существенной угрозы охраняемым правоотношениям или их существенного нарушения.

При этом квалификация административного правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, и применение положений ст. 2.9 КоАП РФ является правом, а не обязанностью судьи и должностного лица, рассматривающих дело об административном правонарушении.

Субъектами административной юрисдикции было правильно учтено, что инкриминируемое административное правонарушение, объектом которого является установленный законом порядок управления в части соблюдения сроков выполнения предписания (представления) органа государственного (муниципального) финансового контроля, посягает на охраняемые законом общественные правоотношения в области бюджетной политики Российской Федерации, в связи с чем не может быть отнесено к разряду малозначительных.

При вступлении в регулируемые нормами бюджетного законодательства правоотношения «ФИО, должностное лицо» в силу занимаемой должности не проявил должную степень заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, и не предпринял всех мер для выполнения в установленный срок законного представления органа соответствующего финансового контроля.

Таким образом, выводы должностного лица и судьи об отсутствии исключительных обстоятельств, свидетельствующих о наличии в данном случае предусмотренных ст. 2.9 КоАП РФ признаков малозначительности административного правонарушения, с учетом особой значимости охраняемых

правоотношений и конкретных обстоятельств дела основаны на правильном толковании положений указанной нормы и разъяснения органа высшей судебной власти, отраженного в названном выше постановлении.

Руководствуясь требованиями ст.ст. 30.7 - 30.9 КоАП РФ, судья решил: постановление заместителя руководителя УФК по Республике Карелия от 10.08.2020 и решение судьи Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 05.10.2020 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ, в отношении Министра «ФИО, должностное лицо» оставить без изменения, жалобу - без удовлетворения.

4. Административное правонарушение, предусмотренное ч. 3 ст. 15.15.3 КоАП РФ считается оконченным с момента нарушения условий предоставления межбюджетных трансфертов. При этом ответственность за указанное деяние наступает независимо от возникновения общественно опасных последствий или их отсутствия.

Решение Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 21. 10.2020 по делу № 12-1024/2020 (Извлечение)

Обстоятельства дела: постановлением должностного лица УФК по Республике Карелия № 06-17-29/2020-25 от 10.09.2020 «ФИО, должностное лицо» признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 15.15.3 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере <сумма >.

В жалобе «ФИО, должностное лицо» выражает несогласие с постановлением по делу об административном правонарушении и ставит вопрос о его отмене и прекращении производства по

делу на основании ст. 2.9 КоАП РФ в связи с малозначительностью содеянного. В обоснование заявленных требований указывает, что отчет о достижении значений показателей результативности по состоянию на 01.01.2020 представлен Министерством и подписан в системе «Электронный бюджет» 05.02.2020, то есть с нарушением срока на 20 дней по техническим причинам и сбоям в системе.

Судья приходит к следующим выводам.

Как следует из содержания протокола об административном правонарушении от 26.08.2020 и оспариваемого постановления от 10.09.2020, в период с 24.04.2020 по 21.05.2020 должностными лицами УФК по Республике Карелия на основании приказа УФК по Республике Карелия от 16.04.2020 № 121 в отношении Министерства проведена плановая камеральная проверка предоставления и использования средств федерального бюджета, субсидий, межбюджетных субсидий из федерального бюджета в рамках федеральной целевой программы «Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012 - 2020 годах» государственной программы Российской Федерации «Воспроизводство и использование природных ресурсов».

В ходе указанной выше проверки установлено, что между Федеральным агентством водных ресурсов и Правительством Республики Карелия заключено соглашение о предоставлении субсидии из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации от 01.02.2019 № 052-09-2019-002 (далее – Соглашение).

Согласно п. 6.1.1 Соглашения уполномоченным органом исполнительной власти субъекта - Правительством Республики Карелия, осуществляющим взаимодействие с Федеральным агентством водных ресурсов, на который со стороны

субъекта возлагаются функции по предоставлению отчетности, является Министерство, которому как главному распорядителю и получателю бюджетных средств доведены лимиты на предоставление субсидий местным бюджетам.

По условиям п. 4.3.5 Соглашения Правительство Республики Карелия обязалось обеспечивать предоставление в Федеральное агентство водных ресурсов в форме электронного документа в государственной интегрированной информационной системе управления общественными финансами «Электронный бюджет» отчет о достижении значений показателей результативности по форме согласно приложению № 4 к Соглашению не позднее 15 числа месяца, следующего за годом, в котором была получена субсидия.

Между тем, отчет о достижении значений показателей результативности за 2019 года по состоянию на 01.01.2020 размещен в ГИС «Электронный бюджет» 05.02.2020. Указанный отчет подписан электронной подписью «ФИО, должностное лицо».

Таким образом, 16.01.2020 «ФИО, должностное лицо» по адресу исполнения должностных обязанностей: <адрес> допустил нарушения п. 1 ст. 130 БК РФ, п. 9 Правил № 999, п. 4.3.5 Соглашения, выразившиеся в непредоставлении в Федеральное агентство водных ресурсов отчета о достижении значений показателей результативности за 2019 год в установленный срок - не позднее 15.01.2020, чем нарушил требования бюджетного законодательства, регулирующего порядок и условия предоставления (расходования) межбюджетного трансферта (субсидии).

Применительно к ст. 2.4 КоАП РФ, на основании Положения о Министерстве, утвержденного постановлением Правительства Республики Карелия от 23.10.2017 № 367-П, Указа Главы Республики Карелия

от 22.11.2017 № 198, именно «ФИО, должностное лицо» является должностным лицом, которое несет ответственность за нарушение порядка принятия бюджетных обязательств.

Административное наказание, назначенное «ФИО, должностное лицо» в соответствии с требованиями ст.ст. 3.1, 3.5 и 4.1 КоАП РФ, в минимальном размере санкции ч. 3 ст. 15.15.3 КоАП РФ, является справедливым и соразмерным содеянному.

Позиция стороны защиты об отсутствии необходимости в представлении отчета о достижении значений показателей результативности за 2019 год в связи с нулевым значением показателя, а также о техническом сбое в работе ГИС «Электронный бюджет» направлена на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств. Аналогичные доводы были предметом проверки должностного лица административного органа и не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении, правомерно отвергнуты по основаниям, изложенным в оспариваемом постановлении, и не влекут его отмену.

Доводы жалобы о малозначительности совершенного административного правонарушения проверялись должностным лицом УФК по Республике Карелия и обоснованно признаны несостоятельными по мотивам, указанным в постановлении от 10.09.2020. Административное правонарушение, предусмотренное ч. 3 ст. 15.15.3 КоАП РФ, влечет существенное нарушение охраняемых законом общественных правоотношений, выразившееся в нарушении целей реализации единой государственной бюджетной политики, в том числе в области бюджетного планирования, что влияет на устойчивость бюджетной системы.

В рассматриваемом деле правонарушение считается окончательным с момента нарушения условий

предоставления межбюджетных трансфертов. При этом ответственность за указанное деяние наступает независимо от возникновения общественно опасных последствий или их отсутствия. В данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий, а в пренебрежительном отношении должностного лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей, что посягает на установленный порядок в области бюджетного финансирования.

Принимая во внимание вышеперечисленное, указанное правонарушение представляет общественную опасность и не может быть признано малозначительным.

В связи с этим ссылки заявителя на то, что его действия не создавали существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, правового значения в данной ситуации не имеют и не влекут освобождение должностного лица от административной ответственности.

Судья решил постановление заместителя руководителя УФК в отношении «ФИО, должностное лицо» оставить без изменения, жалобу заявителя - без удовлетворения.

5. Довод о том, что должностным регламентом не установлены должностные обязанности по постановке на учет бюджетных обязательств не принят судом во внимание, поскольку бюджетным законодательством постановка на учет бюджетных обязательств является неотъемлемой частью ведения бюджетного учета и формирования бюджетной отчетности.

***Решение Октябрьского районного суда
г. Мурманска от 09.12.2020
по делу № 12-704/2020
(Извлечение)***

Постановлением заместителя руководителя УФК по Мурманской области (далее – Управление) от 05.11.2020 Ш.Ю.В. привлечена к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 15.15.7 КоАП РФ, и ей назначено наказание в виде административного штрафа в размере 10 000,00 руб.

В поданной жалобе Ш.Ю.В. просит постановление должностного лица отменить, производство по делу прекратить. В обоснование доводов жалобы указывает, что должностным регламентом главного казначея отдела централизованной бухгалтерии Управления не установлены должностные обязанности по постановке на учет бюджетных обязательств. Обращает внимание, что административным органом неверно определена дата совершения вменяемого ей правонарушения, и, как следствие, неверно установлен квалифицирующий признак состава правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 15.15.7 КоАП РФ.

Из материалов дела следует, что расходным расписанием от 05.08.2020 на лицевой счет МГУ доведены лимиты бюджетных обязательств в сумме 190 000,00 руб. (фонд оплаты труда государственных (муниципальных) органов). Вместе с тем, сведения о бюджетном обязательстве сформированы сотрудником отдела централизованной бухгалтерии Управления в ГИС ЭБ и направлены в Управление 28.08.2020, поставлены на учет 31.08.2020, то есть позже установленную предельного срока более чем на десять рабочих дней.

По факту выявленного правонарушения начальником контрольно-ревизионного отдела в сфере развития экономики Управления 22.10.2020 в отношении должностного лица - главного казначея отдела централизованной бухгалтерии Управления Ш.Ю.В. составлен протокол об административном правонарушении,

предусмотренном ч. 3 ст. 15.15.7 КоАП РФ.

Протокол составлен в присутствии Ш.Ю.В., согласно пояснениям которой следует, что доведенные расходным расписанием бюджетные обязательства не были поставлены на учет в установленные сроки в связи с огромным объемом работы, поставленной к выполнению.

В соответствии с приказом Управления от 31.03.2020 № 365 л/с Ш.Ю.В. переведена на должность главного казначея отдела централизованной бухгалтерии.

В соответствии с представленным в материалы дела должностным регламентом федерального государственного служащего главного казначея отдела централизованной бухгалтерии Управления главный казначей обязан обеспечить предоставление Федеральным казначейством сервиса по ведению централизованного бухгалтерского учета и составление бюджетной отчетности субъектов учета (п. 8.1 должностного регламента).

Таким образом, должностным лицом - главным казначеем отдела централизованной бухгалтерии Управления Ш.Ю.В. в нарушение требований п. 8 Порядка учета бюджетных и денежных обязательств, осуществлена постанова на учет бюджетных обязательств с нарушением установленного предельного срока более чем на десять рабочих дней, то есть совершено административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 3 ст. 15.15.7 КоАП РФ.

Довод жалобы о том, что должностным регламентом не установлены должностные обязанности по постановке на учет бюджетных обязательств не может быть принят во внимание, поскольку действующим бюджетным законодательством постанова на учет бюджетных обязательств является неотъемлемой

частью ведения бюджетного учета и формирования бюджетной отчетности.

Довод жалобы о том, что административным органом неверно определена дата совершения вменяемого ей правонарушения, и, как следствие, неверно установлен квалифицирующий признак состава правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 15.15.7 КоАП РФ, основан на неверном толковании норм права и не свидетельствует о незаконности обжалуемого постановления.

На основании изложенного, судья решил постановление заместителя руководителя Управления по Мурманской области оставить без изменения, жалобу Ш.Ю.В. – без удовлетворения.

6. При квалификации действий объекта контроля по ч. 20.1 ст. 19.5 КоАП РФ суды руководствуются определением повторности, которое приведено в п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ. Действия объекта контроля по частичному неисполнению включенных в представление (предписание) требований следует квалифицировать по ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ, как неисполнение представления (предписания).

Решение Верховного суда Республики Бурятия от 03.11.2020 по делу № 12-214/2020 (Извлечение)

Из материалов дела следует, что начальник ГКУ «У» «ФЮО лица, в отношении которого ведется производство по делу» ранее привлекался к административной ответственности, предусмотренной ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ, на основании постановления заместителя руководителя УФК по Республике Бурятия (далее – УФК по РБ) от 10.12.2019 № 02-19-34/2019-35. Указанное постановление о назначении административного наказания вступило в законную силу 21.02.2020;

административный штраф (как мера административного наказания) уплачен должностным лицом 27.04.2020. Следовательно, в соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ должностное лицо «ФИО лица, в отношении которого ведется производство по делу» считается подвергнутым административному наказанию за совершение административного правонарушения по ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ с 21.02.2020 по 27.04.2021.

Таким образом, должностное лицо «ФИО лица, в отношении которого ведется производство по делу» повторно совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ, то есть вновь не выполнил в установленный срок законное Представление УФК по РБ от 01.10.2019.

Оценив имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности по правилам ст. 26.11 КоАП РФ, судья районного суда пришел к правомерному выводу о наличии в действиях должностного лица «ФИО лица, в отношении которого ведется производство по делу» состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 20.1 ст. 19.5 КоАП РФ, и о доказанности вмененного административного правонарушения.

Довод жалобы о том, что совершенное «ФИО лица, в отношении которого ведется производство по делу» административное правонарушение является малозначительным, является несостоятельным.

Согласно ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в постановлении

Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 ст. 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Основным критерием при решении данного вопроса является наличие или отсутствие существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Учитывая, что частичное неисполнение законного представления органа государственного финансового контроля посягает на установленный законом порядок управления; напрямую затрагивает жилищные права детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из их числа; влияет на реализацию государственной программы «Социальная поддержка граждан», совершенное «ФИО лица, в отношении которого ведется производство по делу» правонарушение не может быть признано малозначительным.

Частичное исполнение требований Представления (п. 2) не может повлечь отмену судебного постановления и

прекращение производства по делу. Невыполнение требования, содержащегося в п. 1 Представления, в установленный срок в любом случае образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 20.1 ст. 19.5 КоАП РФ.

Вопреки доводам жалобы, Представление УФК по РБ от 01.10.2019 отвечает признакам исполнимости, выдано уполномоченным органом в установленном порядке, содержит четко сформулированные требования.

Таким образом, жалоба не содержит доводов, влекущих отмену или изменение постановления. Порядок и срок давности привлечения «ФИО лица, в отношении которого ведется производство по делу» к административной ответственности не нарушены. Административное наказание назначено в пределах санкции ч. 20.1 ст. 19.5 КоАП РФ.

7. Отсутствие нарушений условий, цели, обязательств, установленных соглашением о предоставлении из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации дополнительной финансовой помощи, не исключает событие допущенного объектом контроля нецелевого использования средств субсидии.

Решение Верховного суда Республики Бурятия от 20.10.2020 по делу № 12-244/2020 (Извлечение)

Как верно указано в обжалуемом решении, то обстоятельство, что в ходе проведенной УФК по Республике Бурятия проверки не были выявлены нарушения условий, цели и обязательств по Соглашению о предоставлении субсидий, само по себе не может исключать событие вмененного «К» административного правонарушения.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ одним из поводов к возбуждению дела об административном

правонарушении является непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Должностными лицами УФК по Республике Бурятия, как территориального органа Федерального казначейства по результатам контроля за соблюдением выполнения условий Соглашения о предоставлении субсидии в отношении Министерства Республики Бурятия установлено событие административного правонарушения, в связи с чем в отношении министра правомерно возбуждено, а затем рассмотрено настоящее дело об административном правонарушении.

Довод жалобы о том, что решение о предоставлении субсидии МУП «ЖКХ Б» принималось Министерством на основании рекомендаций соответствующей комиссии, подлежит отклонению.

Министр «К», исходя из положений ст. 2.4 КоАП РФ и совокупности возложенных на него обязанностей и полномочий, является должностным лицом, наделенным административно-хозяйственными функциями; министр осуществляет общее руководство деятельностью министерства на основе единоначалия и несет персональную ответственность за выполнение министерством своих полномочий.

В данном случае объективная сторона административного правонарушения характеризуется совершением платежно-расчетной операции по расходованию бюджетных средств. Субсидия МУП «ЖКХ Б.» перечислена министерством на основании платежного поручения от 21.10.2019, сформированного по заявке на кассовый расход, подписанной «К».

Следует признать несостоятельными, как основанные на неверном толковании Порядка предоставления субсидий,

доводы жалобы о том, что указанные в п. 2 названного Порядка расходы относятся к моменту производства тепловой энергии.

Такая позиция основана на буквальном толковании п. 2 Порядка предоставления субсидий в системной связи с иными положениями данного Порядка, в том числе с п. 5, согласно которому для получения субсидии организация предоставляет реестры договоров поставки топлива, а также реестры документов, подтверждающих приобретение топлива в соответствующем финансовом году (пп. «в» и «г» п. 5 Порядка).

Вопреки доводам жалобы, вывод должностного лица административного органа и судьи районного суда о наличии в действиях «К» состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.14 КоАП РФ, является верным.

Действия «К» квалифицированы правильно; существенных нарушений процессуальных требований, не позволивших всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело и жалобу на постановление, не допущено.

8. Обжалование в судебном порядке представления не приостанавливает течение срока его исполнения и не освобождает лицо, которому представление адресовано, от обязанности принять указанные в нем меры в установленный в нем срок.

Решение Благовещенского городского суда Амурской области от 20.11.2020 по делу № 12-1253/2020 (Извлечение)

Обстоятельства дела: Постановлением заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Амурской области от 27.08.2020 (далее – Постановление) должностное лицо ФКУ «Ц» «ФИО» был признан виновным в совершении административного правонарушения,

предусмотренного ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа.

Не согласившись с Постановлением, «ФИО» обратился в Благовещенский городской суд Амурской области с жалобой, в которой просит Постановление отменить и прекратить производство по делу в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения. В обоснование жалобы указал, что в период с 18.07.2019 по 23.07.2019 УФК по Амурской области была проведена выездная проверка соблюдения бюджетного законодательства в ФКУ «Ц». 05.09.2019 в ФКУ «Ц» поступило представление УФК по Амурской области от 29.08.2019 (далее – Представление) для устранения выявленных нарушений и отчета о выполненных мероприятиях. Ответ на представление направлен 02.10.2019 по всем пунктам, за исключением п.п. 5,6, поскольку указанные пункты были обжалованы в Арбитражный суд Амурской области. Решением Арбитражного суда Амурской области от 21.01.2020 заявление удовлетворено частично, недействительным был признан только п. 6 Представления (18.03.2020 решение Арбитражного суда Амурской области оставлено без изменения). 16.03.2020 в УФК по Амурской области была направлена отчетная информация об исполнении п. 5 Представления. Учитывая, что п.п. 5 и 6 Представления обжаловались, п. 5 Представления вступил в силу и стал обязательным для исполнения с момента изготовления постановления апелляции инстанции, то есть с 18.03.2020, в связи с чем, сроки исполнения не нарушены.

Судья приходит к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что согласно Уставу ФКУ «Ц», Учреждение возглавляет начальник Учреждения. Начальник Учреждения на основе

единоначалия осуществляет руководство деятельностью Учреждения, несет персональную ответственность за выполнение возложенных на него задач и функций.

Приказом на «ФИО» на период с 19.08.2019 по 20.10.2019 возложено временное исполнение обязанностей начальника Учреждения без освобождения от исполнения служебных обязанностей по занимаемой штатной должности.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, УФК по Амурской области в соответствии с приказом Управления в период с 18.06.2019 по 23.07.2019 в отношении ФКУ «Ц» проведена плановая выездная проверка соблюдения бюджетного законодательства РФ, а также законодательства РФ и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд при планировании и осуществлении отдельных закупок для обеспечения федеральных нужд за 2017 - истекший период 2019.

По результатам выездной проверки в адрес Учреждения направлено Представление с требованием принять меры по устранению причин и условий бюджетных нарушений в течение 30 календарных дней со дня получения представления.

Учреждением письмом от 02.10.2019 представлена информация о результатах рассмотрения Представления, подписанная врио начальника Учреждения «ФИО», согласно которой Учреждение сообщает о принятии мер по устранению причин и условий нарушений по п.п. 1-4, 7-10 Представления. Принять меры по устранению причин и условий вменяемых бюджетных нарушений по п.п. 5 и 6 Представления Учреждением не представляется возможным, по причине отражения в данных пунктах выводов о нарушении Учреждением БК РФ,

основанных на неправильном применении норм материального права и в настоящее время подлежащих обжалованию в Арбитражном суде Амурской области.

Учреждением в Арбитражный суд Амурской области подано заявление от 02.10.2019 о признании п.п. 5 и 6 Представления недействительными.

Представление в части принятия мер по устранению причин и условий нарушений по п.п. 5 и 6 Учреждением в установленный срок не исполнено.

Решением Арбитражного суда Амурской области от 21.01.2020 по делу № А04-7266/2019 признан недействительным, как не соответствующий Бюджетному кодексу Российской Федерации, п. 6 Представления. В остальной части в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2020 (резолютивная часть постановления объявлена 11.03.2020) решение Арбитражного суда Амурской области от 21.01.2020 по делу № А04-7266/2019 оставлено без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Письмом Учреждения от 16.03.2020 сообщено о рассмотрении и принятии мер по устранению причин и условий нарушений в части п. 5 Представления с учетом принятого Арбитражным судом Амурской области решения от 21.01.2020 и постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2020.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 10.06.2020 решение от 21.01.2020, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2020 по делу № А04-7266/2019 Арбитражного суда Амурской области оставлены без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для возбуждения в отношении «ФИО» дела об

административном правонарушении, предусмотренном ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ.

По факту не исполнения требований Представления в установленный срок в отношении «ФИО» был составлен протокол об административном правонарушении, и 27.08.2020 заместителем руководителем Управления Федерального казначейства по Амурской области вынесено постановление о привлечении его к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ.

Довод заявителя о том, что Представление было исполнено в установленный законом срок, поскольку п. 5 Представления вступил в силу и стал обязательным для исполнения с момента вступления в законную силу решения Арбитражного суда Амурской области от 21.01.2020, то есть с 18.03.2020, подлежит отклонению.

В предусмотренные представлением сроки мер, направленных на устранение выявленных нарушений в полном объеме, должностным лицом «ФИО» предпринято не было, учитывая, что обжалование в судебном порядке представления не приостанавливает течение срока его исполнения и не освобождает лицо, которому представление адресовано, от обязанности принять указанные в нем меры в установленный срок.

Ходатайств о приостановлении исполнения представления ни в УФК по Амурской области, ни в Арбитражный суд Амурской области не поступало, в связи с чем, исполнение Представления не приостанавливалось.

Таким образом, Представление в части требований по п. 5 исполнено Учреждением позднее установленного срока.

Судья решил постановление заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Амурской области в отношении «ФИО» оставить

без изменения, а жалобу – без удовлетворения.

9. Оплата подрядных работ, не предусмотренных контрактом, свидетельствует о нецелевом использовании средств федерального бюджета. Отсутствие средств краевого бюджета не может являться основанием для освобождения от административной ответственности.

***Решение Арбитражного суда
Камчатского края от 09.11.2020
по делу № А24-108/2020
(Извлечение)***

Министерство (далее - заявитель,) обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федерального казначейства по Камчатскому краю (далее - административный орган, УФК по Камчатскому краю) о назначении административного наказания от 27.12.2019 № 24-12/2019-42, которым заявитель привлечен к административной ответственности, предусмотренной ст. 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) с назначением ему наказания в виде административного штрафа в размере 2 311,97 руб. (5 процентов суммы средств, полученных из бюджета бюджетной системы Российской Федерации, использованных не по целевому назначению - 46 239,48 * 5% / 100).

Заявленные требования Министерство мотивирует тем, что дополнительным соглашением от 14.11.2018 им были правомерно внесены изменения в государственный контракт от 04.06.2018 на выполнение комплекса работ по объекту «Строительство Камчатской краевой больницы», в связи с чем оплата Министерством произведенных работ по зашивке проемов на сумму 46 239,48 руб. не

может быть признана нецелевым использованием бюджетных средств.

Арбитражный суд установил следующее.

Как следует из материалов дела и текста оспариваемого постановления Министерство привлечено к административной ответственности, предусмотренной ст. 15.14 КоАП РФ, за нарушение ст. 38, п. 3 ч. 1 ст. 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации, п. 1.1 Государственного контракта от 04.06.2018 № 0138200001218000017218069, заключенного между Министерством (государственный заказчик) и ООО «Т.» (генеральный подрядчик), выразившееся в нецелевом использовании средств федерального бюджета в сумме 46 239,48 руб.

Факт нецелевого использования Министерством бюджетных средств установлен УФК по Камчатскому краю в акте проверки от 31.07.2019 в ходе проведения контрольного мероприятия, по результатам которого также вынесено представление от 19.09.2019 № 38-24-11/12-19.

На основании приказа УФК по Камчатскому краю от 25.06.2019 № 275 в период с 01.07.2019 по 31.07.2019 в отношении Министерства проведена плановая выездная проверка предоставления и использования иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета на реализацию мероприятий планов социального развития центров экономического роста субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа в рамках государственной программы Российской Федерации «Социально-экономическое развитие Дальнего Востока и Байкальского региона» за 2018 - истекший период 2019 года.

В ходе проведения проверки установлено, что распоряжением Правительства Российской Федерации от 16.06.2018 № 1194-р утверждено распределение иных межбюджетных

трансфертов, предоставляемых в 2018-2021 годах из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на реализацию мероприятий планов социального развития центров экономического роста субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа.

Согласно данному распоряжению Камчатскому краю утверждено распределение средств федерального бюджета в общей сумме - 4 698 400 тыс. руб., в том числе в 2018 году - 537 000 тыс. руб., в 2019 году - 1 660 000 тыс. руб., в 2020 году - 2 501 400 тыс. руб.

Распоряжением Правительства Камчатского края от 25.06.2018 № 270-РП (с изменениями от 29.11.2018 № 491-РП, от 26.12.2019 № 542-РП) утвержден План социального развития центров экономического роста Камчатского края на период до 2025 года, в соответствии с разделом I которого Министерство является ответственным исполнителем строительства Камчатской краевой больницы.

Выполнение комплекса работ по объекту «Строительство Камчатской краевой больницы» осуществлялось на основании государственного контракта № 0138200001218000017_218069 от 04.06.2018 (далее - государственный контракт от 04.06.2018), заключенного между Министерством (государственный заказчик) и ООО «Т.» (генеральный подрядчик).

В ходе проведенной проверки установлено, что нарушены требования ст. 34, п. 3 ч. 1 ст. 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ), ч. 1 ст. 9, ч. 1 ст. 19 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», в том числе Министерством допущено нецелевое использование бюджетных средств, а именно оплачены (платежное поручение от 26.11.2018 № 699702) работы, предъявленные по акту о приемке выполненных работ формы КС-2 от 15.11.2018 № 7 (дополнительные

работы по локальному сметному расчету № 2Д (палатный корпус № 2) на сумму 46 239,48 руб. (с учетом НДС), не предусмотренные техническим заданием к государственному контракту от 04.06.2018.

По данному факту 16.10.2019 заместителем начальника контрольно-ревизионного отдела в социально-экономической сфере УФК по Камчатскому краю в отношении заявителя составлен протокол об административном правонарушении № 24-12/2019-42.

Постановлением заместителя руководителя УФК по Камчатскому краю от 27.12.2020 №24-12/2019-42 Министерство признано виновным в совершении административного нарушения по ст. 15.14 КоАП РФ с назначением ему наказания в виде административного штрафа в размере 2 311,97 руб. (5 процентов суммы средств, полученных из бюджета бюджетной системы Российской Федерации, использованных не по целевому назначению - 46 239,48 * 5% / 100).

Не согласившись с вынесенным постановлением, заявитель оспорил его в судебном порядке, обратившись в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Как следует из материалов дела, 14.11.2018 между государственным заказчиком и генеральным подрядчиком заключено дополнительное соглашение № 1 к государственному контракту № 0138200001218000017_218069 от 04.06.2018, в соответствии с которым увеличен предусмотренный контрактом объем работ на общую сумму 2 225 553,18 руб.

Согласно локальному сметному расчету № 2Д стоимость строительных работ по зашивке фанерой проемов лечебно-диагностического корпуса № 1 составила 46 239,48 руб.

В соответствии с актом о приемке выполненных работ от 15.11.2018 № 7 генеральным подрядчиком выполнены работы по зашивке проемов фанерой на

сумму 46 239,48 руб. Принятые работы оплачены Министерством по платежному поручению от 26.11.2018 № 699702 за счет средств федерального бюджета.

Судом установлено, что в рамках дела № А24-8088/2019 по заявлению Министерства на предмет законности проверялось представление УФК по Камчатскому краю от 19.09.2019 № 38-24-11/12-19, в том числе и п. 5, в котором отражено допущенное Министерством нецелевое использование бюджетных средств, а именно по оплате по платежному поручению от 26.11.2018 № 699702 работ, предъявленных по акту о приемке выполненных работ формы КС-2 от 15.11.2018 № 7 (дополнительные работы по локальному сметному расчету № 2Д (палатный корпус № 2) на сумму 46 239,48 руб. (с учетом НДС), не предусмотренные техническим заданием к государственному контракту от 04.06.2018.

Решением Арбитражного суда Камчатского края от 11.02.2020 по делу № А24-8088/2019, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2020, постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 03.09.2020, в удовлетворении требований Министерства о признании недействительным представления УФК по Камчатскому краю от 19.09.2019 № 38-24-11/12-19 отказано.

На основании изложенного, учитывая, что в делах № А24-8088/2019 и А24-108/2020 участвуют одни и те же лица, установленные судебным актом по делу А24-8088/2019 обстоятельства имеют преюдициальное значение по настоящему делу.

Так, при рассмотрении дела № А24-8088/2019 судами установлено, что согласно писем Министерства от 02.11.2018 № ОКС/2018-70 и от 22.07.2019 № 21.21/7573 работы по зашивке проемов (по дополнительному локальному сметному расчету № 2Д) выполнены не в отношении лечебно-диагностического корпуса № 1, а в

отношении помещений цокольного этажа палатного корпуса № 2.

В ходе рассмотрения дела данное обстоятельство заявителем не оспорено.

В соответствии с п. 1.1 государственного контракта от 04.06.2018 генеральный подрядчик принял на себя обязательства по выполнению комплекса работ по объекту: «Строительство Камчатской краевой больницы» в соответствии с нормами действующего законодательства, техническим заданием и проектной документацией.

Прилагаемым к государственному контракту от 04.06.2018 техническим заданием предусмотрено выполнение строительно-монтажных работ по корпусу № 1 (лечебно-диагностический корпус), в том числе: 1) окончание работ по дренажу; 2) возведение фундаментов; 3) возведение металлического каркаса.

Поскольку выполнение каких-либо строительно-монтажных работ в отношении палатного корпуса № 2 в техническое задание к государственному контракту от 04.06.2018 не включено, какие-либо изменения в данное техническое задание дополнительным соглашением от 14.11.2018 не внесены, суды согласились с выводом должностных лиц УФК по Камчатскому краю о том, что Министерством оплачены строительно-монтажные работы в сумме 46 239,48 руб., не предусмотренные вышеуказанным государственным контрактом.

По мнению судов, в рассматриваемом случае внесение изменений в государственный контракт от 04.06.2018, увеличение вида и объемов предусмотренных в нем строительно-монтажных работ, фактически привело к изменению объекта строительства.

Локальный сметный расчет № 2Д и акт о приемке выполненных работ формы КС-2 от 15.11.2018 № 7 составлены в отношении лечебно-диагностического корпуса № 1, а не палатного корпуса № 2, что свидетельствует об их недостоверности.

Суд также учитывает, что поскольку работы по палатному корпусу № 2 не предусмотрены техническим заданием (приложение № 1 к Государственному контракту), следовательно, не могут быть приняты и оплачены в счет работ по Государственному контракту.

Министерство, являясь в силу ст. 6 БК РФ получателем бюджетных средств, обязано соблюдать требования бюджетного законодательства, использовать бюджетные средства по целевому назначению.

Оплата заявителем строительно-монтажных работ, не предусмотренных государственным контрактом от 04.06.2018, свидетельствует о нецелевом использовании средств федерального бюджета.

Таким образом, в действиях Министерства имеет место нецелевое использование средств федерального бюджета, образующее событие административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.14 КоАП РФ.

В силу ст. 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Отсутствие средств краевого бюджета не может являться основанием для освобождения от административной ответственности.

В рассматриваемом случае, Министерство, являясь получателем бюджетных средств и осуществляя их дальнейшее расходование, имело возможность соблюдения финансово-бюджетного законодательства и обеспечения целевого характера использования предоставленных ему бюджетных. Доказательств обратного в материалах дела не имеется и заявителем не представлено.

Данное административное правонарушение посягает на установленный порядок функционирования бюджетной системы

Российской Федерации. Вменяемое правонарушение представляет существенную угрозу интересам государства в сфере финансового регулирования бюджетных средств. Наступление вредных последствий не является квалифицирующим признаком объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Арбитражный суд решил в удовлетворении заявления Министерства о признании незаконным и отмене постановления Управления Федерального казначейства по Камчатскому краю о назначении административного наказания отказать.

10. В связи тем, что Постановлением Президиума ВС РФ от 08.04.2020 личный прием граждан в судах приостановлен и рекомендовано подавать документы через электронные интернет-приемные или почтой России, подача жалобы на постановление по делу об административном правонарушении в электронном виде, что не предусмотрено положениями КоАП РФ, является добросовестным и не влечет пропуска срока на обжалование постановления.

Решение Алтайского краевого суда от 03.11.2020 по делу № 12-324/2020 (Извлечение)

Постановлением заместителя руководителя УФК по Алтайскому краю от 15.04.2020 ФИО – должностное лицо признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 10 ст. 7.32 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 20000 руб.

14.05.2020 ФИО обратился в суд с жалобой на данное постановление и ходатайством о восстановлении срока на подачу жалобы, мотивированным

подачей жалобы через портал ГАС «Правосудие» в связи с ограничительными мероприятиями, связанными с распространением коронавирусной инфекции.

Определением судьи Индустриального районного суда г. Барнаула от 16.09.2020 ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока оставлено без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Алтайский краевой суд, ФИО – должностное лицо просил отменить определение судьи и восстановить срок обжалования, указывая, что пропуск срока имел место по уважительной причине в связи со сложившейся эпидемиологической ситуацией на территории Алтайского края, при этом именно судом ему был разъяснен порядок жалобы в электронном виде, а впоследствии, когда выяснилось, что подача жалобы в такой форме законом не предусмотрена, он в этот же день направил ее почтой.

Судья Алтайского краевого суда пришел к следующим выводам.

В силу положений частей 1, 2 ст. 30.3 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления. В случае пропуска срока, предусмотренного ч. 1 настоящей статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу.

Возможность признания той или иной причины уважительной определяется в каждом конкретном случае должностным лицом правомочным рассматривать жалобу, исходя из представленных в подтверждение причин пропуска срока документов.

Разрешая ходатайство ФИО – должностное лицо, судья районного суд констатировал пропуск установленного

законом срока на подачу жалобы и указал на отсутствие оснований для его восстановления, при этом каких—либо мотивов невозможности признания приведенных ФИО – должностное лицо причин пропуска срока в качестве уважительных, не привел.

Между тем, как следует из материалов дела, 30.04.2020 (то есть за 6 дней до истечения срока обжалования) ФИО – должностное лицо направил свою жалобу в суд в форме электронного документа посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно телекоммуникационной сети «Интернет». Одновременно с этим сканированный образ жалобы на постановление должностного лица ФИО – должностное лицо направил по почте в УФК по Алтайскому краю.

05.05.2020 поданное в электронном виде обращение ФИО – должностное лицо было отклонено в связи с тем, что действующий порядок не предусматривает подачу документов в электронном виде в рамках КоАП РФ.

С надлежащим образом оформленной жалобой ФИО обратился в суд по почте 14.05.2020.

Действительно, КоАП РФ не предусматривает подачу обращений по делам об административных правонарушениях (документов) в электронном виде, посредством информационных систем общего пользования, телеграфной связи.

Вместе с тем Постановлением Президиума Верховного суда Российской Федерации и Президиумом Совета судей Российской Федерации от 08.04.2020 № 821 приостановлен личный прием граждан в судах и рекомендовано подавать документы только через электронные интернет-приемные судов или по почте России.

Поскольку ФИО – должностное лицо, реализуя свое право на обжалование постановления, в установленный законом срок направил жалобу в суд в форме электронного

документа, а после отклонения данной жалобы по указанной выше причине вновь подал жалобу в пределах 10-дневного срока, следует признать, что он добросовестно пользовался своими правами, которыми наделен КоАП РФ, в связи с чем, вывод судьи районного суда об отсутствии оснований для восстановления срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении является неверным, такой срок подлежал восстановлению.

На основании изложенного определение судьи Индустриального районного суда г. Барнаула от 16.09.2020 подлежит отмене, пропущенный срок следует восстановить, а материалы дела возвратить в суд для рассмотрения по существу жалобы на постановление по делу об административном правонарушении.

11. Дело об административном правонарушении прекращено УФК правомерно. Документом, подтверждающим проведение экспертизы силами сотрудников заказчика, может быть любой документ, оформленный и подписанный заказчиком.

***Решение Людиновского районного суда
Калужской области от 31.08.2020
(Извлечение)***

Постановлением заместителя Людиновского городского прокурора (далее - Постановление Прокурора) возбуждено в отношении заместителя главы Администрации МР ФИО дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 8 ст. 7.32 КоАП РФ.

Основанием для возбуждения дела об административном правонарушении явилось то, что Администрацией МР - Заказчик с Подрядчиком был заключен муниципальный контракт (далее - Контракт). Согласно Контракту для проверки качества выполненных работ. Заказчик был обязан провести

экспертизу, которая была не проведена. Акт выполненных работ был подписан заместителем главы администрации МР. В последствии выяснилось, что работа проведена с нарушением действующих нормативов, то есть ненадлежащим образом.

В соответствие с ч. 1 ст. 23.7, 28.8 КоАП Постановление Прокурора было направлено для рассмотрения в УФК по Калужской области.

Постановлением заместителя руководителя УФК по Калужской области от 20.05.2020 (далее Постановление УФК) в отношении должностного лица - заместителя главы администрации МР производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 8 ст. 7.32 КоАП РФ было прекращено в связи с отсутствием события административного правонарушения.

В Постановлении УФК указано, что на момент принятия выполненных работ Заказчик не обязан был привлекать экспертов к проведению экспертизы выполненной работы.

Так, согласно ч. 4 ст. 94 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ) в редакции от 01.05.2019, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, заказчик обязан привлекать экспертов, экспертные организации к проведению экспертизы поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги, если закупка осуществляется у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Контракт был заключен по результатам электронного аукциона, а не посредством закупки у единственного поставщика, в связи с чем привлечение экспертов, экспертных организаций выполненной работы не требовалось.

На Постановление УФК заместителем прокурора был подан протест, в котором он просил Постановление УФК отменить как незаконное, дело направить на новое рассмотрение, указывая, что заместителем руководителя УФК по Калужской области неверно применены нормы действующего законодательства в сфере закупок, в связи с чем имел место необоснованный отказ в привлечении к административной ответственности.

Решением Людиновского районного суда Калужской области постановление заместителя руководителя УФК по Калужской области о прекращении производства по делу об административном правонарушении оставлено без изменения, протест заместителя Людиновского городского прокурора – без удовлетворения.

В мотивировочной части решения суд указал следующее.

Согласно ч. 4 ст. 94 Закона № 44-ФЗ в редакции от 01.05.2019, заказчик обязан привлекать экспертов, экспертные организации к проведению экспертизы поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги, если закупка осуществляется у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Контракт был заключен по результатам электронного аукциона, а не посредством закупки у единственного поставщика, в связи с чем привлечение экспертов, экспертных организаций выполненной работы не требовалось.

Часть 4 ст. 94 Закона № 44-ФЗ действовала на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для вынесения постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, и утратила силу 31.07.2019.

Акт приемки работ по Контракту был произведен 03.07.2019.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу о правильности решения о прекращении производства по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием

события административного
правонарушения.

Наряду с этим, суд принял во
внимание следующее.

Согласно разъяснений Минфина
России о проведении экспертизы,
поставленного товара, выполненной
работы, оказанной услуги силами
работников заказчика, содержащихся в
письме от 31.08.2017 № 24-03-07/56034,
если заказчик не привлекает экспертов,
экспертные организации для приемки
товаров, работ, услуг, то документом,
подтверждающим проведение
экспертизы силами сотрудников
заказчика, является оформленный и
подписанный заказчиком документ о
приемке товара, работы, услуги.
Отдельный документ о проведенной
экспертизе не составляется.

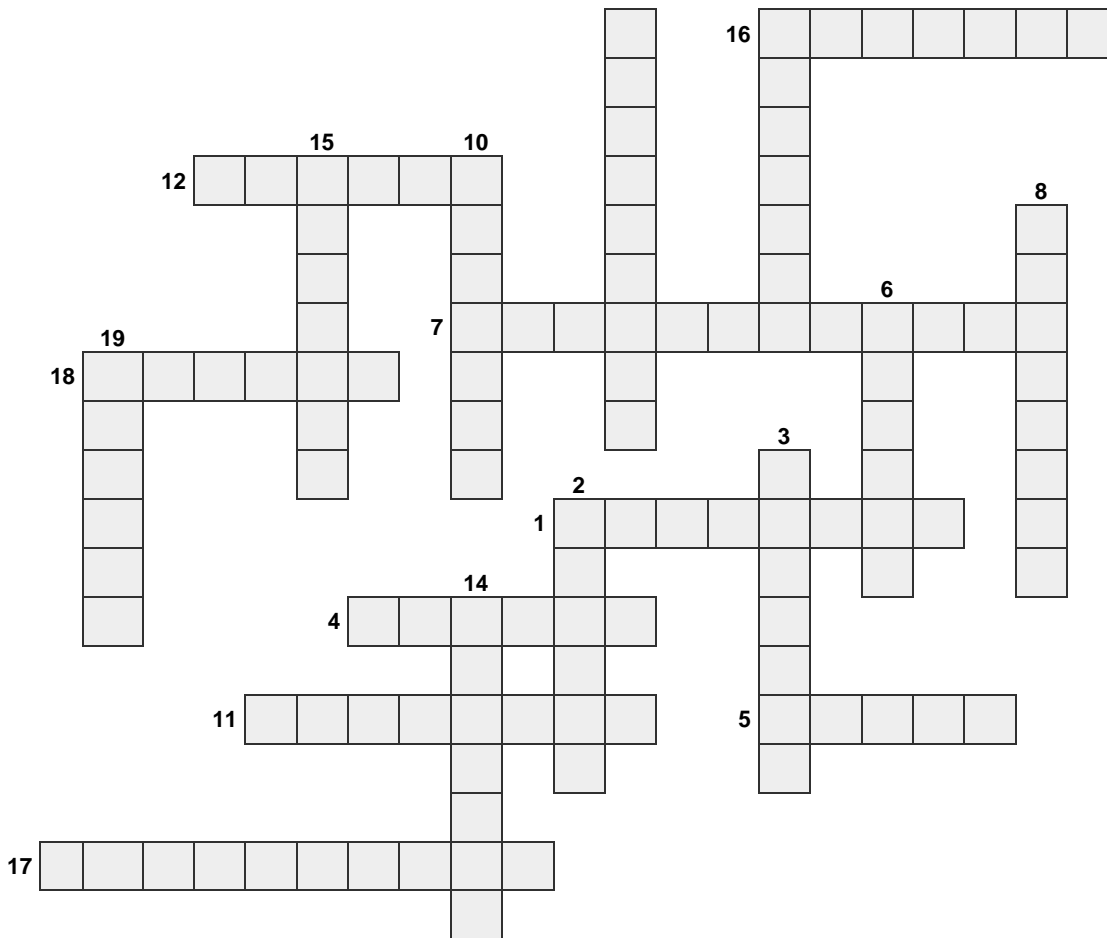
Таким образом, документом,
подтверждающим проведение
экспертизы силами сотрудников
заказчика, может быть любой документ
(акт сдачи-приемки, товарная накладная,
счет-фактуры и т.д.), оформленный и
подписанный заказчиком.

Акт приемки выполненных работ в
материалах дела имеется.

Таким образом, нарушений норм
материального и процессуального права,
влекущих отмену или изменение
постановления заместителя УФК по
Калужской области не выявлено.

Решение суда вступило в законную
силу.

РАЗВЛЕКАТЕЛЬНАЯ СТРАНИЦА



1. Метод осуществления государственного (муниципального) финансового контроля, который представляет собой совершение контрольных действий по документальному и фактическому изучению законности отдельных финансовых и хозяйственных операций, достоверности бюджетного (бухгалтерского) учета и бюджетной отчетности, бухгалтерской (финансовой) отчетности в отношении деятельности объекта контроля за определенный период.

2. Вид поощрения работника.

3. Должностное лицо территориального органа Федерального казначейства, уполномоченное осуществлять контроль и надзор в финансово-бюджетной сфере.

4. Форма образования и расходования денежных средств, предназначенных для финансового обеспечения задач и функций государства и местного самоуправления.

5. Документ в арбитражном процессе, в котором изложены возражения относительно предъявленных требований по каждому доводу, содержащемуся в исковом заявлении.

6. Действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

7. Федеральный орган исполнительной власти (федеральная служба), осуществляющий в соответствии с законодательством Российской Федерации правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения

бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

8. Документ, в котором зафиксирован факт совершения административного правонарушения.

9. Сообщение о недостатках в работе государственных органов, органов местного самоуправления и должностных лиц либо критика деятельности указанных органов и должностных лиц.

10. Оценка профессионального уровня претендентов на замещение должности гражданской службы, их соответствия установленным квалификационным требованиям для замещения должности гражданской службы.

11. Ответные ограничения в отношении имущественных и личных неимущественных прав граждан и юридических лиц тех государств, в которых имеются специальные ограничения имущественных и личных неимущественных прав российских граждан и юридических лиц, которые могут быть установлены Правительством Российской Федерации.

12. Вид времени отдыха, предусмотренный Трудовым кодексом Российской Федерации.

13. Судебный акт, принятый арбитражным судом первой инстанции при рассмотрении дела по существу.

14. Безвозмездная передача вещи в собственность другому лицу.

15. Документ, который приносит прокурор или его заместитель на акт, нарушающий права человека и гражданина, в орган или должностному лицу, которые издали этот акт.

16. Назначение гражданских служащих на иные должности гражданской службы в том же или другом государственном органе,

проводимое в целях повышения эффективности гражданской службы и противодействия коррупции.

17. Мероприятие, которое проводится в целях определения соответствия гражданского служащего замещаемой должности гражданской службы.

18. Форма вины, при которой лицо, совершившее административное правонарушение, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

19. Расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

На вопрос: «Как дела?» - адвокат отвечает коллеге: «Как в апелляционной инстанции, без изменения и без удовлетворения».

Существует два типа юристов: те, кто знает закон и те, кто знает судью.

Судья сообщает подсудимому, что он оправдан.

-Что это значит?

-Это значит, что вы свободны, поскольку не доказано, что вы ограбили банк.

-Слава богу! Значит, все деньги я могу оставить у себя?

-Подсудимый, вы признаете себя виновным в краже?

-Не признаю.

-У вас есть алиби?

-А что это такое?

-Ну видел вас кто-нибудь в момент совершения кражи?

-Слава богу, никто!

Профессия юриста состоит в том, чтобы всё ставить под сомнение, ни с чем не соглашаться и без конца говорить.

Женщина приходит к адвокату и спрашивает:

- Это правда, что при разводе можно получить половину состояния мужа?

- Если всё сделать грамотно, то да, такое возможно. А почему вы хотите развестись?

- Да нет, я пока ещё только хочу найти подходящего мужа.

Если против вас факты, оспаривайте закон.

Если против вас закон, оспаривайте факты.

Если против вас и факты и закон, возражайте что есть мочи.

Юридические пословицы:

Не откладывай на завтра иск, который можешь составить сегодня.

Дороги доказательства к первой инстанции.

Был бы ответчик, а иск найдется.

Не зная практики, не суйся в суд.

На бога надейся, а юриста в штат возьми.

Нечего на суд пенять, коль позиция кривая.

Кто рано встаёт, тому суд ознакомиться с делом дает.

После решения суда доказательствами не машут.

Выпускник юрфака ищет работу в одной адвокатской конторе. Там менеджер по персоналу проводит психологическое тестирование:

- Посмотрите, перед вами картинка, на ней изображены три человека, плывущих по морю, в котором много акул. Видите, у одного из них в руках ничего нет: он не боится акул. У второго в руках огромный нож — он в случае нападения заставит дорого заплатить за свою жизнь. Третий же взял с собой подводную пушку, типа базуки. С кем вы себя ассоциируете?

- С третьим, конечно!

- К сожалению, вы нам не подходите: нам нужны сотрудники, ассоциирующие себя с акулами.

Создал Бог землю, а дьявол ему назло создал океан. Создал Бог солнце, а дьявол ему назло создал тьму. Создал Бог юриста, а дьявол подумал немного и создал еще одного юриста.

Спорят врач, строитель и юрист, чья профессия старше.

Медик говорит:

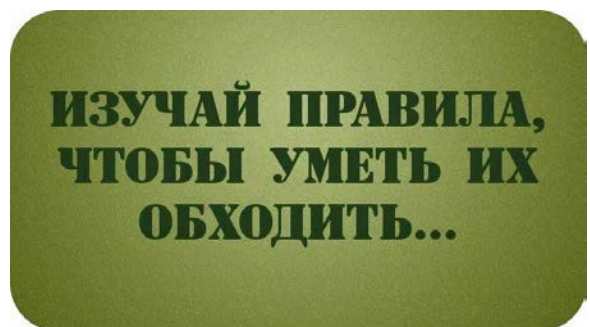
- Бог создал Еву из ребра Адама - налицо хирургическая операция.

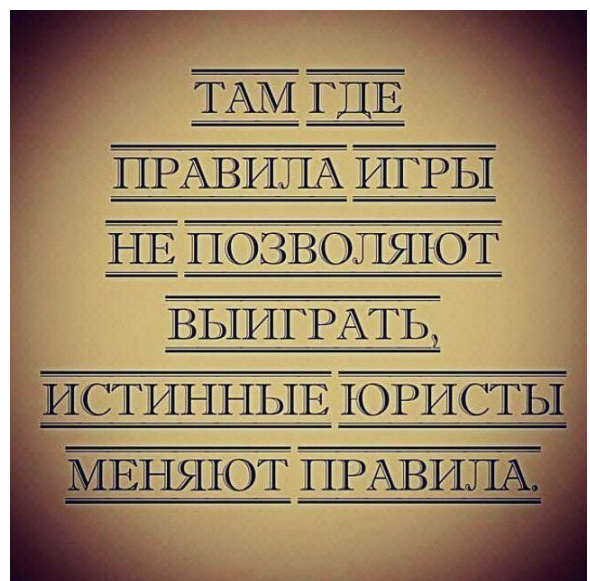
Строитель:

- Пойдите, но ведь еще раньше Бог создал мир из хаоса, т.е. занимался строительством.

Юрист:

- Ну а как вы думаете, а кто создал хаос?!







Если факты не подтверждают теорию юриста, от них нужно избавиться.

Никогда доподлинно неизвестно, кто прав, но всегда можно узнать, кто в ответе.

Если юрист ничего не сделал – то это по разумным причинам.

Уход от проблемы – тоже проблема.

Профессионализм юриста желательно оттачивать на чужих неприятностях.

Не создавайте себе чужих проблем.

Право существует не для того, чтобы обходить закон слева.

Мне Счет на юридические услуги с разбивкой по пунктам:

консультация – 300 долларов,
 работа в суде – 500 долларов,
 ночная бессонница и размышления по делу – 1 500 долларов.

Слезами горю не поможешь,
 Тут иск писать надо!

Знать законы – значит
 Воспринять не их слова,
 А их содержание и значение.

Краткость – сестра таланта.

Да, но только не в обосновании размеров компенсации морального вреда.

Экзамен на юридическом факультете.

Экзаменатор:

- В соответствии с законодательством, нотариально заверенная копия имеет право подлинника. Можете ли вы привести случай, когда эта норма не действует?

Студент:

- Ну, например, если речь идет о нотариально заверенной копии сто долларовой купюры.

На пешеходном переходе автомобиль сбил пешехода. Выскакивает водитель, наклоняется к потерпевшему и говорит:

- Вам повезло, я врач!

Потерпевший поднимает голову и говорит:

- А вам нет, я юрист!

- Скажите, возникает ли у юристов профессиональная деформация личности?

- А вы кто? На каком основании меня спрашиваете? Предъявите ваши документы!

К адвокату приходит человек, кладет ему на стол бумаги и говорит:

- Вот! Иванов против Петрова! Возьметесь?

Адвокат просматривает бумаги, встает, пожимает клиенту руку:

- Поздравляю вас, господин Иванов! На вашей стороне закон!

Тот возмущенно отдергивает руку:

- Я не Иванов! Я как раз Петров!

Но адвокат не отпускает его:

- Не волнуйтесь, господин Петров! На вашей стороне судебная практика!

Чтобы давить на жалость адвокат развесил в зале суда детские рисунки подсудимого.

- Доброе утро, Олег! Как дела с апелляционной жалобой?

- У меня две новости.

- Начинайте с хорошей.

- С чего вы взяли, что есть хорошая?

Имейте смелость признавать свои процессуальные документы гениальными!

Юрист – это когда вместо того, чтобы повысить голос, приподнимаешь бровь.

Закон у нас один. Юристы разные.

- Ну как ты можешь вывести из себя человека?

- Как...юридический опыт, стаж, квалификация.

Жизнь удалась – это когда вы зарабатываете больше своего юриста и стоматолога.

За что Вас посадили? Представьте, однажды выяснилось, что государство выпускает точно такие же банкноты, как и я...

Расскажите, подсудимый, как вы совершили ограбление?

-Какое ограбление, гражданин судья? Они сами попросили.

-Как это?

-Ну, подходят ко мне вечером два мужика и говорят: снимай часы и ботинки. Я и снял. С одного – часы, с другого- ботинки!

Ввиду того, что подсудимый давал взятки в условный единицах, суд вынес решение – наказать условно!

ЮРИСТ ДЛЯ РЕАЛЬНЫХ ПАЦАНОВ:

-иди к успеху (регистрация юридических лиц);

-руби «кэш» (юридическое сопровождение бизнеса)

-береги «лавэ» (оптимизация налогообложения);

-храни «хату» (жилищное право);

-грамотно «фрамси» (представительство в суде и органах государственной власти);

-уважай «братву» (семейное право).

Зимой 2010–2011 гг. в Ивантеевке (город в Московской области) коммунальные службы недобросовестно убирали снег. Жильцы многоквартирных домов в декабре подали иск к местной управляющей компании с просьбой обязать ее очистить тротуары от снега. Первое заседание судья назначила на конец февраля, потом дважды откладывала его, а в апреле приняла решение об отказе в иске. Мотив – исполнить требования ответчик уже не может из-за изменения погодных условий.

К молодому, подающему надежды юристу явился дьявол и говорит:

- Ты будешь самым знаменитым юристом в мире, не проиграешь ни одного дела, состояние твое будет увеличиваться с каждым днем, но за это ты мне отдашь свою душу и души твоих детей!

Адвокат задумался.

- Ну что ты так долго думаешь?

- Да я всё думаю, где же здесь подвох?

Судья - коллеге:

- Уже пятый состав присяжных меняем - а они всё оправдывают и оправдывают подсудимого!

Коллега:

- Смените подсудимого...