



# БЮЛЛЕТЕНЬ

Юридической службы  
Казначейства России

№ 6

январь 2016

## СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

### Раздел 1. НОВОСТИ

1.1. События .....	2-12
1.2. Сотрудники .....	13-14
1.3. Законодательство (обзор изменений нормативных правовых актов) ...	15-24

### Раздел 2. СВОБОДНАЯ ТРИБУНА

Е.Г. Березин. Правовая природа соглашения (договора) в бюджетном праве.....	20-22
В.В. Воронов. Некоторые вопросы, связанные со служебными командировками .....	23-25
А.Р. Загидуллина. Актуальные вопросы применения законодательства о контрактной системе в сфере закупок .....	26-31
О.А. Иванова. Ответственность за коррупционные правонарушения.....	32-34
С.Г. Клишина. О практике работы УФК по Республике Бурятия по представлению интересов Министерства финансов Российской Федерации в рамках предъявления исковых требований в порядке регресса .....	35-38
П.И. Коннова. Принципы противодействия коррупции: понятие, характеристика .....	39-45
Т.В. Кулинченко. Некоторые вопросы правового регулирования исполнения решений налоговых органов о взыскании налога, сбора, пеней и штрафов, предусматривающих обращения взыскания на средства бюджетов бюджетной системы РФ .....	46-47
Р.Н. Кутлумухаметова. Ответственность государства за причинение вреда: право регресса.....	48-50
Ю.Е. Лемонджава. Новый порядок рассмотрения дел о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок .....	51-57
Л.А. Никитина, Т.Ю. Головатюк. Роль юридической службы в Федеральном казначействе .....	58-61
А.Е. Никифорова. Регрессные требования Минфина России .....	62-64
И.А. Осипов. Казначейство как банковское учреждение (исторический опыт) .....	65-69
И.В. Педяш. Регресс: возможность и действительность .....	70-78
С.А. Сушков, В.В. Попов. Казначейское сопровождение контрактов: практика и развитие.....	79-82
А.Ю. Сулейманова. Анализ деятельности по правовому сопровождению закупок в УФК по Алтайскому краю за 2015 год.....	83-86
О.Ю. Токаева. Реализация права регрессного требования Минфином России.....	87-91
О.Л. Чуркина. Исполнение решений налоговых органов о взыскании налогов, сборов, пеней, штрафов. Опыт УФК по Волгоградской области.....	92-96

### Раздел 3. ПРАВОВАЯ РАБОТА

3.1. Правовое сопровождение закупок .....	97-120
3.2. Организация исполнения судебных актов .....	121-146
3.3. Обзор судебной практики.....	147-222
3.4. Правовое сопровождение функциональной деятельности.....	223-224

РАЗВЛЕКАТЕЛЬНАЯ СТРАНИЦА.....	225-227
-------------------------------	---------

## РАЗДЕЛ 1. НОВОСТИ

### 1.1. СОБЫТИЯ



**С 13 по 15 октября 2015 г.** на базе Управления Федерального казначейства по Краснодарскому краю состоялось Всероссийское совещание на тему: «Правовое обеспечение деятельности органов Федерального казначейства». В совещании приняли участие руководитель Федерального казначейства Р.Е. Артюхин, заместитель директора Департамента бюджетной политики и методологии Минфина России Т.В. Саакян, начальник Юридического управления Федерального казначейства С.Н. Сауль, представители Министерства финансов Российской Федерации, центрального аппарата Федерального казначейства, территориальных органов Федерального казначейства. В ходе совещания были заслушаны доклады: заместителя директора Департамента бюджетной политики и методологии Минфина России Т.В. Саакян о новой

редакции Бюджетного кодекса Российской Федерации; начальника Отдела бюджетного законодательства Департамента бюджетной политики Минфина России М.М. Шамьюнова об отдельных новациях новой редакции Бюджетного кодекса Российской Федерации; начальника Юридического управления Федерального казначейства С.Н. Сауль об итогах работы Юридической службы Федерального казначейства; заместителя начальника Юридического управления Федерального казначейства О.А. Лекаревой-Боровковой об отдельных положениях новой редакции Бюджетного кодекса Российской Федерации, доклады других представителей центрального аппарата Федерального казначейства и территориальных органов Федерального казначейства.

**01 октября 2015 г.** в Управлении Федерального казначейства по Оренбургской области прошло заседание межведомственной рабочей группы по обеспечению надлежащего представления интересов Министерства финансов Российской Федерации в судах по искам к казне Российской Федерации с представителями юридических служб прокуратуры Оренбургской области, СУ СК России по Оренбургской области, УФССП России по Оренбургской области, УМВД России по Оренбургской области, ТУ Росимущества в Оренбургской области. В заседании группы принял участие начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Оренбургской области Д.А. Квасов.



В ходе заседания обсуждались вопросы совместного участия в судах по искам к Российской Федерации о взыскании денежных средств за счет казны Российской Федерации, реализации права на подачу регрессных исков от имени Российской Федерации, а также применение Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

**02 октября 2015 г.** на базе Саратовской государственной юридической академии и Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина в режиме видеоконференцсвязи под председательством первого проректора МГЮА, доктора юридических наук, профессора Е.Ю. Грачевой и заведующего кафедрой финансового, банковского и таможенного права

СГЮА, доктора юридических наук, профессора Е.В. Покачаловой, состоялся семинар по теме: «Актуальные проблемы юридической деятельности в налоговой, банковской и иных финансовых сферах».

Управление Федерального казначейства по Саратовской области на семинаре представлял заместитель начальника юридического отдела Управления М.Н. Секин, выступивший с докладом об отдельных вопросах исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, бюджетных (автономных) учреждений.

Программа семинара включала в себя обсуждение актуальных задач в области финансового права, а также правоприменительной практики по вопросам налогообложения, исполнения судебных актов, страховой деятельности.

Участниками семинара была дана высокая оценка семинару как площадки для обмена идеями и опытом между преподавателями ВУЗов с практическими работниками финансовых органов и выражена убежденность о необходимости проведения подобных мероприятий в дальнейшем.

**27 октября 2015 г.** в юридическом отделе Управления Федерального казначейства по Ленинградской области прошёл семинар-совещание по материалам Всероссийского совещания «Правовое обеспечение органов Федерального казначейства»

Открыл семинар-совещание и выступил с приветственным словом руководитель Управления Федерального казначейства по Ленинградской области В.Г. Кабаков.

Начальник юридического отдела С.Г. Степанов выступил с докладом по материалам совещания и поделился своими впечатлениями об итогах его работы. Особо была подчеркнута актуальность проведения и тематика круглых столов, прошедших в рамках



совещания, а так же проведённого анкетирования участников совещания.

Обращено так же внимание всех сотрудников отдела, что начальником Юридического управления Федерального казначейства С.Н. Сауль поставлена задача по повышению эффективности участия юристов Казначейства России при размещении информации в Бюллетене Юридической службы Федерального казначейства.



В ходе семинара-совещания состоялся обмен мнениями по проблемным вопросам, стоящим перед юридическим отделом Управления по завершению 2015 года и работе в следующем 2016 году в свете предстоящей комплексной проверки Управления и начавшимся процессом объединения территориальных отделов Управления.

В заключение было проведено анкетирование всех принявших участие в мероприятии.

**19 ноября 2015 г.** начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Ленинградской области С.Г. Степанов принял участие во II ежегодном научно-практическом семинаре «Государственная политика и практика управления общественными финансами: актуальные проблемы, новые решения и стратегия развития» на базе Санкт-Петербургского государственного экономического университета.

Перед аудиторией выступил заместитель руководителя Федерального казначейства С.Е. Прокофьев с лекцией «Кэш-менеджмент в Казначействе России: состояние и перспективы».



В ходе научно-практического семинара состоялся обмен мнениями начальника юридического отдела С.Г. Степанова и заместителя руководителя Управления Росфиннадзора по Санкт-Петербургу Е.Р. Яковлевой по вопросу, связанному с правовой организацией казначейского сопровождения контрактной деятельности.

**28 ноября 2015 г.** Управление Федерального казначейства по Республике Тыва приняло участие в региональном отделении ежегодного конкурса «Лучшая юридическая команда Республики Тыва – 2015», в котором Управление Федерального казначейства по Республике Тыва приняло активное участие.

Примечательно, что конкурс «Лучшая юридическая команда Республики Тыва» проводится с 2013 года, когда Управление Федерального казначейства по Республике Тыва стало первой Лучшей юридической командой Республики Тыва. По результатам конкурса «Лучшая юридическая команда Республики Тыва – 2015 года» Управление Федерального казначейства по Республике Тыва вновь заняло первое место. Второе и третье места в конкурсе заняли команды Тывинского государственного университета и Кызылского городского суда Республики Тыва.

Торжественное вручение диплома I степени состоялось 12 декабря 2015 г. в здании Правительства Республики Тыва в рамках конференции, посвященной Дню Конституции Российской Федерации и

85-летию судебной системы Республики Тыва.

**03 декабря 2015 г.** в юридическом отделе Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю прошел День юриста. В свой профессиональный праздник сотрудники Юридического отдела ознакомились с историей становления Юридического отдела, организовали чтение цитат знаменитых юристов, а также изготовили профессиональные атрибуты юриста и провели памятное фотографирование.



**03 декабря 2015 г.** специалисты Управления Федерального казначейства по Пермскому краю, в том числе, заместитель начальника юридического отдела Управления М.А. Пермяков, приняли участие в совещании по вопросу организации работы по исполнению законодательства в части своевременной оплаты труда адвокатов по назначению по рассмотренным судами делам.



Совещание проводилось Управлением Судебного департамента в Пермском крае, с участием Председателя Совета судей Пермского края И.Р. Челомбицкого, заместителя

Председателя Пермского краевого суда Е.В. Рудакова, начальника Управления Судебного департамента в Пермском крае О.П. Лисенковой, председателей районных и городских судов Пермского края, сотрудников Управления Судебного департамента в Пермском крае.

**03 декабря 2015 г.** в Управлении Федерального казначейства по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре был объявлен днем «открытых дверей», приуроченным к 23-летию со дня образования органов Федерального казначейства. Сотрудники юридического отдела приняли непосредственное участие в организации приема граждан, желающих узнать о деятельности органов Федерального казначейства. Начальником юридического отдела А.В. Мирюгиной была проведена беседа со студентами Югорского государственного университета.

**10 декабря 2015 г.** Управлением Федерального казначейства по Республике Башкортостан во исполнение пункта 4.2 приказа Федерального казначейства от 30.12.2014 № 333 «Об организации мониторинга правоприменения» в целях осуществления в 2015 году мониторинга правоприменения законодательных актов Российской Федерации, регламентирующих организацию исполнения судебных актов по денежным обязательствам казенных, бюджетных и автономных учреждений (главы 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, части 20 статьи 30 Федерального закона от 08 мая 2010 г. № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений») под председательством начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Башкортостан

А.Р. Загидуллиной проведено рабочее совещание, в котором приняли участие представители общественных и научных организаций.



**10-11 декабря 2015 г.** юридическим отделом Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю проведено рабочее совещание на тему «Актуальные вопросы правового обеспечения деятельности органов Федерального казначейства Алтайского края». В ходе совещания сотрудники подвели итоги работы юридического отдела в 2015 году, обсудили актуальные вопросы правового сопровождения деятельности Управления.



После завершения официальной части совещания сотрудники приняли участие в интеллектуальной игре, посвященной Году литературы в России. Участникам был предложен ряд конкурсов на знание известных цитат, литературных персонажей, интересных фактов о писателях и их произведениях.

Интеллектуальная игра также включала конкурсы на профессиональную тематику, в ходе

которых сотрудники продемонстрировали свои профессиональные знания и навыки.

**22 декабря 2015 г.** в Управлении Федерального казначейства по Кемеровской области юридическим отделом Управления проведен семинар с работниками, осуществляющими правовое обеспечение деятельности Управления, по теме: «Организация правовой работы в территориальных органах Федерального казначейства».

Семинар открыла заместитель руководителя Управления И.А. Ахмадеева с вопросом «Об основных направлениях работы Управления Федерального казначейства по Кемеровской области в 2016 году».

На семинаре присутствовали 20 сотрудников юридического отдела, осуществляющих правовое обеспечение деятельности Управления, включая территориально удаленные отделы Управления.

Далее с докладами выступили: заместитель начальника юридического отдела Е.А. Слепцова: «Об отдельных вопросах судебной практики по представлению интересов казны РФ и органов ФК»; «Результаты деятельности сотрудников юридического отдела в 2015 году с учетом Карты успешности деятельности сотрудника»; специалист-эксперт юридического отдела Ю.Е. Бухтиярова: «О мероприятиях по подготовке к формированию отчетности за 2015 год (по показателям паспорта Управления, закрепленным за юридическим отделом), порядке и сроках внесения данных о правовых заключениях в ППО «Федеральное казначейство. Аналитический учет и ведение судебной работы»; специалист 1 разряда юридического отдела О.В. Григорова: «Отдельные вопросы правовой экспертизы государственных контрактов, стороной по которым выступает Управление (с учетом обзорных материалов)».



В рамках «круглого стола» обсуждены актуальные правовые вопросы.

**29 декабря 2015 г.** в Управлении Федерального казначейства по Оренбургской области состоялось заседание межведомственной рабочей группы по обеспечению надлежащего представления интересов Министерства финансов Российской Федерации в судах по искам к казне Российской Федерации с участием представителей юридических служб прокуратуры Оренбургской области, СУ СК России по Оренбургской области, УФССП России по Оренбургской области, УМВД России по Оренбургской области, ТУ Росимущества в Оренбургской области, Управления ФСКН России по Оренбургской области и начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Оренбургской области Д.А. Квасова.



В ходе заседания обсуждались вопросы организации совместной работы по подготовке и предъявлению в суды от имени Российской Федерации регрессных исков, подведены итоги указанной работы в 2015 году. По итогам заседания достигнута договоренность о досудебном взаимодействии при подготовке регрессных исков в отношении конкретных лиц в целях эффективного сбора доказательств и предъявления обоснованных регрессных требований.



## 1.2. СОТРУДНИКИ

### НАГРАЖДЕНИЯ

#### БЛАГОДАРНОСТЬЮ МИНИСТРА ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ А.Г. СИЛУАНОВА

за заслуги в области финансово-экономической деятельности, продолжительную и безупречную работу награждена

Мустакимова Юлия Петровна - начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по республике Марий Эл (приказ Минфина России от 29.10.2015 № 1665 л/с).

#### БЛАГОДАРНОСТЬЮ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА

за оперативное и качественное выполнение заданий, поручений Правительства Российской Федерации, Министерства финансов Российской Федерации и руководства Федерального казначейства, а так же за многолетний и безупречный труд награждены:

Бауман Ирина Владимировна – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Пермскому краю (приказ Федерального казначейства от 30.10.2015 № 121-г);

Дедусева Кристина Александровна - заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Курганской области (приказ Федерального казначейства от 12.11.2015 № 148);

Долбиева Светлана Александровна - заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю (приказ Федерального казначейства от 17.11.2015 № 149-г);

Позднякова Наталья Владимировна - главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю (приказ Федерального казначейства от 17.11.2015 № 149-г).

#### БЛАГОДАРНОСТЬЮ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА

за оперативное и качественное выполнение заданий, многолетний и безупречный труд награждены:

Половникова Роза Зайнатдиновна - главный специалист юридического отдела Управления Федерального казначейства по Пермскому краю (приказ Управления № 705л/с от 23.11.2015);

Андрюшина Ирина Сергеевна - ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Свердловской области (приказ Управления от 01.12.2015 № 95-п);

Хакимова Альмира Шамильевна - ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Свердловской области (приказ Управления от 01.12.2015 № 95-п);

Дрождинина Марина Станиславовна - заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Мурманской области (приказ Управления от 02.12.2015 № 1347 л/с);

Тимошенкова Ирина Валерьевна - главный специалист-эксперт

юридического отдела Управления  
Федерального казначейства по  
Мурманской области (приказ Управления  
от 07.12.2015 № 1357 л/с);

Исаева Айгерима Джилдызбековна -  
ведущий специалист–эксперт  
юридического отдела Управления  
Федерального казначейства по Ханты-  
Мансийскому автономному округу -  
Югре (приказ Управления от 07.12.2015  
№ 540 л/с);

Антонова Ирина Николаевна -  
ведущий специалист-эксперт  
юридического отдела Управления  
Федерального казначейства по  
Ульяновской области (приказ  
Управления от 21.12.2015 № 1060 л/с).

**БЛАГОДАРНОСТЬЮ  
ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ  
СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ**

за активное содействие награжден

Воронов Виктор Васильевич -  
начальник юридического отдела  
Управления Федерального казначейства  
по Мурманской области (приказ  
Федеральной службы судебных  
приставов от 17.11.2015 № 2357-К).

**КАДРОВЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ**

**01 октября 2015 г.** на должность  
начальника юридического отдела  
Управления Федерального казначейства  
по Тверской области назначен Воробьев  
Сергей Анатольевич.

**06 октября 2015 г.** на должность  
начальника юридического отдела  
Управления Федерального казначейства  
по Ростовской области назначен  
Александров Олег Владимирович.

**06 октября 2015 г.** на должность  
начальника юридического отдела  
Управления Федерального казначейства  
по Республике Татарстан назначена  
Богумель Мария Валерьевна.

**07 октября 2015 г.** на должность  
начальника юридического отдела  
Управления Федерального казначейства  
по Московской области назначена  
Гаренских Елена Константиновна.

**09 ноября 2015 г.** на должность  
начальника юридического отдела  
Управления Федерального казначейства  
по Республике Крым назначен Сиротенко  
Алексей Николаевич.

**01 декабря 2015 г.** на должность  
начальника юридического отдела  
Управления Федерального казначейства  
по г. Москве назначен Русанов Алексей  
Владимирович.

## 1.3. ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО (анонс изменений нормативных правовых актов)

**1. Федеральный закон от 5 октября 2015 г. № 285-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления обязанности лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц сообщать о возникновении личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов, и принимать меры по предотвращению или урегулированию конфликта интересов».**

Внесены изменения в Федеральный закон от 27 июля 2004 года № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (урегулирование конфликта интересов на гражданской службе), в Федеральный закон от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (конфликт интересов, порядок предотвращения и урегулирования конфликта интересов).

Настоящий Федеральный закон вступает в силу 17 октября 2015 г.

**2. Федеральный конституционный закон от 14 декабря 2015 г. № 7-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации».**

Согласно поправкам Конституционный Суд Российской Федерации теперь рассматривает дела о возможности исполнения решений межгосударственного органа по защите прав и свобод человека. По итогам рассмотрения дела Конституционный Суд Российской Федерации принимает одно из следующих постановлений: о возможности исполнения в целом или в части в соответствии с Конституцией Российской Федерации решения

межгосударственного органа по защите прав и свобод человека, принятого на основании положений международного договора Российской Федерации в их истолковании межгосударственным органом по защите прав и свобод человека, в связи с которым был подан запрос в Конституционный Суд Российской Федерации; о невозможности исполнения в целом или в части в соответствии с Конституцией Российской Федерации решения межгосударственного органа по защите прав и свобод человека, принятого на основании положений международного договора Российской Федерации в их истолковании межгосударственным органом по защите прав и свобод человека, в связи с которым был подан запрос в Конституционный Суд Российской Федерации.

Настоящий Федеральный конституционный закон вступает в силу 15 декабря 2015 г.

**3. Федеральный закон от 14 декабря 2015 г. № 381-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации».**

С 30 до 50 дней продлен срок предоставления бюджетного кредита на пополнение остатков средств на счетах региональных (местных) бюджетов.

Федеральный закон вступает в силу с 1 января 2016 г.

**4. Федеральный закон от 14 декабря 2015 г. № 371-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О приостановлении действия положений отдельных законодательных актов Российской Федерации в части порядка индексации окладов денежного содержания государственных гражданских**



**служащих, военнослужащих и приравненных к ним лиц, должностных окладов судей, выплат, пособий и компенсаций и признании утратившим силу Федерального закона «О приостановлении действия части 11 статьи 50 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» в связи с Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов».**

До 1 января 2017 г. приостановлена индексация отдельных выплат гражданам.

В частности, заморожены оклады федеральных госслужащих, военных и судей, а также материнский (семейный) капитал.

Настоящий Федеральный закон вступает в силу с 15 декабря 2015 г.

**5. Федеральный закон от 29 декабря 2015 г. № 390-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».**

Скорректирован Закон о контрактной системе. Поправками установлено, что факт поступления денежных средств от участника закупки на счет заказчика можно подтверждать платежным поручением или его копией без упоминания о банковской отметке.

Речь идет о средствах, которые перечисляются для обеспечения заявки. Ранее платежное поручение должно было иметь отметку банка или заверенную банком копию. Это требовало проставления на документе оттиска круглой печати банка, что иногда занимало продолжительное время и приводило к злоупотреблениям конкурсных комиссий, не допускающих

участников, которые не заверили платежные документы.

Вместе с тем юридически значимым является сам факт поступления денежных средств от участника, а не банковская отметка на документе. Ряд изменений касается продления сроков некоторых положений закона на 2016 г.

Так, в 2015-2016 гг. (ранее - в 2015 г.) допускается изменение по соглашению сторон отдельных условий контрактов, заключенных до вступления в силу Закона о контрактной системе.

Федеральный закон вступает в силу с 1 января 2016 г.

**6. Федеральный закон от 29 декабря 2015 г. № 395-ФЗ «О внесении изменений в статью 54 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» и статьи 9 и 25 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации».**

Уточняющие изменения внесены в порядок исчисления стажа гражданской службы.

Федеральный закон вступает в силу с 1 января 2016 г.

**7. Федеральный закон от 30 декабря 2015 г. № 418-ФЗ «О внесении изменений в статью 46 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации».**

Закреплены положения о минимальной продолжительности ежегодного оплачиваемого отпуска, используемого госслужащим в служебном году, за который он выделяется. Она составляет 28 календарных дней. При этом хотя бы одна из частей должна быть не менее 14 календарных дней. Предусмотрен перенос части отпуска, превышающей 28 календарных дней, на следующий служебный год.

Необходимы решение представителя нанимателя и письменное согласие сотрудника. Указанная часть должна быть использована не позднее 12 месяцев после окончания периода, за который она получена. Все входящие в нее или определенные дни могут быть заменены денежной компенсацией.

Настоящий Федеральный закон вступает в силу 10 января 2016 г.

**8. Указ Президента Российской Федерации от 22 декабря 2015 года № 650 «О порядке сообщения лицами, замещающими отдельные государственные должности Российской Федерации, должности федеральной государственной службы, и иными лицами о возникновении личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов, и о внесении изменений в некоторые акты Президента Российской Федерации».**

Утверждено Положение о порядке сообщения лицами, замещающими отдельные государственные должности Российской Федерации, должности федеральной государственной службы, и иными лицами о возникновении личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов.

Внесены изменения в Положение о комиссиях по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов, утвержденное Указом Президента Российской Федерации от 1 июля 2010 г. № 821 «О комиссиях по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов».

Указ вступает в силу со дня подписания.

**9. Постановление Правительства Российской Федерации от 20.10.2015 № 1121 «Об утверждении требований к форматам исполнительных документов, вынесенных и (или) направляемых для исполнения в форме электронного документа».**

В целях реализации Федерального закона «Об исполнительном производстве» установлены следующие требования к указанным документам:

- использование при создании электронного документа набора символов (кодировки UTF-8) для кириллических алфавитов;
- соответствие электронного документа спецификации XML;
- наличие на электронном документе одной или нескольких усиленных квалифицированных электронных подписей, исполненных в формате отделенной электронной подписи (PKCS#7) должностными лицами органа, выдавшего исполнительный документ;
- наличие метки времени (достоверной информации о дате и времени подписания), которая присоединена к электронному документу или иным образом связана с ним;
- наличие корневого элемента (блока) Id и вложенных в него элементов (блоков, реквизитов), принадлежащих пространству имен <http://www.fssprus.ru/namespace/id/2015/1> и приведенных в описании элементов (блоков, реквизитов) исполнительных документов, вынесенных и (или) направляемых для исполнения в форме электронного документа, предусмотренном приложением.

На сайте ФССП России будет размещен файл в формате XSD, содержащий схему исполнительного документа, вынесенного или направляемого для исполнения в форме электронного документа.

Вступает в силу по истечении 7 дней после дня официального опубликования.

**10. Постановление Правительства Российской Федерации от 29 октября 2015 г. № 1168 «Об утверждении Правил размещения в единой информационной системе в сфере закупок планов закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, планов-графиков закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».**

Утверждены правила размещения планов и планов-графиков в единой информационной системе в сфере закупок.

Указанные правила применяются также при корректировке планов.

Вступает в силу с 1 января 2016 г.

**11. Постановление Правительства Российской Федерации от 3 ноября 2015 г. № 1193 «О мониторинге закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».**

Прописан порядок осуществления мониторинга закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд.

Мониторинг возложен на федеральный орган исполнительной власти по регулированию контрактной системы. Он ведется с использованием единой информационной системы в сфере закупок.

Постановление вступает в силу с 1 января 2017 года.

**12. Постановление Правительства Российской Федерации от 16 ноября 2015 г. № 1236 «Об установлении запрета на допуск программного обеспечения,**

**происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд».**

Устанавливается запрет на закупки иностранного ПО для государственных и муниципальных нужд. Исключение составляют случаи, когда необходимое ПО в России отсутствует. При этом потребность в нем нужно обосновать. Установлено, как подготавливается такое обоснование.

Было решено создать единый реестр российских программ для ЭВМ и БД.

Вступает в силу с 20 ноября 2015 г., за исключением п.п. 1-5, вступающих в силу с 1 января 2016 г.

**13. Постановление Правительства Российской Федерации от 9 декабря 2015 года № 1343 «О внесении изменений в перечень товаров, работ, услуг, при закупке которых предоставляются организациям инвалидов».**

Организации инвалидов обладают преимуществом при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) в отношении предлагаемой ими цены контракта. Такое преимущество составляет до 15% и предоставляется при закупках строго определенных товаров. Обновлен их перечень. Это обусловлено введением нового Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД 2) ОК 034-2014 (КПЕС 2008).

Вступает в силу по истечении 7 дней после дня его официального опубликования.

**14. Постановление Правительства Российской Федерации от 11 декабря 2015 года № 1353 «О предельной численности и фонде оплаты труда федеральных**



**государственных гражданских служащих и работников, замещающих должности, не являющиеся должностями федеральной государственной гражданской службы, центральных аппаратов и территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, а также о признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации».**

Установлены предельная численность и фонд оплаты труда госслужащих и работников, замещающих иные должности, центральных аппаратов и территориальных органов федеральных органов исполнительной власти. Как отмечают на сайте Правительства РФ, на 10% решено сократить численность госслужащих и работников центральных аппаратов и территориальных органов федеральных министерств, служб и агентств, деятельностью которых руководит Правительство РФ, а также подведомственных этим министерствам федеральных служб и агентств.

Постановление вступает в силу с 1 января 2016 г.

**15. Постановление Правительства Российской Федерации от 12 декабря 2015 года № 1367 «О порядке осуществления контроля, предусмотренного частью 5 статьи 99 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».**

Утверждены Правила, устанавливающие, в том числе порядок действий органов контроля при выявлении несоответствия контролируемой информации. Органами контроля являются Федеральное казначейство, финансовые органы субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, органы

управления государственными внебюджетными фондами. Определена контролируемая информация, субъекты контроля. Контроль осуществляется органами контроля в отношении: объектов контроля, подлежащих в соответствии с указанным Федеральным законом размещению в единой информационной системе в сфере закупок, при их направлении субъектами контроля для размещения в установленном порядке в информационной системе; объектов контроля, не подлежащих в соответствии с Федеральным законом размещению в информационной системе, путём направления с соблюдением требований законодательства Российской Федерации о защите государственной тайны (если такие объекты контроля содержат сведения, составляющие государственную тайну) на согласование в орган контроля: утверждённые в установленном порядке планы закупок и планы-графики закупок, в том числе изменения, внесённые в них; информация об идентификационном коде закупки и об объёме финансового обеспечения закупки; сведения о контракте при их представлении в установленном порядке для включения в реестр контрактов, содержащий сведения, составляющие государственную тайну.

Постановление вступает в силу с 1 января 2017 г.

**16. Постановление Правительства Российской Федерации от 23 декабря 2015 г. № 1414 «О порядке функционирования единой информационной системы в сфере закупок».**

С 1 января 2016 г. вводится в эксплуатацию единая информационная система в сфере закупок. Установлен порядок ее функционирования. В частности, определены требования к технологическим и лингвистическим средствам единой системы, в том числе, к обеспечению автоматизации процессов

сбора и обработки информации, порядок взаимодействия системы с другими информресурсами (напр., с электронным бюджетом и электронными площадками). Сведения, содержащиеся в единой информсистеме, размещаются на ее официальном сайте ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)). Пользователями официального сайта являются физические и юридические лица, в том числе участники обязательного общественного обсуждения закупок. Доступ к официальному сайту предоставляется пользователям без регистрации (исключение - участники обсуждения закупок). Субъекты единой информсистемы получают доступ к ней после прохождения процедур регистрации, идентификации, аутентификации и авторизации. Регистрацию проводит Федеральное казначейство.

Минэкономразвития России обеспечивает обслуживание участников единой информсистемы непрерывно и круглосуточно, кроме случаев проведения регламентных и технологических работ.

Постановление вступает в силу со дня его официального опубликования, за исключением отдельных положений, которые применяются с 1 января 2017 г.

**17. Постановление Правительства Российской Федерации от 28 декабря 2015 г. № 1456 «О мерах по реализации Федерального закона «О федеральном бюджете на 2016 год».**

Установлен общий порядок предоставления из федерального бюджета бюджетам субъектов Федерации субсидий, субвенций и других межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение.

Определены общие требования к порядку предоставления субсидий из федерального бюджета юридическим лицам.

Определены максимальные размеры авансовых платежей по государственным контрактам.

Прописан порядок перечисления субсидий учреждениям в части финансирования государственного задания.

Вступает в силу с 1 января 2016 г., за исключением пунктов 3 и 42, вступающих в силу со дня подписания постановления.

**18. Постановление Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2015 г. № 1457 «О перечне отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируруемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено».**

Составлен перечень отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых в России организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также юридическими лицами, контролируруемыми гражданами Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией данной страны, запрещено с 1 января 2016 г.

Среди них - возведение зданий, инженерных сооружений и строительные специализированные работы; деятельность туристических агентств и прочих организаций, оказывающих услуги в сфере туризма; обработка древесины.

Перечень не применяется к контрактам, заключенным до дня вступления в силу постановления, на срок действия таких договоров.

Настоящее постановление вступает в силу со дня его официального опубликования и действует до отмены

специальных экономических и иных мер, установленных Указом.

**19. Приказ Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 октября 2015 г. № 795 г. Москва «Об утверждении Порядка обязательного общественного обсуждения закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в случае, если начальная (максимальная) цена контракта либо цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), превышает один миллиард рублей».**

Закупки для государственных (муниципальных) нужд на сумму более 1 млрд. руб. проходят обязательное общественное обсуждение.

Для участия в нем нужно зарегистрироваться в единой информационной системе в сфере закупок. На данном ресурсе создан специальный раздел для проведения общественных обсуждений закупок. Также они могут проходить в виде очных публичных слушаний.

Все поступившие в раздел замечания и предложения (кроме тех, которые содержат ненормативную лексику) размещаются в единой информсистеме не позднее 1 дня с даты их получения. На ресурсе в открытом доступе также публикуются ответы заказчиков.

По результатам общественного обсуждения могут быть внесены изменения в планы-графики, извещения об осуществлении закупок, документацию о них. Кроме того, закупки могут быть отменены.

Общественное обсуждение не проводится, если применяются закрытые способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), или закупается вооружение, военная и спецтехника в рамках гособоронзаказа.

Исключение также составляют случаи, когда единственный поставщик (подрядчик, исполнитель) назначается Президентом Российской Федерации или Правительством Российской Федерации. Предусмотрены и другие изъятия.

Настоящий приказ вступает в силу с января 2016 г. и действует до 31 декабря 2016 г.

**20. Приказ Министерства экономического развития Российской Федерации и Федерального казначейства от 3 ноября 2015 г. № 806/21н «О внесении изменений в Особенности размещения в единой информационной системе или до ввода в эксплуатацию указанной системы на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг планов-графиков размещения заказов на 2015 - 2016 годы, утвержденные совместным приказом Министерства экономического развития Российской Федерации и Федерального казначейства от 31 марта 2015 г. № 182/7н».**

Скорректированы особенности опубликования заказчиками на [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) планов-графиков размещения заказов на 2015-2016 гг. Уточнен порядок заполнения некоторых столбцов.

Так, при размещении планов-графиков на 2016 г. в столбце 1 более не указывается код КОСГУ, детализированный до статьи и подстатьи, относящихся к расходам бюджетов. Установлено, что план-график на 2016 г. размещается в структурированном виде с помощью средств, предусмотренных программно-аппаратным комплексом (за исключением планов федеральных органов госвласти, госорганов, казенных учреждений). Ряд изменений обусловлен



принятием Закона о Госкорпорации «Роскосмос».

Вступает в силу по истечении 10 дней после дня его официального опубликования.

**21. Приказ Министерства экономического развития Российской Федерации от 13 ноября 2015 г. № 847 «О внесении изменений в приказ Минэкономразвития России от 25 марта 2014 г. № 155 «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».**

Для ряда товаров, происходящих из России, Белоруссии, Армении и Казахстана, были определены условия допуска для целей осуществления госзакупок.

Согласно поправкам теперь речь идет о всех государствах - участниках ЕАЭС (т. е. помимо вышеперечисленных также о Киргизии). В рамках закупок поставщикам указанных товаров предоставляются преференции в отношении цены контракта в размере 15%. Установлено условие - наличие в составе заявок на участие в конкурсе, аукционе, запросе котировок или предложений документа, подтверждающего страну происхождения товара из государств - членов ЕАЭС.

Приведен новый перечень товаров, на которые распространяются рассматриваемые условия.

Вступает в силу по истечении 10 дней после дня его официального опубликования.

**22. Приказ Федерального казначейства от 2 октября 2015 г. № 16н «О распространении на работников, замещающих должности в федеральном казенном учреждении «Центр по обеспечению деятельности**

**Казначейства России», ограничений, запретов и обязанностей».**

Ранее был установлен перечень должностей в Центре по обеспечению деятельности Казначейства России, при замещении которых необходимо отчитываться о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера (своих, супругов и несовершеннолетних детей).

На работников, замещающих указанные должности, решено распространить некоторые ограничения, запреты и обязанности в целях противодействия коррупции. В частности, таким работникам по общему правилу запрещается получать в связи с исполнением трудовых обязанностей вознаграждения от граждан и юридических лиц, входящих в состав органов иностранных неправительственных НКО, заниматься без разрешения работодателя (его представителя) оплачиваемой деятельностью, финансируемой исключительно за счет иных стран, международных и иностранных организаций, иностранцев и лиц без гражданства.

Вступает в силу по истечении 10 дней после дня его официального опубликования.

**23. Приказ Федерального казначейства от 2 октября 2015 г. № 17н «Об утверждении Порядка уведомления работодателя (его представителя) работниками федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» о возникновении личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов».**

Если у работника Центра по обеспечению деятельности Казначейства России возникла личная заинтересованность, которая приводит

или может привести к конфликту интересов, он обязан уведомить об этом работодателя (его представителя) и своего непосредственного начальника, как только ему станет об этом известно.

Речь идет о работниках, которые должны отчитываться о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера (собственных, а также супруга и несовершеннолетних детей). Приведен рекомендуемый образец уведомления. Директор центра направляет уведомление в Отдел по профилактике коррупционных и иных правонарушений Административного управления Федерального казначейства, иные работники - в Отдел кадров учреждения, предварительно ознакомив с уведомлением своего непосредственного начальника. Уведомление регистрируется в специальном журнале. Далее оно направляется руководителю Федерального казначейства (директору учреждения). Работнику выдается копия уведомления с отметкой о его регистрации.

Вступает в силу по истечении 10 дней после дня его официального опубликования.

**24. Приказ Федерального казначейства от 27 октября 2015 г. № 20н «О внесении изменений в Порядок работы Аттестационной комиссии Федерального казначейства, утвержденный приказом Федерального казначейства от 19 ноября 2013 г. № 26н».**

Скорректирован порядок проведения аттестации госслужащих Федерального казначейства.

Так, уточнен перечень категорий госслужащих, не подлежащих аттестации. Как и ранее, это в т. ч. лица, замещающие должности категорий «руководители» и «помощники (советники)», с которыми заключен срочный служебный контракт. Однако теперь речь не идет о гражданах, замещающих отдельные должности,

назначение на которые (освобождение) производится Президентом РФ или Правительством РФ. Необходимость аттестации предусматривается указом или постановлением. В этих же актах прописываются сроки проведения испытания.

Вступает в силу по истечении 10 дней после дня его официального опубликования.

**25. Приказ Федерального казначейства от 18 ноября 2015 г. № 22н «Об утверждении Перечня должностей федеральной государственной гражданской службы Федерального казначейства, территориальных органов Федерального казначейства и должностей работников в федеральном казенном учреждении «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России», при замещении которых федеральным государственным гражданским служащим и работникам запрещается открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами».**

Федеральное казначейство, его территориальные органы и ФКУ «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» будут запрещать некоторым госслужащим и работникам открывать и иметь счета (вклады) в иностранных банках за пределами России, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами.

Утвержден перечень соответствующих должностей. В центральном аппарате - это помощник руководителя, советник руководителя, начальники управлений (заместитель), главный бухгалтер (заместитель). В управлениях - начальники отделов. В

вышеназванном учреждении - директор (заместитель). Предусмотрены запреты также для отдельных должностей вышеназванных органов и учреждения, исполнение должностных обязанностей по которым предусматривает допуск к сведениям особой важности.

Вступает в силу по истечении 10 дней после дня его официального опубликования.

**26. Приказ Федерального казначейства от 22 декабря 2015 г. № 355 «О выводе из эксплуатации Официального сайта Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru)».**

С 1 января 2016 г. Федеральное казначейство выводит из эксплуатации официальный сайт России для размещения информации о заказах на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг. Это связано с вводом в эксплуатацию ЕИС в сфере закупок. С 1 января 2016 г. прекращается доступ пользователей к указанному сайту и мониторинг показателей его работоспособности. Порядок хранения и

дальнейшего использования информации, содержащейся в базах данных сайта, будет обеспечен согласно регламенту резервного копирования и восстановления данных.

Текст приказа официально не опубликован.

**27. Приказ Федерального казначейства от 22 декабря 2015 г. № 354 «О вводе в эксплуатацию единой информационной системы в сфере закупок».**

С 1 января 2016 г. вводится в эксплуатацию единая информационная система в сфере закупок. Она создана на базе официального сайта Российской Федерации для размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru). На указанном сайте будут размещены руководство пользователя единой информационной системы и форматы информационного обмена единой информационной системы с иными информационными системами. Для получения доступа к системе необходимо будет пройти регистрацию.

Текст приказа официально не опубликован.

## РАЗДЕЛ 2. СВОБОДНАЯ ТРИБУНА

**Е.Г. БЕРЕЗИН**

**начальник юридического отдела  
Управления Федерального казначейства по Республике Мордовия**

### ПРАВОВАЯ ПРИРОДА СОГЛАШЕНИЯ (ДОГОВОРА) В БЮДЖЕТНОМ ПРАВЕ

Традиционно в юридической науке бюджетное право рассматривается как подотрасль финансового права, а предмет бюджетного права соответственно как его неотъемлемая часть. При этом предмет бюджетного права определен статьёй 1 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК Российской Федерации), к которому относятся следующие бюджетные правоотношения:

- отношения, возникающие между субъектами бюджетных правоотношений в процессе формирования доходов и осуществления расходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, осуществления государственных и муниципальных заимствований, регулирования государственного и муниципального долга;

- отношения, возникающие между субъектами бюджетных правоотношений в процессе составления и рассмотрения проектов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, утверждения и исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, контроля за их исполнением, осуществления бюджетного учета, составления, рассмотрения и утверждения бюджетной отчетности.

Кроме того, к предмету бюджетного права относятся установление правового статуса участников бюджетного процесса, правовых основ порядка и условий привлечения к ответственности за нарушение бюджетного законодательства Российской Федерации.

Указанные правоотношения, связанные с формированием и

расходованием государственного бюджета в целях удовлетворения общественных потребностей, носят ярко выраженный публичный характер и определяют неравную правовую связь их участников, то есть властное подчинение одного из них другому.

Так, ФАС Восточно-сибирского округа в своем постановлении от 05.02.2002 № А74-2167/01-К2-Ф02-9/02-С1 указывает о том, что бюджетные правоотношения характеризуются неравенством, подчиненностью сторон<sup>1</sup>.

Такая правовая природа бюджетных правоотношений обуславливает и способ правового воздействия на их участников, а именно императивный метод правового регулирования.

Императивному методу правового регулирования характерны следующие признаки:

1) Формирование и использование властных отношений, когда правовые акты и нормы принимаются и реализуются по принципу «команда–исполнение»;

2) Строгая связанность субъектов права законами, когда сфера их деятельности очерчена правовыми рамками;

3) Для правового регулирования в публичной сфере характерно выделяемое в юридической литературе позитивное обязывание. Речь идет о возложении на государственные органы, должностных лиц, организации, предприятия и так далее обязанности

<sup>1</sup> Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 05.02.2002 № А74-2167/01-К2-Ф02-9/02-С1



действовать в определенном направлении для достижения тех или иных целей;

4) Императивный метод правового регулирования нередко выражается в запрещении каких-либо действий. Нормы-запреты в общем или конкретном виде как бы очерчивают зону возможного неправомерного поведения и тем самым предостерегают субъектов права от вхождения в эту зону<sup>2</sup>.

Однако в бюджетном праве, как в административном и конституционном праве, в отдельных случаях используется и диспозитивный метод правового регулирования. В таких случаях бюджетное законодательство использует, в частности, договорной способ регулирования бюджетных правоотношений его участниками.

Примером тому служат договоры (соглашения) о предоставлении субсидий (ст.ст. 78, 78.1, 78.2 БК Российской Федерации), договора о предоставлении бюджетного кредита (ст.ст. 93.2 – 93.6 БК Российской Федерации), договора о предоставлении государственных гарантий (ст. 115 БК Российской Федерации), соглашения об осуществлении отдельных функций по исполнению бюджета субъекта Российской Федерации, бюджета муниципального образования (ст. 241.1. БК РФ) и т.д.

При заключении и исполнении таких договоров (соглашений) важное значение обретает их правовая природа. Установление правовой природы таких договоров необходимо для правильного правоприменения. От того, являются ли данные договора (соглашения) публичного или гражданско - правового характера зависит нормы какого права к ним должны применяться, а именно нормы бюджетного права или нормы гражданского права.

Как уже указывалось выше, бюджетные правоотношения, в рамках которых заключаются указанные договора (соглашения), являются

властными, характеризующимися неравенством, подчиненностью сторон.

Пунктом 3 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено требование о том, что к имущественным отношениям, основанным на административном или ином властном подчинении одной стороны другой, в том числе к налоговым и другим финансовым и административным отношениям, гражданское законодательство не применяется, если иное не предусмотрено законодательством.

Данная правовая норма позволяет сделать вывод о том, что гражданское законодательство применяется к бюджетным правоотношениям только в случаях, предусмотренных бюджетным законодательством.

Так, пунктом 1 статьи 93.2. БК Российской Федерации предусмотрена норма о том, что к правоотношениям сторон, вытекающим из договора о предоставлении бюджетного кредита, применяется гражданское законодательство Российской Федерации, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом. То есть, несмотря на применение к указанным правоотношениям гражданского законодательства, отдельными нормами бюджетного законодательства могут предусматриваться иные нормы, в том числе не соответствующие по своему содержанию нормам гражданского законодательства.

Например, абзацем первым пункта 4.1. статьи 96.11. БК Российской Федерации установлено положение о том, что средства Фонда национального благосостояния могут передаваться в доверительное управление специализированным финансовым организациям в соответствии с законодательством Российской Федерации. Далее, абзацем 11 настоящего пункта предусматривается норма о том, что к договору доверительного управления средствами Фонда национального благосостояния не

<sup>2</sup> Тихомиров Ю.А. Публичное право. Учебник. – М.: Издательство БЕК, 1995. – 496 с.

применяются положения статьи 1023 Гражданского кодекса Российской Федерации в части возмещения необходимых расходов, произведенных доверительным управляющим за счет доходов от использования имущества, переданного в доверительное управление, пункта 1 статьи 1024 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также пункта 3 статьи 1022 Гражданского кодекса Российской Федерации в части обращения взыскания на имущество учредителя доверительного управления, не переданное в доверительное управление. Такое нормативное положение обусловлено тем, что данным пунктом установлено иное правовое регулирование вопросов, связанных с выплатой вознаграждения и возмещением расходов доверительного управляющего, прекращением доверительного управления, погашением долгов доверительного управления, чем аналогичными нормами в гражданском законодательстве.

При этом, необходимо отметить, что указанные правовые нормы Гражданского кодекса Российской Федерации, которые не подлежат применению, не предусматривают возможности иного правового регулирования.

Согласно же пункту 2 статьи 3 Гражданского кодекса Российской

Федерации нормы гражданского права, содержащиеся в других законах, должны соответствовать настоящему Кодексу.

Анализ данных правовых норм свидетельствует о презумпции норм бюджетного права перед нормами гражданского права при регулировании договоров (соглашений) участников бюджетных правоотношений, о применении к ним гражданского законодательства только в случаях и «размерах», предусмотренных бюджетным законодательством.

Таким образом, правовое регулирование договоров (соглашений) между участниками бюджетных правоотношений осуществляется нормами бюджетного права. В связи с чем, указанные договора по своей правовой природе являются бюджетно-правовыми или публичными.

Обусловлено это, прежде всего тем, что в гражданском праве участники гражданских правоотношений находятся в равном положении и соответственно правовое регулирование этих отношений осуществляется диспозитивным способом. Для бюджетного права данный способ правового регулирования носит исключительный характер и применяется крайне редко, в случаях, предусмотренных данным правом, что предопределено публичным характером бюджетных правоотношений.

**В.В. ВОРОНОВ**

начальник юридического отдела  
Управления Федерального казначейства по Мурманской области

**НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ, СВЯЗАННЫЕ СО СЛУЖЕБНЫМИ  
КОМАНДИРОВКАМИ**

Служебная командировка является составной частью правоотношений между работодателем и работником. Некоторые работники бывают в них редко, от случая к случаю, а другие как говорится «не вылезают из командировок».

Зачастую это непосредственно связано с трудовой функцией выполняемой работником, так, работа снабженца, распространителя продукции, регионального менеджера напрямую связана с постоянными поездками в другие города и регионы. Поэтому закономерно, что этот вопрос в трудовом законодательстве нашел свое отражение.

Итак, статья 166 Трудового кодекса Российской Федерации дает определение: служебная командировка – это поездка работника по распоряжению работодателя на определенный срок для выполнения служебного поручения вне места постоянной работы.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.10.2008 № 749 «Об особенностях направления работников в служебные командировки» определено, что местом постоянной работы следует считать место расположения организации (обособленного структурного подразделения организации), работа в которой обусловлена трудовым договором (далее - командирующая организация).

Указом Президента Российской Федерации от 18.07.2005 № 813 «О порядке и условиях командирования федеральных государственных гражданских служащих» (далее – Указ № 813) установлено, что федеральные государственные гражданские служащие направляются в служебные командировки по решению

представителя нанимателя на определенный срок для выполнения служебного задания вне постоянного места прохождения федеральной государственной гражданской службы.

Время необходимое для выполнения задания в командировке представитель нанимателя определяет с учетом объема, сложности и других особенностей служебного поручения.

Зачастую начало выполнения служебного поручения совпадает с началом трудовой недели, и поэтому, чтобы успеть к назначенному сроку, выезжать в командировку необходимо в выходные дни.

Действующее трудовое законодательство дает определение понятию рабочее время, как время, в течение которого работник в соответствии с правилами внутреннего трудового распорядка и условиями трудового договора должен исполнять трудовые обязанности.

Статьей 106 Трудового кодекса Российской Федерации понятие времени отдыха определено как время, в течение которого работник свободен от исполнения трудовых обязанностей и которое он может использовать по своему усмотрению.

Исходя из этого, следует, что время нахождения работника в пути в место или из места командировки относится к рабочему времени, поскольку он исполняет распоряжение работодателя о направлении в командировку и не может использовать это время как время отдыха, т.е. по своему усмотрению.

Поэтому, если работник находится в пути в свой выходной день, это означает привлечение его к работе в выходные дни.

Следовательно, представитель нанимателя, направляя работника в командировку в выходные дни, до издания приказа о командировании, обязан соблюсти порядок предусмотренный статьей 113 Трудового кодекса Российской Федерации, и получить письменное согласие самого работника на привлечение его к работе в выходной день. При этом настоящей статьёй предусмотрены исключительные случаи привлечения сотрудников к работе в выходные и праздничные дни, без их письменного согласия, в случаях:

- предотвращения катастрофы, производственной аварии либо устранения последствий катастрофы, производственной аварии или стихийного бедствия;

- предотвращения несчастных случаев, уничтожения или порчи имущества работодателя, государственного или муниципального имущества;

- выполнения работ, необходимость которых обусловлена введением чрезвычайного или военного положения, а также неотложных работ в условиях чрезвычайных обстоятельств, то есть в случае бедствия или угрозы бедствия (пожары, наводнения, голод, землетрясения, эпидемии или эпизоотии) и в иных случаях, ставящих под угрозу жизнь или нормальные жизненные условия всего населения или его части.

Также данной нормой определен круг лиц, для которых установлен особый порядок привлечения к работе в выходной день, так, привлечение к работе в выходные и нерабочие праздничные дни инвалидов, женщин, имеющих детей в возрасте до трех лет, допускается только при условии, если это не запрещено им по состоянию здоровья в соответствии с медицинским заключением, выданным в порядке, установленном федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. При этом инвалиды, женщины, имеющие детей в возрасте до трех лет, должны быть под

роспись ознакомлены со своим правом отказаться от работы в выходной или нерабочий праздничный день.

Кроме того, в соответствии с той же 113 статьей Трудового кодекса Российской Федерации представитель нанимателя обязан помнить, что привлечение к работе в выходные и нерабочие праздничные дни допускается с учетом мнения выборного органа первичной профсоюзной организации. При этом не имеет значения, является ли сотрудник, направляемый в командировку членом профсоюза.

После выполнения указанных действий, можно издавать приказ о направлении сотрудника в служебную командировку, т.к. все требования законодательства в части соблюдения требуемых процедур будут соблюдены.

Отдельный вопрос возникает в случае привлечения к работе в выходные и нерабочие праздничные дни во время непосредственного нахождения по месту командировки в части получения письменного согласия работника и учета мнения выборного органа первичной профсоюзной организации.

Если относительно письменного согласия разногласия отсутствуют, то мнения юристов на счет учета мнения выборного органа первичной профсоюзной организации различны.

Некоторые считают необходимым получение мнения выборного органа только той первичной профсоюзной организации, которая создана по месту работы командированного.

С этой позицией можно согласиться, если по месту командирования не предусматривалась работа в выходные и нерабочие праздничные дни.

Однако в силу определенных обстоятельств, уже во время нахождения в командировке в служебное поручение могут быть внесены определенные исключительные коррективы, требующие привлечения к работе именно в выходные и нерабочие праздничные дни для максимально эффективного



использования специалиста за пределами постоянного места прохождения федеральной государственной гражданской службы.

В этом случае правильным будет получение мнения выборного органа профсоюза той организации, в которую направлен сотрудник, так как это согласуется с п. 33 Указа № 813,

устанавливающим, что на гражданских служащих, находящихся в служебной командировке, распространяется режим служебного времени тех государственных органов (организаций), в которые они командированы

**А.Р. ЗАГИДУЛЛИНА**

**начальник юридического отдела**

**Управления Федерального казначейства по Республике Башкортостан**

**АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О  
КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ В СФЕРЕ ЗАКУПОК**

Один из важнейших инструментов воздействия государства на социально-экономическое развитие – это заказ на покупку и поставку продукции (товаров, работ, услуг) для государственных нужд. Федеральный закон от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ) действует в нашей стране уже около двух лет. Этого времени, как представляется, вполне достаточно, чтобы подводить первые итоги, обобщать и формулировать основные недостатки и проблемы применения. Федеральный закон о контрактной системе многократно существенно менялся, вместе с тем обойтись совсем без поправок нельзя, и в целом их следует оценивать положительно, так как, по сути, ведется «работа над ошибками»: нормы о контрактной системе постепенно шлифуются, уточняются, конкретизируются формулировки. Какие вопросы мы можем выделить на сегодняшний день<sup>1</sup>.

Первый проблемный вопрос, который нас интересует, вправе ли заказчик территориально ограничить удаленность места оказания услуг, например, мойки автотранспортных средств, и как при этом достигнуть цели осуществления закупки, не создавая дискриминационных условий для участников закупки?

Так, в соответствии с пунктом 2 статьи 42 Федерального закона № 44-ФЗ

в извещении об осуществлении закупки должна содержаться информация, в том числе о кратком изложении условий контракта, содержащая наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 Федерального закона № 44-ФЗ, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки или завершения работы график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

Одной из государственных нужд заказчика, например, являются услуги мойки автотранспорта. При проведении аукциона в электронной форме, для осуществления указанной закупки в целях защиты конкуренции в документации адрес места оказания услуг, как правило, не указывается. В связи с чем, при осуществлении закупки указанных услуг существует вероятность признания победителем участника, место оказания услуг которого находится на значительно отдаленном расстоянии от месторасположения заказчика. А это значит, что в процессе исполнения государственного контракта (заключенного с победителем) предоставление автотранспорта от заказчика к месту оказания услуг может привести к неэффективному расходованию горюче-смазочных материалов заказчика. Может ли указание в документации о закупке конкретного места мойки автотранспортных средств привести к ограничению конкуренции участников закупки и нарушению требований, установленных Федеральным законом от

<sup>1</sup> Беляева О.А. Контрактная система: основные проблемы правоприменения и пути их преодоления // Журнал российского права. 2015. № 7. С.34-44.

26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»?

В соответствии с разъяснениями, данными в Письме Министерства экономического развития Российской Федерации от 14.05.2015 № Д28и-1364 «О разъяснениях, связанных с применением Федерального закона № 44-ФЗ» (далее – Письмо) государственный заказчик вправе территориально ограничивать удаленность места оказания услуг, указав границы административного округа (территориального образования) или в километрах.

При этом в Письме указано, что при достижении цели осуществления закупки, не допускается создавать дискриминационных условий для участников закупки, которые могут привести к ограничению конкуренции. На наш взгляд, для достижения указанной цели необходимо проведение мониторинга мест нахождения потенциальных участников закупки для определения границ административного округа (территориального образования) или в километрах удаленности места оказания услуг. Допустимо, на наш взгляд, указать максимальное удаление от места нахождения государственного заказчика, например, с формулировкой «в радиусе не более 3-х километров от места нахождения государственного заказчика», при этом соблюдая условие - не менее 3-х различных потенциальных участника должны находиться в указанном радиусе оказания услуг. Представляется целесообразным заранее оценить места расположения потенциальных участников закупки за предполагаемым радиусом оказания услуг и предпринять меры для недопущения их расположения близко от указанной границы, например, в случае удаленности 3 км и 200 метров считаем необходимым указать радиус в километрах с формулировкой «в радиусе не более 3 км 200 м от места нахождения государственного заказчика».

Положительным моментом

территориального ограничения удаленности места оказания услуг, соответственно, является недопущение неэффективного расходования горюче-смазочных материалов государственного заказчика (соответственно бюджетных средств) в процессе исполнения государственного контракта (заключенного с победителем) связанного с предоставлением, например автотранспорта, государственного заказчика к месту оказания услуг.

Кроме того, по мнению Ямало-Ненецкого УФАС России, учитывая положения ч. 1 ст. 33 Федерального закона № 44-ФЗ, место оказания услуг не является тем показателем, четкое указание которого может привести к ограничению количества участников закупки. В силу норм Закона, указание того места оказания услуг, которое в силу потребности требуется заказчику, является обязательным и не противоречит основным принципам законодательства о контрактной системе, а именно принципам открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок<sup>2</sup>.

Таким образом, на наш взгляд, заказчик вправе территориально ограничить удаленность места оказания услуг, указав границы административного округа (территориального образования) или в километрах, с учетом исключения дискриминационных условий для участников закупки.

Второй, не менее важный вопрос, состоит в том, что Федеральный закон от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ полностью распространяет свое действие на аренду нежилого здания, строения, сооружения, нежилого помещения для обеспечения

<sup>2</sup> Решение Ямало-Ненецкого УФАС России от 18.11.2014 по делу № 04-01/237-2014).

федеральных нужд (далее – аренда здания), но при этом, отсутствует подробное урегулирование арендных отношений при осуществлении закупок. Упомянув в ст. 1 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ, что данные отношения входят в предмет регулирования закона, положения об аренде далее в тексте законодатель не развивает. Такая ситуация не может быть названа приемлемой, поскольку аренда обладает рядом особенностей. Кроме того, если обратиться к формулировке п. 3 ч. 1 ст. 1 Федерального закона № 44-ФЗ, то становится очевидным смешение категорий «услуга» и «аренда», в то время как договор возмездного оказания услуг и договор аренды имеют различную, нетождественную правовую природу<sup>3</sup>. Употребление законодателем неоднозначных формулировок может привести к противоречиям в правоприменительной практике. К числу таких формулировок относится словосочетание «товары, работы, услуги». Наиболее острая дискуссия среди теоретиков возникла при попытке дать ответ на вопрос о необходимости использования специальных правил Федерального закона о контрактной системе в тех случаях, когда заказчики намеревались взять в аренду какое-либо имущество или приобрести недвижимость. Законодатель установил, что под сферу действия последнего подпадают отношения, касающиеся «...заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества)». По мнению Чваненко Д.А., во всех упомянутых случаях рассматриваемая формулировка используется как нечто целое, не подлежащее дальнейшему разложению и

не допускающее внутри себя перестановки частей - «поставка товаров, выполнение работ, оказание услуг» - это несвободное словосочетание. В самом Гражданском кодексе Российской Федерации (далее – ГК РФ) рассматриваемая формулировка употребляется во всех его частях. Но наиболее примечательной является ст. 426 ГК РФ, в которой дано легальное определение понятию «публичный договор». А именно установлено следующее: «публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг...» с точки зрения ГК РФ формулировка «продажа товаров, выполнение работ, оказание услуг» включает, в том числе, и арендные правоотношения.

Чваненко Д.А. считает, что в указанных случаях имеет место своего рода фразеологическое сращение, или идиома - единица языка, представляющая собой устойчивое сочетание, значение которого не мотивируется составляющими его словами, т.е. значение частей не сводится к значению целого. Словосочетание «товары, работы, услуги» и производные от него формулировки являются юридическим синонимом термина «гражданский оборот», а не указанием на куплю-продажу, подряд и услуги<sup>4</sup>.

В научных кругах до сих пор не утихает полемика об обоснованности включения в сферу правового регулирования законодательства о публичных закупках норм, относящихся к получению в аренду имущества для государственных и муниципальных нужд.

Например, Беляева О.А. пишет, «многие заказчики включили аренду в свои положения о закупке, но

---

<sup>3</sup> Сергачева О.А. Аренда имущества для обеспечения государственных и муниципальных нужд в свете законодательства Италии и России // Юрист. 2013. № 14. С. 27 - 32.

---

<sup>4</sup> Чваненко Д.А. К вопросу о толковании формулировки «товары, работы, услуги» // Юрист. 2014. № 10. С. 25-29.



практически во всех случаях аренда определена ими как один из случаев закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), что представляется неверным. Аренда - это не закупка у единственного поставщика, это вообще не закупка. Ключевой признак, отличающий аренду от купли-продажи (хотя по родовой принадлежности оба договора относятся к договорам на передачу имущества), - отсутствие перехода права собственности, ведь арендатор получает имущество лишь во владение и пользование (или только в пользование). В экономическом смысле договор аренды оформляет такие отношения товарообмена, при которых товаром является не вещь, а право пользования ею<sup>5</sup>. Такой же точки зрения придерживается Полотовская Е.Ю., считая, что эти отношения должны быть выведены за рамки законодательства о размещении заказов<sup>6</sup>.

Согласно п. 32 ч. 1 ст. 93 Федерального закона № 44-ФЗ закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае аренды нежилого здания, строения, сооружения, нежилого помещения для обеспечения федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации, муниципальных нужд, а также аренда жилых помещений, находящихся на территории иностранного государства, заказчиками, осуществляющими деятельность на территории иностранного государства.

В соответствии с п. 15 ст. 34 Федерального закона № 44-ФЗ при заключении контракта только в случаях, предусмотренных отдельными пунктами 1, 4, 5, 8, 15, 20, 21, 23, 26, 28, 29, 40, 41, 44 и 45 ч. 1 ст. 93 Федерального закона № 44-ФЗ, требования частей 4 - 9, 11 - 13

ст. 34 Федерального закона № 44-ФЗ заказчиком могут не применяться к указанному контракту. Пункта 32 части 1 ст. 93 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ среди них нет.

Соответственно, контракт по аренде здания, должен соответствовать требованиям установленными ст. 34 Федерального закона № 44-ФЗ, а также в соответствии ч. 3 ст. 93 Федерального закона № 44-ФЗ и ч. 4 ст. 93 Федерального закона № 44-ФЗ для заключения контракта заказчик обязан обосновать в документально оформленном отчете невозможность или нецелесообразность использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и контракт должен содержать расчет и обоснование цены.

Кроме того, например, в соответствии с п. 13 ст. 34 Федерального закона № 44-ФЗ предусмотрено, что в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках **оплаты товара, работы или услуги**, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки **поставленного товара, выполненной работы** (ее результатов) или **оказанной услуги** в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

Таким образом, положения п. 13 ст. 34 Федерального закона № 44-ФЗ акцентированы на оплату именно товара, работы, услуг, а также приемку поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги. При этом арендная плата и передача здания, сооружения в данном пункте Федерального закона № 44-ФЗ не упоминаются.

В соответствии со статьей 650 ГК РФ по договору аренды здания или сооружения арендодатель обязуется передать во временное владение и пользование или во временное

<sup>5</sup> Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Кн. 2: Договоры о передаче имущества. 4-е изд. М., 2002.

<sup>6</sup> Полотовская Е.Ю. Проблемы участия государственных (муниципальных) учреждений в конкурентной системе // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 2. С.241-246.

пользование арендатору здание или сооружение.

Согласно ст. 655 ГК РФ передача здания или сооружения арендодателем и принятие его арендатором осуществляются по передаточному акту или иному документу о передаче, подписываемому сторонами. Если иное не предусмотрено законом или договором аренды здания или сооружения, обязательство арендодателя передать здание или сооружение арендатору считается исполненным после предоставления его арендатору во владение или пользование и подписания сторонами соответствующего документа о передаче.

Исходя из положений ст. 655 ГК РФ можно сделать вывод, что законодатель устанавливает требование лишь к передаче здания или сооружения арендодателем в аренду и подписания сторонами соответствующего документа о передаче.

Соответственно, возникает вопрос, каким образом и в какой форме оформить результат аренды имущества, в соответствии с требованиями установленными п. 13 ст. 34 Федерального закона № 44-ФЗ.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Федерального закона № 44-ФЗ установлено, что «законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать настоящему Федеральному закону».

В данном случае нормами Федерального закона № 44-ФЗ не урегулированы отношения при заключении контракта по аренде здания, таким образом, мы считаем возможным при заключении контракта по аренде здания руководствоваться требованиями установленными главой 34 «Аренда» ГК РФ с применением всех возможных для аренды имущества требований Федерального закона № 44-ФЗ, несмотря на отсутствие упоминания в них положений об аренде здания.

Третьей, волнующий нас вопрос, касается случаев заключения договора (контракта) энергоснабжения или договора купли-продажи электрической энергии с гарантирующим поставщиком электрической энергии (п. 29 ч. 1 ст. 93 Федерального закона № 44-ФЗ), на оказание услуг по водоснабжению, водоотведению, теплоснабжению, газоснабжению (п. 8 ч. 1 ст. 93 Федерального закона № 44-ФЗ).

По смыслу гражданского законодательства договор энергоснабжения (а также договор купли-продажи электрической энергии), так же как и договоры водоснабжения и водоотведения, теплоснабжения, газоснабжения являются публичными договорами, что предполагает обязанность ресурсоснабжающих организаций заключить договор с любым обратившимся к нему лицом.

При этом в соответствии со статьей 426 ГК РФ в случаях предусмотренных законом Правительство Российской Федерации, а также уполномоченные Правительством Российской Федерации федеральные органы исполнительной власти, могут издавать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (типовые договоры, положения и т.п.).

Однако, положения договоров, изложенные в Постановлении Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 г. № 442 «О функционировании розничных

рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии», Постановлении Правительства Российской Федерации от 29 июля 2013 г. № 645 «Об утверждении типовых договоров в области холодного водоснабжения и водоотведения», Постановлении Правительства Российской Федерации от 12 марта 2008 г. № 165 «О подготовке и заключении договора водопользования», Постановлении Правительства Российской Федерации от 29 июля 2013 г. № 643 «Об утверждении типовых договоров в области горячего водоснабжения», Постановлении Правительства Российской Федерации от 17 мая 2002 г. № 317 «Об утверждении правил пользования газом и предоставлении услуг по газоснабжению в Российской Федерации», Постановлении Правительства Российской Федерации от 8 августа 2012 г. № 808 «Об организации теплоснабжения в Российской Федерации и о внесении изменений в некоторые акты правительства Российской Федерации», а также в Федеральном законе от 27 июля 2010 г. № 190-ФЗ «О теплоснабжении», не отвечают требованиям Федерального закона № 44-ФЗ, в частности, ст. 34 Федерального закона № 44-ФЗ, которая обязывает включать условия,

оговоренные в ст. 34 Федерального закона № 44-ФЗ.

Ресурсоснабжающие организаций, как правило, отказываются от внесения изменений в проекты договоров с учетом положений Федерального закона № 44-ФЗ, ссылаясь на нормативные правовые документы, регулирующие отношения между потребителем и ресурсоснабжающими организациями, устанавливающими требования к договорам, что приводит нередко к затягиванию процесса заключения контрактов с ресурсоснабжающими организациями.

На наш взгляд, в целях устранения возникающих при заключении указанных контрактов проблем, есть необходимость законодательно возложить обязанность на ресурсоснабжающие организации при заключении договоров (контрактов) для федеральных нужд соблюдать требования Федерального закона № 44-ФЗ.

Таким образом, в результате анализа вышеназванных проблем в сфере государственных закупок, полагаем целесообразным внесение соответствующих изменений в Федеральный закон № 44-ФЗ в целях минимизации возникновения вопросов при применении Федерального закона № 44-ФЗ на практике.

**О.А. ИВАНОВА**

**главный специалист-эксперт юридического отдела  
Управления Федерального казначейства по Ленинградской области**

## **ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА КОРРУПЦИОННЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ**

В статье 13 Закона о противодействии коррупции сказано, что граждане Российской Федерации, иностранные граждане и лица без гражданства за совершение коррупционных правонарушений несут уголовную, административную, гражданско-правовую и дисциплинарную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Более подробно рассмотрим дисциплинарную, административную и уголовную ответственность.

Что же подразумевает понятие «дисциплинарная ответственность»?

**Дисциплинарная ответственность** – вид юридической ответственности, одна из правовых форм воздействия на нарушителей дисциплины труда, заключается в наложении дисциплинарных взысканий.

Дисциплинарные взыскания бывают следующих видов: замечание, выговор, предупреждение о неполном должностном соответствии и увольнение в связи с утратой доверия.

К дисциплинарным коррупционным проступкам относятся обладающие признаками коррупции и не являющиеся преступлениями или административными правонарушениями нарушения порядка исполнения своих профессиональных обязанностей, за которые установлена дисциплинарная ответственность.

В частности гражданский служащий подлежит увольнению в связи с утратой доверия в следующих случаях:

- 1) неприятия лицом мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого оно является;
- 2) непредставления лицом сведений о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного

характера, а также о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей либо представления заведомо недостоверных или неполных сведений;

3) участия лица на платной основе в деятельности органа управления коммерческой организации, за исключением случаев, установленных федеральным законом;

4) осуществления лицом предпринимательской деятельности;

5) вхождения лица в состав органов управления, попечительских или наблюдательных советов, иных органов иностранных некоммерческих неправительственных организаций и действующих на территории Российской Федерации их структурных подразделений, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации или законодательством Российской Федерации.

Понятие **«административная ответственность»** подразумевает ответственность физических и юридических лиц за совершение административного правонарушения.

К административным коррупционным правонарушениям относятся противоправные, виновные действия (бездействие), за которые предусмотрена административная ответственность в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кодекс об административных правонарушениях выделяет следующие виды ответственности:

- штраф;
- дисквалификация;
- конфискацией денег, ценных бумаг, иного имущества или стоимости услуг



имущественного характера, иных имущественных прав.

Пример нарушений:

Нецелевое использование бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов;

Незаконное привлечение к трудовой деятельности либо к выполнению работ или оказанию услуг государственного или муниципального служащего либо бывшего государственного или муниципального служащего.

**Уголовная ответственность** применяется в судебном порядке к лицу, виновному в совершении преступления. Нормативным актом, устанавливающим уголовную ответственность, является Уголовный кодекс Российской Федерации.

К преступлениям, связанным с коррупционными, относятся любые общественно опасные деяния, совершенные в соучастии с лицами, которые могут быть признаны виновными в совершении коррупционных преступлений, содержащие признаки состава преступлений, предусмотренных УК РФ:

Мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения
Присвоение или растрата, совершенная лицом с использованием своего служебного положения
Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества с использованием своего служебного положения
Приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, с использованием своего служебного положения
Злоупотребление полномочиями
Коммерческий подкуп
Нецелевое расходование бюджетных средств

Превышение должностных полномочий
Незаконное участие в предпринимательской деятельности
Получение взятки
Дача взятки
Служебный подлог
Провокация взятки либо коммерческого подкупа

Уголовный кодекс выделяет следующие виды наказаний:

- штраф;
- принудительные работы;
- арест;
- лишение свободы.

Немного фактов из истории по борьбе с коррупцией в России.

При Иване Грозном была введена Судная грамота (1561 год), которая устанавливала уголовную ответственность в виде смертной казни за получение взятки судебными чиновниками.

Петр I ввел уголовную ответственность за дачу взятки, также в виде смертной казни.

Дополнительно можно привести рейтинг министерств и ведомств России, среди которых установлена пятёрка наиболее коррумпированных<sup>[75]</sup>:

1. Министерство обороны (а также подведомственный ему Спецстрой);
2. Министерство транспорта (а также подведомственный ему Росавтодор);
3. Министерство экономического развития (и особенно подведомственные ему Росимущество и Росреестр);
4. Министерство здравоохранения и социального развития (а также подведомственный ему Роспотребнадзор);
5. Министерство финансов (в первую очередь его Департамент бюджетной политики, а также подведомственные ему Росстрахнадзор и Федеральное казначейство).

И, в завершении, можно вспомнить несколько пословиц и поговорок,

которые свидетельствуют о понятиях простого народа о взятках и взяточниках.

Вот некоторые из них:

- Не подмажешь — не поедешь.
- Суд прямой, да судья кривой.
- Судьям то и полезно, что в карман полезло.
- Всяк подьячий любит калач горячий.

- Не ходи в суд с одним носом, а ходи с приносом.

- Земля любит навоз, лошадь — овес, а судья — принос.

- Пред Бога — с правдой, а пред судьей — с деньгами.

**С.Г. КЛИШИНА**

заместитель начальника юридического отдела  
Управления Федерального казначейства по Республике Бурятия

**О ПРАКТИКЕ РАБОТЫ УФК ПО РЕСПУБЛИКЕ БУРЯТИЯ ПО  
ПРЕДСТАВЛЕНИЮ ИНТЕРЕСОВ МИНИСТЕРСТВА ФИНАНСОВ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В РАМКАХ ПРЕДЪЯВЛЕНИЯ ИСКОВЫХ  
ТРЕБОВАНИЙ В ПОРЯДКЕ РЕГРЕССА**

Вопросы обратного требования (регресса) Российской Федерации, возместившей вред третьему лицу, к причинителю вреда регламентированы на законодательном уровне достаточно лаконично.

Правовую базу, как известно, составляет статья 1081 главы 59 «Обязательства вследствие причинения вреда» Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ), устанавливающая, что Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование в случае возмещения ими вреда по основаниям, предусмотренным статьями 1069 и 1070 ГК РФ, по решениям Европейского Суда по правам человека, а также вреда, причиненного судьей при осуществлении им правосудия, имеют право регресса к лицу, в связи с незаконными действиями (бездействием) которого произведено указанное возмещение.

УФК по Республике Бурятия (далее – Управление) ведет работу по предъявлению регрессных исков уже с 2008 года, т.е. еще до вступления в силу Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 329-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции», изложившего статью 1081 ГК РФ в нынешнем виде, подавая в среднем 6 регрессных исков в год, подавляющее большинство из которых, удовлетворены судами.

Предъявлению регрессного иска предшествует процедура возмещения вреда в соответствии со статьями 1069, 1070 ГК РФ. И здесь крайне важно

предпринять все меры в ходе судебного процесса по иску пострадавшего лица для установления конкретного должностного лица, виновного в причинении вреда. В этих целях юристами Управления:

- в возражениях на исковые указывает на необходимость установления конкретного должностного лица, виновного в причинении вреда, и проведении служебных проверок в государственных органах;

- заявляются ходатайства о привлечении к участию в деле органов прокуратуры, в случае, если законодательством напрямую предусмотрен прокурорский надзор и контроль;

- заявляются ходатайства о привлечении к участию в деле (в качестве третьего лица) должностного лица, виновного в причинении вреда;

- заявляются ходатайства о привлечении к участию в деле главного распорядителя средств (ст. 158 Бюджетного кодекса РФ).

Также в ходе рассмотрения иска в соответствии со статьями 1069, 1070 ГК РФ важно установить место жительства должностного лица, виновного в причинении вреда, поскольку эти сведения необходимы для правильного установления суда, которому будет подсуден будущий регрессный иск. В случае, когда суд не устанавливает место жительства должностного лица и извещает его по месту службы или по телефону, перед юристами Управления возникает сложность в получении такой информации в адресно-справочной службе ФМС России или по месту службы, поскольку такие сведения

являются персональными данными, доступ к которым ограничен.

Как один из вариантов решения проблемы отсутствия у юристов Управления сведений о месте жительства стала подача совместного регрессного иска с органом государственной власти, на службе которого состоит (-яло) виновное должностное лицо. Так в 2015 году юристами Управления поданы два регрессных иска, по которым соистцами выступили Минфин России и МВД России, последним была предоставлена информация о месте жительства должностных лиц, а также сведения о служебных проверках, проведенных в отношении них. Оба иска рассмотрены судами и удовлетворены в полном объеме.

Необходимо отметить, что процент регрессных исков, поданных после возмещения вреда в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, ничтожно мал, в связи с тем, что суды, руководствуясь статьей 1070 ГК РФ, согласно которой, компенсация вреда в указанных случаях производится независимо от вины должностных лиц, не берутся устанавливать виновное должностное лицо, кроме того, зачастую установить такое лицо объективно крайне затруднительно.

Далее, в случае удовлетворения судом требования о возмещении вреда по основаниям, предусмотренным статьями 1069 и 1070 ГК РФ, Управление осуществляет взаимодействие с Правовым департаментом Минфина России в целях подтверждения факта оплаты суммы компенсации вреда.

После получения сведений о фактическом исполнении Минфином России судебного решения, юристами Управления в рамках приказа Минфина

России № 114н, Казначейства России № 9н от 25.08.2006 «О порядке организации и ведения работы по представлению в судебных органах интересов Министерства финансов Российской Федерации и интересов Правительства Российской Федерации в случаях, когда их представление поручено Министерству финансов Российской Федерации» направляются в суды иски в порядке регресса.

Вариантов стратегии защиты у ответчиков по регрессным искам немного. В основном, виновными в причинении вреда должностными лицами требования признаются, поскольку имеются преюдициальные акты, в которых установлены их противоправные действия. С ответчиков взыскиваются денежные суммы, равные суммам произведенных из казны выплат.

По нашему мнению, практика применения норм трудового права при рассмотрении регрессных требований Министерства финансов РФ и взыскания суммы выплаченного вреда в размере среднего заработка не соответствует законодательству, поскольку возмещение вреда Российской Федерацией произведено согласно норм гражданского законодательства, и регрессное требование основано на гражданско-правовых нормах. Судебных решений об удовлетворении регрессных требований мотивированных нормами трудового законодательства в практике УФК по Республике Бурятия не имеется.

Статистика работы взята за 3 года, начиная с 2013, и выглядит следующим образом.

За период с 2013 по 2015 гг. юристами Управления предъявлено 23 регрессных иска от Минфина России на сумму 1799,83 тыс. рублей, из которых 19 удовлетворены в полном объеме; по 1 иску на сумму 15 тыс. рублей в удовлетворении требований отказано, в связи с недоказанностью вины должностного лица (в ходе рассмотрения регрессного иска судом установлены

новые обстоятельства причинения вреда); по 3 искам на сумму 324,15 тыс. руб. требования оставлены без удовлетворения, в связи с представлением ответчиками суду квитанций об оплате в добровольном порядке суммы причиненного вреда.

В одном из указанных случаев добровольной оплаты в ходе судебного разбирательства было установлено, что должностными лицами сумма причиненного ущерба была возмещена путем внесения денежных средств в кассу органа (учреждения), в котором они проходят службу, с зачисление этих средств на счет 40105. Затем учреждением данные денежные суммы направлялись по КБК 18811690010017000140 в доход федерального бюджета (188 глава – МВД России). Согласно информации отдела доходов Управления такие поступления учтены как невыясненные. Вместе с тем суд, исходя из общих принципов права, посчитал денежное обязательство должностных лиц перед казной РФ исполненной, и отказал в удовлетворении к ним регрессного иска.

Управлением для установления правильной принадлежности данных денежных средств в соответствии с п. 19 Порядка учета Федеральным казначейством поступлений в бюджетную систему Российской Федерации и их распределения между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 18.12.2013 №125н, на основании письма учреждения об отнесении рассматриваемых средств на главу 092 Минфин России было направлено соответствующее письмо в Межрегиональное операционное управление ФК. Для принятия Минфином России положительного решения о принятии рассматриваемых средств в качестве возмещения казне РФ вреда в порядке регресса, юристом Управления в адрес Административного

департамента готовится письмо, разъясняющее обстоятельства дела.

В целях предотвращения подобных ситуаций следует отметить важность координации действий, предшествующих подаче регрессного иска, юристов Управления с государственным органом, на службе которого состоит виновное должностное лицо.

Проводя анализ и обобщая судебную практику Управления Федерального казначейства по Республике Бурятия по искам о возмещении вреда по основаниям, предусмотренным статьями 1069 и 1070 ГК РФ за 2013-2015 гг., можно констатировать, что в большинстве случаев обжаловались действия (бездействия) сотрудников МВД по Республике Бурятия (около 75%), УФССП по РБ, Управления Россельхознадзора по РБ, Военного комиссариата по РБ (по 5% соответственно), УФМС по РБ и УФСИН по РБ (по 2,5% соответственно).

Число исков и судебных актов, принятых по основаниям, предусмотренным статьями 1069 и 1070 ГК РФ, ежегодно увеличивается в Республике Бурятия в среднем на 40% (с 58 шт. в 2013 г. до 129 шт. в 2015 г.), несмотря на то, что виновные должностные лица за свои действия отвечают собственным «кошельком».

Так, в практике Управления имеется два самостоятельных судебных акта, признавших незаконными действия одного и того же должностного лица.

Подводя итог сказанному, хотелось бы сказать что, несмотря на то, что публично-правовое образование является равноправным субъектом гражданских правоотношений, вопросы возмещения вреда в порядке обратного требования Российской Федерации, по нашему мнению, необходимо регламентировать более четко, интегрировав между собой нормы Гражданского кодекса, Гражданского процессуального кодекса (в том числе, в части полномочий по предъявлению



подобных требований) и отраслевых федеральных законов, регламентирующих прохождение службы в различных государственных органах («О полиции» и т.д.).

Также, большое значение следует уделять взаимодействию ТОФК и государственных органов, на службе которых состоят (-ли) должностные лица – причинители вреда, на всех стадиях

работы по возмещению причиненного вреда, а также мониторингу исполнения судебных актов об удовлетворении регрессных требований, поскольку окончательной стадией и собственно целью судопроизводства является реальное исполнение судебного акта.

**П.И. КОННОВА**

главный специалист - эксперт юридического отдела  
Управления Федерального казначейства по Нижегородской области

**ПРИНЦИПЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ: ПОНЯТИЕ,  
ХАРАКТЕРИСТИКА**

В Стратегии национальной безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 31 декабря 2015 года № 683, отмечается, что коррупция является одной из основных угроз государственной и общественной безопасности. Также в Стратегии отражено, что совершенствование правового регулирования предупреждения коррупции является одним из главных направлений обеспечения государственной и общественной безопасности.

Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) в марте 2015 года провел опрос, целями которого являлась оценка уровня коррупции в стране, определение наиболее коррумпированных сфер и работа органов государственного управления по противодействию коррупции. Более половины из 1600 опрошенных граждан России в 132 населенных пунктах в 46 субъектах Российской Федерации (56 %) не верят, что такое явление, как коррупция, может быть до конца искоренено. Обратного мнения придерживаются 40% опрошенных, по ответам которых, при определенных усилиях коррупцию все же можно победить. Наиболее пораженным коррупцией социальным институтом, согласно данным опроса, является именно чиновничество на местах: так думают 34% респондентов. О том, что подобная проблема существует на уровне федеральных властей, говорят вдвое реже – 17% (за два года эта доля снизилась – было 26%). Ещё 23% россиян заявили, что во взяточничестве погрязло всё наше общество, причём с 2013 года эта доля увеличилась на 8 %. К числу наиболее

коррумпированных сфер россияне относят ГИБДД (25%), полицию в целом (22%), судебную систему (18%). Другие выделяли медицинскую сферу (14%), крупный бизнес (13%), ЖКХ (12%), образование (9%). Наименее «продажными» россияне считают средства массовой информации: лишь 2% полагают, что в них процветает коррупция.

В 2014 году в Российской Федерации за преступления в сфере коррупции были осуждены почти 11 тысяч человек, из которых до 1300 лиц получили реальные сроки лишения свободы, а свыше 6400 должны выплатить штрафы. В целом в 2014 году было выявлено более 32 тысяч коррупционных преступлений. За первые шесть месяцев 2015 года суды вынесли приговоры 3498 обвиняемым в коррупционных преступлениях. Это почти на 9% больше, чем в первом полугодии 2014 года, когда суды признали виновными 3214 человек по этой категории дел.

Коррупция безусловно оказывает разлагающее влияние на все стороны жизни общества и поэтому эффективная борьба с ней возможна только при использовании комплекса экономических, политических, правовых, социальных, информационно-пропагандистских и иных мер.

В системе исходных начал борьбы с коррупцией важное место принадлежит принципам, на которых должна строиться и осуществляться указанная деятельность. Принципы имеют системообразующее значение, формируя нормы и направляя правоприменение, обеспечивая его единообразие.

В связи с этим в целях повышения эффективности антикоррупционной

деятельности представляется необходимым уточнение общей характеристики принципов и определение их роли в сфере предупреждения и пресечения коррупции.

Принцип (от лат. principium - основа, начало) - основоположение, исходная, руководящая идея, основное правило поведения, деятельности. В словаре иностранных слов термин «принцип» определяется как руководящая идея, основное правило деятельности различных социальных видов деятельности. Согласно словарю русского языка С.И. Ожегова, «принцип — это основное, исходное положение какой-нибудь теории, учения, науки и т.д.».

Таким образом, можно утверждать, что принципы противодействия коррупции - это внутренне присущие антикоррупционной деятельности и определяющие ее содержание исходные (руководящие) идеи. Они отражают политические, экономические и социальные закономерности развития современного российского общества, а равно нравственные и правовые представления граждан России относительно сущности, цели, задач и процедур противодействия современной коррупции. Принципы противодействия коррупции при реализации на практике приобретают значение императивных требований, определенных правил и обязывают всех участников антикоррупционной деятельности к соответствующему правомерному поведению или устанавливают определенные запреты. Именно принципы должны служить ориентиром и при разрешении правовых коллизий.

Основные принципы борьбы с коррупцией закреплены в статье 3 Федерального закона Российской Федерации «О противодействии коррупции»:

1) признание, обеспечение и защита основных прав и свобод человека

и гражданина;

2) законность;

3) публичность и открытость деятельности государственных органов и органов местного самоуправления;

4) неотвратимость ответственности за совершение коррупционных правонарушений;

5) комплексное использование политических, организационных, информационно-пропагандистских, социально-экономических, правовых, специальных и иных мер;

6) приоритетное применение мер по предупреждению коррупции;

7) сотрудничество государства с институтами гражданского общества, международными организациями и физическими лицами.

В Национальной стратегии противодействия коррупции, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 13.04.2010 № 460, закреплены следующие основные принципы противодействия коррупции:

- признание коррупции одной из системных угроз безопасности Российской Федерации; использование в противодействии коррупции системы мер, включающей в себя меры по предупреждению коррупции, по уголовному преследованию лиц, совершивших коррупционные преступления, и по минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных деяний, при ведущей роли на современном этапе мер по предупреждению коррупции;

- стабильность основных элементов системы мер по противодействию коррупции, закрепленных в Федеральном законе от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»;

- конкретизация антикоррупционных положений федеральных законов, Национальной стратегии противодействия коррупции, национального плана противодействия коррупции на соответствующий период в правовых актах федеральных органов

исполнительной власти, иных государственных органов, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и в муниципальных правовых актах.

Перечисленные в указанных нормативно-правовых актах принципы являются основополагающими при разработке мер борьбы с коррупцией, характеризуют сущность антикоррупционного права, его содержание, структуру и назначение в обществе.

Обратимся к принципам, закрепленным в статье 3 Федерального закона Российской Федерации «О противодействии коррупции»:

Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина устанавливаются Конституцией Российской Федерации в качестве обязанности государства и заключается в том, что при осуществлении антикоррупционных мер государство гарантирует равенство прав и свобод лицам, подвергающимся воздействию, независимо от пола, национальности, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, убеждений, а также других обстоятельств.

Существующие процедуры по привлечению к ответственности за совершение коррупционных правонарушений и за несоблюдение ограничений, запретов, неисполнение обязанностей государственными служащими, должностными лицами, занимающими государственные должности, должны соответствовать требованиям гл. 2 Конституции РФ (ст. 45—54), где говорится об общих правах человека при привлечении к юридической ответственности. Данный принцип приобретает особый смысл, поскольку коррупция как негативное социальное явление приводит к нарушению прав граждан, к несоблюдению условий нормальной конкуренции между субъектами экономической деятельности, к

дискредитации института публичной гражданской службы в государстве.

Принцип законности также является конституционным и общеправовым принципом российского права. Законность - это совокупность многообразных, но одноплановых требований, связанных с отношением к законам и проведению их в жизнь:

- точное и неуклонное соблюдение законов всеми, кому они адресованы;
- соблюдение иерархии законов и иных нормативных актов;
- никто не может отменить закон, кроме органа, который его издал.

Законность означает совокупность требований, за отступление от которых наступает юридическая ответственность, по которой можно судить о состоянии режима законности.

Законность как принцип противодействия коррупции предполагает:

- точное исполнение закона государственными гражданскими и муниципальными служащими, исключающее коррупционные проявления;
- точное исполнение закона гражданами и организациями, которые не должны инициировать коррупционные отношения;
- должностные лица, осуществляющие борьбу с коррупцией (пресечение, раскрытие, расследование, предупреждение коррупционных правонарушений), должны обладать полномочиями (компетенцией) на осуществление данной деятельности; привлечение к юридической ответственности за нарушение норм о противодействии коррупции должно отвечать закрепленным в действующем законодательстве правилам привлечения к ответственности. При этом права и интересы привлекаемых лиц должны быть в полной мере соблюдены;
- точное соблюдение и исполнение закона правоохранительными и другими органами в процессе противодействия коррупции. В итоге деятельность по

противодействию коррупции имеет целью восстановление состояния законности.

Действие принципа законности содействует реализации в практике правового регулирования антикоррупционной деятельности и таких принципов как справедливость, гуманизм, равноправие, единство и соразмерность прав и обязанностей, обеспечение защиты чести, достоинства и деловой репутации личности и гражданина.

Принцип публичности и открытости деятельности государственных органов и органов местного самоуправления играет важную роль.

С развитием информационного общества, реализацией программы электронного правительства, активным использованием Интернета, появилось больше возможностей для ознакомления с деятельностью органом государственной власти и местного самоуправления. Следует отметить, что, несмотря на широкое распространение термина «публичность» в законодательстве, единого понятия законодательство не содержит.

Публичность и открытость в первую очередь предполагает возможность ознакомления граждан и организаций с информацией о деятельности органов государственной власти и местного самоуправления.

Правовое регулирование данного вопроса Федеральным законом от 9 февраля 2009 г. № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления». В статье 4 закона установлены основные принципы обеспечения доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления:

- открытость и доступность информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления, за исключением случаев, предусмотренных

федеральным законом;

- достоверность информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления и своевременность ее предоставления; свобода поиска, получения, передачи и распространения информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления любым законным способом;

- соблюдение прав граждан на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту их чести и деловой репутации, права организаций на защиту их деловой репутации при предоставлении информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления.

По мнению Э. В. Талапиной, принцип публичности и открытости (транспарентности) несет и превентивную антикоррупционную нагрузку: во-первых, открытость деятельности власти сокращает коррупционные возможности; во-вторых, высвечивает любые отклонения и нарушения, помогая работе правоохранительных органов; в-третьих, позволяет гражданам и организациям включиться в процесс противодействия коррупции.

По мнению законодателя, информация, которой оперируют субъекты антикоррупционной деятельности, не может быть отнесена к информации с ограниченным доступом сведений о размерах, видах благотворительной и иной помощи, предоставляемой физическим и юридическим лицам или полученной от них лицами, являющимися субъектами коррупционных правонарушений, а также полученная этими лицами по договорам, которые подлежат обязательной государственной регистрации, подарки (пожертвования).

Принцип неотвратимости ответственности за совершение коррупционных правонарушений предполагает, что граждане Российской



Федерации, иностранные граждане и лица без гражданства за совершение коррупционных правонарушений несут уголовную, административную, гражданско-правовую и дисциплинарную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации. Неотвратимость ответственности, будучи реально обеспеченной усилиями государства, демонстрирует его решимость реально проводить антикоррупционную политику, исключая безнаказанность коррупционеров. Данный принцип связан с таким руководящим началом антикоррупционного права, как признание повышенной общественной опасности коррупционных правонарушений лиц, замещающих должности, предусмотренные Конституцией и иными законами государства. Речь идет о том, что государство относит коррупционные преступления к тяжким и устанавливает за их совершение суровые санкции, допускает возможность применения конфискации.

И здесь уместно согласиться с Н.В. Щедриным, о необходимости концентрации усилий на борьбу с верхушечной коррупцией (коррупция высших должностных лиц). Данная борьба должна распространяться на всех уровнях власти (федеральный, региональный, местный) и чем выше статус должностного лица, тем более кратным в отношении него должны быть применены санкции. Н. В. Щедрин предлагает связать жесткость ограничений с классификацией государственных должностей, а также со статусом законодательного органа.

Реализация принципа комплексного использования политических, организационных, информационно-пропагандистских, социально-экономических, правовых, специальных и иных мер противодействия коррупции на федеральном уровне имеет первостепенное значение и отражает

специфику коррупции как явления, требующего адекватного и системного реагирования.

Данный принцип отражает комплексный характер антикоррупционной деятельности, содержание которой составляют перечисленные меры, что гарантирует системное воздействие на коррупцию. Использование указанных мер противодействия коррупции ориентирована как на профилактическую работу, так и на непосредственную борьбу с коррупционными проявлениями и ликвидацию их последствий.

Продуманное отношение к реализации данного принципа на практике позволит избежать ошибок, превратив рассматриваемую деятельность в один из компонентов государственного управления.

Принцип приоритетного применения мер по предупреждению коррупции - это руководящие начала, которые призваны обеспечить упреждение коррупции и реализовать идею экономии уголовно-правовой репрессии в этой области. Данный принцип ориентирует на организацию повседневной работы по воспитанию в обществе нетерпимости к коррупции, поднятию престижа публичной гражданской службы и обеспечение ее стабильности, воспитание нового поколения государственных и муниципальных служащих. В целях активизации этого процесса с 1 января 2013 года действует ст. 13.3 Федерального закона «О противодействии коррупции», устанавливающая обязанность организаций принимать меры по предупреждению коррупции.

Закон содержит примерный перечень мер по предупреждению коррупции, которые могут приниматься в организации:

- определение подразделений или должностных лиц, ответственных за профилактику коррупционных и иных правонарушений;

- сотрудничество организации с правоохранительными органами;

- разработка и внедрение в практику стандартов и процедур, направленных на обеспечение добросовестной работы организации; принятие кодекса этики и служебного поведения работников организации;

- предотвращение и урегулирование конфликта интересов; недопущение составления неофициальной отчетности и использования поддельных документов.

Сотрудничество государства с институтами гражданского общества, международными организациями и физическими лицами закреплено как одно из основных принципов противодействия коррупции. Его действие призвано обеспечить консолидацию усилий государства, местного самоуправления и гражданского общества в противодействии коррупции.

Данное принципиальное положение получило развитие в утвержденной Указом Президента РФ от 13 апреля 2010 г. № 460 Национальной стратегии противодействия коррупции, в которой в числе основных направлений ее реализации определена необходимость обеспечения участия институтов гражданского общества в противодействии коррупции (раздел 4).

Наряду с этим в Стратегии определены и основные механизмы ее реализации, предполагающие в частности:

- оказание содействия средствам массовой информации в широком и объективном освещении положения дел в области противодействия коррупции;

- активное вовлечение в работу по противодействию коррупции политических партий, общественных объединений и других институтов гражданского общества.

Важную роль в деятельности по противодействию коррупции играет и международное сотрудничество. Так, Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции от 31 октября

2003 г. в ст. 43 определила характер и рамки международного сотрудничества в сфере борьбы с коррупцией:

1. Государства-участники сотрудничают по уголовно-правовым вопросам в соответствии со ст. 44—50 настоящей Конвенции. Когда это целесообразно и соответствует их внутренней правовой системе, государства - участники рассматривают возможность оказания друг другу содействия в расследовании и производстве по гражданско-правовым и административным вопросам, связанным с коррупцией.

2. Когда применительно к вопросам международного сотрудничества требуется соблюдение принципа обоюдного признания соответствующего деяния преступлением, этот принцип считается соблюденным независимо от того, включает ли законодательство запрашиваемого государства-участника соответствующее деяние в ту же категорию преступлений или описывает оно его с помощью таких же терминов, как запрашивающее государство-участник, если деяние, образующее состав преступления, в связи с которым запрашивается помощь, признано уголовно наказуемым в соответствии с законодательством обоих государств-участников. Определение коррупции как проблемы международного характера позволяет принципиально расширить средства борьбы с ней и добиться позитивных результатов.

В заключение следует подчеркнуть, что только системная борьба с коррупцией с использованием всех средств - политических, правовых, организационных, морально-этических и других - поможет добиться нужного результата, и, конечно, при условии, что ни одно проявление этого зла не останется безнаказанным. Правовую основу борьбы с коррупцией должны составить соответствующие принципы, закрепленные на уровне основ конституционного строя современной

России. Одним из главных принципов борьбы с коррупцией и организованной преступностью должны быть гласность и прозрачность деятельности органов судебной и исполнительной власти, средств массовой информации, граждан и общественных формирований.

Ликвидировать коррупцию - значит утвердить новое качество жизни, социальную стабильность, порядок и

справедливость, сформировать зрелое гражданское общество, сохранить целостность и единство России, сделать ее сильной и конкурентоспособной страной в мировом сообществе. Взятки маленькие, а приговоры суровые // <http://rbcdaily.ru/politics/562949997501317> (дата обращения 06.01.2016).

**Т.В. КУЛИНЧЕНКО**

**заместитель начальника юридического отдела  
Управления Федерального казначейства по Республике Адыгея (Адыгея)**

**НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИСПОЛНЕНИЯ  
РЕШЕНИЙ НАЛОГОВЫХ ОРГАНОВ О ВЗЫСКАНИИ НАЛОГА, СБОРА, ПЕНЕЙ  
И ШТРАФОВ, ПРЕДУСМАТРИВАЮЩИХ ОБРАЩЕНИЕ ВЗЫСКАНИЯ НА  
СРЕДСТВА БЮДЖЕТОВ БЮДЖЕТНОЙ СИСТЕМЫ РФ**

В связи с принятием Федеральных законов от 04.10.2014 № 283-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и статью 30 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» и от 04.11.2014 № 347-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации» с 01.01.2015 органами Федерального казначейства организовано исполнение решений налоговых органов о взыскании налога, сбора, пеней и штрафов, предусматривающих взыскания задолженности с организаций, имеющих лицевые счета, открытые в органах Федерального казначейства.

В соответствии с пунктом 3.1 статьи 46 Налогового кодекса Российской Федерации, при наличии у данной категории должников задолженности по обязательным платежам в бюджетную систему Российской Федерации, не превышающей 5 млн. рублей, взыскание осуществляется в бесспорном порядке с лицевых счетов, открытых в органе Федерального казначейства и финансовом органе субъекта Российской Федерации (муниципальном образовании), путем направления на бумажном носителе или в электронной форме соответствующего решения налогового органа.

В масштабах Стратегической карты Казначейства России на 2014-2018 годы, в рамках стратегической цели совершенствования механизма исполнения судебных актов и решений

налоговых органов одной из задач является обеспечение нормативного правового регулирования полномочий Федерального казначейства по организации исполнения решений налоговых органов о взыскании налога, сбора, пеней и штрафов и внедрение механизма исполнения решений налоговых органов.

Таким образом, внесение изменений в законодательные акты в данной сфере направлено на модернизацию и упрощение механизма взыскания налогов, сборов, пеней и штрафов. От того, как будет организована данная работа, зависит полнота и своевременность зачислений денежных сумм в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации.

В целом, порядок исполнения решений налоговых органов аналогичен порядку исполнения требований судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Вместе с тем, в практике исполнения органами Федерального казначейства требований решений налоговых органов одной из возникающих сложностей является то, что законодательно не регламентированы основания возврата решений налоговых органов, установленных по аналогии с частями 3, 3.1 статьи 242.1 главы 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации и пунктом 3 части 20 статьи 30 Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового

положения государственных (муниципальных) учреждений», поскольку данными положениями законодательства установлены основания возврата документов, поступивших только лишь с исполнительными документами.

Законодательное урегулирование данного вопроса позволило бы органам Федерального казначейства производить обоснованные, по нормативно установленным основаниям, возвраты решений, вынесенных налоговыми органами с нарушениями законодательства Российской Федерации.

В настоящее время, основания возврата органами Федерального казначейства решений налоговых органов установлены лишь локальными ведомственными письмами Минфина РФ, Федерального казначейства и Федеральной налоговой службы.

Такая практика применения органами Федерального казначейства ведомственных писем при осуществлении возврата решений налоговых органов без исполнения может привести к обжалованию действий органов Федерального казначейства и формированию неоднозначной судебной практики.

Кроме того, немаловажен и тот факт, что при исполнении требований решений налоговых органов должниками, определенное количество платежей приобретают статус невыясненных поступлений, что говорит о не надлежаще проведенной работе налоговых органов как администраторов доходов бюджета по работе с плательщиками по своевременному доведению правильных реквизитов для оформления платежных документов по уплате денежных средств в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, что может являться препятствием для фактического своевременного исполнения требований решений налоговых органов должниками, до выяснения назначения платежа.

С учетом изложенного, внесение соответствующих изменений в законодательство Российской Федерации, в части нормативного урегулирования оснований возвратов органами Федерального казначейства решений налоговых органов без исполнения, а также своевременно проведенная работа администраторов доходов бюджетов с плательщиками, позволят обеспечить эффективную организацию исполнения решений налоговых органов о взыскании налога, сбора, пеней и штрафов.

Еще одной проблемой, требующей пристального внимания участников организации процедуры взыскания налога, сбора, пени, штрафа, процентов за счет денежных средств, отраженных на лицевых счетах налогоплательщика, является тот факт, что зачастую решения налоговых органов, поступающие в Федеральное казначейство и его территориальные управления, содержат незначительные суммы, что ставит под сомнение эффективность и целесообразность самой процедуры взыскания.

В этом плане показателен опыт УФК по Республике Адыгея (Адыгея). Так, более 50% решений налоговых органов, поступающих на исполнение – это решения с незначительными суммами взысканий (до 500 р.).



Конечно, для того чтобы сделать выводы об эффективности взыскания тех или иных сумм на основании решений налоговых органов, требуется проведение серьезного исследования и определения расчетной стоимости исполнения одного налогового решения с учетом тех ресурсов, которые тратятся налоговыми органами и органами Федерального казначейства при их обработке.



**Р.Н. КУТЛУМУХАМЕТОВА**

**ведущий специалист-эксперт юридического отдела  
Управления Федерального казначейства по Республике Башкортостан**

**ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ГОСУДАРСТВА ЗА ПРИЧИНЕНИЕ ВРЕДА:  
ПРАВО РЕГРЕССА**

Исследования гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, являются актуальными. Право регресса к лицу, в связи с незаконными действиями (бездействием) которого произведено указанное возмещение, не менее актуальны. Предъявление Российской Федерацией регрессного требования к конкретному виновному должностному лицу означает отрицательную оценку его деятельности и претерпевание последним неблагоприятных имущественных последствий.

Именно персонифицированная ответственность должна быть одним из элементов правового статуса должностного лица.

Анализ статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) позволяет сделать вывод о том, что гражданско-правовая ответственность наступает за нарушение норм публичного права. При этом правовое регулирование гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, основано на специальном методе, состоящем в обеспечении баланса между правилом о полном возмещении (компенсации) причиненного вреда и правилом об экономии бюджетных средств (баланс частных и публичных интересов).

Применение регрессной ответственности к должностному лицу, допустившему правонарушение при исполнении публичных функций от имени или по поручению Российской Федерации, не исключает возможность привлечения его к дисциплинарной, административной, уголовной и другим

видам юридической ответственности, сочетание которых должно быть направлено на полное удовлетворение как публичных интересов, так и интересов потерпевшего. Ответственность должностных лиц органов власти за совершение неправомерных действий (бездействия) должна быть неотвратимой. Отсутствуют и специальные нормы, предусматривающие правовые основания предъявления главными распорядителями средств федерального бюджета от имени Российской Федерации регрессных требований к должностным лицам органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда<sup>1</sup>.

В свою очередь, в соответствии с пунктом 3.1 статьи 1081 ГК РФ, субъект Российской Федерации или муниципальное образование в случае возмещения ими вреда по основаниям, предусмотренным статьями 1069 и 1070 ГК РФ, а также по решениям Европейского Суда по правам человека имеют право регресса к лицу, в связи с незаконными действиями (бездействием) которого произведено указанное возмещение.

Содержание вышеприведенной нормы права позволяет сделать вывод, что Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование, возместившие потерпевшему вред, причиненный незаконными действиями (решениями) органа исполнительной

<sup>1</sup> Скобычкина Н.Р. Возмещение вреда, причиненного федеральными государственными органами, а также их должностными лицами: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2007. С. 31 – 34.

власти, приобретают право обратного требования (регресса) к тому должностному лицу, которое непосредственно виновно в совершении неправомерных действий (принятии незаконных решений). В этом случае должностное лицо несет регрессную ответственность в полном объеме, если иное не установлено законом<sup>2</sup>.

Аналогичным образом органы, которые уполномочены на исполнение судебного решения о присуждении компенсации за нарушение разумных сроков судопроизводства, имеют право предъявить регрессное требование к органу или лицу, по вине которого допущено нарушение (часть 6 статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»)<sup>3</sup>.

Таким образом, правом регресса (правом обратного требования) обладает лицо, возместившее вред потерпевшему (регредидент), к лицу, причинившему вред (регрессату), о возврате уплаченного по вине последнего. Реализуя право на регресс, регредидент восстанавливает свою имущественную сферу, которая пострадала из-за действий причинителя вреда. Право регрессного требования возникает со времени выплаты потерпевшему сумм, подлежащих возмещению в связи с причинением вреда<sup>4</sup>.

<sup>2</sup> См., например: Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 07.02.2013 по делу № 33-793/2013, Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 24.12.2013 по делу № 33-1884/2013.

<sup>3</sup> Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ (ред. от 29.06.2015) «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2010. № 18. ст. 2144.

<sup>4</sup> См., например: Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Коми от 30.09.2013 по делу № 33-5113/2013; Постановление

Выплата, подлежащая возмещению в порядке регресса, должна быть основана на законе, а субъектом права регрессного требования является лицо, на котором лежит возложенная в силу закона или по решению суда обязанность по возмещению вреда, причиненного другим лицом.

Общие условия, при наличии которых может быть удовлетворено требование о возмещении вреда, установлены статьей 1064 ГК РФ и являются следующими: противоправность действий ответчика, наличие и размер возникших у истца убытков, причинно-следственная связь между поведением ответчика и наступившим отрицательным для истца результатом, вина причинителя вреда.

В случае же с предъявлением регрессных исков в соответствии с пунктом 3.2 статьи 1081 ГК РФ на практике возникает ряд сложностей. Вред возмещается не непосредственным причинителем. В силу абзаца 2 пункта 1 статьи 1064 ГК РФ законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Следует также отметить, что согласно пункту 1 статьи 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или

Федерального арбитражного суда Центрального округа от 09.07.2013 № Ф10-2680/12 по делу № А36-2917/2011; Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Челябинского областного суда от 09.07.2013 по делу № 11-6848/2013.

казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

Кроме того, в соответствии со статьей 1071 ГК РФ, в случаях, когда в соответствии с ГК РФ или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 ГК РФ эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

Отказывая в удовлетворении исковых требований в порядке регресса, суды указывают на отсутствие доказательств, подтверждающих вину

должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры или суда, установленную вступившим в законную силу приговором суда, а обязанность возместить вред, в том числе и в порядке регресса, может быть возложена лишь на его причинителя<sup>5</sup>. При этом истец по регрессному требованию не освобождается от обязанности доказывания оснований ответственности, включая размер причиненного вреда и факта его причинения<sup>6</sup>.

Таким образом, как на теоретическом, так и практическом уровне, проблема предъявления регрессных требований непосредственно к должностным лицам органов государственной власти, чьими действиями (бездействием) казне Российской Федерации причинен вред, вызывает ряд вопросов и требует детального обсуждения.

---

<sup>5</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.12.2005 № А69-967/05-5-Ф02-6534/05-С2.

<sup>6</sup> Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.11.2014 № Ф04-10343/14 по делу № А70-3138/2014.

**Ю.Е. ЛЕМОНДЖАВА**

ведущий специалист юридического отдела  
Управления Федерального казначейства по Омской области

**НОВЫЙ ПОРЯДОК РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ О КОМПЕНСАЦИИ ЗА НАРУШЕНИЕ ПРАВА НА СУДОПРОИЗВОДСТВО В РАЗУМНЫЙ СРОК ИЛИ ПРАВА НА ИСПОЛНЕНИЕ СУДЕБНОГО АКТА В РАЗУМНЫЙ СРОК**

Федеральный закон № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации), принятый во исполнение указаний Европейского Суда по правам человека, действует уже более пяти лет. После его принятия Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – ГПК РФ) был дополнен главой 22.1 «Производство по рассмотрению заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок». Однако данная категория дел стояла особняком, поскольку не относилась к делам, возникающим из публичных правоотношений, но тем не менее была включена в подраздел «Исковое производство» хотя и с установлением особенностей рассмотрения дел. В связи с этим в доктрине существуют различные точки зрения относительно того, к какому виду судопроизводства необходимо относить рассматриваемую категорию дел.

Одни авторы полагают, что это дела, возникающие из публично-правовых правоотношений ввиду следующего: отсутствует спор о праве, поскольку предмет судебной защиты является право гражданина или юридического лица на судопроизводство или исполнение судебного акта в разумный срок, при этом для государственного органа, на который возложена обязанность по возмещению, наступает публично-правовая ответственность, вместе с тем для дел о компенсации установлен особый порядок

рассмотрения, а именно: специальные требования к форме обращения в суд, к сторонам, кругу обстоятельств, подлежащих доказыванию и т.п.<sup>1</sup>.

Другие авторы, опираясь на местоположение главы 22.1 ГПК РФ, относят рассматриваемую категорию дел к исковому производству, указывая на правильное применение правил законодательной техники и положений теории гражданского процессуального права<sup>2</sup>.

Вместе с тем отдельные процессуалисты, отмечая, что для дел о компенсации установлен особый порядок рассмотрения, относят их к отдельному виду гражданского судопроизводства – компенсаторному, под которым понимают самостоятельный вид гражданского судопроизводства, определяющий специфический порядок рассмотрения и разрешения судом первой инстанции гражданских дел по спорам, связанным с нарушением права на судопроизводство в разумный срок и исполнение судебного акта в разумный срок<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Доровских Л.И. Рассмотрение дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного постановления в разумный срок судами общей юрисдикции // Научные труды РАЮН. Вып. 12: в 2 т. Т. 2. - М.: Юрист. 2012. С. 71-77.

<sup>2</sup> Поляков И.Н. Законодательство о разумных сроках судопроизводства - попытка борьбы с судебной волокитой // Российский судья. 2011. № 4. С. 9-12.

<sup>3</sup> Зарубина М.Н. О некоторых вопросах отнесения производства о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного постановления в разумный срок к исковому виду гражданского судопроизводства//Арбитражный и гражданский процесс. 2011.№ 2. С. 25-29.

Тем не менее, несмотря на наличие дискуссий среди процессуалистов относительно того, к какому виду судопроизводства относятся дела о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, законодатель, приняв Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ), отнес их к административным делам, установив для них особенности рассмотрения.

С 15 сентября 2015 года (с момента введения в действие) дела о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок рассматриваются в соответствии с КАС РФ. Итак, что законодатель предусмотрел нового для данной категории дел?

Прежде всего необходимо отметить, что по-новому поименованы лица, участвующие в деле. Вместо ранее обозначенных в ГПК РФ заявитель и заинтересованные лица, КАС РФ определяет их как административный истец и административный ответчик, а также другие лица, участвующие в деле. КАС РФ достаточно четко определил, что лицо, обращающееся в суд за присуждением компенсации, является административным истцом, поскольку это прямо отражено в положениях ч. 5 ст. 253, ч. 2 ст. 257, ст. 258, ст. 259 КАС РФ. Что касается статуса противоположной стороны, на наш взгляд, имеются некоторые противоречия, поскольку прямого указания на то, что это административный ответчик в КАС РФ нет.

Из положений главы 26 КАС РФ, можно усмотреть, что законодатель именует противоположную сторону как орган, организация или должностное лицо, на которых возложены обязанности по исполнению судебных актов о присуждении компенсации (ч. 1 ст. 257, ч. 2 ст. 258, ч. 2 ст. 259). Единственной нормой, в которой содержится понятие

ответчик по административным делам о присуждении компенсации, является п. 2 ч. 2 ст. 252 КАС РФ, устанавливающая в качестве требования к административному исковому заявлению указание на наименование ответчика, однако такое законоположение было закреплено и в ст. 2443 ГПК РФ.

В соответствии с ч. 4 ст. 38 КАС РФ административный ответчик – это лицо, к которому предъявлено требование по спору, возникающему из административных или иных публичных правоотношений, либо в отношении которого административный истец, осуществляющий контрольные или иные публичные функции, обратился в суд. Таким лицом по административным делам о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок исходя из положений главы 26 КАС РФ выступает орган, организация или должностное лицо, на которых возложены обязанности по исполнению судебных актов о присуждении компенсации, несмотря на то обстоятельство, что законодатель его в качестве такого прямо не называет.

Следует подчеркнуть, что противоположная административному истцу сторона по делам о компенсации не будет именоваться заинтересованным лицом, как это было в прежней редакции ГПК РФ, поскольку ст. 47 КАС РФ определяет таких лиц как тех, чьи права и обязанности могут быть затронуты при разрешении административного дела, что аналогично институту третьих лиц в исковом производстве.

Вопросы подсудности разрешены по аналогии с ГПК РФ, то есть административные дела о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок по-прежнему подсудны верховному суду республики, краевому, областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области и суду автономного



округа, а также Верховному Суду Российской Федерации.

Еще одним нововведением для рассматриваемой категории дел стало то, что само требование о присуждении компенсации именуется как административное исковое заявление вместо прежнего – заявление, что вполне логично, поскольку это форма обращения суд по всем административным делам<sup>4</sup> согласно КАС РФ.

Требования, предъявляемые к административному исковому заявлению, аналогичны тем, что были в ГПК РФ (ст. 252 КАС РФ). Однако теперь в качестве обязательного требования предусмотрено правило о приложении документа, подтверждающего оплату государственной пошлины или ходатайства о предоставлении отсрочки, рассрочки, об уменьшении ее размера, а также документ, подтверждающий наличие высшего юридического образования. При этом, документ о наличии высшего юридического образования должен быть приложен административным истцом в случае, если он намерен лично вести административное дело.

Вообще институт представительства в КАС РФ впитал в себя всевозможные нововведения, которые ранее не встречались ни в ГПК РФ, ни даже в Арбитражно-процессуальном кодексе Российской Федерации. Так, КАС РФ для некоторых категорий дел включил обязательное участие представителя, в том числе, на наш взгляд, и для административных дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок (ч. 3 ст. 252 КАС РФ). Кроме того, для представителей по любым административным делам, которые рассматриваются в порядке КАС РФ,

установлено обязательное требование о наличии высшего юридического образования, которое должно быть документально подтверждено.

Вместе с тем после введения в действие КАС РФ на практике возникли вопросы, касающиеся подтверждения высшего юридического образования у лиц, чей статус отличается от обычных представителей, речь в данном случае идет об адвокатах. Так, Верховный Суд Российской Федерации в Обзоре судебной практики № 3 (2015) однозначно высказался по данному поводу, указав, что адвокату для представления интересов доверителя в административном процессе предъявление документов о высшем юридическом образовании не требуется, поскольку из взаимосвязанных положений ст. 9–12 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» следует, что статус адвоката может быть присвоен только лицу, успешно сдавшему квалификационный экзамен, имеющему высшее юридическое образование либо ученую степень по юридической специальности и отвечающему установленным законом требованиям к стажу по юридической специальности<sup>5</sup>.

Аналогичную позицию Верховный Суд Российской Федерации высказал также применительно к подтверждению наличия высшего юридического образования у прокурора, являющегося представителем. В силу п. 1 ст. 401 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» прокурорами могут быть граждане Российской Федерации, получившие высшее юридическое образование по имеющей государственную аккредитацию

<sup>4</sup> Исключение составляют административные дела, рассматриваемые Дисциплинарной коллегией Верховного Суда Российской Федерации

<sup>5</sup> Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2015), утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25 ноября 2015 г. - URL: <http://www.supcourt.ru/second.php> (дата обращения - 15 декабря 2015 г.) С. 87.

образовательной программе, в связи с чем прокуроры, участвующие в административном деле в качестве представителей органов прокуратуры, также не обязаны представлять суду документы о своем образовании<sup>6</sup>.

Применительно к вышесказанному возникает вопрос, а есть ли необходимость представлять документ о наличии высшего юридического образования представителям, являющимся государственными гражданскими служащими и представляющим интересы государственного органа, в котором они проходят государственную гражданскую службу? Так, например, по административным делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок административным ответчиком выступает Министерство финансов Российской Федерации. Следовательно, лицо, представляющее интересы Министерства финансов Российской Федерации, является государственным гражданским служащим, правовой статус которого определен Федеральным законом от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (далее – Закон о гражданской службе).

В соответствии с ч. 3 ст. 12 Закона о гражданской службе одним из квалификационных требований к должностям гражданской службы категорий «руководители», «помощники (советники)», «специалист» всех групп должностей гражданской службы, а также категории «обеспечивающие специалисты» главной и ведущей групп должностей гражданской службы входит наличие высшего образования.

Учитывая позицию Верховного Суда Российской Федерации по аналогичному вопросу, можно предположить, что при представлении интересов Министерства финансов Российской Федерации по

административным делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок для государственных гражданских служащих, должности которых указаны выше, предоставление документа, подтверждающего наличие высшего юридического образования, не требуется. Вернемся к порядку обращения в суд. Вопросы принятия, возвращения, оставления без движения административного искового заявления о присуждении компенсации в целом дублируют положения главы 22.1 ГПК РФ, однако имеются некоторые расхождения.

Прежде всего отметим, что законодатель сократил срок принятия административного искового заявления к производству суда. Ранее судье давалось пять дней со дня поступления такого заявления в суд для разрешения вопроса о его принятии, КАС РФ установил три дня. Очевидно, что такое сокращение вытекает из самой сущности спора.

Что касается процедуры возвращения административного искового заявления, то отметим, что в КАС РФ увеличен перечень оснований в отличие от ГПК РФ, наряду со специальными нормами имеется отсылка к общим положениям ч. 1 ст. 129 КАС РФ, что на наш взгляд, вполне оправдано. Порядок возвращения административного искового заявления о присуждении компенсации остался прежним.

Кодексом административного судопроизводства установлен порядок подготовки административного дела о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок к судебному разбирательству. При этом оговорено, что именно в предварительном судебном разбирательстве разрешается вопрос о пропуске административным истцом срока на подачу административного искового заявления.

---

<sup>6</sup> Там же. С. 89.

Кроме того, суд наделен полномочием принять решение об отказе в удовлетворении административного искового заявления о присуждении компенсации без исследования иных фактических обстоятельств по делу, если установит, что срок пропущен без уважительных причин (ч. 2 ст. 257 КАС РФ). Введение указанного положения, на наш взгляд, позволяет минимизировать временные затраты суда во избежание судебной волокиты.

При рассмотрении административного искового заявления о компенсации наблюдается активная роль суда, что в принципе характерно для дел, возникающих из публичных правоотношений. Несмотря на то что суд принимает решение исходя из доводов, изложенных в административном исковом заявлении, он также должен исследовать принятые по делу судебные акты, иные материалы дела и учесть следующие обстоятельства:

- 1) правовая и фактическая сложность дела;
- 2) поведение административного истца и иных участников судебного процесса;
- 3) достаточность и эффективность действий суда или судьи, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела;
- 4) достаточность и эффективность осуществляемых в целях своевременного исполнения судебного акта действий органов, организаций или должностных лиц, на которых возложены обязанности по исполнению судебных актов;
- 5) общая продолжительность судебного разбирательства по делу и неисполнения судебного акта (ч. 3 ст. 258 КАС РФ).

Отметим, что при рассмотрении административного искового заявления о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок также оценивается достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя,

начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела (ч. 4 ст. 258 КАС РФ).

По результатам рассмотрения административного дела о присуждении компенсации суд выносит решение, которое должно соответствовать как общим правилам, закрепленным в главе 15 КАС РФ, так и специальным, предусмотренным ст. 259 КАС РФ.

В отличие от ГПК РФ Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации четко обозначил, какие сведения должны содержаться в мотивировочной части решения, а какие в резолютивной.

В мотивировочной части должны быть указаны сведения о судебных актах, принятых по делу, о предмете спора, наименования судов, рассматривавших дело, сведения об общей продолжительности судопроизводства по делу, общей продолжительности применения меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество в ходе уголовного судопроизводства или об общей продолжительности исполнения судебного акта, обоснование размера компенсации и наименование органа, организации или должностного лица, на которых возложены обязанности по исполнению судебных актов о присуждении компенсации, а также мотивы, по которым суд принял то или иное решение (п. 1 ч. 1 ст. 259 КАС РФ).

Резолютивная часть решения должна содержать указание на отказ в присуждении компенсации либо указание на присуждение компенсации, ее размер, наименование органа, организации или должностного лица, на которых в соответствии с федеральным законом возложены обязанности по исполнению судебных актов о присуждении компенсации, реквизиты банковского счета административного истца, на который должны быть перечислены

средства, подлежащие взысканию, а также указание на распределение судебных расходов (п. 2 ч. 1 ст. 259 КАС РФ).

При этом суд самостоятельно принимает меры по направлению копии решения лицам, участвующим в деле. Однако вместо прежних пяти дней КАС РФ устанавливает трехдневный срок, в течение которого должны быть направлены копии решения (ч. 2 ст. 259 КАС РФ).

Решение суда о присуждении компенсации как и прежде подлежит немедленному исполнению в соответствии с бюджетным законодательством, что означает, что исполнительный лист выдается судом после его принятия (ч. 1 ст. 353 КАС РФ).

КАС РФ более подробно урегулировал порядок обжалования решения по административному делу о присуждении компенсации. Если ранее в ГПК РФ содержалось указание лишь на порядок апелляционного обжалования, то КАС РФ установил следующие правила: для решения суда общей юрисдикции предусмотрен апелляционный, кассационный и надзорный порядок обжалования, а для решения Верховного Суда Российской Федерации – апелляционный и надзорный.

Кроме того, для апелляционного обжалования сохранилось указание на то, какой суд правомочен рассматривать апелляционную жалобу. Если решение принято верховным судом республики, краевым, областным судом, судом города федерального значения, судом автономной области, судом автономного округа, то апелляционная жалоба должна быть подана в апелляционную инстанцию этого же суда, а если решение по первой инстанции принимал Верховный Суд Российской Федерации, то в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

Интересным, на наш взгляд, нововведением является норма, обязывающая лицо, подающее апелляционную жалобу, направить

другим лицам, участвующим в деле, копии апелляционной жалобы и приложений к ней документов, которые у них отсутствуют, заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, позволяющим суду убедиться в получении адресатом копий жалобы и документов (ч. 5, 6 ст. 299 КАС РФ). При этом, для лиц, обладающих государственными или иными публичными полномочиями, такое направление является обязанностью, а лицам, не обладающим государственными или иными публичными полномочиями, суд может оказать содействие в их направлении, если представлены копии по числу лиц, соответствующему числу лиц, участвующих в деле.

Следовательно, по делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, орган, организация или должностное лицо, на которых возложена обязанность по исполнению судебных актов, в случае его обжалования обязаны направить копии апелляционной жалобы лицам, участвующим в деле и предоставить суду доказательство исполнения возложенной на них обязанности.

Изучив основные положения главы 26 КАС РФ, посвященной особенностям производства административных дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, можно сделать следующие выводы: основные нормы, содержащиеся в ГПК РФ, нашли свое отражение в КАС РФ, при этом КАС РФ дополнен рядом нововведений, которые в большинстве своем касаются общих правил административного судопроизводства (наименование сторон, форма обращения в суд, и т.п.). Заслуживает внимания тот факт, что в отличие от ГПК РФ в нормах КАС РФ, посвященных производству по

административным делам о присуждении компенсации, применяются конструкции, представляющие собой отсылки к общим положениям кодекса, что, на наш взгляд, упрощает правоприменение.

Вместе с тем нельзя не подчеркнуть, что применение ряда норм остается не до конца понятным, например, КАС РФ не дает четкого ответа, как правильно именуется противоположная административному истцу сторона, необходимо ли

обязательно участие представителя по делам о присуждении компенсации или есть ли необходимость подтверждения наличия высшего юридического образования для представителя органа, на который возложена обязанность по исполнению судебного акта. Представляется, что ответы на эти и другие вопросы найдут свое отражение в разъяснениях Верховного Суда Российской Федерации.



**Л.А. НИКИТИНА**

**начальник юридического отдела  
Управления Федерального казначейства по Свердловской области**

**Т.Ю. ГОЛОВАТЮК**

**заместитель начальника юридического отдела  
Управления Федерального казначейства по Свердловской области**

## **РОЛЬ ЮРИДИЧЕСКОЙ СЛУЖБЫ В ФЕДЕРАЛЬНОМ КАЗНАЧЕЙСТВЕ**

В настоящее время роль юридической службы органа Федерального казначейства становится одной из ключевых в принятии управленческих решений, а также в повышении эффективности и результативности деятельности ведомства. Сегодня юрист должен знать весь функционал казначейства не хуже, чем сотрудники профильных подразделений казначейства, несмотря на то, что юридическая служба в ОФК взаимодействует только с функциональными отделами, а не с клиентами ОФК.

Работа юридической службы имеет два основных направления. Первое – правовое обеспечение деятельности ОФК как юридического лица, имеющего обособленное имущество и отвечающего им по своим обязательствам, от своего имени приобретающего и осуществляющего гражданские права и несущего гражданские обязанности. Второе – правовое обеспечение исполнения государственной функции ОФК его функциональными отделами. Оно заключается в гарантировании надёжного надлежащего применения установленных норм права функциональными отделами путём контроля в виде проведения правовой экспертизы документов и дачи заключений по вопросам правового характера.

При этом правовое обеспечение деятельности юридического лица, потребности у которого в разное время внезапны и неповторимы, а достижение уникального результата не связано строгими временными промежутками, отличается от правового обеспечения

исполнения государственной функции профильными отделами ОФК. Последнее выглядит как регулярный циклический процесс с нормативно установленным алгоритмом (порядком проведения правовой экспертизы документов, поступающих в юридический отдел) и известным результатом (подготовкой заключения по результатам проведённой правовой экспертизы).

Раньше юрист организации использовался ею как лицо, решающее уже возникшую проблему или выполняющее разноплановую работу, не носящую исключительно правовой характер (например, заверение копий документов, посещение нотариуса, регистрация договоров и т.п.). В настоящем правовая работа в ОФК большей частью превентивная, что связано с включением юридической службы с нормативно установленным кругом обязанностей в цепочку отделов, непрерывно обеспечивающих безукоризненное исполнение полномочий ОФК.

Так как юридическая служба включена в процесс исполнения профильными отделами государственной функции ОФК и возложение на нее и ее сотрудников функций и задач, не относящихся к правовой работе, не допускается, то ни одно из направлений деятельности данной службы не может быть передано на аутсорсинг.

Юридическая служба участвует в обучении сотрудников функциональных отделов применению норм, которые они используют в работе. При соблюдении требований технологических и административных регламентов выполнения определенной функции ОФК

не следует забывать, что источником для создания данных регламентов является именно нормативный акт, которым следует руководствоваться прежде всего.

Налицо вклад юридической службы в повышение престижа ОФК. Являясь юридическим фильтром и дополнительным контрольным звеном для функциональных отделов, а также консультирующим органом для клиентов и других лиц, взаимодействующих с ОФК, юридическая служба способствует конструктивной и качественной работе госоргана, устранению причин для обжалования действий государственного органа и тем самым повышает авторитет ОФК.

Вопрос о том, чьи интересы представляет юридическая служба, не случаен. С точки зрения трудового законодательства юрисконсульт как наёмный работник представляет и защищает исключительно интересы работодателя. Работодателем для госслужащего является государство в лице органа государственной власти. Орган государственной власти выступает в двух ипостасях: как юридическое лицо и как организационно-властная структура, через которую согласно части 2 статьи 3 Конституции России осуществляет свою власть народ. Соответственно, осуществляя профессиональную служебную деятельность по обеспечению исполнения полномочий государственного органа, юрист должен быть объективным, следовать интересам своего работодателя – государственного органа на основании принципов законности и приоритета прав и свобод человека и гражданина, их непосредственного действия, обязательности их признания, соблюдения и защиты.

Интересно соотношение квалификационных требований к профессиональным знаниям и навыкам юриста на государственной гражданской службе, предъявляемых законом, и необходимых навыков, востребуемых на

практике в ОФК. Помимо установленных законом требований о наличии навыков работы в сфере, соответствующей направлению деятельности структурного подразделения, – навыков правовой работы с опорой на собственные знания и компетентность сотруднику юридической службы ОФК для качественной практической деятельности приходится приобретать определенные знания в сфере экономики, бухгалтерии, финансов. Это необходимо для грамотного анализа спорной ситуации, принятия участия в выработке стратегических решений, дачи заключения по вопросам, носящим правовой характер: какая норма права подлежит применению, способ применения этой нормы, толкование этой нормы.

Юрист должен знать функционал не хуже, чем сотрудники профильных отделов. Помогая функциональным отделам обеспечивать исполнение полномочий госоргана, юрист должен уметь предложить решение с учетом знания общих норм права, судебной практики, иметь практические навыки ведения договорной и аналитической работы, оценки наступления правовых рисков. А также ему необходимы такие личные качества: быть внимательным, ответственным, исполнительным, понятным и понятым.

Оценка рисков выражается в определении вероятности наступления событий, которые могут негативно отразиться на процессах и операциях, осуществляемых ОФК, и проводится с учетом требований законодательства, судебной практики при совместном обсуждении с профильными отделами ситуации, необходимой к разрешению.

У молодых сотрудников зачастую возникают проблемы эффективности правовой деятельности. Причина в том, что вузы, как правило, выпускают специалистов, обладающих актуальными теоретическими знаниями, однако не умеющих их применять на практике. В связи с этим опытные сотрудники ОФК

значительное время уделяют обучению практическому применению нормативных актов впервые поступивших на государственную службу молодых работников.

На основании опыта, знаний, качества деятельности каждого сотрудника формируется авторитет госоргана. Юрист должен быть эффективным, поскольку от неэффективности действий служащего страдает внешняя оценка государственного органа.

В целях развития у специалистов требуемых для работы навыков и получения ими необходимых знаний составляется индивидуальный план профессионального развития сотрудника. Этот план включает информацию о потребностях в дополнительном профессиональном образовании и направлениях самообразования.

Как у любого предприятия, нацеленного на получение планируемого положительного эффекта, у ОФК имеется детальный план, содержащий стратегические цели, задачи для их осуществления и необходимые мероприятия для выполнения задач, с закреплением ответственных должностных лиц и структурных подразделений для каждого запланированного мероприятия (стратегическая карта и план деятельности ОФК). Результат выполнения мероприятий выражается в показателях результативности. Юридические функции зависят в том числе от содержания стратегической карты. Поэтому юридическая служба ОФК оказывает правовую помощь, а также выполняет стратегическую функцию: работает на выполнение плана деятельности ОФК и достижение ключевых показателей эффективности исполнения бюджетов бюджетной системы РФ.

Оценка результативности работы юридической службы в ОФК производится согласно приказу Федерального казначейства от

30 декабря 2009 года № 310 «Об утверждении целевых показателей и методики расчета показателей результативности деятельности Юридической службы Федерального казначейства». Она осуществляется по таким показателям, как:

- соответствие законодательству и нормативным правовым актам РФ завизированных приказов, писем, содержащих разъяснения по вопросам правового характера, входящим в компетенцию Федерального казначейства, извещений об осуществлении закупки товаров, работ, услуг, документации об осуществлении закупки товаров, работ, услуг, государственных контрактов (договоров, соглашений), заключенных ОФК;

- соблюдение требований законодательных и нормативных правовых актов РФ, регулирующих вопросы исполнения поступающих в органы Федерального казначейства исполнительных документов и решений налоговых органов о взимании налогов, сборов, пеней и штрафов;

- соблюдение порядка ведения работы по представлению интересов Правительства РФ, Минфина России, ОФК в судах, составления, направления информации и отчетности по правовым вопросам, ведения делопроизводства;

- соблюдение служебного распорядка и ограничений, выполнение обязательств и требований к служебному поведению;

- отсутствие неучтенных нарушений в предшествующих отчетах, но выявленных в текущем периоде.

Деятельность юридической службы и каждого сотрудника персонально может быть признана результативной, удовлетворительной или не результативной.

Показатели результативности для юриста ОФК соответствуют концепции SMART, являясь конкретными (Specific), измеримыми (Measurable), достижимыми (Achievable), релевантными (Relevant), связанными с определенным периодом

времени (Time-certain). Они отвечают следующим основным критериям: четко увязаны с целями и задачами ОФК, отражают степень вклада юриста ОФК в достижение целей и задач, охватывают все основные направления деятельности (должностные обязанности), в максимальной степени отражают

непосредственное влияние юриста ОФК на динамику показателей результативности. Сотрудник юридической службы должен работать на выполнение показателей эффективности и плана деятельности ОФК и при этом ориентироваться на результат.

**А.Е. НИКИФОРОВА**

**заместитель начальника юридического отдела  
Управления Федерального казначейства по Свердловской области**

**РЕГРЕССНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ МИНФИНА РОССИИ**

В своем ежегодном послании Федеральному Собранию Российской Федерации от 04.12.2014 Президент Российской Федерации В.В. Путин указал, что ключевыми требованиями к расходованию бюджетных средств должны стать бережливость и максимальная отдача, правильный выбор приоритетов, учет текущей экономической ситуации.

Цель статьи – привлечь внимание законодателей к проблеме эффективности механизма возмещения вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) государственных и муниципальных органов или их должностных лиц, тем более, что значимость вопроса в условиях сложившейся экономической ситуации возрастает.

Количество обращений в суды граждан с подобными исками из года в год увеличивается. Так, в течение 1 полугодия 2015 года в суды Тюменской области к казне Российской Федерации было предъявлено 36 исковых заявлений, за аналогичный период 2014 года – 4 исковых заявления.

Нормы об ответственности публично-правовых образований закреплены также в ст. ст. 1069 - 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. ст. 158, 242.1 - 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ), других нормативных правовых актах. В основе деликтной ответственности Российской Федерации и ее субъектов лежит норма ст. 53 Конституции Российской Федерации, согласно которой каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

От имени казны Российской Федерации привлекается Министерство финансов Российской Федерации, интересы которого представляют по доверенности управления Федерального казначейства по субъектам Российской Федерации.

Согласно ст. 158 БК РФ от имени публично-правового образования в суде по искам о возмещении вреда, причиненного физическому или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных и муниципальных органов или их должностных лиц, выступает главный распорядитель бюджетных средств по ведомственной принадлежности. Это отразилось в Постановлении Пленума ВАС РФ от 22 июня 2006 г. № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации», согласно которому судами при определении ответчика от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования должен применяться БК РФ. Согласно Бюджетному кодексу Российской Федерации ответственным лицом в суде выступает главный распорядитель бюджетных средств (далее - ГРБС). Если государственный (муниципальный) орган, являвшийся ГРБС на момент возникновения спора, утратил этот статус (в связи с передачей полномочий иному органу или в связи с ликвидацией), то надлежит привлекать орган, обладающий полномочиями на момент рассмотрения дела в суде. Если и такой орган отсутствует (полномочия не переданы иному органу), привлекается финансовый орган публично-правового образования.

Однако судами общей юрисдикции вследствие неоднократно



высказанной позиции Верховного Суда Российской Федерации (далее - ВС РФ) по искам к Российской Федерации или к казне Российской Федерации в качестве ответчика, как правило, привлекается Министерство финансов Российской Федерации (финансовый орган), а не ГРБС. Свою позицию ВС РФ аргументировал тем, что Бюджетный кодекс Российской Федерации регулирует правоотношения в процессе составления проектов бюджетов, их утверждения, формирования доходов и осуществления расходов (ст. 1 БК РФ). Перечень участников бюджетного процесса приведен в ст. 152 БК РФ. Физические лица в этом перечне не указаны, следовательно, они не являются участниками бюджетного процесса и нормы Бюджетного кодекса Российской Федерации к спорам, в которых одной из сторон выступают граждане, не применимы. Следующим аргументом, который приводили суды общей юрисдикции при привлечении Министерством финансов Российской Федерации в качестве ответчика от имени Российской Федерации, является то обстоятельство, что, начиная с 2001 г. (ст. 110 Федерального закона от 27 декабря 2000 г. № 150-ФЗ «О федеральном бюджете на 2001 год») и по настоящее время, согласно ст. 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, исполнение решений судов по искам к казне Российской Федерации возложено на Министерство финансов Российской Федерации (а не на ГРБС).

Следовательно, ч. 2 ст. 242.2 БК РФ устанавливающая, что главный распорядитель средств федерального бюджета, представлявший в суде интересы Российской Федерации в соответствии с пунктом 3 статьи 158 БК РФ, обязан направить в Минфин России информацию о результатах рассмотрения дела в суде в течение 10 дней после вынесения (принятия) судебного акта в окончательной форме, не применяется.

Данный механизм возмещения государством вреда ведет к снижению

ответственности органов власти и их должностных лиц за совершенные правонарушения. В судебном процессе ГРБС выступает как третье лицо, иногда даже не извещается о рассмотрении дела. Следовательно, с позиции оказания превентивного воздействия - данный механизм также является малоэффективным.

Таким образом, норма ст. 158 БК РФ о том, что главный распорядитель средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, бюджета муниципального образования выступает в суде соответственно от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в качестве представителя ответчика по искам физических лиц к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию не действует, хотя именно физические лица обращаются с подобными исками.

Стоит отметить, что государство, принимая на себя бремя ответственности за вред, причиненный в результате деятельности должностных лиц государственных органов, имеет правовые возможности применения определенных последствий к непосредственному нарушителю. Одним из таких последствий является требование о взыскании с нарушителя суммы, возмещенного за счет казны Российской Федерации ущерба, так называемое регрессное требование.

Так, Федеральным законом от 21.11.2011 № 329-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции» статья 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации дополнена пунктом 3.1. следующего содержания: «Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование в случае возмещения ими вреда по основаниям, предусмотренным статьями 1069 и 1070

настоящего Кодекса, а также по решениям Европейского Суда по правам человека имеют право регресса к лицу, в связи с незаконными действиями (бездействием) которого произведено указанное возмещение».

Письмами Минфина России от 21.03.2012 № 08-05-04/785 «О возмещении вреда причиненного государственными органами и их должностными лицами», от 24.05.2012 № 08-05-04/1503 «По вопросу организации работы по предъявлению регрессных требований», от 03.10.2014 № 08-04-06/3395 «Об организации работы по представлению интересов Минфина России в судах» Минфин России разъяснил, что в случае отсутствия в судебном акте указания на виновное должностное лицо Управления Федерального казначейства по субъектам Российской Федерации необходимо обращаться в орган государственной власти, в результате незаконных действий (бездействия) которого был причинен вред с просьбой о проведении служебного расследования для выявления таких должностных лиц.

Так, с начала 2015 года в органы государственной власти было направлено 15 запросов с просьбой о проведении служебного расследования и выявления должностных лиц, виновных в причинении вреда. По всем из них получены письменные ответы об отсутствии незаконных действий (бездействия) должностных лиц, либо невозможности установления таковых. Таким образом, реализация Управлениями Федерального казначейства по субъектам Российской Федерации регрессного права ставится в зависимость от проведения государственными органами соответствующей проверки (служебного расследования) в отношении виновных должностных лиц.

В этой связи существующий механизм возмещения вреда,

причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов или их должностных лиц, является малодейственным и ведет к снижению ответственности государственных и муниципальных органов или их должностных лиц.

Представляется, что для решения сложившейся проблемы необходимо внести изменения в ст. 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, изложив ее в следующей редакции: «Вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет главного распорядителя средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, бюджета муниципального образования».

Внесение указанных изменений будет являться стимулом повышения ответственности и качества работы государственных и муниципальных органов, их должностных лиц, что в свою очередь снизит уровень незаконных действий с их стороны и уменьшит финансовые обязательства государства. Кроме того, повысится уровень «прозрачности» бюджетного процесса, а также сформируется единый подход законодателя к механизму возмещения вреда (как в арбитражном, так и в гражданском процессе), который предотвратит необоснованные взыскания за счет казны Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления.

**И.А. ОСИПОВ**

начальник юридического отдела  
Управления Федерального казначейства по Республике Коми

**КАЗНАЧЕЙСТВО КАК БАНКОВСКОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
(ИСТОРИЧЕСКИЙ ОПЫТ)**

Развитие казначейской системы на современном этапе связано с вменением в обязанности Казначейства России выполнения полновесных расчетно-платежных функций для полного охвата всех необходимых операций с бюджетными средствами. Это в очередной раз свидетельствует о повторяемости процессов, затрагивающих казначейство в России, в данном случае - мероприятий, связанных с превращением казначейских органов в подобие банковских учреждений.

Следует отметить, что наделение уездных казначейств дополнительными функциями по проведению отдельных банковских операций – это то, чем фактически закончилась в России в конце XIX в. реформа государственного банка и кредитно-денежных отношений. Однако, планировалось совсем обратное – предполагалась передача казначейских функций отделениям государственного банка, увеличение сети последних, при полной ликвидации казначейств<sup>1</sup>.

Комиссия, учрежденная для проведения реформы, исходила из следующих соображений относительно неудобства системы казначейств и преимущества банковской системы государственных касс. По мнению комиссии, казначейства, как учреждения избыточно бюрократические, действовали тяжело и неповоротливо и взаимодействие с клиентами в них было более затратно по времени в сравнение с банками, а сами присутственные часы - менее продолжительны.

Отмечался рассинхрон между моментом наибольшего поступления доходов и моментом наибольшей

потребности в средствах для удовлетворения государственных нужд. Даже при реальном превышении доходов над расходами возникали случаи кассового дефицита, требующего от государства значительных сумм, что при банковской системе касс решалось бы много проще и эффективнее. По мнению комиссии, расчеты между ведомствами, учреждениями и частными лицами могли бы производиться простыми переводами или посредством чеков, что значительно удобнее, особенно для частных клиентов, использовавшихся казначейских ассигновок. Комиссией отмечалось также, что находящиеся в казначействах суммы, не могли быть использованы в торгово-промышленном обороте и в кредитовании и не приносили казне выгоду. Кроме того, комиссией отмечалась очевидная выгода с точки зрения сокращения бюджетных расходов, связанных с содержанием губернских и уездных казначейств. Государственный же банк, приняв на себя ведение казначейских операций, остался бы активным органом и прибылями от операций смог бы покрыть издержки и даже принести доход. При слиянии касс уменьшилась бы потребность в пересылке дензнаков. Госбанк получил бы бесплатно в свое распоряжение значительные оборотные средства, что привело бы к развитию кредитования. Через развитую сеть банковских учреждений планировалось приучить клиентов осуществлять свои денежные операции, что в конечном итоге подготовило бы почву для централизации всего финансового и народного хозяйства и привело бы к совмещению финансовой и экономической политики государства.

На основании данных рассуждений комиссией предлагались

<sup>1</sup> Озеров И.Х. Основы финансовой науки: Бюджет. Формы взимания. Местные финансы. Государственный кредит. М., 2008. С. 111.

следующие преобразования. Департамент Гос. казначейства при Министерстве финансов сохранил бы свой состав и сферу деятельности, а Главное казначейство и Госкомиссия погашения долгов упразднились, с передачей операций Госбанку в Санкт-Петербурге. В губернских столицах учреждались бы конторы Госбанка, подчинявшиеся в казначейской части Департаменту госказначейства. Открываемые в уездных городах банковские отделения, заменив местные казначейства, производили бы все операции уездных казначейств, подчиняясь при этом губернским конторам банка<sup>2</sup>.

Слияние казначейских и банковских касс состоялось в конце XIX в., но совсем на иных основаниях<sup>3</sup>. Здесь следует иметь в виду, что в отличии от организационной практики западноевропейских стран, в дореволюционной России Государственный банк рассматривался практически в качестве одного из департаментов Министерства финансов, т.е. был в роли подчиненного учреждения и был в сильной зависимости от Государственного казначейства и лично министра финансов<sup>4</sup>. Интересы Государственного банка, как правительственного финансового учреждения, не могли быть строго обособлены или идти в разрез с интересами Государственного казначейства<sup>5</sup>. Вопрос о соотношении

Государственного казначейства и Государственного банка всегда являлся одним из важнейших вопросов бюджетно-кредитной политики. И как для любого крупного банка, перед Государственным банком стояла проблема его самостоятельности и независимости, которая заключалась в том, чтобы финансовые органы страны не пользовались ресурсами банка, как удобным и легким источником для заимствований во всякое время, а могли прибегать к ним лишь в критические моменты<sup>6</sup>.

Трансформация казначейства, подобная плану конца XIX в., рассматривалась в России и в канун первой мировой войны. В 1912-1913 гг. был подготовлен проект преобразования всех действующих казначейств в учреждения Государственного банка с возложением на них права совершения всех банковских операций и сохранением в полном объеме их обязанностей по выполнению бюджетов. Однако начавшаяся первая мировая война не позволила осуществить данный проект<sup>7</sup>.

Как и в дореволюционной России, в Советском государстве также рассматривали различные подходы к развитию кассовой системы. В течение 1925 г. обсуждались два варианта. Первый в целом соответствовал существовавшему порядку, когда роль казначейств выполняли бы кассовые учреждения Наркомфина РСФСР, а кассовая и оборотная наличность хранилась бы в Госбанке РСФСР. Второй вариант предусматривал переход на «банковскую систему кассового исполнения государственного бюджета с упразднением касс Наркомфина»<sup>8</sup>.

---

<sup>2</sup> Судейкин В.Т. Государственный банк. Исследование его устройства, экономического и финансового значения. СПб., 1891. С. 516-517; Гурьев А.Н. К реформе Государственного банка. СПб., 1893. С. 33-38; Залшупин А.С. Вопросы банковской политики. К реформе денежного обращения. СПб., 1896. С. 65-75; Озеров И.Х. Указ. соч. С. 102-104.

<sup>3</sup> Мигулин П.П. Наша банковая политика (1729-1903). Харьков, 1904. С. 258-259.

<sup>4</sup> Гиндин И.Ф. Государственный банк и экономическая политика царского правительства (1861 – 1892 годы). М., 1960. С. 74, 123.

<sup>5</sup> Пихно Д.И. Коммерческие операции Государственного Банка. Вып. 1. Киев, 1876. С. 24, сн. 1.

<sup>6</sup> Гурьев А.Н. Указ. соч. С. 27, 32, 33, 37; Залшупин А.С. Указ. соч. С. 35, 38.

<sup>7</sup> РГАЭ. Ф. 679. Оп. 2. Д. 143. Л. 88; История Министерства финансов России. Т. I. 1903-1917 гг. М., 2002. С. 34.

<sup>8</sup> Вайнштейн Э.Г. Развитие банковской системы кассового исполнения государственного бюджета. М., 1957. С. 21-22.

Первоначально был принят первый вариант.

Однако, на тот момент Госбанк не был готов принять полностью на себя функции по кассовому исполнению госбюджета, что явилось основой для принятия постановления ЦИК и СНК СССР от 16 октября 1925 г. «О единстве кассы Союза ССР», в соответствии с которым все общегосударственные доходы должны были сосредоточиться в приходно-расходных кассах Наркомфина и учреждениях Госбанка<sup>9</sup>. В последствии был осуществлен переход к варианту банковского исполнения бюджета.

Таким образом, при советской власти был фактически реализован проект замещения казначейств учреждениями банка и установлен новый способ кассового исполнения государственного бюджета.

В настоящее время все средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации сконцентрированы на единых счетах бюджетов, открытых Федеральному казначейству в Центробанке РФ. Это повысило прозрачность и устойчивость финансовой системы в целом.

Однако, еще десять лет назад признавалось, что система осуществления бюджетных платежей недостаточно эффективна<sup>10</sup>. Положение, при котором количество счетов Федерального казначейства, открытых в учреждениях Центробанка РФ, соответствует количеству публично-правовых образований, приводит к наличию значительного количества отдельно открытых каждому публично-правовому образованию счетов по учету средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. Речь идет о порядке 62 тыс. различных счетов публично-правовых образований<sup>11</sup>.

<sup>9</sup> Собрание законодательства СССР, 1925, № 75, ст. 559.

<sup>10</sup> Романенков А.И. Казначейство и банк – понятия близкие и совместимые // Финансы. № 12, 2002. С. 11-12.

<sup>11</sup> Артюхин Р.Е. Федеральное казначейство: итоги и задачи. // Финансы, № 3. 2012. С. 6.

Помимо этого через многочисленные банковские счета осуществляется исполнение бюджетов государственных внебюджетных фондов, ведется учет операций со средствами, поступающими во временное распоряжение бюджетных учреждений, операций со средствами, полученными от приносящей доход деятельности, а также операций по обеспечению наличными денежными средствами бюджетных учреждений.

В условиях проводимых Центробанком РФ мероприятий по оптимизации своей расчетной сети и развитию платежной системы в направлении централизации осуществления расчетных операций стало актуальным изменение принципов взаимоотношений платежных систем Центробанка РФ и Федерального казначейства при выполнении функции по кассовому обслуживанию бюджетов публично-правовых образований. Опыт ряда зарубежных стран показал, что казначейство, как орган кассового обслуживания исполнения бюджетов, является единственным, кроме кредитных организаций, участником платежной системы центрального банка, обеспечивающим расчеты публично-правовых образований с использованием одного банковского счета, открытого этому органу в платежной системе центрального банка с предоставлением доступа клиентам ко всем расчетным услугам через систему соответствующих балансовых счетов.

Изменение механизмов в организации кассового устройства исполнения бюджетов сосредоточит счета всех бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, участников бюджетного процесса, бюджетных учреждений и иных клиентов (в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации) только в Федеральном казначействе с открытием ему в Центральном банке Российской Федерации одного счета. При этом потребуется принять согласованные с Центробанком РФ меры,



обеспечивающие реформирование технологий Федерального казначейства с целью их унификации с банковскими расчетными технологиями, но при их большей оперативности и прозрачности.

Реализация такого подхода приведет к ускорению распределения поступлений в бюджетную систему Российской Федерации между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации; упрощению и унификации документооборота; осуществлению платежей в бюджетную систему Российской Федерации и из бюджетной системы Российской Федерации путем применения современных банковских и иных платежных технологий. Администраторы доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации получают оперативную персонифицированную информацию о платежах каждого плательщика налогов, сборов и иных обязательных платежей.

В рамках реализации указанных мероприятий в 2010 - 2012 гг. была проведена подготовка соответствующей нормативной правовой базы, в том числе законодательной, для обеспечения реформирования системы бюджетных платежей<sup>12</sup>. С этого времени началась реализация проекта, условно названного «казначейский банк», через перевод всех открытых банковских счетов в учётную систему Казначейства России, при котором в Центробанке РФ для Федерального казначейства открывается один корреспондентский счёт, а казначейство получает статус прямого участника платёжной системы Банка России и свой банковский идентификационный код. Клиенты получают доступ ко всем банковским расчётным услугам через систему лицевых счетов, которые по сути своей

станут балансовыми счетами Федерального казначейства.

По сути, Федеральное казначейство постепенно трансформируется в то, что раньше понималось под Госбанком СССР. Таким же образом поступили в Казахстане и в Украине, где функционирует именно такая система, когда все операции по исполнению бюджетов сразу ложатся на банковский с особенностями план счетов. Подход, который выбран в этих странах, обусловлен тем, что, когда прекратил свое существование СССР, расчетно-кассовые центры были переподчинены министерствам финансов и стали называться казначействами<sup>13</sup>.

Реализация проекта «Казначейский банк», по мнению его авторов, установит новый стандарт качества обслуживания клиентов, что упростит многие процедуры, которые сегодня являются частью длительными и трудоёмкими. Зачисление средств на лицевые счета клиентов будет осуществляться в день их поступления на единый казначейский счёт, а не на следующий день, как это происходит сегодня. Аналогичное распределение поступления между бюджетами и их зачисление в бюджеты будет осуществляться в день их поступления на единый казначейский счёт, а не на следующий день. За счёт применения банковских и иных современных технологий будет упрощён и унифицирован документооборот<sup>14</sup>.

Меткое определение профессора П.-М. Годме, сформулированное задолго до воссоздания Казначейства в России и основанное исключительно на реалиях западноевропейского государственного финансового управления - «Казначейство

---

<sup>12</sup> . Раздел XI Распоряжения Правительства РФ от 30.06.2010 № 1101-р (ред. от 07.12.2011) «Об утверждении Программы Правительства РФ по повышению эффективности бюджетных расходов на период до 2012 года».

<sup>13</sup> Всероссийское совещание казначеев и финансистов. // Бюджетный учет, № 10. 2010. С. 10.

<sup>14</sup> Артюхин Р.Е. Казначейство России: по пути развития. // Финансы, № 2. 2012. С. 8; Он же. Федеральное казначейство: итоги и задачи... С. 6; Прокофьев С.Е. Кассовое обслуживание федерального бюджета: итоги и перспективы. // Финансы, № 6. 2012. С. 26-27.

– это государство, рассматриваемое в качестве кассира и банкира» - воплощается в России в буквальном его смысле<sup>15</sup>.

Но в отличие от прежних проектов, состоявших, по сути, в механическом слиянии учреждений казначейской и банковской системы, нынешние планы не предполагают ликвидации одного из участников взаимодействия. И в этом случае казначейству важно избежать тотального копирования банковской модели функционирования, поскольку это нивелирует признаки казначейства как государственного органа и сведёт мнение о казначейской системе к представлению о заурядном кредитном учреждении. Похожесть не должна быть абсолютной, рецепция банковских технологий не должна способствовать коммерциализации одного из самых «некоммерческих» органов государственного финансового управления. Применение лучших банковских практик следует максимально гармонизировать с точки зрения исполнения государственных функций.

В рамках реализации проекта «казначейский банк» в мае 2013 г. в Бюджетный кодекс РФ была внесена статья, предусматривающая возможность выдачи бюджетных кредитов на пополнение остатков средств на счетах бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов на основании договоров, заключаемых с территориальными органами Федерального казначейства<sup>16</sup>. В июле и декабре 2013 г. были приняты соответствующие приказы Минфина России и Федерального казначейства<sup>17</sup>.

<sup>15</sup> Годме П.М. Финансовое право. Пер. и вступ. ст. д.ю.н., проф. Халфиной Р.О. М., 1978. С. 317.

<sup>16</sup> Ст. 93.6 Бюджетного кодекса Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ.

<sup>17</sup> Приказ Минфина России от 26.07.2013 № 74н «О порядке заключения и форме Договора о предоставлении бюджетного кредита на пополнение остатков средств на счетах бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов)»; приказ Казначейства России от 09.12.2013 № 285 «Об утверждении Порядка

В современном мире казначейства многих стран приобретают черты особенных государственных финансовых органов, наделенных универсальными полномочиями в сфере экономики и играющих активную роль в системе государственных финансов. Казначейства предоставляют долгосрочные кредиты, проводят финансирование экспорта, кредитуют внешнеторговые сделки, управляют внутренним и внешним государственным долгом, контролируют выпуск ценных бумаг и т.д.<sup>18</sup> «Новому» российскому казначейству, скорее всего, придется отказаться от исполнения диссонирующих функций. Или, что также возможно, сама деятельность казначейских органов России настолько преобразится, что можно будет уже говорить об изменении профиля деятельности, а многие представляющиеся несвойственными сегодня функции приобретут вид вполне естественных видов деятельности. Изменится предназначение органа финансового управления и, как следствие, изменятся круг решаемых задач и пределы полномочий.

организации работы территориального органа Федерального казначейства при предоставлении бюджетного кредита на пополнение остатков средств на счетах бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов)».

<sup>18</sup> Безденежных А.В. Институт казначейства как инструмент государственного влияния на экономику государства // Финансы, № 2. 2003. С. 25.

**И.В. ПЕДЯШ**

**ведущий специалист-эксперт юридического отдела  
Управления Федерального казначейства по Томской области**

**РЕГРЕСС: ВОЗМОЖНОСТЬ И ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ**

В последнее время в юридической литературе и на страницах бюллетеня анализируется один из актуальных на сегодняшний день вопросов - о реализации государством права регрессного требования.

Публикуется судебная практика, выработана позиция Министерства финансов Российской Федерации по данному направлению, соответствующие письма разъясняют порядок действий Управлений Федерального казначейства по субъектам Российской Федерации, но проблемных ситуаций, с которыми сталкиваются специалисты юридических отделов Управлений, к сожалению, не становится меньше.

Поскольку стороной в обязательствах по возмещению вреда, предусмотренных ст. 1069, ст. 1070 ГК РФ, выступает государство, поэтому имущественная ответственность возникает не у виновного должностного лица либо органа дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, а непосредственно у государства за счет казны. Такое возложение ответственности рассматривается не только как укрепление гарантий прав и свобод граждан, но имеет и превентивное значение, поскольку нормы направлены на укрепление законности во взаимоотношениях органов государственной власти и их должностных лиц с гражданами.

Несмотря на закрепление в п. 3.1 ст. 1081 ГК РФ права регресса Российской Федерации к лицу, в связи с незаконными действиями (бездействием) которого произведено возмещение, государство продолжает нести расходы в большем размере, чем происходит пополнение казны, т.е. величина разницы между расходами казны по возмещению

вреда и суммой возмещения по регрессному иску несопоставима.

Согласно п. 3.1 ст. 1081 ГК РФ Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование в случае возмещения ими вреда по основаниям, предусмотренным ст. ст. 1069 и 1070 настоящего Кодекса, а также по решениям Европейского Суда по правам человека имеют право регресса к лицу, в связи с незаконными действиями (бездействием) которого произведено указанное возмещение.

Однако положения данных статей не являются достаточной гарантией того, что должностное лицо государственного органа или органа местного самоуправления обязательно понесет материальную ответственность в случае причинения ущерба физическому (юридическому) лицу.

Во-первых, реализация регрессного права ставится в зависимость от того, установлено или нет в судебном акте виновное должностное лицо, а также от проведения государственными органами соответствующих проверок (служебных расследований) в отношении виновных должностных лиц. Установление виновности лиц к компетенции Управлений не относится.

Как показывает практика, государственные органы либо вовсе не устанавливают виновное лицо, не находят фактов ненадлежащего исполнения служебных (должностных) обязанностей, нарушений норм законодательства и т.д., либо не предоставляют сведения в отношении должностных лиц со ссылкой на Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных». Также имеются случаи, когда виновные должностные лица не привлекаются к

дисциплинарной ответственности в связи с истечением срока давности привлечения.

Во-вторых, приведенный выше п. 3.1 ст. 1081 ГК РФ введен в действие Федеральным законом «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции» от 21.11.2011 № 329-ФЗ, который специально не предусматривает его обратную силу.

В соответствии со ст. 4 ГК РФ акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. Действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом. По отношениям, возникшим до введения в действие акта гражданского законодательства, он применяется к правам и обязанностям, возникшим после введения его в действие.

Значительную часть судебных дел составляет категория, по которой незаконные (неправомерные) действия (бездействие) должностных лиц, в результате которых был причинен вред, имели место до введения в действие Федерального закона от 21.11.2011 № 329-ФЗ, когда указанная норма - п. 3.1 ст. 1081 ГК РФ - не действовала, и с учетом того, что вина ответчика как условие ответственности приговором суда в соответствии с п. 3 ст. 1081 ГК РФ, действовавшей в момент вменяемых действий, приговором суда не установлена, суды приходят к выводу о необоснованности исковых требований, отказывая в их удовлетворении.

В третьих, судебная практика складывается таким образом, что вред, возмещаемый государством за счет казны Российской Федерации за незаконные действия (бездействие) должностных лиц государственных органов, взыскивается в порядке регресса не в полном объеме,

исковые требования удовлетворяются лишь в части.

Применительно к данному обстоятельству, хотелось бы привести один пример из практики УФК по Томской области.

Министерство финансов РФ обратилось в суд с иском к Р. и М. о взыскании в равных долях денежных средств в сумме 77270,91 р. в порядке регресса, мотивируя требования тем, что решением Кировского районного суда г. Томска от 08.04.2014 с Министерства финансов РФ за счет казны РФ в пользу Ш. взысканы убытки в сумме 66282,44 р., расходы по уплате госпошлины в размере 2188,47 р., причиненные неправомерными действиями судебных приставов-исполнителей. Определением суда от 29.05.2014 также взысканы судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 8000 р., расходы по оформлению доверенности в размере 800 р.

Судом первой инстанции 15.01.2015 вынесено решение, которым исковые требования Министерства финансов РФ были удовлетворены частично, с Р. и М. взыскано по 33141,22 р.

Понесенные Ш. судебные расходы на оплату госпошлины, услуг представителя и услуг по нотариальному оформлению доверенности не были взысканы в порядке регресса с судебных приставов-исполнителей, т.к. не являются суммами возмещения вреда по основаниям, предусмотренным ст. ст. 1069 и 1070 ГК РФ, подлежащими взысканию в силу п. 3.1 ст. 1081 ГК РФ; не относятся к прямому действительному ущербу, поскольку не находятся в прямой причинно-следственной связи с виновными действиями (бездействием) судебных приставов-исполнителей при исполнении ими должностных обязанностей.

При этом судом первой инстанции не были приняты доводы ответчиков Р. и М. о том, что возмещение убытков возможно только в пределах

среднемесячной заработной платы, поскольку положения Трудового кодекса РФ не подлежат применению, т.к. Р. и М. не состоят в трудовых отношениях с Министерством финансов РФ.

Решение было обжаловано и представителем Министерства финансов РФ и ответчиками.

Апелляционным определением Томского областного суда от 12.05.2015 решение суда первой инстанции изменено в части взысканных в порядке регресса денежных сумм, уменьшен размер взыскания с Р. до 19229,03 р., с М. до 25806,54 р.

При этом довод апелляционной жалобы ответчиков о том, что Министерство финансов РФ, не являясь работодателем истцов, не обладает правом на обращение в суд с регрессными требованиями, а также довод о том, что надлежащим ответчиком является работодатель – УФССП России по Томской области, отклонены, как основанные на неверном толковании норм материального права.

Судебная коллегия, ссылаясь на нормы Трудового кодекса РФ, Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации», на Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации», Постановление Пленума ВС РФ от 16.11.2006 № 52 «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю», указала, что взысканию в порядке регресса подлежат денежные средства в пределах среднего месячного заработка каждого из ответчиков.

Судебные акты были обжалованы в кассационном порядке, но определением судьи Томского областного суда от 09.09.2015 в передаче

кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции было отказано.

При этом судом указано на то обстоятельство, что Федеральные законы от 21.07.1997 № 118-ФЗ и от 27.07.2004 № 79-ФЗ отношения нанимателя (работодателя) и государственного служащего по возмещению причиненного последним при исполнении обязанностей государственной службы ущерба не регулируют, не закрепляют статуса судебного пристава-исполнителя как должностного лица, несущего полную материальную ответственность за вред, причиненный работодателю, в связи с чем, правоотношения сторон, неурегулированные нормами указанных выше федеральных законов в части, касающейся материальной ответственности, регулируются нормами Трудового кодекса РФ. В силу ст. 10 Федерального закона от 27.06.2003 № 58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации» работодателем (нанимателем) федерального государственного служащего является Российская Федерация, Министерство финансов в настоящем деле выступает от имени Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15.10.2015 Министерству финансов РФ в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации также отказано.

Таким образом, судебная практика показывает, что гражданско-правовая защита имущественных и личных неимущественных прав граждан не менее, а более эффективна, чем публично-правовая защита, публично-правовая ответственность. Нормативное закрепление права Российской Федерации регресса к лицу, в связи с незаконными действиями (бездействием) которого произведено возмещение, в



большей степени носит декларативный характер, и механизм взыскания сумм является малодейственным и малоэффективным.

Возможно, на сегодняшнем этапе развития нашего государства, с учетом принимаемых мер антикоррупционной направленности (напомню, что изменения в ГК РФ от 21.11.2011 внесены именно в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции), было бы правильным внести в действующее законодательство о государственной, муниципальной службе положения о материальной ответственности должностных лиц (механизм, пределы) за действия (бездействие), причинившие ущерб физическому (юридическому) лицу. Применительно к отдельным должностным лицам государственных органов, ответственность должна быть неотвратимой и должны распространяться положения о полной материальной ответственности (в размере произведенного возмещения).

Представляется, что внесение изменений, дополнений в существующее законодательство, которые бы предусматривали прямую материальную ответственность должностного лица за причинение им вреда, позволило бы заставить должностное лицо более ответственно относиться к своим обязанностям, не допускать случайных нарушений и намеренных злоупотреблений.

Существует еще одна проблемная ситуация, которая связана с правом регресса, а поэтому требует детального изучения и скорейшего разрешения: на едином правовом пространстве Российской Федерации один и тот же закон по-разному применяется судами общей юрисдикции и арбитражными судами. Речь идет о применении норм Бюджетного кодекса РФ.

В соответствии с пп. 1 п. 3 ст. 158 Бюджетного кодекса РФ главный распорядитель средств федерального

бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, бюджета муниципального образования выступает в суде соответственно от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в качестве представителя ответчика по искам к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию о возмещении вреда, причиненного физическому или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, по ведомственной принадлежности.

Если арбитражные суды придерживаются данной нормы, то суды общей юрисдикции нередко в своих решениях указывают следующее: поскольку физические лица в перечне участников бюджетного процесса, приведенном в ст. 152 БК РФ, не указаны, они не являются таковыми и нормы Бюджетного кодекса РФ к правоотношениям, в которых одной из сторон выступают граждане, не применимы.

В связи с этим, судебные акты обжалуются вплоть до Верховного Суда РФ, и, по-видимому, не напрасно. Так, в целях единообразия применения судами законодательства при рассмотрении отдельных вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства, принято Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» от 17.11.2015 № 50.

Согласно этому постановлению, иск о возмещении вреда, причиненного незаконным постановлением, действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя, предъявляется к Российской Федерации, от имени которой в суде выступает главный распорядитель бюджетных средств – ФССП России (пункт 3 статьи 125, статья

1071 ГК РФ, подпункт 1 пункта 3 статьи 158 БК РФ).

По смыслу статьи 1081 ГК РФ Российская Федерация в порядке регресса вправе взыскать сумму возмещенного вреда с лица, виновного в его причинении, например, при утрате имущества – с лица, которому имущество передано на хранение (хранителя или должника), при использовании недостоверной оценки имущества должника, если эту оценку производил оценщик, - с оценщика. Поскольку в качестве представителя ответчика по основному обязательству о возмещении вреда с Российской Федерации за счет казны Российской Федерации выступает ФССП России, то ФСПП России вправе предъявить иск от имени Российской Федерации в порядке регресса к лицу, виновному в причинении вреда.

Указанное постановление Пленума затрагивает лишь одно из многих правоотношений, возникающих в рамках исполнительного производства, и можно с уверенностью констатировать тот факт, что участие в деле в качестве представителя ответчика по искам к Российской Федерации главного распорядителя бюджетных средств является более целесообразным, чем финансового органа.

Будем надеяться, что суды придут к единому пониманию и единообразию применения норм законодательства во всех отраслях права.

В соответствии со статьей 53 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Свое продолжение данная норма получила в гражданском законодательстве, определившем основные правила, регулирующие порядок, условия и пределы имущественной ответственности государства.

Государство, наделенное

гражданской правоспособностью и деликтоспособностью, выступает ответчиком по искам к казне, реализует общегосударственные (публичные) функции по защите прав граждан, поддержанию должного правопорядка в гражданском обществе и функции казны, за счет которой происходит возмещение вреда.

К гражданско-правовой сфере относится имущественная ответственность государства за незаконные действия (бездействие) государственных органов, их должностных лиц в сфере исполнительной власти (статья 1069 ГК РФ), в области правосудия (пункт 1 статьи 1070 ГК РФ), в деятельности правоохранительных органов за незаконные действия, причинившие вред, не перечисленные в пункте 1 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации (пункт 2 статьи 1070 ГК РФ).

Как установлено в статье 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

Вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате

незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекший вышеназванных последствий, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены статьей 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно статьи 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов возмещается за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Статья 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации содержит конкретную норму об ответственности за вред, причиненный органами публичной власти, а также их должностными лицами.

Применение этой нормы предполагает наличие как общих условий деликтной ответственности, так и специальных условий такой ответственности, связанных с особенностями субъекта ответственности и характера его действий.

Данная статья является специальной, т.е. в ней предусмотрены особенности, которые отличают ее от общих правил деликтной ответственности. Эти особенности выражаются:

а) во властно-административном, т.е. юридически обязательном, одностороннем характере действий государственных органов, органов местного самоуправления, а также их должностных лиц, что отличает данные отношения от гражданско – правовых;

б) в причинении вреда в этой сфере противоправными действиями указанных субъектов.

Для деликтной гражданско-правовой ответственности государства

характерны общие признаки гражданско-правовой ответственности, которые закреплены в статье 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации:

- наличие вреда;
- противоправность действий причинителя вреда;
- вина;
- причинно-следственная связь между противоправными действиями и причинением вреда.

Совокупность перечисленных условий, по общему правилу необходимых для возложения гражданско-правовой ответственности на конкретное лицо, называется составом гражданского правонарушения. Отсутствие хотя бы одного из указанных условий ответственности, как правило, исключает ее применение.

Обязательное условие применения гражданско-правовой ответственности – это противоправность поведения привлекаемого лица.

Противоправным признается поведение, нарушающее предписания правовых норм. Оно становится таковым лишь при нарушении прямых запретов или императивных правил закона.

В тех случаях, когда результатом противоправного поведения становится причинение потерпевшему лицу вреда или убытков, наличие их - необходимое условие возложения имущественной ответственности на причинителя.

Под вредом в гражданском праве понимается всякое умаление личного или имущественного блага. Различают моральный и материальный вред.

Для возложения ответственности в форме взыскания убытков или возмещения вреда необходимо наличие причинной связи между действиями правонарушителя и возникшим вредом (убытками).

Статьей 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в случаях, когда причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны

муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 настоящего Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

Верховный Суд Российской Федерации в письме «Некоторые вопросы судебной практики по гражданским делам» разъяснил, что при предъявлении исков к государству о возмещении вреда в соответствии со статьями 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации от имени казны Российской Федерации в качестве ответчика должно выступать Министерство финансов Российской Федерации.

Согласно пункта 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2011 № 17, к участию в делах по требованиям реабилитированных о возмещении имущественного вреда в качестве ответчика от имени казны Российской Федерации привлекается Министерство финансов Российской Федерации.

В целях организации и ведения работы по представлению в судебных органах интересов Министерства финансов Российской Федерации и интересов Правительства Российской Федерации в случаях, когда их представление поручено Министерству финансов Российской Федерации, принят совместный приказ Минфина России и Федерального казначейства от 25.08.2006 № 114н/9н «О порядке организации и ведения работы по представлению в судебных органах интересов Министерства финансов Российской Федерации и интересов Правительства Российской Федерации в случаях, когда их представление поручено Министерству финансов Российской Федерации».

Согласно положений данного приказа управления Федерального казначейства по субъектам Российской Федерации на основании надлежаще

оформленной доверенности представляют интересы Министерства финансов Российской Федерации и интересов Правительства Российской Федерации в случаях, когда их представление поручено Министерству финансов Российской Федерации.

В судебной работе органов Федерального казначейства присутствуют различные категории дел по исковым требованиям, предъявляемым к казне Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации.

Основную категорию дел составляют дела о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями государственных органов и их должностных лиц в порядке статьи 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Большой пласт судебной работы по данной категории занимают дела по исковым требованиям о взыскании морального вреда, причиненного ненадлежащими условиями содержания под стражей в изоляторах временного содержания при органах внутренних дел Российской Федерации.

Отсутствие санитарно-бытовых условий в изоляторах временного содержания, несоблюдение положений Федерального закона от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», приказа Министерства внутренних дел Российской Федерации от 22.11.2005 № 950 «Об утверждении Правил внутреннего распорядка изоляторов временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел», порождает большое число исков к казне Российской Федерации.

В настоящее время наблюдается положительная динамика уменьшения суммы взыскания по делам данной категории, в связи с активной позицией Министерства финансов Российской Федерации и органов внутренних дел Российской Федерации по обжалованию

судебных актов.

Хотелось бы отметить судебные дела по искам о взыскании расходов за оказание юридической помощи в результате незаконного привлечения к административной ответственности.

Согласно ч. 1 ст. 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник.

В силу п. 1 ст. 24.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях издержки по делу об административном правонарушении состоят из: 1) сумм, выплачиваемых свидетелям, потерпевшим, их законным представителям, понятым, специалистам, экспертам, переводчикам; 2) сумм, израсходованных на хранение, перевозку (пересылку) и исследование вещественных доказательств.

В соответствии с вышеуказанными нормами расходы на оплату юридических услуг не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении.

Верховный Суд Российской Федерации в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» по этому поводу указал, что расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности

этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании статей 15, 1069, 1070 ГК РФ могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны.

Как следует из прецедентов практики Европейского суда для включения возмещения судебных расходов в состав компенсации, предусмотренной статьей 41 Конвенции, право на возмещение расходов и издержек возникает в той части, насколько это доказано и что они понесены действительно и по необходимости и являлись разумными по сумме (Постановление ЕСПЧ от 14.02.2012 «Дело «Шумкова (Shumkova) против Российской Федерации» (жалоба № 9296/06), Постановление ЕСПЧ от 28.06.2011 «Дело «Миминошвили (Miminoshvili) против Российской Федерации» (жалоба № 20197/03) и др.).

Практика показывает, что гражданами, права которых нарушены незаконным привлечением их к административной ответственности, предъявляются иски о возмещении расходов на оплату юридических услуг, сумма которых нередко завышена и не соответствует объему фактически проделанной защитником работы, временным и интеллектуальным затратам.

Только профессионализм сотрудников Юридической службы органов Федерального казначейства, определение четкой процессуальной позиции в судебных органах, позволяет сократить расходы за счет средств казны Российской Федерации путем уменьшения взыскания суммы по исковым требованиям.

Наиболее весомая по сумме предъявленных требований к казне Российской Федерации является категория дел о возмещении расходов на оказание юридической помощи, причиненных в результате незаконного привлечения к уголовной



ответственности, в порядке главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Суммы исковых требований по данной категории дел необоснованно завышены и исчисляются миллионами рублей. Зачастую заявленные суммы не соответствуют объему оказанных услуг по уголовному делу, тяжести вменяемого уголовного наказания, а также применения меры пресечения.

Однако, суды в соответствии со статьями 133, 135 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации удовлетворяют требования о возмещении расходов за юридические услуги в связи с реабилитацией в полном объеме.

Что касается возмещения компенсации морального вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием, то ее размер в соответствии с нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.1994 № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» определяется в зависимости от характера физических и нравственных страданий с

учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, индивидуальных особенностей потерпевшего, а также требований разумности и справедливости. Сумма удовлетворенных исковых требований по данной категории дел значительно меньше заявленной.

В связи с внесением изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации статья 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации дополнена пунктом 3.1., который установил право регресса Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в случае возмещения ими вреда по основаниям, предусмотренным ст. ст. 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также по решению Европейского суда по правам человека, к лицу, в связи с незаконными действиями (бездействием) которого произведено указанное возмещение.

Тем самым, законодатель закрепил право государства на возмещение вреда, причиненного казне Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования.

**С.А. СУШКОВ**

заместитель начальника юридического отдела  
Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю

**В.В. ПОПОВ**

начальник отдела обслуживания силовых ведомств  
Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю

**КАЗНАЧЕЙСКОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ КОНТРАКТОВ:  
ПРАКТИКА И РАЗВИТИЕ**

Проектом Бюджетного кодекса Российской Федерации (Проект БК РФ) планируется ведение термина «Казначейское сопровождение контрактов».

Под казначейским сопровождением контрактов законодатель предусматривает проведение и учет операций на казначейских счетах, открытых в Федеральном казначействе юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям и физическим лицам - производителям товаров (работ и услуг), привлекаемым администраторами расходов федерального бюджета при исполнении государственных контрактов (договоров), а также осуществление санкционирования операций и оперативное доведение информации об операциях до сведения заинтересованных органов.

Порядок и условия сопровождения контрактов, предметом которых являются поставка товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд, должны быть установлены нормативным правовым актом Правительства Российской Федерации. Так же предполагается, что Правительством РФ должны быть установлены общие требования казначейского сопровождения контрактов, заключаемых от имени субъекта Российской Федерации. Соответственно, высшим органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации должен быть разработан порядок казначейского сопровождения контрактов, заключаемых от имени субъекта Российской Федерации, соответствующий общим

требованиям, определенным Правительством РФ.

Так же следует отметить, что если казначейское обслуживание контрактов, заключаемых от имени Российской Федерации, осуществляется органами Федерального казначейства, то казначейское сопровождение контрактов, заключаемых от имени субъекта Российской Федерации, по умолчанию должно осуществляться финансовым органом субъекта Российской Федерации.

При этом, в случае обращения высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации органы Федерального казначейства осуществляют казначейское сопровождение контрактов, заключаемых от имени субъекта Российской Федерации, в порядке и случаях, установленных высшим органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации с учетом общих требований, установленных Правительством Российской Федерации.

Проект БК РФ устанавливает: при казначейском сопровождении контрактов проведение и учет операций по расчетам при исполнении контрактов осуществляются на казначейских счетах после санкционирования указанных операций в порядке, установленном Министерством финансов Российской Федерации (финансовым органом субъекта Российской Федерации). На органы Федерального казначейства или финансовые органы субъектов Российской Федерации возложена обязанность по доведению информации

об операциях по исполнению контракта до сведения заказчика.

Впервые термин «Казначейское сопровождение контрактов» стал использоваться в Федеральном законе от 14.12.2015 № 359-ФЗ «О федеральном бюджете на 2016 год».

Так, часть 1 статьи 5 указанного закона устанавливает, что в 2016 году в случаях, предусмотренных данным законом, территориальными органами Федерального казначейства осуществляется казначейское сопровождение государственных контрактов, договоров (соглашений), а также контрактов, договоров, соглашений, заключенных в рамках их исполнения (далее - государственные контракты (контракты, договоры, соглашения), в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с Приказом Казначейства России от 29.12.2012 № 24н «О Порядке открытия и ведения лицевых счетов территориальными органами Федерального казначейства», для перечисления поставщику (подрядчику, исполнителю) авансовых платежей, может быть открыт лицевой счет для учета операций неучастника бюджетного процесса.

Следует так же обратить внимание на имеющуюся практику. Не смотря на то, что ранее действующее законодательство не содержало понятия «казначейское сопровождение контрактов», органы Федерального казначейства фактически его осуществляли. Так, согласно ч. 2 ст. 5 Федерального закона от 01.12.2014 № 384-ФЗ «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов», суммы авансовых платежей, предусматриваемых получателями средств федерального бюджета при заключении государственных контрактов (договоров) о поставке товаров, выполнении работ, оказании услуг в пределах доведенных им в установленном порядке лимитов бюджетных обязательств, по

государственным контрактам (договорам), сумма которых превышает 1 млрд. рублей, перечисляются в сроки, определенные соответствующим государственным контрактом (договором), на счета, открытые территориальными органами Федерального казначейства в учреждениях Центрального банка Российской Федерации. Исключение предусмотрено для государственных контрактов (договоров), заключаемых в рамках реализации государственного оборонного заказа, и государственных контрактов (договоров), исполнение которых подлежит банковскому сопровождению в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Операции по зачислению и списанию средств на счета отражаются на лицевых счетах, открытых исполнителям по государственным контрактам (договорам) в территориальных органах Федерального казначейства в порядке, установленном Федеральным казначейством. Отдельным порядком от 29.10.2014 16н урегулировано осуществление территориальными органами Федерального казначейства операций со средствами юридического лица (его обособленного подразделения), не являющегося участником бюджетного процесса.

Во исполнение пункта 2 Протокола № 2 заседания правительственной Комиссии по вопросам строительства космодрома «Восточный» и письма Федерального казначейства от 12.03.2015 № 07-04-05/05-150 в Управлении открыты 5 лицевых счетов с кодом 41 для учета целевых средств по каждому из 5 представленных контрактов.

В этой связи статья 5 Федерального закона «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов» была дополнена частью 7, а именно: средства, направленные на

осуществление отдельных закупок товаров, работ, услуг, в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, подлежат перечислению на счета, открытые юридическим лицам в территориальных органах Федерального казначейства в порядке, установленном Федеральным казначейством. Операции по перечислению средств, отраженных на лицевых счетах, указанных в абзаце втором настоящей части, осуществляются после представления документов, подтверждающих возникновение обязательств по расходам юридических лиц, в порядке, установленном Правительством Российской Федерации....

С учётом совместного письма Минфина России и Федерального казначейства от 23.04.2015 № 02-03-09/23322 и № 07-04-05/05-259 кроме положений Порядка санкционирования расходов юридических лиц, утвержденного Приказом Минфина России от 16.02.2015 № 23н, исполнители по каждому контракту (договору) представили в Управление Сведения о направлениях использования целевых средств на 2015 год по форме приложения № 1 к указанному письму с указанием кодов направления расходования целевых средств по приложению № 2.

Таким образом, специалисты Управления осуществляли многоуровневый контроль целевого использования средств федерального бюджета подрядными организациями. Из поступивших 35 млн. рублей в декабре 2015 года перечислено за строительные материалы и выполненные работы более 3 млн. рублей. В 2016 году в соответствии с Приказом Минфина России от 25.12.2015 № 213н «Об утверждении Порядка санкционирования операций при казначейском сопровождении государственных контрактов, договоров (соглашений), а также контрактов, договоров, соглашений, заключенных в рамках их

исполнения» продолжено казначейское сопровождение контракта в сумме остатка аванса. Открыт новый лицевой счет по контракту для выполнения следующего этапа строительно-монтажных работ с дополнительным реквизитом – кодом объекта федеральной адресной инвестиционной программы (ФАИП).

Дополнительный импульс развитие казначейского сопровождения получило в 2015 году при реализации в подсистеме ГАС Управление Электронного бюджета ввода данных о полной схеме кооперации и о перечислении и использовании средств в целом по объектам строительства космодрома «Восточный». Дополнительно органы Федерального казначейства и Управление успешно выгрузили данные об операциях в автоматизированном режиме, что позволило провести тестирование новых информационных ресурсов.

Предполагается, что дальнейшее развитие института казначейского сопровождения контрактов позволит осуществлять контроль целевого расходования средств в рамках каждого государственного контракта (договора), обеспечить направление предоставленных из бюджетов средств только на цели, предусмотренные государственным контрактом (договором) и по конкретному объекту ФАИП. Кроме того, казначейское сопровождение позволит исключить возможность направления головными исполнителями и исполнителями государственных контрактов (договоров) средств федерального бюджета, полученных в рамках исполнения государственных контрактов, в различные финансовые инструменты. В настоящее время активно дорабатывается новая редакция проекта Постановления Правительства Российской Федерации «О казначейском сопровождении государственных контрактов...», поскольку необходимо учесть новые реалии по рациональному расходованию

имеющихся финансовых ресурсов и вызовы для сбалансированности федерального бюджета.

По аналогии с доведением бюджетных данных участникам бюджетного процесса – финансированием, в перспективе запланировано решение вопроса о безденежном доведении целевых средств до исполнителей и участников кооперации с применением механизма казначейского аккредитива. Такой алгоритм предполагает списание средств с лицевого счета государственного заказчика только после поставки товаров, выполнения этапа работ или оказания услуг с выполнением контрольных

мероприятий при участии сотрудников территориальных органов Федерального казначейства в выездных контрольных проверках объектов инвестиций (в том числе посредством видео и иной фиксации).

Таким образом, в следующем году возможно появление нового института – расширенного казначейского сопровождения наиболее значимых инвестиционных проектов государственной собственности, который будет способствовать бережному расходованию средств федерального бюджета и бюджетов других уровней.



**А.Ю. СУЛЕЙМАНОВА**

**главный специалист-эксперт юридического отдела  
Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю**

**АНАЛИЗ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО ПРАВОВОМУ СОПРОВОЖДЕНИЮ ЗАКУПОК  
В УФК ПО АЛТАЙСКОМУ КРАЮ ЗА 2015 год**

По данным на 31.12.2015 в общей сложности Управлением заключено 381 государственных контрактов, в том числе: 149 без проведения конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), 43 по результатам проведение электронных аукционов, 165 по результатам запроса котировок и 24 контракта заключено в результате проведенного Управлением открытого конкурса. Количество контрактов, заключенных Управлением на отчетную дату соответствует количеству контрактов, заключенных в первом полугодии 2014 года.

Уменьшение объемов закупок в первую очередь связано с продолжающейся тенденцией укрупнения и централизации закупок не только коммунальных услуг, но и объединение в одну закупку таких предметов как: уборка и содержание территории Управления и отделов, техническое обслуживание, промывку, опрессовку, ремонт, систем отопления, водоснабжения, водоотведения, замену водоизмерительных приборов, техническое обслуживание и поверку приборов учета тепловой энергии Управления и территориальных отделов Управления; техническое обслуживание, ремонт трансформаторных подстанций и техническое обслуживание систем электроснабжения административных зданий, объектов Управления и территориальных отделов Управления; замена электроизмерительных приборов учета электрической энергии и комплектующих к ним в территориальных отделах Управления; техническое обслуживание и ремонт электрических котлов в территориальных отделах; техническое обслуживание и поверка приборов газовых котельных Управления.

В настоящее время также стоит вопрос об объединении в одну закупку таких предметов как техническое обслуживание и ремонт пожароохранной сигнализации, кондиционеров и дизель-генераторных подстанций.

Следует отметить, что существует ограничение, установленное ч. 3 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон №135) в соответствии с которым запрещается ограничение конкуренции между участниками закупок путем включения в состав лотов товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом закупки. Законодательно термин «технологическая и функциональная связанность» не раскрывается, что оставляет свободу действий заказчику. Вместе с тем, практика рассмотрения споров в органах ФАС достаточно разнообразна. За технологическую и функциональную связанность принимается: соотношение по кодам ОКПД, объединение в одну закупку лотов, на исполнение одного из которых необходимы разрешительные документы (допуск СРО, лицензия), а также объединение в один предмет закупки, которые могут исполняться самостоятельно различными поставщиками (подрядчиками, исполнителями) и неотделимо не связаны друг с другом.

За 2015 год Управлением в целях надлежащего исполнения обязательств поставщикам (подрядчикам, исполнителям) направлено 12 претензий на общую сумму неустоек 432 352 рубля 16 копеек. К причинам направления претензий относятся неисполнение

обязательств по контрактам, просрочка исполнения обязательств, а также ненадлежащее исполнение гарантийных обязательств.

При контроле исполнения претензий Управление столкнулось с проблемой исполнения гарантийных обязательств организацией, находящейся в стадии ликвидации. Ни ГК РФ, ни иной федеральный закон не регулирует отношения между организацией и заказчиком при исполнении гарантийных обязательств, так как в реестр требований кредиторов включаются только денежные обязательства, выраженные в том числе и в качестве убытков, однако оценить Управлением размер понесенных убытков вследствие потери гарантии на товар не представляется возможным.

Нежелание поставщиков исполнять свои обязательства в соответствии с контрактом вынуждает казначейство на крайние меры и как следствие обращение в судебные инстанции.

Так, Управлением в 2015 году подано одно исковое заявление о понуждении к исполнению гарантийных обязательств и взыскании неустойки. В настоящее время оно не рассмотрено, несмотря на то, что исковое заявление подано еще в сентябре, так как поставщик всячески пытается отсрочить рассмотрение дела.

Также Управление выступает в качестве третьего лица в деле по обжалованию организацией действий УФАС по Алтайскому краю, выразившихся во включении в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее – реестр) на основании заявления Управления об уклонении организации от заключения контракта. Суд первой инстанции требования организации удовлетворил, указывая, что следствием недобросовестного поведения победителя, имеющего намерение таким образом уклониться от заключения контракта, так и не являться таковым (в том случае, если победителем является реальный поставщик, имеющий

намерение и возможность исполнить свои обязательства по предложенной им наименьшей цене). Суды апелляционной и кассационной инстанции жалобы Управления и УФАС оставили без удовлетворения, а решения без изменения.

Помимо заявления Управления о включении организации в реестр в связи с уклонением от заключения контракта, в 2015 году, Управлением также по государственному контракту на перевозку имущества направлено уведомление об одностороннем расторжении контракта в связи с его неисполнением исполнителем, которое также влечет обязательное включение в реестр исполнителя.

Таким образом, Управлением активно нарабатывается практика борьбы с недобросовестными поставщиками (подрядчиками, исполнителями). Для сравнения в 2014 году Управлением не было подано ни одного такого заявления.

Также стоит сказать и о том, что за 2015 год в УФАС по Алтайскому краю поступило 4 жалобы от поставщиков (подрядчиков, исполнителей) на действия Заказчика и Единой комиссии по осуществлению закупок, товаров, работ, услуг. Все жалобы поданы на закупки, предметом которых является ремонт объектов недвижимости.

Следует обратить внимание, что наиболее уязвимым местом в закупках работ по ремонту является описание характеристик товаров, используемых при выполнении работ. Так как существование или отсутствие на рынке вовсе показателей характеристик товаров, представляемых участниками закупки подтвердить фактически невозможно, в таких спорах УФАС принимает сторону Участника. Вместе с тем, проблема формирования описания характеристик товара существует и у заказчика, что подтверждается многочисленными запросами, поступающими от участников закупок, предметом которых является ремонт. Это связано в первую очередь с излишними требованиями,

предъявляемыми заказчиком к используемому товару.

Среди наиболее острых вопросов применения Закона № 44-ФЗ (как у администраторов закупок, так и поставщиков (подрядчиков, исполнителей), с которыми Управлением заключены контракты) следует отметить поставку товара с улучшенными характеристиками.

Частью 7 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) предусмотрено, что при исполнении контракта по согласованию заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) допускается поставка товара, выполнение работы или оказание услуги, качество, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) которых являются улучшенными по сравнению с качеством и соответствующими техническими и функциональными характеристиками, указанными в контракте. В этом случае соответствующие изменения должны быть внесены заказчиком в реестр контрактов, заключенных заказчиком.

Однако поскольку критерии определения улучшенных технических и функциональных характеристик (потребительских свойств) поставки товара, выполнения работы или оказания услуги Законом № 44-ФЗ не установлены, по мнению Минфина России, изложенного в письме от 07.11.2014 № 02-02-08/56115, заказчик самостоятельно определяет такие критерии и согласовывает поставщику (подрядчику, исполнителю) изменение предусмотренных контрактом характеристик поставки товара, выполнения работы или оказания услуги.

Аналогичное мнение отражено и в письме ФАС РФ от 22.08.2011 № АК/32043 «О рассмотрении обращения» и письме

Минэкономразвития от 23.03.2015 № Д28и-825.

В письме Минэкономразвития от 23.03.2015 № Д28и-825 разъяснено, что изменение технических и функциональных характеристик результатов выполнения работ возможно исключительно в случае, если оно не влечет изменение предмета контракта (вида работ). При этом новые характеристики выполняемых работ должны соответствовать извещению об осуществлении закупки или приглашению принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), а также документации о закупке.

Соответственно при решении вопроса о поставке улучшенного товара следует обращать внимание и на то, что товар должен соответствовать требованиям, установленным извещением о закупке.

Также актуален вопрос применения подпунктов п.1 ч.1 ст.95 Закона № 44-ФЗ, а именно увеличения (или уменьшения) по предложению заказчика предусмотренного контрактом объема товаров, работ, услуг не более чем на десять процентов. В законе имеется оговорка, что при этом по соглашению сторон допускается изменение с учетом положений бюджетного законодательства Российской Федерации цены контракта пропорционально дополнительному количеству товара, объему работ или услуг исходя из установленной в контракте цены единицы товара, работы, услуги, но не более чем на десять процентов цены контракта.

Вместе с тем, Закон № 44-ФЗ не связывает изменение объема на 10% в зависимости от всего объема товаров, работ, услуг или отдельных видов товара, услуг, позиции локальной сметы.

Так, Письмом Минэкономразвития России от 16.07.2015 № Д28и-2212 сделан вывод, что в случае установления в документации о закупке и контракте возможности изменения объема товаров, работ, услуг не более чем на 10

процентов, то такой процент может быть изменен от общего объема контракта.

Однако Письмами Минэкономразвития (например, от 17 марта 2015 г. № Д28и-736, от 18 августа 2015 г. № Д28и-2497, от 20 июля 2015 г. № Д28и-2057, от 9 июля 2015 г. № Д28и-1921) разъяснено, что, в случае необходимости увеличения или уменьшения заказчиком предусмотренного контрактом объема работ при исполнении контракта можно увеличить или уменьшить объем работ по определенным позициям локального сметного расчета не более чем на десять процентов исходя из установленной в контракте цены единицы объема работы.

Считаем, что в данных письмах нет противоречия, так как во втором случае речь идет именно об изменении объема работ только по тем позициям локальной сметы, которые имеются в государственном контракте, а не дополнительный объем, не предусмотренный контрактом.

По аналогии данный вывод распространяется и на товары и услуги, объем которых может быть изменен только по конкретным видам, которые предусмотрены в контракте.

Еще одним актуальным вопросом, требующего внимания является вопрос о том, каким же нормативно-правовым актом следует руководствоваться Управлению при заключении контрактов на аренду недвижимого имущества: Законом № 44-ФЗ (в т.ч. п. 32 ч.1 ст. 93, где предусмотрена возможность заключать такие контракты без проведения конкурентных процедур) или Законом № 135-ФЗ, в соответствии с которым за исключением случаев, определенных в ч. 1 ст. 17.1. необходимо проведение процедур, а также возможность изменения цены таких договоров (контрактов).

По данному поводу Управлением направлен запрос в УФАС по АК, которым разъяснено, что в случае, если

Управление является арендатором, то применяется Закон № 44-ФЗ, так как происходит закупка для нужд Управления, что является предметом регулирования Закона № 44-ФЗ.

В случае же, если Управление является арендодателем – то Управление обязано руководствоваться нормами Закона № 135-ФЗ и Правилами проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, утвержденные Приказом ФАС России от 10.02.2010 № 67.

Соответственно от роли Управления в отношениях по аренде зависит и возможность изменения цены. В случае применения Закона № 44-ФЗ установлено императивное правило твердой цены контракта, Закон № 135-ФЗ допускает при заключении и (или) исполнении договоров увеличение по соглашению сторон цены.

Соответственно мы видим, что в Законе № 44-ФЗ имеются много пробелов и противоречий, которые не урегулированы какими-либо нормативно-правовыми актами, поэтому Заказчику приходится пользоваться разъяснениями органов государственной власти, которые не имеют нормативного характера и в которых зачастую указывается об отсутствии полномочий по разъяснению Закона № 44-ФЗ. Это влечет за собой определенные риски, так как при рассмотрении дел в органах ФАС или арбитражных судах, вывод о правомерности действий заказчика делается лишь на субъективном мнении контролера или судьи.

**О.Ю. ТОКАЕВА**

заместитель начальника юридического отдела  
Управления Федерального казначейства по Омской области

**РЕАЛИЗАЦИЯ ПРАВА РЕГРЕССНОГО ТРЕБОВАНИЯ МИНФИНОМ РОССИИ**

Понятие регресс происходит от латинского слова *regressus* (движение назад, возвращение). Правовое значение регрессного требования (регрессный иск) - обратное требование.

По общему правилу именно лицо, возместившее вред, обладает правом обратного требования. Регрессный иск государства – это правовой инструмент, позволяющий вернуть в казну Российской Федерации денежные средства, выплаченные ранее в качестве возмещения вреда, причиненного должностными лицами органов государственной власти.

Нормы о праве регресса находят свое отражение в различных институтах гражданского права. Тем не менее следует отметить отсутствие общих норм, регламентирующих данный институт. Более того, отсутствуют как законодательное определение, которое позволило бы ограничить право регресса от смежных понятий, так и классификация права регресса, и, как следствие, имеются многочисленные проблемы в правоприменительной практике.

В связи с возмещением государством вреда возникает справедливый вопрос о гражданско-правовой ответственности должностных лиц, по вине которых с казны Российской Федерации ежегодно взыскиваются миллиарды рублей.

Только в судах Омской области при рассмотрении исков к Российской Федерации о возмещении вреда по основаниям, предусмотренным статьей 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, с казны Российской Федерации в пользу истцов взыскано в 2012 г. - 2 154, 50 тыс. руб., 2013 г. - 2 064, 52 тыс. рублей., 2014 г.- 2 182, 71

тыс. рублей и за 1-е полугодие 2015 г. соответственно 579,50 тыс. рублей. Указанная статистика свидетельствует о достаточно высокой активности граждан с целью реализации механизма судебной защиты своих законных прав.

Остановимся на правовой регламентации норм о праве регресса.

В соответствии со статьей 53 Конституции Российской Федерации, статьями 16, 1069 и 1070, 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), ответственность за вред, причиненный должностными лицами органов публичной власти, несет государство за счет своей казны.

Между тем, статья 1081 ГК РФ, в редакции ранее ноября 2011 г., не содержала четких норм, указывающих на право предъявления регрессных требований в случае возмещения вреда по общим основаниям, предусмотренным статьей 1069 ГК РФ, что требовало законодательного урегулирования. Можно сказать «лед тронулся» с момента вынесения определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, из которого следовало, что Российская Федерация или субъект Российской Федерации, возместившие потерпевшему вред по основаниям статьи 1069 ГК РФ, на основании статьи 1081 ГК РФ приобретают право обратного требования (регресса) к тому должностному лицу, которое непосредственно виновно в совершении неправомерных действий.

Важным шагом на пути развития института регресса стало принятие Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 329-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного



управления в области противодействия коррупции», который дополнил статью 1081 ГК РФ пунктом 3.1 следующего содержания: «Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование в случае возмещения ими вреда по основаниям, предусмотренным статьями 1069 и 1070 Кодекса, а также по решениям Европейского Суда по правам человека имеют право регресса к лицу, в связи с незаконными действиями (бездействием) которого произведено указанное возмещение».

Письмом Министерства финансов Российской Федерации от 21 марта 2012 г. № 08-05-04/785 Управлениям Федерального казначейства по субъектам Российской Федерации дано поручение по обращению в суды с регрессными требованиями к должностным лицам, виновным в причинении вреда, в случаях удовлетворения судами исков о возмещения вреда, причиненного государственными органами и их должностными лицами, за счет казны Российской Федерации. При отсутствии в судебном акте указания на виновное должностное лицо Управлениям Федерального казначейства по субъектам Российской Федерации было поручено предпринимать меры, направленные на его установление.

Специалистами Управления Федерального казначейства по Омской области (далее – Управление) - представителями Министерства финансов Российской Федерации по доверенности на территории Омской области была организована работа по обращению в суды с регрессными требованиями к должностным лицам, виновным в причинении вреда.

На начальном этапе организации регрессных исков проводился сбор доказательств, необходимых для обращения в суды с целью реализации регресса, изучалась и обобщалась судебная практика.

Поскольку предъявление

регрессных исков без персональных данных виновного должностного лица невозможна, специалистами Управления проводилась работа по своевременному заявлению перед судом ходатайств о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица должностных лиц, виновных в причинении вреда гражданину, с целью признания судом действий (бездействия) указанных должностных лиц незаконными и отражения данного факта в судебных актах, а также проводился сбор и обобщение доказательств, необходимых для обращения в суды с регрессными требованиями путем направления запросов в Министерство финансов Российской Федерации с целью получения платежных поручений, подтверждающих исполнение Министерством финансов Российской Федерации судебных актов.

Следует отметить, что в 2015 году впервые на уровне нормативного правового акта утверждены формы отчетности о судебных делах по регрессным искам Министерства финансов Российской Федерации за соответствующий отчетный период (приказ Федерального казначейства от 11 августа 2014 г. № 168), что явно свидетельствует о долговременных планах на реализацию регрессных исков. Ранее 2015 года сбор информации по регрессным искам осуществлялся по поручениям Министерства финансов Российской Федерации.

При реализации права регресса на практике возникает немало вопросов.

Более подробно остановимся на сложностях, возникающих при организации реализации права регресса во исполнение указанного поручения Министерства финансов Российской Федерации.

1. Первоочередной задачей является установление виновного причинителя вреда.

Практика показала, что во многих судебных актах, принятых по делам о возмещении вреда по основаниям и в

порядке, предусмотренном статьями 1069, 1070 ГК РФ, не указано виновное должностное лицо, причинившее вред, к которому в дальнейшем могли бы быть предъявлены требования в порядке регресса. Исключения составляют судебные акты, в которых вред был причинен должностным лицом, в отношении которого вступил в законную силу приговор суда, а также принятые судебные акты, содержащие исчерпывающий вывод о незаконности действий должностного лица, причинившего вред. Именно обращение с регрессными исками к виновным лицам процессуально обоснованно и имеет перспективы взыскания в доход государства денежных средств.

С целью установления виновных должностных лиц, действия (бездействие) которых привели к причинению вреда гражданину, специалистами Управления направлялись запросы в соответствующие государственные органы (в территориальные органы Министерства внутренних дел Российской Федерации, Федеральной службы судебных приставов и др.) с просьбой о проведении служебного расследования для выявления таких должностных лиц, а также о предоставлении соответствующей информации с указанием персональных данных в адрес Управления.

Анализ полученных ответов показывает, что в одних случаях территориальные органы государственной власти отказываются проводить служебные расследования, ссылаясь на прекращение служебных отношений с должностным лицом, виновным в причинении вреда, в других случаях, выявив такое должностное лицо, в предоставлении сведений отказывают, руководствуясь положениями Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных», что препятствует Управлению в дальнейшем предъявлять регрессные требования к должностным лицам.

Учитывая данную проблематику, лишь прямое указание закона, предусматривающее право Министерства финансов Российской Федерации на получение, обработку персональных данных в отношении должностных лиц, виновных в причинении вреда, без их согласия, которому корреспондирует обязанность органов государственной власти предоставить запрашиваемые персональные данные виновных должностных лиц, может привести к эффективной реализации права регресса.

2. Еще одна трудность в организации работы по привлечению к ответственности должностных лиц за вред, причиненный их действиями - это неготовность (уклонение) органов государственной власти, должностными лицами которых причинен вред, обращаться в суд с регрессными исками.

Законодательством Российской Федерации предусмотрена возможность обращения органов государственной власти, должностными лицами которых причинен вред, с иском в порядке регресса. Несмотря на законодательное закрепление права на регресс самими органами государственной власти оно практически не реализуется, даже в случае установления виновного должностного лица. В судебной практике имеются случаи отказа в удовлетворении заявленных исковых требований органами государственной власти от имени Российской Федерации вследствие того, что выплаты были произведены Министерством финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации<sup>1</sup>.

Таким образом, возникшие на практике вопросы, связанные с реализацией права регрессных требований Российской Федерации от имени главных распорядителей средств федерального бюджета, могут быть

<sup>1</sup> Апелляционное определение Пермского краевого суда от 23.09.2015 по делу № 33-9879/2015 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://oblsud.perm.sudrf.ru> (дата обращения 07.12.2015)

разрешены законодательным путем посредством наделения последних правовым основанием для предъявления регрессных исков от имени Российской Федерации к виновным должностным лицам.

Представляется, что действия по возврату денежных средств в казну Российской Федерации путем предъявления регрессных требований органами государственной власти позволит частично компенсировать причиненный должностными лицами ущерб, а информирование о достигнутых результатах данной работы будет являться превентивной мерой по недопущению с их стороны незаконных действий и, как следствие, фактов причинения ущерба.

3. Отсутствие Обзора судебной практики высших судебных органов в целях обеспечения единства судебной практики по делам о возмещении вреда в порядке статьи 1069, 1070 ГК РФ также ставит под сомнение эффективность реализации права регресса.

В Постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 30 декабря 2009 г. № 56пв09 подтверждено, что под единством судебной практики понимается не только единообразное, но и правильное применение судами на всей территории Российской Федерации федерального законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

Между тем судебная практика применения норм о праве регрессного требования Министерства финансов Российской Федерации продемонстрировала ряд негативных последствий, в первую очередь отражающихся на неполном восстановлении в казну Российской Федерации денежных средств, выплаченных в качестве возмещения вреда в порядке статей 1069, 1070 ГК РФ.

4. Полагаем, что немаловажен также вопрос о том, в каком размере Российская Федерация в лице Министерства финансов Российской

Федерации имеет право регрессного требования к должностному лицу органа государственной власти.

Согласно общему правилу, предусмотренному п. 1 ст. 1081 ГК РФ, размер регрессного требования устанавливается в объеме выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

Вместе с тем, судами в принятых решениях размер регрессной ответственности виновных должностных лиц, причинивших вред, определяется нормами трудового законодательства и ограничивается весьма малыми суммами взыскания по сравнению с выплаченным государством возмещением.

Следует согласиться с утверждением А.Е. Никифоровой о том, что Министерство финансов Российской Федерации возражает против применения норм трудового права. Во-первых, Министерство финансов Российской Федерации и причинитель вреда в трудовых правоотношениях не состоят. Во-вторых, не реализуется принцип полного возмещения причиненного вреда, предусмотренный статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации<sup>2</sup>.

Между тем, в настоящее время судебная практика идет по пути применения норм трудового права при рассмотрении регрессных требований Министерства финансов Российской Федерации<sup>3</sup>. Аналогичную позицию заняли суды Омской области и Омский областной суд<sup>4</sup>, решение Куйбышевского районного суда города Омска от 27 января 2015 г. по гражданскому делу № 2-130/2015, заочное решение мирового судьи судебного участка № 106 в Кировском судебном районе в г. Омске

---

<sup>2</sup> Никифорова А.Е. Регрессные требования Министерства финансов РФ // Бюджет, 2015, № 9

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> Апелляционное определение Омского областного суда от 18.06.2014 по делу № 33-3800/2014 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс / (дата обращения 07.12.2015).

от 28 октября 2015 г. по делу № 2-20447/2015).

Ситуация, при которой суды взыскивают размер возмещения в рамках среднего месячного заработка ответчика, также свидетельствует о проблематике реализации права на регресс.

Таким образом, процесс реализации права регрессных требований Министерства финансов Российской Федерации к должностному лицу органа государственной власти носит достаточно сложный характер.

Несмотря на норму закона, позволяющую реализовать право регресса, на практике в связи с возникающими проблемами осуществить организацию регрессных исков в большинстве своем не представляется возможным.

Судебная практика наглядно демонстрирует, что реальное применение права Министерства финансов

Российской Федерации на регресс качественным образом отличается от теоретических разработок и законодательного оформления.

Сложившаяся ситуация обусловлена отсутствием действенных механизмов законодательного урегулирования реализации права на регресс в целом, имеет место диссонанс теории и правоприменения.

Подводя итоги, можно сделать вывод, что для эффективной и успешной деятельности Министерства финансов Российской Федерации, равно как и других органов государственной власти в области реализации права регрессных требований Российской Федерации к должностным лицам, виновным в причинении вреда, необходимо устранить обозначенные в данной статье пробелы в федеральном законодательстве.

**О.Л. ЧУРКИНА**

**начальник юридического отдела  
Управления Федерального казначейства по Вологодской области**

## **ИСПОЛНЕНИЕ РЕШЕНИЙ НАЛОГОВЫХ ОРГАНОВ О ВЗЫСКАНИИ НАЛОГОВ, СБОРОВ, ПЕНЕЙ, ШТРАФОВ. ОПЫТ УФК ПО ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**

Правовым основанием для осуществления взыскания налога, сбора, а также пеней, штрафов за счет денежных средств на счетах налогоплательщиков (плательщиков сборов) является статья 46 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс). Согласно данной статье при недостаточности или отсутствии денежных средств на счетах налогоплательщиков либо при отсутствии информации о счетах взыскание суммы налога, не превышающей пяти миллионов рублей, производится в порядке, установленном бюджетным законодательством Российской Федерации, за счет денежных средств, отраженных на лицевых счетах налогоплательщиков.

Реализация данной нормы осуществляется путем оформления налоговым органом Решения о взыскании налога, сбора, пени, штрафа, процентов за счет денежных средств, отраженных на лицевых счетах налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента) (далее – решение и/или решение налогового органа).

Так, Федеральным законом от 4 ноября 2014 г. № 347 «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации» положения статьи 46 Налогового кодекса были дополнены пунктом 3.1., который устанавливает исполнение решения налогового органа с лицевых счетов должников в соответствии с бюджетным законодательством.

Указанное нововведение было вызвано тем, что, как отмечается в пояснительной записке к проекту Федерального закона «О внесении изменений в части первую и вторую

Налогового кодекса Российской Федерации», внесенному в Государственную Думу депутатом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации А.М. Макаровым, С.В. Чижовым (ответственный комитет - Комитет по бюджету и налогам) «анализ судебных дел за 2013 год позволяет сделать вывод о появлении устойчивой тенденции роста текущей задолженности бюджетных учреждений по уплате налогов. Задолженность прошлых лет бюджетными учреждениями также не уплачивается. Основными причинами неуплаты налогов являются отсутствие финансирования в надлежащем объеме и нецелевое расходование бюджетных средств. Так, в 2013 году арбитражными судами Российской Федерации было рассмотрено 53 тыс. налоговых споров на общую сумму 268 млрд. рублей. Из них 53% (27,9 тыс. дел) составляют дела по искам налоговых органов о взыскании с бюджетных организаций текущей задолженности по налогам и сборам на общую сумму 2,6 млрд. рублей. Общая сумма взысканной задолженности составила 2,3 млрд. рублей. ... Однако за последние годы отчетливо обозначилась тенденция к росту недоимки бюджетных учреждений. При этом в большинстве случаев задолженность по уплате налогов не является спорной. Вышеизложенное свидетельствует о неэффективности механизма судебного взыскания недоимки бюджетных организаций, представляющего собой излишне формальную административно-судебную процедуру».

В соответствии с пунктом 3.1. статьи 46 Налогового кодекса решение налогового органа направляется либо на бумажном носителе, либо в электронной



форме, в орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации по месту открытия лицевого счета налогоплательщика (налогового агента). Указанное решение принимается после истечения срока, установленного в требовании об уплате налога, но не позднее двух месяцев после его истечения, а форма, формат и порядок его направления утверждаются федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов, по согласованию с Федеральным казначейством.

Форма решения утверждена приказом Федеральной налоговой службы от 3 октября 2012 г. № ММВ-7-8/662@ «Об утверждении форм документа о выявлении недоимки, требования об уплате налога, сбора, пени, штрафов, процентов, а также документов, используемых налоговыми органами при применении обеспечительных мер и мер взыскания задолженности по обязательным платежам в бюджетную систему Российской Федерации» (в редакции приказа Федеральной налоговой службы от 14 июля 2015 г. № ММВ-7-8/284@).

На основании данных положений законодательства о налогах и сборах Федеральным законом от 4 октября 2014 г. № 283-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и статью 30 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» были внесены изменения в главу 24.1. Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – Бюджетный кодекс), регламентирующую порядок обращения взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, и пункт 20 статьи 30

Федерального закона от 8 мая 2010 г. № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» (далее – Федеральный закон № 83-ФЗ), устанавливающую порядок обращения взыскания на средства бюджетных учреждений.

И Бюджетный кодекс, и Федеральный закон № 83-ФЗ устанавливают идентичный порядок исполнения решений налогового органа. Прежде всего, рассмотрим сходные моменты в исполнении указанных решений.

Так, согласно указанным нормативным правовым актам орган Федерального казначейства в срок не позднее пяти рабочих дней со дня поступления решения налогового органа направляет должнику уведомление о поступлении такого решения. Далее, на должника возлагается обязанность представить в орган Федерального казначейства платёжный документ на перечисление средств в размере полного или частичного исполнения решения налогового органа. В случае нарушения должником сроков исполнения решения налогового органа орган Федерального казначейства приостанавливает до момента устранения нарушений осуществление операций по расходованию средств на всех лицевых счетах должника, включая лицевые счета его обособленных подразделений, открытых в данном органе Федерального казначейства с направлением должнику соответствующего уведомления. При неисполнении решения налогового органа в течение трех месяцев со дня его поступления, орган Федерального казначейства в течение десяти рабочих дней информирует об этом налоговый орган.

Теперь рассмотрим различия в порядке исполнения решения налогового органа, установленные Бюджетным

кодексом и Федеральным законом № 83-ФЗ.

Первым отличием является то, что при исполнении решения налогового органа казенным учреждением на последнее возлагается обязанность одновременно с платежным документом представить в орган Федерального казначейства информацию об источнике образования задолженности и о кодах бюджетной классификации Российской Федерации, по которым должны быть произведены соответствующие расходы. Такая обязанность Федеральным законом № 83-ФЗ на бюджетные учреждения не возложена.

Следующее отличие состоит в сроках представления платежного документа. Так, согласно положениям Бюджетного кодекса платежный документ представляется должником в течение десяти рабочих дней со дня получения уведомления органа Федерального казначейства. Что касается бюджетных учреждений, то Федеральный закон № 83-ФЗ такой срок составляет 30 рабочих дней.

И наконец, еще одним существенным различием является механизм направления должником запроса-требования о необходимости выделения ему дополнительных лимитов бюджетных обязательств и (или) объемов финансирования расходов. Такая возможность установлена только в отношении казенных учреждений в случае отсутствия или недостаточности соответствующих лимитов бюджетных обязательств и (или) объемов финансирования расходов для полного исполнения решения налогового органа.

Рассматривая порядок исполнения решения налогового органа, хочется отметить различия между исполнением решения налогового органа и исполнительного документа.

Прежде всего, при исполнении решения налогового органа от взыскателя не требуется представления в орган Федерального казначейства заявления с указанием реквизитов банковского счета,

на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию, как это требуется при исполнении исполнительных документов.

Еще одним существенным отличием является установление при исполнении исполнительных документов оснований для их возврата взыскателю и в суд. Такие основания, и более того, такая возможность не установлено для исполнения решения налогового органа. Однако, на мой взгляд, в Бюджетный кодекс и в Федеральный закон № 83-ФЗ целесообразно внесение изменений, устанавливающих основания для возврата решения налогового органа. В качестве таких оснований можно установить следующие:

- несоответствие решения налогового органа форме, утвержденной федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов;

- ненадлежащее оформление решения налогового органа, в том числе: наличие в решении налогового органа незаполненных граф, отсутствие реквизитов, подлежащих указанию в решении;

- отсутствие в органе, осуществляющем открытие и ведение лицевых счетов должника, лицевого счета должника;

- представление заявления налогового органа об отзыве решения;

- представление должником или налоговым органом документа, отменяющего решение налогового органа;

- представление решения, принятого позднее двух месяцев после истечения срока, установленного в требовании об уплате налога;

- установление в решении налогового органа суммы взыскания, превышающей пять миллионов рублей.

Кроме этого, хотелось бы предложить внесение в указанные выше нормативные правовые акты ряда следующих изменений, направленных на

совершенствование механизма исполнения решения налогового органа:

- установление срока, в течение которого налоговый орган обязан направить решение в орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов в соответствии с бюджетным законодательством в целях обращения взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации (например, в течение пяти рабочих дней, следующих за днем вынесения решения);

- установление оснований и порядка формирования уведомления об уточнении суммы задолженности (например, в случае частичного исполнения должником требования об уплате налога после его предъявления в орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов должника);

- установление механизма направления в налоговый орган документов, подтверждающих факт оплаты налогов, сборов, штрафов, пеней (например, в случае представления данных документов в орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов должника).

Далее, хотелось бы остановиться на порядке осуществления правовой экспертизы решений налоговых органов. Правовым основанием для осуществления правовой экспертизы являются приказ Федерального казначейства от 22 января 2013 г. № 5 «Об утверждении Типового положения о юридическом отделе территориального органа Федерального казначейства, схем рассмотрения Юридическим управлением Федерального казначейства кандидатур на должность начальника, заместителя начальника юридического отдела территориального органа Федерального казначейства и юридического отдела федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности казначейства России», а также формы анкеты начальника, заместителя начальника юридического отдела территориального

органа Федерального казначейства и юридического отдела федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» (в редакции приказов Федерального казначейства от 31 июля 2015 г. № 190 и от 5 августа 2015 г. № 204), приказ Федерального казначейства от 17 декабря 2013 г. № 297 «О порядке проведения правовой экспертизы документов, поступающих в юридический отдел территориального органа Федерального казначейства».

В соответствии с данными приказами Федерального казначейства при проведении правовой экспертизы осуществляется проверка:

- сроков для принятия решения налогового органа, установленные действующим законодательством Российской Федерации о налогах и сборах;

- соответствие формы решения налогового органа утвержденной форме;

- не превышение суммы по решению налогового органа свыше пяти миллионов рублей.

Кроме этого, осуществляется проверка:

- судебного акта, признающего решение налогового органа недействительным (незаконным), приостанавливающего его исполнение – на соответствие требованиям, установленным Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации;

- документов, которые подтверждают исполнение решение налогового органа – на предмет подтверждения факта уплаты налога, сбора, пени, штрафа, которые отражены в решении налогового органа.

В Управлении Федерального казначейства по Вологодской области в течение 2015 года осуществлена правовая экспертиза 964 решений налоговых органов. Из них по 19 решениям были

вынесены отрицательные заключения. Основными причинами для вынесения отрицательных заключений являются:

- нарушение срока вынесения решения налогового органа (решение принято до истечения срока, установленного в требовании об уплате налога);

- несоответствие решения утвержденной форме;

- нарушение, связанные с оформлением решения (например, указание разных ИНН должника в тексте решения).

При организации исполнения решений налоговых органов в Управлении Федерального казначейства была проведена рабочая встреча с представителями налоговых органов, на которой были рассмотрены проблемные вопросы, приняты решения, направленные на совершенствование взаимодействия органов Федерального казначейства и налоговых органов на территории Вологодской области.

Заканчивая рассмотрение данного вопроса, хочется отметить роль Федерального казначейства в процессе

исполнения решений налоговых органов. Так, до даты утверждения формы решения, а также законодательного установления механизма их исполнения, Федеральным казначейством совместно с Федеральной налоговой службой было издано письмо, в котором регламентировано взаимодействие территориальных органов Федерального казначейства и территориальных налоговых органов при исполнении решений налоговых органов.

Кроме этого, периодическое направление в территориальные органы Федерального казначейства разъяснительных писем, в том числе в форме вопросов-ответов. Данные разъяснения направлены на упорядочение механизма исполнения решений налоговых органов и способствуют более эффективной реализации законодательных положений. Ведь исполнимость решений налоговых органов определяет эффективность правоприменительной деятельности в целом, что задает степень правового развития современного демократического государства.

## РАЗДЕЛ 3. ПРАВОВАЯ РАБОТА

### 3.1. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ЗАКУПОК

#### 1. Письмо Министерства экономического развития Российской Федерации от 29 октября 2015 г. № Д28И-3125.

Департамент развития контрактной системы Минэкономразвития России рассмотрел обращение МКУ по вопросу о применении положений Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ) и в рамках своей компетенции сообщает.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона № 44-ФЗ участник закупки - любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, за исключением юридического лица, местом регистрации которого являются государство или территория, включенные в утверждаемый в соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 284 Налогового кодекса Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны) в отношении юридических лиц, или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя.

В соответствии с частью 6 статьи 61 Закона № 44-ФЗ оператор электронной площадки обязан отказать участнику электронного аукциона в аккредитации в случае непредставления им документов и информации, указанных в части 2 статьи 61 Закона № 44-ФЗ, или представления документов, не соответствующих

требованиям, установленным законодательством Российской Федерации, а также в случае, если такой участник является офшорной компанией.

Таким образом, требование о наличии в составе декларации информации о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 10 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ, является неправомерным.

При этом согласно пункту 2 части 6 статьи 69 Закона № 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае если участник не соответствует требованиям, установленным в соответствии с частью 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ, в том числе является офшорной компанией.

#### 2. Письмо Министерства экономического развития Российской Федерации от 6 ноября 2015 г. № Д28И-3272.

Департамент развития контрактной системы Минэкономразвития России рассмотрел обращение по вопросу о разъяснении положений Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ) и сообщает.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона № 44-ФЗ при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и



максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке. При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных данной статьей и статьей 95 Закона № 44-ФЗ.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 января 2014 г. № 19 «Об установлении случаев, в которых при заключении контракта в документации о закупке указываются формула цены и максимальное значение цены контракта» (далее - постановление) установлены случаи, при которых указываются формула цены и максимальное значение цены контракта при заключении контракта в документации о закупке. К установленным данным постановлением случаям заключение контракта на оказание услуг энергоснабжения не относится.

Таким образом, указание ориентировочной цены контракта на оказание услуг энергоснабжения является неправомерным.

Частью 1 статьи 95 Закона № 44-ФЗ предусмотрена возможность изменения существенных условий контракта при его исполнении по соглашению сторон, в том числе в случаях:

- если возможность изменения условий контракта была предусмотрена документацией о закупке и контрактом, а в случае осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) - контрактом, в том числе при увеличении или уменьшении по предложению заказчика предусмотренного контрактом количества поставляемого товара, объема выполняемых работ или оказываемых услуг не более чем на десять процентов;

- изменения в соответствии с законодательством Российской Федерации регулируемых цен (тарифов) на товары, работы, услуги.

Учитывая изложенное, в случае увеличения цены контракта более чем на десять процентов в связи с изменением объемов отпуска электрической энергии заказчик вправе осуществить закупку электрической энергии посредством заключения нового контракта в соответствии с положениями Закона № 44-ФЗ.

### **3. Письмо Министерства экономического развития Российской Федерации от 9 ноября 2015 г. № Д28и-3293.**

Департамент развития контрактной системы Минэкономразвития России рассмотрел обращение по вопросу о реализации положений Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ) и сообщает.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 Закона № 44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В соответствии с частью 6 статьи 69 Закона № 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

- непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, несоответствия указанных документов и

информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1 и 2 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона № 44-ФЗ.

Таким образом, в случае предоставления информации о стране происхождения товара в первой части заявки на участие в электронном аукционе такая заявка не подлежит отклонению по основанию непредоставления или предоставления недостоверной информации, предусмотренной пунктом 6 части 5 статьи 66 Закона № 44-ФЗ.

Согласно пункту 20 Порядка формирования информации, а также обмена информацией и документами между заказчиком и Федеральным казначейством в целях ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками, утвержденного Приказом Минфина России от 24 ноября 2014 г. № 136н, при формировании информации об объекте закупки, наименовании страны происхождения или информации о производителе товара в отношении исполненного контракта указываются наименование(я) и код(ы) страны происхождения товара(ов) в соответствии с Общероссийским классификатором стран мира (при наличии).

Поскольку при формировании сведений о контракте указывается одно наименование и код страны происхождения товара, в целях исполнения требований законодательства о контрактной системе при формировании сведений о контракте достаточно указать одну страну из списка стран происхождения товара, которые участник указал в составе заявки на участие в электронном аукционе.

**4. В силу ч. 8 ст. 103 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» контракты, информация о которых не включена в реестр контрактов, не подлежат оплате, за исключением договоров, заключенных в соответствии с пунктами 4, 5, 23, 42, 44 и 45 ч. 1 ст. 93 Федерального закона № 44-ФЗ.**

***Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2015 по делу № А42-6397/2015 (Извлечение)***

Обстоятельства дела: ОАО «М» (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с иском к УФК по Мурманской области (далее - ответчик) о взыскании задолженности за оказанные услуги по снабжению тепловой энергией в горячей воде за период с 01.01.2015 по 31.05.2015 в сумме 69 307,28 руб. на основании государственного контракта от 01.01.2015 № 120Т и процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 1 873,56 руб. за общий период с 24.02.2015 по 20.07.2015 на основании ст. 395 ГК РФ, всего 71 180,84 руб. Также истец просил взыскать проценты с 21.07.2015 по дату фактической оплаты основного долга.

До истечения сроков, установленных судом для представления документов по спору, от истца в порядке ст. 49 АПК РФ поступило ходатайство об уточнении исковых требований, в котором он, в связи с полной оплатой ответчиком основного долга отказывается от иска в части взыскания основного долга и процентов с 21.07.2015 до даты фактической оплаты долга, просит производство по делу в данных частях прекратить, и, уточняя иск, просит взыскать с ответчика проценты в сумме 1 718,45 руб. за общий период с 24.02.2015 по 13.07.2015.

Уточнение иска судом принято.

Решением Арбитражного суда Мурманской области от 28.09.2015 принят отказ от части иска, производство по делу в части требования о взыскании основного долга в сумме 69 307,28 руб. и процентов с 21.07.2015 по день фактической уплаты долга, прекращено.

С ответчика в пользу истца взыскано 1 718,45 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также судебные расходы в размере 2 000,00 руб.

Ответчик обжаловал решение суда в апелляционном порядке, просил его отменить, в удовлетворении исковых требований отказать.

В обоснование апелляционной жалобы ответчик указывает, что контракт с истцом фактически был подписан только 03.07.2015. В связи с тем, что сведения о незаключенном контракте не могли быть внесены в реестр контрактов, произвести оплату ответчик не мог. При таких обстоятельствах, по мнению подателя жалобы, оснований для привлечения его к ответственности за нарушение сроков оплаты не имеется.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, между истцом (Теплоснабжающая организация) и ответчиком (Абонент) 01.01.2015 заключен государственный контракт № 120Т (далее - контракт), согласно условиям которого, истец принял на себя обязательства подавать ответчику тепловую энергию, а Абонент обязательства оплатить поставленную тепловую энергию (пункт 1.1. контракта).

Пунктами 3.1., 3.2. контракта стороны согласовали, что объем тепловой энергии определяется в соответствии с показаниями приборов учета, а при их отсутствии по нормативам.

Согласно пунктам 9.1., 9.3., 9.4. контракта, расчетным периодом признается календарный месяц. Истец выставляет ответчику счет с указанием

суммы, подлежащей оплате. Окончательный расчет за поставленную энергию производится ответчиком до 20 числа месяца, следующего за расчетным.

Стоимость услуг определена в п. 7.1. контракта, в соответствии с тарифами, утвержденными для истца Управлением по тарифному регулированию Мурманской области (с учетом НДС).

Отпустив за период с 01.01.2015 по 31.05.2015 тепловую энергию, истец по утвержденным Управлением по тарифному регулированию Мурманской области тарифам на тепловую энергию и услуг по ее передаче, выставил ответчику к оплате счета-фактуры за потребление тепловой энергии, объемы которой определены истцом по установленным в муниципальном образовании нормативам потребления, а также с учетом показаний индивидуальных приборов учета, по сведениям предоставленным ответчиком, которые ответчик не оплатил в полном объеме.

Данное обстоятельство явилось основанием для обращения истца с указанным иском в арбитражный суд.

Суд первой инстанции признал иски требования обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Изучив материалы дела, проверив доводы апелляционной жалобы, апелляционный суд пришел к следующим выводам.

Статьей 395 ГК РФ предусмотрено, что за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Таким образом, с учетом диспозиции названной статьи, в рассматриваемом случае для взыскания с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами необходимо установить правомерность либо неправомерность удержания подлежащих уплате денежных средств.

Согласно ч. 1 ст. 103 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ) федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетной системы Российской Федерации, ведет реестр контрактов, заключенных заказчиками.

В силу ч. 2 названной нормы права в реестр контрактов включаются, в том числе, источник финансирования, дата заключения контракта, объем закупки, цена контракта и срок его исполнения.

Несмотря на то обстоятельство, что стороны распространили действие контракта на отношения, возникшие с 01.01.2015, фактически контракт подписан 03.07.2015.

Спорный контракт после подписания его сторонами в связи с урегулированием разногласий по нему был включен в реестр контрактов.

В силу ч. 8 ст. 103 Закона № 44-ФЗ контракты, информация о которых не включена в реестр контрактов, не подлежат оплате, за исключением договоров, заключенных в соответствии с пунктами 4, 5 и 23 ч. 1 ст. 93 названного Федерального закона.

Таким образом, контракт до включения его в реестр контрактов не был обеспечен финансированием и, следовательно, ответчик не имел возможности оплачивать поставленную в рамках контракта энергию с января 2015 года.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции не усматривает наличия вины ответчика в просрочке платежей по контракту, действие которого стороны распространили с 01.01.2015, но который в спорный период не был обеспечен бюджетным финансированием.

При указанных обстоятельствах суд апелляционной инстанции полагает, что требование истца о взыскании процентов

за пользование чужими денежными средствами удовлетворению не подлежит, в связи с чем, решение суда в обжалуемой части надлежит отменить.

Государственная пошлина по иску в указанной части в соответствии с требованиями ст. 110 АПК РФ оставлена на истце.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 269-271, 272.1 АПК РФ, суд постановил:

Решение суда от 28.09.2015 по делу № А42-6397/2015 в обжалуемой части отменить. Принять в указанной части новый судебный акт. В удовлетворении требований ОАО «М» о взыскании с УФК по Мурманской области процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1 718,45 руб., а также судебных расходов в размере 2 000,00 руб. отказать.

#### **5. По делу о взыскании задолженности по банковской гарантии, а также неустойки за просрочку исполнения обязательств по банковской гарантии.**

##### ***Решение Арбитражного суда города Москвы от 15.10.2015 № А40-68267/15 (Извлечение)***

Обстоятельства дела: Как следует из материалов дела, между Управлением Федерального казначейства по Архангельской области и Ненецкому автономному округу (далее – Управление) и ИП Г. был заключен государственный контракт на поставку товара (далее – контракт). В качестве обеспечения исполнения контракта ИП Г. предоставило Управлению банковскую гарантию, в соответствии с которой Банк принял на себя безотзывное обязательство по уплате денежных средств в пользу Управления в случае неисполнения ИП Г. обязательств по контракту.

ИП Г. ненадлежащим образом исполнила обязательства, предусмотренные контрактом (поставка товара поставщиком была просрочена).



Управление обратилось к Банку с требованием № 1 об уплате денежной суммы по банковской гарантии (44 539,99 руб.), условия обращения с требованием о выплате банковской гарантии Управлением были соблюдены. Однако, Банк указанные требования по выплате суммы по банковской гарантии не исполнил, в связи с чем Управление обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с Банка задолженности по банковской гарантии в размере 44 539,99 руб. и неустойки за просрочку исполнения обязательств по банковской гарантии по день фактического исполнения обязательств.

Решение: требования удовлетворены частично, поскольку - в соответствии со ст. 374 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) требование бенефициара об уплате денежной суммы по независимой гарантии должно быть представлено в письменной форме гаранту с приложением указанных в гарантии документов. В требовании или в приложении к нему бенефициар должен указать обстоятельства, наступление которых влечет выплату по независимой гарантии.

Требование бенефициара должно быть представлено гаранту до окончания срока действия независимой гарантии. В соответствии с п. 6 банковской гарантии Банк принял на себя обязательство в случае неисполнения/ненадлежащего исполнения принципалом своих обязательств по контракту оплатить указанную в требовании сумму в соответствии с условиями банковской гарантии и контракта, но не свыше суммы, указанной в банковской гарантии.

Направленное Управлением в адрес Банка требование отвечало всем условиям банковской гарантии, к требованию были приложены документы, указанные в п. 6 банковской гарантии. Требование было направлено в пределах срока действия банковской гарантии.

Доказательств выплаты суммы банковской гарантии или возражений по

заявленному требованию Банком не представлено, в связи с чем, суд посчитал требование Управления о взыскании задолженности в размере 44 539,99 руб. предъявленными правомерно и подлежащими удовлетворению в полном объеме.- В соответствии с п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. В силу п. 1 ст. 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении. Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств. Взыскание неустойки на будущее лишит возможности Банк заявить о снижении неустойки, что нарушит принцип равноправия сторон и приведет к невозможности установить баланс между мерой ответственности и действительным размером ущерба. На основании вышеизложенного суд посчитал, что требование Управления о взыскании неустойки за просрочку выплат по банковской гарантии на будущее (по день фактического исполнения обязательства) является необоснованным.



**6. По делу о нарушении антимонопольного законодательства в связи с экономически или технологически необоснованным отказом занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта от заключения договора в случае наличия возможности поставки соответствующего товара.**

***Предупреждение, вынесенное  
Управлением Федеральной  
антимонопольной службы по  
Архангельской области о прекращении  
действий (бездействия), которые  
содержат признаки нарушения  
антимонопольного законодательства  
от 09.11.2015 № 02-04/6345  
(Извлечение)***

Обстоятельства дела: Как следует из материалов дела, до 2015 года Управление Федерального казначейства по Архангельской области и Ненецкому автономному округу (далее – Управление) в целях обеспечения территориального отдела Управления водой для бытовых нужд ежегодно заключало с ООО «Ж» контракт на подвоз воды Управлению.

Однако в 2015 году на письмо Управления с просьбой заключить контракт возмездного оказания услуг по отпуску и подвозу воды для бытовых нужд (далее – контракт) ООО «Ж» ответило отказом, ссылаясь на технические причины, ни протокол разногласий, ни новую редакцию контракта ООО «Ж» на рассмотрение Управлению не представило.

На письмо Управления с просьбой сообщить конкретные технические причины отказа в заключении контракта ООО «Ж» не ответило. При этом Управлению было известно, что постановлением Агентства по тарифам и ценам Архангельской области на 2015 год установлены тарифы на подвоз воды, осуществляемый ООО «Ж», в момент осуществления Управлением процедуры заключения контракта ООО «Ж»

осуществлял подвоз воды населению и иным потребителям.

Управление посчитав, что отказ ООО «Ж», занимающего, по мнению Управления, доминирующее положение на рынке услуг по подвозу воды на территории муниципального образования «Б» (далее – МО) (кроме указанной организации данные услуги на территории МО никто не оказывает, только ООО «Ж» установлены тарифы на оказание услуг по подвозу воды на территории МО), от заключения с Управлением контракта на подвоз воды экономически и технологически не обоснован в связи с наличием у ООО «Ж» возможности оказывать Управлению услуги по подвозу воды, и содержит признаки нарушения антимонопольного законодательства, а именно: п. 5 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»), обратилось в Управление Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее – УФАС) с заявлением об устранении допущенных нарушений антимонопольного законодательства Российской Федерации и принятии мер в отношении ООО «Ж».

Решение: требования удовлетворены, поскольку действия ООО «Ж», выразившиеся в необоснованном отказе Управлению от заключения контракта при наличии возможности оказывать такие услуги, содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренные п. 5 ч. 1 ст. 10 Закона «О защите конкуренции», согласно которому запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, а именно: экономически или технологически не обоснованный отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае

наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами. В отношении ООО «Ж» УФАСом вынесено предупреждение о необходимости прекращения действий, содержащих признаки нарушения антимонопольного законодательства.

**7. Обзор решений контрольных органов в сфере закупок (аналитический материал) (за 3 квартал, приложение к письму Федерального казначейства от 11.11.2015 №07-04-05/09-760).**

**Проект государственного контракта, прилагаемый к документации о закупке, должен содержать условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта**

Согласно части 13 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ) в случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ по

общему правилу контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт.

Также Федеральным законом № 44-ФЗ не предусмотрено изменение заказчиком положений проекта государственного контракта по истечении срока для внесения изменений в извещение, документацию о закупке.

В этой связи, поскольку заказчику на момент составления извещения и документации о закупке не может быть известен правовой статус лица, с которым будет заключен государственный контракт по итогам осуществления закупки, условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу в случае заключения с ним государственного контракта, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой государственного контракта, подлежит включению заказчиком непосредственно в проект государственного контракта, прилагаемый к документации о закупке, во всех случаях.

Отсутствие в проекте государственного контракта указанного условия может быть признано нарушением законодательства о контрактной системе в сфере закупок (Решение Федеральной антимонопольной службы от 25.08.2015 по делу К-1029/15 о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок).

Возможно использовать следующую формулировку соответствующего условия:

«В случае, если Поставщиком (Подрядчиком, Исполнителем) (*указать нужное*) является физическое лицо, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица,

в Контракт включается пункт \_\_ (указать номер) следующего содержания:

«Сумма платежей по настоящему Контракту, подлежащая оплате Поставщику (Подрядчику, Исполнителю) (указать нужное), являющемуся физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, уменьшается на размер налоговых платежей, связанных с оплатой настоящего Контракта.».

**Включение в проект государственного контракта условия о согласовании с заказчиком по контракту привлечения субподрядчиков (соисполнителей) может быть признано нарушением законодательства.**

Согласно части 23 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ в случае, если начальная (максимальная) цена контракта при осуществлении закупки товара, работы, услуги превышает размер, установленный Правительством Российской Федерации, в контракте должна быть указана обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять информацию о всех соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), цена которого или общая цена которых составляет более чем десять процентов цены контракта.

В этой связи, Федеральным законом № 44-ФЗ предусмотрена только обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) при наличии определенных Федеральным законом № 44-ФЗ условий предоставлять информацию о соисполнителях, субподрядчиках, которые привлечены к исполнению государственного контракта.

Возможности установления в проекте государственного контракта обязанности поставщика (подрядчика, исполнителя) согласовывать с заказчиком привлечения субподрядчиков (соисполнителей) Федеральный закон №

44-ФЗ не предусматривает.

Включение в проект государственного контракта условия о необходимости согласовании с заказчиком по контракту привлечения субподрядчиков (соисполнителей) может быть признано установлением требования к участнику закупки, не предусмотренного Федеральным законом № 44-ФЗ, и, соответственно, нарушением законодательства о контрактной системе в сфере закупок (Решение Федеральной антимонопольной службы от 28.08.2015 по делу К-1044/15 о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок).

**Проект государственного контракта должен в обязательном порядке содержать условия о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта.**

Согласно части 27 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем)).

На основании части 3 статьи 96 Федерального закона № 44-ФЗ способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно.

Как указывалось выше, Федеральным законом № 44-ФЗ не предусмотрено изменение заказчиком положений проекта государственного контракта по истечении срока для внесения изменений в извещение, документацию о закупке.

В этой связи, поскольку заказчику на момент составления извещения и документации о закупке не может быть

известен способ обеспечения исполнения контракта, который будет выбран участником закупки, с которым заключается контракт, если заказчиком в извещении и документации о закупке установлены требования об обеспечении исполнения государственного контракта, условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта должно быть включено заказчиком в проект государственного контракта на стадии составления извещения и документации о закупке.

Также в соответствии с частью 7 статьи 96 Федерального закона № 44-ФЗ в процессе исполнения государственного контракта способ обеспечения исполнения контракта может быть изменен, однако оснований для изменения государственного контракта в целях включения в него условия о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта, статьи 34, 95 Федерального закона № 44-ФЗ не предусматривают, в связи с чем проект государственного контракта должен изначально содержать соответствующее условие.

Отсутствие указанного условия в проекте государственного контракта может быть признано нарушением законодательства о контрактной системе в сфере закупок (Решения Федеральной антимонопольной службы от 23.09.2015 по делу К-1182/15 о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, от 28.09.2015 по делу К-1206/15 о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, от 30.09.2015 по делу К-1225-1/15 о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок).

Возможно использовать следующую формулировку

соответствующего условия:

«1. При внесении денежных средств в качестве обеспечения исполнения Контракта, указанные денежные средства возвращаются *Поставщику (Подрядчику, Исполнителю)* (здесь и далее указать нужное) не ранее даты, указанной в пункте \_\_\_\_\_ настоящего Контракта (указать пункт), и только после полного исполнения своих обязательств по настоящему Контракту *Поставщиком (Подрядчиком, Исполнителем)*, при этом в ходе исполнения настоящего Контракта *Поставщик (Подрядчик, Исполнитель)* вправе предоставить Заказчику обеспечение исполнения Контракта, уменьшенное на размер выполненных обязательств, предусмотренных настоящим Контрактом, взамен ранее предоставленного обеспечения исполнения Контракта. При этом может быть изменен способ предоставления обеспечения исполнения настоящего Контракта.

2. Денежные средства, внесенные в качестве обеспечения исполнения Контракта, возвращаются *Поставщику (Подрядчику, Исполнителю)* Заказчиком в соответствии с пунктом 1 настоящего Контракта, в течение 10 (десяти) рабочих дней с даты получения Заказчиком письменного требования *Поставщика (Подрядчика, Исполнителя)* о возврате обеспечения исполнения Контракта.

3. При внесении денежных средств в качестве обеспечения исполнения Контракта, подлежащего возврату *Поставщику (Подрядчику, Исполнителю)*, в письменном требовании *Поставщика (Подрядчика, Исполнителя)* должны быть указаны реквизиты для перечисления денежных средств».

**В установленных Правительством Российской Федерации случаях в государственном контракте указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта,**



**установленные заказчиком в документации о закупке.**

В соответствии с частью 2 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке.

Случаи, в которых при заключении контракта в документации о закупке указываются формула цены и максимальное значение цены контракта, установлены постановлением Правительства Российской Федерации от 13.01.2014 № 19 «Об установлении случаев, в которых при заключении контракта в документации о закупке указываются формула цены и максимальное значение цены контракта».

Так, согласно указанному постановлению Правительства Российской Федерации при заключении контракта в документации о закупке указываются формула цены и максимальное значение цены контракта в следующих случаях:

заключение контракта на предоставление услуг обязательного страхования, предусмотренного федеральным законом о соответствующем виде обязательного страхования;

заключение контракта на предоставление агентских услуг при условии установления в контракте зависимости размера вознаграждения агента от результата исполнения поручения принципала;

заключение контракта на предоставление услуг по оценке недвижимого имущества при условии установления в контракте пропорционального отношения размера вознаграждения оценщика к оценочной

стоимости подлежащего оценке имущества.

В этой связи, если заказчиком осуществляется закупка указанных выше услуг, государственный контракт при его заключении и документация о закупке должны содержать формулу цены и максимальное значение цены государственного контракта.

Отсутствие в государственном контракте и, соответственно, документации о закупке соответствующих условий может быть признано нарушением законодательства о контрактной системе в сфере закупок (Решение Федеральной антимонопольной службы от 28.09.2015 по делу К-1201/15 о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок).

В этой связи, заказчику при установлении в государственном контракте и документации о закупке условия о цене государственного контракта необходимо учитывать положения части 2 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ, а также постановления Правительства Российской Федерации от 13.01.2014 № 19 «Об установлении случаев, в которых при заключении контракта в документации о закупке указываются формула цены и максимальное значение цены контракта».

**В документации о закупке не должно содержаться требований к трудовым ресурсам, необходимым для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта.**

В соответствии с частью 3 статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным



характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена Федеральным законом № 44-ФЗ.

Также, на основании части 6 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований Федерального закона № 44-ФЗ.

Исходя из указанных норм Федерального закона № 44-ФЗ заказчику необходимо учитывать, что при осуществлении закупок не следует включать в документацию о закупке и проект государственного контракта условия, к примеру, о производстве товара, поставка которого является предметом контракта, выполнении работы или оказании услуги, являющихся предметом контракта, персоналом, который ранее привлекался другими поставщиками (подрядчиками, исполнителями) при исполнении аналогичных государственных контрактов, заключенных с заказчиком, если возможность установления таких требований не предусматривается положениями Федерального закона № 44-ФЗ.

Указанные условия могут быть признаны органами, уполномоченными на осуществление контроля в сфере закупок, установлением требований к участникам закупок, не предусмотренных

Федеральным законом № 44-ФЗ, и, соответственно, нарушением законодательства о контрактной системе в сфере закупок (Решение Федеральной антимонопольной службы от 01.10.2015 по делу К-1241/15 о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок).

**Заказчику следует своевременно актуализировать документы, подготавливаемые в целях определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в соответствии с действующим законодательством.**

При внесении изменений в Федеральный закон № 44-ФЗ, а также иные нормативные правовые акты о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд заказчику необходимо своевременно актуализировать документы, подготавливаемые в целях определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

К примеру, в соответствии с Федеральным законом от 13.07.2015 № 227-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Федеральный закон № 44-ФЗ дополнен положениями о запрете принимать участие в закупках для государственных и муниципальных нужд офшорных компаний, в связи с чем заказчику следует устанавливать в извещении и документации о закупке соответствующие требования к участникам закупок согласно пункту 10 части 1 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ.

Также, согласно изменениям, внесенным в Федеральный закон № 44-ФЗ Федеральным законом от 06.04.2015 № 82-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части

отмены обязательности печати хозяйственных обществ», изменен, в частности, порядок заверения документов, представляемых в составе заявок на участие в открытом конкурсе (установлено, что участникам открытого конкурса необходимо скреплять заявки на участие в открытом конкурсе и документы, включаемые в состав таких заявок, печатью только при наличии у соответствующего участника закупки печати).

Необходимо отметить, несвоевременное приведение в соответствие с действующим законодательством заказчиком документов, подготовленных в целях определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), может быть признано нарушением законодательства о контрактной системе в сфере закупок (Решения Федеральной антимонопольной службы от 05.08.2015 по делу К–936/15 о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, от 23.09.2015 по делу К–1182/15 о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, от 28.09.2015 по делу К–1206/15 о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, от 01.10.2015 по делу К–1241/15 о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок).

**8. Обзор решений контрольных органов в сфере закупок (аналитический материал) (за 4 квартал 2015 г., приложение к письму Федерального казначейства от 30.11.2015 №07-04-05/09-816).**

**Требования к банковской гарантии, предоставляемой в качестве обеспечения исполнения государственного контракта (далее – контракт), должны устанавливаться в соответствии с законодательством о контрактной**

**системе в сфере закупок.**

Требования к банковской гарантии, предоставляемой поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в качестве обеспечения исполнения контракта, предусмотрены статьями 45, 96 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ), а также постановлением Правительства Российской Федерации от 08.11.2013 № 1005 «О банковских гарантиях, используемых для целей Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Установление заказчиком излишних требований к банковской гарантии, не предусмотренных указанными нормативными правовыми актами, может быть признано нарушением законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

К примеру, законодательством не установлено право заказчика требовать включения в банковскую гарантию условия о подсудности разрешения споров, возникших между гарантом и бенефициаром (решение Федеральной антимонопольной службы от 23.10.2015 по делу К–1393/15 о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, решение Федеральной антимонопольной службы от 30.10.2015 по делу № ВП–127/15 о результатах внеплановой проверки соблюдения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок).

В этой связи, требования банковской гарантии, предоставляемой в качестве обеспечения исполнения контракта, заказчиком должны устанавливаться в строгом соответствии с законодательством о контрактной системе в сфере закупок.

**Если объем подлежащих выполнению работ по техническому обслуживанию и (или) ремонту техники невозможно определить, документация о закупке должна содержать сведения об общей начальной максимальной цене запасных частей и единицы работы (применительно для электронных аукционов).**

Согласно части 1 статьи 64, пункту 2 статьи 42 Федерального закона № 44-ФЗ в случае, если при заключении контракта объем подлежащих выполнению работ по техническому обслуживанию и (или) ремонту техники, оборудования невозможно определить, в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке заказчик указывает цену запасных частей или каждой запасной части к технике, оборудованию, цену единицы работы или услуги. При этом в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке должно быть указано, что оплата выполнения работы или оказания услуги осуществляется по цене единицы работы или услуги исходя из объема фактически выполненной работы или оказанной услуги, по цене каждой запасной части к технике, оборудованию исходя из количества запасных частей, поставки которых будут осуществлены в ходе исполнения контракта, но в размере, не превышающем начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

На основании части 5 статьи 68 Федерального закона № 44-ФЗ если в документации об электронном аукционе указана общая начальная (максимальная) цена запасных частей к технике, оборудованию либо в случае, предусмотренном пунктом 2 статьи 42 Федерального закона № 44-ФЗ, начальная (максимальная) цена единицы товара, работы или услуги, такой аукцион проводится путем

снижения указанных общей начальной (максимальной) цены и начальной (максимальной) цены единицы товара, работы или услуги в порядке, установленном статьей 68 Федерального закона № 44-ФЗ.

В этой связи, а также с учетом складывающейся административной практики, при проведении электронных аукционов на выполнение работ по техническому обслуживанию и (или) ремонту техники, объем которых невозможно определить, извещение и документация о закупке должны содержать сведения об общей начальной (максимальной) цене запасных частей и единицы работы (решение Федеральной антимонопольной службы от 10.11.2015 по делу № ВП-142/15 о результатах внеплановой проверки соблюдения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок).

**Сроки выполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) своих обязательств по контракту, установленные заказчиком в извещении и документации о закупке, должны позволять надлежащим образом осуществить поставку товара (выполнение работ, оказание услуг).**

На основании пункта 2 статьи 42 Федерального закона № 44-ФЗ извещение об осуществлении закупки должно содержать сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг. Соответствующие сроки должны содержаться также в документации о закупке (часть 1 статьи 50, часть 1 статьи 64 Федерального закона № 44-ФЗ).

Следует учитывать, что при установлении сроков поставки товара или завершения работы, графика оказания услуг путем указания на конкретные даты, такие сроки должны быть реально исполнимы контрагентом и позволять надлежащим образом осуществить поставку товара (выполнение работ, оказание услуг).

Действия заказчика, установившего сроки, не позволяющие надлежащим образом осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг, могут быть признаны административным правонарушением, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (решение Федеральной антимонопольной службы от 10.11.2015 по делу К-1498/15 о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок).

**При внесении изменений в извещение об электронном аукционе недопустимо увеличение размера обеспечения заявок на участие в электронном аукционе.**

Размер обеспечения заявок на участие в электронном аукционе указывается как в извещении об электронном аукционе (пункт 4 части 5 статьи 63 Федерального закона № 44-ФЗ), так и в документации (часть 1 статьи 64 Федерального закона № 44-ФЗ).

В соответствии с частью 6 статьи 63 Федерального закона № 44-ФЗ заказчик вправе принять решение о внесении изменений в извещение о проведении электронного аукциона не позднее чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Изменение объекта закупки при проведении такого аукциона не допускается.

При этом, согласно части 6 статьи 65 Федерального закона № 44-ФЗ заказчик по собственной инициативе или в соответствии с поступившим запросом о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе вправе принять решение о внесении изменений в документацию о таком аукционе не позднее чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Изменение объекта закупки и увеличение размера

обеспечения данных заявок не допускаются.

Вместе с тем, размер обеспечения заявок на участие в электронном аукционе, установленный в извещении и документации об электронном аукционе, должен быть одинаковым.

Таким образом, хотя и Федеральный закон № 44-ФЗ не содержит запрета на увеличение размера обеспечения заявок на участие в электронном аукционе при внесении изменений в извещение об электронном аукционе, его увеличение с учетом части 6 статьи 65 Федерального закона № 44-ФЗ недопустимо (решение Федеральной антимонопольной службы от 10.11.2015 по делу № ВП-142/15 о результатах внеплановой проверки соблюдения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок).

В этой связи, заказчик при внесении изменений в извещение о закупке не вправе увеличивать размер обеспечения заявок на участие в электронном аукционе.

Также следует учитывать, что если размер обеспечения заявок на участие в электронном аукционе установлен в процентах от начальной (максимальной) цены контракта без указания конкретной суммы обеспечения, при внесении изменений в извещение и документацию об электронном аукционе изменений в части увеличения начальной (максимальной) цены контракта, размер обеспечения заявок на участие в электронном аукционе должен быть пересмотрен таким образом, чтобы не произошло увеличения размера обеспечения заявки на участие в электронном аукционе в абсолютном размере.

Кроме того в целях недопущения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок о контрактной системе следует указывать в извещении и документации о закупке конкретный размер обеспечения заявок на участие в электронном аукционе в рублях.

**Размер обеспечения исполнения контракта должен указываться заказчиком в проекте контракта.**

Согласно части 1 статьи 96 Федерального закона № 44-ФЗ заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 указанной статьи.

В этой связи, если в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ заказчиком установлено требование об обеспечении исполнения контракта, размер указанного обеспечения должен в обязательном порядке содержаться в проекте контракта, прилагаемом к извещению (документации) о закупке (решение Федеральной антимонопольной службы от 10.11.2015 по делу К-1498/15 о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок).

Также заказчикам следует учитывать, что если при проведении конкурса или аукциона цена контракта снижена на двадцать пять и более процентов от начальной (максимальной) цены контракта, применяются антидемпинговые меры, предусматривающие в зависимости от размера начальной (максимальной) цены контракта предоставление участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в увеличенном размере или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки.

В этой связи, в проекте контракта, прилагаемом к конкурсной документации или документации об электронном аукционе, следует предусматривать вариативность условия о размере

обеспечения исполнения контракта в зависимости от применения (не применения) в конкретном случае антидемпинговых мер.

**Участник закупки на право заключения контракта на выполнение работ по строительству, реконструкции или капитальному ремонту объекта капитального строительства должен иметь свидетельство о допуске к работам по организации строительства.**

В соответствии с частью 1 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с частью 3 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицом, осуществляющим строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства (далее - лицо, осуществляющее строительство), может являться застройщик либо привлекаемое застройщиком или техническим заказчиком на основании договора физическое или юридическое лицо. Лицо, осуществляющее строительство, организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации.

Согласно части 3.1 статьи 52



Градостроительного кодекса Российской Федерации в случае, если работы по организации строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства (далее - работы по организации строительства) включены в указанный в части 4 статьи 55.8 указанного кодекса перечень, лицо, осуществляющее строительство такого объекта капитального строительства, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Во исполнение части 4 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации принят приказ Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 № 624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства».

С учетом приведенных положений организовывать строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства, если такие работы включены в указанный выше перечень, может лицо, осуществляющее строительство. При этом, согласно части 3 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, вправе выполнять определенные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства самостоятельно при условии соответствия такого лица требованиям, предусмотренным частью 2 указанной статьи, и (или) с привлечением других соответствующих этим требованиям лиц.

На основании части 2 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту

объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ. Иные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства могут выполняться любыми физическими или юридическими лицами.

В этой связи, при осуществлении закупки на право заключения контракта на выполнение работ по строительству, реконструкции или капитальному ремонту объекта капитального строительства, участник такой закупки должен иметь свидетельство о допуске к работам по организации строительства. При этом, в процессе исполнения контракта таким участником в качестве субподрядчиков могут привлекаться иные лица, имеющие выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к видам работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (при необходимости).

Аналогичный вывод следует также из письма Федеральной антимонопольной службы от 02.11.2015 № АЦ/60557/15 «О рассмотрении обращения о применении Закона о контрактной системе по вопросу установления требований к участникам закупок о наличии у них свидетельств о допуске к работам, оказывающим влияние на безопасность объектов капитального строительства, выдаваемых саморегулируемыми организациями, при выполнении работ на объектах нового строительства».

Кроме того, указанный вывод подтверждается складывающейся

административной практикой по данному вопросу (решения Федеральной антимонопольной службы от 05.11.2015 по делу ВП-136/15, от 23.10.2015 по делу К-1393/15, от 26.10.2015 по делу К-1413/15, от 22.10.2015 по делу К-1391/15, от 30.10.2015 по делу К-1443/15 о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, а также решения Федеральной антимонопольной службы от 30.10.2015 по делу № ВП-127/15, от 09.11.2015 по делу ВП-139/15 о результатах внеплановой проверки соблюдения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок).

Вместе с тем необходимо обратить внимание, что позиция по данному вопросу не является однозначной. Так, Министерство экономического развития Российской Федерации в письме от 06.04.2015 № Д28и-893 разъяснило, что участник закупки должен представить в составе заявки свидетельство о допуске к работам по организации строительства или представить допуски по видам работ, оказывающих влияние на безопасность объектов капитального строительства, в соответствии с требованиями, установленными заказчиком.

С учетом изложенного, в целях недопущения привлечения к административной ответственности заказчику при осуществлении закупок на выполнение работ по строительству, реконструкции или капитальному ремонту объекта капитального строительства целесообразно в каждом конкретном случае анализировать складывающуюся административную и судебную практику по данному вопросу.

**Описание объекта закупки должно содержать максимальные и (или) минимальные значения показателей, позволяющих определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям (применительно к электронным аукционам).**

С учетом положений пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона № 44-ФЗ документация об электронном аукционе должна содержать описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 Федерального закона № 44-ФЗ.

Так, согласно части 2 статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 указанной статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Следует обратить внимание, отсутствие в документации об электронном аукционе максимальных и (или) минимальных значения показателей, позволяющих определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям, приводит к невозможности формирования участником закупки заявки на участие в электронном аукционе и не соответствует части 2 статьи 33 и пункту 1 части 1 статьи 64 Федерального закона № 44-ФЗ.

Действия заказчика, не установившего в установленном порядке в документации об электронном аукционе максимальные и (или) минимальные значения показателей, позволяющих определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям, могут быть признаны административным правонарушением, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (решение Федеральной антимонопольной службы от 26.10.2015 № КГОЗ-438/15 по результатам рассмотрения жалобы о

нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок).

**Описание объекта закупки не должно содержать условий, приводящих к изменению условий контракта в процессе его исполнения.**

В соответствии с частью 1 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Включение в описание объекта закупки условий о дополнительном согласовании характеристик товаров, работ, услуг после предоставления поставщиком, подрядчиком, исполнителем демонстрационных образцов и т.д. в процессе исполнения контракта может привести к нарушению части 1 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ, поскольку может произойти изменение тех показателей и характеристик, которые содержались в заявке, окончательном предложении участника закупки (решение Федеральной антимонопольной службы от 08.10.2015 по делу К-1300/15 о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок).

В этой связи, заказчику не следует включать в описание объекта закупки условия о согласовании в процессе исполнения контракта характеристик

товаров, работ, услуг, поскольку такие действия могут быть признаны нарушением законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

**9. Письмо Минэкономразвития России от 24.09.2015 № Д28и-2868 о разъяснении некоторых положений Федерального закона № 44-ФЗ.**

Департамент развития контрактной системы Минэкономразвития России рассмотрел обращение Федерального казначейства по вопросу о разъяснении положений Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон) и сообщает.

По вопросу 1.

Частью 4 статьи 14 Закона определено, что федеральный орган исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок по поручению Правительства Российской Федерации устанавливает условия допуска для целей осуществления закупок товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, за исключением товаров, работ, услуг, в отношении которых Правительством Российской Федерации установлены запрет, ограничения в соответствии с частью 3 статьи 14 Закона.

Так, приказом Минэкономразвития России от 25 марта 2014 г. № 155 «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, для целей осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - приказ № 155) установлен порядок

предоставления преференций в отношении цены контракта участникам закупок, заявки на участие или окончательные предложения которых содержат предложения о поставке товаров российского, армянского, белорусского и казахстанского происхождения, в размере 15 процентов, а также перечень товаров, в отношении которых устанавливаются указанные преференции.

Согласно пункту 9 приказа № 155 рекомендуется устанавливать в документации о закупке требование об указании (декларировании) участником конкурса, аукциона, запроса котировок или запроса предложений в заявке на участие в конкурсе, аукционе или запросе предложений, окончательном предложении страны происхождения поставляемого товара.

Следует отметить, что подтверждением страны происхождения товаров, указанных в приказе № 155, является сертификат о происхождении товара, выдаваемый уполномоченным органом (организацией) Российской Федерации, Республики Беларусь или Республики Казахстан по форме, установленной Правилами определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 г., и в соответствии с критериями определения страны происхождения товаров, предусмотренными в указанных Правилах. Согласно Положению о порядке выдачи сертификатов о происхождении товаров формы СТ-1 для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденному приказом Торгово-промышленной палаты Российской Федерации от 25 августа 2014 г. № 64, документом, подтверждающим происхождение товаров, является сертификат формы СТ-1, выдаваемый уполномоченной Торгово-промышленной палатой Российской Федерации.

Согласно пункту 6 части 5 статьи 66 Закона вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьей 14 Закона, или копии этих документов.

В соответствии с подпунктом «з» пункта 1 части 2 статьи 51, пунктом 6 части 5 статьи 66, пунктом 6 части 3 статьи 73 Закона заявка участника закупки должна содержать в том числе документы, подтверждающие соответствие предлагаемых участником закупки товара, работы или услуги условиям допуска, запретам на допуск, ограничениям допуска в случае, если такие условия, запреты, ограничения установлены заказчиком в извещении о проведении закупки в соответствии со статьей 14 Закона, либо заверенные копии данных документов.

Таким образом, при осуществлении закупки с применением приказа № 155 в случае отсутствия в составе заявки на участие в определении поставщика сертификата формы СТ-1 преимущества участнику закупки не предоставляются. При этом такая заявка не отклоняется.

Кроме того, отмечаем, что в настоящее время подготавливается проект приказа Минэкономразвития России «О внесении изменений в приказ Минэкономразвития России от 25 марта 2014 г. № 155 «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», который предусматривает внесение изменений в пункт 13 приказа № 155.

По вопросу 2.

Положениями подпунктов «а» и «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона установлены требования к содержанию первой части заявки на участие в

электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар.

В случае если заказчик указал в документации об электронном аукционе товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, то участнику в первой части заявки достаточно предоставить согласие, предусмотренное пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона, в том числе согласие на использование товара, указанного в данной документации (подпункт «а» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона).

В случае если участник аукциона предлагает для выполнения работы или оказания услуги товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об аукционе, такой участник аукциона обязан указывать в своей заявке конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, а также наименование страны происхождения товара.

В случае если заказчик не указал в документации об электронном аукционе конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, то участник такого электронного аукциона в первой части заявки должен указать всю предусмотренную подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона информацию.

По вопросу 3.

Согласно части 1 статьи 28 Закона учреждениям и предприятиям уголовно-исполнительной системы, являющимся участниками закупок, предоставляются преимущества.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 341 «О предоставлении преимуществ организациям инвалидов при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) в отношении предлагаемой ими цены контракта» (далее - постановление № 341) утверждены Правила предоставления преимуществ организациям инвалидов при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) в отношении предлагаемой ими цены контракта.

В соответствии с частью 4 статьи 14 Закона федеральный орган исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок по поручению Правительства Российской Федерации устанавливает условия допуска для целей осуществления закупок товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, за исключением товаров, работ, услуг, в отношении которых Правительством Российской Федерации установлены запрет, ограничения допуска.

Так, приказом № 155 установлены условия допуска товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, для целей осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

При этом одновременно под действие и постановления № 341, и приказа № 155 подпадают следующие позиции товаров в соответствии с Общероссийским классификатором продукции по видам экономической



деятельности ОК 034-2007 (КПЕС 2001), утвержденным приказом Ростехрегулирования от 22 ноября 2004 г. № 329-р:

«Изделия хлебобулочные недлительного хранения» (15.81.11);

«Мебель для сидения и ее части» (36.11.1);

«Мебель для офисов, административных помещений, учебных заведений, учреждений культуры, предприятий торговли, общественного питания, бытового обслуживания и т.п., кроме мебели для сидения» (36.12.1).

Приказ № 155 устанавливает порядок предоставления преференций в отношении цены контракта участникам закупок, заявки которых содержат предложения о поставке товаров российского, армянского, белорусского и казахстанского происхождения, в размере 15 процентов.

Согласно пунктам 4, 5 приказа № 155 при осуществлении закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд путем проведения конкурса, запроса котировок, запроса предложений рассмотрение и оценка заявок на участие в конкурсе, запросе котировок, запросе предложений, окончательных предложений, которые содержат предложения о поставке товаров, указанных в пункте 1 приказа № 155, российского, армянского, белорусского и (или) казахстанского происхождения, по критерию «цена контракта» производятся с применением к предложенной в указанных заявках цене контракта понижающего 15-процентного коэффициента.

Контракт заключается по цене контракта, предложенной участником конкурса (запроса котировок, запроса предложений) в заявке на участие в конкурсе (запросе котировок, запросе предложений), окончательном предложении (таким образом, преференция применяется только для целей рассмотрения и оценки заявок).

Согласно пункту 5 постановления № 341 контракт с организацией

инвалидов, признанной победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя), заключается по цене, предложенной этой организацией, увеличенной до пятнадцати процентов от такой цены, но не выше начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки.

Таким образом, при осуществлении закупки указанных позиций товаров путем проведения конкурса, запроса котировок, запроса предложений при одновременном применении постановления № 341 и приказа № 155 контракт заключается по цене, увеличенной до пятнадцати процентов от предложенной организацией инвалидов, признанной победителем определения поставщика, но не выше начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки.

Согласно пункту 7 приказа № 155 при осуществлении закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд путем проведения аукциона, в случае если победителем аукциона представлена заявка на участие в аукционе, которая содержит предложение о поставке товаров, указанных в пункте 1 приказа № 155, происходящих из иностранных государств, за исключением товаров, происходящих из Республики Армения, Республики Беларусь и Республики Казахстан (далее - заявка, предлагающая к поставке товар иностранного происхождения), контракт с таким победителем аукциона заключается по цене, предложенной участником аукциона, сниженной на 15 процентов от предложенной цены контракта.

Таким образом, при осуществлении закупки указанных позиций товаров путем проведения аукциона при одновременном применении постановления № 341 и приказа № 155, в случае если организацией инвалидов, признанной победителем аукциона, представлена

заявка, предлагающая к поставке товар иностранного происхождения, контракт с таким победителем аукциона заключается по цене, предложенной участником аукциона.

По вопросу 4.

В соответствии с частью 4 статьи 27 Закона преимущества в соответствии со статьями 28 - 30 Закона предоставляются при осуществлении закупок:

- учреждениям и предприятиям уголовно-исполнительной системы;
- организациям инвалидов;
- субъектам малого предпринимательства;
- социально ориентированным некоммерческим организациям.

Согласно части 3 статьи 30 Закона при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) способами, указанными в части 1 статьи 30 Закона, в извещениях об осуществлении закупок устанавливается ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации. В этом случае участники закупок обязаны декларировать в заявках на участие в закупках свою принадлежность к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

В соответствии с действующим функционалом официального сайта Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) при размещении информации на официальном сайте преимущества, предусмотренные частью 4 статьи 27 Закона (ограничения, предусмотренные статьей 30 Закона), указываются в извещении об осуществлении закупки как преимущества.

Согласно пункту 4 статьи 42 Закона в извещении об осуществлении

закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено Законом, информация об ограничении участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), установленное в соответствии с Законом.

Таким образом, к ограничению участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с пунктом 4 статьи 42 Закона относятся как ограничения в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации, так и условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

В настоящее время Минэкономразвития России ведется работа по подготовке проекта федерального закона о внесении изменений в Закон, устраняющего неоднозначное толкование указанной нормы.

По вопросу 5.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 5 марта 2015 г. № 196 «О случаях и порядке предоставления заказчиком в 2015 году отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней)» (далее - постановление № 196).

Согласно пункту 5 постановления № 196 списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) в соответствии с подпунктами «а» и «б» пункта 3 постановления № 196 распространяется на принятую к учету задолженность поставщика (подрядчика, исполнителя) независимо от срока ее возникновения и осуществляется путем списания с учета задолженности поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по денежным обязательствам перед заказчиком, осуществляющим закупки для

обеспечения федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации и муниципальных нужд, в порядке, установленном соответствующим финансовым органом.

Порядок списания заказчиком в 2015 году начисленных сумм неустоек (пеней, штрафов) установлен приказом Минфина России от 29 июня 2015 г. № 98н «О порядке осуществления заказчиком в 2015 году списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней)» (далее соответственно - Порядок).

В соответствии с пунктом 8 Порядка решение о списании задолженности принимается комиссией по поступлению и выбытию активов заказчика и оформляется внутренним распорядительным документом заказчика (приказом, распоряжением), содержащим информацию о неуплаченной задолженности, включенную в реестр контрактов, и обязательные реквизиты первичных учетных документов в соответствии с пунктом 7 Инструкции по применению Единого плана счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений, утвержденной приказом Министерства финансов Российской Федерации от 1 декабря 2010 г. № 157н.

По вопросу 6.

Согласно части 1 статьи 77 Закона любой участник закупки, в том числе участник, которому не направлялся запрос о предоставлении котировок,

вправе подать только одну заявку на участие в запросе котировок.

В случае установления факта подачи одним участником запроса котировок двух и более заявок на участие в запросе котировок при условии, что поданные ранее такие заявки этим участником не отозваны, все заявки на участие в запросе котировок, поданные этим участником, не рассматриваются и возвращаются ему (часть 4 статьи 78 Закона).

Таким образом, в случае, если участник запроса котировок подал две абсолютно одинаковые заявки в одном конверте, такие заявки не рассматриваются и возвращаются участнику запроса котировок в соответствии с частью 4 статьи 78 Закона.

Обращаем внимание, что юридическую силу имеют разъяснения органа государственной власти, в случае если данный орган наделен в соответствии с законодательством Российской Федерации специальной компетенцией издавать разъяснения по применению положений нормативных правовых актов. Минэкономразвития России - федеральный орган исполнительной власти, действующим законодательством Российской Федерации, в том числе Положением о Министерстве экономического развития Российской Федерации, утвержденным постановлением правительства Российской Федерации от 5 июня 2008 г. № 437, не наделен компетенцией по разъяснению законодательства Российской Федерации.

## 3.2. ОРГАНИЗАЦИЯ ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ АКТОВ

### 1. Письмо Федерального казначейства от 06 октября 2015 г. № 07-04-05/09-676.

В связи с поступающими вопросами о порядке организации исполнительного документа, направленного судом по просьбе взыскателя, в случае указания реквизитов банковского счета взыскателя в ходатайстве взыскателя о направлении исполнительного листа судом в орган Федерального казначейства, Федеральное казначейство сообщает следующее.

В соответствии с пунктом 2 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и пунктом 2 части 20 статьи 30 Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» (далее – Закон № 83-ФЗ) к исполнительному документу (за исключением судебного приказа), направляемому для исполнения судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем, должно быть приложено заявление взыскателя с указанием реквизитов банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию.

В случае если исполнительный документ поступает от суда и в комплекте документов имеется ходатайство взыскателя перед судом о направлении исполнительного документа на исполнение, в котором указаны реквизиты счета взыскателя необходимые для перечисления средств, подлежащих взысканию, исполнительный лист не подлежит возврату взыскателю по причине отсутствия заявления взыскателя с указанием реквизитов банковского счета взыскателя.

Если в ходатайстве взыскателя перед судом о направлении исполнительного документа на исполнение недостаточно реквизитов банковского счета взыскателя для перечисления средств по исполнительному документу взыскателю необходимо направить Уведомление об уточнении реквизитов счета, согласно приложениям № 2.1, № 2.2 к Порядку учета и хранения органами Федерального казначейства документов по исполнению судебных актов, утвержденному приказом Федерального казначейства от 09.06.2012 № 230.

В случае не представления взыскателем уточненных реквизитов банковского счета, по которым необходимо перечислить денежные средства, исполнительный документ подлежит возврату по основаниям, предусмотренным пунктом 3.2 статьи 242.1 Кодекса и пунктами 3, 6 части 20 статьи 30 Закона № 83-ФЗ.

### 2. Совместное письмо Министерства финансов Российской Федерации и Федерального казначейства от 23 октября 2015 г. № 02-01-07/60975/ № 07-04-05/09-715.

Министерство финансов Российской Федерации и Федеральное казначейство в связи с поступающими обращениями по вопросу организации исполнения исполнительных документов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджета субъекта Российской Федерации (местного бюджета) по денежным обязательствам казенного учреждения субъекта Российской Федерации (муниципального казенного учреждения), предъявляемых к лицевому счету получателя бюджетных средств, открытому в соответствующем территориальном органе Федерального казначейства (далее - орган Федерального

казначейства) для учета операций по расходам бюджета субъекта Российской Федерации (местного бюджета), источником финансового обеспечения которых являются исключительно межбюджетные трансферты, предоставляемые из федерального бюджета в форме субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение (далее - целевые межбюджетные трансферты), разъясняют.

Исполнительный документ, предусматривающий обращение взыскания на средства бюджета субъекта Российской Федерации (местного бюджета) по денежным обязательствам казенного учреждения субъекта Российской Федерации (муниципального казенного учреждения) - должника, в соответствии с положениями статей 242.4 и 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации направляется судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем в орган, осуществляющий открытие и ведение казенному учреждению - должнику как получателю средств бюджета субъекта Российской Федерации (местного бюджета) лицевых счетов для учета операций по исполнению расходов бюджета субъекта Российской Федерации (местного бюджета) (далее - основной лицевой счет).

Распространение положений статей 242.4 и 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации на лицевой счет получателя бюджетных средств, открытый исключительно для учета операций с целевыми межбюджетными трансфертами (далее - лицевой счет для учета операций с целевыми межбюджетными трансфертами), повлечет приостановление операций по расходованию средств на указанном лицевом счете в соответствии с пунктами 3, 7 статей 242.4 и 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Принимая во внимание вышеизложенное, по мнению Минфина России и Федерального казначейства,

исполнительные документы, предусматривающие обращение взыскания на средства бюджета субъекта Российской Федерации (местного бюджета) по денежным обязательствам казенного учреждения, не принимаются органом Федерального казначейства к лицевому счету для учета операций с целевыми межбюджетными трансфертами, если в органе Федерального казначейства не открыт основной лицевой счет.

Указанные исполнительные документы возвращаются взыскателю с разъяснением порядка их предъявления к основному лицевому счету получателя средств бюджета субъекта Российской Федерации (местного бюджета), открытому в финансовом органе субъекта Российской Федерации (муниципального образования).

Если источником финансового обеспечения исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, являются целевые межбюджетные трансферты, должник в установленном порядке представляет в орган Федерального казначейства платежный документ на перечисление средств в размере полного либо частичного исполнения исполнительного документа, с приложением копии соответствующего исполнительного документа.

В этом случае для подтверждения исполнения исполнительного документа должнику необходимо представить в финансовый орган субъекта Российской Федерации (муниципального образования), в котором ему открыт основной лицевой счет, копию платежного документа, подтверждающего исполнение исполнительного документа с лицевого счета для учета операций с целевыми межбюджетными трансфертами, открытого в органе Федерального казначейства.



### **3. Письмо Федерального казначейства от 3 ноября 2015 г. № 07-04-05/04-745.**

Федеральное казначейство с целью обеспечения исполнения условий Договора о предоставлении бюджетного кредита на пополнение остатков средств на счетах бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов) (далее - Договор), заключенного Управлением Федерального казначейства по субъекту Российской Федерации (субъектам Российской Федерации, находящимся в границах федерального округа) (далее - Управление) с уполномоченным субъектом Российской Федерации (муниципальным образованием) на получение бюджетного кредита на пополнение остатков средств на счетах бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов) органом (далее - уполномоченный орган), при поступлении исполнительных документов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов субъектов Российской Федерации, местных бюджетов по денежным обязательствам (далее - исполнительный документ) уполномоченных органов, сообщает следующее.

В случае если на момент поступления исполнительных документов к лицевому счету соответствующего уполномоченного органа субъекта Российской Федерации (муниципальному образованию) предоставлен бюджетный кредит на пополнение остатков средств на счетах бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов) (далее - бюджетный кредит), Управлениям необходимо усилить контроль за исполнением уполномоченным органом условий Договора по возврату бюджетного кредита и уплатой процентов.

Следует обратить внимание уполномоченного органа, что при несоблюдении сроков исполнения

исполнительных документов и иных требований главы 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации последующее приостановление осуществления операций по расходованию средств на лицевых счетах получателей, открытых уполномоченным органам, может привести к невозврату (несвоевременному возврату) бюджетного кредита и нарушению сроков уплаты процентов за пользование кредитом и, как следствие, применению положений Порядка обращения взыскания задолженности по бюджетному кредиту, утвержденного приказом Минфина России от 26.07.2013 № 73н.

### **4. Письмо Федерального казначейства от 4 декабря 2015 г. № 07-04-05/09-826.**

Федеральное казначейство, в связи с возникающими вопросами по исполнению постановлений государственных органов о взыскании административных штрафов с казенных, бюджетных (автономных) учреждений, сообщает следующее.

В соответствии со статьей 239 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится только на основании судебных актов в соответствии с главой 24.1 Кодекса.

При этом согласно положениям статьи 242.1 Кодекса, части 20 статьи 30 Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» (далее - Закон № 83-ФЗ) исполнение судебных актов производится на основании исполнительного листа и судебного приказа.

Положения главы 24.1 Кодекса и части 20 статьи 30 Закона № 83-ФЗ не определяют организацию исполнения

иных исполнительных документов, соответственно порядок, установленный указанными нормами, не может применяться в отношении постановлений государственных органов о наложении (взыскании) административного штрафа.

Исполнение постановлений государственных органов о наложении (взыскании) административного штрафа исполняются должником в соответствии с Порядком санкционирования оплаты денежных обязательств получателей средств федерального бюджета и администраторов источников финансирования дефицита федерального бюджета, утвержденным приказом Министерства финансов Российской Федерации от 01.09.2008 № 87н, и Порядком проведения территориальными органами Федерального казначейства кассовых операций со средствами бюджетных учреждений, утвержденным приказом Федерального казначейства от 19.07.2013 № 11н.

В случае поступления в территориальный орган Федерального казначейства постановления государственного органа о наложении (взыскании) административного штрафа территориальный орган Федерального казначейства письменно сообщает должнику о поступлении указанного постановления и необходимости представления им в установленном порядке платежного документа для оплаты.

#### **5. Письмо Федерального казначейства от 16 ноября 2015 г. № 07-04-05/09-776.**

Федеральное казначейство, в связи с возникающими вопросами по организации исполнения исполнительных документов, предполагающих возврат из бюджета таможенных и иных платежей от внешнеэкономической деятельности, должниками по которым выступают таможенные органы (далее – должник), и в дополнение к письму Федерального казначейства от 06.03.2013

№ 42-7.4-05/9.3-133, сообщает следующее.

Исполнительный документ, предполагающий возврат из бюджета таможенных и иных платежей от внешнеэкономической деятельности, может считаться исполненным при предоставлении должником в орган Федерального казначейства информации о реквизитах Заявки на возврат Федеральной таможенной службы, при условии, что данная заявка подтверждает исполнение требований предъявленного исполнительного документа.

Соответственно копии заявки на возврат и платежного поручения, направленные Межрегиональным операционным УФК в орган Федерального казначейства по его запросу, могут быть приняты органом Федерального казначейства в качестве документов, подтверждающих исполнение требований исполнительного документа, только в случае указания в них номера и даты судебного акта и исполнительного документа, на основании которых производится возврат из бюджета таможенных и иных платежей от внешнеэкономической деятельности.

В связи с чем, Федеральное казначейство обращает внимание на недопустимость принятия органами Федерального казначейства полученных от Межрегионального операционного УФК заверенных копий Заявки на возврат и платежного поручения в качестве документов, подтверждающих исполнение (частичное исполнение) требований исполнительного документа, минуя лицевой счет должника, открытый в органе Федерального казначейства, в случае отсутствия в данной Заявке на возврат реквизитов соответствующего судебного акта и исполнительного документа.

При непредставлении документов, подтверждающих исполнение требований предъявленного исполнительного документа операции по расходованию средств на соответствующем лицевом

счете, открытом таможенному органу, подлежат приостановлению в соответствии с пунктами 3, 8 статьи 242.3 Бюджетного кодекса Российской Федерации, в связи с неисполнением требований исполнительного документа.

#### **6. Письмо Федерального казначейства от 04 декабря 2015 г. № 07-04-05/09-825.**

Федеральное казначейство, в связи с возникающими вопросами по применению совместного письма Министерства финансов Российской Федерации от 23.10.2015 № 02-01-07/60975 и Федерального казначейства от 23.10.2015 № 07-04-05/09-715 (далее – совместное письмо), сообщает следующее.

1. При поступлении исполнительного документа, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджета субъекта Российской Федерации (местного бюджета) по денежным обязательствам казенного учреждения субъекта Российской Федерации (муниципального казенного учреждения), в орган Федерального казначейства, в котором казенному учреждению субъекта Российской Федерации (муниципальному казенному учреждению) открыт лицевой счет для учета операций с целевыми межбюджетными трансфертами и не открыт основной лицевой счет, исполнительный документ без регистрации его в ППО «АСФК» подлежит возврату взыскателю сопроводительным письмом с разъяснением порядка предъявления его к основному лицевому счету получателя средств бюджета субъекта Российской Федерации (местного бюджета), открытому в финансовом органе субъекта Российской Федерации (муниципального образования).

2. Исполнительные документы, принятые органом Федерального казначейства до поступления совместного письма, возврату не подлежат.

Если источником финансового обеспечения исполнения требований, содержащихся в принятых исполнительных документах, являются целевые межбюджетные трансферты, должник представляет в орган Федерального казначейства платежный документ на перечисление средств в размере полного либо частичного исполнения исполнительного документа.

Если источником финансового обеспечения исполнения требований исполнительных документов не являются целевые межбюджетные трансферты, должник представляет в орган Федерального казначейства платежный документ, подтверждающий исполнение исполнительного документа с лицевого счета, открытого ему в соответствующем финансовом органе. При этом операции на лицевом счете должника, предназначенного только для учета операций с целевыми межбюджетными трансфертами, в случае неисполнения им требований, предусмотренных статьями 242.4, 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации, не приостанавливаются.

#### **7. Письмо Федерального казначейства от 16 декабря 2015 г. № 07-04-05/09-860.**

Федеральное казначейство, в связи с возникающими вопросами по принятию судебного акта, распечатанного с официального источника опубликования судебных актов в сети Интернет, светокопии или иной не выданной судом копии судебного акта, сообщает следующее.

В соответствии со статьей 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ). К исполнительному документу (за исключением судебного приказа), направляемому для исполнения судом по

просьбе взыскателя или самим взыскателем, должна быть приложена копия судебного акта, на основании которого он выдан.

Бланки исполнительных листов, изготавливаются в соответствии с требованиями постановления Правительства Российской Федерации от 31.07.2008 № 579 «О бланках исполнительных листов» и имеют соответствующие виды защиты.

Принимая во внимание то, что судебный акт при организации исполнения исполнительного листа носит вспомогательный характер для органов Федерального казначейства, к исполнительному листу, направляемому для исполнения судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем, может быть приложена светокопия судебного акта.

Светокопия судебного акта не подлежит принятию органом Федерального казначейства, если реквизиты судебного акта (дата, номер и место принятия судебного акта, наименование суда, принявшего судебный акт, резолютивная часть судебного акта) не соответствуют реквизитам, указанным в исполнительном листе.

Следует обратить внимание, что Федеральный закон от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» (далее – Закон № 262-ФЗ) распространяется на отношения, связанные с обеспечением доступа пользователей информацией о деятельности судов.

Согласно статье 1 Закона № 262-ФЗ информация о деятельности судов - информация, подготовленная в пределах своих полномочий судами и относящаяся к деятельности судов. Законодательство Российской Федерации, устанавливающее порядок судопроизводства, полномочия и порядок деятельности судов, судебные акты по конкретным делам и иные акты, регулирующие вопросы деятельности

судов, также относятся к информации о деятельности судов. Пользователь информацией - гражданин (физическое лицо), организация (юридическое лицо), общественное объединение, орган государственной власти или орган местного самоуправления, осуществляющие поиск информации о деятельности судов.

Кроме того, пунктом 1 статьи 15 Закона № 262-ФЗ предусмотрено, что тексты судебных актов размещаются в сети «Интернет» после их принятия. В то время как согласно нормам процессуального законодательства Российской Федерации обязательными для исполнения на всей территории Российской Федерации являются вступившие в законную силу судебные акты.

Таким образом, по смыслу Закона № 262-ФЗ судебные акты, размещаемые в сети «Интернет» носят информационный характер.

В связи с этим, представленная взыскателем информация, распечатанная с официального источника опубликования судебных актов в сети Интернет, не может рассматриваться как копия судебного акта, на основании которого выдан исполнительный лист.

## **8. О признании незаконными действий органа Федерального казначейства, выразившихся в отказе в принятии к исполнению постановления уполномоченного органа.**

### ***Определение Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2015 № А56-36621/2014 (Извлечение)***

Инспекция обратилась в арбитражный суд с заявлением об оспаривании действий Управления, выразившихся в отказе в принятии к исполнению постановления Инспекции и об обязанности Управления принять к исполнению данное постановление.



Как установлено судами, на основании постановления Инспекция привлекла учреждение к административной ответственности в виде штрафа.

Ввиду неоплаты учреждением штрафа в добровольном порядке и вынесения судебным приставом постановления об отказе в возбуждении исполнительного производства, поскольку исполнительный документ не подлежит исполнению Федеральной службой судебных приставов (должник является бюджетной организацией и имеет казначейский способ исполнения бюджета), Инспекция направила соответствующее обращение в Управление по месту открытия счета учреждению.

Письмом Управление возвратило названное постановление Инспекции в связи с отсутствием возможности исполнить данный документ согласно требованиям статьи 239 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ).

Суды трех инстанций, удовлетворяя требования Инспекции, основывали свою позицию на положениях статей 7, 12 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», статьях 239, 242.3-242.5 БК РФ, из системного толкования которых следует, что в случае отсутствия у бюджетного учреждения счетов в Банке России или иных кредитных учреждениях соответствующий исполнительный документ, выдаваемый административным органом, подлежит исполнению органом Федерального казначейства в порядке, предусмотренном указанными статьями Бюджетного кодекса.

Поскольку учреждение не имеет счетов, открытых в учреждении Банка России или в кредитной организации, и источником финансирования ее деятельности являются бюджетные средства, суды пришли к выводу, что отказ Управления в принятии к

исполнению постановления Инспекции незаконен.\*

*\*сомневаемся в необходимости включения в выпуск Бюллетеня в связи с тем, что при рассмотрении вопросов об организации исполнения исполнительных документов, вынесенных во внесудебном порядке, разъяснениями, в том числе, данными Минфином России в письме от 30.08.2010 № 02-03-07/3312, было рекомендовано указанные исполнительные документы возвращать без исполнения.*

**9. При субсидиарной ответственности собственника имущества несостоятельного унитарного предприятия подлежит применению общий порядок, установленный пунктом 4 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации.**

***Определение Верховного Суда Российской Федерации от 25.09.2015 № 301-КГ15-8627***

Муниципальное унитарное предприятие «Ж» (далее – должник) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании незаконными действий Управления Федерального казначейства по Нижегородской области (далее – УФК), выразившихся в возвращении исполнительного листа, выданного Арбитражным судом Нижегородской области по делу № А43-38193/2009; об обязанности УФК принять к исполнению указанный исполнительный документ.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Администрация Чкаловского района Нижегородской области (далее – Администрация) и Управление финансов администрации Чкаловского района Нижегородской области (далее – Управление).

Решением от 20.03.2014 в



удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2014 решение отменено в части оставления без удовлетворения требования о признании незаконными действий Управления.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 01.12.2014 указанное постановление суда апелляционной инстанции отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Первый арбитражный апелляционный суд.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2015 решение суда первой инстанции отменено, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением суда округа от 29.05.2015 постановление суда апелляционной инстанции отменено, оставлено в силе решение от 20.03.2014.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, должник просит отменить названный судебный акт, считая его принятым с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, указывает на ошибочность вывода судов о законности действий УФК.

Согласно пункту 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемый судебный акт, судья не находит оснований, предусмотренных названной нормой права.

Судами установлено, что на основании вступившего в законную силу определения от 21.04.2012 по делу о банкротстве должника № А43-38193/2009 выдан исполнительный лист серии АС № о взыскании с муниципального образования Чкаловский район Нижегородской области в лице Администрации за счет средств казны муниципального образования в пользу должника 12 208 092 рублей.

Указанный исполнительный лист должник направил для исполнения в УФК, которое возвратило исполнительный лист и приложенные к нему документы со ссылкой на пункт 4 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, указав на необходимость обращения в Управление финансов администрации.

Отказывая в удовлетворении заявления и подтверждая правильность этого вывода, суды первой инстанции и округа руководствовались статьями 198, 200 и 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), статьями 166.1, 168, 239 и 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации и пришли к выводу о правомерности действий УФК.

При этом суды указали, что порядок предъявления исполнительного листа, установленный пунктом 9 статьи 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации, применяется только в отношении судебных актов о взыскании денежных средств в порядке субсидиарной ответственности с главных распорядителей средств бюджета по долгам казенных учреждений.

Субсидиарная ответственность собственника имущества несостоятельного унитарного

предприятия по своей правовой природе сходна с отношениями по возмещению вреда, в связи с чем применению подлежит общий порядок, установленный пунктом 4 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Иное истолкование заявителем норм права не свидетельствует о неправильном применении их судами или допущенной судебной ошибке, в связи с чем не может служить основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, определил: в передаче кассационной жалобы МУП «Ж» г. Чкаловска (г. Нижний Новгород) от 05.06.2015 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

**10. Поскольку должником по требованиям истца является муниципальное казенное учреждение администрация муниципального образования, ее учредителем и собственником – муниципальное образование, а комитет по финансам относится к категории «Главный распорядитель бюджетных средств», то именно он от имени муниципального образования несет субсидиарную ответственность по обязательствам муниципального казенного учреждения.**

***Постановление Седьмого  
арбитражного апелляционного суда  
от 05.10.2015 по делу № А03-4782/2015  
(Извлечение)***

Муниципальное унитарное предприятие «К» обратилось в

Арбитражный суд Алтайского края с исковым заявлением к муниципальному образованию Ключевской район Алтайского края в лице Комитета по финансам, налоговой и кредитной политике Администрации Ключевского района Алтайского края о взыскании за счет казны муниципального образования Ключевской район Алтайского края ... коп. задолженности.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Администрация Ключевского района Алтайского края, Управление федерального казначейства по Алтайскому краю, ОСП Ключевского района УФССП по Алтайскому краю.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 22 июля 2015 года исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с решением суда, ответчик и третье лицо УФК по Алтайскому краю обратились с апелляционными жалобами, просили решение отменить, принять новый судебный акт, в удовлетворении иска отказать.

УФК по Алтайскому краю указало, что суд неправомерно пришел к выводу о том, что комитет является главным распорядителем бюджетных средств и несет субсидиарную ответственность по обязательствам муниципального казенного учреждения; неправильно применил нормы о субсидиарной ответственности, предусмотренные бюджетным законодательством; в настоящее время согласован перечень имущества, на которое может быть обращено взыскание для реализации с торгов с целью погашения долга перед кредиторами истца, что свидетельствует об исполнении судебного акта субсидиарным должником; судом произведено двойное взыскание с должника, что противоречит действующему законодательству.

Комитет по финансам, налоговой и кредитной политике Администрации Ключевского района Алтайского края указал, что комитеты являются самостоятельными получателями бюджетных средств и не являются должниками по исполнительному документу; он не совершал действий, которые привели к банкротству истца, в связи с чем нет оснований для привлечения к субсидиарной ответственности; в деле о банкротстве конкурсным управляющим подано заявление об изменении способа и порядка исполнения определения от 01 марта 2013 года, комитет не является должником истца, между ними не было отношений, задолженность взыскана с администрации.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционных жалоб, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в порядке статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены. Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Алтайского края от по делу № истец признан несостоятельным (банкротом).

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Алтайского края от по делу № с Администрации Ключевского района Алтайского края за счет казны муниципального образования Ключевский район Алтайского края в пользу истца взысканы денежные средства в сумме рублей в порядке субсидиарной ответственности.

На основании указанного определения выдан исполнительный лист серия АС №.

Исполнительный лист направлен конкурсным управляющим для исполнения в Управление федерального казначейства по Алтайскому краю как держателю лицевого счета должника - Администрации Ключевского района Алтайского края.

Письмом № УФК вернуло исполнительный лист без исполнения. Решением Арбитражного суда Алтайского края от по делу № действия УФК признаны незаконными.

16 декабря 2013 года исполнительный лист повторно поступил в УФК и был принят к исполнению.

18 марта 2014 года УФК направило в адрес взыскателя Уведомление о неисполнении должником требований исполнительного документа, из которого следует, что 18.03.2014 истек трехмесячный срок исполнения исполнительного листа.

Определение Арбитражного суда Алтайского края от 11.03.2013 по делу № не исполнено до настоящего времени, что свидетельствует о длительном неисполнении Администрацией Ключевского района Алтайского края вступившего в законную силу судебного акта, предусматривающего обращение денежного взыскания на средства казны муниципального образования.

Факт невозможности исполнения судебного акта муниципальным казенным учреждением Администрация Ключевского района Алтайского края дополнительно подтверждается решением Арбитражного суда Алтайского края от 29.10.2014 по делу №.

В связи с изложенным истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском, указав в качестве правового основания статьи 123.21, 123.22, 399 Гражданского кодекса Российской Федерации статьями 37, 41, 51 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Апелляционный суд поддерживает выводы суда первой инстанции по существу спора.

В силу пункта 1 статьи 37 и пункта 2 статьи 41 Закона об общих принципах организации местного самоуправления администрация Ключевского района является исполнительно-распорядительным органом

муниципального образования в форме муниципального казенного учреждения.

Пунктами 1, 2 статьи 123.21 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что учреждением признается унитарная некоммерческая организация, созданная собственником для осуществления управленческих, социально-культурных или иных функций некоммерческого характера. Учреждение может быть создано гражданином или юридическим лицом (частное учреждение) либо соответственно Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации, муниципальным образованием (государственное учреждение, муниципальное учреждение).

В силу пункта 3 статьи 123.21 Гражданского кодекса Российской Федерации учреждение отвечает по своим обязательствам находящимися в его распоряжении денежными средствами, а в случаях, установленных законом, также иным имуществом. При недостаточности указанных денежных средств или имущества субсидиарную ответственность по обязательствам учреждения в случаях, предусмотренных пунктами 4-6 статьи 123.22 и пунктом 2 статьи 123.23 кодекса, несет собственник соответствующего имущества.

Исходя из пункта 1 статьи 399 Гражданского кодекса Российской Федерации кредитор вправе предъявить требование к субсидиарному должнику в случае, если основной должник отказался удовлетворить требования кредитора или кредитор не получил от него в разумный срок ответа на предъявленное требование.

В силу пункта 4 статьи 123.22 Гражданского кодекса Российской Федерации казенное учреждение отвечает по своим обязательствам находящимися в его распоряжении денежными средствами. При недостаточности денежных средств субсидиарную ответственность по обязательствам казенного учреждения несет собственник его имущества.

Отсутствие у Администрации Ключевского района денежных средств подтверждается документами УФК по Алтайскому краю, из которых следует, что исполнительный лист серия АС №, выданный 26.06.2013 предъявлялся для исполнения в УФК по Алтайскому краю и был возвращен в связи с неисполнением его в течение трех месяцев по причине отсутствия денежных средств на счетах администрации.

В абзаце 8 пункта 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 21 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров с участием государственных и муниципальных учреждений, связанных с применением статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что взыскание задолженности учреждения, предъявленного одновременно к учреждению и субсидиарному должнику, производится с учреждения (основного должника), а при недостаточности денежных средств учреждения - с собственника его имущества (субсидиарного должника).

В соответствии с позицией, изложенной в пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 23 от 22.06.2006 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации», согласно пункту 10 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации в суде от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования по искам, предъявленным в порядке субсидиарной ответственности к публично-правовым образованиям по обязательствам созданных ими учреждений, выступает соответствующий главный распорядитель бюджетных средств, понятие которого дано в пункте 1 указанной статьи кодекса.



Главный распорядитель бюджетных средств (главный распорядитель средств соответствующего бюджета) - орган государственной власти (государственный орган), орган управления государственным внебюджетным фондом, орган местного самоуправления, орган местной администрации, а также наиболее значимое учреждение науки, образования, культуры и здравоохранения, указанное в ведомственной структуре расходов бюджета, имеющие право распределять бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств между подведомственными распорядителями и(или) получателями бюджетных средств, если иное не установлено кодексом (ст. 6 БК РФ).

Согласно статье 39 Устава Муниципального образования Ключевской район Алтайского края Администрация района является постоянно действующим исполнительно-распорядительным органом муниципального района (пункт 1); структура администрации района утверждается районным Собранием депутатов по представлению главы администрации района (пункт 2); Администрация района обладает правами юридического лица и действует на основании Устава (пункт 3).

Полномочия по финансовому обеспечению деятельности муниципального казенного учреждения Администрация Ключевского района Алтайского края принадлежат Муниципальному учреждению Комитет по финансам, налогам и кредитной политике Администрации Ключевского района Алтайского края и закреплены в Положении о Комитете по финансам, налогам и кредитной политике Администрации Ключевского района Алтайского края, утвержденном Постановлением администрации Ключевского района № 132 от 26.05.2006.

Согласно пункту 1 положения комитет по финансам является органом Ключевского района, осуществляющим функции по реализации политики в бюджетной, налоговой и кредитной сферы, обеспечению сбалансированности бюджета Ключевского района, осуществлению бюджетного процесса, исполнению бюджетных и долговых обязательств Ключевского района; осуществляет управление счетами и бюджетными средствами

Ключевского района (пункт 4.3); осуществляет заимствования и управление долгом Ключевского района (пункт 4.3.10); осуществляет ведение долговой книги Ключевского района (пункт 4.3.11); осуществляет исполнение требований исполнительных документов по обращению взыскания на средства районного бюджета (пункт 4.3.15).

Функции комитета по финансам как главного распорядителя бюджетных средств прослеживаются также из Положения о бюджетном устройстве, бюджетном процессе и финансовом контроле в муниципальном образовании Ключевской район Алтайского края,

Соглашения об открытии и ведении Отделением по Ключевскому району Управления федерального казначейства по Алтайскому краю лицевых счетов для учета операций муниципальных бюджетных учреждений Ключевского района Алтайского края, Соглашения об осуществлении органом федерального казначейства отдельных функций по исполнению местного бюджета при кассовом обслуживании исполнения бюджета органами Федерального казначейства (приложены к настоящему заявлению).

Исследовав материалы дела, оценив имеющиеся доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что учредителем и собственником имущества муниципального казенного учреждения Администрация Ключевского района



Алтайского края является Муниципальное образование Ключевской район Алтайского края; компетенция Комитета по финансам позволяет отнести его к категории «Главный распорядитель бюджетных средств», именно он от имени муниципального образования несет субсидиарную ответственность по обязательствам муниципального казенного учреждения Администрация Ключевского района Алтайского края.

Таким образом, доводы апелляционных жалоб о том, что комитет не является главным распорядителем бюджетных денежных средств и не несет субсидиарную ответственность, опровергаются материалами дела, основаны на неверном толковании норм права, в связи с чем отклоняются апелляционным судом.

Доводы о согласовании перечня имущества, на которое может быть обращено взыскание, об исполнении судебного акта субсидиарным должником, двойном взыскании с должника, изменении способа и порядка исполнения определения от 01 марта 2013 года, апелляционным судом также отклоняются, поскольку в нарушение требований статей 65, 67, 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не подтверждены доказательствами.

При таких обстоятельствах, оснований для отмены или изменения судебного акта, предусмотренных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не имеется.

Руководствуясь статьями 268, 271, пунктом 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Седьмой арбитражный апелляционный суд постановил: Решение Арбитражного суда Алтайского края от 22 июля 2015 года по делу № АОЗ-4782/2015 оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

**11. Исполнительный лист, предусматривающий обращение взыскания на средства главного распорядителя бюджетных средств в порядке субсидиарной ответственности был правомерно возвращен органом Федерального казначейства в связи с отсутствием лицевого счета.**

***Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2016 № А57-9270/2015 (Извлечение)***

В арбитражный суд Саратовской области обратился индивидуальный предприниматель (далее предприниматель, заявитель) с заявлением о признании незаконными действий Управления Федерального казначейства по Саратовской области (далее УФК по Саратовской области, казначейство), выразившихся в отказе от принятия к исполнению исполнительного листа арбитражного суда Саратовской области серии АС № от 25.11.2013 на взыскание в порядке субсидиарной ответственности с Саратовского муниципального района Саратовской области в лице Финансового управления Администрации Саратовского муниципального района Саратовской области денежных средств; об обязанности Управления Федерального казначейства по Саратовской области принять на исполнение исполнительный лист арбитражного суда Саратовской области серии АС № от 25.11.2013.

К участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено Финансовое управление Администрации Саратовского муниципального района Саратовской области.

Решением арбитражного суда Саратовской области от 14 сентября 2015 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Индивидуальный предприниматель, не согласившись с вынесенным судебным актом, обратился в апелляционный суд с жалобой, в

которой просит решение суда первой инстанции отменить по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе.

Представители УФК по Саратовской области, Финансового управления Администрации Саратовского муниципального района Саратовской области, считают решение суда первой инстанции законным, обоснованным, апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению по основаниям, изложенным в отзывах на жалобу.

Информация об отложении судебного разбирательства размещена на сайте суда в сети Интернет |10 декабря 2015 года.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, проверив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции считает, что решение суда первой инстанции не подлежит отмене по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, решением арбитражного суда Саратовской области от с Саратовского муниципального района Саратовской области в лице Финансового управления Администрации Саратовского муниципального района Саратовской области за счет средств казны муниципального района в пользу индивидуального предпринимателя в порядке субсидиарной ответственности взыскано руб. коп., расходы на оплату услуг представителя в размере руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере руб. 25.11.2013 арбитражным судом выдан исполнительный лист АС №, который 09.07.2014 заявителем был предъявлен к исполнению в Управление Федерального казначейства по Саратовской области в Отдел № 38.

11.07.2014 Управление Федерального казначейства по Саратовской области письмом исх. № вернуло заявителю исполнительный лист АС № от 09.07.2014г., выданный на основании решения арбитражного суда

Саратовской области по делу, в связи с тем, что главным распорядителем средств местного бюджета Саратовского района Саратовской области является Финансовое управление администрации Саратовского муниципального района Саратовской области. Предпринимателю было рекомендовано обратиться с данным исполнительным листом в Финансовое управление администрации Саратовского муниципального района Саратовской области.

Заявитель, полагая, что отказ Управления Федерального казначейства по Саратовской области является незаконным, обратился в суд с вышеизложенными требованиями.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований и признавая оспариваемый отказ казначейства законным, указал, что поскольку, главным распорядителем средств местного бюджета Саратовского муниципального района Саратовской области является Финансовое управление администрации Саратовского муниципального района Саратовской области, заявителю необходимо обратиться, для исполнения исполнительного листа АС № от 09.07.2014г., выданного на основании решения арбитражного суда Саратовской области по делу, в Финансовое управление администрации Саратовского муниципального района Саратовской области. года Апелляционная инстанция признает выводы суда первой инстанции законными, обоснованными, соответствующими обстоятельствам дела и нормам материального права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 242.3 Бюджетного кодекса Российской Федерации исполнительный документ, предусматривающий обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам федерального казенного учреждения - должника, направляется судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем вместе с документами, указанными в пункте 2 статьи 242.1

настоящего Кодекса, в орган Федерального казначейства по месту открытия должнику как получателю средств федерального бюджета лицевого счёта для учёта операций по исполнению расходов федерального бюджета (далее – лицевые счета должника).

Пунктом 9 статьи 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случае удовлетворения судом заявления взыскателя о взыскании средств с органа местного самоуправления, осуществляющего бюджетные полномочия главного распорядителя (распорядителя) средств местного бюджета, в порядке субсидиарной ответственности на основании полностью или частично неисполненного исполнительного документа по денежным обязательствам находящегося в его ведении получателя средств местного бюджета исполнительный документ о взыскании средств с органа местного самоуправления, осуществляющего бюджетные полномочия главного распорядителя (распорядителя) средств местного бюджета, направляется в орган по месту открытия главному распорядителю средств местного бюджета лицевого счёта как получателю средств местного бюджета для исполнения в порядке, установленном настоящим Кодексом.

В соответствии с положениями статьи 215.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации кассовое обслуживание бюджетов бюджетной системы Российской Федерации осуществляется Федеральным казначейством. Под кассовым обслуживанием исполнения бюджета понимается проведение и учет операций по кассовым поступлениям в бюджет и кассовым выплатам из бюджета.

Положениями статьи 220.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации учет операций по исполнению бюджета, осуществляемых участниками бюджетного процесса в рамках их бюджетных полномочий, производится

на лицевых счетах, открываемых в соответствии с положениями настоящего Кодекса в Федеральном казначействе, финансовом органе субъекта Российской Федерации (муниципального образования), органе управления государственным «внебюджетным фондом Российской Федерации. Таким образом, лицевые счета участников бюджетного процесса, к которым в соответствии со статьей 152 Бюджетного кодекса Российской Федерации также относятся главные распорядители (распорядители) бюджетных средств, могут быть открыты не только в органах Федерального казначейства, как указывает заявитель, в соответствующих финансовых органах в зависимости от уровня бюджета. В соответствии с положением о Федеральном казначействе, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 1 декабря 2004 г. № 703 «О Федеральном казначействе» Федеральное казначейство (в том числе его территориальные органы) открывает и ведет лицевые счета главных распорядителей, распорядителей и получателей средств федерального бюджета.

Согласно п. 2.2.1 приказа Федерального казначейства от 10 октября 2008г. № 8н «О порядке кассового обслуживания исполнения федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов и порядке осуществления территориальными органами Федерального казначейства отдельных функций финансовых органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований по исполнению соответствующих бюджетов» (далее – Порядок № 8н) высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации, администрация муниципального образования вправе выбрать любой из следующих порядков кассового обслуживания исполнения бюджета субъекта Российской Федерации (местного бюджета):

- а) с открытием лицевого счета бюджета

финансовому органу.

При данном порядке кассового обслуживания исполнения бюджета, соответствующие лицевые счета получателей средств бюджета (в данном случае местного), главных распорядителей (распорядителей) средств местного бюджета и других участников бюджетного процесса местного бюджета открываются и ведутся непосредственно в финансовом органе муниципального образования.

б) с открытием лицевых счетов главным администраторам (администраторам источников финансирования дефицита бюджета с; полномочиями главного администратора) и (или) администраторам источников (финансирования дефицита бюджета, главным распорядителям (распорядителям) и (или) получателям средств бюджета субъекта Российской Федерации (местного бюджета) в соответствии с Соглашением об осуществлении органом Федерального казначейства отдельных функций по исполнению бюджета субъекта Российской Федерации (местного бюджета) при кассовом обслуживании им исполнения бюджета, заключенного между органом Федерального казначейства и высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации (местной администрацией муниципального образования) (далее - Соглашение);

в) с открытием лицевого счета бюджета финансовому органу и осуществлением органом Федерального казначейства отдельных функций по исполнению бюджета субъекта Российской Федерации (местного бюджета) в соответствии с Соглашением.

Таким образом, органы Федерального казначейства открывают и ведут лицевые счета главных распорядителей, распорядителей и получателей средств федерального бюджета. Лицевые счета участников бюджетного процесса других уровней

бюджета могут быть открыты в органах Федерального казначейства только в случае наличия соглашения об осуществлении органом Федерального казначейства отдельных функций по исполнению бюджета соответствующего уровня с администрацией муниципального образования.

В рамках рассматриваемого спора судами установлено, что между Управлением Федерального казначейства по Саратовской области и администрацией Саратовского муниципального района Саратовской области соглашения об осуществлении органом Федерального казначейства отдельных функций по исполнению бюджета Саратовского муниципального района не заключалось.

Лицевые счета главных распорядителей, распорядителей и получателей средств бюджета Саратовского муниципального района Саратовской области открывает и ведет Финансовое управление администрации Саратовского муниципального района Саратовской области, Довод апелляционной жалобы о том, что в Управлении Федерального казначейства по Саратовской области открыт лицевой счет главному распорядителю средств местного бюджета как получателю средств местного бюджета Финансовому управлению администрации Саратовского муниципального района Саратовской области и с него возможно осуществление взыскания, не принимается судом апелляционной инстанции как противоречащий нормам материального права.

При рассмотрении спора судами установлено, что в Управлении Федерального казначейства по Саратовской области открыт лицевой счет Финансовому управлению администрации Саратовского муниципального района Саратовской области как получателю бюджетных средств в соответствии с Федеральным законом о Федеральном бюджете для предоставления межбюджетных



трансфертов, поступающих из федерального бюджета и имеющих целевое назначение. Код цели субвенции в соответствии с Перечнем кодов целей, присваиваемых органами Федерального казначейства в 2015 году субсидиям, субвенциям и иным межбюджетным трансфертам, имеющим целевое назначение, предоставляемым из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, в том числе их остаткам, неиспользованным по состоянию на 1 января 2015 года - 365, т.е. субвенции на осуществление первичного воинского учета на территориях, где отсутствуют военные комиссариаты согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 29.04.2006 № 258 «О субвенциях на осуществление полномочий по первичному воинскому учету на территориях, где отсутствуют военные комиссариаты» (аналогичные положения содержались и в перечне кодов за 2014 год).

В соответствии с положениями статьи 133 Бюджетного кодекса Российской Федерации под субвенциями бюджетам субъектов Российской Федерации из федерального бюджета понимаются межбюджетные трансферты, предоставляемые бюджетам субъектов Российской Федерации в целях финансового обеспечения расходных обязательств субъектов Российской Федерации и (или) муниципальных образований, возникающих при выполнении полномочий Российской Федерации, переданных для осуществления органам государственной власти субъектов Российской Федерации и (или) органам местного самоуправления в установленном порядке.

В статье 10 Федерального закона от 1 декабря 2014г. № 384-ФЗ «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов» указано, что в 2015 году операции с межбюджетными трансфертами,

предоставляемыми из федерального бюджета в форме субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, в том числе с их остатками, не использованными по состоянию на 1 января 2015 года, при исполнении бюджетов субъектов Российской Федерации учитываются на лицевых счетах, открытых получателям средств бюджетов субъектов Российской Федерации в территориальных органах Федерального казначейства.

При передаче указанных межбюджетных трансфертов из бюджетов субъектов Российской Федерации в местные бюджеты операции с этими межбюджетными трансфертами учитываются на лицевых счетах, открытых получателям средств местных бюджетов в территориальных органах Федерального казначейства.

Аналогичные положения содержались и в Федеральном законе о Федеральном бюджете на 2014 год (статья 11 Федерального закона от 02.12.2013 № 349-ФЗ «О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов»).

Согласно списку получателей средств бюджетной системы Российской Федерации, лицевые счета которых открыты в органах Федерального казначейства на территории Саратовской области, размещенном на сайте Управления Федерального казначейства Саратовской области <http://saratov.roskazna.ru> Финансовому управлению администрации Саратовского муниципального района в УФК по Саратовской области (Отдел № 38) открыт лицевой счёт как получателю бюджетных средств, имеющих целевое назначение. Код цели субвенций в соответствии с Перечнем кодов, целей, присваиваемых органами Федерального казначейства в 2015 субсидиям, субвенциям и иным бюджетным трансфертам имеющим целевое назначение, предоставляемым из федерального бюджета субъектов



Российской Федерации и муниципальных образований, в том числе их остаткам, неиспользованным по состоянию на 01.01.2015г. - 365, т.е. субвенции на осуществление первичного воинского учёта на территориях, где отсутствуют военные комиссариаты согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 29.04.2006 № 258 «О субвенциях на осуществлении полномочий па первичному воинскому учёту на территории, где отсутствуют военные комиссариаты (аналогичные коды содержались и в Перечне за 2014г.).

Таким образом, на указанном заявителем лицевом счете находятся межбюджетные трансферты, выделенные на определенные цели, в связи с чем их расходование возможно только на цели, которые установлены нормативно-правовыми актами, в данном случае постановлением Правительства Российской Федерации от 29.04.2006 № 258 «О субвенциях на осуществление полномочий по первичному воинскому учету на территориях, где отсутствуют военные комиссариаты».

В соответствии с решением Собрания депутатов Саратовского муниципального района Саратовской области от 29.04.2015 № 1-07/169 «Об исполнении решения о бюджете Саратовского муниципального района Саратовской области за 2014 год», Финансовое управление администрации Саратовского муниципального района Саратовской области полностью израсходовало все предоставленные межбюджетные трансферты в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 29.04.2006 № 258 (субвенции были предоставлены в размере 2464000 руб. и в таком же размере израсходованы на цели, для которых предоставлялись).

Данное обстоятельство также подтверждает довод казначейства о том, что какие-либо выплаты на иные цели с данного лицевого счета не осуществлялись и осуществляться не могли, поскольку, иное расходование

указанных субвенций является прямым нарушением законодательства и влечет ответственность.

В частности, в соответствии со статьей 306.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации нецелевым использованием бюджетных средств признаются направление средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплата денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств.

Довод заявителя о том, что в данном случае необходимо применять положения статьи 242.3 Бюджетного кодекса Российской Федерации, обоснованно не принят судом первой инстанции.

В соответствии с пунктом 1 статьи 242.3 Бюджетного кодекса Российской Федерации в случае удовлетворения судом заявления взыскателя о взыскании средств с органа государственной власти (государственного органа), осуществляющего бюджетные полномочия главного распорядителя (распорядителя) средств федерального бюджета, в порядке субсидиарной ответственности на основании полностью или частично неисполненного исполнительного документа по денежным обязательствам находящегося в его ведении получателя средств федерального бюджета исполнительный документ о взыскании средств с органа государственной власти (государственного органа), осуществляющего бюджетные полномочия главного распорядителя (распорядителя) средств федерального бюджета, направляется в орган Федерального казначейства по месту открытия главному распорядителю средств федерального бюджета лицевого

счёта как получателю средств федерального бюджета для исполнения в порядке, установленном настоящим Кодексом.

При рассмотрении спора судами установлено, что финансовое управление администрации Саратовского муниципального района Саратовской области не является федеральным казённым учреждением и не осуществляет бюджетные полномочия главного распорядителя средств федерального бюджета и как следствие к нему не применимы положения статьи 242.3 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Глава 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации помимо указания на орган, который осуществляет исполнение судебного акта, делает акцент на вид лицевых счетов, с которых возможно осуществление взыскания. Так в соответствии со статьями 242.3, 242.4, 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации исполнительный документ направляется в орган по месту открытия должнику лицевого счета получателя средств соответствующего бюджета.

Администрации Саратовского муниципального района Саратовской области, утвержденным приказом Финансового управления Администрации Саратовского муниципального района Саратовской области от 30.12.2011, предусмотрены следующие виды лицевых счетов: главного распорядителя бюджетных средств, получателя бюджетных средств, открытого главному распорядителю бюджетных средств, лицевой счет получателя бюджетных средств и другие.

Орган, открывающий и ведущий указанные лицевые счета участников и неучастников бюджетного процесса бюджета субъекта Российской Федерации (местного бюджета) (за исключением лицевых счетов участников бюджетного процесса федерального бюджета, кассовое обслуживание которых осуществляется органом Федерального казначейства)

определяется Высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, администрацией муниципального образования (в данном случае Администрацией Саратовского муниципального района Саратовской области) в зависимости от порядка кассового обслуживания исполнения бюджета, виды которых предусмотрены п. 2.2.1. приказа Федерального казначейства от 10 октября 2008г. № 8н «О порядке кассового обслуживания исполнения федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов и порядке осуществления территориальными органами Федерального казначейства отдельных функций финансовых органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований по исполнению соответствующих бюджетов».

Администрацией Саратовского муниципального района Саратовской области был избран порядок кассового обслуживания исполнения бюджета с открытием лицевого счета бюджета финансовому органу (Финансовому управлению Администрации Саратовского муниципального района Саратовской области).

При данном порядке кассового обслуживания исполнения бюджета, соответствующие лицевые счета получателей средств бюджета (в данном случае местного), главных распорядителей (распорядителей) средств местного бюджета и других участников бюджетного процесса местного бюджета открываются и ведутся непосредственно в финансовом органе муниципального образования. Довод заявителя о том, что УФК по Саратовской области осуществляет кассовое обслуживание исполнения бюджета Саратовского муниципального района, не подтвержден материалами дела. УФК по Саратовской области не осуществляет кассовое обслуживание бюджета Саратовского муниципального района.

Открытые в УФК по Саратовской области лицевого счета имеют целевое назначение по учету средств, поступающих из федерального бюджета и бюджета субъекта Российской Федерации. В силу того, что задолженность возникла из деятельности муниципальных бюджетных учреждений и должна быть оплачена за счет средств местного бюджета, соответственно, взыскание должно производиться не за счет целевых средств бюджета вышестоящего уровня, а именно за счет средств бюджета Саратовского муниципального района. Иное приведет к нецелевому расходованию бюджетных средств.

Кроме того, в соответствии с положениями главы 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации взыскание возможно осуществлять только с лицевых счетов получателей бюджетных средств соответствующего бюджета.

Как было указано выше, в Управлении Федерального казначейства по Саратовской области во исполнение Федерального закона от 2 декабря 2013 г. № 349-ФЗ «О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов» Финансовому управлению Администрации Саратовского муниципального района Саратовской области был открыт лицевой счет для межбюджетных трансфертов, имеющих строго целевое назначение, предоставляемых из федерального бюджета по соответствующим кодам целей трансферта. Судебный акт, на основании которого был выдан исполнительный лист, не предусматривал взыскание за счет денежных средств, выделенных на определенные цели, и в связи с осуществлением той деятельности, в софинансировании которой принимал участие федеральный бюджет.

Следовательно, обращение взыскания на лицевые счета, на которых находятся только целевые межбюджетные трансферты по

исполнительным документам, предусматривающим взыскание за счет средств, не подпадающих под цели на которые были выделены межбюджетные трансферты, является незаконным.

Как следует из статьи 15 Бюджетного кодекса Российской Федерации, в местных бюджетах в соответствии с бюджетной классификацией Российской Федерации раздельно предусматриваются средства, направляемые на исполнение расходных обязательств муниципальных образований, возникающих в связи с осуществлением органами местного самоуправления полномочий по вопросам местного значения, и расходных обязательств муниципальных образований, исполняемых за счет субвенций из других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации для осуществления отдельных государственных полномочий.

Министерством финансов Российской Федерации и Федеральным казначейством в письмах от 23.10.2015 № 02-01-07/60975, № 07-04-05/09-715 даны разъяснения по вопросу исполнения исполнительных документов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджета субъекта Российской Федерации (местного бюджета) по денежным обязательствам казенного учреждения субъекта Российской Федерации (муниципального казенного учреждения), предъявляемых к лицевому счету получателя бюджетных средств, открытому в соответствующем территориальном органе Федерального казначейства для учета операций по расходам бюджета субъекта Российской Федерации (местного бюджета), источником финансового обеспечения которых являются исключительно межбюджетные трансферты, предоставляемые из федерального бюджета в форме субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение.

Согласно указанным разъяснениям распространение положений статей 242.4

и 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации на лицевой счет получателя бюджетных средств, открытый исключительно для учета операций с целевыми межбюджетными трансфертами, повлечет приостановление операций по расходованию средств на указанном лицевом счете в соответствии с пунктами 3,7 статей 242.4 и 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Принимая во внимание вышеизложенное, по мнению Минфина России и Федерального казначейства, исполнительные документы, предусматривающие обращение взыскания на средства бюджета субъекта Российской Федерации (местного бюджета) по денежным обязательствам казенного учреждения, не принимаются органом Федерального казначейства к лицевому счету для учета операций с целевыми межбюджетными трансфертами, если в органе Федерального казначейства не открыт основной лицевой счет.

Указанные исполнительные документы возвращаются взыскателю с разъяснением порядка их предъявления к основному лицевому счету получателя средств бюджета субъекта Российской Федерации (местного бюджета), открытому в финансовом органе субъекта Российской Федерации (муниципального образования).

Управление Федерального казначейства по Саратовской области в оспариваемом отказе при возврате исполнительного листа полностью указало весь порядок дальнейших действий заявителя, в том числе, адрес органа власти, в который необходимо предъявить исполнительный лист, перечень документов, прилагаемых к исполнительному листу, тем самым способствовало реализации права заявителя.

В связи с тем, что главным распорядителем средств местного бюджета Саратовского муниципального района Саратовской области является

Финансовое управление администрации Саратовского муниципального района Саратовской области, заявителю необходимо обратиться, для исполнения исполнительного листа АС № от 09.07.2014, выданного на основании решения арбитражного суда Саратовской области по делу, в Финансовое управление администрации Саратовского муниципального района Саратовской области.

Отказ Управления Федерального казначейства по Саратовской области в принятии к исполнению исполнительного листа арбитражного суда Саратовской области серии АС № от 25.11.2013 по взысканию в порядке субсидиарной ответственности с Саратовского муниципального района Саратовской области в лице Финансового управления Администрации Саратовского муниципального района Саратовской области денежных средств является законным и обоснованным.

Поскольку направленный в адрес УФК по Саратовской области исполнительный документ предполагает взыскание денежных средств в пользу индивидуального предпринимателя за счет средств бюджета Саратовского муниципального района, а не бюджета субъекта Российской Федерации или Федерального бюджета, а в УФК по Саратовской области лицевые счета должника для учета операций по исполнению расходов местного бюджета Саратовского муниципального района отсутствуют, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что действия УФК по Саратовской области по возврату документов заявителю являются законными.

Исполнительный лист серии АС №, выданный 25.11.2013 арбитражным судом Саратовской области о взыскании в порядке субсидиарной ответственности с Саратовского муниципального района Саратовской области в лице Финансового управления администрации Саратовского муниципального района Саратовской области за счет средств казны

муниципального района в пользу ИП денежных сумм подлежит исполнению органом по месту открытия главному распорядителю средств местного бюджета лицевого счета как получателю средств местного бюджета.

В данном случае должником по исполнительному листу является муниципальное образование, а именно Саратовский муниципальный район, соответственно, исполнительный лист подлежит исполнению не органом казначейства, а финансовым органом муниципального образования, который не входит в структуру органов Федерального казначейства.

В Управлении Федерального казначейства по Саратовской области отсутствует лицевой счет, на который может быть обращено взыскание в соответствии с частью 9 статьи 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации, открытый Финансовому управлению Администрации Саратовского муниципального района Саратовской области (главному распорядителю средств местного бюджета) как получателю средств местного бюджета.

Учитывая то, что в Управлении Федерального казначейства по Саратовской области лицевой счёт как получателю средств местного бюджета главному распорядителю средств местного бюджета - финансовому управлению администрации Саратовского муниципального района не открыт, следовательно, исполнение требований поступившего исполнительного листа не могло быть осуществлено Управлением Федерального казначейства по Саратовской области.

Кроме того, при рассмотрении спора судами было установлено и не отрицается заявителем, что исполнительный лист серии АС № выданный 25.11.2013 арбитражным судом Саратовской области, был принят к исполнению Финансовым управлением администрации Саратовского

муниципального района Саратовской области, что подтверждает то обстоятельство, что в Финансовом управлении администрации Саратовского муниципального района Саратовской области открыт лицевой счет главному распорядителю средств местного бюджета (Финансовому управлению администрации Саратовского муниципального района Саратовской области) как получателю средств местного бюджета.

Однако, исполнительный документ был возвращен взыскателю 20.05.2015 без исполнения на основании заявления взыскателя о возврате исполнительного листа.

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Суд первой инстанции, не установив нарушения норм закона и прав заявителя, обоснованно в соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса РФ отказал в удовлетворении заявления.

На основании изложенного апелляционная инстанция считает, что по делу принято законное и обоснованное решение, оснований для отмены которого не имеется. Выводы суда по данному делу основаны на установленных обстоятельствах и имеющихся в деле доказательствах при правильном применении норм материального и процессуального права. Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не могут служить основанием для отмены принятого решения.

Суд постановил: решение



арбитражного суда Саратовской области от 14 сентября 2015 года по делу № А57-9270/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя без удовлетворения.

**12. О признании незаконным бездействия Управления Федерального казначейства по Калининградской области по неисполнению постановления о взыскании исполнительского сбора.**

***Решение Арбитражного суда  
Калининградской области  
от 08.10.2015 по делу № А21-6663/2015***

Начальник Отдела по особым исполнительным производствам УФССП Калининградской области (далее - Начальник отдела) 05.08.2015 обратился в Управление Федерального казначейства по Калининградской области (далее - Управление) с заявлением об исполнении постановления судебного пристава о взыскании исполнительского сбора (далее – Постановление).

Управление 06.08.2015 направило в Администрацию Советского городского округа Постановление и предложило его исполнить и представить в Управление платежный документ.

Не согласившись с действиями Управления, Начальник отдела обратился в Арбитражный суд Калининградской области с заявлением о признании незаконным бездействия Управления по неисполнению Постановления и обязанности Управления исполнить данное Постановление.

Суд отказал в удовлетворении заявления по следующим основаниям.

Исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится в соответствии с главой 24.1 Бюджетного кодекса российской Федерации (далее - БК РФ).

В соответствии с п. 2 ст. 242.5 БК РФ орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов муниципальных казенных учреждений, не позднее пяти рабочих дней после получения исполнительного документа направляет должнику уведомление о поступлении исполнительного документа и дате его приема к исполнению с приложением копии судебного акта и заявления взыскателя.

Указанное выше требование исполнено Управлением в установленный срок.

На момент обращения с заявлением, предусмотренные п. 3 и 7 ст. 242.5 БК РФ сроки не истекли, в связи с чем у Управления отсутствовали основания для приостановления осуществления операций по расходованию средств должника.

Решение: В удовлетворении заявления Начальника Отдела по особым исполнительным производствам УФССП по Калининградской области Гетманенко И.Г. отказать.

**13. О признании незаконным бездействия органа Федерального казначейства, выразившееся в неисполнении судебного акта.**

***Решение Василеостровского районного  
суда Санкт-Петербурга от 28.09.2015  
№ 2-4706/2015  
(Извлечение)***

К. обратился в суд с заявлением об оспаривании бездействия Управления, выразившееся в неисполнении требований исполнительного документа.

Судом по гражданскому делу о взыскании расходов был выдан исполнительный лист, в котором К. был определен в качестве взыскателя.

Представителем К. в Управление был предъявлен указанный исполнительный лист, с приложением к нему заявления взыскателя, в котором были указаны реквизиты банковского счета представителя взыскателя, и подписанное представителем К.

Управление в связи с непредставлением взыскателем уточненных банковских реквизитов осуществило возврат взыскателю исполнительного листа.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

В силу статьи 242.1 БК РФ исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится в соответствии с БК РФ на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленными законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов.

К исполнительному документу (за исключением судебного приказа), направляемому для исполнения судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем, должны быть приложены копия судебного акта, на основании которого он выдан, а также заявление взыскателя с указанием реквизитов банковского счета взыскателя (реквизитов банковского счета взыскателя при предъявлении исполнительного документа в порядке, установленном статьей 242.2 БК РФ), на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию. Заявление подписывается взыскателем либо его представителем с приложением доверенности или нотариально удостоверенной копии доверенности или иного документа, удостоверяющего полномочия представителя.

Основанием для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение, является: непредставление

какого-либо документа, указанного в пункте 2 статьи 242.1 БК РФ; несоответствие документов, указанных в пунктах 1 и 2 статьи 242.1 БК РФ, требованиям, установленным Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации, Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве.

Основаниями для возврата взыскателю или в суд документов, поступивших на исполнение, является невозможность перечисления денежных средств по реквизитам банковского счета, указанного взыскателем и (или) судом в исполнительном документе, и отсутствие в течение 30 дней со дня направления взыскателю или в суд уведомления об уточнении реквизитов банковского счета взыскателя.

Как следует из дела, в адрес заявителя направлено уведомление об уточнении реквизитов счета в течение 30 дней. Судом установлено, что данное уведомление заказным письмом, адресатом не получено. Факт отсутствия указания реквизитов банковского счета взыскателя представителем заявителя в суде не оспорен. Довод о допустимости счета представителя взыскателя для перечисления взысканных сумм не основан на законе.

Уведомлением в связи не устранением выявленных недостатков заявление, а также приложенные к нему документы возвращены взыскателю.

Таким образом, незаконного бездействия государственного органа при рассмотрении заявления К. не установлено.

Суд решил: в удовлетворении заявления отказать.

**14. Обращения взыскателя в Европейский суд по правам человека по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же**

основаниям, судом не признано в качестве уважительной причины для восстановления пропущенного срока предъявления исполнительного листа к Министерству финансов РФ, выданного по делу о компенсации морального вреда за незаконное привлечение к уголовной ответственности.

***Определение Кировского районного суда г. Иркутска от 10.09.2015 и апелляционное определение от 19.11.2015 по делу № 2-931/2011 (Извлечение)***

Решением Кировского районного суда г. Иркутска от 08.04.2011 г. по гражданскому делу № 2-931/2011 по иску Г.М.Ю. к Министерству финансов РФ (далее – Минфин России) о взыскании компенсации морального вреда за незаконное привлечение к уголовной ответственности исковые требования были удовлетворены частично.

Истцом 30.07.2015 по указанному решению был получен исполнительный лист. С данным исполнительным листом он обратился в УФК по Иркутской области, где ему в рамках устной консультации было указано на то, что необходимо получить новое определение суда о восстановлении пропущенного срока предъявления исполнительного листа.

31.07.2015 Г.М.Ю. обратился в суд с заявлением о восстановлении срока для предъявления исполнительного листа. Срок предъявления исполнительного листа был пропущен им из-за его обращения в Европейский суд по правам человека (далее – ЕСПЧ) в г. Страсбург, Франция, и длительного рассмотрения обращения.

В судебном заседании представитель Минфина России возражал против восстановления Г.М.Ю. срока для предъявления исполнительного листа,

считал причины пропуска неуважительными.

Согласно ч. 1 ст. 428 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) исполнительный лист выдается судом взыскателю после вступления судебного постановления в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, если исполнительный лист выдается немедленно после принятия судебного постановления. Исполнительный лист выдается взыскателю или по его просьбе направляется судом для исполнения.

В соответствии с ч. 2 и 3 ст. 432 ГПК РФ взыскателям, пропустившим срок предъявления исполнительного документа к исполнению по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен, если федеральным законом не установлено иное. Часть 1 статьи 21 ФЗ «Об исполнительном производстве» предусматривает, что исполнительные листы, выдаваемые на основании судебных актов, по общему правилу могут быть предъявлены к исполнению в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу или окончания срока, установленного при предоставлении отсрочки или рассрочки его исполнения.

В силу ч. 1 ст. 23 ФЗ «Об исполнительном производстве» взыскатель, пропустивший срок предъявления исполнительного листа или судебного приказа к исполнению, вправе обратиться с заявлением о восстановлении пропущенного срока в суд, принявший соответствующий судебный акт, если восстановление указанного срока предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с ч. 1 ст. 112 ГПК РФ лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Решение суда от 08.04.2011 вступило в законную силу 01.08.2011. Таким образом срок для предъявления исполнительного листа истек 01.08.2014. Заявитель в качестве уважительной причины пропуска срока указывает факт его обращения в ЕСПЧ, представил суду копию заявления в ЕСПЧ от 30.01.2012.

Как следует из письма ЕСПЧ, датированного 14.05.2012, жалоба Г.М.Ю. поступила 24.04.2012. Письмом от 20.11.2014 ЕСПЧ сообщил, что жалоба Г.М.Ю. не соответствует критериям приемлемости, изложенным в ст.ст. 34 и 35 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г. Со слов заявителя, данный ответ из ЕСПЧ он получил в феврале 2015 г.

Исполнительный лист получен Г.М.Ю. 21.07.2015 г., т.е. уже за пределами трехлетнего срока для его предъявления к исполнению. Таким образом, судом установлено и следует из материалов дела, что решение Кировского районного суда г. Иркутска от 08.04.2011 г. не было исполнено.

Судом первой инстанции 10.09.2015 г. было вынесено определение, в котором указанные обстоятельства были признаны достаточными основаниями для вывода о наличии уважительных причин пропуска заявителем срока для предъявления исполнительного листа к исполнению, и пропущенный срок был восстановлен.

При этом суд первой инстанции исходил из того, что неисполнение либо длительное неисполнение судебного постановления приводит к снижению эффективности судебного акта как акта, направленного на реализацию задач гражданского судопроизводства по защите нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан, не обеспечивает равенства всех перед законом.

В ходе рассмотрения частной жалобы представителя Минфина России на определение от 10.09.2015 г. Кировского районного суда г. Иркутска судебная коллегия по гражданским делам Иркутского областного суда нашла заслуживающим внимания довод стороны ответчика о том, что обращение Г.М.Ю. с жалобой в Европейский суд по правам человека не препятствовало и не могло препятствовать исполнению решения суда, и не согласилась с выводом суда первой инстанции о наличии достаточных оснований считать уважительными причины пропуска заявителем срока для предъявления указанного исполнительного листа к исполнению. Судом апелляционной инстанции установлено, что каких либо обстоятельств, связанных с личностью истца, объективно препятствующих получению и предъявлению исполнительного листа к исполнению Г.М.Ю. не приведено, доказательств тому не представлено.

Коллегия также учла наличие значительного временного промежутка с момента получения ответа из ЕСПЧ – в феврале 2015 года – и получения заявителем исполнительного листа – 30.07.2015 года. Доводов о наличии иных причин, препятствовавших заявителю в обращении за выдачей исполнительного листа в течение 5 месяцев с момента получения ответа из ЕСПЧ, Г.М.Ю. не приведено, доказательств тому не представлено.

Апелляционным определением от 19.11.2015 определением от 10.09.2015 о восстановлении срока для предъявления исполнительного листа было отменено, в удовлетворении заявления Г.М.Ю. о восстановлении срока для предъявления исполнительного листа – отказано.

### 3.3. ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

**1. Судебные расходы при отказе в иске лицу, обратившемуся в суд в предусмотренных законом случаях с заявлением в защиту прав другого лица, подлежат возмещению Управлением Судебного департамента в субъекте Российской Федерации.**

***Постановление Президиума  
Оренбургского областного суда  
от 19.10.2015***

Решением Ленинского районного суда г. Оренбурга от 31 июля 2014 года, вступившим в законную силу, в удовлетворении исковых требований прокурора Ленинского района г. Оренбурга, действующего в защиту прав неопределенного круга лиц, к ФИОЗ о прекращении действия права на управление транспортными средствами и изъятии водительского удостоверения отказано.

ФИОЗ обратился в суд с заявлением о взыскании с прокурора Ленинского района г. Оренбурга в его пользу понесенных им при рассмотрении дела судебных расходов по оплате услуг представителя в сумме \*\*\*\*\* руб.

Впоследствии ФИОЗ просил привлечь к участию в деле в качестве ответчика прокуратуру Оренбургской области и в качестве третьего лица Российскую Федерацию в лице Управления Федерального казначейства по Оренбургской области, уточнил требования, просил взыскать расходы на оплату услуг представителя в размере \*\*\*\*\* руб. с прокуратуры Оренбургской области.

Определением Ленинского районного суда г. Оренбурга от 13 ноября 2014 года заявление ФИОЗ удовлетворено частично, с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в пользу ФИОЗ взысканы расходы по оплате услуг представителя в сумме \*\*\*\*\* руб.

На данное определение Министерством финансов Российской Федерации и прокурором Ленинского района г. Оренбурга поданы соответственно частная жалоба и представление, в которых они просили определение суда от 13 ноября 2014 года отменить, ссылаясь на его незаконность и необоснованность. Кроме того, прокурор указал, что он не был извещен надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 24 декабря 2014 года суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции, предусмотренным Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, в связи с нарушением судом пункта 2 части 4 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 23 января 2015 года определение Ленинского районного суда г. Оренбурга от 13 ноября 2014 года отменено. Заявление ФИОЗ о взыскании судебных расходов удовлетворено частично. Взысканы с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в пользу ФИОЗ расходы на услуги представителя в сумме \*\*\*\*\* руб.

В кассационной жалобе, поступившей в Оренбургский областной суд 27 июля 2015 года, Министерство финансов Российской Федерации просит отменить определение судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 23 января 2015 года, так как суд предыдущей инстанции при вынесении определения неверно определил государственный орган, с которого подлежат взысканию судебные издержки. Кроме того, квитанция от 31 июля 2014 года № 69 о получении \*\*\*\*\*



руб. не может считаться достоверным доказательством фактического оказания ФИО7 юридических услуг ФИО3.

Определением судьи Оренбургского областного суда ФИО4 от 22 сентября 2015 года кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании президиума Оренбургского областного суда.

ФИО3, представитель УМВД России по Оренбургской области, надлежащим образом извещенные о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации президиум Оренбургского областного суда находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

В силу статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов кассационных жалобы, представления. В интересах законности суд кассационной инстанции вправе выйти за пределы доводов кассационной жалобы, представления. При этом суд кассационной инстанции не вправе проверять законность судебных постановлений в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных постановлений, которые не обжалуются.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и

законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, президиум Оренбургского областного суда приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, интересы ФИО3 в судебных заседаниях представляла адвокат ФИО7, действующая на основании ордера от 10 декабря 2013 года № 1150, которая принимала участие в двух судебных заседаниях – 10 декабря 2013 года и 31 июля 2014 года, заявляла ходатайство о вызове свидетеля, участвовала в допросе свидетеля.

Заявителем осуществлен расчет с ФИО7 за оказанные юридические услуги, денежные средства в размере \*\*\*\*\* руб. ФИО3 переданы ФИО7, что подтверждается квитанцией от 01 июля 2014 года № 000069.

Удовлетворяя частично заявление ФИО3 о взыскании судебных расходов, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 88, 100, частью 1 статьи 102 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из того, что судебные расходы в пользу ФИО3 подлежат возмещению за счет средств казны Российской Федерации, интересы которой представляет Министерство финансов Российской Федерации, в сумме \*\*\*\* руб.

Между тем выводы суда второй инстанции о взыскании с Министерства финансов Российской Федерации судебных расходов сделаны с существенным нарушением норм процессуального права, без учета следующего.

В силу статей 88, 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя относятся к судебным расходам по делу.

Взыскивая с Министерства финансов Российской Федерации в пользу ФИО3 судебные расходы, суд

апелляционной инстанции не учел, что указанные расходы возмещаются за счет средств федерального бюджета, выделенных на эти цели управлению Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в Оренбургской области.

Часть 1 статьи 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает, что прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

Вопрос о распределении судебных расходов при отказе в иске лицу, обратившемуся в суд в предусмотренных законом случаях с заявлением в защиту прав другого лица, разрешен специальной нормой – статьей 102 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, которой предусмотрено, что в таком случае понесенные ответчиком издержки, связанные с рассмотрением дела, возмещаются за счет средств соответствующего бюджета.

Из системного толкования статей 102, 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует, что судебные расходы подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета в том случае, если дело рассмотрено судом федерального уровня.

В соответствии с подпунктом 20.1 пункта 1 статьи 6 Федерального закона от 08 января 1998 года № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» возмещение издержек по делам, рассматриваемым судами и мировыми судьями, которые относятся на счет федерального бюджета, финансирует Судебный департамент.

Управление Судебного департамента в субъекте Российской Федерации является органом Судебного

департамента (пункт 1 статьи 13 Федерального закона от 08 января 1998 года № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации») и осуществляет организационное обеспечение деятельности районных судов, гарнизонных военных судов, органов судейского сообщества субъекта Российской Федерации, а также финансирование мировых судей, в том числе финансирует возмещение издержек по делам, рассматриваемым районными судами, гарнизонными военными судами и мировыми судьями, которые относятся на счет федерального бюджета (статья 14 указанного Закона).

С учетом изложенного, судебные издержки подлежали возмещению ответчику путем их взыскания за счет средств федерального бюджета, выделенных на эти цели управлению Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в Оренбургской области.

Допущенные при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции нарушения норм процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов Министерства финансов Российской Федерации, в связи с чем определение судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 23 января 2015 года подлежит отмене.

В целях исправления судебной ошибки, допущенной судом при рассмотрении заявления ФИОЗ о взыскании судебных расходов, президиум Оренбургского областного суда считает необходимым кассационную жалобу Министерства финансов Российской Федерации удовлетворить, определение судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 23 января 2015 года отменить, направить дело на новое рассмотрение в апелляционном порядке.

Руководствуясь статьей 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, президиум Оренбургского областного суда постановил: кассационную жалобу Министерства финансов Российской Федерации на определение судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 23 января 2015 года о взыскании расходов на оплату услуг представителя удовлетворить.

Определение судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 23 января 2015 года отменить, направить дело на новое рассмотрение в апелляционном порядке.

**2. Сумма компенсации морального вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием, уменьшена судом апелляционной инстанции с 700 000 руб. до 350 000 руб. в связи с не принятием во внимание обстоятельств, имеющих значение для дела.**

*Апелляционное определение  
Алтайского краевого суда от 16.12.2015  
по делу № 33-12262/2015*

Истец обратился в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда.

В обоснование требований указал, что 30.09.2013 приговором Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 286 Уголовного кодекса Российской Федерации, за отсутствием события преступления, за ним признано право на реабилитацию на основании п. 1 ч. 2 ст. 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

22.11.2013 апелляционным постановлением судебной коллегии по уголовным делам Алтайского краевого суда приговор Центрального районного

суда г. Барнаула Алтайского края от 30.09.2013 оставлен без изменения, апелляционное представление, апелляционная жалоба потерпевшего - без удовлетворения.

В связи с уголовным преследованием по ч. 1 ст. 286 Уголовного кодекса Российской Федерации, ч. 1 ст. 286 Уголовного кодекса Российской Федерации, ч. 2 ст. 290 Уголовного кодекса Российской Федерации ему причинены нравственные страдания, он был незаконно подвергнут мерам процессуального принуждения и пресечения, находился под подпиской о невыезде, что вызывало неудобство в передвижении и негативно отражалось на психическом состоянии, он переживал относительно исхода уголовного дела и возможных последствий этого для своей дальнейшей жизни. Предварительное следствие по уголовному делу длилось более 8 месяцев, судебное производство продолжалось на протяжении около 4 месяцев.

Незаконным уголовным преследованием за преступления, которые он не совершал, были нарушены личные неимущественные права, что привело к нарушению и ограничению прав и свобод, опорочены честь, достоинство и доброе имя. Уголовное преследование не могло не отразиться на отношении к нему окружающих, поскольку была поставлена под сомнение его порядочность. В связи с этим он длительное время переживал сильные нравственные страдания, испытывал чувства обиды и несправедливости.

Он проработал в органах внутренних дел более 18 лет и далее планировал работать в органах МВД России, для чего поступал в Академию Управления МВД России и успешно ее закончил. С <...> по <...>, являясь заместителем начальника УФМС России по Алтайскому краю, ежегодно выдвигался в резерв на вышестоящую должность, кроме того, был председателем комиссии по противодействию коррупции.

Неоднократно поощрялся руководством МВД России, ФМС России, администрацией края и города Барнаула.

В период нахождения под следствием его отстранили от должности, что было вызвано прекращением допуска к сведениям, составляющим государственную тайну. Впоследствии это обстоятельство вызвало увольнение со службы.

Обыски, проведенные в его жилище и на даче, сформировали среди соседей отрицательное отношение к нему, которое чувствуется до настоящего времени.

Оцениваемая им как реальная опасность необоснованного уголовного наказания в виде лишения свободы вызывали у него сильный страх и переживания от того, что его близкие останутся на длительный срок без опеки и защиты. От этого он также испытывал сильную эмоциональную подавленность.

Факт возбуждения в отношении него уголовных дел, привлечения к уголовной ответственности и известность сведений об этом большому кругу лиц повлекли дискредитацию в кругу работников УФМС России по Алтайскому краю. В результате применения к нему меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении длительное время был лишен возможности свободно передвигаться по территории Российской Федерации и за ее пределами.

С этим же обстоятельством связаны неудобства, выражающиеся в несвоевременном прохождении курса обучения в учебном заведении - Академии управления МВД Российской Федерации.

Формированию негативного общественного мнения способствовали многочисленные публикации в сети «Интернет» о возбуждении в отношении него уголовных дел и о привлечении в качестве обвиняемого.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, истец, с учетом уточнения исковых требований, просил

взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в его пользу 1 200 000 рублей в счет компенсации морального вреда.

Решением Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края от 29 сентября 2015 года исковые требования А.А.А. удовлетворены частично.

Взыскана с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в пользу А.А.А. компенсация морального вреда в размере 700 000 руб.

В удовлетворении остальной части требований отказано.

В апелляционной жалобе представитель 3-го лица - прокуратуры Алтайского края просит решение суда изменить, снизив размер компенсации морального вреда, поскольку он определен судом без учета фактических обстоятельств дела и принципов разумности и справедливости. Определяя размер компенсации морального вреда, суд первой инстанции исходил исключительно из самого факта незаконного уголовного преследования и его длительности. При этом срок предварительного расследования уголовного дела в отношении истца составил 8 месяцев, в суде дело рассматривалось 3 месяца 16 дней, что указывает на разумность сроков. Процессуальные действия при расследовании уголовного дела в большинстве своем носили ознакомительный характер и не требовали личного участия истца в их проведении. Примененная в отношении истца мера пресечения не была связана с изоляцией от общества. Расследование уголовного дела не оказало существенного влияния на его обучение в Академии управления МВД России, истец закончил данное учебное заведение в установленные сроки. Каких-либо тяжких необратимых последствий для состояния здоровья истца проводимое в

отношении него расследование уголовного дела не повлекло.

В апелляционной жалобе представитель ответчика Министерства финансов Российской Федерации просит решение суда изменить, уменьшив размер взысканной компенсации морального вреда.

В обоснование указывает, что судом достоверно установлен лишь факт вынесения оправдательного приговора в отношении истца, вместе с тем, никаких других обстоятельств, свидетельствующих о несении им значительных нравственных страданий, не установлено. Судебно-психологическая экспертиза для подтверждения или опровержения доводов истца не проводилась, что свидетельствует о вынесении судом решения без учета фактических обстоятельств, имеющих значение для дела, и отсутствии надлежащих доказательств причинения истцу морального вреда. Судом не учтено, что мера пресечения в виде заключения под стражу в отношении истца не применялась, в связи с чем судом ошибочно приняты во внимание доводы истца о возникших в связи с применением к нему мер процессуального принуждения ограничениях. Взысканная сумма компенсации морального вреда не соответствует объему ограничений, которые претерпел истец. Какого-либо физического вреда истцу причинено не было.

В возражениях на апелляционные жалобы истец просит решение суда оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Изучив материалы дела, проверив законность и обоснованность решения суда в пределах доводов жалобы в соответствии с ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, выслушав пояснения представителей прокуратуры, третьего лица, истца и его представителя, обсудив доводы апелляционных жалоб,

судебная коллегия приходит к выводу об отмене решения суда в связи с несоответствием выводов суда обстоятельствам дела, неправильным применением норм материального права (п.п.3,4 ч.1 ст.330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

Согласно статье 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ.

Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий. При определении размера компенсации морального вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и



нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего (пункты 1, 2 статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации).

На основании статьи 133 (часть 1) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.1994 № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда», при рассмотрении требований о компенсации причиненного гражданину морального вреда необходимо учитывать, что размер компенсации зависит от характера и объема причиненных истцу нравственных или физических страданий, степени вины ответчика в каждом конкретном случае, иных заслуживающих внимания обстоятельств, и не может быть поставлен в зависимость от размера удовлетворенного иска о возмещении материального вреда, убытков и других материальных требований. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Пунктом 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2011 № 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса

Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве», разъяснено, что при определении размера денежной компенсации морального вреда реабилитированному судам необходимо учитывать степень и характер физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, иные заслуживающие внимания обстоятельства, в том числе продолжительность судопроизводства, длительность и условия содержания под стражей, вид исправительного учреждения, в котором лицо отбывало наказание, и другие обстоятельства, имеющие значение при определении размера компенсации морального вреда, а также требования разумности и справедливости.

При определении размера компенсации морального вреда, подлежащего взысканию в пользу А. указанные положения законов и актов их разъяснения в полной мере судом учтены не были.

Судом установлено, что А. проходил службу в органах внутренних дел с <...>, в <...> назначен на должность заместителя начальника УФМС по Алтайскому краю.

<...> в отношении А. были возбуждены уголовные дела по признакам преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 286, ч. 1 ст. 286, ч. 2 ст. 290 Уголовного Кодекса Российской Федерации, которые соединены в одно производство.

<...> в отношении истца избрана мера процессуального принуждения – взято обязательство о явке и проведены обыски в его жилище, на даче, на рабочем месте.

<...> в отношении истца избрана мера пресечения – подписка о невыезде и надлежащем поведении.

<...> А. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 286 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Федерации, и прекращено уголовное преследование по ч. 1 ст. 286 Уголовного кодекса Российской Федерации, ч. 2 ст. 290 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Приказом руководителя ФМС России от <...> л/с А. освобожден от замещаемой должности и зачислен в распоряжение УФМС по Алтайскому краю в связи с проведением процедуры увольнения сотрудника со службы в органах внутренних дел с <...>.

Приказом МВД РФ от <...> л/с истец уволен со службы в органах внутренних дел в связи с прекращением допуска сотрудника к сведениям, содержащим государственную тайну.

Вступившим в законную силу приговором Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края от <...> А. оправдан по обвинению в совершении вышеуказанного преступления, за ним признано право на реабилитацию.

Разрешая спор и частично удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии правовых оснований для взыскания в пользу А.А.А. компенсации морального вреда, поскольку факт его незаконного уголовного преследования судом установлен.

Определяя размер компенсации морального вреда, подлежащего взысканию в пользу А., суд первой инстанции принял во внимание фактические обстоятельства дела, должностное положение истца, длительность уголовного преследования, избрание в отношении истца меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, сослался на степень и глубину его нравственных переживаний, объем негативных последствий для него в связи с незаконным привлечением к уголовной ответственности и исходил из требований разумности и справедливости.

Вместе с тем, судом при определении размера компенсации морального вреда не учтено, что избранная А. мера пресечения в виде

подписки о невыезде и надлежащем поведении не связана с изоляцией истца от общества. Истцу по его заявлению был разрешен выезд на дачный участок в садоводческом товариществе (л.д. 63, т. 1). Несмотря на то, что истец был вынужден оформить академический отпуск в Академии управления МВД России в связи с отказом СУ СК РФ по Алтайскому краю в выдаче разрешения на выезд для участия в зачетно-экзаменационной сессии в период с <...> по <...>, он окончил указанное учебное заведение и получил диплом, что им не оспаривалось.

Не согласившись с приказом об увольнении, А. обратился в Алтайский краевой суд с иском к МВД РФ, ФМС РФ, УФМС РФ по АК, УФСБ РФ по АК о признании незаконным и отмене решения о прекращении допуска к сведениям, составляющим государственную тайну, приказов об освобождении от занимаемой должности, об увольнении, возложении обязанности по восстановлению в должности и оформлению допуска к сведениям, составляющим государственную тайну, признании незаконным отказа в согласовании допуска к сведениям, составляющим государственную тайну, взыскании сумм.

Решением Алтайского краевого суда от <...>, с учетом дополнительного решения Алтайского краевого суда от <...> А. было отказано в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Апелляционным определением Верховного Суда Российской Федерации от <...> вышеуказанные судебные решения оставлены без изменения.

Состоявшимися судебными решениями установлено, что допуск А. к сведениям, составляющим государственную тайну, прекращен <...>, от других предложенных ему вакантных должностей, не требующих наличие допуска к сведениям, составляющим государственную тайну, он отказался.

Доказательств того, что в результате привлечения истца к

уголовной ответственности был причинен вред его здоровью, материалы дела не содержат.

Указанные обстоятельства судом первой инстанции не приняты во внимание.

Между тем, обязанность по соблюдению предусмотренных законом требований разумности и справедливости должна обеспечить баланс частных и публичных интересов с тем, чтобы выплата компенсации морального вреда одним категориям граждан не нарушала бы права других категорий граждан, учитывая, что казна Российской Федерации формируется в соответствии с законодательством за счет налогов, сборов и платежей, взимаемых с граждан и юридических лиц, которые распределяются и направляются как на возмещение вреда, причиненного государственными органами, так и на осуществление социальных и других значимых для общества программ, для оказания социальной поддержки гражданам, на реализацию прав льготных категорий граждан.

Определяя размер компенсации морального вреда, суд, применив положения статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, должен исходить не только из обязанности максимально возместить причиненный моральный вред реабилитированному лицу, но и не допустить неосновательного обогащения потерпевшего.

Это судом учтено не было, в результате чего вынесенное судебное постановление нельзя признать отвечающим требованиям статей 195 и 198 (часть 4) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Оценив конкретные обстоятельства дела, особенности личности потерпевшего, названные в решении суда первой инстанции, требования разумности и справедливости, судебная коллегия определяет компенсацию морального вреда, подлежащую

взысканию с ответчика в пользу истца, в размере 350 000 руб.

С учетом изложенного судебная коллегия находит решение суда подлежащим изменению.

Руководствуясь ст.ст. 328-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия определила:

апелляционные жалобы ответчика Министерства финансов Российской Федерации, третьего лица прокуратуры Алтайского края удовлетворить.

Решение Центрального районного суда г.Барнаула Алтайского края от 29 сентября 2015 года изменить.

Взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу А. А. А. компенсацию морального вреда в размере 350 000 руб.

**3. Согласно части 3 статьи 6.1 ГПК РФ при определении разумного срока судебного разбирательства, который включает в себя период со дня поступления искового заявления или заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного постановления по делу, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, и общая продолжительность судопроизводства по делу.**

*Решение Курганского областного суда от 07.09.2015 по делу № 3-96/2015 (Извлечение)*

Ш.Н.И. обратился в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

В обоснование заявленного требования указал, что Щучанским районным судом Курганской области

рассматривалось гражданское дело по иску Ш.Н.И. к Х.О.А. о защите чести и достоинства, компенсации морального вреда.

Исковое заявление было подано в суд 11 декабря 2014 г. Решение об отказе в удовлетворении исковых требований вынесено судом 10 марта 2015 г. Продолжительность судопроизводства по делу составила 90 дней.

Ш.Н.И. полагает, что указанная продолжительность судопроизводства по делу нарушает его право на судопроизводство в разумный срок.

Указывает, что существенное затягивание сроков рассмотрения дела имело место вследствие неоправданной волокиты по делу, допущенной судьей Л.Н.В.

После поступления заявления в суд дело длительное время не рассматривалось. 30 декабря 2014 г. было назначено предварительное судебное заседание на 12 февраля 2015 г. Судебное заседание по делу было назначено только на 10 марта 2015 г. Какие-либо действия, направленные на подготовку дела к судебному разбирательству, в период с 11 декабря 2014 г. по 10 марта 2015 г. не проводились.

Ш.Н.И. указал, что категория гражданских дел о защите чести и достоинства не является сложной. Дела данной категории должны рассматриваться в течение установленного Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации срока - двух месяцев.

Обращает внимание, что судьей допущено нарушение процессуальных прав истца, выразившееся в том, что ему не были своевременно предоставлены для ознакомления судебные акты, принимаемые в ходе производства по делу.

5 февраля 2015 г. истцом был заявлен отвод судье Л.Н.В.

12 февраля 2015 г. судья в ходе телефонного разговора обещала направить испрашиваемые истцом документы, в том числе, копию

определения по заявленному ходатайству об отводе. Однако документы поступили только 5 марта 2015 г.

Ш.Н.И. указал, что председатель Щучанского районного суда Курганской области необоснованно отказал в удовлетворении заявления истца об ускорении рассмотрения гражданского дела, не дав оценки доводам о затягивании судьей срока рассмотрения дела.

Заявитель полагает, что у судьи не было необходимости в истребовании материалов уголовного дела № .... Обращает внимание, что истцом было заявлено ходатайство о запросе только одного документа из указанного уголовного дела - протокола допроса свидетеля Х.О.А. Полагает, что судья Л.И.В. имела возможность запросить необходимый для рассмотрения дела документ по телефону или факсимильной связью.

Учитывая изложенное, Ш.Н.И. просит присудить ему компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере ... руб.

В судебное заседание Ш.Н.И. не явился, просил рассмотреть дело без его участия.

Представитель Министерства финансов Российской Федерации в судебном заседании не участвовал.

В отзыве на заявление Ш.Н.И. Министерство финансов Российской Федерации указывает, что срок рассмотрения гражданского дела в Щучанском районном суде Курганской области является разумным с точки зрения смысла, придаваемого ему практикой Европейского Суда по правам человека. Так, нарушения разумности сроков судопроизводства признаны по делам: Саликов против Российской Федерации - срок судопроизводства составил 8 лет 6 месяцев; Лелик против Российской Федерации - срок судопроизводства составил 3 года 5 месяцев; Михайлов против Российской Федерации - срок судопроизводства составил 5 лет 1 месяц; Баранцев против

Российской Федерации - срок судопроизводства составил - 7 лет 2 месяца; Куприны против Российской Федерации - срок судопроизводства составил 7 лет 7 месяцев.

Министерство финансов Российской Федерации полагает, что действия судьи по делу по иску Ш.Н.И. были достаточными и эффективными.

Обращает внимание, что судьей правомерно, и на основании ходатайства Ш.Н.И., направлялись запросы в компетентные органы об истребовании доказательств. В данном случае суд способствовал реализации процессуальных прав Ш.Н.И., способствуя объективному, полному и всестороннему рассмотрению дела.

Указывает, что в ходе производства по делу судом соблюдались установленные Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации сроки.

Так, исковое заявление Ш.Н.И. принято к производству в установленный статьей 133 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации 5-дневный срок.

Судья правомерно предложил Ш.Н.И. в срок до 30 декабря 2014 г. представить дополнительные доказательства в обоснование заявленных требований. Действия суда по подготовке дела к судебному разбирательству согласуются с частью 1 статьи 147 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Определение судьи от 30 декабря 2014 г. о назначении предварительного судебного заседания на 12 февраля 2015 г. в связи с необходимостью истребования по ходатайству истца материалов уголовного дела соответствует требованиям статей 12, 35, 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Дата назначения судебного заседания на 10 марта 2015 г. обусловлена не поступлением от компетентных лиц запрошенных судом документов.

марта 2015 г., собрав необходимые доказательства, суд вынес решение по существу спора.

С учетом изложенного, Министерство финансов Российской Федерации полагает, что по делу не было допущено необоснованных процессуальных действий, а также бездействия со стороны суда.

Исследовав материалы дела, материалы гражданского дела № 2-70/2015 Щучанского районного суда Курганской области, суд приходит к следующему.

Федеральным законом от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок» (далее - Закон о компенсации) предусмотрено, что граждане Российской Федерации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном данным Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации (часть 1 статьи 1 Закона о компенсации).

Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по



причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации (далее - заявитель), за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок (часть 2 статьи 1 Закона о компенсации).

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 37 постановления Пленума Верховного Суда РФ №30, Пленума ВАС РФ №64 от 23 декабря 2010 г. «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» при оценке действий суда (судьи) исследованию подлежат вопросы, связанные со своевременностью назначения дела к слушанию, проведением судебных заседаний в назначенное время, сроками изготовления судьей мотивированного решения и направления его сторонам, полнотой осуществления судьей контроля за выполнением работниками аппарата суда своих служебных обязанностей, в том числе по извещению участвующих в деле лиц о времени и месте судебного заседания, своевременным изготовлением протокола судебного заседания и ознакомлением с ним сторон, полнотой и своевременностью принятия судьей мер в отношении участников процесса и других лиц в сфере осуществления правосудия, направленных на недопущение их процессуальной недобросовестности и процессуальной волокиты по делу. С учетом этого подлежат исследованию вопросы, связанные с осуществлением

судьей контроля за сроками проведения экспертизы, наложением штрафов и т.д.

Щучанским районным судом Курганской области рассматривалось гражданское дело по иску Ш.Н.И. к Х.О.А. о защите чести и достоинства, компенсации морального вреда.

Исковое заявление Ш.Н.И. поступило в Щучанский районный суд Курганской области 11 декабря 2014 г. Определением судьи Щучанского районного суда Курганской области Л.Н.В. от 16 декабря 2014 г. исковое заявление принято к производству, по делу назначена подготовка к судебному разбирательству. Участвующие в деле лица вызваны на беседу 30 декабря 2014 г.

В исковом заявлении Ш.Н.И. заявил ходатайство об истребовании в Щучанском межрайонном следственном отделе Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Курганской области заверенную копию протокола допроса свидетеля Х.О.А. из уголовного дела №

Указанное ходатайство судьей было удовлетворено. В деле имеется телефонограмма от 24 декабря 2014 г. от заместителя Щучанского межрайонного следственного отдела Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Курганской области о невозможности направления материалов уголовного дела № ... в отношении Ш.Н.И., либо заверенной копии протокола допроса свидетеля Х.О.А., поскольку постановление о прекращении уголовного, дела и уголовного преследования в отношении Ш.Н.И. от 6 октября 2014 г. отменено прокурором Щучанского района. Уголовное дело направлено в Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Курганской области.

Определением судьи Щучанского районного суда Курганской области Лушниковой Н.В. от 30 декабря 2014 г. дело по иску Ш.Н.И. назначено к разбирательству в предварительном

судебном заседании на 12 февраля 2015 г.

В этом же определении указано на необходимость истребования в срок до 25 января 2015 г. уголовного дела № ... в отношении Ш.Н.И.

В деле имеется запрос судьи от 14 января 2015 г. в Щучанский межрайонный следственный отдел Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Курганской области о направлении в срок до 25 января 2015 г. указанного уголовного дела.

В ответе Щучанского межрайонного следственного отдела Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Курганской области от 15 января 2015 г. сообщается о невозможности направления материалов уголовного дела № ..., поскольку указанное дело передано по подследственности в 308 военный следственный отдел военного следственного управления по Центральному военному округу Следственного комитета Российской Федерации.

28 января 2015 г. судьей направлен запрос в 308 военный следственный отдел военного следственного управления по Центральному военному округу Следственного комитета Российской Федерации о направлении копии материалов уголовного дела № ...

В ответе от 3 февраля 2015 г. 308 военный следственный отдел военного следственного управления по Центральному военному округу Следственного комитета Российской Федерации сообщил о невозможности направления материалов уголовного дела № ..., поскольку указанное дело направлено в Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Курганской области для передачи по подследственности в Щучанский межрайонный следственный отдел Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Курганской области.

Федерации по Курганской области.

4 февраля 2015 г. судьей направлен запрос в Щучанский межрайонный следственный отдел Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Курганской области о направлении в срок до 10 февраля 2015 г. указанного уголовного дела, либо заверенной копии материалов дела.

10 февраля 2015 г. поступил ответ Щучанского межрайонного следственного отдела Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Курганской области о том, что уголовное дело направлено прокурору Щучанского района для определения подследственности в СО МО МВД РФ «Щучанский».

10 февраля 2015 г. судьей направлен запрос в СО МО МВД РФ «Щучанский» о направлении в срок до 12 февраля 2015 г. указанного уголовного дела, либо заверенной копии материалов дела.

.. февраля 2015 г. в Щучанском районном суде Курганской области состоялось предварительное судебное заседание по делу, вынесено определение о назначении судебного заседания на 10 марта 2015 г. В предварительном судебном заседании Ш.Н.И. не участвовал.

5 марта 2015 г. поступил ответ СО МО МВД РФ «Щучанский» о невозможности направления в суд уголовного дела № ... Указано, что 27 февраля 2015 г. после принятия решения о приостановлении предварительного следствия, уголовное дело было направлено в прокуратуру Щучанского района, а оттуда передано в прокуратуру Курганской области для проверки законности принятого решения.

10 марта 2015 г. Щучанским районным судом Курганской области вынесено решение об отказе Ш.Н.И. в удовлетворении заявленных требований.

Таким образом, срок производства по делу составил 89 дней.

Из материалов гражданского дела видно, что Ш.Н.И. обращался к председателю Щучанского районного суда Курганской области с заявлением об ускорении рассмотрения данного дела.

Определением председателя Щучанского районного суда Курганской области от 6 марта 2015 г. заявление Ш.Н.И. об ускорении рассмотрения данного дела по иску Ш.Н.И. к Х.О.А. о защите чести и достоинства, компенсации морального вреда, оставлено без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 6.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) судопроизводство в судах и исполнение судебного постановления осуществляются в разумные сроки.

Разбирательство дел в судах осуществляется в сроки, установленные данным Кодексом. Продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые установлены данным Кодексом, но судопроизводство должно осуществляться в разумный срок (часть 2 статьи 6.1 ГПК РФ).

Согласно части 3 статьи 6.1 ГПК РФ при определении разумного срока судебного разбирательства, который включает в себя период со дня поступления искового заявления или заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного постановления по делу, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, и общая продолжительность судопроизводства по делу.

В соответствии с частью 1 статьи 154 ГПК РФ гражданские дела рассматриваются и разрешаются судом до истечения двух месяцев со дня поступления заявления в суд, если иные сроки рассмотрения разрешенных дел не установлены данным Кодексом.

Суд приходит к выводу, что общая

продолжительность судопроизводства по делу, которая составила 89 дней, не свидетельствует о нарушении права заявителя на судопроизводство в разумный срок.

Изучение материалов гражданского дела позволяет сделать вывод, что судом не было допущено неэффективных и недостаточных действий, повлиявших на срок судопроизводства, а имевшее место нарушение установленного гражданским процессуальным законом срока было обусловлено проведением необходимых процессуальных действий, в том числе направленных на подготовку дела к судебному разбирательству, собирание по ходатайству истца доказательств.

Доводы Ш.Н.И. о бездействии судьи в период с 11 декабря 2014 г. по 10 марта 2015 г. являются несостоятельными и опровергаются материалами гражданского дела.

Исковое заявление Ш.Н.И. принято к производству суда в установленный статьей 133 ГПК РФ 5-дневный срок.

Действия судьи по подготовке дела к судебному разбирательству соответствуют требованиям статьи 147 ГПК РФ.

В ходе подготовки судьей выполнены действия, перечисленные в статье 150 ГПК РФ.

Проведение предварительного судебного заседания по делу 12 февраля 2015 г., в связи с необходимостью истребования по ходатайству истца материалов уголовного дела, соответствует требованиям статьи 152 ГПК РФ.

Из материалов гражданского дела видно, что дата назначения судебного заседания на 10 марта 2015 г. обусловлена не поступлением от компетентных лиц запрошенных судом документов.

Утверждение Ш.Н.И. о том, что категория гражданских дел о защите чести и достоинства не является сложной, не может быть принято во внимание.

Как установлено судом, срок судопроизводства в данном случае обусловлен не сложностью дела, а необходимостью выполнения процессуальных действий, направленных на подготовку дела к судебному разбирательству.

Судебные заседания по делу не отгадывались, дело рассмотрено по существу в первом судебном заседании.

Другие доводы заявителя, касающиеся допущенных, по его мнению, нарушений процессуальных прав истца, не являются основанием для удовлетворения заявленных требований.

Учитывая изложенное, а также принимая во внимание, что заявителем не представлено доказательств недостаточности и неэффективности действий суда, повлиявших на срок рассмотрения дела, суд приходит к выводу о том, что право Ш.Н.И. на судопроизводство в разумный срок нарушено не было.

При таких обстоятельствах в удовлетворении требования о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок должно быть отказано.

Руководствуясь статьями 194, 195, 196, 197, 198, 244.9 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд решил заявление Ш.Н.И. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок оставить без удовлетворения.

**5. О компенсации имущественного вреда, причиненного в результате ДТП, собственником транспортного средства, виновником ДТП является МВД России, водитель авто МВД погиб, имущественный вред взыскан с его наследников.**

***Апелляционное определение Самарского областного суда от 30.09.2015***

Т. обратился в суд первоначально с иском заявлением к М.А.П. о

возмещении материального ущерба, причиненного в результате ДТП и компенсации морального вреда, указывая на то, что ДД.ММ.ГГГГ года, примерно в 6 часов 30 минут, автомобиль «<данные изъяты> г/н №, принадлежащий на праве собственности ответчику М.А.П., под управлением водителя ФИО4, двигаясь по дороге МДД.ММ.ГГГГ км дороги «Урал», допустил столкновение с автомобилем «<данные изъяты>» г/н № принадлежащий ему на праве собственности.

В результате дорожно-транспортного происшествия водитель а/м «данные изъяты» ФИО4 погиб.

В ходе проведенной проверки Красноярским межрайонным следственным отделом СУ СК РФ по Самарской области от ДД.ММ.ГГГГ было установлено, что водитель ФИО4, управляя а/м «данные изъяты», принадлежащем на праве собственности М.А.П., в нарушении п. 9.2 ПДД, выехал на полосу встречного движения, где совершил столкновение с движущимся во встречном направлении автомобилем «данные изъяты» под управлением водителя Т., в результате произошедшего ДТП - водитель ФИО4 погиб.

Указывая на то, что принадлежащий ему автомобиль в результате ДТП получил повреждения, в связи с чем ему причинен материальный ущерб в размере «данные изъяты» рублей, что подтверждается экспертным заключением №№ об оценке поврежденного автомобиля «данные изъяты» г/н №, страховая компания ЗАО «данные изъяты» в добровольном порядке выплатила ему страховое возмещение по полюсу ОСАГО в размере «данные изъяты» рублей, истец просил взыскать с ответчика причиненный ему в результате дорожно-транспортного происшествия материальный ущерб в размере «данные изъяты» рублей, из них: разница между страховым возмещением и фактическим размером ущерба - «данные изъяты» рублей, расходы по оплате оценщика - «данные изъяты»

рублей.

Судом в качестве соответчиков были привлечены наследники погибшего ФИО4: М.Е.В., М.Т.А., действующая в своих интересах и в интересах несовершеннолетних детей ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, а также О МВД России по Красноярскому району, ГУ МВД России по Самарской области, Министерство финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Самарской области.

При уточнении исковых требований истец просил суд взыскать солидарно с М.А.П., М.Е.В., М.Т.А., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетних детей ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, ГУ МВД России по Самарской области, О МВД России по Красноярскому району, Министерства финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Самарской области в свою пользу материальный ущерб, причиненный в результате дорожно-транспортного происшествия, в размере <данные изъяты> рублей, расходы на оплату услуг эксперта в размере <данные изъяты> рублей, расходы на проезд истца в г. Самара из г. Волгоград и проживание в Самарской области для проведения следственных действия, связанных с ДТП и оценкой автомобиля в размере <данные изъяты> копеек, расходы по оплате государственной пошлины в размере <данные изъяты> копеек.

Судом постановлено указанное выше решение, с которым Отдел МВД РФ по Красноярскому району Самарской области и Министерство финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Самарской области не согласились, ими поданы апелляционные жалобы об отмене решения суда по основаниям нарушения норм материального права.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель Министерства финансов РФ – М.,

представитель ОМВД России по Красноярскому району К., представитель ГУ МВД России по Самарской области П., доводы апелляционных жалоб поддержали по изложенным в них мотивам, просили решение суда отменить, постановить новое об отказе в удовлетворении исковых требований.

Представитель М.А.П. – М. и представитель М.Т.А.- К. возражали против доводов жалобы, просили решение суда оставить без изменения, жалобы без удовлетворения.

Истец Т. и его представитель С., в судебное заседание не явились по неизвестным судебной коллегии причинам, хотя о месте, дате и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

В силу ст. ст. 167, 327 ГПК РФ, судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела и проверив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия находит решение суда подлежащим отмене, как постановленное с нарушением норм материального права.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ в 6 часов утра ФИО4 на автомашине «<данные изъяты>» регистрационный знак № выехал на работу в ОГИБДД в с. Красный Яр, где в 7 часов он должен был заступить на службу. По пути следования, в 06 часов 30 минут, двигаясь по автодороге МДД.ММ.ГГГГ км «<данные изъяты>», ФИО4 выехал на полосу встречного движения и допустил столкновение с автомобилем «<данные изъяты>» регистрационный знак № под управлением водителя Т., который двигался во встречном направлении (справка о ДТП на л.д.<данные изъяты>).

В результате полученных травм



ФИО4 скончался на месте происшествия.

По факту данного дорожно-транспортного происшествия следователем Красноярского УГСО СУ СК РФ по Самарской области проведена проверка в порядке ст. 144-145 УПК РФ, по результатам которой ДД.ММ.ГГГГ года, вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела на основании п.2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в действиях ФИО4 состава преступления.

Отказывая в возбуждении уголовного дела, следователь пришел к выводу, что водитель ФИО4 нарушил п. 9.2 Правил дорожного движения: выехал на полосу встречного движения, где совершил столкновение с движущимся во встречном направлении автомобилем «<данные изъяты>» под управлением водителя Т. В результате нарушения правил дорожного движения водитель ФИО4 сам погиб в ДТП.

Вина водителя ФИО4 в произошедшем ДТП сторонами не оспаривалась.

В силу ст. 1069 ГК РФ предусмотрено, что вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В соответствии с п. 2 ч. 3 ст. 68 Федерального закона Российской Федерации от 30 ноября 2011 года № 342 «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», сотрудник органов внутренних дел независимо от места нахождения и времени суток

считается выполняющим служебные обязанности в случае, если он следует к месту службы, командирования, медицинского освидетельствования (обследования) или лечения и обратно.

Удовлетворяя иски требования в части взыскания суммы материального ущерба с Министерства финансов РФ, суд первой инстанции, ссылаясь на указанные выше нормы материального права, а также апелляционное определение Самарского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ года, согласно выводам которого, смерть инспектора отдельного взвода ДПС ОГИБДД Отдела МВД России по Красноярскому району ФИО4 наступила в период прохождения службы в органах внутренних дел, при исполнении служебных обязанностей, в трезвом состоянии, руководствуясь положениями ч. 2 ст. 61 ГПК РФ, пришел к выводу, что вред был причинен истцу в результате незаконных действий (бездействий) должностного лица, финансируемого из федерального бюджета, а именно в результате действий инспектора отдельного взвода ДПС ОГИБДД Отдела МВД России по Красноярскому району ФИО4, который являлся лицом при исполнении служебных обязанностей, выразившихся в нарушении Правил дорожного движения, в связи с чем возложил обязанность по возмещению причиненного Т. вреда в полном объеме на Министерство финансов Российской Федерации за счет казны субъекта Российской Федерации.

Судебная коллегия считает, что выводы суда первой инстанции основаны на ошибочном толковании норм материального права.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ удовлетворены иски требования М.Т.А., признано незаконным заключением по результатам служебной проверки от ДД.ММ.ГГГГ по факту смерти инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Красноярскому

району капитана полиции ФИО4 в части выводов о том, что смерть инспектора ДПС ОГИБДД капитана полиции ФИО4 наступила не при исполнении служебных обязанностей.

Судебная коллегия постановила установить, что смерть инспектора (дорожно-патрульной службы) отдельного взвода дорожно-патрульной службы ГИБДД Отдела МВД России по Красноярскому району капитана полиции ФИО4 наступила в период прохождения службы в органах внутренних дел, при исполнении служебных обязанностей, в трезвом состоянии.

Положения ст. 68 Федерального закона от 30.11.2011 г. № 342 «О службе в органах внутренних дел РФ и внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» определяют страховые гарантии сотрудников органов внутренних дел и выплаты в целях возмещения вреда, причиненного в связи с выполнением служебных обязанностей, а также гарантии в связи с увольнением со службы в органах внутренних дел.

Согласно п. 2 ч. 3 ст. 68 данного Федерального закона, сотрудник органов внутренних дел независимо от места нахождения и времени суток считается выполняющим служебные обязанности в случае, если он следует к месту службы, командирования, медицинского освидетельствования (обследования) или лечения и обратно.

Судебная коллегия считает, что указание о включение следования сотрудника к месту службы в качестве выполнения им служебных обязанностей в целях обеспечения социальных гарантий сотрудников органов внутренних дел, не относится к фактическому выполнению служебных обязанностей, а является временем, приравненным к таковому.

ФИО4 в период следования к месту службы, каких-либо властных полномочий, вытекающих из его административно-функциональных обязанностей, не осуществлял, соответствующих мероприятий,

связанных с выполнением задания руководства, не совершал.

Заявленный материальный ущерб истцу был причинен в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего по вине водителя ФИО4, являющегося участником дорожного движения и нарушившим Правила дорожного движения, а не в период выполнения им соответствующих должностных обязанностей, связанных со службой в органах внутренних дел.

Поэтому положения ст. 1069 ГК РФ, определяющие обязанность возмещения вреда, в результате незаконных действий государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, при разрешении данного спора не применимы.

Согласно п. 1 ст. 1175 ГК РФ наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно. При этом каждый из наследников отвечает по долгам умершего в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

В соответствии с п. 1 ст. 1110 ГК РФ при наследовании имущества умершего (наследство) переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства.

Согласно ст. 1112 ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности. Не входят в состав наследства права и обязанности, неразрывно связанные с личностью наследодателя, в частности право на алименты, право на возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина, а также права и обязанности, переход которых в порядке наследования не допускается законом. Однако обязанности наследодателя, как владельца источника повышенной опасности, по возмещению материального ущерба не исключаются из наследственной массы. Они не могут

быть квалифицированы и как неразрывно связанные с личностью наследодателя, поскольку могут быть удовлетворены и без него за счет наследственного имущества.

Согласно информации нотариуса г. Самары ФИО3, наследниками по закону после смерти ФИО4 являются: мать наследодателя М.Е.В., жена наследодателя М.Т.А., сыновья наследодателя ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ рождения, ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ рождения.

Отец наследодателя М.А.П. отказался от наследства по закону в пользу матери наследодателя – М.Е.В.

Наследственное имущество состоит из:

-1/2 доли в праве собственности на квартиру, находящуюся по адресу: <адрес>;

-1/2 доли в праве общей долевой собственности на квартиру, находящуюся по адресу: <адрес>;

-1/2 доли в праве на денежные вклады, с причитающимися процентами и компенсациями.

ДД.ММ.ГГГГ в 1/5 доле М.Т.А. по реестрам № №, № №, № №, в 1/5 доле ФИО2 по реестрам № №, № №, № №, в 1/5 доле ФИО1 по реестрам № №, № №, № №, в 2/5 долях М.Е.В. по реестрам № №, № №, № №, выданы свидетельства по закону на вышеуказанное имущество. (л.д<данные изъятия>

Согласно ст. 1175 ГК РФ стоимость наследственного имущества определяется исходя из его рыночной стоимости, действующей на момент открытия наследства.

Из свидетельств о праве на наследство по закону, выданных наследникам, следует, что стоимость доли в праве собственности на квартиру находящуюся по адресу: <адрес>, составляет <данные изъятия> руб., стоимость 1/2 доли в праве общей долевой собственности на квартиру, находящуюся по адресу: <адрес>, составляет <данные изъятия> руб.

При определении рыночной

стоимости указанного выше имущества, при отсутствии в материалах дела иных сведений, судебной коллегией были запрошены сведения о рыночной стоимости данного имущества.

Согласно сведениям, предоставленным специалистом Экспертно-консультационного комитета Самарского регионального отделения «Российского общества оценщиков», стоимость квартиры, находящейся по адресу: <адрес> на ДД.ММ.ГГГГ г., составляет <данные изъятия> руб., стоимость квартиры находящейся по адресу: <адрес> на ДД.ММ.ГГГГ г., составляет <данные изъятия>.

При сопоставлении указанных сведений со стоимостью наследственного имущества, отраженной в свидетельствах о праве на наследство, судебная коллегия полагает, что отраженная информации о стоимости наследственного имущества в Свидетельствах о праве на наследство по закону не соответствует реальным сведениям о рыночной стоимости имущества на день открытия наследства.

Установлено, в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего ДД.ММ.ГГГГ автомобилю истца Т. <данные изъятия>« г/н № причинен материальный ущерб в размере <данные изъятия> руб., что подтверждается заключением эксперта №№ об оценке стоимости работ, услуг, запасных частей и материалов, необходимых для восстановления поврежденного автомобиля <данные изъятия>

Страховая компания в добровольном порядке выплатила истцу страховое возмещение по полюсу ОСАГО в размере <данные изъятия> рублей.

В связи с чем, с наследников в солидарном порядке подлежит взысканию причиненный истцу в результате дорожно-транспортного происшествия материальный ущерб в размере <данные изъятия> рублей, из них: разница между страховым возмещением и фактическим размером ущерба -

<данные изъяты> рублей, расходы по оплате оценщика - <данные изъяты> рублей.

Кроме того, с ответчиков в пользу истца подлежат взысканию расходы, связанные с проездом к месту проживания ДД.ММ.ГГГГ сразу после ДТП в размере <данные изъяты> руб. (л.д. <данные изъяты>), а также в соответствии со ст. 98 ГПК РФ расходы истца, связанные с оплатой государственной пошлины при подаче иска в размере <данные изъяты> коп. (л.<данные изъяты>),

Иные расходы, связанные с проездом истца из г. Волгограда в г. Самару ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты> коп., а также расходы, связанные с проживанием истца с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты> руб., с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты> руб. и с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты> руб. надлежащими средствами доказывания в части их несения в связи с произошедшем ДТП, не подтверждены.

В связи с чем, в удовлетворении требований о взыскании данных расходов, истцу следует отказать.

Учитывая, что общий размер ущерба, подлежащий взысканию с наследников составляет <данные изъяты> коп., т.е. в пределах рыночной стоимости перешедшего наследственного имущества, принятого последними, судебная коллегия полагает, что указанная сумма подлежит взысканию с наследников солидарно в полном объеме.

При этом, пределы стоимости наследственного имущества, принятого каждым из наследников, могут быть определены между наследниками при исполнении решения суда о солидарном взыскании и последующем распределении взысканной суммы ущерба в случае исполнения решения суда.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 328-330 ГПК РФ, судебная коллегия определила: Решение

Кошкинского районного суда Самарской области от 09.06.2015 г. отменить.

Постановить новое решение, которым искивые требования Т. к М.Е.В., М.Т.А., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетних детей ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ г.р. и ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ г.р. удовлетворить частично.

Взыскать в пользу Т. солидарно с М.Е.В., М.Т.А., ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ г.р. и ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ г.р. в возмещение материального ущерба денежные средства в размере <данные изъяты> коп. в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества.

В удовлетворении искивых требований Т. о взыскании материального ущерба с Министерства финансов РФ, ГУ МВД России по Самарской области и О МВД России по Красноярскому району, отказать.

## **6. В удовлетворении требований реабилитированного о компенсации морального вреда отказано.**

### ***Апелляционное определение Мурманского областного суда от 18.11.2015 № 33-3405-2015 (Извлечение)***

Обстоятельства дела: Т.Ю.В. обратился в суд с иском к Минфину России о компенсации морального вреда, причиненного незаконным осуждением.

В обоснование иска указал, что приговором Печенгского районного суда Мурманской области от 16.03.2015 он осужден по ч. 3 ст. 228 УК РФ и оправдан в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ и в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за ним признано право на реабилитацию.

Указал на то, что моральный вред причинен ему незаконным осуждением, привлечением к уголовной ответственности и применением меры пресечения в виде заключения под

стражу, а также содержанием в следственном изоляторе и изоляторе временного содержания в течение 1 года 5 месяцев, что повлекло нравственные и физические страдания, при наличии тяжелого заболевания «гепатит».

Находясь под обвинением в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, он перенёс нравственные страдания, которые отразились на его психике.

Просил взыскать за счёт средств казны Российской Федерации в его пользу денежную компенсацию морального вреда в размере \*\*\* рублей.

Решением Печенгского районного суда Мурманской области от 26.08.2015 в удовлетворении исковых требований Т.Ю.В. отказано.

В апелляционной жалобе Т.Ю.В. просит решение суда отменить, вынести по делу новое решение, которым удовлетворить его исковые требования.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного решения, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований о компенсации морального вреда, принимая во внимание, что истец не был незаконно осужден, а мера пресечения в виде заключения под стражу ему избиралась в соответствии со ст. 108 УПК РФ в связи с обвинением в совершении тяжкого и особо тяжкого преступлений, приговором суда был признан виновным по ч. 3 ст. 228 УК РФ и осужден к 11 годам лишения свободы, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что Т.Ю.В. в нарушение положений ст. 56 ГПК РФ не представлено доказательств реального причинения ему нравственных и физических страданий в результате незаконного уголовного преследования за преступление, по которому он был оправдан.

С выводами суда первой инстанции судебная коллегия соглашается, поскольку они основаны на

правильно установленных по делу обстоятельствах и соответствуют требованиям материального закона, регулирующего спорные правоотношения.

Руководствуясь ст.ст. 327, 328, 329 и 330 ГПК РФ судебная коллегия по гражданским делам Мурманского областного суда определила:

Решение Печенгского районного суда Мурманской области от 26.08.2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу Т.Ю.В. – без удовлетворения.

**7. В случае, когда сведения, по поводу которых возник спор, сообщены в ходе рассмотрения другого дела участвовавшими в нем лицами, а также свидетелями в отношении участвовавших в деле лиц, являлись доказательствами по этому делу и были оценены судом при вынесении решения, не могут быть оспорены в порядке, предусмотренном ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, так как нормами Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации установлен специальный порядок исследования и оценки данных доказательств.**

*Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 15.10.2015 по делу № 33-8928/2015 (Извлечение)*

Обстоятельства дела: М.С.В. обратился в суд с уточненным в порядке ст. 39 ГПК РФ иском к Министерству финансов Российской Федерации, Следственному управлению следственного комитета РФ по Новосибирской области, Управлению МВД по г. Новосибирску, Е.Н.Д., Ч.З.Н. о защите чести и достоинства, компенсации морального вреда, возмещении убытков.



Исковые требования мотивированы тем, что ДД.ММ.ГГ. на основании постановления Советского районного суда г. Новосибирска от ДД.ММ.ГГ. в адвокатском кабинете адвоката М.С.В., следователем Ч.Д.Н. был проведен обыск. Обыск проводился в рамках уголовного дела, возбужденного в отношении И.Н.Д. по ч.1 ст. 303 УК РФ. Разрешая производство обыска, судья пришел к выводу, что по месту нахождения адвокатского кабинета М.С.В. могут находиться предметы и документы, имеющие отношения к уголовному делу, а также технические средства, которые могли быть использованы М.С.В. для изготовления фальшивых доказательств по делу. К таким выводам судья пришел, анализируя объяснения Е.Н.Д. и показаний Ч.З.Н. в дальнейшем которые были опровергнуты. В процессе расследования данного дела распространены сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию истца. Лицами, распространившими такие сведения, являются Е.Н.Д., Ч.З.Н., а также должностные лица - руководитель межрайонного следственного отдела СУ СК по НСО Ч.А.Е., следователь Ч.Д.Н., сотрудник отдела полиции № 10 «Советский» Г.Н.А, которые в ходе проведения следственных действий, осуществляемых в рамках вышеуказанного уголовного дела, сообщали свидетелям и лицам, присутствовавшим при проведении следственных действий, ряд сведений порочащих честь, достоинство и деловую репутацию истца. В связи с обыском была парализована деятельность адвокатского кабинета. В результате изъятия оргтехники истец понес убытки в виде выплаты штрафа арендодателю в сумме 107 000 рублей.

На основании изложенного истец просил суд признать распространенные должностными лицами Ч.А.Е., Ч.Д.Н. и Г.Н.А., а также физическими лицами Е.Н.Д. и Ч.З.Н., сведения не соответствующими действительности,

порочащими честь и достоинство истца; обязать опровергнуть распространенные сведения и принести извинения. Взыскать с Министерства финансов Российской Федерации 1 000 000 рублей компенсации морального вреда, причиненного в результате распространения должностными лицами не соответствующими действительности сведений, 107 000 рублей убытков, возникших в рамках договорных обязательств. Взыскать с Е.Н.Д. 300 000 рублей компенсации морального вреда, с Ч.З.Н. - 100 000 рублей компенсации морального вреда. Возложить на ответчиков обязанность по возмещению судебных расходов истца по оплате госпошлины по иску.

Советским районным судом г. Новосибирска принято решение, с которым не согласился М.С.В.

В жалобе апеллиант, ссылаясь на ст. 56 ГПК РФ, указывает, что в ходе рассмотрения дела ответчики, на которых лежит обязанность доказывания, не опровергли доводы истца, изложенные в исковом заявлении и подтвержденные свидетельскими показаниями.

Суд безосновательно признал показания свидетелей И.Н.Д., Е.Л.И., М.И.В. недопустимыми. Кроме того, апеллиант указывает, что никто из ответчиков не опроверг пояснения вышеуказанных свидетелей, которые были даны в ходе рассмотрения настоящего гражданского дела.

Возражения ответчиков, которые были изложены в ходе рассмотрения настоящего гражданского дела, не соответствуют действительности и были опровергнуты в процессе предварительного следствия по вышеуказанному уголовному делу.

В судебном заседании полностью доказано, что ответчиками распространялись и распространяются до настоящего времени сведения, порочащие честь и достоинство истца.

Также апеллиант указывает, что суд не дал соответствующую оценку

деятельности правоохранительных органов в отношении имущества адвокатского кабинета. Так, изъятая в ходе обыска оргтехника была возвращена истцу в неисправном состоянии, часть аппаратуры приведена в негодность, данное обстоятельство в судебном заседании оспорено не было.

Исследовав материалы дела в порядке ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса РФ в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, основанием для обращения М.С.В. в суд послужили пояснения Е.Н.Д., данные в ходе досудебного производства по уголовному делу № <...>, возбужденному по ч. 1 ст. 303 УК РФ в отношении И.Н.Д., а также данные в ходе рассмотрения гражданского дела № <...> в Центральном районном суде г. Новосибирска; пояснения Ч.З.Н., данные в ходе досудебного производства по указанному уголовному делу, а также сведения, распространенные Ч.З.Н. в ходе беседы с третьими лицами. Кроме того, М.С.В. указал на факты распространения в процессе производства по указанному уголовному делу в отношении него должностными лицами Следственного управления следственного комитета РФ по Новосибирской области и Управлению МВД по г. Новосибирску порочащих честь и достоинство сведений.

Отказывая в иске, суд первой инстанции, пришел к верному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований о защите чести, достоинства, деловой репутации, компенсации морального вреда и возмещении убытков, ввиду недоказанности как факта распространения не соответствующих действительности порочащих истца сведений, так и факта причинения истцу убытков.

В соответствии с п. 1 ст. 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду

опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести достоинства граждан, а также и деловой репутации граждан и юридических лиц» под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать в том числе, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованным должностным лицам, или сообщении в той или иной, в том числе устной форме хотя бы одному лицу.

Несоответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина. Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать

возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением (п. 5 ст. 152 ГК РФ).

Судом первой инстанции учтены разъяснения, данные в п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также о деловой репутации граждан и юридических лиц», согласно которым судам необходимо иметь в виду, что в случае, когда сведения, по поводу которых возник спор, сообщены в ходе рассмотрения другого дела участвовавшими в нем лицами, а также свидетелями в отношении участвовавших в деле лиц, являлись доказательствами по этому делу и были оценены судом при вынесении решения, не могут быть оспорены в порядке, предусмотренном ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, так как нормами Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации установлен специальный порядок исследования и оценки данных доказательств. Такое требование, по существу, является требованием о повторной судебной оценке этих сведений, включая переоценку доказательств по ранее рассмотренным делам.

Факты, изложенные Е.Н.Д. и Ч.З.Н. в ходе их опроса в рамках уголовного дела, а также объяснения Е.Н.Д., данные в ходе судебного разбирательства гражданского дела в качестве доводов заявленных требований, могут являться основанием для предъявления иска о защите чести, достоинства и деловой репутации лишь в том случае, если имеются достаточные основания полагать, что показания были даны исключительно с целью оскорбить или опорочить лицо, к которому относились эти сведения.

Однако, таких обстоятельств при рассмотрении дела установлено не было. Напротив, из материалов дела

следует, что полученные от Е.Н.Д. и Ч.З.Н. сведения были адресованы непосредственно суду и органу предварительного расследования, либо изложены в качестве довода в обоснование заявленных по гражданскому делу требований в рамках сообщения известной им информации по существу задаваемых участниками процесса вопросов, имеющих отношение к предмету доказывания по соответствующему делу, а потому не могут быть расценены как распространение сведений, порочащих М.С.В.

Исковые требования в части распространения должностными лицами Следственного управления следственного комитета РФ по Новосибирской области, Управления МВД по г. Новосибирску, Е.Н.Д., Ч.З.Н. не нашли своего подтверждения при рассмотрении дела по существу.

Доводы жалобы о том, что ответчиками не опровергался факт распространения порочащих сведений, противоречат содержанию приобщенных в материалы дела возражений ответчиков по существу заявленных требований. Ссылки заявителя жалобы на доказанность положенных в основание заявленных требований обстоятельств распространения порочащих сведений являются необоснованными, поскольку материалы дела не содержат бесспорных доказательств распространения порочащих истца сведений со стороны ответчиков и третьих лиц.

Доводы жалобы о том, что суд необоснованно не принял во внимание показания свидетелей И.Н.Д., Е.Л.И., М.И.В. судебная коллегия отклоняет, поскольку суд первой инстанции при оценке показаний указанных свидетелей исходил из неконкретности и противоречивости данных показаний, наличия неприязненных отношений между Ч.З.Н. и Е.Л.И., заинтересованности М.И.В. в исходе дела.

С приведенной судом первой инстанции в обжалованном решении оценкой показаний вышеуказанных свидетелей судебная коллегия соглашается, поэтому доводы жалобы о том, что суд необъективно оценил показания свидетелей, судебная коллегия отклоняет, поскольку законных оснований для иной оценки показаний указанных свидетелей не имеется.

Правомерно судом было отказано и в части требований М.С.В. о взыскании убытков в виде выплаты штрафа арендодателю на сумму 107 000 рублей.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Как следует из доводов иска и приведенных в их обоснование письменных доказательств, указанная сумма уплачена в качестве штрафа за использование оргтехники и помещения в незаконных целях (п.п. 2.5, 4.3 договоров аренды от ДД.ММ.ГГ.), в то время как факта использования арендованного истцом имущества в

незаконных целях установлено не было, в связи с чем выплата штрафа не вызывалась необходимостью. Таким образом, понесенные истцом убытки не находятся в причинно-следственной связи с действиями по проведению обыска в помещении адвокатского кабинета, при производстве которого, как следует из материалов дела, не было допущено нарушений уголовно-процессуального законодательства.

Доводы жалобы об уклонении следственного органа от возврата документов о финансово-хозяйственной деятельности и повреждении изъятой в ходе обыска оргтехники отклоняются на основании ч. 4 ст. 327.1 ГПК РФ, устанавливающей, что новые требования, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, не принимаются и не рассматриваются судом апелляционной инстанции. М.С.В. в суде первой инстанции требований о возмещении убытков в виде стоимости поврежденной оргтехники и истребовании документации заявлено не было.

Поскольку обстоятельства по делу судом установлены правильно, представленным доказательствам дана надлежащая правовая оценка, применен закон, подлежащий применению, решение суда является законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам, изложенным в апелляционной жалобе, не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия определила: решение Советского районного суда г. Новосибирска от 03.07.2015 в пределах доводов апелляционной жалобы оставить без изменения, апелляционную жалобу М.С.В. – без удовлетворения.

**8. Судебные расходы в рамках административного дела подлежат взысканию с органа государственной власти, чьи действия были признаны незаконными.**

**Определение Оренбургского областного суда от 10.12.2015 по делу № 33а-8942/2015**

Председатель правления местной мусульманской религиозной организации с. Матвеевка Матвеевского района Оренбургской области Оренбургской религиозной Централизованной организации (Духовное управление) при Централизованной религиозной организации «Объединённый исламский конгресс России» (объединённый муфтият) ФИО4 обратился в суд с административным иском заявлением об оспаривании предостережения прокурора Матвеевского района от 16.04.2015 о недопустимости нарушений закона, вынесенного в адрес возглавляемой им религиозной организации.

Решением Абдулинского районного суда Оренбургской области от 22.05.2015 г. заявленные требования удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 13.08.2015 решение суда оставлено без изменения.

ФИО4 обратился в суд с заявлением о взыскании судебных расходов по оплате государственной пошлины по данному делу.

Определением от 22.09.2015 указанное заявление удовлетворено, с Министерства финансов Российской Федерации взысканы в пользу ФИО4 расходы по оплате государственной пошлины в сумме \*\*\* руб.

На данное определение Министерством финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Оренбургской области подана частная жалоба, в которой заявитель просит определение суда отменить, ссылаясь на применение судом нормы, не подлежащей применению. Указывает, что расходы подлежали взысканию с Прокуратуры Оренбургской области.

Частная жалоба рассматривается судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 33 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации с изъятиями, предусмотренными главой 34 Кодекса.

Изучив материал, проверив доводы частной жалобы, определение суда первой инстанции, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 103 КАС РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением административного дела.

Согласно ст. 106 КАС РФ к издержкам, связанным с рассмотрением административного дела, относятся: расходы на оплату услуг представителей; другие признанные судом необходимыми расходы.

В силу ст. 112 КАС РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В соответствии с ч. 1 ст. 11 Федерального Закона «О прокуратуре Российской Федерации» от 17 января 1992 г. №2202-1 систему прокуратуры Российской Федерации составляют Генеральная прокуратура Российской Федерации, прокуратуры субъектов Российской Федерации, приравненные к ним военные и другие специализированные прокуратуры, научные и образовательные учреждения, редакции печатных изданий, являющиеся юридическими лицами, а также прокуратуры городов и районов, другие территориальные, военные и иные специализированные прокуратуры.

В соответствии с разъяснениями Верховного Суда Российской Федерации к заинтересованным лицам по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц,



государственных и муниципальных служащих относятся соответствующий орган (его структурное подразделение) или лицо, принявшие оспариваемое решение либо совершившие оспариваемое действие (бездействие). В необходимых случаях суд вправе по своей инициативе привлечь к участию в деле в качестве заинтересованных лиц, в частности, соответствующий орган государственной власти или орган местного самоуправления, если оспаривается решение, действие (бездействие) структурного подразделения органа государственной власти или органа местного самоуправления, не являющегося юридическим лицом.

В случае признания обоснованным заявления об оспаривании решения, действия (бездействия), органа государственной власти, органа местного самоуправления или структурного подразделения таких органов, являющегося юридическим лицом, судебные расходы подлежат возмещению соответственно этим органом либо структурным подразделением. С учетом того, что указанные органы выступают в качестве заинтересованных лиц, чьи решения, действия (бездействия) признаны незаконными, они возмещают судебные расходы на общих основаниях за счет собственных средств.

С привлеченного к участию в деле органа государственной власти и органа местного самоуправления могут быть взысканы судебные расходы, понесенные заявителем, в случае признания незаконным решения, действия (бездействия), принятого или совершенного, в том числе, структурным подразделением этого органа, не являющимся юридическим лицом.

При рассмотрении судом первой инстанции заявления о взыскании судебных расходов в пользу ФИО4 судом установлено, что ФИО4 понесены расходы на оплату государственной пошлины в сумме \*\*\* руб., которые определением суда были взысканы с

Минфина Российской Федерации на основании ч. 1 ст. 102 ГПК РФ.

Между тем нормы ГПК РФ не применяются к данной категории дел с 15.09.2015 г. в связи со вступлением в силу КАС РФ.

Кроме того, Минфин России не является юридическим лицом, структурным подразделением которого выступает прокуратура Матвеевского района Оренбургской области.

Таким образом, судебные расходы по заявлению ФИО4 взысканы с Минфина РФ необоснованно.

Прокуратура Оренбургской области к участию в рассмотрении вопроса о взыскании судебных расходов по делу привлечена судом не была.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 309 КАС РФ по результатам рассмотрения апелляционной жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе отменить решение суда и направить административное дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в случае, если судом был разрешен вопрос о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в административном деле.

Исходя из вышеизложенного, судебная коллегия полагает определение подлежащим отмене, а заявление ФИО4 о взыскании судебных расходов направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку вопрос о взыскании судебных расходов по настоящему делу подлежит разрешению с участием Прокуратуры Оренбургской области, не привлеченной к участию в деле.

Руководствуясь статьей 315 КАС РФ, судебная коллегия определила: частную жалобу Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Оренбургской области удовлетворить, определение Абдулинского районного суда Оренбургской области от 22 сентября 2015 года отменить, заявление ФИО4 о взыскании судебных

расходов направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

**9. Статьей 1071 и пунктом 3 статьи 125 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что при возмещении вреда за счёт казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если данная обязанность в порядке и на условиях, предусмотренных федеральными законами, Указами Президента Российской Федерации и Постановлениями Правительства Российской Федерации, нормативными актами субъектов Российской Федерации и муниципальных образований не возложена по специальному поручению на государственные органы, органы местного самоуправления, а также на юридических лиц и граждан.**

***Решение Салехардского городского суда  
Ямало-Ненецкого автономного округа  
от 07.10.2015  
(Извлечение)***

Обстоятельства дела: Истица Ц. обратилась в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Ямало-Ненецкому автономному округу и отделению Управления Федерального казначейства по Ямало-Ненецкому округу по городу Надым и Надымскому району о возмещении убытков, связанных с оплатой услуг защитника в ходе производства по делу об административном правонарушении в размере 20 000 рублей и компенсации морального вреда в сумме 50 000 рублей, причиненного в результате неправомерных действий должностных лиц, а также понесённых ею судебных расходов по оплате услуг представителя

за составление искового заявления в размере 5 000 рублей.

Обращение в суд истица мотивировала тем, что 14 апреля 2015 года в отношении неё сотрудником полиции был составлен протокол по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 19.1 КоАП РФ - самоуправство, но постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Надымского судебного района Ямало-Ненецкого автономного округа от 8 июля 2015 года производство по делу об административном правонарушении в отношении Ц. было прекращено в связи с отсутствием в её действиях состава административного правонарушения.

Далее истица сообщает, что в ходе производства по делу об административном правонарушении она вынуждена была прибегнуть к помощи защитника - адвоката К. которой она заплатила за услуги 20 000 рублей. Вследствие незаконного составления в отношении неё протокола по делу об административном правонарушении истице причинён моральный вред, который она оценила в размере 50 000 рублей, так как сильно переживала, испытывала нравственные страдания.

При подготовке дела к судебному разбирательству на основании определения судьи Салехардского городского суда от 11 сентября 2015 года к участию в деле в качестве соответчика привлечено Министерство внутренних дел Российской Федерации, а в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчиков привлечены Отдел министерства внутренних дел Российской Федерации по Надымскому району и Управление министерства внутренних дел России по Ямало-Ненецкому автономному округу.

Истица Ц. в судебном заседании участия не принимала, о дате и месте рассмотрения дела уведомлена надлежащим образом.

Представитель ответчика -

Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Ямало-Ненецкому автономному округу ходатайствовал о проведении судебного заседания без его участия, в письменных возражениях на исковое заявление сообщил о несогласии с заявленными исковыми требованиями, указав на необходимость взыскания вреда с главного распорядителя бюджетных средств, а также на не предоставление доказательств нарушения неимущественных прав истицы и отсутствие в данном случае оснований для возмещения компенсации морального вреда, также на необходимость снижения расходов на оплату услуг представителя по гражданскому делу до разумных пределов.

Представитель соответчика Управления Федерального казначейства по Ямало- Ненецкому округу по городу Надым и Надымскому району в судебном заседании участия не принимал.

Представитель соответчика - Министерства внутренних дел Российской Федерации и третьего лица - Управления министерства внутренних дел России по Ямало-Ненецкому автономному округу Ко. имеющая полномочия по доверенностям, также возражала против удовлетворения исковых требований, указав, что в отношении Ц. никакие меры по обеспечению производства по делу об административном правонарушении не применялись, следовательно, отсутствуют основания для взыскания компенсации морального вреда, истицей не представлено бесспорных доказательств причинения ей нравственных или физических страданий, а также нарушения её личных неимущественных прав, а составление протокола по делу об административном правонарушении в отношении Ц. сотрудником полиции осуществлено в пределах его

компетенции и с соблюдением установленного порядка, заявленные ко взысканию суммы являются завышенными.

Представитель третьего лица - Отдела министерства внутренних дел Российской Федерации по Надымскому району ходатайствовал о проведении судебного заседания без его участия, в письменных возражениях указал на отсутствие оснований для удовлетворения исковых требований, поскольку истица не была привлечена к административной ответственности.

Заслушав объяснения представителя ответчика и третьего лица, исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующему.

В статье 45 Конституции Российской Федерации провозглашено, что государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется (часть 1). Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (часть 2).

Каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц (статья 53 Конституции Российской Федерации).

Реализация указанных конституционных правомочий осуществляется отраслевым законодательством и, в частности, гражданским законодательством.

Судом установлено, что 1 июля 2015 года участковым уполномоченным полиции ОМВД России по Надымскому району в отношении Ц. составлен протокол 89 ФЛ № 22 по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 19.1 КоАП РФ, в котором зафиксировано, что Ц. 14 апреля 2015 года в период времени с 12 часов 00 минут до 13 часов 00 минут не впускала гражданку Пр. в квартиру № -- дома № --- п. Лесной г. Надым, чем

ограничила её в пользовании жилым помещением, то есть совершила административное правонарушение, предусмотренное статьёй 19.1 КоАП РФ.

Впоследствии, 8 июля 2015 года мировым судьёй судебного участка № 2 Надымского судебного района Ямало-Ненецкого автономного округа производство по делу об административном правонарушении в отношении Ц. по статье 19.1 КоАП РФ прекращено, в связи с отсутствием состава правонарушения. Постановление мирового судьи не обжаловано и вступило в законную силу.

В судебном заседании при рассмотрении настоящего гражданского дела установлено, что в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении истицей были понесены расходы в размере 20 000 рублей на оплату услуг адвоката К. за защиту интересов Ц. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 19.1 КоАП РФ, что подтверждается соглашением об оказании юридической помощи и соответствующей квитанцией к приходному кассовому ордеру № 69. Представленными материалами дела также подтверждено, что адвокат К. принимала участие в качестве защитника Ц. при производстве по делу об административном правонарушении при рассмотрении дела мировым судьёй 8 июля 2015 года.

Так, в соответствии со статьёй 15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского

оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Статьей 16 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Согласно статье 1069 Гражданского кодекса РФ, вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению за счёт казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Исходя из положений статьи 1071 Гражданского кодекса РФ, при рассмотрении дел о возмещении вреда, причиненного гражданину или юридическому лицу, ответственность за который установлена статьями 1069 и 1070 Гражданского кодекса РФ, надлежащими ответчиками являются Министерство финансов Российской Федерации, если вред подлежит возмещению за счёт казны Российской Федерации, управление финансов субъекта Российской Федерации, если вред возмещается за счёт казны субъекта Российской Федерации, либо финансовый отдел субъекта муниципального образования, если вред возмещается за счёт казны этого

образования. При этом в решении об удовлетворении иска должно быть сделано указание, что соответствующая сумма возмещения взыскивается за счёт средств казны Российской Федерации (казны субъекта Российской Федерации, казны муниципального образования).

Анализ указанных выше норм Гражданского кодекса РФ позволяет сделать вывод о том, что в данном случае убытки возмещаются за счёт казны Российской Федерации.

Статьей 1071 и пунктом 3 статьи 125 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что при возмещении вреда за счёт казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если данная обязанность в порядке и на условиях, предусмотренных федеральными законами, Указами Президента Российской Федерации и Постановлениями Правительства Российской Федерации, нормативными актами субъектов Российской Федерации и муниципальных образований не возложена по специальному поручению на государственные органы, органы местного самоуправления, а также на юридических лиц и граждан.

Статьей 158 (пункт 12.1) Бюджетного кодекса РФ предусмотрено, что надлежащим ответчиком по делу является соответствующее публично-правовое образование, а главный распорядитель бюджетных средств должен быть указан в резолютивной части судебных актов о взыскании денежных средств с публично-правового образования за счёт казны такого образования. Суд признает, что главный распорядитель бюджетных средств отвечает соответственно, от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования по денежным обязательствам подведомственных ему получателей бюджетных средств.

Подпунктом 63 пункта 1

Положения о Министерстве внутренних дел РФ, утверждённого Указом Президента Российской Федерации, определено, что МВД России осуществляет функции главного распорядителя средств федерального бюджета, предусмотренных на содержание МВД России и реализацию возложенных на него задач, является получателем средств федерального бюджета, а также главным администратором (администратором) доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации.

На основании данных положений закона и нормативных актов, Министерство внутренних дел Российской Федерации осуществляет функции главного распорядителя средств федерального бюджета, а потому в силу положений статьи 125 Гражданского кодекса РФ является надлежащим ответчиком по данному иску, а не отделение по городу Надым и Надымскому району Управления Федерального казначейства по Ямало-Ненецкому автономному округу.

Суд также принимает во внимание разъяснения, содержащиеся в пунктах 26 и 27 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», согласно которых, в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании статей 15, 1069, 1070 Гражданского кодекса РФ могут быть взысканы в пользу этого лица за счёт средств соответствующей казны (казны Российской Федерации, казны



субъекта Российской Федерации). Требования о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным применением мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении (часть 2 статьи 27.1 КоАП РФ) и незаконным привлечением к административной ответственности, подлежат рассмотрению в соответствии с гражданским законодательством в порядке гражданского судопроизводства.

Как следует из положений статей 1.2 - 1.6 КоАП РФ, производство по делам об административных правонарушениях имеет своими целями, прежде всего, защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от правонарушений, защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, ограничения её прав и свобод. Административное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению административного судопроизводства, что и отказ от административного преследования невиновных.

Анализ указанных выше правовых норм позволяет сделать вывод о том, что в данном случае требования о возмещении расходов на оплату труда защитника являются законными и обоснованными, а потому подлежат возмещению с главного распорядителя бюджетных средств за счёт казны Российской Федерации.

В ходе рассмотрения дела установлено, что для защиты своих интересов в суде при производстве по делу об административном правонарушении истица Ц. вынуждена была обратиться за оказанием юридической помощи к адвокату К., которая принимала непосредственное участие в ходе производства по делу об административном правонарушении, в том числе, в судебном заседании в связи с чем, расходы на оплату услуг защитника в размере 20 000 рублей

подлежат удовлетворению в полном объеме в качестве убытков.

Разрешая иски о возмещении морального вреда, суд приходит к следующему.

В силу положений статей 151, 1099 Гражданского кодекса РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Статья 1100 Гражданского кодекса РФ закрепляет основания компенсации морального вреда: компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда: вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности; вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ; вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию; в иных случаях, предусмотренных законом.

Однако, доказательств применения в отношении Ц. при производстве по делу об административном правонарушении мер обеспечения материалы дела не содержат.

Тогда как действующее законодательство не содержит таких оснований для компенсации морального вреда - как составление протокола по делу об административном правонарушении, а потому требования иска в указанной части не могут быть

удовлетворены судом.

В соответствии со статьей 100 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Из материалов дела следует, что истицей Ц. понесены расходы на оплату услуг представителя в размере 5 000 рублей за оказание юридических услуг по составлению искового заявления, что подтверждается соглашением об оказании юридической помощи и соответствующей квитанцией.

Таким образом, в соответствии с приведённой нормой с ответчика в пользу истицы подлежат также взысканию расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах, - в размере 3 000 рублей, которые определены судом исходя из степени его участия в рассмотрении возникшего спора, сложности дела и частичного удовлетворения иска, а также расходы по уплате государственной пошлины (статья 98 ГПК РФ).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд решил взыскать с Министерства внутренних дел Российской Федерации за счёт казны Российской Федерации в пользу Ц. расходы на оплату услуг защитника по делу об административном правонарушении в сумме 20 000 рублей и расходы по оплате представителя по гражданскому делу в размере 3 000 рублей, расходы по уплате государственной пошлины за подачу иска в сумме 300 рублей, а всего 23 300 (двадцать три тысячи триста) рублей.

В удовлетворении исковых требований о взыскании компенсации морального вреда и к отделению Управления Федерального казначейства по Ямало-Ненецкому округу по городу Надым и Надымскому району – отказано.

**10. Взыскание процессуальных издержек по уголовному делу осуществлено за счет средств главного распорядителя бюджетных средств.**

***Постановление Советского районного суда г. Нижний Новгород от 18.12.2015***

Заявитель ООО «Б» (Общество) обратилось в суд с заявлением о взыскании процессуальных издержек в размере 1 730 110 руб. в качестве платы за производство судебной экспертизы и 571 332 руб. 70 коп. в качестве процентов за пользование чужими денежными средствами.

В обоснование заявленных требований Общество указало, что 19.03.2009 врио заместителя начальника следственного отделения УФСБ России по Нижегородской области в рамках расследования уголовного дела № 400008 было вынесено постановление о назначении оценочной судебной экспертизы, предметом которой являлась оценка стоимости имущества ООО «БЕ», с поручением её проведения ООО «Б». 1 09.03.2009 между ООО «Б» и обвиняемой К. заключен договор от № 303/09, согласно которому Общество приняло на себя обязательства провести оценку рыночной стоимости имущественного комплекса ООО «БЕ».

Стоимость работ по договору составила 524 000 руб., а по дополнительному соглашению от 18.05.2009 к договору № 303/09 стоимость экспертизы увеличена на 476 000 руб. (всего 1 млн. руб.).

К настоящему времени Общество полагает, что с учетом минимальных нормативов при планировании оценочных работ в РФ, утвержденных Национальным советом по оценочной деятельности, модели расчета стоимости по оценке, утвержденной протоколом Национального совета по оценочной деятельности, региональных коэффициентов по оплате труда, утвержденных протоколом

Национального совета по оценочной деятельности, общая стоимость услуг, оказанных экспертами ООО «Б», составляет 1 730 110 руб.

Работы по проведению оценки выполнены в полном объеме; по результатам подготовлено заключение экспертов от 10.07.2009.

В связи с тем, что указанное уголовное дело рассмотрено судом в особом порядке принятия судебного решения, в порядке гл. 40 УПК РФ, осужденные были освобождены от уплаты процессуальных издержек.

Основываясь на указанных фактических обстоятельствах, Общество просит суд указанную сумму признать процессуальными издержками и взыскать их солидарно с УФСБ России по Нижегородской области, УФК по Нижегородской области, Министерства финансов Российской Федерации.

Помимо данной суммы Общество также просит взыскать и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 57 руб. 70 коп.

В судебном заседании представитель заявителя А. поддержала в полном объеме доводы заявителя, пояснив, что ими договор с УФСБ России не заключался, он был заключен - между обществом ООО «Б» и К. взыскать процессуальные издержки не на основании договора, а на основе действующего законодательства. Разница в суммах произведенных экспертных исследований между договором (вместе с доп. соглашением) и заявленными требованиями объясняется размером скидки, предоставленной К., физическому лицу по личному указанию руководителя Общества Л. может определиться с кого конкретно следует взыскать запрашиваемые суммы.

Осужденные К. и К. на неоднократные вызывались в суд и не явились, объяснений по заявлению суду не представили. С учетом общей позиции участников судебного разбирательства суд принял решение о рассмотрении дела в отсутствии данных лиц.

Представитель УФСБ России по Нижегородской области К. в судебном заседании просил отказать в удовлетворении заявления Общества. Считает предъявленные ООО «Б» требования к УФСБ России по Нижегородской необоснованными и незаконными. Управление ФСБ России не заключало никаких договоров ни с ООО «Б», ни с К. Договор № 303/09 от 19 м 2009 г. был заключен между ООО «Б» и К.

Каких-либо обязанностей и ответственности Управления ФСБ России по Нижегородской области в данном договоре не предусмотрено. То, что проведенная оценка имущественного комплекса ООО «Б» использована в рамках расследования уголовного дела не может быть основанием предъявления требований к Управлению ФСБ России по Нижегородской обл. К. было подписано два гарантийных письма - от 19.03.2009 и от 15.09.2010, в которых гарантировала оплату судебной экспертизы по оценке рыночной стоимости имущественного комплекса ООО «Б» по уголовному делу № . Договорная стоимость производства оценки имущественного комплекса ООО «БЕ» не соответствует, заявленным требованиям ООО «Б» и не подтверждается каким-либо нормативным актом. Кроме того, документального обоснования увеличения стоимости работ, подтвержденных финансово-экономическим обоснованием расчета затрат производство экспертизы по оценке имущественного комплекса, заявителем представлено было. В 2009 г., на момент вынесения постановления, действовало Постановление РСФСР от 14 июля 1990 г. № 245, согласно которому выплата вознаграждения экспертам за проведение экспертизы производилось согласно заключенному договору.

Предполагает, что результаты оценочной экспертизы были

использованы осужденными К. в ходе иных судебных разбирательств.

Считает, что в соответствии с положениями УПК РФ процессуальные издержки должны быть взысканы с осужденных.

Представитель Министерства финансов Российской Федерации А. просил в удовлетворении заявления в отношении Министерства финансов Российской Федерации отказать в связи с тем, что согласно ст. 131 УПК РФ процессуальные издержки могут возмещаться за счет средств федерального бюджета, но федеральный бюджет - не только Минфин России.

В п. 4 ст. 131 УПК РФ прописан порядок возмещения процессуальных издержек, закрепленный в Постановлении Совета Министров РСФСР 14.07.1990 № 245, который действовал на момент вынесения постановления и приговора в отношении осужденных К. и К. Минфин России не наделен надлежащими полномочиями по назначению экспертизы рыночной стоимости имущества ООО «Б» в рамках уголовного дела № в отношении К. и К. и, соответственно, не является надлежащим ответчиком по данному делу.

Соответственно, если экспертиза была назначена по постановлению следователя СО УФСБ России по Нижегородской области, то и оплата процессуальных издержек по проведению судебной экспертизы в соответствии с п. 12 СМ РСФСР от 14.07.1990 № 245 должна производиться с соответствующей финансовой службы, то есть ФСБ России за счет средств федерального бюджета как главного распорядителя бюджетных средств.

Старший помощник прокурора Советского района г. Н.Новгорода полагала возможным удовлетворить ходатайство заявителя частично, взыскав с УФСБ России по Нижегородской области, как органа проводившего предварительное расследование, процессуальные издержки в сумме 259

000 рублей, поскольку в судебном заседании было установлено, что аналогичные экспертизы могут проводиться одним экспертом и соответственно не требуется проводить расчет по двойному тарифу.

В ходе судебного разбирательства по данному заявлению были допрошены старший следователь УФСБ России по Нижегородской области Ш. и в качестве специалиста - заведующий лаборатории ПРЦСЭ Ч.

Так, Ш. показал суду, что в 2008 году в его производстве находилось уголовное дело в отношении К. и К.

Одновременно с этим в Арбитражном суде Нижегородской области рассматривалось дело о банкротстве ООО «Б». По согласованию сторон было принято решение о производстве оценочной экспертизы. Стоимость оценки должна была составить около 500000 рублей. Обязанность по оплате экспертизы взяла на себя К. и предоставила два гарантийных письма. После чего им было вынесено постановление о назначении экспертизы. Договоров от УФСБ России по Нижегородской области об оплате экспертизы не было.

Ч. показал суду, что знаком с заключением экспертизы и с материалами, на основании которых она была проведена. Для проведения подобного рода экспертиз необходим диплом оценщика. Являясь экспертом в строительно-технической области, он не может дать полноценный ответ по поводу стоимости оценочных работ по рассматриваемому делу.

Выслушав участников процесса, и изучив представленные материалы, суд пришел к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 131 УПК РФ процессуальными издержками являются связанные с производством по уголовному делу расходы, которые возмещаются за счет средств федерального бюджета либо средств участников уголовного судопроизводства.

В силу п. п. 4, 7 ч. 2 ст. 131 УПК РФ к процессуальным издержкам относится вознаграждение, выплачиваемое эксперту, переводчику, специалисту за исполнение ими своих обязанностей в ходе уголовного судопроизводства, за исключением случаев, когда эти обязанности исполнялись ими в порядке служебного задания и суммы, израсходованные на производство судебной экспертизы в экспертных учреждениях.

Согласно п. 22 Положения «О возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации» (Положение), утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.12.2012 № 1240, выплата вознаграждения экспертам (экспертным учреждениям), специалистам за исполнение своих обязанностей по уголовным делам, за исключением случаев, когда эти обязанности исполнялись экспертами (экспертными учреждениями) и специалистами в порядке служебного задания, производится в размере представленного экспертом (экспертным учреждением) и специалистом финансово - экономического обоснования расчета затрат на проведение экспертизы (исследования) с учетом фактически выполненной экспертом (экспертным учреждением) и специалистом работы.

В соответствии с п. 25 Положения возмещение процессуальных издержек подотчетным лицам по уголовным делам в размере, установленном пунктами 2 - 11, 19, 20, 22 и 24, производится на основании постановления дознавателя, следователя, прокурора, судьи или определения суда (далее - решение уполномоченного государственного органа), вынесенного по результатам рассмотрения письменного заявления указанных лиц или их представителей,

составленного в произвольной форме (далее - заявление), с приложением в случаях, предусмотренных пунктами 5, 9, 12 - 18, 2 и 24 настоящего Положения, соответствующих документов, за счет средств предусмотренных федеральным бюджетом на указанные цели федеральным судам общей юрисдикции, государственным органам, наделенными полномочиями по производств дознания и предварительного следствия, а также прокуратуре Российской Федерации после выполнения подотчетными лицами своих процессуальных обязанностей.

Возмещение процессуальных издержек подотчетным лицам производится также в случаях, если процессуальные действия, для осуществления которых подотчетное лицо вызывалось, не произведены по независящим от этого лица обстоятельствам.

Как следует из материалов дела, в рамках предварительного расследования уголовного дела № 400008, возбужденного в отношении К. и К. 19.03.2009, постановлением врио заместителя начальника следственного отделения УФСБ России по Нижегородской области от 09.02.2009 была назначена судебная экспертиза по оценке рыночной стоимости имущества ООО «БЕ», производство которой следователем было поручено ООО «Б».

Приговором Советского районного суда Нижнего Новгорода от 06.07.2010 К. и К. признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, с назначением наказания в виде лишения свободы К. на 6 месяцев без штрафа, К. - 4 года 4 месяца без штрафа. В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное каждому из осужденных наказание постановлено считать условным с испытательным сроком на 4 года каждому.

Указанное уголовное дело рассмотрено судом в особом порядке судебного разбирательства в



соответствии с положениями главы 40 УПК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 131, ч.ч. 1, 2, 4, 6 ст. 132 УПК РФ в случае рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, предусмотренном главой 40 УПК РФ, процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу, что в силу указанных норм действующего законодательства процессуальные издержки по уголовному делу отношении К. и К. подлежат взысканию за счет средств федерального бюджета.

В связи с чем, ссылки участников настоящего судебного разбирательства на необходимость привлечения осужденных К. и К. к возмещению процессуальных издержек по причине написания ими гарантийных писем по оплате экспертизы на предварительном следствии являются несостоятельными.

Данными о том, что выводы оценочной экспертизы использовались при рассмотрении иных дел (арбитражных, гражданских) суд не располагает.

Анализируя представленный заявителем расчет подлежащих взысканию сумм, суд приходит к выводу о том, что представленное Обществом финансовое обоснование стоимости экспертизы не может быть положено в основу решения о размере подлежащих взысканию расходов, поскольку договорная стоимость производства оценки имущественного комплекса ООО «БЕ» не соответствует заявленным ООО «Б» имущественным требованиям и не содержит ссылок на законодательство либо на действующие нормативные источники.

Более того, заявителем суду не представлены относимые и допустимые доказательства, подтверждающие финансово-экономическое обоснование расчета затрат на увеличение стоимости экспертизы по оценке имущественного комплекса ООО «БЕ».

В связи с чем, при исчислении размера подлежащих взысканию в пользу Общества процессуальных издержек, суд полагает необходимым и достаточным руководствоваться экономически обоснованной стоимостью экспертного часа работ при производстве экспертиз на договорной основе для граждан и юридических лиц, используемого в государственном учреждении - ФБУ «Приволжский региональный центр судебной экспертизы Министерства Юстиции Российской Федерации».

При этом назначение какой-либо дополнительной экспертизы для установления времени, затраченного на производство оценочной экспертизы не требуется.

Согласно отчету № 110/09 оценка была начата Обществом 19.03.2009 и завершена 10.07.2009 составлением итогового отчета.

Таким образом, экспертиза осуществлялась в течение 79 рабочих дней.

Согласно сведениям ФБУ «Приволжский региональный центр судебной экспертизы Министерства Юстиции Российской Федерации» стоимость нормо-часа при производстве экспертиз в период времени с 19.03.2009 г. по 31.05.2009 включительно составляла 403, 9 руб., а с 01.06.2009 - 420 руб.

Следовательно, в пользу ООО «Б» подлежит взысканию стоимость затрат на производство экспертизы в размере 259 000 рублей, которая определяется следующим образом:

за период с 19.03.2009 по 31.05.2009 включительно - 403, 9 руб./день (стоимость 1 нормо-часа) x 8 часов (количество рабочих часов в день) x 50 рабочих дней = 161560 руб.;

за период с 01.06.2009 г. по 10.07.2009 - 420 руб./день (стоимость 1 нормо-часа) x 8 часов (количество рабочих часов в день) x 29 рабочих дней = 97440 руб.

При этом применения какого-либо коэффициента к произведенному расчету не требуется.

Определенная судом к взысканию сумма процессуальных издержек подлежит взысканию с Управления ФСБ России по Нижегородской области.

Исходя из вышеприведенного Положения о возмещении процессуальных издержек, которому не противоречит и действовавшее на момент рассмотрения уголовного дела Постановление Совета Министров РСФСР от 14.07.1990 № 245 (п. 12) возмещение процессуальных издержек производится на основании постановления дознавателя, следователя, прокурора, судьи или определения суда с соответствующей финансовой службы.

В соответствии со ст. 38 Бюджетного кодекса РФ принцип адресности и целевого характера бюджетных средств означает, что бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств доводятся до конкретных получателей бюджетных средств с указанием цели их использования.

Согласно ст. 6 Бюджетного кодекса РФ (БК РФ) главный распорядитель бюджетных средств (главный распорядитель средств соответствующего бюджета) - орган государственной власти (государственный орган), орган управления государственным внебюджетным фондом, орган местного самоуправления, орган местной администрации, а также наиболее значимое учреждение науки, образования, культуры и здравоохранения, указанное в ведомственной структуре расходов бюджета, имеющие право распределять бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств между подведомственными распорядителями и (или) получателями бюджетных средств, если иное не установлено настоящим Кодексом; распорядитель бюджетных средств (распорядитель средств соответствующего бюджета) - орган государственной власти (государственный орган), орган

управления государственным внебюджетным фондом, орган местного самоуправления, орган местной администрации, казенное учреждение, имеющие право распределять бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств между подведомственными распорядителями и (или) получателями бюджетных средств.

В соответствии с п. 51 ст. 11 Вопросов Федеральной службы безопасности Российской Федерации, утвержденных Указом Президента Российской Федерации от 11.08.2003 № 960 директор ФСБ России является распорядителем средств федерального бюджета, выделяемых на финансирование органов безопасности, включая валютные средства; утверждает сметы доходов и расходов органов безопасности; определяет норм и порядок расходования финансовых средств на проведение оперативных и иных мероприятий, связанных с осуществлением органами безопасности контрразведывательной и разведывательной деятельности, деятельности по борьбе с терроризмом, оперативно-розыскной деятельности и деятельности по защите и охране государственной границы.

Согласно ст. 158 БК РФ главный распорядитель бюджетных средств обеспечивает результативность, адресность и целевой характер использования бюджетных средств соответствии с утвержденными ему бюджетными ассигнованиями и лимитам бюджетных обязательств; формирует перечень подведомственных ему распорядителей получателей бюджетных средств.

Распорядитель бюджетных средств обладает следующими бюджетными полномочиями: осуществляет планирование соответствующих расходов бюджета; распределяет бюджетные ассигнования, лимиты бюджетных обязательств по подведомственным распорядителям и (или) получателям бюджетных средств и

исполняет соответствующую часть бюджета; вносит предложения главному распорядителю бюджетных средств, в ведении которого находится, по формированию и изменению бюджетной росписи; обеспечивает соблюдение получателями межбюджетных субсидий, субвенций иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, а также иных субсидий и бюджетных инвестиций, определенных настоящим Кодексом, условий, целей и порядка установленных при их предоставлении; в случае и порядке, установленных соответствующим главным распорядителем бюджетных средств, осуществляет отдельные бюджетные полномочия главного распорядителя бюджетных средств, в ведении которого находится.

Исходя из приведенных обстоятельств дела и правовых норм, только УФСБ РФ по Нижегородской области, являющееся распорядителем федерального бюджета по финансированию органов безопасности на территории Нижегородской области следственным отделением которого осуществлялось предварительное расследование уголовного дела № 400008 в отношении К. и К., обязано нести процессуальные расходы по проведению оценочной экспертизы, назначенной следователем органов федеральной службы безопасности в рамках вышеуказанное уголовного дела.

По данным основаниям, как не имеющим отношения к распоряжению бюджетными средствами, связанными с конкретными судебными издержками, судом отклоняются заявленные требования к Министерству финансов Российской Федерации.

Обсудив требования заявителя о взыскании процентов по правилам ст. 395 ГК РФ суд приходит к следующему.

Согласно ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами в следствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате

либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Проанализировав установленные по делу обстоятельства, суд приходит к выводу, что в настоящем случае отсутствуют основания для взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, поскольку того или иного неправомерного удержание денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения со стороны тех или иных государственных органов не имелось.

Проценты за пользование чужими денежными средствами носят штрафной (компенсационный) характер и не могут относиться к процессуальными издержками по смыслу положений УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 131, 132, 397, 399 УПК РФ, суд постановил: Заявление ООО «Б» о возмещении процессуальных издержек по уголовному делу удовлетворить частично.

Взыскать с Управления ФСБ России по Нижегородской области в пользу ООО «Б» процессуальные издержки (за производство оценочной экспертизы) по уголовному делу № 400 008 в отношении К. и К. в размере 259 000 руб.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

### **11. Российская Федерация не несёт расходы по финансированию предоставления жилых помещений гражданам на условиях социального найма.**

#### ***Постановление Арбитражного суда Западно – Сибирского округа от 03.12.2015 по делу А03-1945/2015***

Материалами дела установлено, что решением Центрального районного суда г. Барнаула от 11.12.2012 удовлетворены требования Б. к администрации г. Барнаула о предоставлении жилого помещения. На администрацию г. Барнаула возложена обязанность предоставить жилое помещение на условиях социального найма, отвечающее установленным санитарным, техническим и иным требованиям применительно к условиям соответствующего населенного пункта.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 25.05.2015 удовлетворены требования администрации г. Барнаула Алтайского края о взыскании убытков.

С Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации взыскана сумма в размере 1 527 961 рублей.

Министерством финансов Российской Федерации подана апелляционная жалоба на принятое решение.

Постановлением Седьмого Арбитражного апелляционного суда от 20.08.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Западно – Сибирского округа от 03.12.2015 приняты по делу судебные акты отменены, кассационная жалоба Минфина России удовлетворена.

В удовлетворении исковых требований администрации г. Барнаула

Алтайского края отказано в полном объеме.

Согласно статье 57 Жилищного кодекса Российской Федерации жилые помещения по договору социального найма предоставляются гражданам, состоящим на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, в порядке очередности исходя из времени принятия их на учет.

Вместе с тем для отдельных категорий граждан законодатель предусмотрел возможность предоставления жилых помещений по договорам социального найма во внеочередном порядке (часть 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Во исполнение норм жилищного законодательства принято Постановление Правительства Российской Федерации от 28.01.2006 № 47 «Об утверждении Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции».

Предложенная законодателем в Бюджетном кодексе Российской Федерации (статьи 10, 84, 85, 86) система разграничения расходных обязательств между уровнями бюджетной системы Российской Федерации служит целям обеспечения и реализации принципов бюджетного федерализма и направлена на исключение установления и исполнения за счет собственных доходов публично-правовым образованием расходных обязательств публично-правовых образований других уровней иначе, чем это предусмотрено законом.

Федеральным законом от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» закреплено, что вопросами местного значения являются вопросы непосредственного обеспечения жизнедеятельности населения муниципального образования, решение которых в соответствии с Конституцией

Российской Федерации и данным Федеральным законом осуществляется населением и (или) органами местного самоуправления самостоятельно. К таким вопросам относится, в частности, обеспечение малоимущих граждан, проживающих в поселении (городском округе) и нуждающихся в улучшении жилищных условий, жилыми помещениями в соответствии с жилищным законодательством, организация строительства и содержания муниципального жилищного фонда (абзац двенадцатый части 1 статьи 2, пункт 6 части 1 статьи 14, пункт 6 части 1 статьи 16). Для решения этих вопросов в собственности муниципальных образований может находиться имущество, предназначенное для решения вопросов местного значения (пункт 1 части 1 статьи 50), в частности, жилищный фонд социального использования для обеспечения малоимущих граждан, проживающих в поселении и нуждающихся в улучшении жилищных условий, жилыми помещениями на условиях договора социального найма, а также имущество, необходимое для содержания муниципального жилищного фонда.

Согласно заключению эксперта ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» от 22.11.2012, жилой дом создает угрозу жизни и здоровью граждан, не соответствует требованиям, которым должно отвечать жилое помещение и, непригоден для постоянного проживания. Данным заключением также установлено, что величина износа составляет 65%, нормативный срок службы жилого дома закончился 28 лет назад, жилье оценено как ветхое.

Заключением Межведомственной комиссии №1 от 23.01.2013 указанный многоквартирный дом признан аварийным и подлежащим сносу. Согласно актов о пожаре от 09.06.2005 и от 11.11.2012 указанный дом дважды подвергался пожару.

Постановлением администрации г. Барнаула № 1413 от 10.05.2012 утверждена долгосрочная целевая программа «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда г. Барнаула на 2013-2017».

Решением Барнаульской городской Думы от 30.03.2012 № 720 «Об утверждении Положения о переселении граждан из жилых помещений, признанных непригодными для проживания, многоквартирных домов - аварийными и подлежащими сносу» (далее по тексту – Решение) установлено, что финансирование расходов, связанных с переселением граждан из жилых помещений, признанных непригодными для проживания, многоквартирных домов - аварийными и подлежащими сносу, является расходным обязательством городского округа - города Барнаула Алтайского края. Финансовое обеспечение осуществляется в пределах средств бюджета города на соответствующий финансовый год.

Администрацией г. Барнаула Алтайского края признание дома осуществлено в соответствии с вышеназванным Решением, впоследствии вынесено заключение межведомственной комиссии от 23.01.2013 № 1 о признании дома аварийным.

Ввиду данных обстоятельств, суд кассационной инстанции, отменяя решение суда, обоснованно указал, что по смыслу статей 14, 16 Федерального закона Российской Федерации от 06.10.2003 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» обеспечение малоимущих граждан, проживающих в поселении или в городском округе и нуждающихся в улучшении жилищных условий, жилыми помещениями в соответствии с жилищным законодательством, организация строительства и содержания муниципального жилищного фонда, создание условий для жилищного строительства относится к вопросу местного значения.



Таким образом, органы местного самоуправления обязаны участвовать в жилищном строительстве, в том числе, в решении вопросов содержания муниципального жилищного фонда, являющегося муниципальной собственностью, поскольку суду не представлено доказательств того, что предоставленное жилое помещение относилось к жилищному фонду Российской Федерации.

**12. Предоставления мер социальной поддержки медицинским работникам муниципальных организаций здравоохранения, работающим и проживающим в сельской местности и поселках городского типа является обязательством органов местного самоуправления. При отсутствии сведения о том, обращалось ли муниципальное образование за выделением дополнительных средств к субъекту Российской Федерации, взыскание является неправомерным.**

***Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.10.2015 по делу № А28-14601/2014***

Администрация муниципального образования «Город Киров» (далее – Администрация) обратилась в Арбитражный суд Кировской области с иском к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации (далее – Министерство финансов) о взыскании за счет средств казны Российской Федерации рублей копеечки убытков, понесенных в связи с предоставлением льгот медицинскому работнику.

Решением суда от 16.04.2015 иск удовлетворен.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 26.06.2015 решение суда оставлено без изменения.

Управление Федерального казначейства по Кировской области (представитель Министерства финансов;

далее – Управление) не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Ссылаясь на пункт 50 статьи 35 Федерального закона от 22.08.2004 № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон № 122-ФЗ), часть 2 статьи 72 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», постановление Правительства Российской Федерации от 17.10.2011 № 839 «О мерах социальной поддержки в 2012 – 2014 годах медицинских и фармацевтических работников, проживающих и работающих в сельских населенных пунктах, рабочих поселках (поселках городского типа), занятых на должностях в федеральных государственных учреждениях», а также на правовые позиции, изложенные в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 01.03.2007 № 129-О-П, от 07.02.2008 № 383-О-П, заявитель жалобы указывает, что с 01.01.2005 полномочием по принятию нормативных правовых актов, регулирующих порядок предоставления мер социальной поддержки медицинским работникам муниципальных организаций здравоохранения, работающим и проживающим в сельской местности и поселках городского типа, наделены органы местного самоуправления, которые и обязаны вводить эффективные

правовые механизмы сохранения прежнего уровня социальной защиты указанной категории граждан; недостаточность собственных доходных источников на уровне муниципального образования не является основанием для снятия данной обязанности с Администрации; доказательств того, что истец обращался к Российской Федерации с просьбой о предоставлении финансовой помощи, не представлено; решение мирового суда от 02.12.2011 по делу № 2-3920/11, согласно которому именно на Администрацию возложена обязанность по возмещению медицинскому работнику расходов на оплату коммунальных услуг, законно и обоснованно.

Подробно доводы Управления приведены в кассационной жалобе.

Отзыв на кассационную жалобу не поступил.

Стороны, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, явку представителей в судебное заседание не обеспечили.

В соответствии со статьей 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрение кассационной жалобы откладывалось до 14.10.2015 (определение суда от 22.09.2015).

Законность решения Арбитражного суда Кировской области и постановления Второго арбитражного апелляционного суда проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установили суды, вступившим в законную силу решением мирового судьи судебного участка № 69 Кировской области Андриянова А.А. от 02.12.2011 по делу № удовлетворен иск прокурора Первомайского района города Кирова в интересах Г.<данные изъяты>; с Администрации в пользу Г.<данные

изъяты> взысканы денежные средства в размере рублей копейки в счет возмещения расходов на оплату коммунальных услуг.

Решением суда от 02.12.2011 установлено, что Г.<данные изъяты>, имеющая право на бесплатное предоставление квартиры с освещением и отоплением, с 01.11.2008 по 15.06.2010 за счет своих средств внесла плату за коммунальные услуги (отопление и освещение), размер которой с учетом частичной компенсации коммунальных платежей составил рублей копейку.

Во исполнение решения мирового судьи Администрация платежным поручением от 29.05.2012 № 1446 перечислила Г.<данные изъяты> взысканные в ее пользу денежные средства.

Посчитав, что осуществление данных выплат является расходным обязательством Российской Федерации, Администрация обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Руководствуясь статьями 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьями 84, 85 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ), статьей 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации органов местного самоуправления» (далее – Закон № 131-ФЗ), Законом № 122-ФЗ, статьей 63 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан от 22.07.1993 № 5487-1 (далее – Основы законодательства), пунктами 12, 18, 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление № 23), Арбитражный суд Кировской области пришел к выводу, что возмещение спорных расходов является расходным обязательством Российской Федерации.

Апелляционный суд, дополнительно руководствуясь статьей 15 ГК РФ, статьей 140 БК РФ, статьей 160 Жилищного кодекса Российской Федерации, согласился с выводом суда первой инстанции и оставил его решение без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа пришел к следующим выводам.

Согласно статье 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1). Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со статьей 16 ГК РФ убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного

органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования (статья 1069 ГК РФ).

На основании статьи 1071 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в силу пункта 3 статьи 125 ГК РФ эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

В части 1 статьи 160 Жилищного кодекса Российской Федерации установлено, что отдельным категориям граждан в порядке и на условиях, которые установлены федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации и нормативными правовыми актами органов местного самоуправления, могут предоставляться компенсации расходов на оплату жилых помещений и коммунальных услуг за счет средств соответствующих бюджетов.

Согласно статье 8 Федерального закона от 29.12.2004 № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» до внесения изменений в федеральные законы и иные нормативные акты в части замены порядка предоставления в соответствии со статьей 160 Жилищного кодекса Российской Федерации компенсаций, сохраняется прежний порядок предоставления указанных льгот, установленный данными Федеральными законами.

На основании части 2 статьи 63 Основ законодательства (в редакции, действовавшей до вступления в силу Закона № 122-ФЗ) до 01.01.2005 врачи, провизоры, работники со средним медицинским и фармацевтическим

образованием государственной и муниципальной систем здравоохранения, работающие и проживающие в сельской местности и поселках городского типа, а также проживающие с ними члены их семей имели право на бесплатное предоставление квартир с отоплением и освещением в соответствии с действующим законодательством.

Закон № 122-ФЗ внес в статью 63 Основ законодательства следующие изменения: часть вторая данной статьи, закреплявшая право медицинских работников на бесплатное предоставление квартир с отоплением и освещением, признана утратившей силу; статья дополнена положениями, согласно которым меры социальной поддержки медицинских работников федеральных специализированных организаций здравоохранения устанавливаются Правительством Российской Федерации, находящихся в ведении субъектов Российской Федерации, – их органами государственной власти, муниципальных организаций здравоохранения – органами местного самоуправления.

В силу пункта 19 Постановления № 23 при решении вопроса об определении публично-правового образования, за счет казны которого подлежат удовлетворению требования о взыскании убытков в связи с осуществляемым после 01.01.2005 предоставлением потребителям бесплатно или по льготным ценам товаров (работ, услуг), судам необходимо иметь в виду статьи 84, 85 Бюджетного кодекса Российской Федерации и статью 26.3 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (далее – Закон № 184-ФЗ), разграничивающие полномочия Российской Федерации и субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения, в том числе по вопросам социальной защиты населения, и устанавливающие принципы

финансового обеспечения осуществления данных полномочий. Ответчиком по указанным делам выступает публично-правовое образование, к расходным обязательствам которого было отнесено финансирование соответствующих льгот.

Суды первой и апелляционной инстанций, удовлетворяя требование Администрации, исходили из того, что в соответствии со статьями 15, 19 и 20 Закона № 131-ФЗ вопросы социальной поддержки медицинских работников не относятся к вопросам местного значения муниципального района, а являются отдельными государственными полномочиями, финансовое обеспечение которых осуществляется только за счет предоставляемых местным бюджетам субвенций из соответствующих бюджетов. При этом органы местного самоуправления несут ответственность за осуществление таких отдельных государственных полномочий в пределах выделенных муниципальным образованиям на эти цели материальных ресурсов и финансовых средств. Российская Федерация, установив льготы для медицинских работников, проживающих в сельской местности и поселках городского типа, и наделив органы местного самоуправления полномочиями по социальной поддержке медицинских работников муниципальных учреждений здравоохранения, должна была обеспечить органы местного самоуправления необходимыми материальными и финансовыми средствами; однако Российская Федерация обязанность по компенсации таких затрат не исполнила.

Вместе с тем суды не учли следующее.

В силу частей 4, 5 и 6 статьи 63 Основ законодательства (в редакции Закона № 122-ФЗ) меры социальной поддержки медицинских работников федеральных специализированных организаций здравоохранения устанавливаются Правительством Российской Федерации, находящихся в

ведении субъектов Российской Федерации, – их органами государственной власти, муниципальных организаций здравоохранения – органами местного самоуправления.

Суды не установили, в чем ведении (Российской Федерации, субъекта, муниципального образования) находится медицинское учреждение, в котором Г.<данные изъяты> осуществляла трудовую деятельность.

В соответствии с пунктами «ж» и «к» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации координация вопросов здравоохранения, вопросы социальной поддержки населения и жилищное законодательство отнесены к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

В силу подпункта 24 части 2 статьи 26.3 Закона № 184-ФЗ к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета), относится решение вопросов по установлению социальных пособий, возмещению расходов муниципальных образований в связи с предоставлением законами субъекта Российской Федерации льгот отдельным категориям граждан, в том числе льгот по оплате услуг связи и организации предоставления гражданам субсидий на оплату жилых помещений и коммунальных услуг.

Законом Кировской области от 28.10.2004 № 267-ЗО «О мерах социальной поддержки отдельной категории специалистов, работающих, вышедших на пенсию и проживающих в сельских поселениях и поселках городского типа области» прямо установлено предоставление медицинским работникам льгот в форме частичной компенсации расходов на оплату жилого помещения и

коммунальных услуг в виде ежемесячной денежной выплаты.

Постановлением Правительства Кировской области от 28.04.2009 № 1/102 село Порошино, в котором Г.<данные изъяты> осуществляла трудовую деятельность в качестве фельдшера, отнесено к сельским населенным пунктам.

Таким образом, Кировская область установила меры социальной поддержки в виде компенсации стоимости оплаты жилья и коммунальных услуг медицинским работникам и, соответственно, приняла на себя расходные обязательства по обеспечению указанных мер социальной поддержки.

В соответствии с положениями пункта 2 статьи 85 БК РФ расходные обязательства субъекта Российской Федерации устанавливаются органами государственной власти субъекта Российской Федерации и исполняются за счет собственных доходов и источников финансирования дефицита бюджета субъекта Российской Федерации.

Следовательно, возложение судами на Российскую Федерацию обязательств по возмещению расходов по выплате денежной компенсации указанной категории граждан противоречит положениям бюджетного законодательства, в частности статье 84 БК РФ, которая содержит перечень оснований возникновения расходных обязательств Российской Федерации.

Субъект Российской Федерации – Кировская область к участию в деле не привлечен.

Передача субъектам Российской Федерации полномочий по обеспечению мерами социальной поддержки ряда лиц и отнесение соответствующих расходных обязательств к расходным обязательствам субъекта Российской Федерации не лишает субъекты Российской Федерации возможности в случае необходимости решить на бюджетном уровне вопросы софинансирования Российской Федерацией льгот отдельным категориям



граждан федерального регистра.

Вместе с тем сведения о недостатке денежных средств у субъекта Российской Федерации для возмещения спорных расходов в материалах дела отсутствуют, равно как и отсутствуют сведения о том, обращалась ли Кировская область к Российской Федерации за их выделением, а муниципальное образование – к Кировской области.

Таким образом, противоправность действий (бездействия) Российской Федерации и причинную связь между этими действиями (бездействием) и искомymi убытками суды не установили.

Изложенное свидетельствует о наличии оснований для отмены обжалуемых судебных актов и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суду следует разрешить вопрос о привлечении к участию в деле субъекта Российской Федерации – Кировской области, установить характер правоотношений сторон, после чего разрешить спор с правильным применением норм материального и процессуального права.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

Руководствуясь статьями 287 (пунктом 3 части 1), 288 (частью 1) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановил: решение Арбитражного суда Кировской области от 16.04.2015 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 26.06.2015 по делу № А28-14601/2014 отменить. Направить дело на новое рассмотрение.

**13. Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для отмены решения суда первой инстанции, поскольку последний не**

**принял во внимание то, что спорное обязательство по обеспечению жильем инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов, вставших на учет после 01.01.2005, не является расходным обязательством Российской Федерации.**

**Постановление  
Восьмого арбитражного  
апелляционного суда от 12.11.2015  
по делу № А46-7339/2015  
(Извлечение)**

Администрация \*\*\* (далее – истец, Администрация) обратилась в Арбитражный суд Омской области с иском к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации (далее – ответчик) о взыскании убытков в сумме \*\*\* руб.

Определением от 15.07.2015 Арбитражный суд Омской области привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Министерство регионального развития Российской Федерации; Министерство строительства и жилищно-коммунального комплекса Омской области.

Решением Арбитражного суда Омской области от 27.08.2015 иски удовлетворены. С Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в пользу Администрации \*\*\* взысканы убытки в сумме \*\*\* руб.

Не согласившись с принятым судебным актом, Российская Федерация в лице Министерства финансов Российской Федерации обратилась с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность

обжалуемого судебного акта в порядке статей 266, 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для отмены решения Арбитражного суда Омской области от 27.08.2015 по настоящему делу.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, согласно постановлению Администрации \*\*\* от \*\*\* № \*\*\* ФИО принята на учет в качестве нуждающейся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма.

Согласно исковому заявлению и решению суда, ФИО является ребёнком-инвалидом, страдает заболеванием, указанным в перечне тяжелых форм хронических заболеваний, утвержденном Постановлением Правительства РФ от 16.06.2006 г. № 378, при котором невозможно совместное проживание граждан в одной квартире, и имеет право на предоставление дополнительной жилой площади в соответствии с пунктом 2 статьи 58 ЖК РФ и Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.12.2004 г. № 817 «Об утверждении перечня заболеваний, дающих инвалидам, страдающим ими, право на дополнительную площадь».

Ссылаясь на то, что на основании решения Центрального районного суда города Омска от \*\*\* по делу № \*\*\* Администрации \*\*\* необходимо будет приобретать жилое помещение для исполнения расходных бюджетных обязательств Российской Федерации, истец обратился в арбитражный суд с иском по настоящему делу.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что право граждан на получение бесплатного жилья установлено федеральным законом, поэтому расходные обязательства возникают именно у Российской Федерации.

Посчитав доказанным факт ненадлежащего исполнения Российской Федерацией в лице Министерства

финансов Российской Федерации обязанностей по компенсации Администрации \*\*\* затрат, связанных с необходимостью предоставления жилья, а также размер расходов, которые истцу необходимо понести в будущем для исполнения решения суда, суд первой инстанции пришел к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению.

Как указал суд первой инстанции, содержащееся в статье 57 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) условие о представлении инвалидам жилых помещений вне очереди в случае, если такие граждане страдают тяжелыми видами хронических заболеваний, закрепляет только особенности реализации их жилищных прав и не возлагает какие-либо дополнительные обязанности на органы местного самоуправления.

Отсутствие порядка финансирования полномочий, направленных на реализацию мер социальной поддержки, предусмотренных статьей 57 ЖК РФ, то есть на обеспечение жилыми помещениями инвалидов, нуждающихся в улучшении жилищных условий, вставших на учет после 01.01.2005, не может служить основанием к отказу в выполнении государством взятых на себя публично-правовых обязательств.

Суд первой инстанции пришел к выводу, что в настоящем случае право граждан на получение бесплатного жилья установлено федеральным законом, вследствие чего расходные обязательства возникают именно у Российской Федерации.

Не соглашаясь с выводами суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции отмечает следующее.

Пунктом 4 части 1 статьи 51, пунктом 3 части 2 статьи 57 ЖК РФ, Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.06.2006 № 378 «Об утверждении перечня тяжелых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире»

лица, страдающие заболеваниями из утвержденного перечня, отнесены к числу лиц, которым жилые помещения из государственного или муниципального жилищного фонда предоставляются вне очереди.

В силу части 3 статьи 57 ЖК РФ гражданам, состоящим на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, жилые помещения по договорам социального найма предоставляются на основании решений органа местного самоуправления.

Постановлением Администрации \*\*\* от \*\*\* № 20-п \*\*\* Ф.И.О. принята на учет в качестве нуждающейся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма.

Администрация \*\*\* обязана предоставить ФИО на состав семьи из двух человек благоустроенное жилое помещение по договору социального найма общей площадью на одного человека не менее нормы предоставления во внеочередном порядке, находящееся в черте населенного пункта Омск, с учетом права \*\*\* на дополнительную жилую площадь, на основании решения Центрального районного суда города Омска от \*\*\* по делу № \*\*\*.

Как установлено вступившим в законную силу указанным решением Центрального районного суда города Омска от \*\*\* по делу № \*\*\* Ф.И.О. страдает заболеванием, входящим в перечень тяжелых форм хронических заболеваний, при котором невозможно проживание граждан в одной квартире, и имеют право на дополнительную жилую площадь и на внеочередное получение жилья.

Основанием к отнесению ФИО к данной категории лиц является Постановление Правительства Российской Федерации от 16.07.2006 № 378 «Об утверждении перечня тяжелых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире» и Постановление Правительства Российской Федерации от 21.12.2004

№ 817 «Об утверждении перечня заболеваний, дающих инвалидам, страдающим ими, право на дополнительную жилую площадь».

Судом в решении от \*\*\* по делу № \*\*\* также установлено, что на учете в качестве нуждающейся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, ФИО состоит с \*\*\*.

Согласно определению Конституционного Суда Российской Федерации от 10.10.2002 № 258-О осуществление государством конституционной обязанности по установлению гарантий социальной защиты предполагает учет особенностей положения определенной категории граждан (детей-сирот, нетрудоспособных, малообеспеченных и др.), для которых государственная поддержка является необходимым источником средств к существованию. Правовые основания предоставления социальной помощи, круг лиц, на которых она распространяется, ее виды и размеры устанавливаются законом (часть 2 статьи 39 Конституции Российской Федерации), в том числе исходя из имеющихся у государства на данном этапе социально-экономического развития финансовых и иных средств и возможностей.

Конституция Российской Федерации, закрепляя в статье 40 право каждого на жилище и предполагая, что в условиях рыночной экономики граждане обеспечивают его реализацию в основном самостоятельно с использованием для этого различных допустимых законом способов, одновременно возлагает на органы государственной власти обязанность по созданию условий для осуществления данного права (часть 2); при этом малоимущим, иным, указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных

фондов в соответствии с установленными законом нормами (часть 3).

В соответствии с пунктом «ж» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации вопросы социальной поддержки населения отнесены к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

В силу подпункта 24 части 2 статьи 26.3 Федерального закона от 16.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (далее – Закон № 184-ФЗ) к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета), относится решение вопросов, в том числе социальной поддержки и социального обслуживания инвалидов.

При этом согласно статье 2 Федерального закона от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» (далее - Закон № 181-ФЗ) социальная поддержка инвалидов - система мер, обеспечивающая социальные гарантии инвалидам, устанавливаемая законами и иными нормативными правовыми актами, за исключением пенсионного обеспечения.

Поэтому обеспечение инвалидов (членов их семей) дополнительной жилой площадью во внеочередном порядке является мерой социальной поддержки инвалидов.

Осуществление указанных полномочий может дополнительно финансироваться за счет средств федерального бюджета и государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, в том числе в соответствии с федеральными целевыми программами, но исключительно в

порядке и в случаях, предусмотренных федеральными законами.

Согласно преамбуле Закона № 181-ФЗ предусмотренные им меры социальной защиты инвалидов являются расходными обязательствами Российской Федерации, за исключением мер социальной поддержки и социального обслуживания, относящихся к полномочиям государственной власти субъектов Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 85 Бюджетного кодекса расходные обязательства субъекта Российской Федерации возникают, в том числе, в результате принятия законов и (или) иных нормативных правовых актов субъекта Российской Федерации, а также заключения субъектом Российской Федерации (от имени субъекта Российской Федерации) договоров (соглашений) при осуществлении органами государственной власти субъектов Российской Федерации полномочий по предметам совместного ведения, указанных в пунктах 2 и 5 статьи 26.3 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации».

Таким образом, принятие соответствующего бюджетного акта по вопросу, содержащемуся в подпункте 24 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» является обязанностью субъекта Российской Федерации.

Статьей 17 Закона № 181-ФЗ предусмотрено, что инвалиды и семьи, имеющие детей-инвалидов, нуждающиеся в улучшении жилищных условий, принимаются на учет и обеспечиваются жилыми помещениями в

порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации.

Инвалиды и семьи, имеющие детей-инвалидов, нуждающиеся в улучшении жилищных условий, вставшие на учет после 01.01.2005, обеспечиваются жилым помещением в соответствии с жилищным законодательством Российской Федерации.

При этом жилищное законодательство не содержит норм, относящих спорное обязательство к расходным обязательствам Российской Федерации.

На наличие закона или соглашения, на основании которого Российская Федерация приняла на себя обязательство в порядке, предусмотренном частью 1 статьи 84 Бюджетного кодекса по финансированию спорного расходного обязательства субъекта, истец не ссылался, его наличие не доказывал.

Пунктом 1 статьи 26.3 Закона № 184-ФЗ предусмотрено, что осуществление полномочий субъектов, указанных в статье 26.3 названного Закона, может в порядке и случаях, установленных федеральными законами, дополнительно финансироваться за счет средств федерального бюджета и федеральных государственных внебюджетных фондов.

Такое дополнительное финансирование по общему правилу осуществляется путем предоставления субъектам Российской Федерации из федерального бюджета межбюджетных трансфертов в форме субсидий.

Под субсидиями бюджетам субъектов Российской Федерации из федерального бюджета согласно части 1 статьи 132 Бюджетного кодекса Российской Федерации понимаются межбюджетные трансферты, предоставляемые бюджетам субъектов Российской Федерации в целях софинансирования расходных

обязательств, возникающих при выполнении полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации по предметам ведения субъектов Российской Федерации и предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, и расходных обязательств по выполнению полномочий органов местного самоуправления по вопросам местного значения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.05.2008 № 392 (далее - Правила № 392) утверждены Правила формирования, предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, согласно пункту 9 которых предоставление субсидий осуществлялось на основании соглашения.

Аналогичное условие закреплено в ныне действующих Правилах формирования, предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30.09.2014 № 999 (пункты 9 и 10).

Наличие такого соглашения или хотя бы обращения за его заключением и соответствия такого обращения условиям заключения соглашения истец не доказал.

Таким образом, необоснованным является вывод суда первой инстанции о том, что обеспечение жильем инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов, вставших на учет после 01.01.2005, подлежит финансированию за счет средств федерального бюджета.

Отнесение судом этих расходов к расходным обязательствам Российской Федерации противоречит статье 84 Бюджетного кодекса Российской Федерации, в которой содержится перечень оснований возникновения расходных обязательств Российской Федерации.

Изложенная позиция



сформулирована в Определении Верховного суда Российской Федерации от 30.09.2015 № 309-ЭС15-5872.

В пункте 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации» разъяснено, что при решении вопроса об определении публично-правового образования, за счет казны которого подлежат удовлетворению требования о взыскании убытков в связи с осуществляемым после 01.01.2005 предоставлением потребителям бесплатно или по льготным ценам товаров (работ, услуг), судам необходимо иметь в виду положения статей 84, 85 БК РФ (в редакции, действующей после 01.01.2005), статьи 26.3 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», разграничивающие полномочия Российской Федерации и субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения, в том числе по вопросам социальной защиты населения, и устанавливающие принципы финансового обеспечения осуществления данных полномочий.

Ответчиком по указанным делам выступает публично-правовое образование, к расходным обязательствам которого было отнесено финансирование соответствующих льгот.

Удовлетворяя иск Администрации, суд первой инстанции не принял во внимание то, что спорное обязательство расходным обязательством Российской Федерации не является.

Суд первой инстанции сослался на положение статей 16, 1069, 1071 ГК РФ и указал, что вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов,

органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Однако судом первой инстанции неверно определено публично-правовое образование, за счет средств которого подлежат возмещению понесенные муниципальным образованием расходы.

Вывод о том, что обязанность Российской Федерации по возмещению указанных расходов обусловлена фактом предоставления жилых помещений лицам, указанным в Федеральном законе от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», противоречит нормам жилищного и бюджетного законодательства.

Как следует из Приложения № 34 Федерального закона от 02.12.2013 № 349-ФЗ «О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов» размер субвенций на осуществление полномочий по обеспечению жильем отдельных категорий граждан, установленных Федеральным законом от 12 января 1995 года № 5-ФЗ «О ветеранах» и Федеральным законом от 24 ноября 1995 года № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», бюджетам субъектов Российской Федерации на 2014 год для Омской области составил 56 908 700 руб.

В подтверждение выполнения обязательств по перечислению субвенций Омской области в 2014 году и перечисления на счет Министерства строительства и жилищно-коммунального комплекса Омской области денежных средств в размере 56 908 700 руб. ответчиком представлено платежное поручение от \*\*.\*\*.20\*\* № \*\*\* (л.д.34).

Таким образом, из федерального бюджета в бюджет Омской области необходимые денежные средства на покрытие расходов по предоставлению

мер социальной поддержки граждан предоставлялись.

При этом в силу части 1 статьи 84 БК РФ субвенции бюджетам субъектов Российской Федерации как расходные обязательства Российской Федерации могут иметь место в связи с осуществлением органами государственной власти субъектов Российской Федерации переданных им отдельных государственных полномочий Российской Федерации.

Такая передача имела место только в отношении жилищных льгот инвалидов, вставших на учет до 01.01.2005 (абзац 2 статьи 17 и статья 28.2 Закона № 181-ФЗ).

К спорным правоотношениям предоставленная субвенция отношения не имеет.

Как было указано выше, спорное обязательство отнесено к расходному обязательству Омской области как субъекта Российской Федерации.

Суд первой инстанции предпринимал меры для привлечения к участию в деле в качестве ответчика субъект Российской Федерации – Омскую область.

Истец возражал против привлечения Омской области в качестве ответчика по данному делу.

Риск последствий несовершения (несвоевременного совершения) процессуальных действий лежит на лице, их не совершившем (совершившем несвоевременно) (часть 2 статьи 9, статья 8 АПК РФ).

Согласно части 5 статьи 47 АПК РФ, если истец не согласен на замену ответчика другим лицом или на привлечение этого лица в качестве второго ответчика, арбитражный суд рассматривает дело по предъявленному иску.

А поскольку иск предъявлен к ненадлежащему ответчику, в удовлетворении требований Администрации следует отказать.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 270 АПК РФ неправильное применение

норм материального права являются основанием для отмены судебного акта.

Решение Арбитражного суда Омской области от \*\*\* по делу № \*\*\* подлежит отмене.

Апелляционная жалоба Министерства финансов Российской Федерации подлежит удовлетворению.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, пунктом 1 части 3 статьи 270, статьёй 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд постановил:

Решение Арбитражного суда Омской области от \*\* года по делу № \*\*\* отменить.

Принять по делу новый судебный акт.

В удовлетворении исковых требований отказать.

#### **14. О взыскании убытков, возникших у муниципального образования в связи с возмещением расходов медицинскому работнику на оплату жилищно-коммунальных услуг.**

##### ***Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26.10.2015 по делу № АО6-12018/2014***

Администрация муниципального образования «Володарский район» Астраханской области (далее-истец) обратилось в Арбитражный суд Астраханской области с иском заявлением о взыскании убытков, возникших у муниципального образования в связи с возмещением расходов медицинскому работнику ГБУЗ «Володарская центральная районная больница» на оплату жилищно-коммунальных услуг, указав в его обоснование, что решением Володарского районного суда Астраханской области от 06.12.2012 с администрации МО «Володарский район» в пользу П.О.Д. взыскано 10989,16 рублей компенсации расходов по оплате коммунальных услуг за период

2010-2011 годы, не предоставленной медицинскому работнику ГБУЗ «Володарская центральная районная больница» в виде мер социальной поддержки.

Данное решение вступило в законную силу, и было исполнено истцом 11.04.2013. Сделав вывод о том, что понесенные в связи с исполнением решения суда общей юрисдикции, являются убытками, истец обратился с иском к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации в порядке статей 15,16,1069 Гражданского кодекса Российской Федерации. В исковом заявлении истец также указал на то, что право на получение льгот медицинскими работниками, являлось гарантией, носящей компенсационный характер. Предоставив это право, государство взяло на себя соответствующие публично-правовые обязанности в отношении социально незащищенных граждан. Отменив Федеральным законом от 22.08.2004 №122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее-Закон №122-ФЗ) данную льготу, законодатель не предусмотрел соразмерной компенсации, связанной с утратой такими гражданами ранее предоставленных прав. Решение вопросов социальной поддержки медицинских работников было передано тем властным структурам, в ведении которых находятся соответствующие организации здравоохранения. Также истец указал, что обращался в

Министерство финансов Российской Федерации с просьбой решить вопрос о возмещении расходов муниципального образования на оплату жилищно-коммунальных услуг медицинским работникам за 2008, 2009 и первый квартал 2010 года в связи с отсутствием собственных доходов, на что Министерство финансов Российской Федерации в своем письме от 30.07.2010 № 06-05-37/1-13 ответило отказом по причине не включения указанных расходов в перечень приоритетных расходных обязательств субъектов Российской Федерации и муниципальных образований.

Из материалов гражданского дела следовало, что постановлением главы администрации МО «Володарский район» №1068 от 18.11.2009 с 01.01.2010 меры социальной поддержки медицинским работникам, установленные постановлением главы администрации МО «Володарский район» №44 от 28.05.2009 предоставляются путем перечисления денежной компенсации на социальные банковские карты медицинским работникам.

Суд первой инстанции в своем решении от 18.03.2015 согласился с доводами истца, удовлетворил исковые требования в полном объеме, взыскав убытки с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2015 данное решение оставлено без изменения, а апелляционная жалоба Министерства финансов Российской Федерации – без удовлетворения по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 86 Бюджетного кодекса Российской Федерации расходные обязательства муниципального образования возникают в результате принятия муниципальных правовых актов по вопросам местного значения и иным вопросам, которые в

соответствии с федеральными законами вправе решать органы местного самоуправления, а также заключения муниципальным образованием (от имени муниципального образования) договоров (соглашений) по данным вопросам; принятия муниципальных правовых актов при осуществлении органами местного самоуправления переданных им отдельных государственных полномочий.

Решение вопросов социальной поддержки медицинских работников муниципальных учреждений здравоохранения Федеральным законом от 06.10.2003 №1131-ФЗ не отнесено к вопросам местного значения, а Российская Федерация в установленном статьей 19 указанного закона порядке наделения органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями по представлению мер социальной поддержки медицинских работников муниципальных организаций здравоохранения, работающих и проживающих в сельской местности и поселках городского типа, с передачей необходимых финансовых средств.

Учитывая изложенное, расходные обязательства у муниципального образования в указанной сфере не возникли. В силу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлениях от 17.06.2004 № 12-П и от 15.05.2006 №5-П, недостаточность собственных доходных источников на уровне субъектов Российской Федерации или муниципальных образований обеспечивается посредством оказания финансовой помощи из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации в целях надлежащего исполнения ими установленных федеральным законодательством расходных обязательств. Российская Федерация как правовое социальное государство не может произвольно отказываться от выполнения взятых на себя публично-правовых обязательств, и отмена либо

приостановление предоставления выплат либо льгот компенсационного характера допустимы только при установлении надлежащего механизма соответствующего возмещения, формы и способы которого могут меняться, но объем не должен уменьшаться. При таких обстоятельствах передача отдельных государственных полномочий Российской Федерации на другой уровень власти должна сопровождаться одновременной передачей нижестоящим бюджетам финансовых средств, необходимых для осуществления соответствующих полномочий, а при недостаточности таких средств, выделенных на эти цели из федерального бюджета, взыскание должно осуществляться с Российской Федерации. Таким образом, право на получение данных льгот являлось гарантией, носящей компенсационный характер.

Предоставив это право, государство взяло на себя соответствующие публично – правовые обязанности в отношении социально незащищенных граждан. Отменив Законом № 122-ФЗ данную льготу, законодатель не предусмотрел соразмерной компенсации, связанной с утратой такими гражданами ранее предоставленных прав. При изложенных обстоятельствах убытки истца подлежат взысканию с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации, исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 26.10.2015 решение Арбитражного суда Астраханской области от 18.03.2015 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2015 отменены, в удовлетворении заявления истца о взыскании убытков отказано в полном объеме.

Суд кассационной инстанции указал, что судами первой и апелляционной инстанций не учтено следующее. Решением Володарского

районного суда Астраханской области от 16.12.2012 установлено, что задолженность по иску образовалась в тот период, когда обязанность по сохранению медицинским работникам, проживающим в сельской местности, того объема обеспечения, который был установлен ранее, возложена на органы местного самоуправления в силу Закона №122-ФЗ.

Названное решение вступило в законную силу и исполнено. В силу статьи 16 АПК РФ, вступившие в законную силу судебные акты обязательны. В порядке статьи 69 АПК РФ вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам обстоятельств, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле. В силу требований статей 15, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации истцом не доказано, что ему причинены убытки ответчиком. Из судебного акта, на который истец ссылается в обоснование иска, также не следует, что судом была признана вина ответчика и обстоятельства, необходимые для взыскания убытков.

Арбитражным судом Поволжского округа было рассмотрено еще 7 аналогичных дел, по которым решения судов первой и апелляционной инстанций о взыскании с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны указанных убытков, были отменены.

**15. Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для отмены решения суда первой инстанции, поскольку последний не принял во внимание то, что спорное обязательство по предоставлению сотруднику, замещающему должность участкового уполномоченного полиции, жилого помещения, не**

**связано с реализацией истцом требований статьи 44 Закона о полиции и полномочий, определенных пунктом 33.2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 06.10.2003 №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».**

***Постановление  
Восьмого арбитражного  
апелляционного суда от 09.12.2015  
по делу № А46-8611/2015  
(Извлечение)***

Администрация города \*\*\* (далее – Администрация, истец) обратилась в Арбитражный суд Омской области с иском к Министерству финансов Российской Федерации (далее – Минфин России, ответчик) о взыскании \*\*\* руб. \*\*\* коп. убытков.

Определением от 02.09.2015 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по \*\*\* (далее – третье лицо).

Решением Арбитражного суда Омской области от 25.09.2015 по делу № А46-8611/2015 исковые требования удовлетворены. С Российской Федерации в лице Минфина России за счет казны Российской Федерации в пользу Администрации города \*\*\* взыскано \*\*\* руб. \*\*\* коп. убытков.

Не соглашаясь с принятым по делу судебным актом, Минфин России в апелляционной жалобе просит его отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

Рассмотрев материалы дела, апелляционную жалобу, заслушав представителя ответчика, проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта, апелляционный суд считает его подлежащим отмене.



Как следует из материалов дела, решением Центрального районного суда города Омска от 17.08.2012 по делу № 2-4121/2012 признан недействительным договор купли-продажи жилого помещения муниципального жилищного фонда коммерческого использования города Омска №\*\*\* от 07.06.2011, признана недействительной запись о государственной регистрации права собственности ФИО на квартиру \*\*\* в доме \*\*\* корпус \*\*\* по улице \*\*\* в городе \*\*\* № \*\*\*, за ФИО и членами его семьи признано право пользования квартирой \*\*\* в доме \*\*\* корпус \*\*\* по улице \*\*\* в городе Омске на условиях договора социального найма с \*\*\*.

Вышеуказанным судебным решением установлено, что на момент предоставления жилого помещения муниципального жилищного фонда, расположенного по адресу: город \*\*\*\*, улица \*\*\*, дом \*\*\*, корпус \*\*\*, квартира \*\*\*, \*\*\* проходил службу в органах внутренних дел в должности участкового уполномоченного милиции.

Исходя из средней цены одного квадратного метра квартир среднего качества (типовых) на рынке жилья \*\*\* области в первом квартале 2015 года по данным выборочного обследования организаций, осуществляющих продажу квартир, представленной на официальном интернет-сайте Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по \*\*\* области цена одного квадратного метра указанных квартир составляет \*\*\* руб. \*\*\* коп.

Стоимость квартиры (\*\*\*\* руб. \*\*\* коп.), предоставленной \*\*\*, Администрация полагает убытками, так как исполнение собственных обязанностей муниципального образования посредством использования спорной квартиры невозможно, а затраты на приобретение аналогичного жилого помещения составляют указанную сумму.

Непредоставление Российской Федерацией средств на исполнение

муниципальным образованием возложенной на него обязанности обеспечить участкового уполномоченного милиции ФИО жилым помещением явилось основанием обращения с настоящим иском.

Удовлетворение исковых требований явилось причиной подачи Минфином России апелляционной жалобы, при рассмотрении которой суд апелляционной инстанции учёл следующее.

В соответствии со статьей 12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется способами, предусмотренными законом, в том числе путем возмещения убытков, под которыми в силу части 2 статьи 15 ГК РФ понимаются, в частности, расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

Статьями 16, 1069 ГК РФ предусмотрено, что убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, подлежат возмещению за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Конституция Российской Федерации, закрепляя в статье 40 право каждого на жилище и предполагая, что в условиях рыночной экономики граждане обеспечивают его реализацию в основном самостоятельно с использованием для этого различных допустимых законом способов, одновременно возлагает на органы государственной власти обязанность по созданию условий для осуществления данного права (часть 2); при этом малоимущим, иным, указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных

фондов в соответствии с установленными законом нормами (часть 3).

В соответствии со статьей 30 Закона о милиции сотрудникам милиции, признанным нуждающимися в улучшении жилищных условий, жилая площадь в виде отдельной квартиры или дома по установленным законодательством нормам предоставляется соответствующими органами исполнительной власти, органами местного самоуправления и организациями в первоочередном порядке, а участковым уполномоченным милиции – не позднее шести месяцев с момента вступления в должность.

В Определении от 08.07.2004 № 303-О по жалобе Кунгурской городской управы на нарушение конституционных прав и свобод частью первой статьи 35 Закона Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что оспариваемая норма, из которой вытекает обязанность органов местного самоуправления предоставлять сотрудникам уголовно-исполнительной системы жилую площадь в течение трех лет по установленным законодательством нормам, не может рассматриваться как нарушающая самостоятельность и права местного самоуправления, а следовательно, – как противоречащая Конституции Российской Федерации. Возложение на органы местного самоуправления обязанности по обеспечению сотрудников уголовно-исполнительной системы жилой площадью, по смыслу статьи 132 (часть 2) Конституции Российской Федерации, предполагает полную компенсацию из федерального бюджета возникающих при ее осуществлении дополнительных расходов органа местного самоуправления. Компенсация расходов подлежит обязательному обеспечению федеральным бюджетом и призвана гарантировать право собственности

муниципальных образований. При этом не нарушается самостоятельность местного самоуправления в распоряжении местными финансами и бюджетом. Часть первая статьи 35 Закона Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» в ее конституционно-правовом смысле в действующей системе правового регулирования означает установление взаимных обязанностей органов местного самоуправления – предоставить сотрудникам уголовно-исполнительной системы жилую площадь, а федеральных органов государственной власти – компенсировать из федерального бюджета дополнительные расходы, возникающие при осуществлении указанной обязанности органов местного самоуправления.

Как следует из Определения Конституционного Суда Российской Федерации № 58-О от 15.02.2015 приведенная выше правовая позиция сохраняет свою силу, носит общий характер и в силу статьи 6 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» является обязательной для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций и должностных лиц. Она в полной мере распространяется на часть первую статьи 30 Закона о милиции, обязывающую органы местного самоуправления обеспечивать сотрудников милиции жилой площадью.

Следовательно, вопросы обеспечения жильем сотрудников милиции, как граждан, проживающих на территории соответствующего муниципального образования, имели и общегосударственное, и местное значение, а потому должны были решаться совместно государственными органами и органами местного самоуправления, которым фактически были переданы государственные

полномочия по предоставлению жилых помещений по договорам социального найма сотрудникам милиции.

Между тем, суд апелляционной инстанции отмечает, в материалах дела отсутствуют доказательства заключения договора социального найма жилого помещения Администрацией и ФИО.

В соответствии со статьей 93 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) служебные жилые помещения предназначены для проживания граждан в связи с характером их трудовых отношений с органом государственной власти, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным унитарным предприятием, государственным или муниципальным учреждением.

Согласно части 3 статьи 104 ЖК РФ договор найма служебного жилого помещения заключается на период трудовых отношений, прекращение которых является основанием прекращения договора найма служебного жилого помещения.

При этом в силу части 2 статьи 104 ЖК РФ категории граждан, которым предоставляются служебные жилые помещения, устанавливаются: органом государственной власти Российской Федерации – в жилищном фонде Российской Федерации; органом государственной власти субъекта Российской Федерации – в жилищном фонде субъекта Российской Федерации; органом местного самоуправления – в муниципальном жилищном фонде.

Таким образом, вопросы обеспечения служебными жилыми помещениями и, как следствие, полномочия по их предоставлению непосредственно и неразрывно связаны с наличием трудовых или служебных отношений с публично-правовым образованием соответствующего уровня, выступающим в качестве работодателя.

В частности, статья 44 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» (далее – Закон о

полиции), действовавшего на момент вынесения Центральным районным судом города Омска решения от 17.08.2012 по делу № 2-4121/2012, предусматривает, что обеспечение сотрудника полиции служебным жилым помещением осуществляется за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета в порядке и на условиях, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации (часть 1), для реализации этого права полиция имеет специализированный жилищный фонд, формируемый федеральным органом исполнительной власти в сфере внутренних дел в соответствии с законодательством Российской Федерации (часть 2).

Аналогичные положения содержит и статья 8 Федерального закона от 19.07.2011 № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 247-ФЗ), в которой уточнено, что предоставление служебных жилых помещений производится именно тем федеральным органом исполнительной власти, в котором сотрудники проходят службу, и осуществляется за счет его специализированного жилищного фонда.

Исключением является, согласно части 1 статьи 9 Закона № 247-ФЗ и части 3 статьи 44 Закона о полиции, обеспечение жильем сотрудников полиции, замещающих должность участкового уполномоченного полиции. Указанным лицам служебное жилое помещение предоставляется территориальным органом федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, в котором сотрудник замещает должность участкового уполномоченного полиции. В случае отсутствия на территории муниципального образования жилого помещения сотруднику полиции,

замещающему должность участкового уполномоченного полиции, жилое помещение предоставляется органом местного самоуправления.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 17.12.2009 № 1563-О-О указал, что в силу статей 12, 130 (часть 1) и 132 (часть 1) Конституции Российской Федерации признается и гарантируется местное самоуправление; местное самоуправление в пределах своих полномочий самостоятельно обеспечивает самостоятельное решение населением вопросов местного значения, владения, пользования и распоряжения муниципальной собственностью; органы местного самоуправления, в частности, самостоятельно управляют муниципальной собственностью, формируют, утверждают и исполняют местный бюджет.

Положениями статей 14, 50 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», а также положениями статей 14, 19 ЖК РФ предусмотрено осуществление до 01.01.2017 органами местного самоуправления полномочий по предоставлению сотруднику, замещающему должность участкового уполномоченного полиции, и членам его семьи жилого помещения на период выполнения сотрудником обязанностей по указанной должности.

Решением Центрального районного суда города Омска от 17.08.2012 по делу № 2-4121/2012 установлено, что \*\*.\*\*.20\*\* ФИО уволен из правоохранительных органов в связи с достижением предельного возраста нахождения на службе приказом от \*\*.\*\*.20\*\* № \*\*\*\* л/с.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции отмечает, что на момент предъявления Администрацией настоящего иска, предоставление ФИО жилого помещения, не связано с реализацией

Администрацией требований статьи 44 Закона о полиции, и полномочий, определенных пунктом 33.2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

При этом в целях реализации органами местного самоуправления полномочий по решению вопросов местного значения федеральный законодатель предусмотрел, в частности, предоставление межбюджетных трансфертов из бюджетов субъектов Российской Федерации в форме дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности поселений и дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных районов (городских округов), что следует из содержания статей 135-138 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статей 55, 60 и 61 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Суд апелляционной инстанции отмечает, что из материалов дела не следует, что Администрация или субъект Российской Федерации (Омская область) обращались к Российской Федерации в лице Минфина России за выделением из федерального бюджета денежных средств для компенсации дополнительных расходов, возникших при осуществлении обязанности по обеспечению жилым помещением ФИО, замещавшего до \*\*.\*\*.20\*\* должность участкового уполномоченного полиции.

В этой связи не установлена противоправность действий (бездействия) Российской Федерации и причинная связь между этими действиями (бездействием) и предъявленными Администрацией убытками.

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном,

объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (статья 71 АПК РФ).

Проанализировав материалы дела в порядке статьи 71 АПК РФ, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что исковые требования Администрации удовлетворению не подлежали.

Нарушение или неправильное применение норм материального права в силу пункта 4 части 1 статьи 270 АПК РФ, является основанием для отмены судебного акта.

При таких обстоятельствах, решение Арбитражного суда Омской области от 25.09.2015 по делу № А46-8611/2015 подлежит отмене. Исковые требования оставлены без удовлетворения.

Руководствуясь пунктом 2 статьи 269, пунктом 4 части 1 статьи 270, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд постановил:

Решение Арбитражного суда Омской области от 25 сентября 2015 года по делу № А46-8611/2015 отменить, принять по делу новый судебный акт.

В удовлетворении исковых требований отказать.

## **16. О компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок.**

### ***Определение Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.10.2015 № А56-49314/2015 (Извлечение)***

Обстоятельства дела: Общество, ссылаясь на Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в

разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон № 68-ФЗ), обратилось в Арбитражный суд Северо-Западного округа с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок, а также процентов, подлежащих начислению на указанную сумму компенсации по учетной ставке (ставке рефинансирования) Центрального банка Российской Федерации с момента принятия судебного акта по настоящему заявлению и до полной уплаты суммы компенсации.

По делу № А56-52460/2013 решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.02.2014 заявленные Обществом требования удовлетворены в полном объеме.

Судом первой инстанции выданы исполнительные листы, которые были предъявлены Обществом к исполнению в Управление.

Суд, исследовав материалы дела и оценив доводы лиц, участвующих в деле, считает, что производство по заявлению подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Правом на обращение в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок обладают лица, указанные в части 1 статьи 1 Закона № 68-ФЗ, в случае неисполнения в разумный срок судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Аналогичное следует из совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 30/64 «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о



присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Постановление № 30/64), пунктом «б» статьи 1 которого разъяснено, что действие Закона № 68-ФЗ распространяется на случаи нарушения разумных сроков исполнения судебных актов, вынесенных по искам или заявлениям к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию о возмещении вреда, причиненного физическому или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо их должностных лиц; нарушения разумных сроков исполнения судебных актов, предусматривающих возложение обязанности на органы государственной власти, органы местного самоуправления, их должностных лиц, государственных или муниципальных служащих произвести выплаты за счет средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, местного бюджета, а также судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, местного бюджета по денежным обязательствам бюджетных (казенных) учреждений.

Таким образом, действие Закона № 68-ФЗ имеет место в случае нарушения срока исполнения судебных актов, предусматривающих: обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации; возмещение вреда, причиненного государственными органами; возложение обязанности на органы государственной власти произвести выплаты за счет средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, местного бюджета.

Из материалов дела видно, что согласно исполнительным листам на

Инспекцию возложена обязанность возратить Обществу НДС за 4 квартал 2012 года в порядке, установленном статьей 176 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ), а также принять решение о выплате Обществу процентов, исчисленных за несвоевременный возврат НДС, и направить его для исполнения в территориальный орган Федерального казначейства в порядке, установленном пунктом 10 статьи 176 НК РФ.

Требования названных исполнительных листов не предусматривают обращение взыскания на средства федерального бюджета и не возлагают на Инспекцию обязанность произвести выплаты за счет средств федерального бюджета, поскольку в рассматриваемом случае принятый по делу № А56-52460/2013 судебный акт понуждает налоговый орган совершить определенные действия и принять решение для устранения допущенных нарушений прав и законных интересов заявителя (часть 5 статьи 201 АПК РФ). Совершение указанных действий для налогового органа сопряжено с административным порядком, предусмотренным статьей 176 НК РФ.

Указанная норма корреспондируется с положениями статьи 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ), согласно которой налоговый орган, выступающий администратором доходов бюджета, обладает полномочиями по принятию решения о возврате излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет, пеней и штрафов, а также процентов за несвоевременное осуществление такого возврата и процентов, начисленных на излишне взысканные суммы.

В связи с этим, вопреки доводам заявителя, к рассматриваемым правоотношениям положения статей 242.2 и 242.3 БК РФ неприменимы, поскольку указанными нормами установлен порядок исполнения судебных актов по искам к Российской

Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию о возмещении вреда, причиненного гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов (часть 1 статьи 242.2 БК РФ) и порядок исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам федеральных казенных учреждений (часть 1 статьи 242.3 БК РФ).

Ввиду изложенного суд считает, что Общество не является лицом, в отношении которого выносился судебный акт о возмещении вреда, причиненного в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо их должностных лиц; либо судебный акт, предусматривающие возложение обязанности на органы государственной власти, органы местного самоуправления, их должностных лиц, государственных или муниципальных служащих произвести выплаты за счет средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, местного бюджета; либо судебный акт, предусматривающий обращение взыскания на средства федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, местного бюджета по денежным обязательствам бюджетных (казенных) учреждений.

В связи с этим заявитель в настоящем случае не относится к кругу лиц, имеющих право в силу статьи 1 Закона № 68-ФЗ (с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 24 Постановления № 30/64) обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Суд определил: производство по заявлению Общества прекратить.

**17. Право собственности на самовольную постройку может быть признано судом за лицом, в собственности либо постоянном бессрочном пользовании которого находится земельный участок, где осуществлена самовольная постройка.**

***Решение арбитражного суда  
Челябинской области от 10.09.2015  
по делу № А76-368/2015  
(Извлечение)***

ТУ РОСИМУЩЕСТВА в Челябинской области и УФК по Челябинской области обратились в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением к Администрации города Челябинска о признании права собственности Российской Федерации и права оперативного управления УФК по Челябинской области на следующие самовольно возведенные объекты, расположенные по адресу: г. Челябинск, Ленинский район, ул. Южный бульвар, д.27-а:

-железобетонный гараж, общей площадью 17,0 кв.м. с кадастровым номером 74:36:0324016:1030,

-железобетонный гараж, общей площадью 17,0 кв.м. с кадастровым номером 74:36:0324016:1031.

Свои требования истцы основывают на положениях ст. 12, 222 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Определением о принятии искового заявления к производству к участию в деле в качестве третьего лица привлечено Управление Росреестра.

Управление Росреестра представило мнение по иску (т.2 л.д.21-21а).

В заседание, назначенное на 27.08.2015, представители Территориального управления, ответчика и третьего лица не явились.

Все участники спора уведомлены

о времени и месте рассмотрения дела.

Отзыв суду не представлен со стороны ответчика, требования не оспорены.

Суд считает, что им приняты все меры для предоставления сторонам возможности представить доказательства в подтверждение своей позиции по делу. Представитель УФК по Челябинской области поддержал иск и поступившие от него пояснения (т.2 л.д. 45-48). Сослался судебные акты по схожим делам - А76-11355/2011 и А76-23560/2010.

В заседании судом был объявлен перерыв до 16 час. 15 мин. 03.09.2015. Информация о перерыве в виде публичного объявления была размещена на сайте арбитражного суда в информационно- телекоммуникационной сети «Интернет».

После перерыва от Территориального управления, ответчика и третьего лица поступили заявления о рассмотрении спора в отсутствие их представителей (т.2 л.д.72-77).

От истца после перерыва уполномоченные представители не явились.

Заседание проведено в отсутствие неявившихся лиц по правилам ч. 3, 5 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав представленные по делу доказательства, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ст. 2, ч. 1 ст. 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов; такая защита является задачей судопроизводства в арбитражных судах.

В силу ст. 11, 12 ГК РФ в арбитражном суде осуществляется защита нарушенных или оспоренных гражданских прав способами, перечисленными в ст. 12 названного Кодекса, а также иными способами,

предусмотренными законом. Истец свободен в выборе способа защиты своего нарушенного права, однако избранный им способ защиты должен соответствовать содержанию нарушенного права и спорного правоотношения, характеру нарушения.

В тех случаях, когда закон предусматривает для конкретного правоотношения определенный способ защиты, лицо, обращающееся в суд, вправе воспользоваться именно этим способом защиты.

Способ защиты права должен соответствовать характеру и последствиям правонарушения и обеспечивать восстановление нарушенных прав.

Под способами защиты гражданских прав понимаются закрепленные законом материально-правовые меры принудительного характера, посредством которых производится восстановление (признание) нарушенных (оспариваемых) прав. Таким образом, избранный способ защиты в случае удовлетворения требований истца должен привести к восстановлению его нарушенных или оспариваемых прав.

Как следует из материалов дела, Российской Федерации на праве собственности принадлежит земельный участок с кадастровым номером 74:36:0324016:0007 площадью 4351 кв.м., расположенный по адресу: г. Челябинск, Ленинский район, ул. Южный Бульвар, д. 27-а, что подтверждается свидетельством о регистрации права от 13.02.2006 (т.1 л.д. 142).

Указанный земельный участок был передан на праве постоянного (бессрочного) пользования УФК по Челябинской области, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 08.01.2006 (т.1 л.д. 143).

В рамках границ указанного земельного участка УФК по Челябинской области в 2012 г. возвело два нежилых здания гаражи, каждый общей площадью

по 17 кв.м.

Строительство спорных объектов осуществлено в соответствии с государственным контрактом № 01691000005120000059-0001443-01 от 17.09.2012 (т.1 л.д. 16-29). Строительство осуществлено без проектной и разрешительной документации за счет средств федерального бюджета, что подтверждается платежными поручениями (т. 1 л.д. 30).

На объекты оформлены кадастровые паспорта (т.1 л.д. 35-36, 37-38).

Одному объекту присвоен кадастровый номер 74:36:0324016:1030, второму - 74:36:0324016:1031.

Сведений о включении спорных объектов (гаражей) в реестр муниципальной собственности г. Челябинска ответчик не представил.

В силу положений ст. 222 ГК РФ самовольной постройкой является жилой дом, другое строение, сооружение или иное недвижимое имущество, созданное на земельном участке, не отведенном для этих целей в порядке, установленном законом и иными правовыми актами, либо созданное без получения на это необходимых разрешений или с существенным нарушением градостроительных и строительных норм и правил.

В соответствии со ст. 3 ФЗ от 17.11.1995 № 169-ФЗ «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации» для строительства архитектурного объекта требуется разрешение на строительство уполномоченного на это органа, разрешение собственника земельного участка, а также архитектурный проект, выполненный в соответствии с архитектурно-планировочным заданием, при этом строительство любого объекта должно вестись с соблюдением градостроительных, строительных норм и правил.

Строительство должно вестись с соблюдением градостроительных, строительных норм и правил.

В соответствии со ст. 23 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) выдача разрешений на строительство объектов недвижимости относится к ведению муниципальных образований. Основанием для выдачи разрешения является наличие права пользования земельным участком и утвержденная проектная документация.

В соответствии с ч. 4 ст. 51 ГрК РФ разрешение на строительство выдается органом местного самоуправления по месту нахождения земельного участка, за исключением случаев, предусмотренных частями 5 - 6 настоящей статьи и другими федеральными законами.

Поскольку при строительстве спорного объекта не были соблюдены нормы действующего законодательства о строительстве (ст. 3 Федерального закона от 17.11.1995 № 169-ФЗ «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации», ст. 8, 51, 52, 55 ГрК РФ) в части оформления разрешения на строительство, вышеперечисленный объект недвижимости признается самовольной постройкой согласно п. 1 ст. 222 ГК РФ.

Право собственности на самовольную постройку может быть признано судом за лицом, в собственности либо постоянном бессрочном пользовании которого находится земельный участок, где осуществлена самовольная постройка (ч. 3 ст. 222 ГК РФ).

Как следует из содержания ч. 3 ст. 222 ГК РФ, условием признания права на самовольную постройку является отсутствие нарушения прав и охраняемых интересов других лиц, а также угрозы жизни и здоровью граждан.

Соблюдение названных условий для признания права подтверждается заключениями о соответствии постройки требованиям пожарной безопасности, санитарным требованиям, а также строительным нормам и правилам. Истцами представлены доказательства

соответствия объектов санитарным требованиям, а также строительным нормам и правилам - справка ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Челябинской области» (т.1 л.д. 86-87, 88-89), заключение ООО «Водолей» (т.1 л.д. 76-80, 81-85), заключение ООО «Центра экспертизы и управления недвижимым имуществом» (т. 1 л.д. 39-57, 58-75).

Из системного толкования норм ст. 222 ГК РФ следует, что п. 3 данной статьи предусматривается возможность приобретения права собственности на самовольную постройку лишь за лицом, в собственности, пожизненном наследуемом владении, постоянном (бессрочном) пользовании которого находится земельный участок, на котором третьим лицом (самовольным застройщиком) осуществлена постройка (абз. 1 п. 3 ст. 222 ГК РФ).

Учитывая, что на земельный участок зарегистрировано право собственности Российской Федерации, спорный объект соответствует санитарным требованиям, а также строительным нормам и правилам, суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению.

Поскольку земельный участок закреплен на праве постоянного (бессрочного) пользования за УФК по Челябинской области; в соответствии с распоряжением № 509-р от 31.10.2011 здание гаража передано на баланс УФК по Челябинской области; выпиской из реестра федерального имущества (т. 2 л.д.68-69) подтверждено закрепление гаражей на праве оперативного управления за УФК по Челябинской области, требование о признании права оперативного управления за УФК по Челябинской области также признается обоснованным и подлежит удовлетворению.

Взыскание государственной пошлины со сторон не производится, в связи с освобождением истцом и ответчика от уплаты государственной пошлины на основании ст. 333.37

Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст. 110, 156, 163, 167 - 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд решил исковые требования удовлетворить.

Признать право собственности за Российской Федерацией и право оперативного управления за Управлением Федерального казначейства по Челябинской области, г. Челябинск на следующие самовольно возведенные объекты, расположенные по адресу: г. Челябинск, Ленинский район, ул. Южный бульвар, д.27-а:

-железобетонный гараж, общей площадью 17,0 кв.м. с кадастровым номером 74:36:0324016:1030,  
-железобетонный гараж, общей площадью 17,0 кв.м. с кадастровым номером 74:36:0324016:1031.

**18. В иске о взыскании убытков, связанных с необходимостью несения расходов по обеспечению жилым помещением гражданина, жилое помещение которого признано в установленном порядке непригодным для проживания, отказано, поскольку истцом спорные расходы понесены в связи с осуществлением действий, составляющих предмет собственной компетенции органов местного самоуправления.**

***Решение Арбитражного суда  
Омской области от 24.09.2015  
по делу № А46-9574/2015  
(Извлечение)***

Администрация \*\*\* обратилась в Арбитражный суд Омской области с исковым заявлением о взыскании с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счёт казны Российской Федерации \*\*\* руб. убытков, связанных с необходимостью несения расходов по предоставленным льготам при



отсутствии их возмещения из соответствующего бюджета.

Суд при разрешении настоящего спора пришел к выводу об отсутствии оснований для взыскания убытков с ответчика.

Согласно подпункту 1 пункта 2 статьи 57 Жилищного кодекса РФ вне очереди жилые помещения по договорам социального найма предоставляются гражданам, жилые помещения которых признаны в установленном порядке непригодными для проживания и ремонту или реконструкции не подлежат.

Подпункт 8 пункта 1 статьи 14 ЖК РФ к компетенции органов местного самоуправления в области жилищных отношений относит признание в установленном порядке жилых помещений муниципального жилищного фонда непригодными для проживания.

Согласно акту межведомственной комиссии города Омска от \*\*\* № \*\*\* жилой дом № \*\*\* по ул. \*\*\* в г. Омске был признан непригодным для постоянного проживания граждан, аварийным и подлежащим сносу.

Постановлением Администрации \*\*\* от \*\*\* № \*\*\* жилой дом № \*\*\* по ул.\*\*\* в г. Омске признан аварийным и подлежащим сносу.

Вступившим в законную силу решением Центрального районного суда г. Омска от \*\*\* по делу № \*\*\* на Администрацию \*\*\* возложена обязанность предоставить ФИО на состав семьи их 4 человек на условиях социального найма в связи со сносом дома благоустроенное жилое помещение общей площадью не менее 21,5 кв. м., жилой площадью не менее 13,4 кв. м.

В соответствии с пунктами 3 - 4 статьи 49 Жилищного кодекса РФ жилые помещения жилищного фонда Российской Федерации по договорам социального найма предоставляются определенным федеральным законом категориям граждан, признанных по установленным настоящим Кодексом и (или) федеральным законом основаниям нуждающимися в жилых помещениях.

Данные жилые помещения предоставляются в установленном настоящим Кодексом порядке. Указанным категориям граждан могут предоставляться по договорам социального найма жилые помещения муниципального жилищного фонда органами местного самоуправления в случае наделения данных органов в установленном законодательством порядке государственными полномочиями на обеспечение указанных категорий граждан жилыми помещениями.

В соответствии с пунктом 2 статьи 132 Конституции Российской Федерации органы местного самоуправления могут наделяться законом отдельными государственными полномочиями с передачей необходимых для их осуществления материальных и финансовых средств.

Суд, исходя из положений норм Жилищного кодекса РФ, пришел к выводу, что федеральный бюджет является надлежащим источником финансирования расходов на обеспечение жилыми помещениями граждан, жилые помещения которых признаны в установленном порядке непригодными для проживания.

Но истец не представил доказательств и из решения Центрального районного суда города Омска от \*\*\* по делу № \*\*\* не следует, что на администрацию была возложена предусмотренная пунктами 3, 4 статьи 49 ЖК РФ обязанность по предоставлению жилья гражданам как лицам, отнесенным к категориям граждан, определенным федеральным законом, указом Президента Российской Федерации или законом субъекта Российской Федерации.

Решение о признании жилого помещения непригодным для проживания межведомственной комиссией города, а не органом исполнительной власти Российской Федерации.

В силу статей 16, 1069 Гражданского кодекса Российской

Федерации убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Статья 19 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (ред. от 06.12.2011) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» устанавливает в развитие положений статьи 132 Конституции порядок наделения органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями.

При этом отдельными государственными полномочиями, передаваемыми для осуществления органам местного самоуправления, признаются полномочия органов местного самоуправления, установленные федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации, по вопросам, не отнесенным настоящим Федеральным законом к вопросам местного значения (часть 1 статьи 19 Закона).

Наделение органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями Российской Федерации осуществляется федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации, отдельными государственными полномочиями субъектов Российской Федерации - законами субъектов Российской Федерации. При этом финансовое обеспечение отдельных государственных полномочий, переданных органам местного

самоуправления, осуществляется только за счет предоставляемых местным бюджетам субвенций из соответствующих бюджетов (части 2, 5 статьи 19 Закона).

Часть 3 статьи 20 Закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ предусматривает, что органы местного самоуправления несут ответственность за осуществление отдельных государственных полномочий в пределах выделенных муниципальным образованиям на эти цели материальных ресурсов и финансовых средств.

Статьями 12, 130, 132 Конституции РФ в Российской Федерации признается и гарантируется местное самоуправление, которое не входит в систему органов государственной власти и самостоятельно в пределах своих полномочий, оно обеспечивает самостоятельное решение населением вопросов местного значения, органы местного самоуправления самостоятельно управляют муниципальной собственностью, формируют, утверждают и исполняют местный бюджет.

По смыслу статей 14, 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ обеспечение малоимущих граждан, проживающих в поселении или в городском округе и нуждающихся в улучшении жилищных условий, жилыми помещениями в соответствии с жилищным законодательством, организация строительства и содержания муниципального жилищного фонда, создание условий для жилищного строительства относится к вопросу местного значения.

Следовательно, органы местного самоуправления обязаны участвовать в жилищном строительстве, в том числе, в решении вопросов содержания муниципального жилищного фонда и переселения граждан из ветхого и аварийного жилищного фонда, являющегося муниципальной собственностью.

Из материалов дела не следует и не представлено доказательств того, что жилое помещение, в связи с непригодностью которого на администрацию была возложена соответствующая обязанность, на момент признания его непригодным, относилось к жилищному фонду Российской Федерации.

В силу статьи 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества.

Таким образом, по мнению суда, спорные расходы понесены истцом в связи с осуществлением действий, составляющих предмет собственной компетенции органов местного самоуправления, в связи с чем правовые основания для возмещения таких расходов как убытков применительно к положениям статей 16, 1069 ГК РФ отсутствуют.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд решил:

В удовлетворении иска отказать.

**19. Согласно ч. 2, 3 ст. 6.1. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации разбирательство дел в арбитражных судах осуществляется в сроки, установленные названным Кодексом. Срок, на который производство по делу было приостановлено или судебное разбирательство отложено в случаях, предусмотренных данным Кодексом, не включается в срок рассмотрения дела, установленный частью 1 указанной статьи, но учитывается при определении разумного срока судопроизводства.**

***Решение Арбитражного суда  
Уральского округа от 16.12.2015  
по делу А76-27276/2015  
(Извлечение)***

Обстоятельства дела:  
Индивидуальный предприниматель

Б.Е.М. обратилась в Арбитражный суд Челябинской области с иском о взыскании задолженности по оплате за пользование нежилым помещением в сумме 2 262 537 руб, 92 коп. (с учетом уточнения исковых требований в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 24.09.2013 указанное исковое заявление принято к производству,

В предварительном судебном заседании объявлен перерыв до 07.11.2013.

Протокольным определением от 07.11.2013 в связи с необходимостью представления оригиналов документов и дополнительных доказательств судебное заседание отложено на 26.11.2013. В судебном заседании 26.11.2013 объявлен перерыв для подготовки обществом «Империал» ходатайства о фальсификации документов. После перерыва судебное заседание продолжено 26.11.2013.

Определением от 26.11.2013 в связи с заявленным ходатайством о фальсификации и необходимостью предоставления времени для дополнения ходатайства и истребования у предпринимателя Б.Е.М. дополнительных документов суд отложил судебное разбирательство на 09.12.2013.

Определением от 09.12.2013 в связи с необходимостью направления судебного запроса в экспертную организацию в целях проверки заявления о фальсификации судебное заседание отложено на 28.01.2014.

В судебном заседании 28.01.2014 в связи с представлением новых, заблаговременно не раскрытых перед участвующими в деле лицами доказательств, вынесено протокольное определение об отложении судебного заседания на 13.02.2014.

Определением от 13.02.2014 судебное разбирательство отложено на 13.03.2014 в связи с необходимостью представления дополнительных документов, уточнения заявления о фальсификации, внесения денежных средств на депозитный счет арбитражного суда.

Протокольным определением от 13.03.2014 судебное заседание отложено на 27.03.2014 в связи с необходимостью решения вопроса о даче разрешения на разрушение документов.

С целью проверки заявления общества «Империял» о фальсификации документов определением от 27.03.2014 назначена экспертиза, производство по делу приостановлено до получения соответствующего заключения эксперта.

В связи с поступлением ходатайства экспертной организации о продлении срока выполнения экспертизы, определением от 22.05.2014 установленный срок для проведения экспертизы и представления экспертного заключения продлен до 30.05.2014, назначено судебное заседание по вопросу возобновления производства по делу на 01.07.2014.

В судебном заседании 01.07.2014 вынесено определение о возобновлении производства по делу, объявлен перерыв до 02.07.2014.

Определением от 02.07.2014 в связи с уточнением исковых требований и ходатайством ответчика о применении срока исковой давности судебное разбирательство отложено на 17.07.2014.

Определением от 17.07.2014 судебное разбирательство отложено председателем второго судебного состава Арбитражного суда Челябинской области в связи с болезнью судьи, рассматривающего дело.

Определением от 31.07.2014 судебное разбирательство отложено на 22.09.2015. Суд обязал обеспечить явкой в судебное заседание экспертов.

29.09.2014, 09.10.2015 вынесены протокольные определения об отложении судебного заседания с целью разрешения

вопроса о назначении повторной экспертизы по делу.

В судебном заседании 17.10.2014 вынесено определение о назначении по делу экспертизы и приостановлении производства по делу. Срок для проведения экспертизы и представления заключения эксперта установлен до 17.05.2015.

Данное определение было обжаловано предпринимателем Бабичевой Е.М. в суде апелляционной инстанции. Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2015 (оставленным без изменения постановлением Арбитражный суд Уральского округа от 24.04.2015) указанное определение отменено.

Определением от 27.02.2015 судебное разбирательство отложено заместителем председателя Арбитражного суда Челябинской области в связи с болезнью судьи.

Решением суда от 12.03.2015 исковые требования предпринимателя Б.Е.М. удовлетворены.

Указанное решение суда обжаловано обществом «Империял» в апелляционном порядке.

Определением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2015 судебное разбирательство отложено на 06.07.2015 в связи с необходимостью обеспечения явки директора общества «Империял» в судебное заседание для дачи пояснений по вопросу об обстоятельствах подачи жалобы и для выяснения вопроса об одобрении (неодобрении) обществом действий лица, подписавшего апелляционную жалобу.

Определением от 07.07.2015 апелляционная жалоба общества «Империял» на решение Арбитражного суда Челябинской области от 18.03.2015 по делу № А76-19515/2013 оставлена без рассмотрения.

Ссылаясь на нарушение права на судопроизводство по делу № А76-19515/2013 в разумный срок,

Б.Е.М. обратилась в арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации в сумме 2 262 538 руб.

Превышение разумных сроков рассмотрения дела служит основанием для возникновения у лица, являющегося стороной в судебном процессе, права на обращение с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в порядке главы 27.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с применением положений Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее - Закон о компенсации).

В соответствии с ч. 2 ст. 222.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении вопроса о присуждении компенсации арбитражный суд устанавливает факт нарушения права заявителя на судопроизводство в разумный срок исходя из доводов, изложенных в заявлении, содержания принятых по делу судебных актов, материалов дела с учетом правовой и фактической сложности дела, поведения заявителя и других участников арбитражного процесса, достаточности и эффективности действий суда или судьи, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, общей продолжительности судопроизводства по делу.

Исследовав и оценив представленные доказательства, принимая во внимание доводы и возражения участвующих в деле лиц, арбитражный суд полагает, что требования Б.Е.М. не подлежат удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 1 Закона о компенсации лица, являющиеся в судебном процессе сторонами, третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета

спора, взыскатели, должники, при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Согласно ч. 2 указанной статьи компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы).

При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Соблюдение процессуальных сроков судом не является самостоятельной целью судопроизводства в арбитражных судах и направлено на обеспечение стабильности и определенности как в спорных материальных правоотношениях, так и в возникших в связи с судебным спором процессуальных правоотношениях, в рамках выполнения задачи по осуществлению справедливого публичного судебного разбирательства в разумный срок независимым и беспристрастным судом (п. 3 ст. 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Разумный срок судопроизводства является оценочным понятием, включающим в себя помимо общей продолжительности судопроизводства также и наличие обстоятельств, повлиявших на длительность производства по делу.

На основании ч. 2 ст. 2 Закона о



компенсации размер компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок определяется судом, арбитражным судом исходя из требований заявителя, обстоятельств дела, по которому было допущено нарушение, продолжительности нарушения и значимости его последствий для заявителя, а также с учетом принципов разумности, справедливости и практики Европейского Суда по правам человека.

В силу ч. 1 ст. 6.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражных судах и исполнение судебного акта осуществляются в разумные сроки.

Разбирательство дел в арбитражных судах осуществляется в сроки, установленные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Согласно ч. 2, 3 ст. 6.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации разбирательство дел в арбитражных судах осуществляется в сроки, установленные названным Кодексом. Срок, на который производство по делу было приостановлено или судебное разбирательство отложено в случаях, предусмотренных данным Кодексом, не включается в срок рассмотрения дела, установленный частью 1 указанной статьи, но учитывается при определении разумного срока судопроизводства.

В любом случае судопроизводство в арбитражных судах должно осуществляться в разумный срок. При определении разумного срока судопроизводства в арбитражных судах, который включает в себя период со дня поступления искового заявления или заявления в арбитражный суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного акта по делу, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников арбитражного процесса, достаточность и эффективность действий

суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, а также общая продолжительность судебного разбирательства.

Исходя из разъяснений, содержащихся в п. 35, 36, 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 30, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 64 от 23.12.2010 «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее - Постановление № 64/30) при оценке правовой и фактической сложности дела следует, в частности, учитывать наличие обстоятельств, затрудняющих рассмотрение дела, число соистцов, соответчиков и других участвующих в деле лиц, необходимость проведения экспертиз, их сложность, необходимость допроса значительного числа свидетелей, участие в деле иностранных лиц, необходимость применения норм иностранного права, объем предъявленного обвинения, число подозреваемых, обвиняемых, подсудимых, потерпевших, наличие международных следственных поручений.

При оценке поведения сторон необходимо иметь в виду, что на них нельзя возлагать ответственность за длительное рассмотрение дела в связи с использованием ими процессуальных средств, предоставляемых законодательством для осуществления защиты, в частности за изменение исковых требований, изучение материалов дела, заявление ходатайств, обжалование вынесенных судебных актов.

Вместе с тем, по смыслу ч. 2 ст. 1 Закона о компенсации, суд вправе вынести решение об отказе в удовлетворении заявления о присуждении компенсации, если неисполнение заявителем

процессуальных обязанностей (например, непредставление доказательств по гражданскому делу, неоднократная неявка в судебное заседание по неуважительным причинам) привело к нарушению разумного срока судебного разбирательства.

Согласно п. 37 Постановления № 64/30 при оценке действий суда по требованию о присуждении компенсации за судебную волокиту, исследованию подлежат вопросы, связанные со своевременностью назначения дела к слушанию, проведением судебных заседаний в назначенное время, сроками изготовления судьей мотивированного решения и направления его сторонам, полнотой осуществления судьей контроля за выполнением работниками аппарата суда своих служебных обязанностей, в том числе по извещению участвующих в деле лиц о времени и месте судебного заседания, своевременным изготовлением протокола судебного заседания и ознакомлением с ним сторон, полнотой и своевременностью принятия судьей мер в отношении участников процесса и других лиц в сфере осуществления правосудия, направленных на недопущение их процессуальной недобросовестности и процессуальной волокиты по делу, подлежат исследованию вопросы, связанные с осуществлением судьей контроля за сроками проведения экспертизы, наложением штрафов и т.д.

С учетом этих критериев суд, рассматривающий дело по существу, должен так организовать свою работу по подготовке дела к судебному разбирательству и само судебное разбирательство, чтобы уложиться в отведенный законом срок, а если суд этого сделать не сможет, то превышение срока должно быть незначительным и не отражаться пагубно на правах и интересах юридически заинтересованных лиц.

По смыслу норм ст. 6.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации разумный срок

судопроизводства включает в себя период со дня поступления искового заявления или заявления в арбитражный суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного акта по делу.

Согласно разъяснению, содержащемуся в п. 11 Постановления № 64/30, последним судебным актом, принятым по гражданскому делу, исходя из положений ст. 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации может являться решение, определение о прекращении производства по делу, определение об оставлении заявления без рассмотрения, принятые (вынесенные) судом первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции, а также, если дело не возвращено на рассмотрение в нижестоящий суд, определение или постановление суда кассационной инстанции, принятые на основании ст. 287, 291.14 указанного Кодекса, постановление суда надзорной инстанции.

Из материалов дела № А76-19515/2013 следует, что общая продолжительность судопроизводства по делу исходя из даты поступления искового заявления в суд первой инстанции (17.09.2013) и дня принятия последнего судебного акта по делу (18.03.2015) - решение Арбитражного суда Челябинской области) составила 1 год 6 месяцев и 1 день.

Продолжительное рассмотрение дела судом первой инстанции было связано среди прочего с неоднократным отложением судебного разбирательства. При вынесении определений об отложении рассмотрения дела суд обосновывал причины, по которым рассмотрение дела в судебном заседании невозможно. Указанные судом первой инстанции причины неразрывно связаны с соблюдением процессуальных прав лиц, участвующих в деле, определенных в главе 5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и выполнением требований ст. 158 названного Кодекса.

В силу ст. 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения по делу суд исходит из предмета и оснований заявленных исковых требований, возражений ответчика, мнений по иску иных лиц, участвующих в деле, имеющих в деле доказательств, а также ходатайств, которые участники заявляют в ходе рассмотрения дела.

По смыслу ст. 159, 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждый из доводов лиц, участвующих в деле, каждое из ходатайств, заявленных в ходе рассмотрения, должно быть рассмотрено судом с принятием обоснованного процессуального решения.

В статье 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указаны основания отложения судебного разбирательства, в том числе: неявка в судебное заседание лица, участвующего в деле, если в отношении этого лица у суда отсутствуют сведения об извещении его о времени и месте судебного разбирательства; наличие ходатайства лица, участвующего в деле, об отложении судебного разбирательства с обоснованием причины неявки в судебное заседание; отсутствие возможности рассмотреть дело в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий.

Кроме того, в силу ч. 5 ст. 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное разбирательство также может быть отложено по решению председателя арбитражного суда, заместителя председателя арбитражного суда или председателя судебного состава в случае болезни судьи или по иным причинам невозможности проведения судебного

заседания на срок, не превышающий десяти дней.

В соответствии с п. 1 ст. 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основной задачей судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных прав и оспариваемых законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность. Арбитражный процесс возникает и развивается по инициативе сторон и лиц, участвующих в деле, конкретные задачи, подлежащие разрешению на каждой стадии рассмотрения дела, конкретизируются судом применительно к каждому делу в силу ст. 6.1, 133, 135, 152 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, судебная коллегия приходит к выводу, что отложения судебных заседаний по делу № А76-19515/2013 были вызваны объективными причинами.

В частности, до назначения судом определением от 27.03.2014 экспертизы с целью проверки заявления ответчика о фальсификации доказательств (ст. 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) судебные заседания откладывались в связи с невыполнением ответчиком своих процессуальных обязанностей, однако судом первой инстанции были приняты меры процессуального воздействия на лицо, злоупотребляющее процессуальными правами (определение суда от 11.12.2013).

Из материалов дела усматривается, что участвующие в деле лица занимали активную позицию по делу; представляли отзывы и документы, заявляли ходатайства, в том числе об истребовании доказательств, о назначении экспертиз, о приостановлении производства по делу, об отложении судебного разбирательства.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела судом первой инстанции в целях всестороннего и полного исследования всех обстоятельств, имеющих значение

для правильного разрешения спора, назначалась экспертиза, производство по делу приостанавливалось.

Анализ поведения участников арбитражного процесса в рамках дела № А76-19515/2013 позволяет сделать вывод о том, что длительность рассмотрения спора в арбитражном суде первой инстанции была непосредственно связана с поведением лиц, участвующих в деле.

Сам факт назначения и проведения экспертиз, а также объявления перерывов и отложения судебного разбирательства, не свидетельствует о нарушении разумного срока, поскольку такие процессуальные действия предусмотрены действующим законодательством.

Оценив доводы, изложенные в заявлении, возражении, исследовав материалы дела, поведение заявителя и других участников процесса, мотивы отложения дела, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, в порядке, установленном ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, коллегия судей полагает, что право заявителя на судопроизводство в разумный срок по делу №А76-19515/2013 Арбитражного суда Челябинской области не нарушено.

Отсутствуют основания полагать, что действия суда были направлены на умышленное нарушение, необоснованное затягивание сроков рассмотрения названного дела. Рассмотренный судом спор является сложным с точки зрения фактических обстоятельств, которые требовали правильного установления и оценки. При этом для оценки разумных сроков судопроизводства во внимание принимаются также занимаемые сторонами правовые позиции.

В соответствии со ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании

требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Таким образом, лица, участвующие в деле, в значительной степени влияют на формирование круга обстоятельств, подлежащих установлению по делу, заявляя те или иные основания своих требований, либо основания для своих возражений. При этом суд, если указанные обстоятельства, о которых заявляют стороны, имеют значение для правильного рассмотрения спора, суд не вправе их игнорировать: при рассмотрении дела суд должен установить значимые для дела обстоятельства и дать оценку необходимым доказательствам.

Арбитражный суд Уральского округа полагает, что судом первой инстанции осуществлялись достаточные и эффективные действия в целях своевременного рассмотрения дела.

Доводы заявителя о том, что он понес значительные убытки и моральный стресс, выразившиеся в невозможности получить исполнение по вынесенному судебному акту в связи с тем, что, по мнению заявителя, ответчик за время рассмотрения дела утратил значительную часть ликвидного имущества и сменил место регистрации юридического лица, судом отклоняются, поскольку соответствующих доказательств (в частности, прекращение исполнительного производства и т.п.) материалы дела не содержат. Кроме того, истец в процессе рассмотрения дела не воспользовался процессуальным правом и не обращался с ходатайствами об обеспечении иска.

Довод заявителя на допущенные при рассмотрении дела по существу судебные ошибки, повлиявшие на продолжительность разрешения спора ввиду отмены определения суда о назначении повторной экспертизы, отклоняется судом кассационной инстанции, как не имеющий правового значения, поскольку в соответствии с

пунктом 46 Постановления № 30/64 при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок суды не вправе проверять законность и обоснованность принятых судебных актов по делу, с которым связаны основания заявления о присуждении компенсации.

Поскольку нарушение установленных процессуальным законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок, оснований для удовлетворения заявленного Б.Е.М. требования о присуждении компенсации в сумме 2 262

538 руб. не имеется.

Учитывая изложенное, в удовлетворении заявления Б.Е.М. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по делу № А76-19515/2013 Арбитражного суда Челябинской области следует отказать.

Руководствуясь ст. 167-171, 222.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд решил заявление Б.Е.М. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по делу № А76-19515/2013 Арбитражного суда Челябинской области оставить без удовлетворения.



## 3.4. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

**Письмо Федерального казначейства от 01 октября 2015 г. № 07-04-05/13-654.**

В дополнение к письму Федерального казначейства от 01.09.2015 № 07-04-05/13-592 и в рамках исполнения приказа Минфина России от 22 июля 2015 г. № 116н «О составе информации о результатах независимой оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность, оказания услуг организациями культуры, социального обслуживания, медицинскими организациями, размещаемой на официальном сайте для размещения информации о государственных и муниципальных учреждениях в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», и порядке ее размещения» Федеральное казначейство сообщает об изменении порядка регистрации уполномоченных органов в части получения и использования сертификата ключа проверки электронной подписи, регистрации уполномоченных органов на официальном сайте для размещения информации о государственных и муниципальных учреждениях в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Скорректированный порядок регистрации уполномоченных органов представлен в приложении к настоящему письму.

### Приложение 1 Порядок регистрации уполномоченных органов

Для регистрации уполномоченного органа сотрудник территориального органа Федерального казначейства, ответственный за регистрацию уполномоченных органов,

после прохождения процедуры регистрации на официальном сайте ГМУ:

1. Осуществляет проверку Заявки на регистрацию, Заявки на внесение изменений, Заявки на прекращение (далее - заявка) и документов, представленных в соответствии с пунктами 5 - 8 Порядка размещения информации о результатах независимой оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность, оказания услуг организациями культуры, социального обслуживания, медицинскими организациями, размещаемой на официальном сайте для размещения информации о государственных и муниципальных учреждениях в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», определенного Приказом Минфина России № 116н (далее - Порядок) на:

- наличие в представленной заявке реквизитов, предусмотренных к заполнению в соответствии с Порядком, а также их соответствие друг другу;

- соответствие формы представленной заявки форме, установленной Порядком;

- отсутствие в представленной заявке исправлений;

- соответствие реквизитов заявки представленным копиям подтверждающих документов;

- правильность представления подтверждающих документов в части полноты комплекта представленных документов, а также заверение копий подтверждающих документов в установленном порядке;

- соответствие сведений об уполномоченном органе, указанных в заявке, сведениям в Едином государственном реестре юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) с использованием сервиса Федеральной налоговой службы

egrul.nalog.ru (сведениям реестра участников бюджетного процесса и иных юридических лиц, не являющихся участниками бюджетного процесса, после его введения).

2. Осуществляет проверку наличия сертификатов ключей проверки электронной подписи уполномоченных лиц уполномоченного органа, выданных удостоверяющими центрами, аккредитованными Минкомсвязи России, и приложенных к заявке, для обеспечения в последующем автоматизированной идентификации пользователя при входе в личный кабинет на официальном сайте ГМУ. В случае отсутствия сертификата направляет уполномоченное лицо в любой аккредитованный удостоверяющий центр для его получения.

3. В случае невыполнения требований, указанных в п. 1 и 2 Порядка регистрации уполномоченных органов, возвращает уполномоченному органу один экземпляр заявки с отметкой территориального органа Федерального казначейства о возврате документов в связи с отрицательным результатом проверки документов и документы, предусмотренные пунктами 5 - 8 Порядка, а также формирует и направляет уполномоченному органу протокол рассмотрения документов с указанием причин отрицательного

результата проведения проверки (Приложение № 2).

4. В случае положительного результата проведения проверки, предусмотренной п. 1 и 2 Порядка регистрации уполномоченных органов, территориальный орган Федерального казначейства в течение семи рабочих дней, следующих за днем их получения:

- регистрирует (вносит изменения в регистрационные данные) уполномоченный орган и представителей уполномоченного органа на официальном сайте (прекращает доступ уполномоченного органа к размещению информации на официальном сайте);

- возвращает в уполномоченный орган один экземпляр заявки, представленной в форме документа на бумажном носителе, с отметкой территориального органа Федерального казначейства о регистрации (внесении изменений в регистрационные данные, прекращении доступа) на официальном сайте.

5. Переходит в личный кабинет и осуществляет регистрацию уполномоченного органа и его представителей на Официальном сайте ГМУ в соответствии с Памяткой по работе в личном кабинете уполномоченного специалиста территориального органа Федерального казначейства (Приложение № 3 к настоящему письму).

## РАЗВЛЕКАТЕЛЬНАЯ СТРАНИЦА

### Занимательная азбука.

**а | пел | ля | ци | я**

Апелляция у нас —  
Просто самый высший класс.  
Трое судей там сидят  
И в окошечко глядят.  
Час глядят, другой глядят.  
Превращаются в .....



ти-грят      у-тят      до-мо-вят  
хра-пят      ан-ти-ти-грят

● Выучи стихотворение наизусть и подумай, в кого превратятся вечером судьи.  
Задание родителям: Расскажите ребёнку, в кого могут превратиться судьи после 18.00 при рассмотрении двадцать пятого дела за день, попытайтесь подобрать рифму. Объясните, почему судьи рассматривают 25 дел за один день, и почему одно дело должно рассматриваться 5 минут, и как судьям удастся выносить только правильные решения и очень редко несправедливые за такой короткий промежуток времени.

\*\*\*

**Вы | сший  
ар | би | тра | жный  
суд**



Аты-баты — аты-баты —  
Шли ребята-адвокаты  
В Высший арбитражный суд.  
Аты-баты, что решили?  
Аты-баты — отменили.  
Аты-баты — почему?

● Помогите Бартозику ответить на вопрос «почему?»  
Задание родителям: Правильный ответ — по кофине. Расскажите ребёнку о кофине и других словах и фразах. Закрепите пройденный материал прочтением Главы 36 АПК.

### Забавные ремарки.

Предсказываю судьбу на срок от 3 до 5 лет. Судья Иванов.

\*\*\*

Как уверенный юрист скажу: скорее всего, как мне кажется, это не вполне законно, с моей точки зрения.

\*\*\*

Подсудимый! Перестаньте царапать скамью гвоздем! Да, а откуда у вас гвоздь?

- На полу валялся...

- Подсудимый! Не ковыряйте прутья клетки зубилом! Кстати, где вы взяли зубило?!

- Из рукава выпало...

- Подсудимый! Не пугайте охрану обрезом! Как попал к вам обрез?

- Сам не пойму... из штанины вывалился...

- Подсудимый! Прекратите скрести по наручникам напильником! Вы мешаете работать! Я уж не спрашиваю, где вы его достали. Внимание! Слушается дело бывшего фокусника-иллюзиониста... А куда подевалось дело? Только что на столе лежало. Подсудимый! Уберите кур и зайцев! Не отвлекайте членов суда... Подсуди... А где типа подсудимый???

\*\*\*

В деревне пропало стадо гусей. По всему понятно, что гусей банально украли. Однако перспективы на раскрытие близки к нулю и сельский участковый пишет в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела: «Опросом очевидцев установлено, что когда гусей видели в последний раз, они направлялись в сторону пруда. Таким образом, имеются основания полагать, что гуси вошли в пруд и утонули».

\*\*\*

Судья:

-Тишина в зале суда! А кто ещё раз скажет: «Долой судью!» - покинет зал суда!!!

-Долой судью!

-Обвиняемый, к вам это не относится!

\*\*\*

«Мои дети любят слушать страшные сказки на ночь, а мне и придумывать ничего не надо я им просто рассказываю, как прошёл мой рабочий день».

Дима, 32 года, эксперт-криминалист.

\*\*\*

В Российской Федерации с 15 сентября 2015 года введен в действие Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации.

### **Кодексу административного судопроизводства Российской Федерации посвящается!**

Какой сегодня важный день!  
«Закон» открыл с поклоном дверь  
И новый Кодекс в класс впустил!  
И тут весь класс наш подскочил!  
«УК РФ» несет букет,  
«ГК РФ» – коробочку конфет!  
Все рады новому созданию, хотят узнать его название!  
А он в ответ: «Меня зовут КАС РФ!»  
Друзья! Теперь публичные дела решаю вместе с вами я!

Тогда работай, не ленись!  
Быстрее за дело ты берись!  
Юриста в помощь мы возьмем  
В реформу смело все шагнем  
И вместе будем мы служить и нормы права сторожить!

### **Законы стран мира.**

Во Франции и Великобритании запрещено целоваться на железнодорожных вокзалах. Во Франции этот закон ввели в 1910 году из-за задержки с отправлением поездов. На вокзале британского города Уоррингтона на северо-западе страны размещены таблички «Целоваться запрещено», зато для целующихся есть специальная зона.

\*\*\*

В Германии существует закон, согласно которому подушки признаются оружием.

\*\*\*

В Испании запрещено танцевать Сальсу на мертвом полицейском.

\*\*\*

Каждый житель американского штата Кентукки обязан по законам штата принимать ванну хотя бы раз в год.

\*\*\*

В Швеции владельцы собак платят налог по росту собак, а в Норвегии - по их длине.

### **Прецеденты.**

В 1991 году любитель пива из США Ричард Овертон подал в суд на пивоваренного гиганта Anheuser-Busch, требуя 10 тыс. долларов. Истец заявил, что сколько бы он ни пил их пива Bud, молодые юноши и девушки в бикини, которых показывали в рекламе, так и не появлялись. Он обвинил компанию в недостоверной рекламе и невыполнении обещаний. Со второй попытки Овертон получил свои деньги.

\*\*\*

В Берлинский административный суд обратился обиженный претендент на должность комиссара криминальной полиции. Он пожаловался, что потенциальные работодатели потребовали от него написать контрольную работу на линованной бумаге.

Будущий страж порядка счел это требование невыполнимым. Он сослался на то, что последние 15 лет писал исключительно на чистых листах без всякой разметки. Полицейский утверждал, что линии на бумаге не дают ему сконцентрироваться, а значит контрольную он напишет плохо, и его карьера пойдет прахом. Судьи иск отклонили, постановив, что умение писать на линованной бумаге входит в обязанности сотрудника криминальной полиции.

\*\*\*

В Ганновере женщина-ветеринар, только что защитившая диссертацию, потребовала чтобы ее научная степень называлась «Doctora». По латыни правильно «Doctorix», но кандидатка

наук сочла, что это обозначение слишком напоминает имя Астерикс, которое носил персонаж популярного мультфильма.

\*\*\*

Американец, который в 1997 году сменил свое имя на JackAss (jackass по-

английски значит «осел») подал в суд на MTV, заявив, что в шоу Jackass, которое идет на канале, незаконно используется его имя.